

Beste Commissie,

We willen graag van deze mogelijkheid gebruik maken om onze zienswijze toe te lichten mbt bestemmingsplan De Veste. Ik spreek hier namens meerdere bewoners van De Schans én De Veste. Ik wil uw aandacht vragen voor de volgende 4 punten:

Punt 1 gaat over buurtparticipatie

Waar we de meeste moeite mee hebben is dat we als buurtbewoners -die hier al vele jaren wonen- totaal niet mee zijn genomen in de plannen. Terwijl we ons hier wel voor hadden opgegeven. Hoe zit dat met de buurtparticipatie waarvan de Gemeente aangeeft dat dat belangrijk is?

Als antwoord hierop wordt door de Gemeente aangegeven dat middels een enquête in 2022 de eerste stap genomen is in het participatieproces. Het stukje grond aan de Veste 10 was aangemerkt als kansrijke locatie voor woningbouw. Als eerste stap ziet de Gemeente blijkbaar dat het voldoende is geweest om de bewoners de mogelijkheid te geven om te laten weten of je geïnformeerd en betrokken wil worden. Vervolgens geven we dat netjes aan, waarna een volledige radiostilte volgt en na twee jaar geconfronteerd worden met dit bestemmingsplan. In hoeverre kun je hier in stap 1 überhaupt van buurtparticipatie spreken als de Gemeente zelf een nieuw bestemmingsplan ontwikkelt zonder enige buurtbewoner hierbij te betrekken? Van 'participatie' is pas sprake als meegedacht of meebepaalt kan worden. Het vraagt een actieve deelname. Dan is er naar ons idee pas sprake van 'participatie'.

Volgens de Gemeente is Stap 2 in het participatieproces aan de ontwikkelende partij? In ons optiek is er dan al sprake van een voldongen feit. Er is dan namelijk al een besluit genomen op het bestemmingsplan zonder enige betrokkenheid van de buurt.

Wij vinden het heel bijzonder hoe de Gemeente tegen 'buurtparticipatie' aankijkt. Gedurende dit hele proces van de ontwikkeling van dit bestemmingsplan hadden we naar onze mening al betrokken kunnen worden. Want om van een kansrijke woonlocatie tot dit concrete bestemmingsplan te komen moet toch veel gebeurd zijn. Hoe kun je dus als Gemeente claimen dat van buurtparticipatie sprake is geweest? Ondanks dat meerdere van ons zich hebben aangemeld, zijn wij nooit benaderd of betrokken geweest bij deze voorgenomen en ingrijpende verandering voor de hele buurt.

Punt 2 gaat over het verkeer in de wijk

Op onze zorgen rondom veiligheid mbt de ontsluiting en vele verkeersbewegingen krijgen we géén duidelijk antwoord. De Gemeente geeft aan dat de geschetste verkeersproblematiek niet nieuw is en niet leidt tot overlast. Wij vragen ons als bewoners af waar dit op is gebaseerd. Dit wordt ons niet duidelijk. Maar wij weten zeer zeker dat dit niet onder de bewoners zelf getoetst is of recent in de wijk zelf. Wij kunnen toch wel zeggen dat op een doordeweekse dag het verkeer in onze wijk aanzienlijk drukker is dan in andere wijken.

Ook ondervinden we parkeeroverlast in de wijk. Er wordt aangegeven dat rekening gehouden wordt met 1,8 parkeerplekken per appartement. Maar is dat echt voldoende? En zullen de bewoners in de inpandige garage parkeren? Vaak zijn er nu al niet voldoende parkeerplaatsen waardoor file-parkeren de enige optie is langs bosschages en uitritten van woningen. Dit zorgt vaak voor onoverzichtelijke en onveilige situaties bij het uitrijden vanaf de eigen woning of bij het oversteken van de weg. Ook zijn er bij de Veste woonhuizen die niet over een eigen parkeerplek beschikken en dus van de openbare parkeerplekken gebruik moeten maken. Deze staan vaak vol en zorgt nu al voor frustratie. Wij zijn dan ook zeer benieuwd

op welk onderzoek de Gemeente hun toelichting op onze zienswijze heeft gebaseerd en zien deze graag tegemoet.

Punt 3 gaat over de hoogte en grootte van het gebouw

Wij als bewoners maken ons ernstig zorgen om het uitzicht, de hoogte én afname van groenvoorzieningen door het gebouw wat nu in het bestemmingsplan wordt weergegeven. De Gemeente geeft alleen aan dat de hoogte en grootte passend is omdat aan de andere kant van de brug een gebouw staat met dezelfde hoogte. Let op: dit gebouw is ook de enige uitzondering qua hoogte ten opzichte van alle andere gebouwen. Het is naar ons idee toch vreemd en kortzichtig dat de gemeente alleen maar naar dat ene gebouw kijkt? En niet naar de rest van de buurt en de omgeving? Naar het totale geheel inclusief groenvoorzieningen, wordt naar ons gevoel niet gekeken. Ook qua uitlaatmogelijkheden voor bewoners met honden zijn de groenvoorzieningen al drastisch afgenomen sinds de kop van De Veste een paar jaar terug is bebouwd. De Gemeente geeft aan dat hiervoor een oplossing gevonden gaat worden maar waar is dat dan? Dit zou op voorhand toch al bekend moeten zijn? En niet pas na besluitneming van dit bestemmingsplan. De wijk is namelijk behoorlijk vol dus waar wilt u dit realiseren?

Als 4^e en laatste punt maken we ons ernstig zorgen omtrent het wijzigen van bestemming kantoorgebouwen naar woongebouwen

Uit de reactie van de Gemeente maken we ook op dat in de tijd meerdere kantoorgebouwen omgezet kunnen worden naar woongebouwen. Dit heeft een erg grote impact op de wijk en wij denken dat de Gemeente daar niet van bewust is en te makkelijk over denkt. We zijn hier destijds komen wonen op een woon/werk terrein. We weten dat er een piekbelasting is in de wijk tijdens kantooruren maar we weten ook dat het daarna weer rustiger wordt. Zo houden we het leuk en acceptabel met elkaar. Als het straks allemaal woongebouwen worden is de piekbelasting 24/7 in deze buurt, dus altijd! We begrijpen de problematiek rondom woningnood en dat kantoorpanden die leeg staan in aanmerking kunnen komen om deze om te bouwen tot woningen maar de wijk zelf moet dit wel aankunnen. Hier wordt naar onze mening niet naar gekeken. Dat bewijst zich al met welk gemak het plan gevat wordt om zo'n groot appartementencomplex te bouwen in deze wijk. We willen voorkomen dat het 't woonplezier in de wijk ontwricht en voelen ons als bewoners niet serieus genomen in hoe gemakkelijk de Gemeente dit benadert.

Tot slot: We gaan ervan uit dat u onze toelichting serieus neemt en dat u zich realiseert dat de onderbouwing die we hebben ontvangen op onze zienswijzen vanuit de Gemeente niet voldoende onderbouwt zijn met feiten en gedegen onderzoek. We gaan er dan ook van uit dat u het met ons eens bent dat een beslissing over dit bestemmingsplan vanavond niet genomen kan worden. Daarbij willen we nogmaals aangeven dat wij als buurt betrokken willen worden bij verdere stappen en plannen in dit proces. Pas dan is er sprake van buurtparticipatie. We nemen aan dat u daarvan nu wel werk maakt en ons erbij betreft. Dank voor uw aandacht.