Beleidskeuzenotitie Gemeentelijk Watertakenplan (GWP): samenvatting voorkeuren raadfracties

Datum: 13-6-2022
Status: definitief

	Ambitiescenario GWP Groen=positief; Oranje=gematigd; Rood=negatief			
Partij	**A**	**B**	**C**	**Bijzonderheden/opmerkingen**
Lokaal Belang Lingewaard				
VVD				
GROENLINKS				
Lingewaard.NU				
B06				
CDA				
SP				
D66				
PvdA				

	Optie rioolheffing (Riool-/Waterzorgheffing) Groen=positief; Oranje=gematigd; Rood=negatief				
Partij	**0**	**1**	**2**	**3**	**Bijzonderheden/opmerkingen**
Lokaal Belang Lingewaard					Geen reactie hieromtrent.
VVD					Voorstel VVD voor een nieuwe methodiek: *Ons voorstel is om te onderzoeken of een methodiek gebaseerd op de WOZ waarde ook voor onze gemeente een oplossing kan zijn. En onze voorkeur heeft dan die van Arnhem waarbij zowel de eigenaar woning als de gebruiker woning wordt aangeslagen maar ook eigenaar en gebruiker niet woning.*
GROENLINKS					
Lingewaard.NU					
B06					
CDA					
SP					
D66					
PvdA					

Beleidskeuzenotitie Gemeentelijk Watertakenplan (GWP): bundeling reactieformulieren raadfracties

Datum: 16-6-2022

Status: definitief

Geel gemarkeerd = vraag; Rode tekst = antwoord

	Ambitiescenario A: Doorgaan met het huidig beleid	**Ambitiescenario B: Klimaatadaptatie**	**Ambitiescenario C: Klimaatadaptatie en Duurzaamheid (klimaatmitigatie)**	**Rioolheffing optie 0: Huidige situatie heffingsgrondslag rioolheffing**	**Rioolheffing optie 1: Eerste model vanuit de VNG modelverordening**	**Rioolheffing optie 2: Tweede model vanuit de VNG modelverordening**	**Rioolheffing optie 3: Derde model vanuit de VNG modelverordening**	**Overige aanvullingen/ suggesties/opmerkingen**
Lokaal Belang Lingewaard	Hoe actueel is scenario A nog? Wat doen we nu concreet wat deels al in scenario B hoort? Antwoord: Wat we op dit moment doen is conform ambitiescenario A. We doen op dit moment geen dingen die thuis horen onder ambitiescenario B (of C).	Zien wij zitten, is realistisch en betaalbaar(der) voor onze inwoners. Wat gaan we dan 'extra' doen in dit scenario en is dan de lastenverzwaring noodzakelijk om dit uit te kunnen voeren? Antwoord: In de memo van 8 juni (gestuurd naar alle raadsfracties) hebben we aangegeven wat we extra doen. Deze extra inspanningen resulteren in hogere lasten. Of dit ook in een lastenverzwaring voor de belastingbetaler resulteert, is afhankelijk van de nog te maken keuzes bij de rioolheffing (andere grondslag en inzet van voorziening).	Hoe realistisch is dit scenario op de korte termijn gekeken naar: - nieuwe, integrale technieken - impact op woningbouw, prijzen, lasten voor de inwoners, CO2 uitstoot etc. - Worden de eventuele extra kosten bij dit scenario ook verrekend bij de grootste gebruikers? Antwoord: Dit scenario is waar we in Nederland in de toekomst uiteindelijk naar toe. Hoe de lasten precies verdeeld worden is een keuze die gemaakt wordt bij de heffingsgrondslag.	-	-	-	-	-
VVD	Deze optie lijkt door klimaatverandering enigszins achterhaald. Deze valt wat ons betreft af.	Wij kunnen ons vinden in deze optie. Naast de 'normale' rioolwerkzaamheden is er ook aandacht voor klimaatadaptatie welke ook direct een postief effect heeft op de leefomgeving van de inwoners van Lingewaard. Er worden zichtbare extra maatregelen getroffen en eventuele meerkosten zijn hierdoor verdedigbaar. Actief afkoppelen gemeentelijke eigendommen, maatschappelijke gebouwen en grote verharde oppervlakten; " Meer water vasthouden in de bodem (infiltreren) en het watersysteem (sloten en vijvers); zo proberen we verdroging zoveel mogelijk te voorkomen; " Meer waterberging op maaiveld (op straat of in het	Deze optie gaat wat ons betreft net te ver. Deze maatregelen zijn te omvangrijk en vergen veel uitleg aan de inwoners. De bijdrage stijgt substantieel waardoor draagvlak dreigt verloren te gaan. Neemt niet weg dat ook wij zeker voor duurzaamheidsmaatregelen zijn welke een natuurlijk proces kennen. Bij bijvoorbeeld groot onderhoud lijkt het ons logisch dat er gekeken wordt naar duurzame oplossingen zoals zonnepanelen. Echter verdere innovatieve oplossingen lijken mooi maar vergen ook weer aanbestedingen van specialistische bedrijven waardoor dit vaak gezocht moet worden buiten onze gemeentegrenzen. Op zich is dat dan weer niet duurzaam	Zie overige opmerkingen	Zie overige opmerkingen	Zie overige opmerkingen	Zie overige opmerkingen	Wij begrijpen dat er een nieuwe methodiek gewenst is om zo ook panden welke geen wateraansluiting hebben te belasten. Echter moeten we waken voor stijgende kosten voor eigenaren en gebruikers woningen. Kijken we bijvoorbeeld naar buurgemeente Overbetuwe dan is de grondslag € 90,00 tot 500m3. Kijken we naar Nijmegen dan is de grondslag op basis van WOZ waarde. (0,0546 %) Een gemiddelde woning € 400.000,00 is ook in deze gemeente nog altijd minder kwijt dan in onze Gemeente namelijk € 218,00. Nijmegen int overigens alleen bij eigenaren. Niet bij huurders. De gemeente Arnhem is nog weer goedkoper maar int ook op basis van de WOZ

	Ambitiescenario A: Doorgaan met het huidig beleid	Ambitiescenario B: Klimaatadaptatie	Ambitiescenario C: Klimaatadaptatie en Duurzaamheid (klimaatmitigatie)	Rioolheffing optie 0: Huidige situatie heffingsgrondslag rioolheffing	Rioolheffing optie 1: Eerste model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 2: Tweede model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 3: Derde model vanuit de VNG modelverordening	Overige aanvullingen/ suggesties/opmerkingen
		groen) voor tijdelijk opvangen van regenwater bij hoosbuien; " Vergroten riolen voor meer berging en afvoer bij extreme hoosbuien.	en schaadt dat onze lokale economie. Wij zijn namelijk voor lokaal aanbesteden. Als dit gepaard kan gaan met oog voor duurzaamheid zoals Co2 neutraal en duurzame investeringen voor de lange termijn dan heeft dat natuurlijk de voorkeur ook bij scenario B. Wij zijn van mening dat het nog te vroeg is om het beleidsmatig vast te leggen zoals scenario C dat doet voorkomen.					waarde. (eigenaar woning: 0,0307%; gebruiker woning: 0,0307%; eigenaar niet-woning: 0,0643%; gebruiker niet-woning: 0,0643%) Men kan verschillen van mening over de methodiek van andere gemeenten, wel zien wij dat de voorbeeld gemeenten voor de gemiddelde inwoner goedkoper is. Onze voorkeur voor een nieuwe methodiek: Ons voorstel is om te onderzoeken of een methodiek gebaseerd op de WOZ waarde ook voor onze gemeente een oplossing kan zijn. En onze voorkeur heeft dan die van Arnhem waarbij zowel de eigenaar woning als de gebruiker woning wordt aangeslagen maar ook eigenaar en gebruiker niet woning. Daarbij merken wij wel op dat de belastingdruk omlaag moet voor eigenaar en gebruiker woning aangezien de huidige heffing eenvoudigweg te hoog is. Er staat een zeer grote voorziening van ruim 5 miljoen en is er ook jaarlijks een overschot. Ons lijkt belastingdruk verlaging ook mogelijk met deze methodiek aangezien het ariaal vergroot wordt. Wij zien uw reactie/uitwerking met belangstelling tegemoet.
GroenLinks	-	-	GroenLinks opteert voor ambitiescenario C. GroenLinks gaat ervanuit dat bij de uiteindelijke planvorming de doelstellingen aangescherpt worden om op die manier duidelijk te laten zien wat de ambitie ten aanzien van klimaatadaptatie en duurzaamheid voor de gemeente Lingewaard is. GroenLinks gaat ervanuit dat het terugwinnen van energie en grondstoffen uit	-	-	-	GroenLinks kiest voor optie 3 Component eigenaren deel – vast bedrag met eventueel onderscheid naar woningen en niet-woningen Daarboven een component gebruikers deel – staffel op drinkwaterverbruik Motivatie: Bij deze optie wordt een staffel gehanteerd op drinkwaterverbruik. Dit leidt tot meer	Tijdens de raadsbijeenkomst/inforonde van 2 juni 2022 is de suggestie aan de hand gedaan om net zoals in België een waterbassin aan te leggen bij nieuwbouwhuizen (in België verplicht). Daar werd welwillend op gereageerd. GroenLinks stelt voor om vooral te leren van dit soort maatregelen. Zowel maatregelen van andere

	Ambitiescenario A: Doorgaan met het huidig beleid	Ambitiescenario B: Klimaatadaptatie	Ambitiescenario C: Klimaatadaptatie en Duurzaamheid (klimaatmitigatie)	Rioolheffing optie 0: Huidige situatie heffingsgrondslag rioolheffing	Rioolheffing optie 1: Eerste model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 2: Tweede model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 3: Derde model vanuit de VNG modelverordening	Overige aanvullingen/ suggesties/opmerkingen
			(afval)water en bij vervanging van voorzieningen is hergebruik van grondstoffen de norm wordt. Bij de doelstelling waarin staat dat we toewerken naar een CO2 neutrale uitvoering bij werkzaamheden aan onze voorzieningen stelt GroenLinks voor om daar meetbare indicaties bij te voegen zodat in beeld gebracht kan worden welke stappen worden gezet. Motivatie voor de keuze voor ambitiescenario C: Er is steeds vaker een gebrek aan grondstoffen en schone energie. Daar waar mogelijk moet alles op alles worden ingezet om energie te besparen en grondstoffen worden teruggewonnen. De investeringen in systemen hebben een looptijd van 40 tot 60 jaar en soms nog langer zelfs. Dat betekent dat de beste techniek van het moment gebruikt moet worden om nieuwe rioleringen aan te leggen en te onderhouden. Ook andere maatregelen zoals beschreven in het LAS verdienen een zo efficiënt en innovatief mogelijke aanpak. Dit om voorbereid te zijn op de toekomst en geen investeringen te doen voor korte termijn en later opnieuw moeten plaatsvinden omdat goedkoop duurkoop is.				bewustwording bij de gebruikers. Zeker in deze tijd van verdroging is het van het allergrootste belang zo spaarzaam mogelijk (drink)water te gebruiken. GroenLinks realiseert zich dat er bij deze optie een geringe verhoging van lasten is. Mogelijk kan dit worden opgevangen door stapsgewijs de verhoging in te voeren door gebruik te maken van de voorziening.	gemeenten als van andere landen. Tevens is gesproken over subsidies voor afkoppeling van hemelwater/regenpijpen naar tuinen en regentonnen, zoals in gemeente Berg en Dal en Nijmegen al gebeurt. Ook hierop werd positief gereageerd. In Lingewaard zijn al verschillende voorbeeldprojecten (zoals bij de Veldschuur in Bemmel) waar al bij de bouw in 2012 een grijswatercircuit is gemaakt en 10 jaar succesvol werkt. GroenLinks dringt aan om acties zoals 'Steenbreek' waarbij tuinen worden verduurzaamd robuuster wordt opgepakt, waarbij de tegels die eruit worden gehaald gratis worden opgehaald. Voorwaarde is wél dat vooral inheemse soorten plantmateriaal en bomen worden geleverd waardoor de biodiversiteit wordt vergroot. GroenLinks werd verrast door de opmerking van de ambtenaar dat in Amsterdam wordt gewerkt aan een hemelwaterverordening. We gaan ervan uit dat ook dit voorbeeld nauwlettend in de gaten wordt gehouden en erbij wordt aangesloten als het ook een kans is voor Lingewaard.
Lingewaard.NU	Dit scenario lijkt ons op dit moment niet passend bij een gemeente die volop aandacht heeft voor het verbeteren van de klimaatadaptie, zowel regionaal als lokaal	Scenario B is het minimale niveau wat we als gemeente zouden moeten nastreven. Zeker in het licht gezien van de toenemende aandacht voor klimaatadaptie en de maatregelen die in de toekomst op dit gebied ook zullen worden voorgesteld binnen de RAS en de LAS.	Dit scenario geeft met de klimaatadaptie al een invulling waar we achter kunnen staan. Daarbovenop wordt er ook extra aandacht besteedt aan het duurzaamheidsvraagstuk. Deze extra aandacht voor duurzaamheid is uiteraard een afweging waarbij we kijken naar de rol die we als gemeente hebben op dit vlak (voorbeeldfunctie) en de extra kosten die hiermee gemoeid zijn. Staat dit in verhouding?	Past nier meer bij de huidige watertaken van de gemeente	De drinkwateraansluiting is niet meer maatgevend voor de activiteiten waar de gemeente met haar watertaken voor staat. Lijkt ons een overtuigend argument om hier niet voor te kiezen.	De koppeling met de WOZ waarde om de hoogte van het tarief te bepalen is, zoals aangegeven niet correct en is dan ook niet aan te bevelen.	Dit lijkt ons ook de meest reële oplossing om te komen tot een passende en realistische bepaling van de tarieven, waarbij de meest eerlijke balans wordt gemaakt o.b.v. veroorzaker/profijthebber	Lingewaard.NU kiest voor een hoog ambitieniveau, waarbij we uiteraard aandacht hebben voor de stijging van de tarieven. Dit mag niet buitensporig zijn en moet realistisch blijven. De voorgestelde verhoging voor het hoogste ambitieniveau is in onze ogen aanvaardbaar.

	Ambitiescenario A: Doorgaan met het huidig beleid	Ambitiescenario B: Klimaatadaptatie	Ambitiescenario C: Klimaatadaptatie en Duurzaamheid (klimaatmitigatie)	Rioolheffing optie 0: Huidige situatie heffingsgrondslag rioolheffing	Rioolheffing optie 1: Eerste model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 2: Tweede model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 3: Derde model vanuit de VNG modelverordening	Overige aanvullingen/ suggesties/opmerkingen
			Antwoord: Eigenlijk geeft de fractie zelf het antwoord al (zie hieronder). De eventuele stijging is beperkt en stelt de gemeente in staat de voorbeeldfunctie in te vullen. De voorbeeldfunctie spreekt voor zich. Met deze extra inspanningen geven we een positief signaal af. Met de meerkosten van 4 euro t.o.v. scenario 2 blijven houden we het tarief enigszins binnen de perken en is dat voor ons acceptabel. Daarbij nog in ogenschouw nemend dat de tarieven daarbij niet per definitie zullen stijgen maar mogelijk zelfs nog zullen dalen bij inzet van de voorziening					
B06	-	Dit moet sowieso gebeuren. Op 3 februari 2022 is de lokale adaptatiestrategie vastgesteld in de raad. Scenario B sluit hier ook op aan. Ook worden er concrete verbeterplannen benoemd, die het extra bedrag ook rechtvaardigen. B06 is dan ook van mening dat voorstel B het juiste ambitieniveau is.	B06 heeft gevraagd om een gespecificeerd overzicht over de extra uitgaven tussen scenario B en C. Antwoord: In de memo van donderdag 8 juni (gestuurd naar alle raadsfracties) hebben we hier inzicht in gegeven. Er wordt namelijk 2,8 miljoen euro aan extra geld gevraagd van de inwoners voor duurzaamheid. B06 wil hier alleen mee instemmen, als er met dit geld concrete resultaten worden bereikt. 3 ton wordt gebruikt voor onderzoeken, dus dit draagt niet bij. 2,5 miljoen staat onder verbeteringen. Twee van de drie genoemde verbeteringen zijn concreet. 1. Extra meetsensoren inzetten op gemalen, wat tot lager energieverbruik leidt. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit een groot deel van de 2,5 miljoen opslokt. Ook zal door de energie-besparing de investering op de sensoren terug verdiend worden. 2. Gemalen voorzien van zonnepanelen. Volgens het informatiestuk heeft	-	Zie opmerkingen optie 3	Zie opmerkingen optie 3	Uit het stuk blijkt, dat het college een voorkeur heeft voor optie 3. B06 kan zich hier bij aansluiten. Bij optie 1 tm 3 wordt de disclaimer gemaakt, dat uitvoering geen gelopen koers is door te verwachten weerstand bij met name de woningbouwverenigingen. Wij vragen ons dan ook af, hoe het college deze hobbel gaat nemen? Antwoord: Er is een werkgroep ingesteld om dit verder uit te werken. Daarbij is een goed communicatietraject belang.	Wij willen een opmerking maken over de betaalbaarheid van deze plannen. Er wordt gedaan of scenario B en C de burger nauwelijks extra geld kosten. Er wordt zelfs gesproken over een daling van de kosten. Dit is volgens B06 misleiding van de burgers. De extra kosten van C ten opzichte van B bedragen 2,8 miljoen. Delen we dit over 21.411 rioolaansluitingen, dan komen we tot een bedrag van € 130,= per aansluiting, wat vroeg of laat betaald zal moeten worden. Door de reserve in te zetten lijkt het of de burgers minder betalen, maar dit is gewoon geld dat aldoor de burgers is betaald en wat de burgers dus ook terug zouden kunnen krijgen door een verlaging van de rioolbelasting. In deze tijd van sterk oplopende kosten op diverse terreinen zou het dan ook aan te bevelen zijn, om als college te kiezen voor scenario B en bij de begroting een voorstel te doen om de rioolbelasting te verlagen, om zo alle

	Ambitiescenario A: Doorgaan met het huidig beleid	Ambitiescenario B: Klimaatadaptatie	Ambitiescenario C: Klimaatadaptatie en Duurzaamheid (klimaatmitigatie)	Rioolheffing optie 0: Huidige situatie heffingsgrondslag rioolheffing	Rioolheffing optie 1: Eerste model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 2: Tweede model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 3: Derde model vanuit de VNG modelverordening	Overige aanvullingen/ suggesties/opmerkingen
			Lingewaard zo'n 600 gemalen. We moeten ons ernstig afvragen of we de natuur een dienst bewijzen als we op 600 plaatsen verspreid over Lingewaard een aantal zonnepanelen op de grond plaatsen. B06 is hier geen voorstander van. Daarbij, mocht dit plan al doorgaan, dan worden de kosten van de zonnepanelen terug verdiend door de besparing op energie. Hier hoeven de burgers dus niet extra voor te betalen. De derde maatregel (bijdragen in projecten waar energie en grondstoffen teruggewonnen worden uit afvalwater) laat zien, dat er nog onvoldoende is nagedacht over de inzet van de middelen. Het college mag dan ook niet toestaan, dat er al wel een bijdrage van de burgers wordt gevraagd terwijl het meeste geld door het putje gespoeld gaat worden.					inwoners van Lingewaard een steuntje in de rug te geven.
CDA	-	-	Het CDA kiest op basis van wat nu bekend is, voor ambitiescenario C. Dit omdat het, gezien het tot nu vastgestelde beleid, niet consistent zou zijn om anders te kiezen. Gelet op: * Regionale klimaat Adaptatie Strategie en Samenwerkingsagenda regio Rivierenland (ZS-285940; 17 juni 2021); * Lokale Adaptatiestrategie en Uitvoeringsagenda (ZS-309627; 3 februari 2022); * Programmabegroting 2022 * Gebiedsopgaven Middengebied (Groene Metropoolregio) * Maar ook de implicaties uit Waterbeheer-programma 2022-2027 (Waterschap Rivierenland); Wél rekent het CDA op een genuanceerde benadering, in die zin dat bij grootschalige percelen enkel de focus wordt gelegd op het verharde	-	-	-	Het CDA kiest op basis van wat nu bekend is, voor optie 3: *Component eigenaren deel – vast bedrag met eventueel onderscheid naar woningen en niet-woningen.* *Daarboven een component gebruikers deel – staffel op drinkwaterverbruik.* Dit in het besef dat: * Woningbouwvereniging(en), voor zover het niet de huren betreft die aan de sociale plafond zitten, deze rioolheffing zullen verdisconteren in de hoogte van de huur (en dus de huurder betaalt – net zoals ook de eigen woningbezitter zowel het eigenaarsdeel alsook het gebruikersdeel heeft te betalen). Een vrijstelling voor sociale huurwoningen is hierbij te overwegen. * Het CDA op zich wel gecharmeerd is van een	-

	Ambitiescenario A: Doorgaan met het huidig beleid	Ambitiescenario B: Klimaatadaptatie	Ambitiescenario C: Klimaatadaptatie en Duurzaamheid (klimaatmitigatie)	Rioolheffing optie 0: Huidige situatie heffingsgrondslag rioolheffing	Rioolheffing optie 1: Eerste model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 2: Tweede model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 3: Derde model vanuit de VNG modelverordening	Overige aanvullingen/ suggesties/opmerkingen
			oppervlak binnen die percelen én de omstandigheid of die oppervlakten (opstallen) überhaupt in gebruik zijn. Dit gezegd zijnde, gaat het CDA ervan uit dat het dit college gaat lukken om de stijging van de rioolheffing te mitigeren. In optische zin door de maatschappelijke baten in de beschouwingen te betrekken en in financiële zin door de voorziening in te zetten, waardoor het – zo wordt in de Beleidskeuzenotitie gesteld – ook in dit scenario de tarieven rioolheffing niet zullen stijgen (mogelijk ook zelfs dalen).				koppeling aan de WOZ-waarde (de sterkste schouders die de zwaarste lasten dragen), maar er daarbij wél oog dient te zijn voor bedrijven met veel (grond)eigendommen maar met marginale inkomsten. Een genuanceerd beleid vraagt om de voors en tegens van een WOZ-koppeling vooraf aan de raad goed inzichtelijk gepresenteerd te krijgen. * Het CDA op zich wel gecharmeerd is van een gebruikers deel dat gebaseerd is op een staffel op drinkwaterverbruik (de vervuiler betaalt).	
SP	-	Hier gaat onze voorkeur naar Ambitiescenario B uit!	-	-	-	-	Optie 3 heeft onze voorkeur.	
D66	D66 Lingewaard vindt dit totaal geen wenselijk scenario: Anno 2022 is het geen optie om niet in te zetten op klimaatadaptatie.	D66 Lingewaard kan zich vinden in dit scenario, maar vindt het niet de beste optie: Stap in de goede richting: er wordt ingezet op klimaat en er wordt ingespeeld op nieuwe opgaven. Tevens komt de voortrekkersrol van de gemeente hier goed tot uiting.	Volgens D66 Lingewaard is dit de enige juiste route naar een toekomst bestendige manier van ‘’omgaan met water’’ voor Lingewaard: Inzet op besparing en hergebruik is de enige manier om Lingewaard op termijn leefbaar te houden. De geringe prijsstijging van €6,- per jaar is goed verdedigbaar: indien we geen maatregelen nemen, worden de maatschappelijke kosten namelijk veel hoger. Verder goed om te benoemen dat warmteopwekking door riothermie een ontwikkeling is, die we met veel interesse volgen en daar waar mogelijk realiseren.	=	=	=	Beste optie volgens D66 Lingewaard: Kosten gebaseerd op het principe “de vervuiler betaalt” hebben altijd de voorkeur van D66.	Wij vinden het van groot belang dat bij de uitwerking van het gekozen scenario goed wordt onderbouwd wat de impact is voor de samenleving, als specifieke zaken door bijvoorbeeld wateroverlast en temperatuurstijgingen niet worden aangepakt.
PvdA	We vinden dit te weinig. Gezien de hoogte van de rioolheffing willen we daar ook wat voor terug: droge voeten en geen scheuren. Dit scenario biedt wat dit betreft onvoldoende zekerheid.	Minimaal zou er van dit scenario uitgegaan moeten worden. Zie argumentatie bij C.	Dit scenario heeft onze voorkeur. Financieel levert dit niet een schrikbarende verhoging op waarbij we wel meer zekerheid krijgen en meer kunnen inzetten op duurzaamheid. De klimaatverandering waar we nu steeds meer mee te maken gaan hebben gaat zorgen voor vaker natte voeten bij extreme buien terwijl er wel veel rioolheffing betaald wordt.	Zie opmerkingen optie 3	Zie opmerkingen optie 3	Zie opmerkingen optie 3	We zien graag een rioolheffing (als die zo nog genoemd gaat worden) die zoveel mogelijk de kosten legt bij de gene die “het riool” het meest “gebruikt”. Volgens het overzicht in de presentatie is dat dit model. Echter blijft deze relatie toch best ongrijpbaar. Wat ten alle tijden voorkomen moet worden is dat inwoners onevenredig belast worden voor kosten van een ander.	Waar we graag willen dat naar gekeken wordt is hoe klimaatadaptatie vriendelijke aanpassingen op woning/bedrijfsniveau (zoals afkoppeling regenwater) gestimuleerd kan worden bij onze inwoners en bedrijven. Tijdens de presentatie bleek dit nog niet eenvoudig.

	Ambitiescenario A: Doorgaan met het huidig beleid	Ambitiescenario B: Klimaatadaptatie	Ambitiescenario C: Klimaatadaptatie en Duurzaamheid (klimaatmitigatie)	Rioolheffing optie 0: Huidige situatie heffingsgrondslag rioolheffing	Rioolheffing optie 1: Eerste model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 2: Tweede model vanuit de VNG modelverordening	Rioolheffing optie 3: Derde model vanuit de VNG modelverordening	Overige aanvullingen/ suggesties/opmerkingen
			Dan willen we daar ook wat voor terug. Gaat de schop dan toch in de grond dan meteen zoveel mogelijk duurzaam. De gemeente heeft ook een voorbeeld rol als het gaat om verduurzaming van zijn processen. Dit scenario doet daar direct en indirect het meeste recht aan.					