Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 024 - 382 83 84
advocatuur@hekkelman.nl

ONTVANGEN 04 JAN. 2023

Hekkelman advocaten | notarissen

AANTEKENEN
Gemeente Lingewaard
Raad
Postbus 15
6680 AA BEMMEL

Nijmegen, 3 januari 2023

Ons kenmerk [redacted]/gemeente Lingewaard (Tweede Herziening Park Lingezegen) 20221582 - 2487668/1 - PG/	**Telefoonnummer** [redacted]	**Uw kenmerk** Ontwerp-bestemmingsplan Tweede Herziening Park Lingezegen
E-mail [redacted]	**Faxnummer** [redacted]	**Betreft** aanvullen zienswijzen zaaknummers ZS-460248 en ZS-537962

AANVULLEN ZIENSWIJZEN

Edelachtbare heer, mevrouw,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard hebben bekend gemaakt dat vanaf 22 september 2022 (gedurende 6 weken) het ontwerpbestemmingsplan "Tweede Herziening Park Lingezegen" (met IMRO nummer NL.IMRO.1705.239-ON01) (hierna: 'het ontwerpbestemmingsplan) ter inzage ligt. Gedurende deze termijn konden door eenieder zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan bij uw raad naar voren worden gebracht.

Voor [redacted] en [redacted], [redacted] te [redacted] Bemmel heeft Stichting Achmea Rechtsbijstand ([redacted]) bij brief van 1 november 2022 en derhalve tijdig op voorlopige gronden zienswijzen kenbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders hebben de ontvangst van de brief van Stichting Achmea Rechtsbijstand bevestigd en Stichting Achmea Rechtsbijstand gedurende twee weken in de gelegenheid gesteld zienswijzen aan te vullen. [redacted] en [redacted] hebben vervolgens bij brief van 16 november 2022 (en daarmee tijdig) gevolg gegeven aan uw verzoek en aanvullende zienswijzen geformuleerd.

Wijziging advocaat-gemachtigde

[redacted] en de heer [redacted], [redacted] te [redacted] contact met mij op. Vanaf nu zal ik de belangen van [redacted]

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam, waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden (zie www.hekkelman.nl) waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

[redacted] en [redacted] behartigen. Ik verzoek u correspondentie in deze zaak vanaf nu te richten aan Hekkelman Advocaten, Postbus 1094, 6501 BB Nijmegen.

Op verzoek van [redacted] en [redacted] vul ik de eerder ingediende zienswijzen nader aan en licht ik die toe.

1. Inleiding

Bestemmingen moeten in het bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: 'Wro') op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijke voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld en beantwoord in hoeverre bestemmingen naast elkaar kunnen bestaan. Een goede afweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat volgt uit artikel 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'). Op grond van het in artikel 3:2 Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle benodigde kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4, lid 2 Awb niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (die vanaf juni 2022 meer gericht is op de evenredigheid) luidt het toetsingskader bij de vaststelling van een bestemmingsplan als volgt (onderstrepingen mijnerzijds, PG):[1]

> *"Toetsingskader*
>
> *2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling oordeelt niet zelf of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het plan onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen.".*

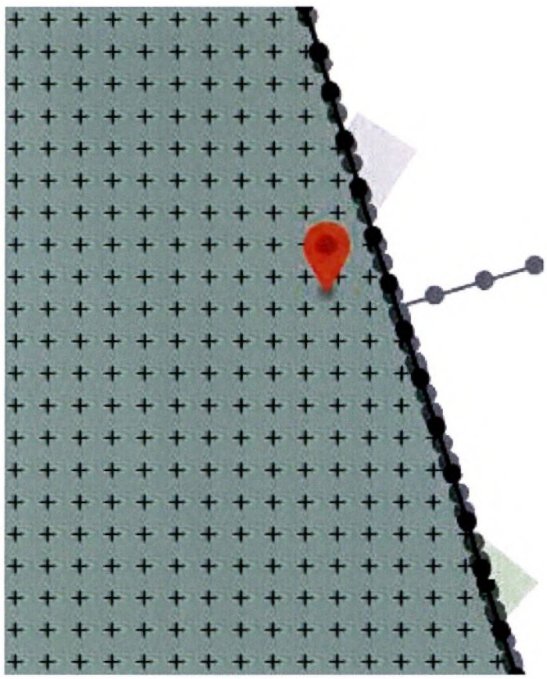
2. Nieuwe ontwikkeling Plakselaan 9 en 11, Plakse Veld 12, Bemmel

Op korte afstand van de woning en tuin van cliënten voorziet het ontwerp-bestemmingsplan in wijziging van het nu geldende ruimtelijk regime. Voor de locaties Plakselaan 9 en 11 en Plakse Veld 12 te Bemmel (meer specifiek de kadastrale kavels E, nrs. 2325 en 2324) geldt sinds 27 december 2012 het bestemmingsplan 'Park Lingezegen'. De betrokken gronden hebben de enkelbestemming 'Natuur' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachting 2'.

---

[1] Zie o.a. AbRS 27 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2164.

De verbeelding behorende bij het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' ziet er voor de betrokken locatie als volgt uit:



Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl

In de Plantoelichting behorend bij het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' overweegt de raad met betrekking tot het leggen van de bestemming 'Natuur' in algemene zin[2]:

> *"De voorkomende natuur komt tot uitdrukking in het veld en in diverse beleidsplannen en regelingen. Het betreft de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) inclusief natte natuur door de provincie, de gebieden welke zijn aangewezen in het kader van Natura 2000, gebieden welke vallen onder de Natuurbeschermingswet en gebieden welke reeds als natuur zijn bestemd in de vigerende bestemmingsplannen. De voorkomende natuurwaarden hangen nauw samen met de locatie waar de natuur zich bevindt. Zo zijn de lager gelegen komgronden geschikt voor natte natuur en de hoger gelegen stroomruggen voor drogere landnatuur. De Ecologische Hoofdstructuur laat duidelijk zien waar natuurwaarden (EHS-Natuur) voorkomen, of waar natuurwaarden verweven zijn met andere functies (EHS-Verweving). In Park Lingezegen zijn natuurwaarden (EHS-Natuur) gelegen in de om-geving van de Rijkerswoerdse Plassen. Daarnaast zijn ecologische verbindingszones aangewezen (evz) waar natuur zich kan ontwikkelen zodat grotere natuurgebieden met elkaar worden verbonden. Vrijwel heel Park Lingezegen maakt deel uit van de ecologische verbindingszone tussen de uiter-waarden van de Waal en de Nederrijn.".*

En vervolgens meer specifiek[3]:

> *"De bestaande natuurgebieden, die ook deel uit kunnen maken van de ecologische hoofdstructuur en/of gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Natuur-schoonwet, hebben een passende, beschermende regeling gekregen. Dit geldt ook voor gebieden die binnen de planperiode ingericht worden als natuur. Binnen de bestemming Natuur is extensief recreatief en educatief medegebruik mogelijk, evenals agrarisch natuurbeheer. De ecologische verbindingszones zijn specifiek aangeduid. Binnen de bestemming Natuur is een verbodsbepaling opgenomen voor werken die samenhangen met aantasting van aanwezige elementen en waarden.*

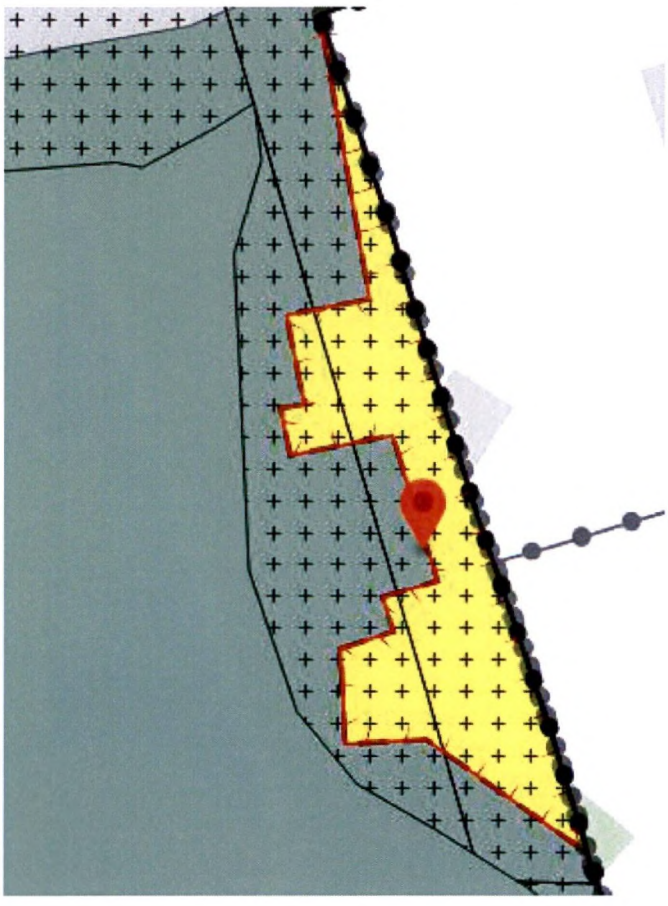
[2] Pagina 8 en 9 van de Plantoelichting
[3] Pagina 51 van de Plantoelichting

Ten noorden van de straat Doornik is binnen de Natuurbestemming een aanduiding opgenomen voor een openluchtlokaal, waar natuureducatie in de openlucht kan plaatsvinden (in aansluiting op bestaande activiteiten van de Stichting Lingewaard Natuurlijk). Het openluchtklaslokaal zal ook moeten kunnen functioneren als recreatieve rustplek voor de gebruikers van het park. Het openluchtlokaal zal voorzien in max. 75 zitplaatsen.".

Burgemeester en wethouders staan wijziging van de nu geldende bestemmingen voor naar deels de enkelbestemming 'Wonen', de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'.

Voor de voorziene bestemming 'Wonen' wordt de maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 0' opgenomen en de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – verbod vellen houtopstanden'. De bestemming 'Natuur' blijft voor een deel van de betrokken gronden gehandhaafd. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachting 2' vervalt integraal.

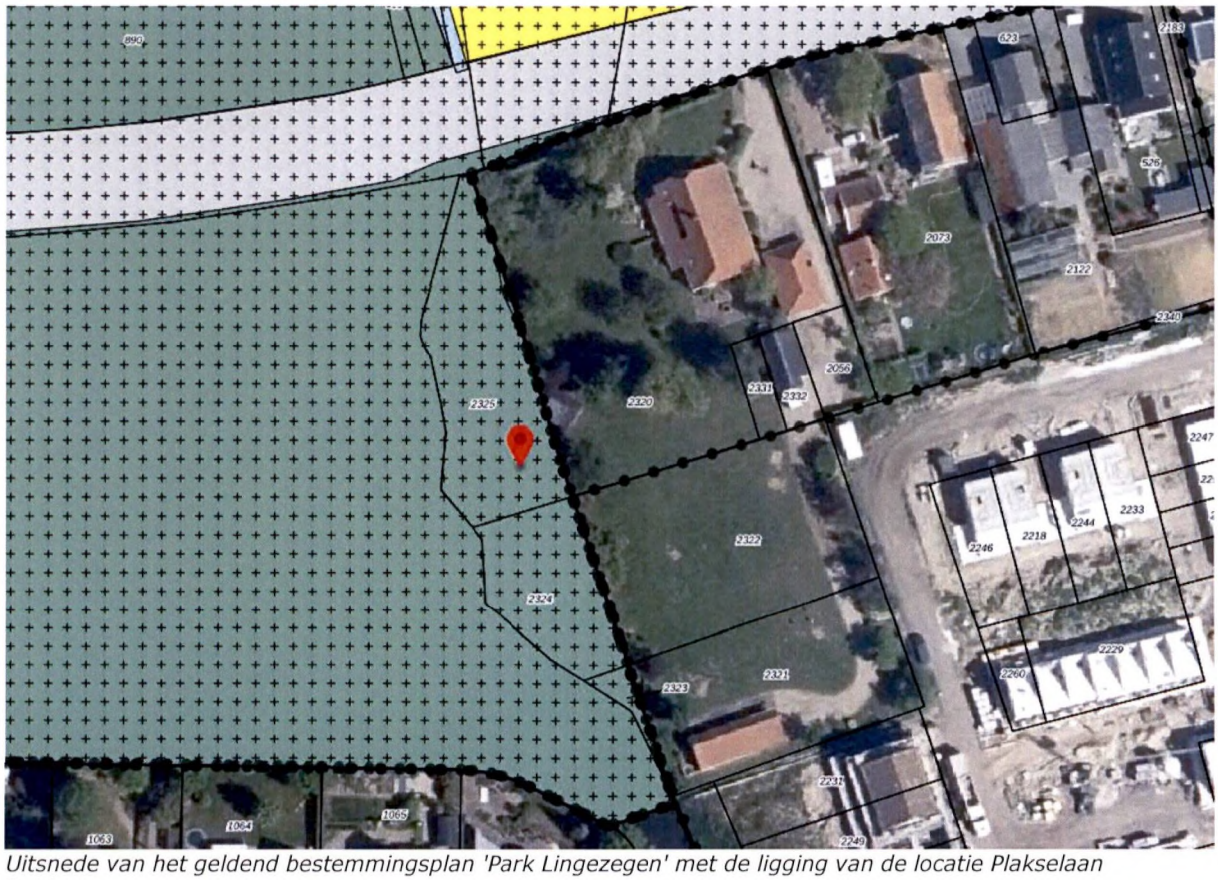
In het ontwerp-bestemmingsplan 'Tweede Herziening Park Lingezegen' wordt in verband hiermee de verbeelding aangepast. Voor het ontwerp-bestemmingsplan 'Tweede Herziening Park Lingezegen' is de volgende verbeelding ontworpen:



Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl

In paragraaf 4.3.3 van de Plantoelichting motiveren burgemeester en wethouders de voorgestane wijziging als volgt:

> *"Ter hoogte van het woonperceel Plakselaan 9 te Bemmel is in 2020 een koopovereenkomst gesloten tussen de gemeente Lingewaard en eigenaren voor de verkoop van de percelen kadastraal bekend gemeente Bemmel 2323, 2324 en 2325. De oppervlakte van de percelen bedraagt 1.503 m².*
> *Deze percelen hebben op grond van het bestemmingsplan Park Lingezegen de bestemming Natuur, maar maken onderdeel uit van het woonperceel Plakselaan 9 en naastgelegen percelen. De betreffende percelen grenzen aan het Gelders Natuurnetwerk, maar maken hier geen onderdeel van uit. De gronden maken ook geen onderdeel uit van Natura2000-gebied of de Groene Ontwikkelingszone. Wel is de bestaande houtopstand op en aansluitend aan het perceel beschermd op grond van de Wet natuurbescherming.*
> *In de koopovereenkomst is overeengekomen dat een oppervlakte van circa 750 m², die ten tijde van het ondertekenen van de overeenkomst feitelijk in gebruik is als tuin, bij de eerst komende herziening van het bestemmingsplan zal worden omgezet naar Wonen. In de overeenkomst is daarnaast vastgelegd dat de bestaande houtopstanden op het perceel onderhouden en in stand gehouden moeten worden. In deze herziening zullen de afspraken uit de koopovereenkomst worden vastgelegd in het bestemmingsplan.*
> *De locatie is niet verdacht op bodemverontreinigingen en in de huidige situatie reeds in gebruik als tuin. In 2017 is op deze locatie een bodem- en asbestonderzoek uitgevoerd in het kader van de woningbouwontwikkeling Plakse Wei. Hierbij zijn in de bovengrond maximaal licht verhoogde gehalten aan verontreinigingen gemeten. Er is geen nader bodemonderzoek noodzakelijk. De bodemkwaliteit is geschikt voor de bestemming 'Wonen'.*



Uitsnede van het geldend bestemmingsplan 'Park Lingezegen' met de ligging van de locatie Plakselaan 9-11

Voorstel regeling: *Voor de percelen kadastraal bekend als Bemmel, sectie E, nummers 2324 en 2325 zal een oppervlakte van 750 m², die momenteel reeds feitelijk in gebruik is als tuin de bestemming 'Natuur' gewijzigd worden naar de bestemming 'Wonen'. Deze aanpassing wordt op de verbeelding verwerkt. Daarnaast is op de verbeelding de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden - 0' opgenomen om te voorkomen dat ter plaatse een nieuwe woning kan worden opgericht. Met de*

aanduiding 'wetgevingzone - verbod vellen houtopstanden' wordt het behoud van de bestaande houtopstanden verzekerd.".

En even verderop in paragraaf 6.2 Bodem:

"Voor de individuele ontwikkelingen die in het voorliggend bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, wordt niet voorzien in een meer gevoelige bestemming, met uitzondering van de locaties Kattenleger 13a in Bemmel en de Plakselaan 9-11, Plakse Veld 12, Bemmel. Voor deze twee locaties is het aspect bodem omschreven in respectievelijk paragraaf 4.3.2 en 4.3.3. Voor geen van de individuele ontwikkelingen is het uitvoeren van een locatiespecifiek bodemonderzoek noodzakelijk. Zodra een ontwikkeling zich voordoet, welke met een afwijking of wijziging mogelijk kan worden gemaakt, wordt op dat moment het aspect bodem onderzocht aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving en normen.".

En in paragraaf 8.2.2 Nieuwe ontwikkelingen (in de hoofdparagraaf Maatschappelijke haalbaarheid):

"De tweede herziening van het vigerende bestemmingsplan 'Park Lingezegen' maakt enkele ontwikkelingen mogelijk. Deze ontwikkelingen zijn kleinschalig van aard en zijn goed inpasbaar in de omgeving en daarmee ruimtelijk aanvaardbaar. De verwachting is dan ook dat er geen zwaarwegende bezwaren bestaand tegen de nieuwe ontwikkelingen, die dit plan mogelijk maakt.".

In het geldende bestemmingsplan 'Park Lingezegen' is vanuit een goede ruimtelijke ordening de gelegde bestemming 'Natuur' gemotiveerd en onderbouwd. Aan actualiteit heeft die onderbouwing niets verloren. De waarden van het betrokken gebied zijn evident. Waarom dit nu plotsklaps anders is en de geldende bestemming achterhaald zou zijn, lichten burgemeester en wethouders niet toe en wordt al evenmin onderbouwd.

3. Nieuwe ontwikkelingen niet in overeenstemming met goede ruimtelijke ordening

Dat de betrokken gronden belangrijke natuurwaarden hebben staat (ook voor burgemeester en wethouders) niet ter discussie. Burgemeester en wethouders stellen immers voor een deel van de bestemming 'Natuur' te handhaven en nemen ook een regeling op om de ter plaatse aanwezige bomen te beschermen. De natuurwaarde van de betrokken gronden ligt bovendien vast in de wettelijke status van 'Natuurnetwerk Nederland'.[4] Eerder maakten de gronden ook deel uit van het Gelders Natuurnetwerk en grenzen hier volgens burgemeester en wethouders nu direct aan. Burgemeester en wethouders lichten niet toe om welke reden deze wijziging heeft plaats gevonden. Bovendien zijn de gronden aangewezen als ecologische verbindingszone in de provinciale omgevingsvisie. In de Plantoelichting wijzen burgemeester en wethouders er op dat de gronden bescherming hebben op grond van de Wet natuurbescherming.[5]

Onnavolgbaar is daarmee dat burgemeester en wethouders voorstellen een belangrijk deel van deze waardevolle gronden 'op te offeren' voor woondoeleinden. Hieraan doet niet af dat burgemeester en wethouders een deel van de betrokken gronden aan aangrenzende eigenaren hebben verkocht. Dit privaatrechtelijke argument maakt immers niet dat de

[4] Zie NLadviseurs.
[5] Paragraaf 4.3.3.

bestemming 'Wonen' past in een goede ruimtelijke ordening. De verkoop van de betrokken gronden heeft bovendien in strijd met het zogeheten 'Didam-arrest' plaats gevonden.

Als ruimtelijk argument zetten burgemeester en wethouders wel in dat de verkochte gronden met een oppervlakte van 750 m2 feitelijk in gebruik zijn als tuin. Dit argument rechtvaardigt geen bestemmingswijziging. Als de gronden al ingericht zijn als tuin, dan is dat gebeurd in strijd met het geldende bestemmingsplan en de geldende bestemming 'Natuur' en bovendien in strijd met het eigendomsrecht van de gemeente Lingewaard. Uit de toelichting van burgemeester en wethouders moet worden begrepen dat aangrenzende eigenaren in strijd met het bestemmingsplan bomen en houtopstanden hebben geveld, de vrijkomende gronden voor woondoeleinden zijn gaan gebruiken, terwijl op die gronden geen enkele eigendomsaanspraak bestond. De gronden waren immers eigendom van de gemeente Lingewaard. Burgemeester en wethouders hadden moeten inzetten op handhaving van het geldende bestemmingsplan en de natuurwaarden in tact moeten houden. Een nalatige handhavingsaanpak rechtvaardigt geen bestemmingswijziging. Gevolg is dan immers dat illegaal handelen beloond wordt. In de kern zetten burgemeester en wethouders dus een zelf gecreëerd argument in om tot een bestemmingswijziging te komen. Als de geldende bestemming was gehandhaafd, was er geen aanleiding geweest voor een bestemmingswijziging. Samengevat ontbreekt een deugdelijke ruimtelijke argumentatie om tot een bestemmingswijziging te komen. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is handhaving van de bestemming 'Natuur' het meest passend. Dat miskennen burgemeester en wethouders. Dat de ontwikkeling kleinschalig van aard is, goed inpasbaar in de omgeving en daarmee ruimtelijk aanvaardbaar is onbegrijpelijk. Burgemeester en wethouders onderbouwen dit niet, maar twijfelen kennelijk zelf ook waar zij in de Plantoelichting de verwachting uitspreken dat er geen zwaarwegende bezwaren bestaan tegen de nieuwe ontwikkelingen.

Burgemeester en wethouders miskennen daarmee dat u als planwetgever in 2012 groot belang hebt gehecht aan de natuurwaarden en natuurontwikkeling in het betrokken gebied en dat hebt geborgd in de gelegde bestemming 'Natuur'. Die bestemmingsregeling past onverkort in het ruimtelijk beleid dat u voor het betrokken gebied hebt ontwikkeld, vastgesteld en vastgelegd in het bestemmingsplan 'Park Lingezegen'. Anders dan burgemeester en wethouders kennelijk oordelen heeft de boszoom ter plaatse een belangrijke waarde die geenszins kleinschalig is, maar van groot belang is voor de waterplas die daarmee wordt omzoomd en tegelijkertijd bepalend is voor het woon- en leefklimaat ter plaatse.

Burgemeester en wethouders hebben geen enkel onderzoek gedaan naar de in het betrokken gebied concreet aanwezige waarden, waar het betreft bomen en planten, vogels, amfibieën en vissen en de gevolgen van een bestemmingswijziging hiervoor. Opvallend is bovendien dat burgemeester en wethouders geen bodemonderzoek nodig achten. Volgens burgemeester en wethouders is de locatie niet verdacht op bodemverontreinigingen en al in gebruik als tuin. Burgemeester en wethouders verwijzen naar een onderzoek uit 2017 in het kader van de woningbouwontwikkeling Plakse Wei. Daarbij zijn volgens burgemeester en wethouders verontreinigingen geconstateerd, maar met slechts licht verhoogde gehalten. Burgemeester en wethouders miskennen dat die onderzoeken geen

betrekking hadden op de natuurgronden in het plangebied, maar op gronden met de bestemming 'Wonen' daarbuiten. Burgemeester en wethouders hebben de bodemkwaliteit dus niet in kaart gebracht en kunnen de eventuele gevolgen van een bestemmingswijziging dus ook niet afwegen.

Burgemeester en wethouders doen het voorkomen alsof omzetting van de bestemming 'Natuur' naar 'Wonen' geen afbreuk behoeft te doen aan de ter plaatse aanwezige waarden. Die suggestie is onjuist. De geldende bestemming 'Natuur' staat ter plaatse het oprichten van gebouwen niet toe. Het oprichten van bouwwerken is slechts zeer beperkt toegestaan en bovendien geldt een aanlegvergunningvereiste.

De door burgemeester en wethouders in het ontwerp-bestemmingsplan voorgestelde planregels staan voor de betrokken gronden weliswaar de bouw van een woning niet toe, maar wel het oprichten van bijgebouwen en bouwwerken. Bovendien ontstaan door een bestemmingswijziging mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen. Het ontwerp-plan bevat bovendien een afwijkingsmogelijkheid voor het verplaatsen van woningen en een afwijkingsmogelijkheid voor het gebruik van bijgebouwen ten behoeve van mantelzorg, het toestaan van publieksgerichte activiteiten aan huis, de aanleg van een paardenbak (met lichtmasten) en het toestaan van diverse vormen van recreatieve nevenactiviteiten.

Niet alleen gaan de natuurwaarden in het betrokken gebied hierdoor volledig verloren, de bouw- en gebruiksmogelijkheden die artikel 21 (Wonen) toestaan hebben ook uitstraling naar de direct aangrenzende gronden met de bestemming 'Natuur'. Burgemeester en wethouders gaan daaraan volledig voorbij in het ontwerp-bestemmingsplan.

In planregel 21.3.2 stellen burgemeester en wethouders een verbod op het vellen van houtopstanden voor met de volgende inhoud:

a. *Het is verboden om ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - verbod vellen houtopstanden' een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout;*
b. *Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, of anderszins teniet is gegaan, draagt de rechthebbende zorg voor het herbeplanten van dezelfde grond binnen drie jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand.*
c. *Het bepaalde onder a en b is niet van toepassing indien het vellen van houtopstanden geschiedt*
d. *als onderdeel van het normaal onderhoud van de houtopstand, en/of;*
e. *als verzorgingsmaatregel ter bevordering van de groei van de overblijvende houtopstand.*

Onder een 'houtopstand' wordt volgens artikel 1.57 begrepen:

> *"een houtwal, houtsingel, hakhout of een of meer bomen".*

Volgens[6] burgemeester en wethouders is de Wet natuurbescherming van toepassing op de houtopstanden op de betrokken gronden. Burgemeester en wethouders onderbouwen dat

[6] Plantoelichting paragraaf 4.3.3.

standpunt niet. Maar als het standpunt van burgemeester en wethouders juist is, dan rijst de vraag hoe de voorgestelde planregeling zich verhoudt tot de regeling in Hoofdstuk 4 (houtopstanden, hout en houtproducten) van de Wet natuurbescherming en de regeling in Afdeling 3 (het bewaren van houtopstanden) in de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Lingewaard. Hierbij komt dat de provincie bevoegd gezag is waar het betreft de regeling in de Wet natuurbescherming en dus niet de gemeente.

Omtrent de handhaafbaarheid van de voorgestelde regeling bestaan bovendien grote twijfels. Burgemeester en wethouders hebben de aanwezige houtopstanden niet in kaart gebracht. De voorbije jaren zijn burgemeester en wethouders er ook niet in geslaagd het vellen van houtopstanden te voorkomen en daarop te handhaven. Dat heeft veroorzaakt dat de betrokken gronden in strijd met de bestemming 'Natuur' als tuin in gebruik konden worden genomen. Cliënten onderschrijven de intentie van burgemeester en wethouders om de bestaande houtopstanden te beschermen, maar zijn van oordeel dat de voorgestelde regeling daartoe niet adequaat is. Handhaving van de geldende bestemming 'Natuur' biedt daartoe de beste garantie.

Conclusie:

Namens [redacted] en [redacted] verzoek ik u met inachtneming van de eerdere en nu aanvullend geformuleerde zienswijzen af te zien van vaststelling van het bestemmingsplan 'Tweede Herziening Park Lingezegen' voor de betrokken gronden bij Plakselaan 9 en 11, Plakse Veld 12 te Bemmel.

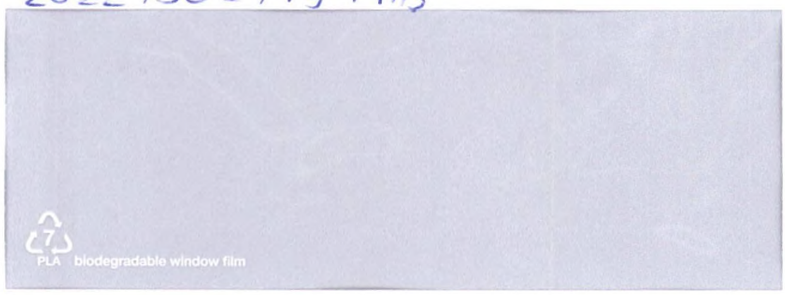
Als u een nadere toelichting op deze inspraakreactie op prijs stelt of overleg aangewezen acht dan zijn [redacted] en de heer [redacted] daartoe vanzelfsprekend graag bereid.

Hoogachtend,
Hekkelman Advocaten N.V.

Postbus 1094 | 6501 BB Nijmegen

Hekkelman advocaten | notarissen

20221582 / PG / MS



R **AANGETEKENDE BRIEF** D
Frankering betaald **PostNL**
afz.: 6521AA, 1 03-01-2023 16:11
NL

3SXLBW8930814 6680AA 15

AH1-B AH-JW-1102

Postbus 15 6680AA
Naam: Gemeente Lingewaard
Adres: KINKELENBURGLAAN 6, 6681BJ BEMMEL

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)
Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)

(ink)