

**AANGETEKEND**

Gemeente Maasgouw
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 7000
6050 AA MAASBRACHT

Tevens per e-mail: info@gemeentemaasgouw.nl

Ons kenmerk 00758820

Mobiel nummer [REDACTED]

Doorkiesnummer

Uw kenmerk

Faxnummer [REDACTED]

Behandeld door dhr. mr. [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@arag.nl

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Abdijcomplex Thorn'

Roermond, 10 januari 2022

Geachte leden van de raad,

Namens cliënt, [REDACTED], woonachtig aan de [REDACTED] te [REDACTED], dien ik hierbij een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Abdijcomplex Thorn' dat tot en met 27 januari 2022 ter inzage ligt.

Zienswijzen

Cliënt wenst de volgende zienswijzen kenbaar te maken naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan.

1: Toestaan terrassen in strijd met een goede ruimtelijke ordening

Krachtens het geldende bestemmingsplan 'Oude Kern Thorn' zijn terrassen niet toegestaan binnen de grenzen van het (onderhavige) plangebied. Blijkens de relevante doelomschrijvingen van de huidige bestemmingen "Centrum" en "Verkeer" is het gebruik van deze gronden als terras uitgesloten.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Abdijcomplex Thorn' brengt hier echter verandering in. Terrassen zullen als gevolg expliciet worden toegestaan; niet alleen binnen de bestemming "Horeca", maar tevens binnen de bestemming "Verkeer". Het is in dit kader opvallend – en in het vervolg van deze zienswijze zeer relevant –

dat deze nieuwe gebruiksmogelijkheid op geen enkele wijze wordt begrensd. Het ontwerpbestemmingsplan bepaalt bijvoorbeeld niet wat de maximale (totale) oppervlakte van deze terrassen mag zijn en merkt niets op over de eventuele openingstijden van deze terrassen. Dit maakt dat beide pleinen binnen de grenzen van het plangebied volledig als terras zouden mogen worden ingericht.

De gebruiksmogelijkheden zullen dus in zeer substantiële worden uitgebreid als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan. Afgevraagd kan worden in hoeverre deze complete ommekeer op het gebied de planologische mogelijkheden voldoende door u wordt onderkend.

1.1: Plantoelichting biedt onvoldoende en onjuiste motivering

Dit laatste lijkt al niet voort te vloeien uit de door de Konijnenburg groep opgestelde toelichting van 16 november 2021 (hierna: de plantoelichting). In deze plantoelichting wordt namelijk geen (dan wel onvoldoende) aandacht besteed aan bovenstaande wijziging.

Enige onderbouwing in dit kader blijft (in essentie) beperkt tot onderstaande passage:

*‘Ter plaatse van het bestemmingsvlak “Horeca” aan de westzijde van het plangebied maakt het plan uitsluitend een berging ten behoeve van een horecafunctie mogelijk, maar geen horecavestiging als zodanig. De dichtstbijzijnde objecten met een bestemming die wonen mogelijk maakt, liggen hiermee op een afstand van minimaal 6 meter (Kloosterberg 8) en ongeveer 19 meter (Hofstraat 10 en 14) **vanaf de bestemmingsvlakken “Horeca”**. Hiermee voldoet het plan voor wat betreft de horecafunctie aan de VNG-richtafstanden.’* (p. 34).

Over de terrassen wordt met geen woord gerept. Dat wat betreft de terrassen niet lijkt te zijn onderzocht in hoeverre dit volledig in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, blijkt al uit het feit dat enkel wordt gerefereerd aan het bestemmingsvlak “Horeca”. Per definitie kan dan ook al worden gesteld dat bij de toegenomen mogelijkheden binnen het bestemmingsvlak “Verkeer” niet lijkt te zijn stilgestaan. Tenminste wat betreft de terrassen uiteraard.

De gehanteerde afstanden voor de percelen Hofstraat 10 en 14 (19 meter) en Kloosterberg 8 (6 meter) zijn dan ook achterhaald. Deze afstanden zijn spijtig genoeg beduidend kleiner. Dit verschil is in het bijzonder merkbaar voor het perceel van cliënt (■■■■■■■■■■). Zoals aangegeven wordt het namelijk mogelijk om de gehele bestemming “Verkeer” als terras in te gaan richten. Dit brengt een substantiële toename van de geluidsoverlast teweeg voor cliënt, nu zijn perceel aan twee zijden grenst aan deze bestemming. Planologisch wordt het dus mogelijk om deze terrassen tot aan zijn perceelsgrens te realiseren.

Met het oog op het voorgaande is dus zowel voor het perceel van cliënt als voor de percelen Hofstraat 10 en Kloosterberg 4a, 6 en 8 op geen enkele wijze aangetoond dat het realiseren van de terrassen in overeenstemming zou (kunnen) zijn met een goede ruimtelijke ordening. De plantoelichting kan er in de huidige vorm niet toe dienen om dit aan te tonen.

1.2: Voorschriften omgevingsvergunning terras niet in plan verwerkt

Dit terwijl er wel degelijk aanleiding bestaat om te stellen dat onbeperkt gebruik van de gronden als terras in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Bij besluit van 1 december 2020 (uw kenmerk: Z/059313) is een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een terras op het plein aan de voorzijde van de “Hofferkeukens”.

Teneinde deze omgevingsvergunning in overeenstemming te kunnen brengen met een goede ruimtelijke ordening (en ter voorkoming van geluidsoverlast) zijn hieraan de volgende voorschriften verbonden:

2. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

1. Het ten gehore brengen van muziek, ook van achtergrondmuziek, is op het terras niet toegestaan.
2. Luidruchtige geluidssituaties dienen uitgesloten te worden, zoals:
 - a. Feesten en partijen
 - b. Luidruchtige groepen, bijvoorbeeld een voetbalelftal in de “derde helft”
 - c. Kinderfeestjes, ook niet in de dag
3. De leidinggevende dient toe te zien op een rustig, niet luidruchtig gebruik van het terras door gasten en/of andere gebruikers.
4. Het gebruik van de terrasvlakken 5 en 6 in de avond kan uitsluitend plaatsvinden tot 20.00 uur (en niet van 22.00 tot 23.00 uur).

Deze (voor het kunnen verlenen van de omgevingsvergunning) noodzakelijk geachte voorschriften zijn echter op geen enkele wijze in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Teneinde een goede ruimtelijke ordening te kunnen waarborgen, is dit echter wel vereist.

1.3: Voorschriften akoestisch onderzoek niet in plan verwerkt

Tegen deze omgevingsvergunning loopt inmiddels een beroepsprocedure. Reden hiervoor is dat bovengenoemde voorschriften niet compleet zijn en dat de bevindingen uit het onderliggende “Akoestisch onderzoek Industrielawaai” van 26 november 2020 (hierna: het akoestisch onderzoek) (**bijlage 1**) onvoldoende in de verleende omgevingsvergunning zijn verwerkt.

In de eerste plaats zij natuurlijk verwezen naar de inhoud van dit bijgevoegde akoestisch onderzoek. Voor het perceel van cliënt is in de avond- en nachtperiode bijvoorbeeld een langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vastgesteld van 50 db(A), hetgeen een overschrijding betekent gedurende deze periodes. Wat betreft het stemgeluid zal zelfs de gehele etmaalperiode sprake kunnen zijn van een overschrijding.

Om dergelijke overschrijdingen te kunnen voorkomen – en dus te garanderen dat het realiseren van de terrassen ruimtelijk aanvaardbaar is – is het met verwijzing naar het akoestisch onderzoek vereist om de bedrijfsduur te beperken tot de volgende tijdspannes (pagina 8 akoestisch onderzoek):

Tabel 5.1 Maximale bedrijfsduur per terrasvlak

terrasvlak	dagperiode	avondperiode	nachtperiode
2	9 u	4 u	2 u
3	9 u	4 u	2 u
4	9 u	4 u	2 u
5	9 u	1 u	1 u
6	9 u	1 u	1 u
7	9 u	x	x
8	9 u	4 u	4 u

Om te garanderen dat de realisatie van de terrassen ruimtelijke aanvaardbaar is, zijn op basis van het akoestisch onderzoek in aanvulling hierop tevens nog de volgende voorschriften vereist:

- Middels een gedragsvoorschrift dient te worden voorkomen dat bezoekers veelvuldig en luidruchtig schreeuwen;
- Terrasvlak 7 mag niet worden gebruikt in de avondperiode;
- Terrasvlak 8 mag niet worden gebruikt ná 3:00;
- Terrasvlakken 5 en 6 mogen maximaal één uur gebruikt worden tijdens de avondperiode en niet ná 0:00;
- Terrasvlakken 2, 3 en 4 mogen niet worden gebruikt ná 1:00.

Net als de vergunningvoorschriften zijn ook deze noodzakelijke voorschriften die voortvloeien uit het akoestisch onderzoek niet verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Hierdoor is het aannemelijk dat de voorgestelde (onbeperkte) gebruiksmogelijkheden tot overschrijding van de relevante geluidsnormen zullen leiden. Dat het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening kan dan reeds hierom niet worden betoogd. Het ligt dan ook in de rede om deze voorschriften (en de voorschriften die gekoppeld zijn aan de omgevingsvergunning) een-op-een over te nemen in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan.

Het moge duidelijk zijn dat dit akoestisch onderzoek enkel zag op de terrassen aan de voorzijde van de “Hofferkeukens” en specifiek gericht was op de percelen Hofstraat 10 en 14. Gezien de duidelijke overschrijdingen die de terrassen blijken uit dit onderzoek veroorzaken, kan echter ook worden betwist in hoeverre het realiseren van terrassen aan de achterzijde van de Hofferkeukens dan volkomen ruimtelijk aanvaardbaar zou zijn, ook voor het perceel van cliënt. Zonder nadere motivering valt hier op zijn zachtst gezegd voor te vrezen.

1.4: Conclusie

Samengevat kan worden gesteld dat het huidige ontwerpbestemmingsplan ruimtelijk onaanvaardbaar is.

Wat betreft het plein aan de voorzijde van de Hofferkeukens zullen de voorschriften uit de verleende omgevingsvergunning én die uit het akoestisch onderzoek van 26 november 2020 nog in het uiteindelijke bestemmingsplan moeten worden verwerkt. Dit heeft u tot op heden nagelaten.

Wat betreft de achterzijde is er een gegronde reden om te vrezen voor een overschrijding van de relevante geluidsnormen. Om te kunnen beoordelen in hoeverre het realiseren van terrassen op het plein aan de achterzijde van de Hofferkeukens in ruimtelijke zin aanvaardbaar kan zijn, zal een akoestisch onderzoek moeten

worden uitgevoerd. Het is met het oog hierop dan ook aannemelijk dat ook de gebruiksmogelijkheden van de terrassen aan de achterzijde van de Hofferkeukens verder zullen moeten worden ingeperkt.

2: Ruimtelijke aanvaardbaarheid evenementen onvoldoende aangetoond

De functieaanduiding 'muziektheater' wordt qua oppervlakte enigszins uitgebreid ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan en maakt het – net als de bestaande situatie – mogelijk om deze gronden te gebruiken voor een buitenpodium.

Beduidend relevanter is dat het ontwerpbestemmingsplan maakt dat het organiseren van bepaalde evenementen aldaar direct wordt toegestaan binnen deze aanduiding. Onder het bestaande bestemmingsplan bestaat deze mogelijkheid nog niet.

Meer concreet staat het ontwerpbestemmingsplan toe dat maximaal 38 dagen per jaar evenementen met (on)versterkte muziek mogen worden georganiseerd. 12 van deze 38 dagen zouden eventueel gebruikt mogen worden voor het organiseren van evenementen met versterkte muziek.

Hier wenst cliënt echter het volgende tegenin te brengen.

2.1: Verschrijving artikel 4.3.1

Allereerst lijkt artikel 4.3.1, aanhef en onder b van het ontwerpbestemmingsplan een verschrijving te bevatten. Voor de definitie van "onversterkte muziek" wordt verwezen naar artikel 1 lid 31. Naar alle waarschijnlijkheid zal dit lid 32 moeten zijn.

2.2: Categorieën toegestane evenementen onvoldoende gewaarborgd

In de plantoelichting wordt onderbouwd op grond waarvan het mogelijk maken van bovengenoemde type evenementen ruimtelijk aanvaardbaar moet worden geacht. Onder 3.4.2.5 van de plantoelichting wordt hierover het volgende opgemerkt:

*'De bestemmingsplanwijziging voorziet in de mogelijkheid tot het houden van markten en braderieën met achtergrondmuziek of **kleinschalige** livemuziek.'*

Ook in het akoestisch 'Onderzoek Evenementenlawaai' dat is opgesteld op 1 juli 2020 door Econsultancy (hierna: Onderzoek Evenementenlawaai), lijkt ervan uit te worden gegaan dat het buitenpodium slechts zal worden gebruikt voor dit tweetal categorieën evenementen, te weten een markt of braderie met achtergrondmuziek (l) en een markt of braderie met **kleinschalige** livemuziek.

Cliënt is uiteraard bereid te geloven dat de onderliggende gedachte bestaat om het gebruik van het buitenpodium te beperken tot dit soort (ruimtelijk gezien) minder ingrijpende evenementen. Kijkende naar het ontwerpbestemmingsplan blijft het echter ook bij (slechts) een onderliggende gedachte.

De enige nadere concretisering van het type evenementen dat is toegestaan op het buitenpodium, blijft in artikel 4.3.1 beperkt tot de kwalificatie of sprake is van onversterkte muziek of versterkte muziek. In het

bijzonder worden geen grenzen gesteld aan evenementen met versterkte muziek. Dat dit type evenementen vervolgens beperkt moet blijven tot 'kleinschalige' livemuziek wordt op geen enkele wijze in het bestemmingsplan gegarandeerd. Waarbij dan dus ook nog duidelijk zal moeten worden aangegeven wat nu precies onder 'kleinschalige' livemuziek wordt verstaan.

Afgevraagd kan dan ook worden of het Onderzoek Evenementenlawaai voldoende compleet is zonder een dergelijke beperking in het ontwerpbestemmingsplan. Met meer "grootschalige" evenementen lijkt namelijk geen rekening te zijn gehouden in dit onderzoek. Dit terwijl het huidige bestemmingsplan dergelijke evenementen wel gewoon lijkt toe te staan. Cliënt vraagt zich dan ook af op welke wijze u van plan bent om het bovenstaande te garanderen.

2.3: Voorschriften akoestisch onderzoek onvoldoende in ontwerpbestemmingsplan verwerkt

In het Onderzoek Evenementenlawaai staat de volgende passage opgenomen:

'In de Beleidsvisie Evenementen Maasgouw is in bijlage 2 opgenomen dat op de locatie Buitenpodium Thorn jaarlijks in totaal 26 evenementen worden voorzien. Voor 12 van deze evenementen met livemuziek is eerder afgewogen deze toe te staan onder artikel 2.21 lid 1b van het Activiteitenbesluit. De overige 14 evenementen (waaronder uitvoeringen in de sfeer van artikel 4.4 van de APV: onversterkte muziek) worden alleen toegestaan tussen 10.00 en 23.00 uur als uitwerking van artikel 2.18 lid 1f en lid 5a van het Activiteitenbesluit. Op grond hiervan wordt het totaal van 26 evenementen aanvaardbaar geacht.'

Bovengenoemde (vereiste) beperking van de duur van de 26 toegestane evenementen met onversterkte muziek tot een periode tussen 10.00 en 23.00 is echter op geen enkele wijze in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Met het oog op bovenstaande passage kan dan ook worden afgevraagd in hoeverre de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen evenementen (met onversterkte muziek) ruimtelijk aanvaardbaar is zonder opname van deze beperking. Wellicht ten overvloede moet worden opgemerkt dat een eventuele verwijzing naar de APV of de Nadere regels met het oog op vaste rechtspraak onvoldoende is om de ruimtelijke aanvaardbaarheid te garanderen.

Daarbij wenst cliënt u er nog op te wijzen dat de betreffende evenementen vrijwel geheel in een periode van slechts 5-6 maanden zullen plaatsvinden, aangezien de overkapping van het buitenpodium er enkel staat in de periode mei-september. Hierdoor is het (onder andere theoretisch) dus mogelijk dat cliënt gezien het aantal toegestane evenementen, gedurende de zomerperiode vrijwel elke week geluidsoverlast zal (kunnen) ondervinden hiervan. Cliënt verzoekt u dan ook om deze mogelijkheid mee te wegen in uw uiteindelijke besluitvorming.

2.4: Woning cliënt ten onrechte niet meegenomen in Onderzoek Evenementenlawaai (?)

In het Onderzoek Evenementenlawaai wordt het volgende opgemerkt:

Rondom het plein zijn diverse woonbestemmingen aanwezig. De woning Hofstraat 14 grenst aan het evenemententerrein, maar de gevels aan die zijde zijn als doof aan te merken omdat ze geen te openen delen bevatten. De geluidsbelasting op deze gevels wordt dan ook niet getoetst.

Cliënt erkent dat de betreffende gevel op dit moment géén te openen delen bevat. Echter is het aannemelijk dat dit in de toekomst nog zal veranderen en de gevel vanaf dat moment wel weer zal worden voorzien van (bijvoorbeeld) te openen ramen en een poort. Bijvoorbeeld in het kader van de herinrichting van zijn schuur. Op grond van artikel 3, achtste lid van bijlage II van het Bor is dit overigens een wijziging die vergunningvrij kan worden uitgevoerd.

Met inachtneming van deze mogelijkheid is het met het oog op een goede ruimtelijke ordening dus vereist om de woning van cliënt alsnog mee te nemen in het Onderzoek Evenementenlawaaï aangezien de relevante geluidsnormen in dat geval wél onverkort van toepassing zullen zijn.

Ook het feit dat de huidige evenementen reeds duidelijk hoorbaar zijn in de woning en de binnenplaats van cliënt, bieden aanleiding voor de conclusie dat het onderzoek evenementenlawaaï zal moeten worden aangevuld, alvorens kan worden aangetoond dat de toegestane evenementen ruimtelijk aanvaardbaar zijn.

3: Beheer buitenpodium

Tot slot wenst cliënt nog graag het volgende onder de aandacht te brengen. Het beheer van het buitenpodium is zoals bekend door uw gemeente in de handen gelegd van een Stichting. De Stichting vult tegenwoordig in welke evenementen er plaatsvinden.

In het verleden – toen het beheer van het buitenpodium nog rustte bij uw gemeente – was het bijvoorbeeld mogelijk om buurtfeesten te organiseren zonder bijkomende kosten. Tegenwoordig blijkt dat alleen evenementen worden georganiseerd die volgens de Stichting niet in strijd zijn met de positionering van het restaurant en het hotel. Hierbij wordt vaak het gehele complex afgesloten en moet er verplicht entree worden gegeven. In het verleden kwam de opbrengst van de verkoop van consumpties en versnaperingen ten goede aan de organiserende partij, zoals de Thorner harmonieën. Deze inkomstenbron gaat nu naar de uitbaters van het restaurant.

Cliënt wenst te vermelden dat hij het principiële onjuist vindt dat de eigenaren van de Hofferkeukens slechts het pand Hofferkeukens en het Pottenhuis hebben gekocht, maar vervolgens in de praktijk tevens het volledige alleenrecht hebben op de exploitatie van het gehele abdijcomplex. De gemeenschapsfunctie die men met het buitenpodium voor ogen had is nu volledig gecommercialiseerd.

In het kader van deze bestemmingsplanprocedure vraagt cliënt zich dan ook hardop af in hoeverre het daadwerkelijk wenselijk is dat een behoorlijk bedrag aan gemeenschapsgeld én zeggenschap over de openbare ruimten als het ware worden “geschonken” aan een private partij die hiermee een monopolie verkrijgt over het abdijcomplex dat van belangrijke historische waarde is voor Thorn.

Verzoek

Namens cliënt verzoek ik u dan ook bij de vaststelling van het onderhavige ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met de aangevoerde zienswijzen.

Tot slot verzoek ik u nadrukkelijk verdere correspondentie in deze kwestie aan mij te richten, onder vermelding van ons kenmerk dat boven deze zienswijze staat.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand



Dhr. mr. 
Jurist Bestuursrecht

Aan:
Gemeenteraad Maasgouw
Postbus 7000
6050AA Maasbracht



Van:
Apeladvies - [redacted]
Namens belanghebbenden

Belanghebbenden:

dhr [redacted] en mw [redacted] Thorn
dhr [redacted] en mw [redacted] Thorn
dhr [redacted] en mw [redacted] Thorn
dhr [redacted] en mw [redacted] Thorn

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp-bestemmingsplan 'Abdijcomplex Thorn'.

Melderslo, 23 januari 2022

Geachte gemeenteraad,

Belanghebbenden hebben met verbazing en zorg kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan 'Abdijcomplex Thorn' (met het planidentificatienummer NL.IM-RO.1641.BPL070-ON01) met de bijbehorende stukken, zoals dat vanaf vrijdag 17 december 2021 tot en met donderdag 27 januari 2022 ter inzage ligt. De verbazing komt voort uit het feit dat de gemeente niet zelf het initiatief heeft genomen om bewoners/eigenaren van het abdijcomplex te informeren over een bestemmingsplan met zulke ingrijpende negatieve gevolgen voor het woon- en leefgenot. De zorg komt voort uit de constatering dat de normering van het bestemmingsplan kan zorgen voor een aanmerkelijke toename van de nu gerealiseerde activiteiten en geluidsoverlast. In het volgende, pleiten de belangstellenden dan ook voor een meer heldere en meer restrictieve normering.

Belanghebbenden wonen ruimtelijk gezien binnen de invloedssfeer van de planlocatie en zijn daarom als belanghebbenden aan te merken. Het ligt op de weg van uw raad om te beoordelen of een bestemming die evenementen op een bepaalde locatie toestaat vanuit ruimtelijk oogpunt acceptabel is. De raad dient regels te stellen over het toegestane aantal evenementen per jaar, de soorten evenementen en de maximale bezoekersaantallen voorzover dat vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke aanvaardbaarheid op de locatie van belang is. Deze beoordeling is een andere dan of dit op grond van de APV al of niet vervulbaar is.

Namens bovengenoemde belanghebbenden dien ik hierbij zienswijzen in ten aanzien van vermeld plan en verzoek ik u om het plan zodanig aan te passen en vast te stellen dat aan de zienswijzen tegemoet wordt gekomen.

Bij de zienswijzen staan de evenementen centraal.

Belanghebbenden hechten aan de cultuuruitingen van de Thorner gemeenschap en ondersteunen graag de door de Stichting Openluchttheater Thorn georganiseerde educatieve, kunstzinnige en culturele activiteiten. Daarnaast is het niettemin belangrijk dat daarover duidelijke afspraken worden vastgelegd die houvast bieden aan zowel de stichting als de omwonenden c.q. belanghebbenden zodat behalve de waardevolle culturele uitingen ook het woon- en leefgenot van de bewoners in de directe nabijheid van het 'Abdijcomplex Thorn' is gegarandeerd.

Ter inzage ligt een ontwerp-bestemmingsplan waarin onder andere regels zijn opgenomen voor de horeca en het organiseren en houden van evenementen. Het buitenpodium (Theater de Abdijhof), ten westen van het hoofdgebouw gelegen, wordt behalve in de wintermaanden het gehele jaar als podium gebruikt.

Alvorens op het thema evenementen dieper in te gaan, is het van belang te vermelden dat het bestemmingsplan het resultaat is van een ruimtelijke afweging naar de aanvaardbaarheid van de locatie en de te houden evenementen. Met name de op jaarbasis incidenteel, maar wel terugkerende, meerdere evenementen en de grote reguliere evenementen zijn ruimtelijk relevant in een woonomgeving.

Daar waar de APV regels stelt ten aanzien van evenementen, geluid etc., zijn die specifiek toegesneden op de openbare orde en handhaving, dus overlast, verkeer, veiligheid, gezondheid en dergelijke.

Het bestemmingsplan moet op basis van de ruimtelijke afweging een zelfstandige ruimtelijke regeling bevatten en een verwijzing naar de APV is nauwelijks mogelijk, gelet op de verschillende kaders. De APV vormt geen toetsingskader voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid, daarvoor is het bestemmingsplan het aangewezen kader.

Het is belangrijk voor de directe omgeving van de Abdij dat het bestemmingsplan een goede regeling bevat voor het houden van evenementen.

Relevant voor het bestemmingsplan ten aanzien van het organiseren van evenementen is in het algemeen een regeling die duidelijkheid geeft over:

- Wat is een evenement?
- Welke evenementen zijn toegestaan c.q. verboden?;
- Het aantal evenementen;
- Het soort evenementen per jaar;
- De duur, het aanvangstijdstip en eindtijd van de evenementen;
- Welke dagen, doordeweeks, weekend, werkdagen, vrije dagen?
- Hoeveel dagen in het jaar?
- Hoeveel bezoekers maximaal?
- De opbouw van het evenement en het afbreken ervan inclusief het laden en lossen;
- Geluidsaspecten, waaronder de uitvoering en de komende en vertrekkende bezoekers;
- Hoe het woon- en leefklimaat van de nabije woningen wordt gegarandeerd?

Tegen die achtergrond is het bestemmingsplan getoetst en komen de belanghebbenden tot de volgende vragen en opmerkingen:

- 1) Voor kleine evenementen wordt teruggevallen op het evenementenbeleid. Een door zijn aard aan te merken activiteit binnen de inrichting is onderdeel van de RBS. Het aantal keren per jaar dat een activiteit voorkomt heeft geen invloed op het al dan niet behoren tot de RBS. Als voorbeeld: het aantal voetbalwedstrijden in een stadion is gering, maar ze behoren door hun aard wel tot de hoofdactiviteit van het stadion (ABRvS 26012005 nr 200400465/1). In voorliggende situatie is er sprake van een buitenpodium binnen een complex met horeca en vormen evenementen een hoofdactiviteit. Daardoor vallen ook de kleine evenementen onder de RBS en dienen deze te voldoen aan het Activiteitenbesluit.
- 2) Het Activiteitenbesluit kent strengere geluidnormen dan het evenementenbeleid. De normen in het evenementenbeleid zijn gericht op de openbare orde en veiligheid in de openbare ruimte. In voorliggende situatie is volgens het bestemmingsplan onderzoek uitgevoerd naar het houden van evenementen binnen de grenzen van de inrichting in het kader van de ruimtelijke

onderbouwing. Dat de uitvoeringen in de open lucht worden gehouden en de Nadere Regels geen grenswaarden stellen aan het geluidniveau is van belang in het kader van de openbare orde en veiligheid. Dit speelt echter geen rol in het kader van de ruimtelijke aanvaardbaarheid. In de gegevens situatie dienen de normen uit het Activiteitenbesluit te worden toegepast.

- 3) In het kader van het Evenementenbeleid is indirecte hinder geen beoordelingsaspect. Bij een toetsing aan het Activiteitenbesluit dient de indirecte hinder echter wel te worden beoordeeld.
- 4) In het kader van het Evenementenbeleid hoeft de straffactor voor muziekgeluid niet in rekening te worden gebracht. Bij een toetsing aan het Activiteitenbesluit dient de straffactor wel toegepast te worden.
- 5) Meermalen wordt de term 'onversterkte muziek' genoemd. In artikel 4.4 lid 4 van de evenementenverordening is bepaald dat indien ook maar één onderdeel is versterkt, het gehele samenspel geldt als versterkte muziek. Bij de meeste uitvoeringen zoals fanfare/harmonie en dergelijke geldt dat er wel een elektronisch keyboard wordt gebruikt of een microfoon voor zang of het via boxen uitlichten van instrumenten als violen en blazers. Dat maakt dat waarschijnlijk in de meeste gevallen sprake is van 'versterkte muziek'. Hoe wordt dit gehandhaafd of is dit geborgd?
- 6) Opmerkelijk is dat voor luidruchtige evenementen grenzen worden gesteld aan de optredende geluidniveaus (70 dB(A) op omliggende woningen). Voor 'onversterkte muziek' gelden in de dagperiode tussen 10.00-23.00 uur in het geheel geen eisen (zie tabel 2, pag. 38/107). Op welke manier wordt gewaarborgd dat hier geen onacceptabele geluidniveaus optreden? In het kader van de ruimtelijke aanvaardbaarheid is het noodzakelijk de optredende geluidniveaus op omliggende woningen te bepalen en af te wegen.
- 7) Op grond van de wetgeving geldt voor de inrichting een uitzondering van in totaal 38 dagen op jaarbasis: 12x incidenteel, 14x kleinschalig en 12 collectieve dagen. Voor de omgeving van het plangebied is dit een hoog aantal evenementen in een periode van een jaar, maar toegespitst op voorjaar en zomer. Mede gelet op het hierboven vermelde dient de ruimtelijke aanvaardbaarheid nogmaals getoetst te worden. In de evenementenverordening wordt gesteld dat er ook 'rustige weekenden' ingepland moeten worden. Hoeveel weekenden zijn dat en hoe is dat in dit plan gewaarborgd? Is er ten aanzien daarvan een jaarplanning waarin de weekenden zijn opgenomen? Zo niet, is er dan alleen maar achteraf vast te stellen welke weekenden rustig waren? Bovendien bijt deze bepaling uit de toelichting zich met de verordening zelf. In de toelichting op art. 4.3 lid 2 (pag. 88/107) staat immers dat er rustige weekeindes ingepland moeten worden. Het artikel zelf (pag. 37/107) stelt dat dit alleen het geval is wanneer er binnen 10 dagen sprake is van twee evenementen. Dit vraagt om een nadere verklaring.
- 8) In het akoestisch onderzoek wordt met 'varianten' gewerkt. Vermeld is 'per variant', 'de variant met achtergrondmuziek', 'evenementen volgens variant 1', idem 'variant 2', '2a', '2b' enz. Het is onduidelijk welke varianten en verschillen er zijn en wat daarop precies van toepassing is en hoe dat vervolgens is geborgd?
- 9) In de toelichting op het bestemmingsplan is vermeld dat het podium voor 'diverse activiteiten' wordt gebruikt. In het kader van een goede beoordeling, de rechtszekerheid en handhaafbaarheid is het noodzakelijk duidelijk te zijn wat daaronder wordt verstaan? Wat is wel en wat is niet toegestaan? Bij voorkeur dient (ook) vermeld te worden welke activiteiten 'niet' zijn toegestaan. Bijvoorbeeld evenementen in het kader van een bruiloft, een jubileum of bedrijfsfeest kunnen als strijdig met het bestemmingsplan worden aangemerkt. Dat er een stichting is opgericht is daarvoor niet voldoende, want die is in de regels niet voorgeschreven en toegelicht.
- 10) In regel 4.3.1 onder b wordt verwezen naar artikel 1.31. Dat moet zijn artikel 1.32

- 11) Het is inmiddels gebruikelijk en niet zelden noodzakelijk dat er milieunormen en milieurandvoorwaarden worden opgenomen in de planregels als dit ruimtelijk relevant is (vooral in de gevallen dat normen aanvullend zijn op de normen in het milieuspoor). Bijvoorbeeld vanwege stemgeluid bij de horeca, geluid vanwege evenementen, regels over het laden en lossen. Het verzoek is dan ook om alle relevante normen in de planregels op te nemen.
- 12) Voor de evenementen ontbreekt een regeling voor de maximale duur per evenement en het opbouwen, inrichten, afbreken en opruimen van het evenement. Ook is niet geregeld hoeveel bezoekers maximaal per evenement per dag zijn toegestaan, al of niet per variant van evenement. Zijn meerdaagse evenementen toegestaan of meerdere evenementen per dag en zo ja, hoe moet dit worden uitgelegd voor wat betreft 'maximaal 38 dagen per jaar evenementen' enz.?
- 13) Overeenkomstig vaste jurisprudentie dient in de planregels opgenomen te worden wat de duur en eindtijd van elk evenement is, welke soorten evenementen worden onderscheiden en hoe geluidsoverlast door vertrekkende bezoekers wordt voorkomen. Dit zijn planologisch relevante aspecten waarbij niet zonder meer naar de APV kan worden verwezen die naar een bepaald evenement ziet en een afwijkende toetsingskader biedt.
- 14) In de bestaande situatie wordt wel eens geuroverlast ervaren afkomstig uit de keuken van het restaurant. Indien er tijdens de evenementen ook de mogelijkheid bestaat om op het terrein snacks of maaltijden te bereiden zal de geuroverlast toenemen. Belanghebbenden willen daarom verzoeken om een verbod op het bereiden van maaltijden al of niet tijdens evenementen op het theaterterrein te verbieden.

Op basis van de bovenstaande punten dien ik namens de belanghebbenden een zienswijze in tegen het ontwerp-bestemmingsplan 'Abdijcomplex Thorn'. Ik verzoek u met inachtneming van deze zienswijze het ontwerp-bestemmingsplan niet (ongewijzigd) vast te stellen. Ik ga er vanuit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Indien noodzakelijk wens ik bovenstaande inbreng en argumenten later verder te onderbouwen c.q. aan te vullen of toe te lichten.

Indien u over bovenstaande nog vragen heeft kunt u altijd contact met mij opnemen via het telefoonnummer 0642617410. Ik zie uw reactie graag met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Apeladvies.

Aan de
Gemeenteraad
van
Maasgouw.

Thorn, 27 januari 2022

Bij deze willen wij, mijn
partner [REDACTED]
en ik [REDACTED]

opnende aan [REDACTED]
in Thorn, de zienswijze van
de Heer [REDACTED] en
aanwonende buuren ondersteu-
nen.

Met vriendelijk groet

[REDACTED]