Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 1 december 2020, 19.30 uur.

Voorzitter : mevrouw E.C. Snethlage-Barnard

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer S.W. Kooij (VVD), de heer H. van der Kooij (ChristenUnie), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer B.J. Meijdam (PvdA), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R. van Waardenberg (ChristenUnie) en mevrouw V. van 't Westeinde (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have en de dames W. Renzen-van Leeuwen en S. Smit, wethouders; de heren N. Ruiterman en C.M. van der Vaart, insprekers

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

Dit is het tweede betoog van de heer **Ruiterman** in drie weken tijd. Hij staat hier als bezorgde burger en heeft de volgende punten van kritiek.

- In de gemeenteraad van 24 november 2020 is door wethouder Renzen gezegd dat de zes sociale koopwoningen in de Kreekzone allemaal naar inwoners van Midden-Delfland zijn gegaan. Echter, één huis is verkocht aan iemand uit Delfgauw, een andere woning wordt bezet door iemand uit Den Haag.
- Meer dan 300 mensen hebben voor deze zes woningen een geldige inschrijving gedaan. Er is dus een schreeuwende behoefte aan woningen tot € 200.000,00 maar aan de Zuidrand van Schipluiden worden vijf villa's en ook acht appartementen van 117 m^2 per stuk gebouwd. Wethouder Renzen zegt dat op basis van de Woonagenda veel behoefte is aan kleine appartementen voor senioren. Op de website van de OGP Midden-Delfland staat dat deze appartementen worden gerealiseerd voor inwoners uit Schipluiden die hun eengezinswoning willen verruilen voor een gelijkvloers appartement. Volgens Funda kost zo'n appartement in deze omgeving minimaal een € 0,5 miljoen. Dat is voor veel mensen uit Schipluiden niet weggelegd.
- De heer Moerman, raadslid van de VVD zegt in een interview in het AD (editie Westland) van 18 november 2020 dat woningbouw op de vrachtwagenparkeerplaats in Schipluiden door de provincie wordt tegengehouden. Spreker heeft een e-mail van de provincie waarin staat dat woningbouw niet is uit te sluiten en dat de gemeente met een goed plan moet komen.

De doorstroming op de woningmarkt wordt belemmerd doordat vooral eengezinswoningen worden gebouwd. De oplossing is het bouwen van kleine woningen van maximaal 50 m^2 die geschikt zijn voor een of twee personen. Bij gezinsuitbreiding wordt de woning te klein en gaat men vanzelf op zoek naar een ander huis. Dan wonen mensen niet tot hun dertigste thuis, zoals nu vaak het geval is. Ook voor senioren is 50 m^2 voldoende. Tijdens de actie van spreker, afgelopen zaterdag, zeiden veel mensen dat zij graag kleiner willen wonen maar dat die woningen er niet zijn. Doorstroom ontstaat wanneer dit soort woningen worden gebouwd. Spreker roept de gemeenteraad op om in oplossingen te denken en niet in problemen. Vergaderen om het vergaderen, leidt tot niets. Kijk naar het Centrumplan Den Hoorn waarover al 26 jaar wordt gesteggeld. Uit de talloze reacties die spreker afgelopen zaterdag heeft gekregen, blijkt dat de geloofwaardigheid van deze gemeente

extreem laag is. Doe hier iets aan, maak schoon schip en zorg ervoor dat de raad er voor de burgers is en niet voor zichzelf. Spreker heeft een petitie gestart voor woningen voor starters en senioren en om deze actie extra kracht bij te zetten is hij in een witte Eend door Den Hoorn en door Schipluiden gereden. Mensen uit Den Hoorn en Schipluiden hebben bij de supermarkten gestaan om mensen de petitie te laten tekenen. Op deze manier zijn 1260 handtekeningen verzameld. De petitie zal, samen met drie bakstenen die symbool staan voor de huizen die gebouwd moeten worden, als noodkreet aan wethouder Renzen worden aangeboden.

Wethouder **Renzen** ontvangt de met bakstenen verzwaarde petitie en reageert als volgt. De zware bakstenen staan symbool voor de zware landelijke woningbouwopgave. Spreekster deelt de zorg van de heer Ruiterman dat starters op dit moment geen betaalbare woning kunnen vinden. Het college denkt zeker na over oplossingen en wil daarover graag met de jongeren in gesprek gaan.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van aanvullende vragen.

De heer **Van der Spek** zegt dat Mijn Partij! al enige tijd probeert woningen voor starters te realiseren op de vrachtwagenparkeerplaats. De heer Ruiterman zegt dat dat volgens de provincie mogelijk is. Spreker verzoekt de wethouder een onderzoek in te stellen naar de bouwmogelijkheden op deze locatie.

De heer **Ringeling** vraagt of de petitie vooral door jongeren is ondertekend.

De heer **Ruiterman** antwoordt dat de ruim 600 volgers van zijn Facebookgroep vooral jongeren tot dertig jaar zijn. In de petitie is niet naar leeftijd gevraagd.

De heer **Gebben** hoort de heer Ruiterman een aantal stevige uitspraken doen. Spreker is lid geworden van de gemeenteraad omdat hij zijn steentje eraan wil bijdragen dat hij en zijn kinderen in Midden-Delfland kunnen blijven wonen. De praktijk is dat rond woningbouw veel regelgeving en afspraken op provinciaal en rijksniveau van kracht zijn. Dat maakt het vaak lastig om plannen uit te voeren. De kans is heel groot dat de provincie niet wil dat op het parkeerterrein, dat wil zeggen in het groen, wordt gebouwd. Wil de heer Ruiterman dat de gemeente tijd en middelen inzet voor plannen die uiteindelijk niet haalbaar zullen blijken te zijn?

De heer **Ruiterman** antwoordt dat het nog jaren kan duren voordat op de locatie Johannahoeve kan worden gebouwd. Een onderzoek naar de vrachtwagenparkeerplaats door een paar ambtenaren kost niet zo veel tijd. Dan is er tenminste een antwoord.

De heer **Gebben** wijst erop dat de Johannahoeve een particulier project is. De gemeente heeft bijna geen grond in eigendom. Dat maakt het ook lastig om plannen uit te voeren.

De heer **Ruiterman** realiseert zich dat terdege maar heeft het gevoel dat er niet naar de burger wordt geluisterd. De gemeente zegt al van tevoren dat iets niet kan.

De heer **Ringeling** vraagt de wethouder wat het vervolg is.

Wethouder **Renzen** voelt zich zowel door de raad als door de heer Ruiterman gesteund. Het college moet op zoek naar locaties en dan moeten exploitatieplannen en bestemmingsplannen worden vastgesteld. Met particuliere grondeigenaren moeten anterieure overeenkomsten worden gesloten. Het exploitatieplan en het bestemmingsplan voor Keenenburg V zijn inmiddels vastgesteld maar ook de gemeente kan niet morgen op eigen grond gaan bouwen. Alle vergunningen moeten in orde zijn. Ook de raad wil dat meer en betaalbaar wordt gebouwd voor starters en jonge gezinnen, en dat de doorstroming wordt bevorderd door woningen voor senioren te bouwen. Omdat woningbouwprojecten financieel haalbaar moeten zijn is het niet mogelijk om alleen kleine appartementen te bouwen. Per nieuwe wijk wordt gekeken naar kwaliteitseisen en een gelijkmatige opbouw.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor zijn bijdrage en sluit hiermee het agendapunt af.

3. Vaststellen van de agenda

De heer **Van den Berg** verzoekt agendapunt 14 af te voeren omdat alle vragen zijn beantwoord.

De **voorzitter** deelt mee dat bij agendapunt 11 wordt ingesproken en stelt voor dit agendapunt te behandelen na agendapunt 5.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

De **voorzitter** stelt vast dat geen vragen zijn gesteld.

5. Overzichten van openstaande vragen en vaste onderwerpen

Gebiedsmarketing PUUUR Midden-Delfland en Cittaslow in Midden-Delfland
De heer **Van den Berg** vraagt hoe deze twee onderwerpen elkaar op dit moment ondersteunen.

Wethouder **Ten Have** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

Aanhouden besluitvorming N211
De heer **Van den Berg** vraagt naar de voortgang.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat overlegd wordt met de provincie en de gemeente Westland. De ODH heeft nader onderzoek gedaan en in januari 2021 zal het besluit opnieuw aan de raad worden voorgelegd.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

6. Voorstel vaststellen Beleidskader Voor- en Vroegschoolse Educatie

De heer **Kooij** is blij dat de VVE wordt geüpdatet en dat het ingezette en effectief gebleken beleid wordt gecontinueerd.

De heer **Meijdam** begrijpt dat de vroegschoolse educatie door de basisscholen zelf wordt gefinancierd en de voorschoolse educatie door de VVE. De VVE staat volgens het voorstel los van de lokale onderwijssubsidie. Hoe worden de basisscholen dan gefinancierd? Is het niet wenselijk dat beide vormen van educatie op dezelfde manier worden behandeld?

Mevrouw **Heutink** noemt de documentaire Klassen waaruit blijkt dat gelijkheid in het onderwijs niet bestaat. Voor- en vroegschoolse educatie is daarom erg belangrijk. Een goede samenwerking tussen JGZ, scholen en gemeente blijft voor de OGP Midden-Delfland een belangrijk punt. De OGP Midden-Delfland staat achter het beleidsplan. De wethouder wordt verzocht de raad regelmatig te informeren.

Mevrouw **Van 't Westeinde** vraagt waarom er voor de periode 2018-2020 geen beleidsnota is opgesteld.
- Er is plek voor 24 kinderen. In 2019 ging het echter al om dertig kinderen. Is het aantal van 24 dan niet te laag?
- Wat gebeurt er met de overtollige financiële middelen wanneer minder dan 24 kinderen worden geplaatst? Hoe wordt bepaald wie een plek krijgt als meer dan 24 kinderen tot de doelgroep behoren?
- De wethouder wordt verzocht de raad jaarlijks te informeren over de aantallen.
- Een van de criteria om te beoordelen of een peuter tot de doelgroep behoort, is geen of een laag opleidingsniveau van de ouders. Om hoeveel peuters gaat het en hebben die per definitie een achterstand?
- Kan de wethouder het onderscheid toelichten tussen VVE-plaatsen met en zonder kinderopvangtoeslag? In hoeverre gelden andere tarieven?

De **voorzitter** wijst erop dat technische vragen voorafgaand aan de vergadering dienen te worden gesteld.

De heer **Ringeling** kan zich ook in het voorstel vinden. Is het aantal van 24 een maximum? Hangt dit maximum samen het de hoogte van de rijksbijdrage?

Ook de heer **Van der Spek** vindt samenwerking belangrijk maar daarna moet worden geëvalueerd en teruggekoppeld naar de raad. Mijn Partij! kan zich vinden in het voorstel.

De heer **Scholtes** stemt met het voorstel in. De raad moet tijdig worden geïnformeerd zodat eventueel kan worden bijgestuurd. Het moet geen statisch document zijn dat tot 2024 in beton gegoten is.

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.
- De voorschoolse educatie wordt bekostigd, via de gemeente, door de VVE-kinderdagverblijven. De vroegschoolse educatie vindt plaats op de scholen zelf en wordt bekostigd door het rijk.
- Binnen de gemeente wordt samengewerkt in een werkgroep VVE. De lijnen zijn kort en men weet elkaar goed te vinden.
- Het aantal van 24 is gebaseerd op de ervaring van de afgelopen jaren en op wat passend is voor een gemeente met de omvang van Midden-Delfland. Met de organisaties is afgesproken dat de gemeente niet meer dan 24 plekken vergoed. Als er minder kinderen worden geïndiceerd, blijft er geld over.

De heer **Meijdam** vraagt wie eventueel extra benodigde plekken bekostigt. Het aantal kinderen kan gedurende het jaar wisselen. Gaat het om gemiddeld 24 indicaties op jaarbasis?

Wethouder **Renzen** antwoordt dat met de organisaties zal moeten worden gesproken wanneer aan het einde van het jaar blijkt dat meer dan 24 kinderen zijn geïndiceerd. De extra plekken moeten zij voor eigen rekening nemen. Wanneer de komende jaren blijkt dat per jaar meer dan 24 kinderen worden geïndiceerd, is de vraag of te gemakkelijk wordt geïndiceerd of dat de gemeente een verkeerde inschatting heeft gemaakt.
- Spreekster weet niet of geld dat overblijft, kan worden gebruikt voor extra plekken in het volgende jaar. De technische vragen zullen schriftelijk worden beantwoord.
- Een laag opleidingsniveau van beide ouders betekent niet per definitie dat een kind een ontwikkelingsachterstand heeft. Het is wel een reden om zo'n kind goed te monitoren.

Mevrouw **Van 't Westeinde** leest in het voorstel dat die kinderen per definitie tot de doelgroep behoren en verzoekt deze tekst aan te passen.

De heer **Ringeling** vindt het een verkeerd signaal als kind nummer 25 niet geholpen kan worden omdat het geld op is.

Wethouder **Renzen** herhaalt dat het aantal van 24 past bij de ervaringscijfers. De gemeente wil niet achteraf verrast worden met een forse stijging, zoals in de jeugdzorg veel gebeurt. De gemeente monitort via de werkgroep. Spreekster verwacht niet dat kinderen moeten worden afgewezen omdat de toestroom te groot is.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Meijdam** gaat ervan uit dat de wethouder de aantallen goed heeft ingeschat en stemt met het voorstel in.

Mevrouw **Van 't Westeinde** zegt dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd, onder voorbehoud van de beantwoording van de technische vragen.

De heer **Ringeling** stemt met het voorstel in, onder voorwaarde dat het aantal van 24 niet in beton is gegoten.

De heer **Van der Spek** stemt met het voorstel in.

De heer **Scholtes** verzoekt de wethouder aan te geven wanneer de raad tussentijds zal worden

geïnformeerd, met name als het aantal geïndiceerde kinderen veel hoger blijkt te zijn dan 24.

Wethouder **Renzen** zal de raad ieder jaar informeren over het aantal kinderen.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

7. Voorstel Experiment centraal tellen bij de Tweede Kamerverkiezing 2021

De heren **Scholtes**, **Kooij** en **Buitelaar** en mevrouw **Van 't Westeinde** stemmen met het voorstel in.

De heer **Roeling** ziet voor- noch nadelen. Het onvoldoende aantal vrijwilligers is wel een aandachtspunt. Er zijn toch voldoende mensen die willen helpen? Het is niet de bedoeling dat ambtenaren in werktijd bij dit proces worden betrokken.

Wethouder **Smit** reageert als volgt.
- De verkiezingen in 2021 worden inderdaad ingewikkeld. Er is een spoedwet in de maak over gespreid stemmen, early voting en briefstemmen; daarnaast zullen coronamaatregelen gelden en moeten de stembureaus bereikbaar zijn voor mindervaliden. Op ieder stembureau moeten vier leden aanwezig zijn in plaats van drie en stemmers mogen drie volmachtstemmen uitbrengen in plaats van twee. De gemeenten krijgen dit op hun bord en daarom wordt door het rijk € 30.000,00 beschikbaar gesteld om de verplichte extra maatregelen kostendekkend te maken.
- Het college heeft ervoor gekozen om mee te doen met dit experiment. De kosten worden gedekt door het bedrag van € 10.000,00.
- De stembureaus hebben een ervaren voorzitter nodig. De vrijwilligers moeten een online training volgen.

De heer **Kooij** vraagt of de wethouder zich herkent in het beeld dat de laatste jaren steeds meer ambtenaren worden ingezet.

Wethouder **Smit** antwoordt ontkennend. In 2021 zullen in alle gemeenten veel meer vrijwilligers nodig zijn en daarom komt er een landelijke campagne.

De heer **Roeling** zegt dat het met die benodigde deskundigheid van de voorzitter wel meevalt want hij kan het ook. De gemeente moet een leuke campagne voeren om vrijwilligers over de streep te trekken.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

8. Voorstel toepassen coördinatieregeling WRO voor Bestemmingsplan Jachthaven Maasland

De heren **Van Lier** en **Kooij** stemmen met het voorstel in.

De heer **Scholtes** leest in het voorstel dat de mogelijkheid tot het maken van bezwaar wordt ingeperkt. Dat heeft het voordeel dat het plan snel kan worden uitgevoerd. Kan de wethouder toelichten wat er gebeurt als iemand wel bezwaar maakt?

Wethouder **Smit** verwijst naar de toelichting bij het voorstel. Wanneer de raad besluit de coördinatieregeling toe te passen, hebben burgers slechts één gelegenheid om bezwaar te maken.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

9. Voorstel vaststelling bestemmingsplan Zouteveenseweg 6-9 te Schipluiden

De heer **Van den Berg** ziet verbetering van de landelijke kwaliteit en stemt met het voorstel in.

De heer **Kooij** is blij dat de verrommeling wordt aangepakt en stemt met het voorstel in.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

10. Voorstel plan van aanpak optimalisering Bedrijfsvoering (BVO) en ICT Sociaal Domein

Mevrouw **Langeveld** vindt een efficiënte bedrijfsvoering essentieel om grip te krijgen op de taken en de hiermee gemoeide uitgaven in het Sociaal Domein. Spreekster vraagt zich wel af onder welke stoeptegel Midden-Delfland heeft gelegen. Heeft niemand sinds de decentralisatie in 2015 een signaal opgevangen dat de ICT niet op orde was? Zelfs de brieven zijn niet gestandaardiseerd.

- Spreekster heeft al vaker vragen gesteld over de problemen in het Sociaal Domein en had steeds het gevoel dat deze onvoldoende werden beantwoord. Nu blijkt dat dat komt doordat de bedrijfsvoering niet op orde is.
- Het CDA steunt het voorstel om extra financiële middelen beschikbaar te stellen maar vindt het college het reëel om een eenmalig bedrag te vragen?

De heer **Moerman** hoopt dat deze eenmalige investering het mogelijk maakt om meer grip te krijgen op de processen en dat betere analyses kunnen worden gemaakt. Hopelijk zullen de kosten hierdoor op termijn lager worden. Het is een grote uitdaging maar niets doen is geen optie. De VVD steunt het plan van aanpak.

De heer **Van der Spek** moet ervan zuchten. Nu komen er weer extra kosten uit de hoge hoed. De signalen vanuit H4 zijn genegeerd en daarom moet het een les zijn dat ook naar het interne proces moet worden gekeken. Tussen de regio's moet beter worden gecommuniceerd over de problemen. Hoe kan worden bijgestuurd en wat kunnen we van elkaar leren? Spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA. De gemeente moet vooruitkijken en daarom stemt Mijn Partij! in met het gevraagde bedrag.

Mevrouw **Heutink** is erg bezorgd over de nieuwe uitgaven maar begrijpt dat de investering nodig is om betrouwbaardere managementinformatie te verkrijgen en om onregelmatigheden beter te kunnen opsporen. De wethouder wordt dringend verzocht ervoor te waken dat de raad niet nog een keer met dit soort verrassingen wordt geconfronteerd.

De heer **Van der Kooij** vertrouwt erop dat de achterstanden worden ingelopen. Hopelijk worden dit geen structurele kosten.

De heer **Vieira** is uiteraard voor goede digitale sturingsinformatie maar heeft geen idee hoeveel in de komende jaren op de ambtelijke inzet kan worden bespaard door dit in te voeren.

Wethouder **Ten Have** reageert als volgt.

- De programma-uitgaven in het Sociaal Domein zijn in de afgelopen vijf jaar met 50% gestegen maar de uitgaven voor de bedrijfsvoering niet. Door de ambtelijke organisatie is loyaal en heel hard gewerkt om alles bij te houden maar de gemeente heeft per saldo slechts 2,1 formatieplaats voor het Sociaal Domein. Dat is onvoldoende en maakt de gemeente kwetsbaar. Het is ook de reden dat vragen vaak niet goed beantwoord kunnen worden.
- De vragen van mevrouw Langeveld hadden betrekking op een specifieke casuïstiek die niet in de openbaarheid kon worden besproken.
-

Mevrouw **Langeveld** denkt dat de wethouder dit zelf invult.

Wethouder **Ten Have** is van mening dat het te prijzen is dat de organisatie zo lang mogelijk heeft geprobeerd de werkzaamheden uit te voeren maar zo kan het niet verder. Spreker kan niet toezeggen dat het bij het nu gevraagde bedrag blijft. Deze eenmalige bijdrage maakt het in ieder geval mogelijk om extra handen in te huren. Over een jaar moet worden bekeken of deze tijdelijke uitbreiding kan worden teruggeschroefd. Spreker kan evenmin garanderen dat de kosten kunnen worden bijgebogen want waar zorg nodig is, moet zorg worden gegeven.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

Mevrouw **Langeveld** vindt het wel een heel goed plan van aanpak en stemt daarom met het voorstel in. Het is duidelijk waaraan het heeft ontbroken en welke verbeterslag moet worden gemaakt. De wethouder wordt verzocht de raad over een aantal maanden op de hoogte te brengen van de stand van zaken.

Mevrouw **Heutink** gaat zuchtend akkoord.

De heer **Van der Kooij** stemt met het voorstel in en verneemt graag voor de zomer wat de tussenstand is en of een verdere inhaalslag nodig is.

De heer **Vieira** vindt het de moeite waard om het gevraagde bedrag te investeren.

Wethouder **Ten Have** zal de raad over een halfjaar informeren en stelt voor om vier keer per jaar met een raadswerkgroep over de ontwikkelingen te spreken.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

11. Voorstel invoering zijbelading

De heer **Van der Vaart** zamelt namens de korfbalvereniging al vijftig jaar papier in en spreekt in namens zes papierinzamelende verenigingen met duizenden leden. Duizenden huishoudens houden al vijftig jaar lang papier apart, ook toen dat nog niet verplicht was. Dat was goed voor het milieu, het leverde de verenigingen geld op en het betekende voor de gemeente een enorme besparing. Bij een aantal fracties bestaat het hardnekkige misverstand dat de verenigingen op deze manier subsidie ontvangen maar de verenigingen werken hard voor de opbrengst van het oud papier. Het gezegde 'liefdewerk oud papier' is hier zeker van toepassing. Op sommige avonden komen er slechts een paar tientjes binnen. Pas sinds 2010 ondersteunt de gemeente het ophalen van het papier door het plaatsen van de blauwe bakken. Het bodembedrag in de garantieregeling is zo laag dat daar slechts twee keer, gedurende een aantal maanden, gebruik van is gemaakt. Het ophalen is dus een activiteit van de verenigingen zelf en het is daarom niet terecht te stellen dat 'de verenigingen de gemeente sinds 1970 helpen bij het ophalen van oud papier'. Spreker vat de door de verenigingen aangeleverde cijfers nog een keer samen. In de afgelopen vijftig jaar is 18.000 ton papier opgehaald, dat heeft de verenigingen in Maasland ongeveer € 1,4 miljoen opgeleverd maar voor de gemeente betekent dit een besparing van ongeveer € 3,5 miljoen. De gemeente haalt nu ongevraagd een structurele geldstroom bij de verenigingen weg. Bij de grote verenigingen gaat het om 5 tot 10% van hun inkomsten maar bij de kleinere verenigingen is dat soms bijna 90%. Gelukkig is bij de gemeente het besef gegroeid dat daar iets tegenover hoort te staan. Het gaat om een langjarige inspanning op basis van veel draagvlak, die niet alleen voor de verenigingen effect had maar die de gemeente een besparing heeft opgeleverd. De verenigingen vinden daarom de voorgestelde vergoeding te mager, temeer omdat alleen de jaaropbrengst voor de verenigingen wordt meegenomen maar de besparing voor de gemeente buiten beschouwing blijft. Het is redelijk om het gemiddelde te nemen van de jaren 2017, 2018 en 2019. De verenigingen voorzien ook een aantal problemen bij de zijbelading.

- Als gevolg van toegenomen aankopen via internet staat op dit moment 10 tot 20% van het volume, in de vorm van grote kartonnen dozen, naast de blauwe bak. De kans is groot dat dat papier niet wordt meegenomen.
- Mensen proberen het karton toch in de blauwe bak te proppen, met als gevolg dat het er alleen handmatig kan worden uitgehaald. Een geautomatiseerd systeem krijgt dat niet voor elkaar.
- In de gemeente staan ongeveer twintig bakken van 1100 liter. Spreker vraagt zich af of die aan de zijkant van de wagen kunnen worden gehangen.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van aanvullende vragen.

De heer **Ringeling** vraagt op welke periode het bedrag van € 1,4 miljoen betrekking heeft en of dit alleen geldt voor de verenigingen in Maasland.

De heer **Van der Vaart** antwoordt dat het gaat om de Maaslandse verenigingen, over een periode van vijftig jaar.

De heer **Vieira** heeft de volgende vragen.
- Is de heer Van der Vaart tegen zijbelading en wil hij daarom blijven inzamelen zoals dat altijd is gedaan?
- Kon iedere vereniging meedoen aan het inzamelen van oud papier?

De heer **Van der Vaart** is niet tegen zijbelading maar vraagt aandacht voor een aantal specifieke problemen met de blauwe bakken. De verenigingen hebben hier waarschijnlijk meer zicht op dan de gemeente. Iedere vereniging kon meedoen maar bij een lage papierprijs haken veel verenigingen weer af. Degenen die het bij een lage prijs volhouden, hebben het goed georganiseerd.

De heer **Cornelissen** heeft begrepen dat in 2020 een opbrengst is te verwachten van ongeveer € 40.000,00. De vraag is hoe de papierprijs zich gaat ontwikkelen. De hoeveelheid karton neemt toe maar dat levert minder op dan papier. Kan de heer Van der Vaart daarover iets zinnigs zeggen?

De heer **Van der Vaart** antwoordt dat de papierprijzen altijd sterk hebben gefluctueerd. De behoefte aan verpakkingspapier neemt toe. Dit 'bonte' papier is een combinatie van papier en karton. De vraag hiernaar zal stijgen want dat is de grondstof voor karton. De hoeveelheid tijdschriften neemt al tien jaar af.

De heer **Roeling** vraagt of vier keer de jaaromzet acceptabel is voor de verenigingen in Schipluiden en Den Hoorn.

De heer **Van der Vaart** staat hier namens zes verenigingen. De situatie in Maasland, waarmee spreker goed bekend is, kan zeker worden geëxtrapoleerd naar de andere kernen.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor zijn bijdrage en geeft gelegenheid voor de eerste termijn.

De heer **Cornelissen** herinnert zich nog de containers die bij de verenigingen stonden en waar iedereen zijn papier in deed. Nu wordt het papier opgehaald met kraakwagens. Het CDA vindt de door het college voorgestelde € 250.000,00 een mooi bedrag, vooral omdat het onzeker is hoeveel oud papier in de toekomst zal worden opgehaald en hoe de prijs zich zal ontwikkelen.

De heer **Roeling** vraagt of het CDA bereid is om aan de kant van de verenigingen te gaan staan. Het verschil tussen het aanbod van de gemeente en het door de verenigingen gevraagde bedrag is immers niet al te groot.

De heer **Cornelissen** antwoordt dat het voorstel van het college passend is omdat de bedragen niet te ver uit elkaar liggen.

De heer **Ringeling** zegt dat de opbrengst van het papier voor sommige verenigingen cruciaal is en vraagt wat het college van het voorstel van de verenigingen vindt.

Volgens de heer **Van der Eijk** gaat zijbelading ook om andere afvalstromen dan oud papier. Daardoor kan een forse besparing worden gerealiseerd en hoeft de afvalstoffenheffing voorlopig niet te stijgen. De compensatieregeling voor de verenigingen is een nette regeling met een overgangstermijn van vier jaar. De VVD staat achter het voorstel van het college.

De heer **Vieira** wil net als de VVD meegaan met de moderne ontwikkelingen en daarom moet zijbelading niet worden tegengehouden. Hoe gaat de gemeente om met het papier dat op straat blijft liggen?

De heer **Roeling** begrijpt dat de kosten vooral samenhangen met de opstelplekken van de kliko's, terwijl in de kernen steeds meer ondergrondse containers worden aangelegd. Is dat niet tegenstrijdig? De kliko's staan door elkaar op straat en hoe gaat zo'n zijbelader die oppakken? Het zou spijtig zijn als de zijbelading mislukt en de verenigingen het oud papier weer moeten gaan

ophalen. Spreker zou de verenigingen tegemoet willen komen omdat het verkeerde zuinigheid is dat niet te doen. De gemeente heeft immers jarenlang minder kosten gehad.

De heer **Meijdam** heeft op één technische vraag geen duidelijk antwoord gekregen. Waarom behandelt het voorstel zowel het ophalen van papier als het ophalen van de andere afvalstromen? Kan het ophalen van papier worden losgekoppeld?
- Bijna iedere week staat restafval en karton naast de containers. Gelukkig wordt dat karton door de verenigingen opgehaald. Het zou goed zijn als afvalcoaches de burgers erop wijzen dat het afval in de containers moet worden gedaan.
- De compensatie voor de verenigingen komt ten laste van de algemene reserve maar de opbrengst van het oud papier wordt in de egalisatiereserve geboekt. Is het mogelijk de eerste opbrengst terug te laten vloeien in de algemene reserve?

De heer **Jongsma** heeft vorige week digitaal overleg gevoerd met de verenigingen. Wellicht zullen problemen ontstaan met de blauwe bakken maar met een afvalcoach moeten dit kunnen worden opgelost. De wethouder gaat ook nog een paar keer stage lopen en heeft daarna voldoende inzicht in de problematiek.
- De uitleg over het financieren van de compensatie uit de algemene reserve is duidelijk.
- Kan de wethouder aangeven hoe groot het verschil is tussen het door de verenigingen gevraagde bedrag en het aanbod van de gemeente? Is dat verschil overbrugbaar?

Wethouder **Ten Have** beantwoordt de vragen als volgt.
- In 2019 is de afvalstoffenheffing fors verhoogd. De raad heeft het college toen de opdracht gegeven een verdere stijging te beperken. Na een aantal gesprekken met Avalex is het college tot de conclusie gekomen dat zijbelading een substantieel voordeel kan opleveren. Veel andere gemeenten hebben hier al goede ervaringen mee.
- Het krediet voor de opstelplaatsen is in december 2019 gevoteerd.
- Als slechts 50% van de kliko's door middel van zijbelading kan worden opgehaald, levert dat een besparing op van € 120.000,00. Het college verwacht dat ongeveer 70% op deze manier kan worden opgehaald en dat levert op jaarbasis € 160.000,00 op. Tezamen met de opbrengst van het papier levert dat een besparing op van € 200.000,00 per jaar. Dit bedrag kan wellicht worden teruggegeven aan de burgers.
- Als de gemeente overgaat op zijbelading is het niet logisch om de oude wagens te blijven gebruiken voor het ophalen van het papier omdat dan een deel van de besparing teniet wordt gedaan.
- Spreker heeft grote waardering voor alles wat de verenigingen jarenlang in weer en wind hebben gedaan en realiseert zich dat het nieuwe systeem grote consequenties voor hen heeft.

De heer **Roeling** stelt vast dat de kliko steeds meer uit het straatbeeld verdwijnt. Wat is dan nog het nut van het ophalen met zijbelading, nu en in de toekomst?

Wethouder **Ten Have** antwoord dat het in Midden-Delfland om 6500 kliko's gaat. De zijbelading is erop gericht om die sneller, efficiënter en goedkoper te kunnen legen.
- De verenigingen verliezen een langlopende inkomstenstroom. Het is inderdaad geen subsidie. Het getuigt van zorgvuldig bestuur om een nette compensatieregeling te treffen omdat verenigingen in de problemen komen als deze inkomsten van de ene op de andere dag wegvallen.
- De verenigingen vragen viermaal een gemiddelde jaaropbrengst van € 100.000,00 maar over welk gemiddelde gaat het dan, wetende dat de papierprijzen sterk fluctueren? In 2017 was de opbrengst € 113.000,00 maar in 2020 was dat gedaald tot € 40.000,00. Avalex verwacht een opbrengst van € 60.000,00 in 2021. Het is geen verkeerde zuinigheid om zorgvuldig met gemeenschapsgeld om te gaan en daarom heeft het college gekozen voor een redelijke compensatie van € 250.000,00. Dit is hoe het college naar het voorstel van de verenigingen kijkt.
- De afvalstoffenheffing, een retributie, is bedoeld om kosten en opbrengsten door te berekenen aan de burger. Daarom is het niet zuiver om een deel van de opbrengsten in de algemene reserve te laten vallen.

- Het bijplaatsen van karton bij ondergrondse containers staat los van de zijbelading. Inwoners kunnen dat melden zodat het kan worden opgehaald. De suggestie om op dit punt afvalcoaches in te zetten zal worden meegenomen naar Avalex.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

Ook de heer **Cornelissen** spreekt zijn waardering uit voor de verenigingen en hoopt dat zij een nieuwe invulling gaan geven aan de burgerzin die in de afgelopen vijftig jaar is ontstaan. Het CDA vindt € 250.000,00 een redelijk voorstel omdat het jaargemiddelde tussen 2017 en 2020 ongeveer € 75.000,00 was. Partijen zitten dus redelijk dicht bij elkaar.

De heer **Ringeling** vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen een bedrag van € 300.000,00.

De heer **Van der Eijk** staat achter het voorstel van het college. Vanuit het gezichtspunt van de verenigingen is het misschien niet heel royaal maar de gemeente staat er ook niet royaal voor.

De heer **Vieira** heeft de volgende vragen.
- Als 70% van het papier met zijbelading wordt opgehaald, maakt de gemeente al winst. Wat gebeurt er met de overige 30%?
- Hoe wordt het nieuwe beleid gecommuniceerd? Kan er misschien een foldertje aan de kliko's worden gehangen?

De heer **Roeling** gebruikt vier kliko's en dat betekent dat de door de wethouder genoemde 6500 kliko's in gebruik zijn bij 1500 huishoudens. Wordt nu het uitrollen van de ondergrondse containers stopgezet? Spreker neemt het voorstel mee naar zijn kritische fractie.

De heer **Meijdam** is niet overtuigd van de discipline bij het bijplaatsen. Zoals het nu gaat, is het bijplaatsen een belangrijke manier van aanbieden omdat burgers vaak niet anders kunnen. Kan de wethouder de PvdA voor de raadsvergadering op dit punt geruststellen?

De heer **Van der Eijk** gaat ervan uit dat een professionele afvalverwijderaar zoals Avalex weet hoe het afval moet worden opgehaald.

De heer **Meijdam** ziet vanuit zijn huis dat die rechtsomkeert maakt als er een berg afval naast de ondergrondse container ligt. De gemeente stopt het dan in de container en dan komt de afvalverwijderaar terug om het op te halen.

De heer **Jongsma** is van mening dat de gemeente helaas niet veel geld heeft om de verenigingen te compenseren. Dit is een net voorstel voor de komende vier jaar. Als daarna blijkt dat een vereniging het moeilijk heeft, kan de gemeente hopelijk wat bijpassen.

Wethouder **Ten Have** reageert als volgt.
- Bij het bepalen van de compensatie moet rekening worden gehouden met hoge en lage papierprijzen. Het maakt ook verschil of naar voren of naar achteren wordt gekeken. Al met al vindt spreker € 250.000,00 een redelijk bedrag.
- Het is verkeerde royaliteit om te veel te betalen omdat dat niet fair is ten opzichte van de verenigingen die geen oud papier hebben ingezameld.

De heer **Roeling** is van mening dat deze verenigingen goodwill hebben opgebouwd en om die te bepalen, moet naar het verleden worden gekeken. De activiteiten van de verenigingen hebben de gemeente veel geld bespaard. Het voorgestelde bedrag is een uiting van gebrek aan waardering richting de verenigingen. Dat bedoelt spreker met verkeerde zuinigheid.

Wethouder **Ten Have** is het er niet mee eens dat de gemeente het geld in eigen de zak heeft gestoken. Door het beperken van de hoogte van de afvalstoffenheffing is het teruggegeven aan alle burgers. Waardering voor de verenigingen moet niet aan een bepaald bedrag worden gekoppeld.
- De algemene reserve is voor alle burgers bedoeld en voor uitgavenoverschrijdingen in slechte tijden.

- De overige 30% wordt ook opgehaald, maar niet met zijbelading. In smalle straten moeten achterladers worden ingezet.
- Het plan voor de opstelplaatsen geldt voor alle kleuren kliko's. Het gaat om 6500 blauwe en 6500 groene bakken.
- Het bijplaatsen is inderdaad een aandachtspunt. Het gaat om 10 tot 20% van het papier en karton. Dat wordt opgehaald maar zolang het wordt opgehaald, wordt het bijgeplaatst. De zijbelading zal niet slagen zolang dat doorgaat en daarom worden afvalcoaches ingezet. In veel gemeenten wordt papier niet meer opgehaald maar moet het door de inwoners naar de inzamelcontainer worden gebracht.
- Spreker heeft het antwoord op de vraag van de heer Roeling over het plaatsen van nieuwe ondergrondse containers niet paraat.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

12. Voorstel 1e wijziging Legesverordening Midden-Delfland 2021

De heren **Jongsma**, **Cornelissen** en **Van Waardenberg** vinden dit een prima voorstel en stemmen ermee in.

De heer **Van der Spek** gaat akkoord en vraagt of al bekend is of de Omgevingswet invloed op de leges heeft.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat de Omgevingswet van invloed kan zijn op het heffen van deze leges. Het is overigens de vraag wanneer de Omgevingswet ingaat. De insteek van deze wijziging is niet het genereren van meer opbrengsten maar het bieden van duidelijkheid bij aanvragers en het beperken van ambtelijke inzet.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

13. Voorstel Periodieke Begrotingswijziging 2020-4

Het valt de heer **Van der Spek** op dat voor de WMO structureel bijgeraamd moet worden. Ook hier geldt dat goed naar de processen moet worden gekeken.

De heer **Van der Eijk** ziet weer een forse overschrijding bij de jeugdhulp als gevolg van een tekort aan sturingsmogelijkheden bij taken die door het rijk aan de gemeente zijn overgedragen. De raad moet weer tekenen bij het kruisje.
- In de buitenruimte worden kosten gemaakt om een bepaald onderhoudsniveau te waarborgen. De ambitie van de raad is 94% op kwaliteitsniveau A en B maar volgens de Jaarrekening 2019 is dat slechts 82%. Spreker vindt dat teleurstellend.

De heer **Jongsma** vraagt de heer Van der Eijk wat hij anders zou willen doen.

De heer **Van der Eijk** antwoordt dat de raad een budget ter beschikking heeft gesteld om een bepaald doel te halen en dat het teleurstellend is dat de betreffende werkzaamheden niet zijn uitgevoerd.

De heer **Jongsma** vraagt of de VVD weet waarom het geld niet is uitgegeven zodat de doelen niet zijn gehaald.

De heer **Van der Eijk** weet dat niet.

De heer **Jongsma** stelt voor de wethouder te vragen waarom het bedrag niet is uitgegeven. Het kleine negatieve resultaat is het gevolg van de grote stappen die zijn gezet bij het beheersen van de personeelskosten. Spreker vindt dat een positieve zaak.

De heer **Cornelissen** vindt het helder wat er is gebeurd. Het is knap dat het nadelige saldo slechts € 12.111,00 bedraagt.
- Er gaan grote getallen heen en weer, zoals een uitkering uit het Gemeentefonds van € 564.130,00 als compensatie voor de coronamaatregelen. Bij de compensatie voor de

coronamaatregelen bij de kinderopvang staat een nadelig saldo van € 33.500,00. Waarom is dat saldo niet positief of waarom zijn deze posten niet gecombineerd?

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat de meerkosten voor de WMO in de Begroting 2021 meerjarig zijn opgenomen. De post was echter nog niet in de Begroting 2020 opgenomen. De jeugdhulp is de andere grote post maar de gemeente is in afwachting van compensatie voor de overschrijding door het rijk. Het onderzoek hiernaar wordt in december 2020 afgerond.

- Door een vacature op de afdeling konden een aantal opdrachten niet op tijd worden uitgezet. In de begroting is vanaf 2021 € 75.000,00 extra opgenomen voor onderhoud van de openbare ruimte om de huidige achterstand in te kunnen lopen. Wellicht dat in de toekomst voor een egalisatievoorziening zal worden gekozen.
- De raad zal nader worden geïnformeerd over de inhuur. Het is een prestatie dat deze is gedaald.

Wethouder **Renzen** antwoordt de heer Cornelissen dat het tekort bij de kinderopvang het gevolg is van het compenseren van ouders van wie de kinderen niet naar de opvang konden terwijl de ouders wel voor opvang betaalden.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Van der Eijk** is blij dat volgend jaar voldoende geld beschikbaar is voor het onderhoud van de openbare ruimte.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

14. Tussenrapportage Kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd

Vervallen.

15. Vaststellen verslag

a. Verslag openbare vergadering d.d. 3 november 2020

De commissie stelt het verslag ongewijzigd vast.

16. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

a. MRDH Adviescommissie Vervoersautoriteit d.d. 18-11-20

b. MRDH Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat d.d. 18-11-20

De **voorzitter** stelt vast dat er geen terugkoppeling is vanuit de externe bestuursorganen.

17. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.25 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 12 januari 2021.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	N.C. Knaap