Concept-Besluitenlijst Gemeenteraad

Datum	27-01-2022 en 31-01-2022
Tijd	19:30 - 22:50 (27-01) en 19:30 – 22:15 (31-01)
Locatie	Raadzaal (MBG06)
Voorzitter	P. Mosch (plaatsvervangend voorzitter)
Griffier	H. Wammes

Aanwezig (27-01)

VVD:	M. Raat, J. Stam, D. Steltenpool, T. Beerepoot, J. de Vries
CDA:	E. Meester, E. van den Bosch, S. Commandeur, S. Schouten, C. Selders
GB:	R. Paarlberg, G. Gringhuis, L. Plekker, R. Braaksma, P. Mosch
Morgen!	P. Koning, S. Zeilemaker, T. Beuker, B. de Jong, C. Neefjes
D66:	Y. Nijsingh, G. Mos
GroenLinks:	R. Manshanden
CU:	S. Visser
BAMM:	A. Meester
HvM:	T. Berlijn
College:	D. Kuipers, H. Nederpelt, J. Fit en A. van Langen

Afwezig

Voorzitter	F. Streng
CDA	P. Ligthart

Aanwezig (31-01)

VVD:	M. Raat, J. Stam, D. Steltenpool, T. Beerepoot, J. de Vries
CDA:	E. Meester, E. van den Bosch, S. Commandeur, S. Schouten, C. Selders
GB:	R. Paarlberg, G. Gringhuis, L. Plekker, R. Braaksma, P. Mosch
Morgen!	P. Koning, S. Zeilemaker, T. Beuker, B. de Jong, C. Neefjes
D66:	Y. Nijsingh, G. Mos
GroenLinks:	R. Manshanden
CU:	S. Visser
BAMM:	A. Meester
HvM:	T. Berlijn
College:	D. Kuipers, H. Nederpelt, J. Fit en A. van Langen

Afwezig (31-01)

Voorzitter	F. Streng
CDA	P. Ligthart
GB	R. Paarlberg

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

A Algemeen

A.1 Opening/moment stilte

De plaatsvervangend voorzitter opent de vergadering. Een moment stilte wordt in acht genomen. De plaatsvervangend voorzitter wenst de voorzitter een goed herstel toe namens de raad.

A.2 Loting volgorde stemming

Hoofdelijke stemmingen starten bij T. Berlijn.

A.3 Vaststelling agenda

Er is een extra agendapunt toegevoegd aan de agenda. Dat betreft agendapunt C.0. Bij de behandeling van het voorstel nieuw beleid programmabegroting 2022 was door de fractie D66 aan de portefeuillehouder gevraagd een overzicht te verstrekken aangaande de consequenties van wettelijk beleid wat niet nu wordt opgenomen in de begroting. Het college heeft op dit overzicht geheimhouding opgelegd. Dit dient te worden bekrachtigd in de eerstvolgende raad, daarom is dit geagendeerd.

De agenda wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

A.4 Ingekomen stukken en mededelingen

De lijst van ingekomen stukken wordt vastgesteld met inachtneming van de verzochte mutaties:

- Ingekomen stukken 1881 en 1898 (project Hoornseweg) worden in categorie III geplaatst. Het verzoek aan het college is informatie te ontvangen over hoe het verder gaat met Hoornseweg. Aanvullend is het college verzocht aan te geven welke verbeterpunten zij ziet om een proces als dit voortaan goed te laten verlopen.
- Ingekomen stuk 1875 (Bouwen flexwoningen op locatie Stadtman in Medemblik) wordt in categorie III geplaatst. Gevraagd is een informatienota of anderszins informatie te ontvangen over de weigering (en op welke gronden) van de mogelijkheden voor (tijdelijke) woningbouw op genoemde locatie.
- Ingekomen stuk 1867 wordt naar categorie II verplaatst.
- Ingekomen stuk 1877 wordt naar categorie II verplaatst.

A.5 Vaststellen van de besluitenlijst van de openbare vergadering van de raad d.d. 16 december 2021

De besluitenlijst wordt goedgekeurd en vastgesteld.

B HAMERSTUKKEN

B.1 Voorbereidingsbesluit woningbouw (besloten/geheim)

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad geen stemming wenst over de raadsvoorstellen.

De raad besluit:
de door het college opgelegde geheimhouding van de stukken:

1. Raadsvoorstel/besluit ‘Voorbereidingsbesluit woningbouw’ met documentnummer DOC-21-469155;
2. het advies van Van der Feltz advocaten met documentnummer DOC-21-471116
3. de verbeelding van het voorbereidingsbesluit met documentnummer DOC-21-471117

te bekrachtigen en te bepalen dat deze geheimhouding met ingang van de dag van de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit wordt opgeheven.

De raad besluit voorts:
In te stemmen met het raadsvoorstel/besluit ‘Voorbereidingsbesluit woningbouw’ met documentnummer DOC-21-469155.

B.2 Maatwerk doelgroepen recycle-tarief en vaststellen verordening tegemoetkoming medisch afval (pfh. D. Kuipers)

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad geen stemming wenst over het raadsvoorstel.

Verzoeken om aantekening:

- T. Beerepoot: Namens mijzelf, de heer Raat en de heer De Vries geef ik aan dat wij voor het raadsvoorstel zijn omdat wij mensen met medisch afval niet in de kou willen laten staan. Het plan wordt door het grote aantal uitzonderingen gecompliceerder en duurder en daar staat men niet achter.
- T. Berlijn: Wij zijn tegen het voorstel omdat dit geen werkbare oplossing biedt voor mensen met medisch afval. Er wordt niet gedacht aan ouderen en jonge gezinnen. De enige oplossing is stoppen met het recycletarief.
- R. Manshanden: Wij zijn voor het voorstel omdat ervan uit wordt gegaan dat alle maatwerkverzoeken afdoende afgewikkeld zullen worden.
- S. Visser: Wij zijn tegen het voorstel, omdat wij ook tegen het recycletarief waren. Dit voorstel doet geen recht aan de nodige uitzonderingsposities.
- E. van den Bosch: Wij zijn voor omdat de wethouder heeft toegezegd het aanvraagproces zo eenvoudig mogelijk te maken (toezegging 155).

Het raadsvoorstel “Maatwerk doelgroepen recycle-tarief en vaststellen verordening tegemoetkoming medisch afval” wordt zonder stemming aangenomen.

De raad besluit:

1. Bij de invoering van recycle-tarief voor de volgende doelgroepen maatwerk te verlenen:
    a. inwoners met een medische indicatie. Inwoners met medisch restafval wordt een tegemoetkoming van € 55,00 voor 2022 verleend;
    b. Inwoners die in aanmerking komen voor kwijtschelding van afvalstoffenheffing. Zij ontvangen kwijtschelding voor het vaste tarief vermeerderd met het gemiddeld aantal aanbiedingen.
    c. Zwerfafvalrapers. Het geraapte zwerfafval wordt door de buitendienst afgevoerd als bedrijfsafval.
2. Bij de invoering van recycle-tarief het maatwerk voor jonge gezinnen ongewijzigd te laten.
3. Bij de invoering van recycle-tarief geen maatwerk te verlenen voor ouderen.
4. De Verordening tegemoetkoming medisch afval vast te stellen.

C BESPREEKSTUKKEN

C.0 Consequenties nieuw beleid

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad geen stemming wenst over het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel “Beantwoording raadsvraag consequenties nieuw beleid” wordt zonder stemming aangenomen.

De raad besluit:

1. De consequenties van niet gekozen nieuw wettelijk beleid ter informatie tot zich te nemen;
2. De door het college opgelegde geheimhouding aan het overzicht van consequenties op grond van artikel 25 lid 3 Gemeentewet juncto artikel 10 lid 2 sub b van de Wet openbaarheid van Bestuur (Wob) te bekrachtigen.

C.1 Keuzes nieuw beleid programmabegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 (pfh. D. Kuipers)

De volgende amendementen en moties worden ingediend:

		Titel	**Indiener(s)**
A	Amendement	Houd Abbekerk leefbaar en vitaal	G. Gringhuis (GB), T. Beuker (Morgen!), T. Beerepoot (VVD)
B	Amendement	Woningbouwlobby en -versnelling	M. Raat (VVD)
C	Motie	Infrastructurele knelpunten	T. Beerepoot (VVD)

D	Motie	Onderwijshuisvesting	C. Selders (CDA)

Gehoord de beraadslagingen worden het amendement Woningbouwlobby en –versnelling en de motie Onderwijshuisvesting gewijzigd.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad hoofdelijke stemming wenst over het amendement *Houd Abbekerk leefbaar en vitaal* (bijlage A).

		VOOR	TEGEN
1.	T. Berlijn	1	
2.	A. Meester	1	
3.	S. Visser	1	
4.	R. Manshanden	1	
5.	Y. Nijsingh		1
6	G. Mos		1
7.	R. Paarlberg	1	
8.	G. Gringhuis	1	
9.	L. Plekker	1	
10.	R. Braaksma	1	
11.	P. Mosch	1	
12.	M. Raat	1	
13.	J. de Vries	1	
14.	T. Beerepoot	1	
15.	J. Stam	1	
16.	D. Steltenpool	1	
17.	E. Meester		1
18.	E. van den Bosch-Swagerman		1
19.	S. Commandeur		1
20.	S. Schouten-Spijkerman		1
21.	C. Selders-Kroezen		1
22.	P. Koning	1	
23.	S. Zeilemaker	1	
24.	B. de Jong	1	
25.	T. Beuker	1	
26.	C. Neefjes	1	
	TOTAAL 26	19	7

Het amendement wordt aangenomen met 19 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad stemming wenst over het gewijzigde amendement *Woningbouwlobby en -versnelling* (bijlage B).
Stemverklaring:

- S. Visser: Ik stem voor dit gewijzigde amendement omdat dit in lijn is met het vrijgevallen geld met de motie die aangenomen is om de LTA uit te stellen;
- C. Selders: Wij stemmen tegen dit gewijzigde amendement omdat het geld ad. € 145.000 voor de uitvoering van de LTA daarmee wordt wegbezuinigd.

Het amendement wordt bij handopsteking verworpen met de stemmen van HvM (1), BAMM (1), CU (1) en VVD (5) voor en de stemmen van CDA (5), Morgen! (5), GroenLinks (1), D66 (2) en GB (5) tegen (totaal 8 stemmen voor en 18 stemmen tegen).

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad stemming wenst over het geamendeerde raadsvoorstel “Keuzes nieuw beleid programmabegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025”.
Stemverklaring:

- C. Selders: Wij zullen tegen het voorstel stemmen vanwege de risico's die het aannemen van amendement A met zich meebrengt.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt bij handopsteking aangenomen met de stemmen van Morgen! (5), HvM (1), BAMM (1), CU (1), GroenLinks (1), GB (5) en VVD (5) en de stemmen van CDA (5) en D66 (2) tegen (totaal 19 stemmen voor en 7 stemmen tegen).

De raad besluit:

1. De uitgaven voor Nieuw Beleid programmabegroting 2022 vast te stellen met dien verstande dat het project dorpshuis Abbekerk opgenomen wordt onder nieuw beleid. In de bijlage: "toekenning budgetten nieuw beleid 2022 het volgende toe te voegen:

Code	Aangegane verplichting	2022	2023	2024	2025
	Vernieuwbouw Dorpshuis Abbekerk	€ -	€ -	€ 106.500	€ 105.500

2. Hiervoor de volgende kredieten beschikbaar te stellen:
   a. Herinrichting Sijbekarspel Benningbroek € 1.950.000,-
   b. Steigers en tewaterplaatsingen € 50.000,-
   c. Vervanging speeltoestellen € 250.000,-
3. Deze uitgaven te dekken vanuit de middelen septembercirculaire 2021.
4. De stelposten vanuit de financiële verwerking aangenomen amendementen bij vaststelling programmabegroting 2022 te corrigeren.
5. De voorgestelde overhevelingen uit de herfstnota 2021 weer beschikbaar te stellen uit de algemene reserve en de reserve kapitaalgoederen.
6. De financiële mutaties van deze besluiten te verwerken in de (meerjaren)begroting 2022.

Draagt het college voorts op:
• Om het 'on hold' gezette project om het dorpshuis ter vernieuwbouwen te herstarten;
• Om de nog benodigde onderzoeken voor deze vernieuwbouw met spoed, gelijk met de architectenkeuze, uit te (laten) voeren;
• Om de architect in zijn onderzoek en ontwerp voor het dorpshuis rekening te laten houden met de mogelijkheid om, op termijn eventueel, de school aan het dorpshuis (of op dezelfde locatie) toe te voegen;
• Om, zodra de architect zijn werk afgerond heeft, de raad een raadsvoorstel voor de vernieuwbouw van het dorpshuis incl. de bouw op termijn) van de school voor te leggen;
• De dekking te gebruiken zoals die in de amendementen van 4 november 2021 aangehaald zijn;
• Eventuele extra kosten voor een quickscan m.b.t. de school te verwerken in de eerstvolgende lentenota.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad stemming wenst over de motie *Infrastructurele knelpunten* (bijlage C).
Stemverklaring:

- E. Meester: Wij stemmen voor de motie ervan uit gaande dat de wethouder de motie ook zal uitvoeren zoals toegelicht;
- L. Plekker: Wij stemmen voor de motie met de toezegging dat in de geest van de motie de uitwerking plaatsvindt. We benadrukken dat we niet willen dat projectontwikkelaars het geld gebruiken om nieuwe projecten haalbaar te maken, het moet gebruikt worden om bestaande knelpunten op te lossen;
- G. Mos: Wij stemmen voor de motie gelet op de reactie van de wethouder;
- R. Manshanden: Wij stemmen voor de motie met dezelfde motivatie als GB;
- P. Koning: Wij stemmen tegen omdat er te veel als-en, mits-en en maar-en aan vast zitten.

De motie wordt bij handopsteking aangenomen met de stemmen van CDA (5), HvM (1), BAMM (1), CU (1), GroenLinks (1) D66 (2), GB (5) en VVD (5) voor en de stemmen van Morgen! (5) tegen (totaal 21 stemmen voor en 5 stemmen tegen).

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad stemming wenst over de gewijzigde motie *Onderwijshuisvesting* (bijlage D).
Stemverklaring:

- R. Manshanden: Wij stemmen voor de motie waarbij de kanttekening plaatsen dat wij ervan uitgaan dat de koppeling met het LTA mogelijk blijft.

De motie wordt unaniem aangenomen.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.50 uur.

C.2 Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning 2022 (pfh. D. Kuipers)

Het volgende amendement wordt ingediend:

		Titel	**Indiener(s)**
E	Amendement	Inkomenstoets Wmo	G. Gringhuis

Het amendement *Inkomenstoets Wmo* (bijlage E) wordt bij de beraadslagingen gewijzigd in een motie met gewijzigd dictum.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad geen stemming wenst over het raadsvoorstel Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning 2022 .

Het raadsvoorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De raad besluit:
Vast te stellen de verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Medemblik 2022

en

In te trekken de verordening Maatschappelijke Ondersteuning Medemblik 2020.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad geen stemming wenst over de motie *Inkomenstoets Wmo* (bijlage E); de motie wordt derhalve zonder stemming aangenomen.

C.3 Kustvisie Noord-Hollandse IJsselmeerkust (pfh. H. Nederpelt)

De volgende raadsinstrumenten worden ingediend:

		Titel	**Indiener(s)**
F	Amendement	Kustvisie IJsselmeer	T. Berlijn (HvM)
FF	Amendement	Criteria projecten Kustvisie IJsselmeer	S. Visser (CU), E. van den Bosch (CDA)
G	Motie	Cultuurhistorische waarde Noordse keien, basaltblokken IJsselmeerdijk	R. Manshanden (GL)
H	Motie	Onderhoud binnenwater	T. Berlijn (HvM)

Het amendement *Criteria projecten Kustvisie IJsselmeer* (bijlage FF) wordt bij de beraadslagingen gewijzigd in een motie met gewijzigd dictum.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad stemming wenst over het amendement *Kustvisie IJsselmeer* (bijlage F).

Het amendement wordt bij handopsteking verworpen met de stem van HvM (1) voor en de stemmen van CDA (5), Morgen (5), BAMM (1), CU (1), GroenLinks (1), D66 (2) GB (4) en VVD (5) tegen (totaal 1 stem voor en 24 stemmen tegen).

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad stemming wenst over het raadsvoorstel Kustvisie Noord-Hollandse IJsselmeerkust.
Stemverklaring:

- R. Braaksma: Ik stem voor het voorstel met de aantekening dat ik tegen het aanleggen van zonne-atollen of –eilanden ben.
- E. van den Bosch: Wij stemmen voor het voorstel omdat het een prachtig resultaat is van een brede samenwerking. We kijken uit naar het uitvoeringsprogramma en benadrukken dat het allerbelangrijkste is dat er voldoende zoet water is en beschikbaar blijft.
- S. Visser: Wij stemmen voor het voorstel met de opmerking dat we elk project op zijn merites zullen beoordelen en ons de vrijheid permitteren om er anders over te denken ook al zou in de visie nu iets anders staan, we zijn het niet met alle punten eens.
- T. Berlijn: Wij stemmen tegen het voorstel omdat er naast goede ook slechte projecten genoemd worden, waaronder de 4800 voetbalvelden aan zonnepanelen, dat vinden wij een slecht plan.

Het raadsvoorstel wordt bij handopsteking aangenomen met de stemmen van CDA (5), Morgen (5), BAMM (1), CU (1), GroenLinks (1), D66 (2), GB (4) en VVD (5) voor en de stem van HvM (1) tegen (totaal 24 stemmen voor en 1 tegen).

De raad besluit:
Het document ‘Kustvisie IJsselmeerkust’ vast te stellen.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad stemming wenst over de motie Criteria projecten Kustvisie IJsselmeer (bijlage FF).
De motie wordt bij handopsteking aangenomen met de stemmen van CDA (5), BAMM (1), CU (1), GroenLinks (1) en VVD (5) voor en de stemmen van Morgen (5), HvM (1), D66 (2) en GB (4) tegen (totaal 13 stemmen voor en 12 stemmen tegen).

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad stemming wenst over de gewijzigde motie Cultuurhistorische waarde Noordse keien, basaltblokken IJsselmeerdijk (bijlage G).
De motie wordt unaniem aangenomen.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad stemming wenst over de motie Onderhoud binnenwater (bijlage H).
Stemverklaring:

- J. de Vries: Wij stemmen tegen de motie gezien de toelichting van de wethouder, omdat er geen ongelijkheid blijkt tussen investeringen in de kustvisie en het onderhoud van binnenwateren. Als het al met elkaar te maken heeft dan gaat het waterschap daarover.
- R. Manshanden: Wij stemmen voor deze motie vanwege het pleidooi van Hart voor Medemblik waarin zij benadrukken dat het gaat om meekoppelkansen met het binnenwater.

De motie wordt bij handopsteking verworpen met de stemmen van HvM (1) en GL (1) voor en CDA (5), Morgen (5), BAMM (1), CU (1), D66 (2), GB (4) en VVD (5) tegen (totaal 2 stemmen voor en 23 stemmen tegen).

D ALGEMEEN

D.1 Moties Vreemd aan de orde van de dag

De motie *Respecteer de meedenkers* (bijlage I) wordt ingediend door C. Selders. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad geen stemming wenst over de motie; de motie wordt derhalve zonder stemming aangenomen.

De motie *Eigen bijdrage jeugdzorg* (bijlage J) wordt ingediend door B. de Jong.
De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de raad stemming wenst over de motie.
Stemverklaring:

- S. Visser: Wij stemmen tegen de motie, we moeten kritisch blijven kijken naar hoe de jeugdzorg geregeld is en wat we kunnen doen en niet bij voorbaat deze motie naar de landelijke overheid sturen.

De motie wordt bij handopsteken aangenomen met de stemmen van CDA (5), Morgen! (5), HvM (1), GroenLinks (1) en GB (4) voor en de stemmen van BAMM (1), CU (1), D66 (2) en VVD (5) tegen (totaal 16 stemmen voor en 9 stemmen tegen).

D.2 Sluiting

De plaatsvervangend voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur.