

Schriftelijke vragen

Onderwerp: Omgevingsvergunning padelbanen MTV
D.d.: 15 maart 2026

Inleiding

Afgelopen week ontvingen wij een bericht over knelpunten rond een vergunningsprocedure die door de Madese Tennisvereniging wordt (MTV) doorlopen in verband met de realisatie van twee nieuwe padelbanen op hun tenniscomplex.

Padel is een sport die sterk in opkomst is. Voor de MTV is uitbreiding van het aantal padelbanen van groot belang om te voorkomen dat leden afhaken of uitwijken naar andere verenigingen, dan wel dat spelers gedwongen worden om uit te wijken naar, veel duurdere, commerciële banen.

Sinds begin 2025 is de vereniging in overleg met de gemeente over de vergunning voor de gewenste uitbreiding. Echter vanaf het moment dat de vergunningsprocedure met een concrete aanvraag in gang is gezet levert één en ander problemen op.

Voorafgaand aan de concrete aanvraag, is er volop overleg geweest tussen de MTV en een bouwplanbegeleider van de gemeente. Daarover niets dan lof van de zijde van het bestuur van MTV. In deze periode zijn verwachtingen gewekt over het te doorlopen proces, welke naderhand niet lijken te worden waargemaakt. Een van de punten, betreft de ambtelijke toezegging dat de gemeente zou meewerken aan de goedkeuring van een maatwerkvoorschrift, vanwege de beperkte overschrijding van de geluidsnormen met 1 dB. Tevens heeft de planbegeleider op basis van de vergunningcheck meegedeeld dat, als de vergunning wordt aangevraagd en uit de aanvraag blijkt dat de BOPA-procedure moet worden gevolgd, de gemeente deze zal opstarten, terwijl naderhand de plantoetsers stelt dat deze eerst moet worden doorlopen voor men verder kan.

Voor het bestuur van deze vereniging leidt één en ander tot teleurstelling en zelfs frustratie. De bestuurders zijn vrijwilligers die dit in hun vrije tijd allemaal moeten zien te regelen. Echter voelen zij vanaf afgelopen najaar weinig medewerking van de ambtelijke organisatie.

Informeel overleg om de procedure zorgvuldig en soepel te laten verlopen wordt afgehouden en eerdere toezeggingen worden niet direct gehonoreerd.

Naar aanleiding van deze geluiden hebben we de volgende vragen over dergelijke procedures:

Vragen

1. In hoeverre kan een aanvrager er van uitgaan dat een toezegging van een bouwplanbegeleider over aspecten in het vergunningenproces daadwerkelijk worden nagekomen?
De planbegeleider heeft in zoverre toezeggingen gedaan dat de padelbanen én de 2dB(A) overschrijding beide besproken zijn op de intaketafel en dat beide keren het wenselijk/voorstelbaar is beoordeeld (zowel de verandering naar padelbanen als de 2dB(A) overschrijding mogelijk maken met maatwerkvoorschriften). Niet meer en niet minder, waarmee deze toezeggingen ook zijn nagekomen.

Voor de volledigheid even een korte samenvatting van het traject / proces tot nu toe:

- Begin januari 2025 op locatie gesprek gevoerd over de gewenste uitbreiding.
- Eind januari 2025, na wenselijkheid/voorstelbaarheid te hebben besproken op de intaketafel, bericht dat een zogenaamde Bopa (Buitenplanse omgevingsplan activiteit) nodig is voor de verandering met vooral de nadruk op de aspecten licht, geluid en natuur.
- Half mei 2025 heeft MTV de beoogde locatie gewijzigd en is gevraagd of wij als gemeente maatwerkvoorschriften toestaan. Dit is eind mei 2025 op de intaketafel besproken en daar is de wenselijkheid / voorstelbaarheid uitgesproken om tot maximaal 2dB(A) mee te werken aan deze verandering middels een maatwerkvoorschrift.
- Begin juni 2025 heeft MTV aangegeven dat de overschrijding valt binnen de huidige overschrijvingen die al van toepassing zijn op de omliggende woningen (i.v.m. andere geluidsbronnen) er komt dus niet 2dB(A) bij. Hierbij is door ons ook vermeldt dat het

uiteindelijke geluidsrapport nog wel naar de OMWB moet ter beoordeling waar deze inmiddels ook ter beoordeling ligt.

- In november 2025 is de aanvraag daadwerkelijk gedaan.
- Half december 2025 heeft de vergunningverlener contact opgenomen i.v.m. de ontbrekende Bopa. Waarbij ook de aan te leveren stukken, zoals ook eerder door de planbegeleider benoemd, door de vergunningverlener zijn herhaald.
- Nu (maart 2026) is het nog wachten op de laatste stukken, welke deze week zouden worden aangeleverd.

2. Tot welk moment in het vergunningsproces is de bouwplanbegeleider actief en vanaf welk moment stopt zijn/haar rol in het vergunningsproces?

De vergunningverlener pakt de definitieve aanvraag op en krijgt een overdracht vanuit de betrokken planbegeleider. Afhankelijk van de complexiteit blijft de planbegeleider in meer of mindere mate altijd betrokken. Mochten er onduidelijkheden zijn dan kijken vergunningverlener en planbegeleider daar samen naar.

3. Kan een bouwplantoetser toezeggingen rond de aanvraag die door de begeleider zijn gedaan, terzijde schuiven?

Nee, in principe blijft een toezegging staan en kan de initiatiefnemer hierop verder bouwen. In deze is er geen sprake van het 'terzijde schuiven van' geweest.

4. Zo ja, welke redenen kunnen daarvoor zijn, kan dat zonder enig overleg met de aanvrager en zonder motivatie gebeuren en hoe wordt de aanvrager hier bij betrokken?

Als er toch een foutieve toezegging is dan wordt dat z.s.m. besproken met de initiator maar dat was hier niet het geval.

5. Is het gebruikelijk dat een bouwplantoetser verzoeken om informeel overleg over een ingediende vergunningsaanvraag ter bespoediging van een procedure afwijst?

Nee in tegendeel juist. Het voorgestelde overleg (in de avond) kwam binnen tijdens het kerstreces (vakantie) en werd één dag voor de geplande datum pas gelezen. De vergunningverlener heeft MTV hierover gebeld en ook per mail geïnformeerd dat hij niet in de gelegenheid was om aan te sluiten. Daarnaast zijn toen telefonisch door de vergunningverlener nogmaals de aandachtspunten herhaald zodat deze wel in het overleg meegenomen konden worden.

6. Hoe past deze werkwijze bij een organisatie die stelt goede dienstverlening hoog in het vaandel te hebben staan?

Wij hebben 'goede dienstverlening' zeker hoog in het vaandel staan, zoals hierboven uit de beantwoording ook blijkt. Dit was echter een samenloop van omstandigheden en niet representatief voor onze normale 'werkwijze'.

Met vriendelijke groet
Ricus Tiekstra
Groen Drimmelen (VP/D66)