Bundel - Raadscommissie van 4 juni 2025

Agenda bijlagen

Korte weergave raadscommissie 4 juni 2025
Ondertiteling 4 juni 2025

1 Opening en mededelingen
Welkom Gast van de Raad: Lise Klunder (Beleidsadviseur duurzaamheid bij de gemeente Texel).

2 Vaststelling agenda

3 Rondvraag Publiek

4 Rondvraag Commissieleden

5 Nota Antennebeleid gemeente Texel
Het college stelt de raad voor de Nota Antennebeleid vast te stellen. De huidige nota dateert van mei 2000 en sindsdien zijn er veel ontwikkelingen geweest op het gebied van digitale connectiviteit. En deze hebben elkaar in snel tempo opgevolgd en er is een groeiende vraag. De gemeente vindt digitale connectiviteit belangrijk, het is inmiddels een basisbehoefte voor (bijna) iedereen.Goede dekking voor mobiele communicatie is het uitgangspunt die het Rijk heeft meegegeven bij de voorwaarden van de veiling in 2020 van de frequentie van 700 megahertz. Daarnaast hebben we te maken met Europese en nationale wet- en regelgeving. De rol van de gemeente is dus beperkt. Het is belangrijk om inwoners en organisaties vooraf duidelijkheid te geven over de uitgangspunten bij het plaatsen van antenne opstelpunten voor mobiele communicatie. Naar aanleiding van uitgevoerde metingen in het duin- en kustgebied door Stichting Digitale Bereikbaarheid zijn conclusies en aanbevelingen gedaan, die in de Nota zijn opgenomen. In de Nota wordt ook ingegaan op de wet- en regelgeving, voorwaarden bij antenneplaatsing, communicatie en participatie, de interne organisatie, de WAS palen en de C2000 masten. Het college zal de procedure, modelovereenkomst met voorwaarden, leges voor het medegebruik van gemeentelijke infrastructuur voor 'small cells' (kleine antennes met een klein bereik) verder uitwerken.

Dossier 2282 voorblad
Bestuurlijk advies
Bijlage 1 10 Nota Antennebeleid gemeente Texel tbv college def
Bijlage 2 Adviesnota telecommunicatie en ruimte (mei 2000)
Bijlage 3 beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel
Bijlage 4 Rapport Texel 1.9 def - geanomiseerd
Bijlage 5 Aanvullend onderzoek digitale bereikbaarheid augustus 2022
Bijlage 6 Participatie Nota Antennebeleid
concept-Raadsbesluit - 3552375 - Vaststellen Antenne beleid gemeente Texel

6 Formuleren zienswijzen begroting De Wadden 2026
Door de vijf eilanden is de concept begroting opgesteld. Het college stelt de gemeenteraad voor geen zienswijze in te dienen omdat de begroting aan alle beleidsmatige en proces afspraken voldoet

Dossier 2295 voorblad
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Concept Begroting 2026
concept-Raadsbesluit - 3578287 - Begroting De Waddeneilanden 2026

7 Wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om de wijziging van het omgevingsplan Texel voor de locatie Pontweg 226 gewijzigd vast te stellen.
Op het perceel Pontweg 226 is het mogelijk 65 recreatieve slaapplaatsen te realiseren.
In 2013 heeft de gemeenteraad uitgesproken bestaande rechten te willen respecteren. Er is toen een amendement aangenomen waarin de eigenaar tien jaar de tijd kreeg de slaapplaatsen te realiseren. Na tien jaar was dit niet gerealiseerd, maar ook de bestemming is niet gewijzigd.
Daarom heeft de gemeenteraad op 28 februari 2024 een voorbereidingsbesluit genomen om:
· de verblijfsrecreatieve rechten zogenoemd te bevriezen: dat ze niet gerealiseerd kunnen worden en
· om binnen 1,5 jaar een wijziging van het omgevingsplan vast te stellen.
Maar een dag voor het raadsbesluit heeft de eigenaar een omgevingsvergunning aangevraagd, die aan het omgevingsplan voldeed en verleend moest worden. De slaapplaatsen kunnen nog niet gerealiseerd worden omdat de initiatiefnemer nog niet alle benodigde vergunningen heeft.
Om alsnog de verblijfsrecreatieve bestemming te veranderen, moet er een wijziging van het omgevingsplan door de gemeenteraad worden vastgesteld.
Tot 18 maart 2025 was een ieder in de gelegenheid een participatiereactie op het voornemen om het omgevingsplan te wijzigen in te dienen. Van de eigenaren van 2 naastgelegen percelen is een positieve reactie ontvangen. De provincie en het hoogheemraadschap hebben geen bezwaren tegen de wijziging.
De ontwerp wijziging heeft 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende die periode kon een ieder een zienswijze geven op deze wijziging. De provincie en het hoogheemraadschap hebben een reactie gegeven en hadden geen zienswijze op het plan. Er is één positieve zienswijze ontvangen, die juist voorstander is van deze wijziging van het omgevingsplan.
Namens de eigenaar van de Pontweg 226 is een zienswijze ingediend.
De eigenaar wil de mogelijkheden voor verblijfsrecreatie behouden en een appartementenhotel te realiseren en verzoekt daarom de raad de wijziging van het omgevingsplan niet vast te stellen.
De indiener van de zienswijze geeft aan een beroep te gaan doen op de mogelijkheid voor nadeelcompensatie als de wijziging van het omgevingsplan in werking treedt.
De zienswijze geeft voor het college geen aanleiding om de raad voor te stellen het ontwerp wijzigingsplan aan te passen.

Dossier 2311 voorblad
Bestuurlijk advies
Schriftelijke inspraak de heer C. Schumaker - GEANONIMISEERD (m.u.v. naam cliënt)
Bijlage 1 ontwerpplan gmb-2025-136151
Bijlage 2 Nota van ZW OP Pontweg 226 aangepast NIEUW
Bijlage 3 Totaaloverzicht zienswijzen - Pontweg 226 - anoniem
Bijlage 4 03 Participatie Nota wijziging OP Pontweg 226 def
Bijlage 5 Participatie Pontweg 226 - totaal - anoniem
concept-Raadsbesluit - 3583924 - Gewijzigd vaststellen wijziging Omgevingsplan Pontweg 226

8 LTP voor het derde kwartaal van 2026

In het Afstemmingsoverleg van de gemeenteraad is afgesproken dat de raadscommissie per kwartaal (maart, juni, september en december) een stand van zaken aangeboden krijgt van de Lange Termijn Planning (LTP) van raadsvoorstellen.
Daar waar planningen worden aangepast/opgeschuiven of toch gekozen wordt voor een ander behandeltraject, wordt de gemeenteraad via een Raadsinformatiebrief (RIB) geïnformeerd; de nu relevante RIB's zijn bijgevoegd.

CIE- memo LTP gemeenteraad - versie 16 mei 2025
RIB opschuiven of anders agenderen Verzelfstandiging Haven, evaluatie betaald parkeren en evaluatie fietspadenbeleid
RIB opschuiven Integrale Verordening Sociaal Domein
RIB opschuiven o.a. Vlekkenplan De Koog
RIB opschuiven Evaluatie Texels inwonersberaad
RIB opschuiven Opstellen mobiliteitsprogramma Texel 2035
RIB opschuiven Evaluatie beheer en exploitatie TXL sporthal

9 Overzicht brieven aan de raad (pilot / proef)

Pilot/proef:
Het overzicht van ingekomen brieven aan de raad, met daarbij een behandeladvies van de griffie, wordt voortaan maandelijks op de agenda van de raadscommissie geplaatst ter bespreking. Het overzicht grijpt steeds tot een maand terug, met als ijkpunt: de laatste raadscommissie.
In de bijlage vindt u de link naar het meest recente overzicht van de brieven aan de raad.

Als u het totaal-overzicht wilt inzien van alle ingekomen brieven aan de gemeenteraad, zie dan deze webpagina.
(Dit overzicht wordt in de aanloop naar de raadscommissie bijgewerkt met brieven die voor de raad ontvangen worden, omdat er tussen 'nu' (moment publicatie) en de vergadering van de raadscommissie uiteraard nog brieven binnen kunnen komen.)

Link naar overzicht brieven aan de raad

10 Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)
Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.

11 Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.

12 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

13 Sluiting

Gemeente Texel .txl

Korte Weergave Raadscommissie 4 juni 2025

De vergadering eindigde om 20.13 uur en er keken 26 mensen digitaal mee. De paarse tekst beschrijft wat er tijdens de vergadering is besproken en besloten; de zwarte tekst stond al op de agenda. De vergadering is hier terug te kijken.

1 Opening en mededelingen

Welkom **Gast van de Raad**: Lise Klunder (Beleidsadviseur duurzaamheid bij de gemeente Texel).

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Rondvraag Publiek

Er waren geen rondvragen uit het publiek.

4 Rondvraag Commissieleden

- **De heer Hercules (PvdA pro Texel)** vraagt of het college de raad op de hoogte houdt van het proces rondom nieuwe OV-concessie, hij is bezorgd over afname van 120 naar 15 opstappunten voor de Hopper o.a. en wil graag weten of de raad een signaal aan de provincie zou moeten afgeven. **Wethouder Hooijschuur** werkt hieraan en houdt de raad op de hoogte, ook over een eventuele zienswijze. (***Noot griffie:*** Hierover is gisteravond ook een RIB 25-053 Een nieuwe ov-concessie Texel verstuurd namens het college, waarin staat dat de raad op 9 juli wensen en bedenkingen mag formuleren).
- **Mevrouw Van der Werf (Texels Belang)** vraagt naar stand van zaken motie "Inzicht in leegstand en een leegstandsverordening" (aangenomen in april 2024), specifiek nu er zorgen zijn over leegstand in De Waal. **Wethouder Van de Belt** geeft aan dat dit onderwerp is opgenomen in de Woonvisie (met prioriteit 'midden'). Er is nu nog niet actief gestart, maar de verordening komt in ieder geval dit jaar naar de raad.
- **De heer Albers (VVD Texel)** ziet geen belijning tussen de twee rotondes op het nieuw geasfalteerde deel bij de Pontweg en vraagt of dit nog gerealiseerd wordt middels de 80 k/m uur categorie? En zo ja, wanneer? **Wethouder Hooijschuur** meldt dat er nog 3 stukken geasfalteerd moeten worden en verwacht dat de belijning daarna in één keer wordt gerealiseerd. En hij zoekt nog uit of de belijning voor de categorie voor 60 of 80 km/uur wordt aangebracht.

5 Nota Antennebeleid gemeente Texel

Het college stelt de raad voor de Nota Antennebeleid vast te stellen. De huidige nota dateert van mei 2000 en sindsdien zijn er veel ontwikkelingen geweest op het gebied van digitale connectiviteit. Goede dekking voor mobiele communicatie is het uitgangspunt die het Rijk heeft meegegeven bij de voorwaarden van de veiling in 2020 van de frequentie van 700 megahertz. Daarnaast hebben we te maken met Europese en nationale wet- en regelgeving. In de Nota wordt ook ingegaan op de wet- en regelgeving, voorwaarden bij antenneplaatsing, communicatie en participatie, de interne organisatie, de WAS palen en de C2000 masten. Het college zal de procedure, modelovereenkomst met voorwaarden, leges voor het medegebruik van gemeentelijke infrastructuur voor 'small cells' (kleine antennes met een klein bereik) verder uitwerken.

Onderwerpen van gesprek:

- Over de witte plekken (geen bereikbaarheid) op de stranden bij de Cocksdorp en paal 17-19. De realisatie kost tijd, geeft wethouder Hooijschuur aan.
- Over sportactiviteiten bij de witte plekken;
- Over de grens van de dekking, masten dekken beperkt gebied op zee (tot net over de duinen/dijk);
- Over de inschrijving plaatsing van masten, op welke grond komen de masten;
- Over de inhoud van de masten (voor telefonie);

- N.a.v. vragen van **de heer Albers (VVD Texel)** over het proces rondom de plaatsing van masten en hoe bepaald wordt op wiens grond de mast wordt geplaatst (is er bijv. een open inschrijving?), geeft **wethouder Hooijschuur** aan dat er meerde mensen de grond hebben aangeboden en de locatie wordt gekozen op basis van bereik, participatie en zo weinig mogelijk overlast.

Toezeggingen:

- **De heer Polderman (Hart voor Texel)** vraagt naar het onderzoek van de stichting Digitale bereikbaarheid waar de nota op gebaseerd is, die uit 2021 dateert en niet ingaat op 5G en small cells. Is dit onderzoek nog wel actueel? **Wethouder Hooijschuur** geeft nog schriftelijk antwoord over de actualiteit van het onderzoek.

VERVOLG: HAMERSTUK naar de raadsvergadering van **18 juni 2025**.

6 Formuleren zienswijzen begroting De Wadden 2026

Door de vijf eilanden is de concept begroting voor De Wadden opgesteld. Het college stelt de gemeenteraad voor geen zienswijze in te dienen omdat de begroting aan alle beleidsmatige en proces afspraken voldoet

De heer Soyer (GroenLinks Texel) vraagt waarop de verschillende bijdragen per eiland gebaseerd zijn, Texel draagt bijvoorbeeld iets meer bij dan Terschelling of Ameland. **Wethouder Hooijschuur** zoekt dit uit en komt hier op terug.

VERVOLG: HAMERSTUK naar de raadsvergadering van **18 juni 2025**.

7 Wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om de wijziging van het omgevingsplan Texel voor de locatie Pontweg 226 gewijzigd vast te stellen.

Op het perceel Pontweg 226 is het mogelijk 65 recreatieve slaapplaatsen te realiseren. In 2013 heeft de gemeenteraad uitgesproken bestaande rechten te willen respecteren. Er is toen een amendement aangenomen waarin de eigenaar tien jaar de tijd kreeg de slaapplaatsen te realiseren. Na tien jaar was dit niet gerealiseerd, maar ook de bestemming is niet gewijzigd. Op 28 februari 2024 heeft de raad een voorbereidingsbesluit genomen om: · de verblijfsrecreatieve rechten zogenoemd te bevriezen en om binnen 1,5 jaar een wijziging van het omgevingsplan vast te stellen. Een dag voor het raadsbesluit heeft de eigenaar een omgevingsvergunning aangevraagd, die aan het omgevingsplan voldeed en verleend moest worden.

Om alsnog de verblijfsrecreatieve bestemming te veranderen, moet er een wijziging van het omgevingsplan door de gemeenteraad worden vastgesteld. De ontwerp wijziging heeft 6 weken ter inzage gelegen. De provincie en het hoogheemraadschap hebben een reactie gegeven en hadden geen zienswijze op het plan. Er is één positieve zienswijze ontvangen, die juist voorstander is van deze wijziging van het omgevingsplan. Namens de eigenaar van de Pontweg 226 is een zienswijze ingediend.

De zienswijze geeft voor het college geen aanleiding om de raad voor te stellen het ontwerp wijzigingsplan aan te passen.

Onderwerpen van gesprek:
- Mogelijke planschadeclaim van € 2,5 miljoen;
- Andere slapende slaapplaatsen;
- Over de onvolledigheid van de aangevraagde vergunning;
- Over gelijkheidsbeginsel t.o.v. andere 'slapende' slaapplaatsen, bij deze casus is er een termijn van 10 jaar gegeven om deze te realiseren;

Toezeggingen:
- **De heer Soyer (GroenLinks Texel)** wijst op de aangekondigde planschadeclaim van € 2,5 miljoen waar naar wordt verwezen in de brief die het college en raad namens de advocaat van de eigenaar hebben ontvangen. Wat vindt het college hiervan? **Wethouder Hooijschuur** geeft aan dit serieus te nemen en juridisch te laten onderzoeken. En dat hij zijn uiterste best zal doen hier voor de raadsvergadering van 18 juni op terug te komen.
- **De heer Rutten (CDA Texel)** vraagt naar de vergunning uit 2006 voor de bedrijfswoning die de gemeente niet meer kon vinden. **Wethouder Hooijschuur** komt hier op terug.

VERVOLG: BESPREEKSTUK naar de raadsvergadering van **18 juni 2025**.

8 LTP voor het derde kwartaal van 2026

In het Afstemmingsoverleg van de gemeenteraad is afgesproken dat de raadscommissie per kwartaal (maart, juni, september en december) een stand van zaken aangeboden krijgt van de Lange Termijn Planning (LTP) van raadsvoorstellen. Daar waar planningen worden aangepast/opgeschuiven of toch gekozen wordt voor een ander behandeltraject, wordt de gemeenteraad via een Raadsinformatiebrief (RIB) geïnformeerd; de nu relevante RIB's zijn bijgevoegd.

Mevrouw Visser-Veltkamp (PvdA pro Texel) vraagt waarom de omgevingsvisie niet op de Q3-planning staat (eerder werd september gezegd). **Wethouder Kieft** geeft aan dat de vacature nog steeds ingevuld moet worden. September wordt niet gehaald, oktober is het streven.

9 Overzicht brieven aan de raad (pilot / proef)

Pilot/proef:
Het overzicht van ingekomen brieven aan de raad, met daarbij een behandeladvies van de griffie, wordt voortaan maandelijks op de agenda van de raadscommissie geplaatst ter bespreking. Het overzicht grijpt steeds tot een maand terug, met als ijkpunt: de laatste raadscommissie.

Klik hier voor het meest recente overzicht van de brieven aan de raad.
Als u het totaaloverzicht wilt inzien van ***alle ingekomen brieven*** aan de gemeenteraad, zie dan deze webpagina.

(*Dit overzicht wordt in de aanloop naar de raadscommissie bijgewerkt met brieven die voor de raad ontvangen worden, omdat er tussen 'nu' (moment publicatie) en de vergadering van de raadscommissie uiteraard nog brieven binnen kunnen komen.)*

Deze pilot loopt nog even door.

10 Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.

Dit agendapunt, samen met het volgende agendapunt, worden niet meer geagendeerd voor de raadscommissie zoals besloten in het Afstemmingsoverleg van 4 juni van vandaag. Dit geeft **burgemeester Pol** aan. De agendapunten worden niet meer apart geagendeerd maar bij mededelingen behandeld.

11 Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.

12 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

Er waren geen openstaande rondvragen.

13 Sluiting

Om 20.13 uur.

1 Opening en mededelingen

Jur Schuiringa
Goedenavond dames en heren, welkom aan de aanwezig hier en de luisteraars thuis. Vanavond is de raadscommissie van 4 juni 2025. We hebben geen hele lange agenda. We zullen gaan meemaken hoe laat het wordt. Laten we snel van start gaan. Aanwezig zijn de commissieleden. Ik heb diverse mensen van het college gezien en er zijn wat luisteraars. Dan de opening en de mededelingen. We hebben een gast van de raad, mevrouw Lise Klunder, die is sinds kort beleidsadviseur duurzaamheid bij de gemeente Texel. Van harte welkom en hartstikke leuk dat u vanavond te gast wil zijn bij ons. Ik heb begrepen dat u ook op de raadsvergadering nog een keer te gast zal zijn. Na afloop heb ik een klein aardigheidje als herinnering voor u, dus niet meteen weglopen, want dan kan ik dat geven. Dan de vaststelling van de agenda. Ik moet op deze positie even wennen aan de andere setting van de commissieleden. Ik hoorde al dat andere mensen daar ook aan moesten wennen. Vanaf deze plek is het ook even wennen. Is er iemand die bij de agenda een vraag of opmerking heeft? Ik kijk even rond. We hebben de agenda bij deze vastgesteld.

3 Rondvraag Publiek

Jur Schuiringa
Het derde punt is de rondvraag van het publiek. Ik heb geen berichten gekregen over iemand die iets wil vertellen. Ik zie ook geen andere aanwijzingen daarvoor. Punt vier van de agenda is de rondvraag van de commissieleden.

4 Rondvraag Commissieleden

Jur Schuiringa
Ik inventariseer wie er iets heeft. Ik zie meneer Hercules, mevrouw Van der Werf en meneer Albers. Meneer Hercules?

Eric Hercules
Voorzitter, onze fractievoorzitter zou aanwezig zijn bij het digitaal overleg of presentatie van de nieuwe OV-concessie, waar de Texelhopper ook onder valt, maar het is niet gelukt omdat de link het niet deed. We wilden daar wel een rondvraag over stellen. We begrijpen dat het programma van eisen nu is gepubliceerd en dat verschillende gemeenten erop kunnen reageren. Er sloeg ons wat schrik om het hart. Op dit moment hebben we ongeveer 120 hopper-opstappunten en dit lijkt te worden teruggebracht tot een stuk of 15. Ik heb de portefeuillehouder daar al over gesproken en gevraagd of het college daar werk van gaat maken. Mijn verzoek en vraag aan portefeuillehouder is of u de raad op de hoogte kan houden van het proces van de concessievorming? Heeft u de raad nodig om eventueel een signaal af te geven naar de provincie om onze wensen ook meer kracht bij te zetten?

Cees Hooijschuur
Burgemeester? Meneer Hooijschuur? -We hebben het er inderdaad net over gehad. We hebben de concessie vandeweek binnengekregen, dus we gaan er zeker mee aan de slag. We willen u op de hoogte houden en eventueel om de raad vragen als er punten zijn waar hun zienswijze over nodig is. We komen er sowieso op terug richting de raad.

Eric Hercules
Het is een rondvraag en geen discussie, meneer Hercules. Het is geen discussie, maar een verduidelijking van het antwoord. U komt erop terug. Betekent dit dat u de zienswijze die u naar de provincie stuurt eerst aan de raad voorlegt

Voorzitter raadscommissie
of met ons in overleg maakt? -Wij gaan eerst zelf als college kijken naar wat we nu hebben en wat we daaraan moeten doen. Dat gaan we eerst doen, maar we houden u op de hoogte, voordat ik nu iets ga zeggen. -Mevrouw Van der Werf?

Mariët van der Werf

Dank u wel, voorzitter. Op 17 april vorig jaar is de motie 'Inzicht in leegstand en een leegstandverordening' door de raad aangenomen. Naast de zorgen die er in Den Hoorn en Oudeschild al waren hierover, blijken deze zorgen nu ook in de Waal te zijn.

Voorzitter raadscommissie

Portefeuillehouder, kunt u zeggen hoe ver u met deze motie bent? Ik moet even nadenken. Meneer Van de Belt? -Dank u

Remko van de Belt

wel, voorzitter. In december heeft u de woonvisie vastgesteld, maar ook een uitvoeringsprogramma. Toen is dit onderwerp ook aan de orde gekomen. Daarin heeft u vastgesteld dat we een leegstandsverordening gaan maken. Het is prioriteit midden. Ik heb gekeken naar hoe het in de woonvisie staat, daar staat prioriteit midden. Dat betekent dat we er dit jaar echt mee aan de gang gaan, maar we zijn daar voor zover ik weet nog niet heel stevig mee gestart Het is een uitvoeringsonderdeel

Voorzitter raadscommissie

van de woonvisie. -Meneer Albers?

Joost Albers

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag aan de heer Hooijschuur. Het viel ons op dat op het stuk Pontweg, wat nu opnieuw geasfalteerd is, tussen beide rotondes nog geen belijning is aangebracht. Onze vraag is of dat middels de 80 km/uur-categorie gedaan wordt, en zo ja, wanneer gebeurt dat? Wij gaan ervan uit dat dat stuk 80 kilometer per uur is gezien het staand beleid. We hebben de stukken nogmaals nagekeken, inclusief de stukken die vanmiddag drie of vier keer zijn gestuurd, en wij konden daarin geen afwijking vinden. Mijn vraag aan de wethouder is wanneer die belijning

Voorzitter raadscommissie

als 80km/uur-weg wordt uitgevoerd. Dank u wel.

Cees Hooijschuur

Meneer Hooijschuur? -Volgens mij gaan we nog drie stukken asfalteren tussen de kruispunten in. Ik denk dat de belijning in één keer wordt doorgetrokken. Of het 80 of 60 wordt, moet ik navragen, want daar heb ik nu geen antwoord op. -Er is een toezegging

Voorzitter raadscommissie

dat de wethouder dat nakijkt en dat vervolgens doorgeeft aan de gemeenteraad. Dat was de inbreng voor de rondvraag. Als eerste echte agendapunt,

5 Nota Antennebeleid gemeente Texel

Voorzitter raadscommissie

al zijn die anderen dat ook, gaan we naar punt vijf, de Nota Antennebeleid Gemeente Texel. Het college stelt de raad voor de Nota Antennebeleid vast te stellen. De huidige nota dateert van mei 2000 en sindsdien zijn er veel ontwikkelingen geweest op het gebied van digitale connectiviteit. Goede dekking voor mobiele communicatie is het uitgangspunt die het Rijk heeft meegegeven bij de voorwaarden voor de veiling in 2020 van de frequentie 700 megahertz. Daarnaast hebben we te maken met Europese en nationale wet- en regelgeving. In de nota wordt ook ingegaan op de wet- en regelgeving, voorwaarden bij antenneplaatsing, communicatie en participatie, interne organisatie, de WAS-palen en C2000-masten. Het college zal de procedure, modelovereenkomst met voorwaarden, leges en voor het medegebruik van gemeentelijke infrastructuur voor small cells verder uitwerken. Dat was kort maar krachtig. Er staat een hoop in en daar gaan we het nu over hebben. Wie kan ik het woord geven? We hadden geen inspreker bij dit onderwerp, toch? Wie kan ik hier het woord over geven?

Anneke Visser-Veltkamp

Mevrouw Visser? -Dank u wel, voorzitter. De Nota Antennebeleid heeft vijf algemene criteria. Criteria drie is dat 112 bereikbaar moet zijn op het vasteland van Texel. Er is ook ontzettend veel activiteit op het water rond Texel, dus ik vroeg me af tot hoever die grens op het vasteland misschien nog iets naar buiten getrokken is.

Voorzitter raadscommissie

Ik ga eerst naar het antwoord op deze vraag, is dat goed? Ik moet even kijken wie de portefeuillehouder is. Meneer Hooijschuur?

Cees Hooijschuur

Ik vraag zo even na hoe ver het op het water gaat, ik durf niet te zeggen in hoeverre dat zo is. Landelijk gaat het om het hele gebied Texel, maar hoe ver het op het water gaat, durf ik niet hardop te zeggen.

Erik Polderman

Meneer Polderman? -Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. De allereerste gaat over een onderzoek uit 2021 die we aanhalen. Daarin staat dat er niets is veranderd ten opzichte van de masten die er zijn, dus daar hoeven we geen nieuw onderzoek voor te doen. Nu vraag ik mij iets af. Er zijn geen 5G of small cells in meegenomen. Is dit wel een onderzoek wat we hier nog voor moeten gebruiken? Dat is mijn eerste vraag. Dan de tweede vraag. Wat me opvalt uit het onderzoek... Op Texel hebben we twee sportstranden. Eén ligt in het noorden, dat is Cocksdorp, net voorbij de vuurtoren naar rechts toe. Het andere sportstrand zit tussen paal zeventien en negentien in. Nu blijkt dat beide plekken witte plekken zijn, zoals in het onderzoek staat. Daar is dus geen bereik. Dit zijn wel de plekken die de gemeente Texel heeft aangegeven als sportstranden met enig risico op incidenten. Dat weten we al sinds 2021, dus ik vraag me af wat de gemeente in de tussentijd heeft gedaan om te waarborgen dat we weten wat er speelt en er, als er nood

Voorzitter raadscommissie

is, wel iemand gebeld of bereikt kan worden.

Cees Hooijschuur

De portefeuillehouder? -Om met de laatste vraag te beginnen: het is bekend bij de gemeente dat er witte vlekken zijn op het eiland. Dat is bij het vliegveld en paal zeventien. Voor beide plekken zijn palen aangevraagd, zowel voor paal zeventien als het gebied bij het vliegveld. Dat is bekend bij het gemeentehuis hier, maar het duurt even voor je mensen hierin kan benaderen om het op te pakken, om een mast neer te zetten en het te onderzoeken. Het is algemeen bekend en er wordt hard aan gewerkt

Voorzitter raadscommissie

om die masten daar neer te zetten. -Ik denk dat bedoeld wordt

Cees Hooijschuur

hoe het nu wordt opgepakt als er iets zou gebeuren. Nu wordt het niet echt opgepakt. Het is een zwakke plek. Ik woon zelf ook in het gebied, je moet hardlopen naar de duinen om iets te bereiken. Dat is niet te doen als je een ambulance nodig hebt. Het is bekend, maar er is nog geen mogelijkheid om het op te pakken en dat wordt nu gedaan met de masten die extra worden geplaatst.

Voorzitter raadscommissie

Er was nog een vraag over het onderzoek, had u die meegekregen?

Erik Polderman

Kan u de vraag nog een keer stellen? -In het onderzoek is bijvoorbeeld geen 5G meegenomen. Er is nog wel een vervolgonderzoek geweest in 2022, maar dat is bij elkaar bijna vier jaar oud en de techniek gaat vrij hard. Is dat nog wel een onderzoek wat we hiervoor moeten gebruiken? Is er geen nieuw onderzoek voor nodig?

Cees Hooijschuur

Meneer Hooijschuur? -Ik vraag het zo even op en dan geef ik antwoord, want volgens mij wordt het wel meegenomen.

Voorzitter raadscommissie

Meneer Polderman? -Dank u wel. Ik heb nog een vervolgvraag. Mijn collega zei het net ook al, we sturen alle sporters wel naar die stranden toe en die zijn er niet van op de hoogte dat daar geen bereik is. Ik wil integer blijven, ik ben zelf ondernemer en ik weet hoe het daar is, maar misschien is het wel handig dat we daar actief mee aan de haal gaan als we al vijf jaar lang weten

Cees Hooijschuur

dat daar een witte plek zit. -Ik weet niet of het al vijf jaar bekend is, het is nu sinds een jaar of twee bekend. Er wordt druk aan gewerkt met een extra mast, dat hebben we ook toegezegd. De mast bij paal zeventien is al vergund. Er wordt druk aan gewerkt om de ander ook op zijn plek te krijgen, dus we hopen ze zo snel

mogelijk neer te kunnen zetten zodat er wel verbinding is. Nu is het een stukje behelpen, dat ben ik met u eens. Het is niet anders, denk ik. De ene telefoon doet het beter dan de andere telefoon op dat moment. Ik kan er ook niet veel aan veranderen, wij hier ook niet.

Voorzitter raadscommissie
We doen echt ons best om het zo snel mogelijk op te lossen.

Jacquelien Dros
Ik zag een vinger van meneer Soyer. Mevrouw Dros? Dank u wel, voorzitter. We zijn een eenheid. Het gaat nu toch alleen over de masten en toch niet over wat erin komt te hangen?

Voorzitter raadscommissie
Daar gaat nog verder onderzoek voor plaatsvinden?

Cees Hooijschuur
Dit vraag ik voor de duidelijkheid. -Meneer Hooijschuur? Het gaat om de masten en de masten die er al op Texel staan waar Vodafone en KPN inhangen. Het gaat bij de twee masten die er extra bij komen om hetzelfde, namelijk om telefoongebruik. Daar gaat het wel om. Het gaat alleen om het goed kunnen gebruiken

Voorzitter raadscommissie
van de telefoon. -Meneer Soyer, u heeft geen vraag? Laten we dat maar aanhouden. Meneer Albers?

Joost Albers
Dank u wel, voorzitter. Ik blijf bij de masten. We hebben vanuit verschillende hoeken begrepen dat er meerdere gegadigden waren om een stukje van hun gebied aan te bieden als plek voor de mast. Daar komt ook de vraag vandaan. Hoe is de inschrijving voor die plaatsing georganiseerd? Was dat een open inschrijving, of hoe wordt dat vergund? Zijn die masten op dit moment al vergund

Voorzitter raadscommissie
en hoe is dat proces verlopen? Dat zou ik graag

Cees Hooijschuur
van de wethouder willen horen. Dank u wel, voorzitter. Meneer Hooijschuur? -U bedoelt de laatste twee masten? De andere masten staan al op het eiland, links en rechts. Het gaat dus om de twee laatste masten? Zoals uw buurman net al vroeg, wordt er gekeken naar waar de witte vlek zit. We proberen dan een plek in die witte vlek te vinden waar hij niet zichtbaar is. Dat is een raar woord, maar het gaat erom dat hij op een plek staat waar iedereen mee kan leven. Paal zeventien was de eerste plek en de tweede plek was bij het vliegveld. Er is een inloopavond met buurtbewoners geweest. Mensen waren er vanuit het vliegveld niet tevreden over omdat er parachutisten naar beneden springen en er eentje in zou kunnen blijven hangen. Er zijn nog twee locaties. De ene locatie heeft een privé-eigenaar. De paal komt op zijn grond te staan, op Postweg 145. In overleg met het hele eiland en iedereen die daarover gaat hebben we gekeken naar een plek waar zo min mogelijk mensen er last van hebben dat die paal er staat. Er wordt wel degelijk gekeken naar de plek waar de paal ongeveer moet komen te staan met de mensen die er wonen zodat het kan.

Joost Albers
Meneer Albers? -Ik heb een korte verdiepingsvraag. Het ging mij echt om het proces tot de plaatsing. Dat er ergens een plek wordt gezocht in overleg met de buurt en rekening houdend met alle andere factoren zoals veiligheid en openbare orde snap ik en dat is ook goed. Dat is volgens mij ook een mooi voorbeeld van participatie en verbinding met de omgeving. Het gaat mij echt om het proces. Stel dat er in de buurt van het vliegveld twee personen zijn die zeggen dat de mast ook wel bij hun mag staan.

Voorzitter raadscommissie
Hoe is dat proces verlopen? Daar ben ik benieuwd naar. In dat proces waren er meerdere mensen die hebben gezegd dat het wel bij hun op het erf zou kunnen, maar dan gaan we kijken waar het beste bereik is. Als je hem op een plek zet waar veel mensen wonen, is het denk ik niet handig om hem daar neer te zetten. We kijken in het open veld waar het minder opvalt. Dat doen we echt met participatie. In dit geval waren de meerdere mensen die aangeboden hebben om hem op een plek neer te zetten en daar hebben we gezamenlijk een keuze gemaakt waar iedereen tevreden over was. De vraag is afdoende beantwoord. Ik zie geen vragen. Wil iemand een inhoudelijke toevoeging aan dit agendapunt doen? Zal ik dan voorstellen dat het een hamerstuk wordt voor de gemeenteraadsvergadering? Staat er nog een vraag open? Sorry. Meneer Albers?

Joost Albers

Excuus, ik dacht dat we het nog inhoudelijk gingen behandelen. Ik wil aan de hand van een anekdote vertellen waarom wij dit plan goed en belangrijk vinden en ook fijn vinden dat het er is als u mij die tijd gunt. Ik zal het kort houden. Vijftien of twintig jaar geleden was ik nog fanatiek opstapper bij de KNRM. Eén van de taken van de KNRM is de ambulancezorg in onherbergzame gebieden zoals het bos en de duinen. Wij kregen op een winterdag via de meldkamer een telefoontje van een meneer die volledig in paniek was omdat zijn vrouw was gevallen met mountainbiken op de mountainbikeroute. Het was bijna donker, het werd donker en de gevoelstemperatuur lag rond de -15 graden. Zij lag daar vanwege een zware val redelijk heftig bloedend op het pad en die meneer moest een paar aantal honderd meter lopen om met zijn mobiel bereik te hebben in het bos. Wij zijn er als KNRM uiteindelijk heen gegaan met de wippertruck en hebben de vrouw verzorgd. De wippertruck had ook geen bereik met het C2000-netwerk en de mobiele telefonie. Dat gaf zeker bij ons als hulpverleners wat paniek, want hoe gaan we nu contact houden met de meldkamer en de ambulance en hoe gaan we afspreken waar de ambulance het slachtoffer zou overnemen? Uiteindelijk is dat met een boel kunst- en vliegwerk opgelost. In het kader van openbare orde en veiligheid zijn er tal van voorbeelden, niet alleen op Texel, maar ook in de gehele kuststrook in Noord-Holland, waar deze problematiek ook speelt. Dat was op dat moment voor mij ook de reden om bij Staatsbosbeheer een idee in te dienen om de hectometreringen op het mountainbikepad aan te bieden, dat zijn de 0,1 en 0,2 paaltjes die je langs de snelwegen vindt. Staatsbosbeheer heeft dat plan overgenomen en dit is inmiddels ook in andere delen van Nederland ingevoerd. Zeker in dit soort gevallen met ongelukken op de mountainbikeroute is mijn persoonlijke ervaring dat bereikbaarheid een essentieel onderdeel in de hele hulpverlening is en dat dit zo snel mogelijk geregeld zal moeten worden. Wij staan volledig achter dit plan. Dat wil ik meegeven.

Voorzitter raadscommissie

Bedankt voor uw uitgebreide toelichting over het belang van bereikbaarheid. Dit roept een vraag op bij mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp

Het is geen vraag, ik wil de achterliggende gedachte achter mijn vraag van net nog even toelichten. We hebben veel bootjes rond Texel en het is ook prettig om bij calamiteiten telefonisch contact te kunnen maken

Voorzitter raadscommissie

met het vasteland. -Die vraag zou nog beantwoord worden. Kan het dan evengoed een hamerstuk zijn of kan het een hamerstuk zijn terwijl we weten dat dat antwoord nog komt? -Ik kan het antwoord geven. Ik begrijp dat de wethouder het al kan toelichten.

Cees Hooijschuur

Buiten Texel is er niet veel bereik met deze masten. Het gaat net een stukje over de duinen en de dijk heen.

Voorzitter raadscommissie

Die duidelijkheid hebben we nu. Kan het een hamerstuk zijn? Oké, dan doen we dat. Dank u wel. We gaan naar agendapunt zes: Formulieren zienswijzen begroting

6 Formuleren zienswijzen begroting De Wadden 2026

Voorzitter raadscommissie

De Wadden 2026. Door de vijf eilanden is de conceptbegroting voor de Wadden opgesteld. Het college stelt de gemeenteraad voor geen zienswijze in te dienen, dus dat betekent geen op- of aanmerkingen mee te geven, omdat de begroting aan alle beleidsmatige en procesafspraken voldoet. Wie van de commissie

Henry Soyer

kan ik hier het woord over geven? Meneer Soyer? Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag die misschien ook bij de mensen in de samenleving speelt. Als ik kijk naar wat elk Waddeneiland bijdraagt aan dit geheel, valt mij heel erg op dat wij weliswaar iets meer bijdragen dan Terschelling en Ameland, maar slechts een heel klein beetje. Waarop is de bijdrage die elk Waddeneiland

Voorzitter raadscommissie

hieraan heeft gebaseerd? -Dat is een technische vraag, maar misschien kan de portefeuillehouder

Cees Hooijschuur
hier toch antwoord op geven. Meneer Hooijschuur? Ik heb niet direct een antwoord op wat het verschil is tussen de eilanden.

Voorzitter raadscommissie
Dat moet ik uitzoeken. -Daar komt nog een antwoord op. Iemand anders nog? Kan ik concluderen dat we dit als een hamerstuk doorschuiven naar de gemeenteraadsvergadering? Dat noteren we. We gaan naar agendapunt zeven,

7 Wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226

Voorzitter raadscommissie
de Wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226. Het college heeft besloten de raad voor te stellen om de wijziging van het Omgevingsplan Texel voor de locatie Pontweg 226 gewijzigd vast te stellen. Voor de Texelaars onder ons, dat is de locatie van het vroegere Klabam. Op het perceel Pontweg 226 is het mogelijk om 65 recreatieve slaapplaatsen te realiseren. In 2013 heeft de gemeenteraad uitgesproken de bestaande rechten te willen respecteren. Er is toen een amendement aangenomen waarin de eigenaar tien jaar de tijd kreeg om de slaapplaatsen te realiseren. Na tien jaar was dit niet gerealiseerd, maar ook de bestemming niet gewijzigd. Op 28 februari 2024 heeft de raad een voorbereidingsbesluit genomen om de verblijfsrecreatieve rechten zogenoemd te bevriezen en om binnen anderhalf jaar een wijziging van het omgevingsplan vast te stellen. Eén dag voor het raadsbesluit heeft de eigenaar een omgevingsvergunning aangevraagd die aan het omgevingsplan voldeed en verleend moest worden. Om de verblijfsrecreatieve bestemming alsnog te veranderen, moet er een wijziging van het omgevingsplan door de gemeenteraad worden vastgesteld. De ontwerpwijziging heeft zes weken ter inzage gelegen. De provincie en het hoogheemraadschap hebben een reactie gegeven en hadden geen zienswijze op het plan. Er is één positieve zienswijze ontvangen die juist voorstander is van deze wijziging van het omgevingsplan. Namens de eigenaar van de Pontweg 226 is een zienswijze ingediend. De zienswijze heeft voor het college geen aanleiding gegeven om de raad voor te stellen het ontwerp wijzigingsplan aan te passen. Het college blijft dus bij het voorstel zoals dat nu ligt. Ik kijk rond. Wie kan ik hierover het woord geven? Ik zie meneer Schuiringa en meneer Soyer. Ik begin bij meneer Schuiringa.

Jur Schuiringa
Dank u wel, voorzitter. Collega's, dit is weer een punt waarbij ik me afvraag: waar zijn we in godsnaam mee bezig? Is dit burgertje pesten? Wat is het? Gaat het om slaapplaatsen opruimen? Dan moet je het in één keer doen. Het is mij volledig onduidelijk. Ik heb het verslag van de heer Verheijen namens de heer Schumaker gelezen. Dat komt mij allemaal zeer bekend voor, maar ik begrijp het doel niet. Wat wil het college? Een jaar geleden kwam het principeverzoek om er een camperplaatsen van te maken met behoud van de slaapplaatsen en een jaar later komt dit. -Ik proef onduidelijkheid

Voorzitter raadscommissie
over het voorstel bij meneer Schuiringa. Zal ik de wethouder om een nadere uitleg vragen?

Cees Hooijschuur
Meneer Hooijschuur? -Volgens mij heeft u helemaal gevolgd hoe het ging. Die meneer had tien jaar de tijd om iets in te willigen. Hij heeft een dag van te voren een vergunning aangevraagd voor appartementen. Dat was binnen het bestek wat we nodig hadden. Hij heeft de helft gevraagd en niet het technische gedeelte, en dat heb je wel nodig om het uit te kunnen voeren. Als je dat niet hebt, vervalt de bouwvergunning. Meer is het niet. Dat is niet om mensen te pesten, het staat in de regels dat hij tien jaar lang de tijd had om het te doen. In die tijd had hij het ook kunnen doen. Nu worden de regels gevolgd,

Voorzitter raadscommissie
meer doen we niet. We zijn geen burgertje aan het pesten.

Jur Schuiringa

Meneer Schuiringa? -Voorzitter, ik wil verwijzen naar pagina vijf waarin duidelijk vermeld staat dat er een ambtelijke aanpassing moet komen bij de ambtshalve wijzigingen. Daar staat dus in dat die regel er niet in staat. U weet ook dat de bestuursrechter het vigerende bestemmingsplan wil hebben. Het staat er niet in. De rechter zal dan zeggen: gemeente, ga maar naar huis toe. Als u zegt dat de vergunning nog niet compleet is, wil dat niet zeggen dat we het bestemmingsplan moeten wijzigen. Doe het dan voor alle slaapplaatsen als u dat zo graag wilt. De vergunning is in principe al verleend, alleen het technische aspect niet. Dat zit bij de kwaliteitsborging en dat is een ander traject, daar gaat de gemeente verder niet over.

Voorzitter raadscommissie

Het loopt allemaal zoals ze loopt. -Meneer Lely, u wilt reageren op de vraag van meneer Schuiringa?

Nils Lely

Dank u wel, voorzitter. Ik kan me niet voorstellen dat dit burgers pesten is. Op het moment in 2013 dat we de niet-gebruikte slaapplaatsen die niet meer gebruikt werden gingen inventariseren en opruimen, was het al veertig jaar in de pen om na een brand weer iets op te bouwen. Op een groot aantal plekken hebben we de boel kunnen saneren. Voor deze plek hebben we toen met de hand op ons hart met de eigenaar afgesproken dat diegene nog tien jaar, één periode, zou krijgen om het voor elkaar te krijgen. Dat is technisch niet helemaal goed uitgevoerd, dat weet ik. Het is nu vijftig jaar na de start van hem. Als je dan zegt dat er een eind aan komt, vind ik dat niet vallen onder burgers pesten. Dat is een halve eeuw. U hoeft het niet met me eens te zijn, maar burgertje pesten kan ik het zeker niet noemen. Ik kan me heel goed voorstellen dat we nu zeggen: we hebben geprobeerd zoveel voor diegene te doen en diegene krijgt het niet voor elkaar om redenen,

Cees Hooijschuur

dus we stoppen ermee. -De wethouder? Meneer Schuiringa, dit komt voort uit een raadsbesluit in februari 2024. Het is niet zo dat we burgers pesten, er is een raadsbesluit over genomen

Voorzitter raadscommissie

dat we het zo gaan doen. -Meneer

Jur Schuiringa

Schuiringa, heeft u nog een toelichting? -Ik heb een reactie op de wethouder. Er is toen gezegd dat de camperplaatsen niet door zouden gaan. Daarvoor is er toen gezegd dat we een voorstel zouden doen met een voorbereidingsbesluit en de bedden zouden gaan opruimen. U heeft de krant ook gelezen. In de noordkant waar nu een hotel gepland is, staat deze ook al meer dan vijftig jaar bestemd. Bij bungalowparken zijn er ook nog slapende slaapplaatsen die er al meer dan vijftig jaar in staan. Waarom pakken we ze niet allemaal in één keer aan? Dat is mijn vraag. Dit gaat nu puur om één plek en één persoon.

Voorzitter raadscommissie

Vandaar dat ik voorstel om ze allemaal aan te pakken. Kunnen wij een voorstel in die richting van u verwachten

Jur Schuiringa

of begrijp ik u niet goed? -Dat zou kunnen.

Henry Soyer

Dan wachten we het af. Meneer Soyer? -Dank u wel, voorzitter. Het gaat allemaal op het laatste moment, maar we hebben zeven dagen voor deze commissievergadering een uitgebreide brief van de advocaat van meneer Schumaker gekregen. Dat was een juridisch stuk, ik vond het knap lastig om te snappen wat de inhoud precies was. Er was één ding wat ik heel goed snapte, namelijk dat we een planschadeclaim van 2,5 miljoen euro kunnen verwachten. Wordt het college daar ook een beetje zenuwachtig van

Voorzitter raadscommissie

of denken ze: het zal wel? -Dat is een vraag

Cees Hooijschuur

aan de wethouder. -Zenuwachtig moet je niet snel worden, denk ik. Het eerste is net binnengekomen, we willen het eerst goed juridisch onderzoeken. We hebben ook meer dingen te doen en dit doe je niet in een half uur of een halve dag. We zijn nu volop bezig om te kijken wat de juridische mogelijkheden zijn en dan moet het nog via het college. We gaan het onderzoeken en we komen hiermee naar buiten, maar we hebben er nu nog geen antwoord op.

Henry Soyer
De heer Soyer? -Ik ga ervan uit dat het antwoord

Voorzitter raadscommissie
hierop uitgebreid en duidelijk gegeven wordt voor de raadsvergadering. Klopt dat? -Meneer Hooijschuur?

Cees Hooijschuur
Vordat ik hardop 'ja' zeg... Ik ga het zeker proberen, maar ik ben ook afhankelijk van juristen hier op het gemeentehuis die het gaan onderzoeken. We gaan ons best doen om het voor de raadsvergadering neer te zetten,

Voorzitter raadscommissie
maar daar ben ik afhankelijk van. -Meneer

Henry Soyer
Soyer? -Ik hoop dat u heel erg uw best doet, want als hier geen goed antwoord op komt, vind ik het heel lastig

Niels Rutten
om een besluit te nemen. -Meneer Rutten? Dank u wel, voorzitter. We hebben ook de brief van de advocaat gelezen die als inspreekbijdrage naar ons is verstuurd. We hebben twee vragen aan het college. Allereerst wordt er verwezen naar het gelijkheidsbeginsel omdat er twee andere locaties zouden zijn waar nog slapende slaapplaatsen zijn die niet worden ingenomen. Kan het college uitleggen waarom deze casus en deze locatie afwijkt van de andere twee, de Robbenjager en het Molwerk? De advocaat bestrijdt ook dat de bedrijfswoning niet legaal zou zijn omdat daar op 6 oktober 2006 een vergunning voor is afgegeven. Verandert dat iets aan uw standpunt en waarom kon u deze vergunning zelf niet meer vinden?

Voorzitter raadscommissie
Dat vonden wij ook een vreemde uitspraak in de brief van de advocaat.

Cees Hooijschuur
Meneer Hooijschuur? -Als je een advocaat inhuurt, probeert die altijd de andere kant van het verhaal te bekijken. Laten we dat voorop stellen. Eerst het gelijkheidsbeginsel. Dit speelt al jaren en we hebben er al lang over gesproken. Hierbij staat er iets over tien jaar op opgenomen en dat is bij de anderen niet het geval. Bij de slaapplekken die u net opnoemt is er geen tijd ingevuld waarbinnen ze het moeten uitvoeren. Het is niet hetzelfde als de Pontweg 226. De vraag over de bedrijfswoning moet ik navragen, dat durf ik zelf niet hardop te zeggen.

Voorzitter raadscommissie
Ik begrijp dat de wethouder voor de raadsvergadering nog met een aantal antwoorden gaat komen die we ook nodig hebben voor de raadsvergadering. Iemand anders nog?

Cees Hoogerheide
Meneer Hoogerheide? -Voorzitter, u stelt dat de wethouder dat heeft toegezegd, maar dat heb ik in concreto niet gehoord. Als het wel op de agenda blijft staan en we de brief die geschreven is door de advocaten niet volledig beantwoord hebben gekregen, ben ik het met de heer Soyer eens. Het wordt dan zeer moeilijk voor ons

Voorzitter raadscommissie
om een goed besluit te nemen. -Dat is duidelijk. Nog iemand anders? Is er inhoudelijk nog iets op of aan te merken?

Niels Rutten
Meneer Rutten? -Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft is het, op een paar verduidelijkingen waar de wethouder nog op terug gaat komen na, redelijk helder. De advocaat heeft inderdaad een aantal punten aangedragen, maar daar is ook al op gereageerd in de nota van de zienswijze. Wij verwachten dat de antwoorden iets verder worden toegelicht, maar dat geeft al een vrij helder beeld over hoe het ervoor staat. Onderaan de streep is het zo dat de indiener tien jaar de tijd heeft gehad om een hotel te realiseren. Op het laatste moment heeft hij toch een omgevingsvergunning aangevraagd en in het afgelopen jaar is hij er om één of andere reden niet in geslaagd om ook tot realisatie over te gaan. Hij wist dat er een voorbereidingsbesluit lag, dus wij kunnen wel een besluit nemen

Voorzitter raadscommissie

en meegaan met het college. -Dank u wel. Meneer Schuiringa?

Jur Schuiringa

Dank u wel, voorzitter. Ik wil u nog even wijzen op pagina zeven bij de reactie van de gemeente. Een artikelsgewijze toelichting is niet verplicht, , maar het wordt aangemerkt als niet juist. Waarom pas je dat niet aan als je toch dingen gaat wijzigen? Ik wil ook inhaken op meneer Rutten. De periode van tien jaar is toen ontleend aan het verhaal. In 2013 hebben we het nieuwe bestemmingsplan aangenomen, het bestemmingsplan Buitengebied. Toentertijd was er ook een norm in voorschrift dat het bestemmingsplan een periode heeft van tien jaar. Daarna moet het weer verlengd worden met een nieuw plan. Daar komt die tien jaar vandaan. Het punt is dat we nooit iets hebben gewijzigd en per 1 januari 2024 is dat bestemmingsplan doorgeschoven. Via de Omgevingswet is het nu een omgevingsplan geworden. We hebben tot 2032 de tijd om daar een nieuw omgevingsplan voor te schrijven.

Voorzitter raadscommissie

Dank u wel. Uw punt is duidelijk. Je kan op verschillende manieren naar de tien jaar kijken.

Nils Lely

Meneer Lely mag eerst, daarna meneer Rutten. Meneer Lely? Dank u wel, voorzitter. Ik wou dat we in 2013 nooit hadden gezegd dat hij kans had. We hebben dat ook met de aanvrager zelf besproken, hij was het er helemaal mee eens. Misschien dat er iets anders speelt en andere mensen er iets aan willen verdienen, dat zou kunnen, maar dat kan en ga ik niet hard maken. Ik vind het triest dat het toch weer tot zo ver is gekomen. We hadden het toen misschien af moeten hameren. Het is niet na tien jaar, het geheel speelt al vijftig jaar en misschien moeten we er nu een klap op geven en hiermee stoppen. Het was eerst een uitgebreide slaapzolder en nu zal het heel groot gaan worden. Het is in vijftig jaar niet gelukt, dus laten we het stoppen.

Niels Rutten

Meneer Rutten? -Dank u wel, voorzitter. De heer Schuiringa kijkt duidelijk anders naar de tien jaar uit 2013. Voor ons blijft het heel helder dat er tien jaar de tijd is gegeven om dat hotel te realiseren. Vorig jaar hebben wij als raad een voorbereidingsbesluit genomen en daarmee moet het toch helder zijn dat het nu voorliggende besluit in de pijplijn zat en dat dit eraan zat te komen. Het was te voorzien dat dit zou gaan gebeuren. Wat ons betreft is het een vrij duidelijk verhaal

Voorzitter raadscommissie

vanuit het college. -Is er nog inbreng van andere partijen?

Cees Hoogerheide

Meneer Hoogerheide? -Ik geef toe dat het een lange weg is. Het had misschien niet nodig geweest als wij toen een wijs besluiten hadden genomen om die bedden te verplaatsen, maar dat hebben we niet gedaan en nu zitten we met de ellende.

Voorzitter raadscommissie

Gedane zaken nemen geen keer. Heeft iemand nog iets te zeggen? Ik denk dat we hier in de gemeenteraad nog verder over gaan praten, hopelijk met de antwoorden

8 LTP voor het derde kwartaal van 2026

Voorzitter raadscommissie

van de wethouder. Excuus. Het wordt een bespreekstuk. We gaan naar agendapunt acht, de Lange Termijn Planning voor het derde kwartaal van 2026. Wie heeft hier een vraag of op- of aanmerking over? Laten we ze allemaal tegelijk pakken. Mevrouw Visser?

Anneke Visser-Veltkamp

Ik durf er bijna niet over te beginnen, maar de vorige keer dat ik over de omgevingsvisie begon, gaf de wethouder aan druk bezig te zijn met het invullen van een vacature. Als het allemaal naar wens loopt, wordt het eerder september dan november. Nu staat de omgevingsvisie niet op de planning voor het derde kwartaal, dus niet in september. Ligt dat aan het invullen van de vacature of komt de vacature

Voorzitter raadscommissie

twee weken later in oktober? -Meneer Kieft?

Rikus Kieft
Voorzitter, dank u wel. U heeft mij toen gevraagd naar wat mijn wens was. Ik heb toen gezegd dat ik oktober zou gaan proberen. Ik heb er gelijk de disclaimer bij gegeven dat we dan wel de goede mensen moeten vinden. Het laatste wat ik gisteren gehoord heb, is dat wij nu in gesprek zijn met iemand die gekwalificeerd zou moeten zijn om hier een vervolg aan te geven. Die zal op basis van de hoeveelheid informatie die er is en op basis van zijn of haar ervaring kijken hoeveel tijd ons dit gaat kosten. Het antwoord kan ik u nu nog niet geven.

Voorzitter raadscommissie
Het zal zeker niet september worden, dat kan ik u al wel meegeven. Die duidelijkheid heeft u nu. Heeft er verder iemand nog iets te zeggen over de Lange Termijn Planning? Ik geloof niet dat dit terugkomt op de gemeenteraadsvergadering, want we hoeven er niet over te stemmen.

9 Overzicht brieven aan de raad (pilot / proef)

Voorzitter raadscommissie
We gaan naar punt negen, het overzicht van de brieven aan de raad. Daar hebben we een pilot over gehouden. Wie heeft hier iets over op- of aan te merken? Begrijp ik dat er instemming is met hoe de pilot is verlopen en dat dit onze werkwijze gaat worden? We gaan door naar agendapunt tien, Texel in de regio.

10 Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Voorzitter raadscommissie
Dit is informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals de Huisvuilcentrale, de GGD en de Omgevingsdienst.

Mark Pol
Is er vanuit de regio iets vermeldenswaardig? Voorzitter, wellicht mag ik van deze gelegenheid gebruik maken om punt tien en elf in één keer te behandelen? We hebben in het afstemmingsoverleg zojuist met elkaar afgesproken dat dit de laatste keer is dat beide punten op deze agenda staan. Mochten er mededelingen vanuit het college aan de orde zijn, worden die vanaf nu bij de mededelingen gedaan.

Voorzitter raadscommissie
Het lijkt me een memorabel moment om dat hier te melden. Dank u wel dat ik dit nog mee mag maken. Deze twee voorvallen als apart agendapunt en komen, indien gewenst of indien nodig, altijd in de mededelingen naar de commissievergadering toe. We gaan als een speer, ik kan niet anders zeggen. We hebben de mondelinge beantwoording van de rondvraag nog, maar daar hadden we volgens mij niets meer van openstaan. Ik heb nog een

12 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

Voorzitter raadscommissie
cadeautje voor de toehoorder, maar die wil ik na de vergadering overhandigen. Ik ga over tot sluiting om 20:15 uur. Dank u wel.

Gemeente Texel .txl

Raadscommissie

Dossiernummer	2282
Extern Zaak ID	3552375
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 juni 2025
Agendapunt	5
Titel	Nota Antennebeleid gemeente Texel
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1 10 Nota Antennebeleid gemeente Texel tbv college def
Bijlage 2 Adviesnota telecommunicatie en ruimte (mei 2000)
Bijlage 3 beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel
Bijlage 4 Rapport Texel 1.9 def - geanomiseerd
Bijlage 5 Aanvullend onderzoek digitale bereikbaarheid augustus 2022
Bijlage 6 Participatie Nota Antennebeleid
concept-Raadsbesluit - 3552375 - Vaststellen Antenne beleid gemeente Texel

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	6 mei 2025
Raadscommissie	**4 juni 2025**
Raadsvergadering	18 juni 2025

Toelichting

Het college stelt de raad voor de Nota Antennebeleid vast te stellen. De huidige nota dateert van mei 2000 en sindsdien zijn er veel ontwikkelingen geweest op het gebied van digitale connectiviteit. En deze hebben elkaar in snel tempo opgevolgd en er is een groeiende vraag.
De gemeente vindt digitale connectiviteit belangrijk, het is inmiddels een basisbehoefte voor (bijna) iedereen.
Goede dekking voor mobiele communicatie is het uitgangspunt die het Rijk heeft meegegeven bij de voorwaarden van de veiling in 2020 van de frequentie van 700 megahertz.
Daarnaast hebben we te maken met Europese en nationale wet- en regelgeving. De rol van de gemeente is dus beperkt.
Het college heeft in 2020 beleidsregels vastgesteld over onder andere de inpassing van zendmasten, site sharing (meerdere providers in 1 mast) en een locatie passend bij functies in de omgeving. Aanvragen voor omgevingsvergunningen voor nieuwe zendmasten worden daaraan getoetst.
Deze aspecten zijn daarom niet in de nieuwe Nota Antennebeleid opgenomen.
Naast de nieuwe beleidsnota en de in 2020 vastgestelde beleidsregels ‘zendmasten voor antenne-installaties op Texel’ heeft de gemeente zeggenschap via het jaarlijkse plaatsingsplangesprek met Monet, het samenwerkingsverband van de 3 providers.
Het is belangrijk om inwoners en organisaties vooraf duidelijkheid te geven over de uitgangspunten bij het plaatsen van antenne opstelpunten voor mobiele communicatie.

Naar aanleiding van uitgevoerde metingen in het duin- en kustgebied door Stichting Digitale Bereikbaarheid zijn conclusies en aanbevelingen gedaan, die in de Nota zijn opgenomen.

In de Nota wordt ook ingegaan op de wet- en regelgeving, voorwaarden bij antenneplaatsing, communicatie en participatie, de interne organisatie, de WAS palen en de C2000 masten.

Het college zal de procedure, modelovereenkomst met voorwaarden, leges voor het medegebruik van gemeentelijke infrastructuur voor ‘small cells’ (kleine antennes met een klein bereik) verder uitwerken.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Zaaknummer 3552375

Vaststellen Nota Antennebeleid gemeente Texel

Programma

1	Veiligheid op orde
1.2	Openbare orde en veiligheid

Advies

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. De concept-Nota Antennebeleid gemeente Texel 2025 vast te stellen;

2. De gemeenteraad voor te stellen:

a. De Nota Antennebeleid gemeente Texel *2025* vast te stellen;

b. De 'Adviesnota telecommunicatie en ruimte' van mei 2000 in te trekken;

c. Het college op te dragen de procedure, modelovereenkomst met voorwaarden, leges voor het medegebruik van gemeentelijke infrastructuur voor 'small cells' verder uit te werken;

d. Deze Nota te verwerken in de omgevingsvisie.

Toelichting

Het huidige antennebeleid dateert van 2000. Gezien de enorme ontwikkelingen op het gebied van digitale connectiviteit in de afgelopen jaren nieuw antennebeleid voorbereid.

Goede dekking voor mobiele communicatie is het uitgangspunt die het Rijk heeft meegegeven bij de voorwaarden van de veiling in 2020.

Daarnaast hebben we te maken met Europese en nationale wet- en regelgeving.

De rol van de gemeente is dus beperkt.

Naar aanleiding van uitgevoerde metingen in het duin- en kustgebied door Stichting Digitale Bereikbaarheid zijn conclusies en aanbevelingen gedaan.

In de Nota wordt ook ingegaan op de wet- en regelgeving, voorwaarden bij antenneplaatsing, communicatie, de interne organisatie, de WAS palen en de C2000 masten.

Bijlagen

1. Nota Antennebeleid gemeente Texel
2. Adviesnota telecommunicatie en ruimte (mei 2000)
3. Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel (vastgesteld 7 juli 2020 door het college)
4. Onderzoek digitale bereikbaarheid december 2021
5. Aanvullend onderzoek digitale bereikbaarheid augustus 2022
6. Participatieverslag informatiebijeenkomst 16 april 2025

Consequenties

Financieel	☐	Inkoop/Aanbesteding	☐	Belanghebbenden	☐
Personeel/Organisatie	☐	Deregulering	☐	Structuurvisie	☐
Juridisch	☐	Majeure risico's	☐		
Beleid	☐	Beheer	☐		

Vaststellen Nota Antennebeleid gemeente Texel

Samenvatting

Het college stelt de raad voor de Nota Antennebeleid vast te stellen. De huidige nota dateert van mei 2000 en sindsdien zijn er veel ontwikkelingen geweest op het gebied van digitale connectiviteit. En deze hebben elkaar in snel tempo opgevolgd en er is een groeiende vraag.
De gemeente vindt digitale connectiviteit belangrijk, het is inmiddels een basisbehoefte voor (bijna) iedereen.
Goede dekking voor mobiele communicatie is het uitgangspunt die het Rijk heeft meegegeven bij de voorwaarden van de veiling in 2020 van de frequentie van 700 megahertz.
Daarnaast hebben we te maken met Europese en nationale wet- en regelgeving. De rol van de gemeente is dus beperkt.
Het college heeft in 2020 beleidsregels vastgesteld over onder andere de inpassing van zendmasten, site sharing (meerdere providers in 1 mast) en een locatie passend bij functies in de omgeving.
Aanvragen voor omgevingsvergunningen voor nieuwe zendmasten worden daaraan getoetst.
Deze aspecten zijn daarom niet in de nieuwe Nota Antennebeleid opgenomen.
Naast de nieuwe beleidsnota en de in 2020 vastgestelde beleidsregels ‘zendmasten voor antenne-installaties op Texel’ heeft de gemeente zeggenschap via het jaarlijkse plaatsingsplangesprek met Monet, het samenwerkingsverband van de 3 providers.
Het is belangrijk om inwoners en organisaties vooraf duidelijkheid te geven over de uitgangspunten bij het plaatsen van antenne opstelpunten voor mobiele communicatie.

Het college realiseert zich dat er inwoners zijn die zorgen hebben over mogelijke gezondheidseffecten op langere termijn door elektromagnetische straling. Echter dient de gemeente als lokale overheid met beperkte expertise en capaciteit zich toch te conformeren aan de adviezen van de Gezondheidsraad. Maar zal waakzaam blijven.

Naar aanleiding van uitgevoerde metingen in het duin- en kustgebied door Stichting Digitale Bereikbaarheid zijn conclusies en aanbevelingen gedaan, die in de Nota zijn opgenomen.
In de Nota wordt ook ingegaan op de wet- en regelgeving, voorwaarden bij antenneplaatsing, communicatie en participatie, de interne organisatie, de WAS palen en de C2000 masten.

Het college zal de procedure, modelovereenkomst met voorwaarden, leges voor het medegebruik van gemeentelijke infrastructuur voor ‘small cells’ (kleine antennes met een klein bereik) verder uitwerken.

Vaststellen Nota Antennebeleid gemeente Texel

Argumenten tot advies

De gemeente vindt digitale connectiviteit belangrijk, het is inmiddels een basisbehoefte voor (bijna) iedereen.

De gemeente heeft ten aanzien van antenne-opstelpunten weinig beleidsvrijheid door de Europese en Nederlandse wet- en regelgeving. Maar ook vanwege de veilingvoorwaarden die het Rijk in 2020 heeft gesteld aan de providers: minimaal 98% dekking en een minimale internetsnelheid.
De rol van de gemeente bij het plaatsen van zendmasten is beperkt en worden geacht een en ander te faciliteren.
De vrijheid voor de gemeente zit met name in de locatiekeuze binnen het zoekgebied van de provider. Zodat voor het antenne-opstelpunt een zo goed mogelijke landschappelijke inpassing en locatiekeuze bij een passende functie wordt gezocht en alternatieven worden onderzocht en afgewogen.
Daarover heeft het college reeds in 2020 beleidsregels vastgesteld, waaraan nieuwe aanvragen voor een antenne-opstelpunt worden getoetst.
Jaarlijks ontvangt de gemeente het plaatsingsplan van Monet – de samenwerkende organisatie van de 3 providers – waarop wordt gereageerd en waarover een gesprek plaatsvindt.

Het college realiseert zich dat er inwoners zijn die zorgen hebben over mogelijke gezondheidseffecten op langere termijn door elektromagnetische straling. Echter dient de gemeente als lokale overheid met beperkte expertise en capaciteit zich toch te conformeren aan de adviezen van de Gezondheidsraad. Maar zal waakzaam blijven.

De Nota Antennebeleid

De 3 **doelen** van de Nota Antennebeleid zijn:

1. Instellingen, inwoners, bedrijven en aanbieders van mobiele netwerken duidelijkheid te bieden over kaders die de gemeente stelt bij de aanleg van infrastructuur voor mobiele communicatie.
2. Beschrijven of en hoe de omgeving wordt betrokken.
3. Interne processen beschrijven.

In de Nota zijn 5 **algemene criteria** voor het plaatsen van antenne-installaties opgenomen:

1. Het doel van de antenneplaatsing is verbeterde dekking en/of capaciteit van een mobiel netwerk.
2. Voor antenne-installaties gelden de toetsingscriteria zoals opgenomen in de Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel.
3. 112 moet bereikbaar zijn op het vaste land van Texel.
4. Het nieuwe antenne-opstelpunt moet technisch geschikt - dus stabiel genoeg - zijn voor 3 providers.
5. De provider moet een zoekgebied op het plaatsingsplan hebben aangeduid voor de betreffende locatie.

Metingen duin- en kustgebied
In de Nota staan conclusies en aanbevelingen naar aanleiding van de metingen die door Stichting Digitale Bereikbaarheid in opdracht van de gemeente in het duin- en kustgebied aan de westzijde van het eiland zijn uitgevoerd (bijlage 4 en 5):

Er zijn ruwweg twee gebieden waarbij sprake is van slechte dekking en die dus aandacht behoeven:

1. Strandgebieden ten westen van De Koog
2. Bosgebied ten zuidwesten van De Koog

Daarnaast hebben metingen bevestigd dat Bungalowpark Slufteroord een slechte dekking heeft.

Op basis van de metingen in 2021 en 2022 – die nog steeds actueel zijn omdat er sindsdien geen opstelpunten bij zijn gekomen - zijn 6 aanbevelingen gedaan, waarbij is uitgegaan van het bereiken van een goede dekking met zo min mogelijk opstelpunten en een zekere toekomstbestendigheid. Hierbij wordt er gebruik gemaakt van 40 meter masten.
Indien er wordt geopteerd voor lagere en/of minder masten, dan zal de dekking navenant minder worden.
De 6 aanbevelingen zijn in de Nota verder uitgewerkt en toegelicht.

In de Nota wordt verder ook ingegaan over de wet- en regelgeving, voorwaarden bij antenneplaatsing, communicatie, de interne organisatie, de WAS palen en de C2000 masten.
Geadviseerd wordt de Nota vast te stellen.

Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel (vastgesteld 7 juli 2020 door het college)

Vooruitlopend op het antennebeleid heeft het college beleidsregels opgesteld (bijlage 3). Nieuwe aanvragen voor een omgevingsvergunning voor een nieuw antenne-opstelpunt worden daaraan getoetst. Deze beleidsregels voldoen nog steeds en maken geen onderdeel uit van de Nota Antennebeleid.

Participatie Nota Antennebeleid

In de RIB ‘Participatie bij maken zendmastenbeleid’ van 20 november 2024 is de raad geïnformeerd over de keuze van de participatie bij het opstellen van deze Nota.
Vanwege hogere wetgeving is er zeer weinig beleidsvrijheid is ten aanzien van de plaatsing van zendmasten en andere antenne opstelpunten. Daarom blijft participatie beperkt tot het informeren (route 1).
Op 16 april 2025 is een informatiebijeenkomst georganiseerd en zijn via een openbare kennisgeving belangstellenden uitgenodigd. Van deze bijeenkomst, waar circa 30 geïnteresseerden aanwezig waren, is bijgevoegd **Verslag Participatie** (bijlage 6) gemaakt.

Adviesnota telecommunicatie en ruimte (mei 2000)

Geadviseerd wordt de verouderde **Adviesnota** van mei 2000 (Bijlage 2) in te trekken.

Small cells

Vanaf 2026 verwachten de providers small cells te gaan uitrollen in Nederland. Vanuit de wetgeving moet de gemeente meewerken aan een redelijk verzoek van de providers tot plaatsing van de small cells op publieke infrastructuur.
Vooruitlopend daarop zal de procedure, modelovereenkomst met voorwaarden (waaronder een marktconforme vergoeding), leges voor het medegebruik van gemeentelijke infrastructuur voor ‘small cells’ verder uitgewerkt worden. Het college zal dit verder uitwerken en de leges zullen aan de raad worden voorgelegd in de legesverordening.

Alternatieven
Geen beleid vaststellen wordt niet geadviseerd. Dan wordt vooraf geen duidelijkheid gegeven aan inwoners en organisaties over bijvoorbeeld de uitgangspunten, criteria en indieningsvereisten bij het plaatsen van antenne opstelpunten voor mobiele communicatie.

Consequenties van het advies

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie
- Telecommunicatiewet
- Telecomcode
- Besluit bouwwerken leefomgeving
- Omgevingswet

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten
- RIB Antenne-installaties (zendmasten) d.d. 13 november 2019
- Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel (vastgesteld 7 juli 2020 door het college)
- Collegebesluit Participatie bij actualiseren zendmastenbeleid (19 november 2024)
- RIB Participatie bij maken zendmastenbeleid d.d. 20 november 2024

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Zaaknummer 3552375

Vaststellen Nota Antennebeleid gemeente Texel

Doelenboom

Programma

1	Veiligheid op orde
1.2	Openbare orde en veiligheid

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- De verouderde Adviesnota telecommunicatie en ruimte;
- De nieuwe wet- en regelgeving op het gebied van digitale connectiviteit;
- Digitale connectiviteit inmiddels een basisbehoefte is voor iedereen;

Besluit

1. De Nota Antennebeleid gemeente Texel vast te stellen;
2. De ‘Adviesnota telecommunicatie en ruimte’ van mei 2000 in te trekken;
3. Het college op te dragen de procedure, modelovereenkomst met voorwaarden, leges voor het medegebruik van gemeentelijke infrastructuur voor ‘small cells’ verder uit te werken;
4. Deze Nota te verwerken in de omgevingsvisie.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-06-2025,

De griffier, De voorzitter,

Bijlagen

1. Nota Antennebeleid gemeente Texel
2. Adviesnota telecommunicatie en ruimte (mei 2000)
3. Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel (vastgesteld 7 juli 2020 door het college)
4. Onderzoek digitale bereikbaarheid december 2021
5. Aanvullend onderzoek digitale bereikbaarheid augustus 2022
6. Participatieverslag informatiebijeenkomst 16 april 2025

Gemeente Texel

.txl

Nota Antennebeleid gemeente Texel

team Beleid, maart 2025

Voor de gemeentelijke Nota Antennebeleid is de 'Voorbeeldnota gemeentelijk antennebeleid 2023' van het Antennebureau gehanteerd als basis. De voorbeeldnota is opgesteld aan de hand van vragen van gemeentelijke beleidsmedewerkers die ondersteuning zoeken bij het opstellen van (nieuw) gemeentelijk antennebeleid. Het geeft tegelijkertijd invulling aan de wens vanuit het Rijk voor meer harmonisatie van lokaal beleid rondom antenneplaatsing. Deze nota is in 2021 volledig herzien in afstemming met VNG, het ministerie van EZK (Directie Digitale Economie), GPKL, Monet en gemeenten uit de Werkgroep Digitale Connectiviteit tot stand gekomen.

Gemeente Texel

.txl

Nota Antennebeleid Gemeente Texel

Uitgangspunten bij de plaatsing van antennes voor mobiele communicatie

Inhoud

Inleiding

1INLEIDING 2

1Wat regelt de Nota Antennebeleid? 5
1.1Begrippenlijst 6
1.2Leeswijzer 8

2Wettelijke kaders 9
2.1Recht fysieke leefomgeving (Omgevingswet) 9
2.1.1Omgevingsplan 10
2.1.2Technische bouwactiviteit 11
2.1.3Omgevingsplanactiviteit voor het bouwen van een bouwwerk 11
2.1.4Monumenten en beschermde stads en dorpsgezichten 11
2.1.5Natuurgebieden 12
2.1.6Beperkingengebied 12
2.1.7Milieubelastende activiteit 12
2.1.8Regels over participatie bij antenneplaatsing 12
2.2Antenneconvenant en plaatsingsplan 13
2.3Europese kaders 14
2.4Nationaal Antennebeleid 14
2.5Telecommunicatiewet 14
2.5.1Dekkings- en snelheidsverplichting 14
2.5.2Gedeeld gebruik en medegebruik van infrastructuur 15
2.6Bescherming volksgezondheid 16

3Onderzoek Stichting Digitale Bereikbaarheid 18

4Voorwaarden bij antenneplaatsing 22
4.1Inspanningen van de gemeente 22
4.2Algemene uitgangspunten antenneplaatsing 24
4.3Tijdelijke antenneplaatsing 25
4.4Plaatsing small cells op gemeentelijke infrastructuur 25

5Communicatie en antenneplaatsing 26
5.1Uitgangspunten communicatie: rol van de gemeente en initiatiefnemer 26

6Interne organisatie rondom antenne-opstelpunten 28

7Opstelpunten voor het Waarschuwings- en Alarmeringssysteem 29

8Opstelpunten voor C2000 30

1 INLEIDING

De gemeente Texel vindt digitale connectiviteit belangrijk, het is inmiddels een basisbehoefte voor (bijna) iedereen.
Op dit moment wordt de **5e generatie mobiele communicatie** (hierna: 5G) doorontwikkeld.
De digitale bereikbaarheid, maar ook het gebruik heeft de afgelopen jaren een enorme vlucht gemaakt. Waar we eerst alleen konden bellen en sms-en met 2G kunnen we nu heel snel films downloaden met 5G en zijn artificiële intelligentie (AI) toepassingen in opkomst.
5G biedt met de hogere frequenties veel meer snelheid en toepassingsmogelijkheden.
Naast het algemene en economische belang is er ook een groot maatschappelijk belang, zoals de **bereikbaarheid van de hulpdiensten via 112** en zorg op afstand. Daarnaast kunnen omstandigheden denkbaar zijn dat de hulpdiensten tijdens de uitvoering van hun taak overstappen van het C2000 netwerk naar het reguliere mobiele netwerk.
Een goede bereikbaarheid raakt het aspect openbare orde en veiligheid. Uitgangspunt is dat 112 op Texel bereikbaar moet zijn, ook in de natuurgebieden en stranden waar veelvuldig wordt gerecreëerd en waar incidenten kunnen plaatsvinden.
Het is belangrijk om over een snel en betrouwbaar mobiel netwerk te beschikken. Voor Texelaars maar zeker ook voor de vele toeristen die jaarlijks Texel bezoeken.

Voor de 5G heeft de Europese Unie een drietal voorkeursfrequenties aangewezen: 700 MHz, 3,5 GHz en 26 GHz'. Hoe lager de frequentie, hoe groter het bereik qua afstand. En hoe hoger de frequentie, hoe nauwkeuriger de dekking maar hoe beperkter het bereik.
De apparatuur moet voldoen aan de **ICNIRP** (Internationale Commissie voor Bescherming tegen NIET-ioniserende Straling) – **limieten**. Deze limieten zijn opgesteld door een onafhankelijke groep van internationale wetenschappers. Nederland hanteert deze limieten al lange tijd en zijn nu ook geborgd in de Telecommunicatiewet. Deze limieten bevatten een ruime veiligheidsmarge tegen teveel opwarming door de energie van antennesignalen, waarbij juist rekening is gehouden met kinderen en mensen met een zwakke gezondheid.
De **Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (RDI)** houdt toezicht op de naleving van de limieten en voert ook metingen uit.
Over één ding zijn de wetenschappers het eens: de elektromagnetische straling binnenshuis (wifi, mobiele telefoons, draadloze huistelefoons e.a.) is veel sterker dan die van de antenne-opstelpunten buitenshuis.

In de Telecommunicatiewet is nu ook de verplichting tot '**site-sharing'** vastgelegd. Dit houdt in dat – als het technisch kan – een telecombedrijf zijn antenne-opstelpunt moet delen met andere providers. Dit geldt niet alleen voor antenne-opstelpunten van de providers maar ook voor die van de zgn. towercompanies die een antenne opstelpunt in eigendom hebben en deze verhuren aan de providers. Dit betreft met name de vrijstaande masten.

Het Rijk (**ministerie van Economische Zaken en Klimaat EZK**) is verantwoordelijk voor de veilingen van deze frequenties waarop de operators hun digitale netwerk op kunnen uitrollen. In die veilingvoorwaarden staan verplichtingen waaraan de providers moeten voldoen. In de laatste grote veiling van 2020 (frequentie 700 MHz) is de verplichting opgelegd dat 98% van het grondgebied (uitgezonderd de Natura 2000 gebieden en de open wateren) een snelheid van 8mbps gehaald moet kunnen worden.
Als de providers niet aan de veilingvoorwaarden voldoen lopen zij het risico hun licentie

kwijt te raken. 5G is inmiddels in ontwikkeling: er is apparatuur op de bestaande hoge antenne-opstelpunten bijgeplaatst.

In 2024 is de 3,5 GHz frequentie geveild en zijn de rechten gegund aan de 3 vaste providers in Nederland: KPN, Odido en VodafoneZiggo. De 26GHz frequentie wordt op een later moment geveild.
Als de hogere frequenties zijn geveild, hebben de providers behoefte aan meer en kleinere antennes, omdat deze signalen een extreme hoge capaciteit hebben maar een beperkter bereik. De signalen moeten preciezer gericht worden. Hiervoor zullen 'small cells' ingezet worden. Vanuit de Telecommunicatiewet geldt voor gemeenten een wettelijke plicht dat de gemeente meewerken aan redelijke verzoeken van de providers om hun infrastructuur – indien mogelijk- daarvoor ter beschikking te stellen (colocatie/gedeeld gebruik). Dit betreft bijvoorbeeld overheidsgebouwen, bushokjes, straatmeubilair. Dit vloeit voort uit Europese wetgeving die een hoogwaardig breedband internet voor iedereen mogelijk moet maken.
Voor plaatsing van small cells wordt een privaatrechtelijke overeenkomst aangegaan en moet een vergoeding en leges worden betaald.

Antennes hebben impact op de fysieke leefomgeving. Het is aan de gemeente om de belangenafweging te maken tussen mobiel bereik en de fysieke leefomgeving.
Regels hierover legt de gemeente vast in deze **Nota Antennebeleid** en in **de Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel.**
De **rol van de gemeente** is beperkt tot het beoordelen van de aanvraag en zoekgebied, faciliteren, reguleren, meedenken om een zo passend mogelijke locatie binnen het zoekgebied van de provider te vinden, waarbij het antenne opstelpunt zo goed mogelijk wordt ingepast en het verlenen van de omgevingsvergunning.
In de aanloop naar deze Nota Antennebeleid heeft het college in 2020 **de Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel** vastgesteld. Deze voldoen nog steeds en blijven gelden naast deze Nota Antennebeleid.
De gemeente heeft het belang om een zendmast vanuit ruimtelijke kwaliteit en stedenbouwkundig oogpunt zo goed mogelijk in de omgeving te integreren, zodat er geen wildgroei en onnodige horizonvervuiling ontstaat.
Daarnaast heeft de gemeente ook een belang om bij te dragen aan goede communicatie mogelijkheden en mobiele dekking voor de bewoners, ondernemers en de toeristen.

De gemeente heeft een rol bij antenneplaatsing door het verlenen van een omgevingsvergunning voor een hoge vrijstaande zendmast. Aangezien er in het Tijdelijke Omgevingsplan geen mogelijkheden zijn opgenomen voor het plaatsen van een (hoog) antenne opstelpunt, zal hiervoor de **Buitenplanse Omgevingsplan Activiteit** (BOPA) procedure voor gevoerd worden. Daarbij wordt getoetst aan de Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel (vastgesteld 7 juli 2020 door het college) en wordt het actuele plaatsingsplan van Monet en de gemeentelijke reactie daarop geraadpleegd.
De initiatiefnemer moet voldoen aan de geldende (verplichte) **participatievoorschriften** van de gemeente Texel.

De **3 doelen** van deze **Nota** zijn:
1. Instellingen, inwoners, bedrijven en aanbieders van mobiele netwerken duidelijkheid te bieden over kaders die de gemeente stelt bij de aanleg van infrastructuur voor mobiele communicatie.
2. Beschrijven of en hoe de omgeving wordt betrokken.
3. Interne processen beschrijven.

Monet is de vereniging, waarbij de drie netwerkoperators KPN, Vodafone en Odido samenwerken en de plaatsing van antennes afstemt met overheden. Jaarlijks ontvangt

de gemeente het **plaatsingsplan** van Monet. Dit plaatsingsplan wordt beoordeeld en er gaat een reactie naar Monet. Naar aanleiding daarvan vindt het **plaatsingsplangesprek** plaats.

Daarnaast sluit de gemeente een **privaatrechtelijke overeenkomst** – een huurafhankelijk opstalrecht - voor een zendmast als die op gemeentegrond wordt geplaatst.

In 2021 heeft de gemeente Texel de **Stichting Digitale Bereikbaarheid** onderzoek laten doen naar de mobiele dekking in de gemeente. Deze heeft zich met name gericht op het westelijk deel van het eiland. Naar aanleiding van de uitkomst daarvan is in 2022 een aanvullend onderzoek geweest op een aantal locaties. De aanbevelingen staan in hoofdstuk 3 van deze Nota.
Deze onderzoeken zijn nog steeds actueel, omdat er sindsdien nog geen antenne opstelpunten bij zijn gekomen dan wel zijn verwijderd. Wel zijn inmiddels stappen ondernomen op basis van de aanbevelingen.

Een provider heeft de gemeente benaderd voor een zoekgebied in de omgeving van de Eierlandse polder, omdat daar niet aan de veilingvoorwaarden van 98% dekking wordt voldaan. Inmiddels is een locatie gevonden en zal dit verder geëffectueerd worden met een aanvraag omgevingsvergunning.
Daarnaast loopt een aanvraag voor een antenne opstelpunt op het parkeerterrein bij Paal 17. Dit ter vervanging van een bestaande antenne op het paviljoen.

Bij de voorbereiding van deze Nota is de **participatie beperkt tot 'ínformeren'**. Omdat er vanuit de hogere wetgeving weinig beleidsvrijheid is ten aanzien van de plaatsing van zendmasten en andere antenne opstelpunten.
Op 16 april 2025 zijn het Antennebureau en de GGD Noord-Holland Noord op Texel geweest voor een informatiebijeenkomst in het gemeentehuis. Daarbij waren circa 30 geïnteresseerden aanwezig. Van deze bijeenkomst is een Participatieverslag gemaakt. Het Antennebureau is het voorlichtingsbureau van de Rijksoverheid over antennes voor draadloze en mobiele communicatie. Over de gezondheidsaspecten geeft de GGD voorlichting.

Daarnaast zal in deze Nota beknopt aandacht besteed worden aan **C2000 opstelpunten** en opstelpunten voor **Waarschuwings- en Alarmerings Systemen**.

Deze Nota zal ook worden verwerkt in de **Omgevingsvisie**.

1 Wat regelt de Nota Antennebeleid?

Mobiele communicatie is een maatschappelijke basisbehoefte. Inwoners, instellingen en bedrijven hechten veel belang aan de beschikbaarheid van snelle en betrouwbare mobiele verbindingen. Het gebruik van mobiele communicatie groeit elk jaar. Daarnaast zijn mobiele netwerken essentieel om hulpdiensten te kunnen bereiken. Telecomproviders zijn verplicht in elke gemeente voldoende mobiele dekking te bieden. Dit alles brengt met zich mee dat ook de fysieke infrastructuur die hiervoor vereist is, de antenne-installaties, uitgebreid wordt. Antenne-installaties zijn niet altijd een esthetische aanwinst voor de leefomgeving. Daarom is er bij de plaatsing van antenne-installaties een afweging van twee belangen: connectiviteit en kwaliteit van de leefomgeving. Het is daarom wenselijk voor een goede mobiele dekking, een goede ruimtelijke ordening en een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, een leidraad te hebben ten aanzien van de plaatsing van antennes voor mobiele communicatie.

De gemeentelijke Nota Antennebeleid beschrijft de verschillende relevante aspecten zoals een uniforme en efficiënte toepassing van regelgeving, de samenwerking tussen de verschillende belanghebbenden, de locatiekeuze en het aanzicht van vergunningplichtige antenne-installaties. Er wordt aansluiting gezocht bij het Nationaal Antennebeleid en het Antenneconvenant tussen de VNG, telecomoperators en het Rijk. Kortom, deze Nota Antennebeleid stelt de kaders voor de plaatsing van antennes voor mobiele communicatie binnen de gemeente Texel.

Doel van de Nota Antennebeleid
Doel van de gemeentelijke Nota Antennebeleid is om instellingen, bedrijven, inwoners en aanbieders van mobiele netwerken duidelijkheid te bieden over de kaders die de gemeente stelt bij de aanleg van infrastructuur voor digitale connectiviteit en antennes voor mobiele communicatie in het bijzonder.

Reikwijdte van de Nota Antennebeleid
Deze Nota richt zich specifiek op de criteria voor plaatsing van *antenne-installaties voor mobiele communicatie hoger dan 5 meter*[1]. Het stelt de uitgangspunten voor het toestaan van antenneplaatsing. Daarnaast beschrijft de Nota hoe de gemeente haar wettelijke plicht invult om mee te werken aan vergunningvrije plaatsing van small cells op gemeentelijke infrastructuur. Wat betreft vergunningvrije plaatsing van antennes voor mobiele communicatie (waaronder small cells), sluit de Nota aan bij het Antenneconvenant tussen VNG, Rijk en telecomproviders.

Daarnaast wordt kort aandacht besteed aan masten voor **C2000 opstelpunten** en opstelpunten voor het **Waarschuwings- en Alarmeringssysteem**.

Over welke antennes gaat deze Nota Antennebeleid niet?
Deze Nota richt zich niet op antennes die op kleinere schaal worden geplaatst zoals die van omroepzenders, radiozendamateurs en particulieren. Antennes tot 5 meter hoogte en schotelantennes met een doorsnede tot 2 meter zijn veelal omgevingsvergunningvrij.[2] Antennes die binnen worden geplaatst zijn ook vergunningvrij en vallen buiten de reikwijdte van het gemeentelijke Nota Antennebeleid. Denk aan de indoor aanleg van mobiele of wifinetwerken in woningen, kantoren, scholen en winkels.

1 Zie ook: www.antennebureau.nl/documenten/rapporten/2020/december/17/infographic-gemeente-antenneplaatsing
2 (Schotel)antennes: www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2010/07/20/schotel-antennes

1.1 Begrippenlijst

Antennes voor mobiele communicatie worden in de praktijk aangeduid met verschillende termen, bijvoorbeeld met *zendmast*. De Telecommunicatiewet bevat de termen *antennes, antennesystemen en opstelpunten*. Het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) hanteert het begrip *antenne-installatie*. Hieronder volgt een uitleg van de belangrijkste termen.

Aanbieder openbaar elektronisch communicatienetwerk of -dienst
Een aanbieder van een elektronisch communicatienetwerk of -dienst is doorgaans een landelijke telecomprovider (operator).

Aanbieder bijbehorende faciliteit
Een partij die diensten, fysieke infrastructuren en andere faciliteiten of elementen aanbiedt die het aanbieden van diensten via een elektronisch communicatienetwerk of een elektronische communicatiedienst mogelijk maken of ondersteunen of het potentieel hiertoe bezitten. Een bijbehorende faciliteit wordt bijvoorbeeld geleverd door een eigenaar/beheerder van antenne-opstelpunten. Denk aan een *tower company* die ruimte in een vakwerkmast verhuurt voor de antennes van een mobiele operator.

Rijksinspectie Digitale Infrastructuur
De *Rijksinspectie Digitale Infrastructuur* (RDI) voert de wet- en regelgeving uit rondom de beschikbaarheid en betrouwbaarheid van digitale infrastructuur. De rijksinspectie houdt toezicht op relevante regels, eisen en voorwaarden. De organisatie verdeelt onder andere frequentieruimte en verleent frequentievergunningen aan gebruikers. Ook het toezicht op frequentiegebruik behoort tot de hoofdtaken. De RDI valt onder het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK).

Antenne
Een *antenne* is een onderdeel van een antenne-installatie. In het dagelijks taalgebruik bedoelt men met *antenne* vaak een antenne-installatie voor mobiele communicatie met drie antennepanelen. Een antennepaneel ziet er aan de buitenkant vaak uit als een rechthoekige bak. Een antennepaneel van een antenne-installatie voor mobiele communicatie bevat meerdere antennes.

Antennebureau
Het informatie- en voorlichtingsbureau van de rijksoverheid over antennes en de beheerder van het Antenneregister. Het Antennebureau biedt informatie over techniek, gezondheid en wet- en regelgeving, en is ondergebracht bij de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur.

Antenne-installatie
Een antenne-installatie is het bij elkaar behorend geheel van één of meer antennes, antennedragers, bedrading en apparatuur- of techniekkast(en) met bijbehorende bevestigingsconstructie dat gebruikt wordt door een telecomoperator voor het verzenden en/of ontvangen van radiofrequente elektromagnetische velden.

Antennemast
Een *antennemast* of *zendmast* is een vrijstaande (vakwerk)mast die als opstelpunt gebruikt kan worden door meerdere antenne-eigenaren met verschillende toepassingen. In een antennemast kunnen meerdere antenne-installaties geplaatst worden.

Bijbehorende faciliteiten
De bij een elektronisch communicatienetwerk of -dienst behorende diensten, fysieke infrastructuren en andere faciliteiten of elementen die het aanbieden van diensten via dat netwerk of die dienst mogelijk maken of ondersteunen. Voorbeelden van bijbehorende faciliteiten zijn antenne-opstelpunten, kabelgoten en mantelbuizen.

Mobiele netwerken
Er zijn drie netwerken voor mobiele communicatie met landelijke dekking. Elke netwerkoperator heeft -via een zendvergunning- zijn eigen frequenties. De antenne-installaties zenden daarmee gegevens naar en ontvangen gegevens van gebruikerstoestellen in het verzorgingsgebied van de antenne-installatie. Een mobiel netwerk heeft een celstructuur, vergelijkbaar met een honingraat. Een antenne-installatie verzorgt het bereik in een specifiek gebied (een cel). Samen vormen de cellen het mobiele netwerk. Het frequentiegebruik in de cellen wordt nauwkeurig op elkaar afgestemd om een goede mobiele verbinding te kunnen garanderen: de radioplanning. Elke cel (antenne) heeft een bepaalde capaciteit en kan een beperkt aantal gebruikers bedienen. Meer gebruikers en meer datagebruik betekent een grotere capaciteitsbehoefte en daardoor mogelijk meer antennes. Een tekort aan capaciteit in het netwerk kan bij de gebruiker de beleving van 'geen bereik' geven.

Mobiele Netwerk Operator (MNO)
Bedrijf dat een mobiel netwerk exploiteert en aan wie een zendvergunning voor het gebruik van frequenties voor mobiele communicatie is toegekend. De netwerkoperator verzorgt alle techniek die nodig is voor het gebruik en beheer van het mobiele netwerk. Naast toegang aan gebruikers via eigen abonnementen biedt een netwerkoperator ook toegang aan derden, de zogenaamde Mobiele Virtuele Netwerk Operators.

Monet
Vereniging van Nederlandse netwerkoperators met een landelijke vergunning voor mobiele telecommunicatie.

Opstelpunt
Een *opstelpunt* of *antenne-opstelpunt* is een bouwwerk waarop één of meerdere antenne-installaties geplaatst wordt. Een opstelpunt kan bijvoorbeeld het dak van een gebouw, een zendmast, een schoorsteen, licht- of een hoogspanningsmast zijn. Voor small cells kunnen dit bestaande opstelpunten van mobiele operators zijn, maar ook bushokjes, lantaarnpalen en gevels van gebouwen.

Small cell
Een small cell is een kleine antenne-installatie met klein bereik dat onderdeel is van een mobiel netwerk. Ten opzichte van de traditionele antenne-installaties zijn small cells kleiner van formaat en gewicht, hebben ze een lager vermogen en een kleiner bereik. In de Europese verordening EU 2020/1070 zijn de eigenschappen gespecificeerd van een small cell die vergunningvrij geplaatst kan worden. Er geldt bijvoorbeeld een maximale omvang van 30 liter.

Tower company / mastbeheerder
Bedrijf dat opstelpunten (vaak vakwerkmasten) exploiteert voor antenne-installaties, meestal voor mobiele communicatie. Mobiele operators en andere aanbieders kunnen ruimte huren van een mastbeheerder voor de plaatsing van een antenne-installatie. Tower companies zijn aanbieders van een bijbehorende faciliteit.

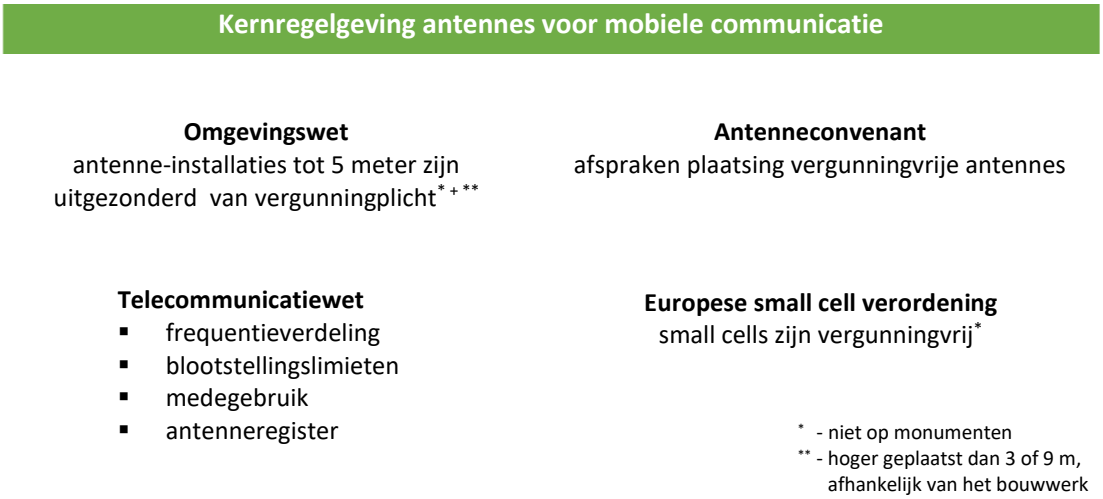
Zendmast of *antennemast*
Een *zendmast* of *antennemast* is een vrijstaande (vakwerk)mast die als opstelpunt gebruikt kan worden door meerdere antenne-eigenaren met verschillende toepassingen. In een zendmast kunnen meerdere antenne-installaties geplaatst worden.

1.2 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft de wettelijke kaders. Hoofdstuk 3 gaat over de onderzoeken die door Stichting Digitale bereikbaarheid die in opdracht van de gemeente zijn uitgevoerd in het westelijk deel van Texel. Hoofdstuk 4 gaat over de voorwaarden bij antenneplaatsing. Hoofdstuk 5 beschrijft de uitgangspunten voor communicatie bij antenneplaatsing en hoofdstuk 6 bespreekt de interne organisatie rondom antenneplaatsing. In hoofdstuk 7 worden de opstelpunten van het Waarschuwings- en Alarmeringssysteem besproken en in hoofdstuk 8 de opstelpunten voor het C2000 netwerk.

2 Wettelijke kaders

Op Europees, nationaal en provinciaal niveau zijn er wetten, regels en verdragen die van toepassing kunnen zijn bij de plaatsing van een antenne-installatie voor mobiele communicatie. Figuur 1 geeft een overzicht van de belangrijkste daarvan. De gemeente is -binnen de kaders van de wet- autonoom in het bepalen van de uitgangspunten voor een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning-plichtige antennes en algemene welstandeisen.



Figuur 1: kernregelgeving antennes voor mobiele communicatie

2.1 Recht fysieke leefomgeving (Omgevingswet)

Voor antenneplaatsing gelden na de inwerkingtreding van de Omgevingswet de technische bouwregels uit het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en de beoordelingsregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). In het Besluit bouwwerken leefomgeving staat ook onder welke voorwaarden een antenne vergunningsvrij mag worden geplaatst. In het omgevingsplan kan de gemeente eigen ruimtelijke regels en vrijstellingen vastleggen die invloed hebben op antenneplaatsing. Verder kan de omgevingsverordening van de provincie regels bevatten die gevolgen hebben voor antenneplaatsing op een bepaalde locatie.

Antennes van Wabo naar Omgevingswet

Het bestemmingsplan en de beheersverordening zijn via overgangsrecht onderdeel van het 'tijdelijk deel omgevingsplan'. Dit staat in artikel 4.6 van de Invoeringswet Omgevingswet. Zo blijven de bestaande planologische toetsingskaders geldig na inwerkingtreding van de Omgevingswet. Gemeenten gaan vervolgens bestaande regels gericht op het begrip 'goede ruimtelijke ordening' uit de Wro omzetten in het omgevingsplan zodat het voldoet aan het begrip 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'. Dat kan gedurende de overgangsfase tot 1 januari 2032. Via artikel 2.29 onder m van het Besluit bouwwerken leefomgeving en de artikelen 22.26 en 22.27 van het Invoeringsbesluit (bruidsschat) geldt het plaatsen van een antenne-installatie hoger dan 5 meter als een vergunningplichtige binnenplanse omgevingsplanactiviteit tijdens deze overgangsfase.

'Knip'
In de Omgevingswet is bouwen gesplitst in een technisch deel en een ruimtelijk deel. Deze zogenaamde 'knip' levert twee activiteiten op: de technische bouwactiviteit en de omgevingsplanactiviteit voor een bouwwerk. De regels die bepalen welke antennes vergunningvrij zijn staan in het Besluit bouwwerken leefomgeving. Deze regels zijn in de overgang naar de Omgevingswet beleidsneutraal overgezet vanuit bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Zie figuur 2 voor een overzicht. Antenne-installaties voor mobiele telecommunicatie die niet hoger zijn dan 5 meter (gemeten vanaf de voet van de installatie) vallen niet onder de aangewezen vergunningplichtige bouwactiviteiten (Bbl, art. 2.26). Daarnaast zijn ze uitgezonderd van de vergunningplicht voor de omgevingsplanactiviteit (Bbl, art. 2.29 onder m).

Omgevingsplan
Ondanks de algemene regels wanneer een antenne vergunningvrij geplaatst mag worden, kan een omgevingsvergunning vereist zijn, bijvoorbeeld vanwege de locatie of de omvang van een antenne. De regels in het omgevingsplan, de provinciale omgevingsverordening en de rijksregels uit de Omgevingswet bepalen of de activiteit van het plaatsen van een zendmast vergunningplichtig is na de overgangsfase met de bruidsschat.

Onderstaande activiteiten zijn mogelijk vergunningplichtig:
- technische bouwactiviteit
- omgevingsplanactiviteit bouwwerken
- rijksmonumentenactiviteit
- beperkingengebied-activiteit
- Natura 2000-activiteit
- milieubelastende activiteit

Vindplaats relevante regelgeving
Onderstaande figuur geeft voor de Omgevingswet een overzicht van de regelgeving die bepaalt of een antenne-installatie omgevingsvergunningplichtig is.

Regels voor het bepalen van de vergunnigsplicht bij antenneplaatsing:

Omgevingswet	
Technische bouwactiviteit	Bbl[**] art. 2.26
Omgevingsplanactiviteit bouwwerken	Bbl art. 2.29 onder m Bbl art. 2.30
Rijksmonumentenactiviteit	Ow art. 5.1 lid 1 onder b Bal[***] art. 13.11
Milieubelastende activiteit	Bal art. 3.9

Figuur 2: regels voor het bepalen van de vergunningsplicht bij antenneplaatsing

2.1.1 *Omgevingsplan*
Het omgevingsplan bevat voor het gehele grondgebied van de gemeente in ieder geval de regels die nodig zijn met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (art. 4.2 Omgevingswet). De gemeente bepaalt in het omgevingsplan onder andere of voor bepaalde activiteiten een omgevingsvergunning verplicht is.

2.1.2 Technische bouwactiviteit

Een zendmast is een bouwwerk zonder dak en hoger dan 5 meter. Het plaatsen ervan levert een vergunningplicht op voor de technische *bouwactiviteit*. (Bbl art. 2.26). De gemeente toetst een omgevingsvergunningaanvraag voor een bouwactiviteit aan de technische regels van het Bbl en de beoordelingsregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving.
Antennes tot 20 meter hoogte zijn bouwwerken in gevolgklasse 1 (Bbl, art. 2.17 lid 3 onder f). Zodra de Wet kwaliteitsborging van kracht is, geldt voor antenne-installaties van 5 tot 20 meter hoogte een bouwmeldingsplicht (art. 2.18 Bbl) in plaats van een vergunningplicht voor de technische bouwactiviteit. Een onafhankelijke kwaliteitsborger ziet toe of aan de voorschriften van het Bbl wordt voldaan. Dit staat los van een eventuele vergunningplicht voor de omgevingsplanactiviteit.

2.1.3 Omgevingsplanactiviteit voor het bouwen van een bouwwerk

Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024) staat van rechtswege artikel 22.26 van het Invoeringsbesluit in het omgevingsplan (bruidsschat omgevingsplan). Hieruit volgt dat het verboden is een bouwactiviteit te verrichten: het is een binnenplanse omgevingsplanactiviteit. Een gemeente bepaalt zelf of en hoe de regels van de bruidsschat worden omgezet naar het nieuwe deel van het omgevingsplan en of het plaatsen van een antennemast is toegestaan of een omgevingsplanactiviteit is.
Mogelijkheden antenneplaatsing in het omgevingsplan:

- In afgebakende geografische gebieden zijn antennemasten onder voorwaarden toegestaan, bijvoorbeeld regels over bouwhoogte en inpassing. De gemeente kan daarbij eventueel kiezen voor een meldplicht.
- De gemeente kan in het omgevingsplan bepalen dat het bouwen van een antenne-installatie vergunningplichtig is. Op grond van de definitie in de Omgevingswet is dit dan een binnenplanse omgevingsplanactiviteit. De activiteit wordt vervolgens getoetst aan de bijbehorende beoordelingsregels, bijvoorbeeld toegestane bouwhoogte. De beoordelingsregels kunnen alleen de niet-technische aspecten van het bouwen betreffen.
- Een antennemast is niet toegestaan door de regels in het omgevingsplan. Dan is er sprake van een *buitenplanse* omgevingsplanactiviteit (BOPA). Een aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt dan getoetst aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (artikel 8.0a, lid 2 Bkl). Verder gelden de beoordelingsregels uit artikel 8.0b tot en met 8.0e van het Bkl. Een aparte Nota Antennebeleid kan richting geven bij de beoordeling.

Situatie gemeente Texel: een mogelijkheid voor het plaatsen van een antennemast is niet opgenomen in het Tijdelijke Omgevingsplan Texel (uitgezonderd de 'Radio Texel' mast aan de Reijer Keijserstraat). Er moet dus altijd een BOPA procedure worden gevoerd. Daarbij wordt getoetst aan de gemeentelijke beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel en aan de vastgestelde Nota Antennebeleid en wordt het plaatsingsplan en de gemeentelijke reactie daarop gecheckt. Hiermee houdt de gemeente grip op de initiatieven.

2.1.4 Monumenten en beschermde stads en dorpsgezichten

Het plaatsen van een antenne-installatie op een monument of in een (rijks)beschermd stad- of dorpsgezicht is in de meeste gevallen vergunningplichtig. Dit geldt zowel voor rijksmonumenten als voor provinciale en gemeentelijke monumenten. De rijksmonumentenactiviteit is vergunningplichtig op grond van artikel 5.1 lid 1, onder b van de Omgevingswet. De vergunningvrijheid voor het plaatsen van antenne-installaties (Bbl, art. 2.29 onder m) geldt niet voor antenneplaatsing in, aan, op of bij een gemeentelijk monument, (voor)beschermd monument, provinciaal monument, of rijksmonument (Bbl, art. 2.30 lid 1 en 2). Voor antenneplaatsing binnen een rijksbeschermd stads- of dorpsgezicht is de vergunningvrijheid onder meer beperkt tot

wijzigingen die niet naar openbaar toegankelijk gebied zijn gekeerd (Bbl, art. 2.30 lid 3). In de Omgevingsverordening van de provincie kunnen locaties zijn aangewezen als beschermd of monumentaal waardoor een activiteit Omgevingsverordening ontstaat (art. 4.1, lid 1 Ow, art. 5.4 Ow). Voor gemeentelijke monumenten kunnen regels zijn opgenomen in het Omgevingsplan (art. 4.1, lid 1 Ow, art. 5.1, lid 1, onder a Ow).

2.1.5 Natuurgebieden

Bij het plaatsen van een antenne-installatie in natuurgebieden kan sprake zijn van een Natura 2000-activiteit (art. 5.1, lid 1, onder e Ow) en Flora- en fauna-activiteit (art. 5.1, lid 2, onder g Ow). Daarnaast kan de provincie in haar omgevingsverordening regels stellen voor Natuurnetwerk Nederland gebieden. De Wet natuurbescherming is het wettelijk kader bij ontheffing of vergunningplicht voor activiteiten voor antenneplaatsing in een Natura 2000-gebied of in een gebied met beschermde flora en fauna. Bij een aanvraag worden de gevolgen afgewogen voor de natuur. De provincie is doorgaans het bevoegd gezag.

2.1.6 Beperkingengebied

Bij het plaatsen van een antenne-installatie nabij een rijksweg kunnen er beperkingen gelden waardoor een vergunning- of meldingsplicht geldt (art. 8.16 en 8.17 Bal). Bij antenneplaatsing naast een provinciale weg kan de Omgevingsverordening regels bevatten voor de *beperkingengebied-activiteit provinciale weg*. Bij een spoorweg kan het gaan om een *beperkingengebied-activiteit spoorweg* (art. 5.1, lid 2, onder f, sub 4 Ow). Bij een gemeenteweg kunnen regels gelden uit het Omgevingsplan voor een *Omgevingsplanactiviteit beperkingengebied-activiteit gemeentelijke weg*. In de buurt van waterstaatswerken kunnen eveneens beperkingen gelden (art. 5.1, lid 2, onder f, sub 2).

2.1.7 Milieubelastende activiteit

Uit paragraaf 3.2.3 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) volgt dat een *zendmast* geldt als milieubelastende activiteit indien het opgenomen vermogen dat wordt omgezet in stralingsenergie groter is dan 4 kW. Antenne-installaties voor mobiele telecommunicatie vallen hier meestal niet onder. Er zijn geen algemene gebruiksregels in het Besluit activiteiten leefomgeving aangewezen voor de milieubelastende activiteit *zendmast*. Zodra de basisrestricties voor elektromagnetische velden (EMV) zijn opgenomen in het *Frequentiebesluit 2013* geldt er een landelijk EMV-regime waardoor deze milieuregelgeving naar verwachting terugtreedt[3].

2.1.8 Regels over participatie bij antenneplaatsing

Als de Omgevingswet is ingegaan moet in elke vergunningsaanvraag, dus ook voor antenneplaatsing, aangegeven zijn of er participatie heeft plaatsgevonden (Omgevingsregeling art. 7.4 lid 1 en 2). Bij de aanvraag geeft de initiatiefnemer aan *of* derden (burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen) bij de voorbereiding zijn betrokken. Als dit het geval is meldt de aanvrager ook *hoe* deze partijen zijn betrokken en wat de resultaten zijn. De initiatiefnemer staat aan de lat voor de participatie. De gemeente neemt de informatie mee bij de behandeling van de aanvraag.

Informatie inwinnen door gemeente

Als er van derden onvoldoende informatie is om tot een goede belangenafweging te komen, kan de gemeente eventueel zelf informatie verzamelen bij belanghebbenden. Dat kan op drie manieren: de ontwerpaanvraag wordt in overleg met de aanvrager ter inzage gelegd, de definitieve aanvraag wordt ter inzage gelegd voor zienswijzen of de gemeente benadert zelf belanghebbenden. De gemeente kan eventueel van tevoren in

3 www.internetconsultatie.nl/emvbesluit

de procedureregels van het omgevingsplan specifieke activiteiten aanwijzen waarbij de gemeente zelf participatie organiseert, als het aanvraagtraject daartoe aanleiding geeft.

Verplichte participatie op Texel
De gemeenteraad van Texel heeft op 13 juli 2022 gevallen aangewezen waarbij participatie door de initiatiefnemer verplicht is. Het initiatief betreft een buitenplanse omgevingsplanactiviteit en kent een verplichte participatie, als sprake is van een aanvraag voor een activiteit die niet past binnen of afwijkt van:
a. de doelen van het Omgevingsplan;
b. de door de raad vastgestelde omgevingsvisie of de Structuurvisie Texel 2010, zolang geen omgevingsvisie is vastgesteld;
c. ander door de gemeenteraad vastgesteld en geldend beleid.
Op diezelfde datum is de Nota Participatiebeleid onder de Omgevingswet vastgesteld. In afwijking hiervan is wel participatie verplicht, omdat er in deze Nota geen concrete locaties voor antenne opstelpunten worden genoemd.

2.2 Antenneconvenant en plaatsingsplan

De Rijksoverheid, Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en de aanbieders van mobiele communicatie hebben in het Antenneconvenant afspraken gemaakt over de plaatsing van antennes waar geen omgevingsvergunning voor nodig is. De gemeente zelf is formeel geen partij in het convenant, maar kan wel nakoming vorderen. Elk jaar ontvangt de gemeente een plaatsingsplan van Monet, de vereniging van Nederlandse mobiele operators. Het plaatsingsplan is vertrouwelijk en niet openbaar. In het plaatsingsplan staan de op het grondgebied van de gemeente vergunningvrij en vergunningplichtig geplaatste antennes én de gebieden waar de aanbieders antennes willen plaatsen (zoekgebieden). Het plan is de basis voor het *plaatsingsplangesprek* waarvoor de gemeente wordt uitgenodigd door Monet. Daarin kan de gemeente het gesprek aangaan met operators over de voorgenomen antenneplaatsing. Het gesprek gaat naast de plannen van de aanbieders, ook over mogelijke knelpunten en ontwikkelingen ten aanzien van dekking, bestaande en nieuwe locaties, ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente en communicatie.

In het Antenneconvenant staan verder afspraken over visuele inpasbaarheid van antennes, kennisgeving van grootschalige plaatsing van small cells door Monet via de VNG, inspraak van huurders in woongebouwen en een zo gering mogelijke blootstelling van het algemeen publiek aan elektromagnetische velden.

Small cells in het convenant
Bij plaatsing van small cells op een woongebouw is afgesproken dat de operators de eigenaar en/of verhuurder informeren waar informatiemateriaal te vinden is voor bewoners.
Een gemeente kan bij de VNG[4] contactgegevens registreren voor de *kennisgeving voorgenomen grootschalige plaatsing small cells*. Een gemeente wordt dan uiterlijk twee maanden vóór grootschalige plaatsing geïnformeerd. De kennisgeving is vertrouwelijk en niet openbaar. Het Antenneconvenant laat open wat precies onder grootschalige plaatsing van small cells wordt verstaan. In de jaarlijkse evaluatie van het convenant wordt besproken hoe dit in de praktijk uitwerkt. Over een enkele small cell zal de gemeente niet vooraf worden geïnformeerd, net zoals dat bij een reguliere vergunningvrije antenne niet het geval is. Bij grootschalige uitrol is samenwerking en coördinatie met de gemeente gewenst, onder andere vanwege afspraken over aanpassing in boven- en ondergrondse infrastructuur. Na plaatsing zijn small cells zichtbaar in het Antenneregister. Het huidige Antenneconvenant geldt tot en met 2025.

4 Artikel 8 Antenneconvenant: een gemeente geeft contactgegevens door via antenneconvenant@vng.nl.

2.3 Europese kaders

De Europese Unie (EU) bepaalt voor een belangrijk deel de telecommunicatieregelgeving in de Europese lidstaten. De Nederlandse telecommunicatieregelgeving, waarvan de Telecommunicatiewet de belangrijkste is, is grotendeels gebaseerd op Europese richtlijnen. Zo schrijft de Europese Telecomcode (EU 2018/1972) voor dat infrastructuur onder zeggenschap van overheden -waaronder gemeenten- tegen redelijke voorwaarden beschikbaar moet worden gesteld voor het plaatsen van small cells. De Telecomcode biedt ook ruimte aan gemeenten om bij antenneplaatsing in sommige gevallen gedeeld gebruik van infrastructuur op te leggen. Uit de Telecomcode volgt ook dat small cells in principe vergunningvrij zijn. De afbakening en voorwaarden voor Nederland staan in de Telecommunicatiewet.

Vergunningvrije small cells

De Telecomcode bepaalt dat overheden geen vergunningplicht mogen opleggen voor de plaatsing van small cells, uitgezonderd een eventuele vergunningplicht voor small cell plaatsing bij monumenten, in beschermde stads- of dorpsgezichten (artikel 2.29 en 2.30 Bbl) en natuurgebieden. In EU-verordening 2020/1070 staan de kenmerken van een small cell die omgevingsvergunningvrij geplaatst mag worden. Uitgangspunt is een minimale visuele impact. Een vergunningvrije small cell is bijvoorbeeld volledig geïntegreerd in de draagconstructie of het zichtbare deel is in omvang niet groter dan 30 liter[5]. De gemeente is het bevoegd gezag wat betreft het toezicht op de visuele plaatsingseisen.

Een small cell voor mobiele communicatie wordt binnen twee weken na plaatsing door de antenne-eigenaar aangemeld bij het Antenneregister. Op die manier is het voor inwoners inzichtelijk waar small cells zijn geplaatst.

2.4 Nationaal Antennebeleid

Sinds de uitrol van het 3G-netwerk is er een landelijk antennebeleid dat zorgvuldige plaatsing van antennes mogelijk maakt. Het doel van dit Nationaal Antennebeleid is het binnen duidelijke kaders van volksgezondheid, leefmilieu en veiligheid stimuleren en faciliteren van voldoende ruimte voor antenne-opstelpunten. De beleidspunten zijn verankerd in wetgeving en het Antenneconvenant.

2.5 Telecommunicatiewet

De Telecommunicatiewet regelt onder andere de uitgifte van frequenties en telefoonnummers, de sectorspecifieke mededinging, bescherming van de consument, veiligheid, gedeeld en medegebruik van infrastructuur, blootstellingslimieten (in de loop van 2022), het Antenneregister en het toezicht op deze thema's. De uitgifte van frequenties, gedeeld en medegebruik en de blootstellingslimieten zijn vooral relevant in het licht van gemeentelijke Nota Antennebeleid.

2.5.1 Dekkings- en snelheidsverplichting

De drie landelijke mobiele operators zijn via hun frequentievergunning gebonden aan een landelijke dekkings- en snelheidsverplichting (DSV). In de vergunning voor het gebruik van de 700 MHz frequentieband staat een verplichting om vanaf juli 2022 8 Mbit/s en in 2026 10 Mbit/s aan te bieden in 98% van het grondgebied van elke gemeente. Natura 2000 gebieden zijn hiervan uitgezonderd. Om te voldoen aan deze eisen kan een operator een omgevingsvergunning aanvragen voor antenneplaatsing. Gemeenten zijn vanuit de Telecommunicatiewet niet verplicht een aanvraag toe te kennen op grond van de DSV voor die locatie. Zij kunnen hun eigen afweging maken bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor antenneplaatsing.

5

In gebieden waar geen bouwwerken beschikbaar zijn voor vergunningsvrije antennes kan de gemeente bepalend zijn bij het mogelijk maken van dekking. Overleg tussen gemeenten en operators, onder andere in het plaatsingsplangesprek, kan bijdragen aan het voorkomen van gaten in de dekking op gemeentelijk grondgebied en het vinden van goede locaties voor antennes.

Indien een operator niet voldoet aan de dekkings- en snelheidsverplichting, dan legt de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur een last onder dwangsom op. Met deze sanctie wordt de mobiele operator 'dwingend' bewogen om te voldoen aan de dekking- en snelheidsverplichting. Gaat de mobiele operator niet over op actie? Dan moet hij een of meerdere dwangsommen betalen.

2.5.2 Gedeeld gebruik en medegebruik van infrastructuur

Voor de ruimtelijke ordening zijn voor de gemeente in sommige gevallen de regels uit de Telecommunicatiewet (Tw) relevant die gaan over gedeeld gebruik en medegebruik van infrastructuur.

Site-sharing

Telecom- en radio-operators en beheerders van telecominfra moeten over en weer infrastructuur delen na een onderling redelijk verzoek (site-sharing). De gemeente heeft hierin geen formele rol, maar kan zich hierover laten informeren in het *plaatsingsplangesprek*. Site-sharing houdt in dat operators of mastbeheerders zowel technisch, constructief, financieel als juridisch het delen van een bouwwerk voor antenneplaatsing met elkaar afstemmen. Het gaat vaak om een vrijstaande zendmast. Een masteigenaar zal het medegebruik in het algemeen slechts kunnen weigeren wanneer dit op technische bezwaren stuit, zoals storing van de gebruikte frequenties, beschikbare ruimte of draagkracht van de installatie (Tw, art. 5a.3 lid 2 en 3).

Medegebruik bij gedoogplicht

Aanbieders van openbare elektronische communicatienetwerken moeten over en weer voldoen aan redelijke verzoeken tot medegebruik van fysieke infrastructuur waarop de gedoogplicht van toepassing is (Tw, art. 5a.3 lid 4). Het gaat om de passieve elementen van een bekabeld netwerk, zoals mantelbuizen en kabelgoten. Die kunnen bijvoorbeeld nodig zijn voor de aansluiting van antennes op een vast glasvezelnetwerk. De gemeente heeft een taak bij het faciliteren en coördineren van werkzaamheden in openbare grond en kan in haar instemmingsbesluit voorschriften opnemen over het bevorderen van medegebruik van ondergrondse voorzieningen (Tw art. 5.2, 5.4 en 5.5). Voor het beleid rond graven en aanleg kabels en leidingen wordt verwezen naar de gemeentelijke regelgeving voor het leggen van kabels en leidingen in de openbare grond.

Opleggen colocatie of gedeeld gebruik

Artikel 5b.1 van de Telecommunicatiewet stelt dat in specifieke gebieden een gemeente op basis van publieke belangen, aan aanbieders van openbare elektronische communicatienetwerken en -diensten en aan aanbieders van bijbehorende faciliteiten, colocatie of gedeeld gebruik kan opleggen van netwerkelementen en bijbehorende faciliteiten en gedeeld gebruik van eigendom. Een gemeente kan alleen in specifieke afgebakende gebieden colocatie of gedeeld gebruik opleggen en alleen op basis van een publiek belang (bescherming milieu, volksgezondheid, openbare veiligheid, stedenbouwkundige of planologische doelstellingen). Bij het opleggen van colocatie of gedeeld gebruik geldt als voorwaarde dat de betreffende infrastructuur is aangelegd onder de gedoogplicht (H5 Tw), of dat er sprake is van bestaande site-sharing (H5A Tw), of van medegebruik van publieke infrastructuur (H5C Tw). Opleggen kan alleen als eerst een openbare voorbereidingsprocedure is gevolgd.

Medegebruik van publieke infrastructuur
Hoofdstuk 5C van de Telecommunicatiewet stelt dat overheden na een redelijk verzoek van een telecomnetwerkbeheerder hun publieke infrastructuur beschikbaar moeten stellen voor het plaatsen van small cells. Het gaat bijvoorbeeld om gebouwen of straatmeubilair waarvan de gemeente eigenaar is of het economisch eigendom heeft. In een privaatrechtelijke overeenkomst worden afspraken vastgelegd, zoals voorwaarden waaronder het medegebruik plaatsvindt en een vergoeding voor het medegebruik. De gemeente Texel vraagt voor het medegebruik een marktconforme vergoeding.
De voorwaarden voor het medegebruik van gemeentelijke infrastructuur voor het plaatsen van small cells en de modelovereenkomst, de vergoeding voor het gebruik van de gemeentelijke infrastructuur en de leges worden door het college verder uitgewerkt.

Antenneregister
Via www.antenneregister.nl zijn de locaties zichtbaar van antennes voor mobiele communicatie binnen de gemeente, van zowel omgevingsvergunningplichtige als omgevingsvergunningvrije antenne-installaties. In het antenneregister staan de vast opgestelde antenne-installaties met een zendvermogen groter dan 10 decibelwatt Effective Radiated Power (ERP) en antennes op een vaste locatie met minder zendvermogen als ze deel uitmaken van een netwerk waarvan meer dan 50% van de antenne-installaties met meer dan 10 dBW uitzendt. Denk aan antennes voor mobiele communicatie. Daarnaast moeten small cells die worden geplaatst conform EU-verordening 2020/1070 door de antenne-eigenaar aangemeld worden voor het register. Verder staan onder andere de antennes van radiozendamateurs en omroepzenders in het Antenneregister. C2000-antennes zijn om veiligheidsredenen niet opgenomen in het register. Daarnaast staan de EMV-metingen van de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur in het Antenneregister.

2.6 Bescherming volksgezondheid

De Nederlandse Gezondheidsraad en Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) geven aan dat negatieve gezondheidseffecten door elektromagnetische velden van antennes en zendmasten niet zijn aangetoond. Voorwaarde is dat de blootstellinglimieten niet worden overschreden. Deze limieten zijn opgesteld door een onafhankelijke groep internationale wetenschappers, de *Internationale Commissie voor Bescherming tegen Niet-Ioniserende Straling (ICNIRP).* Nederland hanteert deze ICNIRP-limieten, zoals ook aanbevolen door de Nederlandse Gezondheidsraad en de Europese Unie. De limieten bevatten uit voorzorg een ruime veiligheidsmarge om ook rekening te houden met kinderen en mensen met een zwakke gezondheid. De blootstellingslimieten gelden voor alle bronnen van elektromagnetische velden waaronder Wifi, radio-omroep, C2000 en alle generaties mobiele communicatie (2G/3G/4G/5G).

De rijksoverheid volgt de nieuwste wetenschappelijke resultaten op het gebied van antennes en elektromagnetische straling. Indien wetenschappelijk onderzoek daartoe aanleiding geeft, treft de rijksoverheid passende maatregelen[6]. Het onafhankelijke Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid biedt informatie over EMV en gezondheid en duidt relevant wetenschappelijk onderzoek[7].

Verantwoordelijkheden
De rijksoverheid heeft een infographic[8] gemaakt waarin wordt uitgelegd hoe e.e.a. is geregeld rond straling en gezondheid is geregeld in Nederland. De basisrestricties voor radiofrequente elektromagnetische velden (EMV) ter bescherming van de

6 Kamerbrief over kabinetsreactie gezondheidsraad advies over 5G en gezondheid: www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/11/20/kamerbrief-over-kabinetsreactie-gezondheidsraad-advies-5g-en-gezondheid
7 www.kennisplatform.nl
8 www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/telecommunicatie/documenten/publicaties/2020/07/17/5g-straling-en-gezondheid-hoe-is-dat-geregeld-in-nederland

volksgezondheid worden opgenomen in het *Frequentiebesluit 2013*. Daarmee geldt er een landelijk EMV-regime waarbij gemeenten geen rol hebben. De gemeente kan zelf geen ruimere of strengere limieten hanteren. De frequentiegebruikers moeten zich houden aan de basisrestricties voor radiofrequente EMV en de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur is de toezichthouder. De rijksinspectie meet regelmatig de elektromagnetische straling en toetst of de optelsom van alle bronnen van radiofrequente elektromagnetische straling onder de blootstellingslimieten blijft (*cumulatieve vermogensdichtheid*). De metingen zijn openbaar en staan in het Antenneregister.



3 Onderzoek Stichting Digitale Bereikbaarheid

In 2021 heeft de Stichting Digitale Bereikbaarheid in de aanloop naar deze Nota Antennebeleid in opdracht van de gemeente een onderzoek uitgevoerd naar de kwaliteit en dekking van de mobiele netwerken binnen de gemeentegrenzen en dan met name de westkant van het eiland. De huidige situatie betekent op sommige locaties onvoldoende bereikbaarheid en raakt daarmee de openbare orde en veiligheid. Op basis van een analyse van de dekkingskaarten van de 3 aanbieders van mobiele netwerken is een aantal metingen uitgevoerd aan de westzijde van het eiland.

De uitkomst van dit eerste onderzoek geeft aan dat er op een aantal plaatsen onvoldoende mobiele bereikbaarheid is. Dit raakt de openbare orde en veiligheid en tevens het comfort van bedrijven, bewoners en bezoekers. De bereikbaarheid van hulpdiensten is essentieel in een dunbevolkt gebied met veel toeristen die juist in de buitengebieden recreëren.
Er zijn in 2022 aanvullende metingen verricht in en rond het Sluftergebied, bij Bungalowpark Slufteroord en rond de Belzenweg (bosgebied). In de tabel hieronder staan de meetresultaten van 16 juli 2021 (1 t/m 10) (blauwe tabel) en 19 april 2022 (11 t/m 21) (groene tabel).

Meetresultaten (tabel)

Meetlocatie 1 t/m 10 1e metingen 2021 aanvullende metingen 11 t/m 21 2022	112 probleemloos bereikbaar	Belkwaliteit	Klachten bekend
1. Strandpaal 9	Ja	Matig	Ja
2. Parkeerplaats bos	Ja	Matig	Ja
3. Strandpaal 12	Nee	Zeer matig	Ja
4. Bospaviljoen Turfveld	Ja	Zeer Matig	Nee
5. Strandpaal 15	Nee	Zeer matig	Nee
6. Strandpaal 17	Ja	Matig	Nee
7. Bos ten zuiden paal 17	Nee	Slecht	Nee
8. Ingang Slufter	Ja	Goed	Nee
9. Strand Slufter	Ja	Goed	Nee
10. Strand Cocksdorp	Ja	Goed	Nee

11. 2.1 Duinge-bied ten noorden van De Koog	Ja	Goed	Nee
12. 2.1A Duinge-bied ten noorden van De Koog	Ja	Goed	Nee
13. 2.2 De Muy	Ja	Goed	Nee
14. 2.3 De Muy	Ja	Goed	Nee
15. 2.4 Duinge-bied ten noorden sluf-ter	Ja	Goed	Nee
16. 2.5 Uitkijk Slufter	Ja	Goed	Nee
17. 2.5B Huisje Slufter	Ja	Matig	Ja
18. 2.6 Strand ten noorden van de Sluf-ter	Ja	Goed	Nee
19. 2.7 Bunga-lowpark Sluf-teroord	Nee	Slecht	Ja
20. 2.8 Belzen-weg (bos)	Nee	Slecht	Ja
21. 2.9 Nabij de Krimweg	Ja	Goed	Nee

Conclusie en aanbevelingen uit het aanvullende onderzoek

In het Sluftergebied is op en rond het 'natte' gedeelte een redelijk tot goede dekking aanwezig. In de duinvalleitjes is op sommige plekken een verminderde dekking. Veelal is er na een aantal meters uit de valleitjes lopend weer een redelijke bereikbaarheid. De bezoekers kunnen daarop geattendeerd worden door middel van een bord bij de opgang naar de Slufter.

Er zijn ruwweg twee gebieden waarbij sprake is van slechte dekking en die dus aandacht behoeven:

1. Strandgebieden ten westen van De Koog
2. Bosgebied ten zuidwesten van De Koog

Daarnaast hebben metingen bevestigd dat Bungalowpark Slufteroord een slechte dekking heeft.

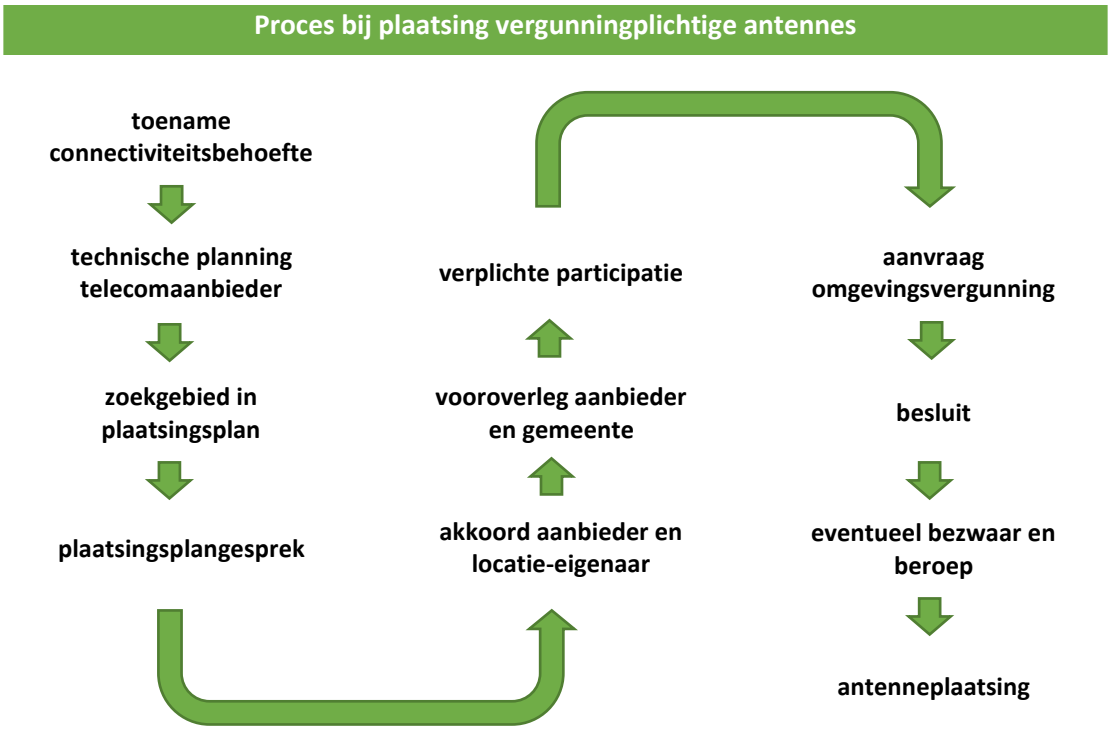
Op basis van de metingen in 2021 zijn 11 aanbevelingen gedaan, waarbij uit is gegaan van het bereiken van een goede dekking met zo min mogelijk opstelpunten en een zekere toekomstbestendigheid. Hierbij wordt er gebruik gemaakt 40 meter masten. Indien er wordt geopteerd voor lagere en/of minder masten, dan zal de dekking navenant minder worden.
Op basis van het aanvullende rapport zijn er 6 aanbevelingen overgebleven, die zijn opgenomen in onderstaande tabel.

	Aanbeveling	Stand van zaken
1	Het plaatsen van een 4-tal vakwerkmasten op de parkeerplaatsen van strandopgangen 9, 12, 15 en 17. Dit lost zowel de dekking op het strand op en tevens de dekking in het bosgebied, uit het oogpunt van openbare orde en veiligheid (waaronder bijvoorbeeld rampen met natuurbrand). Met het medegebruik van deze masten wordt het aantal opstelpunten zo minimaal mogelijk. Dat dit opgespannen voet staat met het open landschap moge duidelijk zijn, het is echter wel de meest duurzame oplossing om dekking te verkrijgen. Lokaal kan er per mast worden gekeken hoe deze het beste inpasbaar is.	Bij Paal 17 is een nieuw antenne opstelpunt voorzien. In overleg met Staatsbosbeheer en de gemeente is de best passende locatie op het parkeerterrein gekozen. Staatsbosbeheer heeft als grondeigenaar aangegeven medewerking te verlenen aan een locatie op het parkeerterrein. De aanvraag omgevingsvergunning is ingediend.
2	De gemeente zou kunnen overwegen om een faciliterende houding aan te nemen, aangevuld met het beschikbaar stellen van geschikte mastlocaties. De mogelijkheden van faciliteren dienen nader uitgewerkt te worden.	De gemeente heeft een faciliterende houding ten aanzien van antenne opstelpunten die de aantoonbaar de bereikbaarheid in het algemeen verbeteren. De gemeente heeft <u>geen</u> faciliterende houding bij het toestaan van een zendmast, speciaal voor bijvoorbeeld een verblijfsrecreatief terrein. Voor 2 recreatieterreinen zijn hiervoor in het verleden verzoeken ontvangen. Uit het onderzoek van Stichting Digitale Bereikbaarheid wordt geadviseerd om in zo'n geval een pilot met small cells op het desbetreffende recreatieterrein uit te werken.
3	Indien de mast aan de Tempelierweg bijvoorbeeld wordt verstevigd en T-Mobile ook gebruik kan maken van de mast, zou het misschien mogelijk zijn om bij strandopgang 9, 15 geen mast te plaatsen. De dekking vanuit de Tempeliersweg zou op het strand bij strandopgangen 12 en 17 hiermee ook verbeterd worden. De afstanden zijn vrij groot, maar er zijn geen obstakels op het strand. Alhoewel aanbeveling 1 zonder nader onderzoek wel een beter resultaat op de standen zou moeten bewerkstelligen. Het advies is dit <u>nader uit te zoeken</u>.	Dit is onderzocht naar aanleiding van de vervanging van de antenne bij Paal 17. Het bos vormt een te groot obstakel om voordeel te halen uit het verstevigen van de mast aan de Tempeliersweg. Bij Paal 17 is een nieuw opstelpunt voorzien. De gemeente en de grondeigenaar Staatsbosbeheer staan daar positief in. De provider heeft de aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Met het plaatsen van deze mast zal het bereik in het gebied tot aan De Koog en ook op het strand, waaronder het evenementengedeelte, aanzienlijk verbeteren en uitbreiden.
4	Het zoekgebied van Vodafone bij De Cocksdorp kan gemakkelijk worden opgelost met de nieuwe voorgenomen Vodafone mast bij het vliegveld. Dit zal het probleem van het bungalowpark Slufteroord oplossen	De locatie van de nieuwe mast komt niet bij het vliegveld maar bij een bedrijfsperceel aan de Postweg. Dat is ook de aanbeveling vanuit het participatietraject. De eignaar van het perceel staat er postief tegenover, Verwacht wordt dat de aanvraag omgevingsvergunning binnenkort wordt ingediend.

5	De masten bij Oosterend (lichtmasten op het sportveld) zijn een oplossing die eigenlijk niet meer van deze tijd is. De antennehoogte komt niet boven de bomen uit en het signaal wordt gedempt door het bladerdek. Het zou beter zijn om deze te vervangen door een vakwerkmast met een hoogte 40 meter, deze hoogte zorgt voor een groter bereik. Al blijkt dat de partijen met belangen hier niet welwillend tegenover staan. Een tweede gesprek zou zinvol kunnen zijn. Een optie is verhogen naar 30 meter, dit heeft mogelijk enig effect, dit effect dient vooraf onderzocht te worden.	Er staan 3 antenne opstelpunten op het sportpark Oosterend. Deze maken gebruik van de lichtmasten van het voormalige trainingsveld. En hebben een overeenkomst met de gemeente als grondeigenaar. In 2019 zijn de overeenkomsten met de verschillende partijen herzien. Deze zijn nu uniform in voorwaarden en looptijd. In de aanloop daar naar toe is met de partijen gesproken over één vakwerkmast van 40 meter. Aangezien hier financieel economische belangen spelen van de providers en towercompanies, kwamen partijen en de gemeente daar niet uit. Vanuit één van de 3 betrokken partijen is recent (april 2025) een verzoek ontvangen voor één vakwerkmast. Dit is alleen wenselijk als er dan sprake is van site sharing en alle 3 de partijen daarin meegaan.
6	Eventuele capaciteitsproblemen dienen met de operators individueel besproken te worden.	De providers dienen te voldoen aan de 98% dekkingseis. Vanuit de zoekgebieden in het plaatsingsplan wordt dit in het jaarlijkse plaatsingsplanoverleg besproken en daarna rechtstreeks met de provider.

4 Voorwaarden bij antenneplaatsing

Dit hoofdstuk begint met inspanningen die de gemeente zichzelf oplegt. De beschrijving van eisen aan plaatsing van antenne-installaties hoger dan 5 meter start in paragraaf 4.2 met algemene uitgangspunten. Paragraaf 4.3 gaat in op tijdelijke antenneplaatsing. De voorwaarden voor plaatsing in monumentale context staan in 4.4. In paragraaf 4.5 staat waar antenne-installaties bij voorkeur worden geplaatst. In paragraaf 4f.6 komt de plaatsing van small cells op gemeentelijke infrastructuur aan bod. Figuur 3 geeft ter illustratie een overzicht van het proces van antenneplaatsing.



Figuur 3: proces bij plaatsing vergunningplichtige antennes

4.1 Inspanningen van de gemeente

Beschikbaarheid gemeentelijke eigendommen voor plaatsing antennes
Voor plaatsing van een **zendmast** op gemeentegrond sluit de gemeente een **privaatrechtelijke overeenkomst** – een huurafhankelijk opstalrecht -. De vergoeding is marktconform.

Voor de plaatsing van **small cells** is de gemeente verplicht gebouwen en publieke infrastructuur zoals straatmeubilair, verkeerslichten en lantaarnpalen beschikbaar te stellen na een redelijk verzoek van een aanbieder. Dat volgt uit de Europese Telecomcode en Telecommunicatiewet.

De voorwaarden waaronder dit plaatsvindt zijn afhankelijk van de locatie en het type antenne. De algemene voorwaarden (zie paragraaf 4.2) zijn vastgelegd in voorliggende Nota, specifieke voorwaarden worden in overeenkomsten met de gebruikers vastgelegd. Per geval worden daarbij afspraken gemaakt over verhuurtarief of opstalrecht en over

eventuele aanpassingen door wijzigingen in de Nota, beleidsregels of infrastructuur. Uitgangspunt daarbij is dat de aanbieder voor eigen kosten noodzakelijke wijzigingen aanbrengt, antennes verwijdert of verplaatst. Voor de verhuur van gemeentelijke eigendommen of gronden streeft de gemeente naar een marktconforme vergoeding. Voor de afhandeling van verzoeken en beschikbaarstelling van gemeentelijke infrastructuur rekent de gemeente een kostendekkende vergoeding (leges).
Zie ook paragraaf 2.5 'medegebruik van publieke infrastructuur'.

Plaatsingsplangesprek
De gemeente ontvangt jaarlijks een plaatsingsplan van Monet en een uitnodiging voor een plaatsingsplangesprek met telecomaanbieders zoals volgt uit het Antenneconvenant. De gemeente Texel stuurt een reactie op het plaatsingsplan en maakt altijd gebruik van het jaarlijkse plaatsingsplangesprek. In het gesprek bespreken partijen de voorgenomen antenneplaatsing, mogelijke antennelocaties, mogelijkheden rond visuele inpasbaarheid en communicatie-activiteiten, eventuele lokale knelpunten bij plaatsing en de uitgangspunten van de gemeentelijke Nota Antennebeleid.

Communicatie
De gemeente hanteert bij de communicatie rondom antenneplaatsing de volgende uitgangspunten:

- In het plaatsingsplangesprek gaat de gemeente in gesprek over de communicatie aan belanghebbenden. De gemeente heeft geen bevoegdheid om eisen te stellen aan de communicatie bij vergunningvrije antennes (waaronder small cells), tenzij het om plaatsing op eigendom van de gemeente gaat.

- Bij vergunningvrije plaatsing van antennes en small cells op eigen gemeentelijke infrastructuur maakt de gemeente met de antenne-eigenaar afspraken over de communicatie.

- Bij grootschalige uitrol van small cells maakt de gemeente met de antenne-eigenaar afspraken over de communicatie.

- De gemeente heeft bij voorkeur vooroverleg met een initiatiefnemer van antenneplaatsing alvorens een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor antenneplaatsing.

- Aanvullend op de wettelijke publicatieplicht bij een vergunningstraject beoordeelt de gemeente per aanvraag of aanvullende communicatie-inspanningen door de gemeente dan wel de initiatiefnemer nodig zijn.

- De gemeente stimuleert aanvragers de omgeving en belanghebbenden tijdig te informeren en te betrekken bij voorgenomen antenneplaatsing; de gemeente draagt eventueel bij met praktische ondersteuning als dit de communicatie richting belanghebbenden bevordert.

Bovenstaande inspanningen staan nader uitgewerkt in hoofdstuk 4.

Gebieden met minder dekking
Voor gebieden met een verminderde mobiele dekking of capaciteit door een gebrek aan antennemasten gaat de gemeente zo nodig (aanvullend op het plaatsingsgesprek) het

gesprek aan met telecomaanbieders en maakt zij gebruik van de Handreiking mobiele bereikbaarheid[9] van de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur.

Vergunningvrije antennes
Omgevingsvergunningvrije antennes hoeven niet te voldoen aan gemeentelijke regels in het omgevingsplan of welstandscriteria, alleen aan redelijke eisen van welstand. De gemeente heeft hierdoor beperkt invloed heeft op de plaatsing van deze vergunningvrije antennes.

- In het Antenneconvenant is onder meer afgesproken dat de mogelijkheden rond visuele inpasbaarheid van antenne-installaties onderdeel kunnen zijn van het plaatsingsplangesprek.
- In aansluiting op de Europese verordening EU 2020/1070 is de voorkeur van de gemeente dat een vergunningvrije small cell (zoveel mogelijk onzichtbaar) verwerkt wordt in bestaande infrastructuur zoals bushokjes, lichtbakken en (gecamoufleerd) aan gevels.

Colocatie en gedeeld gebruik
De gemeente kan in bijzondere gevallen kiezen om colocatie of gedeeld gebruik van netwerkelementen en bijbehorende faciliteiten en gedeeld gebruik van eigendom op te leggen (Tw. H5B). Of hiervoor aanleiding is, wordt per geval beoordeeld via een apart besluit middels een openbare voorbereidingsprocedure, op het moment dat daar reden voor is (zie paragraaf 2.6.2).

4.2 Algemene uitgangspunten antenneplaatsing

In deze paragraaf staan de criteria die toegepast worden bij het toestaan van een zendmast.

Evenwichtige toedeling
De Omgevingswet vereist dat gemeentelijke regels zorgen voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Binnen functies als wonen, werken, verkeer en recreatie zijn antennes nodig voor mobiel bereik. Een zendmast is in planologische zin geen zelfstandige functie. Een vrijstaande mast vraagt relatief weinig bouwoppervlak, zodat het apart intekenen in het omgevingsplan niet noodzakelijk is. Een antenne-installatie heeft hoogte én rondom vrij zicht nodig. Dat is noodzakelijk voor een goede verbinding met mobiele apparaten die zich op straatniveau bevinden. Een zendmasthoogte tot 40 meter biedt doorgaans voldoende ruimte om van drie aanbieders de afzonderlijke antenne-installaties onder elkaar te plaatsen (site-sharing).

Algemene criteria plaatsing antenne-installaties

- Het doel van de antenneplaatsing is verbeterde dekking en/of capaciteit van een mobiel netwerk.
- Voor antenne-installaties gelden de toetsingscriteria zoals opgenomen in de Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel.
- 112 moet bereikbaar zijn op het vaste land van Texel.
- Het nieuwe antenne-opstelpunt moet technisch geschikt -dus stabiel genoeg - zijn voor 3 providers.
- De provider moet een zoekgebied op het plaatsingsplan hebben aangeduid voor de betreffende locatie.

Indieningsvereisten
De onderbouwing van een aanvraag voor omgevingsvergunning bevat in elk geval de volgende punten:

9 www.rdi.nl/documenten/publicaties/2019/09/19/handreiking-mobiele-bereikbaarheid-gemeenten

- Een toelichting op de locatiekeuze vanuit de gewenste mobiele connectiviteit en vanuit netwerktechnisch oogpunt voor tenminste één van de netwerken van de mobiele operators. Dit geldt zowel voor aanbieders van mobiele communicatie als voor aanbieders van bijbehorende faciliteiten zoals een tower company.
- De alternatieve locaties die zijn onderzocht en waarom deze zijn afgevallen.
- Documentatie waaruit blijkt dat na vergunningverlening ten minste één antenne-installatie zal worden geplaatst.
- Een toelichting of er is gekeken naar vergunningsvrije plaatsing, al dan niet op bestaande antenne-opstelpunten (site-sharing).
- Indien een communicatie- of het verplichte participatietraject heeft plaatsgevonden een verslag met toelichting met de resultaten en conclusie wat met de inbreng van omwonenden en/of belanghebbenden is gedaan.
- De bij een aanvraag van een omgevingsvergunning ter beoordeling voor te leggen documenten dienen een goed beeld te geven van de inpassing van de beoogde installatie in zijn omgeving, compleet met bijbehorende infrastructuur.

4.3 Tijdelijke antenneplaatsing

Er zijn verschillende situaties denkbaar waarbij tijdelijke of kortdurende antenneplaatsing gewenst is om de mobiele bereikbaarheid te garanderen. Op basis van jurisprudentie geldt een periode tot 31 dagen in elk geval als kortdurend. Voor langdurige plaatsing vraagt een aanbieder een (tijdelijke) omgevingsvergunning aan.

Calamiteiten
Als een aanbieder op een locatie tijdelijk geen dekking kan bieden door overmacht, zoals stormschade, is kortdurende antenneplaatsing mogelijk na overleg met de gemeente.

Evenementen
Bij grote evenementen en op feestdagen is kortdurende antenneplaatsing vaak noodzakelijk voor extra netwerkcapaciteit en het waarborgen van 112-bereik. De tijdelijke antenneplaatsing wordt dan door de initiatiefnemer meegenomen in de aanvraag evenementenvergunning.

Ruimtelijke herontwikkeling
Door ruimtelijke herontwikkeling moet een vergunningvrije antenne-installatie soms verplaatst worden. In afwachting van een geschikte locatie kan een telecomprovider ter overbrugging een tijdelijke omgevingsvergunning aanvragen.

4.4 Plaatsing small cells op gemeentelijke infrastructuur

Voor de plaatsing van small cells zal de gemeente -vanuit haar wettelijke plicht- voldoen aan redelijke verzoeken om toegang tot haar infrastructuur. Bij een verzoek tot medegebruik van onder haar zeggenschap staande publieke infrastructuur voor de aanleg en exploitatie van small cells hanteert de gemeente een eigen procesbeschrijving, modelvoorwaarden voor het toetsen van een verzoek, leges voor de administratieve afhandeling en een modelcontract voor de gebruiksfase van de infrastructuur en de vergoeding voor het gebruik van de gemeentelijke infrastructuur.

5 Communicatie en antenneplaatsing

Dit hoofdstuk beschrijft de communicatie-inspanningen die de gemeente zichzelf oplegt bij een aanvraag voor een vergunningplichtige antenne-installatie.

5.1 Uitgangspunten communicatie: rol van de gemeente en initiatiefnemer

Uitgangspunt is dat de communicatie omtrent het nieuw op te richten antenne opstelpunt bij de initiatiefnemer ligt. Deze betrekt en informeert de gemeente met betrekking tot het communicatieplan.
Bij de plaatsing van antennes moet aandacht zijn voor eventuele zorgen van inwoners over de impact van antennes. Een groot deel van de antenneplaatsingen is omgevingsvergunningvrij, waardoor de gemeente niet betrokken is bij eventuele communicatie over de plaatsing. Tegelijk richten inwoners zich vaak in eerste instantie tot de gemeente als ze worden geconfronteerd met veranderingen in de openbare ruimte, ook bij antenneplaatsing. Zowel ambtenaren, wethouders als raadsleden kunnen aangesproken worden als er een nieuwe antenne-installatie wordt geplaatst.

Onbekendheid, geen invloed op besluitvorming en geen direct individueel voordeel kan invloed hebben op de beleving bij antenneplaatsing. Het vooraf betrekken van belanghebbenden kan het draagvlak bevorderen en bijdragen aan een zorgvuldige belangenafweging door de gemeente. Het communicatiebeleid dat de gemeente met betrekking tot antenne-installaties voor ogen heeft, is gebaseerd op het verstrekken van goede informatie en het betrekken van bewoners bij de locatiekeuze van antenne-installaties. De gemeente streeft per geval -in samenwerking met de initiatiefnemer- naar maatwerk in de communicatie. Verder gebruikt en verwijst de gemeente naar de landelijke informatie van de Rijksoverheid (Antennebureau), GGD en het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid.

Vergunningsvrije antennes
Voorafgaand aan het plaatsingsplangesprek vormt de gemeente zich een beeld van de beoogde locatie(s) voor antenneplaatsing en de omgeving.

- De gemeente brengt tijdens het plaatsingsplangesprek kennis in over de lokale situatie en aandachtspunten voor de communicatie.

- De gemeente stimuleert aanbieders via het plaatsingsplangesprek om de omgeving tijdig te informeren over een antenneplaatsing. Bij plaatsing van small cells op een woongebouw is afgesproken dat de operators de eigenaar en/of verhuurder informeren waar informatiemateriaal te vinden is voor bewoners. Afhankelijk van de situatie kan de gemeente zelf bijdragen in de informatievoorziening.

- Bij grootschalige uitrol van small cells en bij plaatsing van antennes en small cells op eigen gemeentelijke infrastructuur maakt de gemeente afspraken met de antenne-eigenaar over de communicatie aan omwonenden en andere belanghebbenden.

Aanvraag omgevingsvergunning
Op basis van het vooroverleg bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning vormt de gemeente zich een beeld van de beoogde locatie voor antenneplaatsing en de omgeving. In het overleg kunnen afspraken worden gemaakt over de gewenste

communicatieaanpak en eventuele samenwerking daarbij tussen aanvrager en gemeente.

Voor participatie zie onder paragraaf 2.1.8

6 Interne organisatie rondom antenne-opstelpunten

De coördinatie van de opstelpunten voor antennes wordt belegd bij team Beleid van de gemeente Texel. Binnen de afdeling is een medewerker vast aanspreekpunt voor interne en externe belanghebbenden. De betreffende contactgegevens worden in ieder geval actief gedeeld met Monet, de vereniging van Nederlandse netwerkoperators.

De **betreffende afdeling** heeft onder andere de volgende taken:

- ***Externe afstemming***
  - Aanspreekpunt voor (potentiële) initiatiefnemers van antenneplaatsing.
  - Opvolgen van afspraken uit het Antenneconvent waaronder:
    - Inplannen van en deelnemen aan het plaatsingsplangesprek. Monet stuurt het Plaatsingsplan standaard naar het algemene e-mailadres van de gemeente t.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders (afdeling Ruimtelijke Ordening).
    - Registratie contactgegevens bij VNG (antenneconvenant@vng.nl) t.b.v. 'kennisgeving voorgenomen grootschalige plaatsing small cells'.

- ***Interne afstemming***
  - Het inrichten van een proces voor verzoeken van medegebruik van gemeentelijke infrastructuur.
  - Interne afstemming rondom aanvragen voor antenneplaatsing.

- ***Overige aanspreekpunten***
  - Aanspreekpunt voor de aanvraag omgevingsvergunning is de zaakbeheerder van team Vergunningen, Toezicht en Handhaving.
  - Aanspreekpunt voor WoW (werkplein ondergrondse werken)/MOOR meldingen e.a. voor graafwerkzaamheden is de medewerker beleidsuitvoering van team Gemeentewerken.

7 Opstelpunten voor het Waarschuwings- en Alarmeringssysteem

Het Waarschuwings- en Alarmeringssysteem is een netwerk van 4278 sirenes in Nederland die draadloos en onafhankelijk van elkaar aangezet kunnen worden vanuit de alarmcentrale van de regionale brandweer
Dit luchtalarm wordt elke eerste maandag van de maand om 12:00 uur getest gedurende 1 minuut en 26 seconden. Het wordt ingezet om burgers te waarschuwen bij rampen of grootschalige incidenten.
De afgelopen jaren wordt er steeds meer over gesproken dat dit systeem op den duur verdwijnt. Op dit moment is daar nog geen duidelijkheid over en zijn de overeenkomsten voor de opstelpunten op gemeentegrond op verzoek van het Ministerie van Veiligheid en Justitie per 1 januari 2025 weer verlengd.

In het verleden zijn aanvragen ontvangen van providers die bij het vrijkomen van de opstelpunten voor het Waarschuwings- en Alarmeringssysteem daar een opstelpunt voor mobiele communicatie wilden oprichten.
Uitgangspunt is dat daar in principe geen medewerking aan wordt verleend, omdat een zendmast ruimtelijk een hele andere impact en uitstraling heeft op de omgeving dan de beperkte hoogte van een opstelpunt voor het waarschuwings- en alarmeringssysteem. Daarnaast moet worden voldaan aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Er zijn ook opstelpunten voor het waarschuwings-en alarmeringssysteem die in/nabij een woonwijk staan dan wel op een ander beeldbepalend punt.
En speelt het ontbreken van een zoekgebied rondom de betreffende locatie een rol.

8 Opstelpunten voor C2000

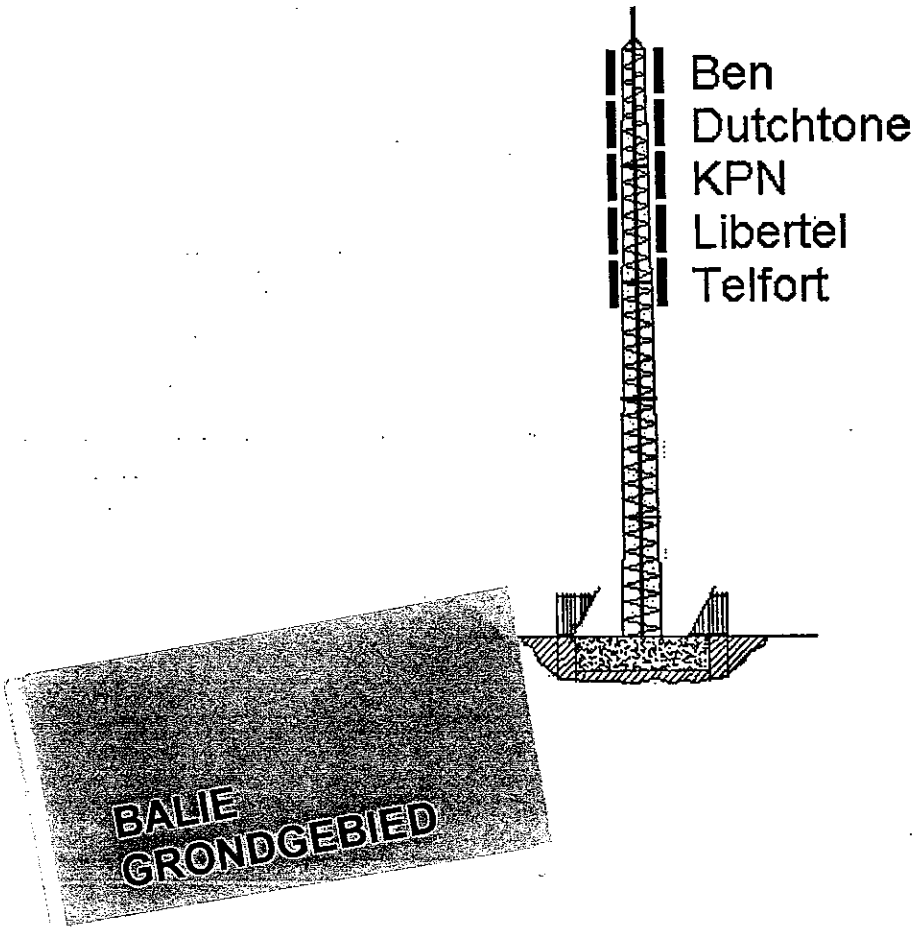
C2000 is het communicatiesysteem voor de hulpdiensten en de meldkamer, dat onder het ministerie van Justitie en Veiligheid valt.
Het is een gesloten communicatiesysteem, dat door de hulpdiensten wordt gebruikt tijdens het dagelijks werk, maar ook bij grote incidenten en rampen. Hiermee delen hulpverleners mondeling informatie met elkaar en kunnen hulpverleners de meldkamer direct bereiken.

Ook op Texel staat daarvoor een drietal opstelpunten (De Koog, Oudeschild en De Cocksdorp). Recent is verzocht om medewerking te verlenen aan een extra opstelpunt om de regio van Den Burg tot en met de zuidwestkant van Texel ook te voorzien van een goede dekking. Er wordt gezocht naar de best mogelijke locatie, waarbij het zoekgebied en dus het dekkingsgebied leidend zijn. De gemeente faciliteert daarbij de grond voor het opstelpunt.

Het plaatsen van een C2000 mast is vergunningvrij. Dat is in de wet bepaald.
In artikel 2.29 van het Besluit bouwwerken leefomgeving staat een aantal door het Rijk aangewezen (ver)bouwactiviteiten voor een antenne, die altijd zonder omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit uitgevoerd mogen worden.

Texel

Adviesnota
Telecommunicatie & Ruimte



Adviesbureau Valkenswaard BV
Postbus 61 5550 AB Valkenswaard

Inhoudsopgave

		pagina
1.	**Inleiding**	
1.1	Aanleiding	2
1.2	Historie	3
2.	**Werking**	
2.1	Mobiele communicatie	5
2.2	Ontwikkelingen	7
3.	**Wettelijk kader**	
3.1	Europese wet- en regelgeving	9
3.2	Landelijke wet- en regelgeving	9
3.3	Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit	13
3.4	Provinciaal toetsingskader Noord-Holland	13
4.	**Gezondheid**	
4.1	Blootstellingslimiet en veiligheidsnorm	15
5.	**Areaal antenne-opstelpunten Texel**	
5.1	Bestaande situatie en locatiekeuze	16
5.2	Inventarisatie	18
5.3	Verzoeken	19
5.4	Toelichting	19
5.5	Toekomstige situatie	25
5.6	Uitgangspunten voor beleid	31
6.	**Financiële consequenties**	33
6.1	Financiële consequenties	
7.	**Begrippenlijst**	34

BIJLAGEN

A visueel overzicht bestaande situatie reportage 1 (greenfields), 2 (rooftops), 3 (WAS)

B Kaart 1: totaaloverzicht, bestaande, gewenste en alternatieve opstellingen
Kaart 2: bestaande situatie
Kaart 3: toekomstgericht beeld

C Kaart hoogtebeperkingen Ministerie V&W/Directie Luchtvaartinspectie

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op 15 december 1998 is de Telecommunicatiewet (TW) van kracht geworden. In de Memorie van Toelichting (MvT) zijn de doelstellingen en uitgangspunten van het wetsvoorstel als volgt gemotiveerd:

- Het belang van informatie en communicatie in de samenleving neemt sterk toe. De zeer snelle ontwikkelingen in de informatietechnologie zijn een bron van innovatie, met name in de dienstensector. De enorme toename van capaciteit en kwaliteit van telecommunicatienetwerken en computers maakt de uitwisseling van grote hoeveelheden gegevens over wereldwijde netwerken mogelijk. Hiermee ontstaan tal van nieuwe toepassingen voor bedrijven en particulieren. Het benutten van deze mogelijkheden als bron van hoogwaardige economische activiteit voor Nederland vormt de drijfveer achter het 'Nationaal Actieprogramma Elektronische Snelwegen'.
- Een van de hoofdlijnen van dit actieprogramma vormt de liberalisering van de markt voor de elektronische dienstverlening op zodanige wijze dat onnodige belemmeringen voor marktpartijen worden weggenomen en meer ruimte geschapen wordt voor nieuwe marktinitiatieven.

Tengevolge van deze liberalisering zijn inmiddels 5 'operators' van mobiele netwerken tot de markt toegetreden. Ben, Dutchtone, KPN, Libertel en Telfort. Ook voor andere toepassingen zullen aanstonds nog meerdere licenties verleend gaan worden.
Naar verwachting zal op 10 juli 2000 de veiling plaatsvinden voor 5 UMTS-vergunningen (UMTS is een systeem voor mobiele telecommunicatie, waarmee, naast spraak-, fax- en datacommunicatiefaciliteiten, persoonlijke interactieve multimediadiensten kunnen worden aangeboden. Hierdoor kan bijvoorbeeld toegang verkregen worden tot Internet, muziek met CD-kwaliteit en videocommunicatie met een mobiel toestel.).
Vanwege een juridische procedure heeft de WLL-veiling vertraging opgelopen (WLL heeft betrekking op een technologie waarbij digitale straalverbindingen vanuit één centraal punt worden opgezet naar een aantal andere punten. Deze toepassing vormt onder andere een alternatief voor de traditionele draadgebonden aansluitnetten en draagt tevens bij aan concurrentie tussen infrastructuren). Vooralsnog staat de WLL-veiling na de zomer 2000 gepland.

De laatste jaren is het gebruik van mobiele telecommunicatie explosief gegroeid. Naar verwachting zal dit gebruik de komende jaren nog sterk toenemen. Op dit moment telt Nederland ruim 6 miljoen mobiele 'bellers'. De verwachting bestaat dat dit aantal in de komende jaren zal groeien naar ongeveer 9 miljoen. Om verbindingen tot stand te kunnen brengen zijn zeer veel antenne-opstelpunten (rooftops + greenfields) noodzakelijk. Naarmate het aantal abonnees groeit en er een goede kwaliteit van verbinding verwacht wordt, zal het aantal antennes nog verder toenemen. Daarnaast zullen nieuwe toepassingsmogelijkheden ook extra opstelruimte vereisen.

Ofschoon de TW wel een enkele bepaling heeft opgenomen ten aanzien van het 'delen van antenne-opstelpunten' (artikel 3.11 TW) is de ruimtelijke acceptatie en inpassing een verantwoordelijkheid van het lokaal bestuur van de respectievelijke Nederlandse gemeenten.

Om te kunnen reageren op de toenemende aanvragen van aanbieders voor het oprichten van basisstations, heeft de gemeente besloten hiervoor een beleidsnota te ontwikkelen. Het College van B&W heeft daartoe een eerste aanzet gegeven middels haar mastennotitie van oktober 1999.
De doelstelling van de nota is om beleid vast te stellen voor de masten ten behoeve van mobiele telecommunicatie zoals nu op grote schaal nationaal wordt toegepast. De nota voorziet daarom niet per definitie in de benodigde nieuwe locaties voor nieuwe technologie-toepassingen zoals WLL, UMTS en dergelijke. De ontwikkelingen en toepassingen van telecommunicatie anders dan de toegenomen vraag naar dekkingsgraad van de huidige mobiele telecommunicatie dienen te worden afgewacht en daar wordt nu niet op vooruitgelopen.

1.2 Historie

Communicatie, mobiele telecommunicatie, vervult in steeds grotere mate een belangrijke rol in onze hedendaagse samenleving. De eerste ontwikkelingen op het gebied van radiocommunicatie deden zich al voor tegen het eind van de negentiende eeuw. De Duitse wetenschapper H.R. Hertz ontdekte onzichtbare golven die veroorzaakt werden door een elektrische vonk die verderop door een daarvoor geconstrueerd apparaat ontvangen konden worden. Hiermee bevestigde hij in 1886 de elektromagnetische theorie van Maxwell. Enige jaren na de experimenten van Hertz verzond Marconi golven over een afstand van verscheidene kilometers; hij noemde dit "radio".

Communicatie tussen schepen bleek een van de meest waardevolle toepassingen van draadloze telegrafie (met Morse-code) te zijn. Overigens wist Alexander Graham Bell al in 1880 middels lichtstralen verstaanbare spraak te versturen met de "photophone". In 1905 kon R. Fessenden voor het eerst spraak en muzieksignalen (AM) verzenden.

Reeds in 1947 presenteerden de Bell laboratoria een concept dat een grote vooruitgang zou gaan betekenen: cellulaire mobiele telefonie (afbeelding 1).



Afbeelding 1:
Cellulaire opbouw

Pas in 1983 zou deze techniek voor het eerst commercieel toegepast gaan worden. In dit concept werd er van een groot aantal cellen uitgegaan, waarvan de kern door een zend- en ontvangststation (basisstation) gevormd werd.

Elke cel maakt gebruik van een aantal frequenties (kanalen), afhankelijk van de verwachte hoeveelheid verkeer. In aangrenzende cellen worden andere groepen kanalen gebruikt, maar door de geringe vermogens kunnen kanalen enkele cellen verderop weer hergebruikt worden. Met een techniek wordt de communicatiesessie automatisch overgenomen door een ander basisstation als de gebruiker zich over een celgrens verplaatst, zonder het gesprek te onderbreken. Overschrijdt de gemiddelde hoeveelheid verkeer in een cel een bepaald maximum, dan kan men besluiten de cel in twee afzonderlijke cellen op te delen door toevoeging van een basisstation: een techniek die "cell-splitting" wordt genoemd. De overgang van grote cellen naar kleinere cellen, na toename of te verwachten toename van het verkeer, maakt de investeringen gradueel. De cellulaire aanpak vormt nog steeds de kern van alle huidige aardse mobiele telefoniesystemen.

2 Werking

2.1 Mobiele communicatie

Mobiele communicatie is een vorm van radiocommunicatie waarbij sprake is van een radioverbinding tussen een niet plaatsgebonden communicatiestation en een vast communicatiestation, waarbij de communicatiestations zowel zend-, ontvangst- als zend/ontvangststations kunnen zijn.

Een zendantenne straalt vermogen uit in de vorm van elektromagnetische golven. Afhankelijk van de constructie van de antenne wordt dit vermogen evenredig over alle richtingen uitgestraald, of juist geconcentreerd in een bepaalde richting. In dit laatste geval spreken we over gerichte antennes.

De simpel uitziende antenne van een mobiele zaktelefoon is tot op zekere hoogte al een gerichte antenne: wanneer deze recht omhoog wordt gehouden, wordt het meeste vermogen rondom verspreid en zo min mogelijk naar beneden en naar boven. Er bestaan verscheidene wegen die een elektromagnetisch signaal af kan leggen tussen de stralende antenne (zendantenne) en ontvangantenne. De meest relevante in dit verband is de "zichtverbinding".

De afstand die door een zichtverbinding overbrugd kan worden is beperkt door de kromming van de aarde. Om een grotere afstand te bereiken moeten antennes steeds hoger opgesteld worden, of moet er een satelliet gebruikt worden.
Een groot bereik is echter bij een cellulaire structuur niet nodig. Ofschoon er bij mobiele systemen met een cellulaire structuur ook sprake is van zichtverbindingen, is de term in letterlijke zin minder gelukkig.

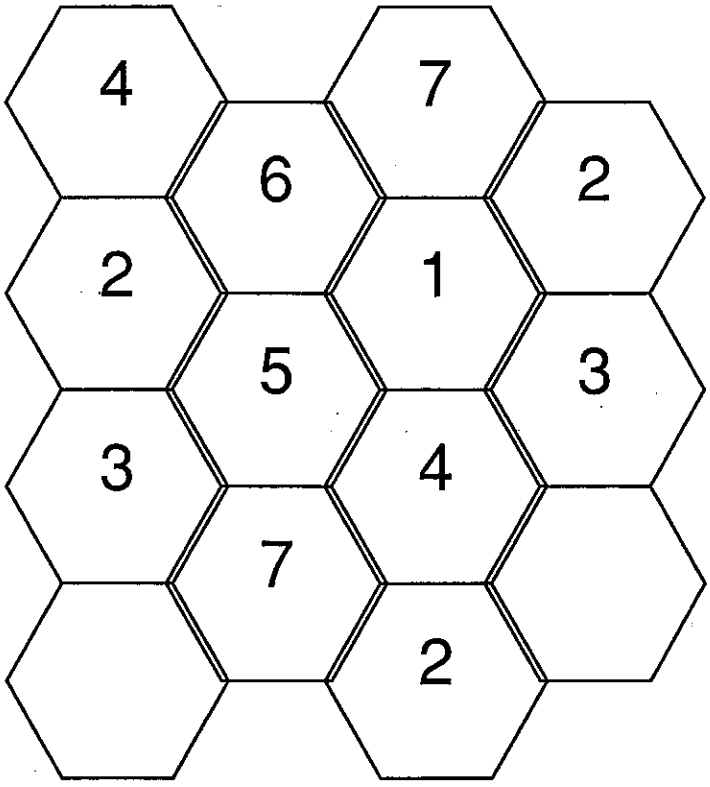
In veel gevallen is er sprake van bebouwing en andere obstakels tussen zender en ontvanger. De diverse reflecties van de radiogolven kunnen het signaal verzwakken en/of vervormen.

Bij een cellulaire structuur wordt het gehele dekkingsgebied opgedeeld in aaneensluitende cellen die een typische diameter van enkele honderden meters tot een tiental kilometers kunnen hebben, afhankelijk van de te verwachten verkeersdrukte. Elke cel bestaat uit een basisstation met een bepaalde communicatiecapaciteit, uitgedrukt in het aantal gelijktijdige sessies dat het basisstation kan verwerken. Naburige cellen gebruiken verschillende frequenties (afbeelding 2), maar verder van elkaar gelegen cellen kunnen dezelfde frequenties gebruiken omdat ze geen hinder van elkaar ondervinden door de relatief lage vermogens van alle gebruikte zendstations.

Globaal gezien kan een mobiel netwerk in een aantal celtypes worden gedefinieerd
- macrocellen (basishoogte tussen ongeveer 25 en 40 meter hoogte)
- microcellen (lagere site die met name in het stedelijk gebied wordt gehanteerd)
- picocellen (site op straatniveau t.b.v. langzaamverkeer met hoge gebruiksintensiteit)

De hoogtebepaling voor het antennesysteem wordt door een aantal factoren beïnvloed:
- reikwijdte
- benodigde capaciteit
- frequentieherhaling
- onderlinge interferentie (menging en beïnvloeding van diverse frequenties)
- morfologie
- obstakels

Vervanging van "hoge zendmasten" door "lage zendmasten" is, los van het feit dat dat een aanmerkelijk veelvoud zou opleveren van het aantal opstelpunten, niet per definitie realiseerbaar. Daarnaast zal ook een "lage zendmast" omgeven worden door een volwaardig basisstation met dezelfde voorzieningen en investeringen. Het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland heeft in maart 1999 overigens aangegeven een voorkeur te hebben voor hogere boven meerdere kleinere zendmasten.



Afbeelding 2:
Celopbouw

Om aan de verwachtingen van de gebruiker tegemoet te komen, zullen communicatiesessies niet onderbroken mogen worden als deze gebruiker zich verplaatst. Naarmate cellen kleiner worden, zullen gebruikers dit belangrijker vinden. Immers, als de cellen klein zijn, zullen er ook tijdens het lopen, fietsen, autorijden of andere vormen van voortbeweging steeds meerdere cellen gepasseerd worden.

Inmiddels kunnen diverse vormen van communicatie ook naar mobiel gebruik doorgetrokken worden. De vele toepassingen voor mobiele spraak- en datasystemen zijn onder te verdelen in de zogenaamde verticale en horizontale applicaties. De eerste zijn aan een bepaalde openbare of economische sector verbonden, de tweede juist niet.

Voorbeelden van verticale applicaties zijn die bij de ditributietransport, koeriersbedrijven, servicebedrijven, verkooporganisaties, openbare orde- en nooddiensten, openbare dienstverlening draadloos betalingsverkeer en telemetrie (signaleringssystemen).
Voorbeelden van horizontale applicaties zijn elektronische post (E-mail), fax, centraal agendabeheer en bestandstoegang. Transmissie-, tele- en supplementaire diensten die op dit moment reeds middels de GSM geboden worden, zijn onder andere: telefonie, noodoproepen, korte-berichten-diensten (SMS), faxoproep, doorschakelen, informatievoorziening en vergaderen.

2.2 Ontwikkelingen

Er is volop studie gaande naar de gewenste ontwikkelingen van mobiele telecommunicatie in de komende jaren. We praten dan niet zozeer over studie naar de ontwikkeling van de technische aspecten, maar meer over studies naar concepten.

Een nog veel verdergaande snelle groei van mobiele communicatiemiddelen is de komende jaren zeker te verwachten. Was een autotelefoon in het verleden nog hoofdzakelijk weggelegd voor de 'bobo's' en bedrijfsdirecteuren of het 'mobieltje' in een later stadium een trendy-apparaat voor de 'yup', vandaag de dag is het een welhaast onmisbaar communicatiemiddel geworden en binnen ieders bereik. In Italië en Zweden valt reeds te bespeuren dat de toename van de reguliere telefoon-huisaansluitingen op het vaste netwerk afneemt door de mobiele mogelijkheden. In Nederland wordt men reeds geconfronteerd met een afname of ontmanteling van het aantal publieke telefooncellen. Daarnaast zal verdere integratie van randapparatuur plaatsvinden waarbij verschillende functies in een randapparaat de penetratie verder opstuwen. Op dit moment bestaat bijvoorbeeld reeds de mogelijkheid tot bijvoorbeeld mobiel 'telebankieren'. Het WAP-concept (Wireless Application Protocol) brengt tele- en datacommunicatie samen binnen één platform. Het vormt een open en wereldwijd geaccepteerd standaard voor mobiele applicaties, zoals mobiele internetverbindingen (afbeelding 3).

De belangrijkste ontwikkeling voor de korte termijn is de verdere uitbouw van de nieuwe DCS1800 aanbieders, Telfort, Dutchtone en Ben tot landelijk dekkende netwerken en de overschakeling van GSM 900 naar DCS 1800 door KPN en Libertel. Daarbij zullen in de toekomst hoge geografische dichtheden van mobiele gebruikers kunnen ontstaan (intensief mobiel verkeersaanbod op een geconcentreerde locatie, zoals recreatiegebieden, stranden tijdens warme dagen, grootschalige evenementen, files, etc.).

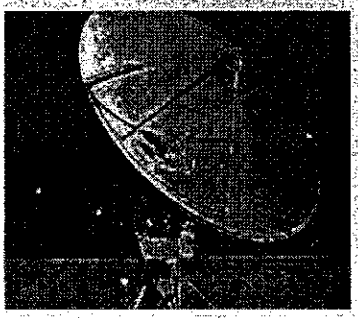
MOBIEL BANKIEREN GOED VOOR E-COMMERCE

De Yankee Group heeft onlangs een rapport uitgebracht onder de titel 'Mobile banking: paving the way for wireless commerce in Europe' over bankieren via de mobiele telefoon en financiële services. Het onderzoeksbureau denkt dat applicaties voor mobiel bankieren essentieel zijn bij de ontwikkeling van e-commerce activiteiten.

BIJZONDERE FUNCTIONALITEIT VERBETERT WAP-SERVICE

CMG Telecommunications heeft op het GSM World Congress 2000 in Cannes een nieuwe versie van de 'WAP Service Broker' gedemonstreerd.

Deze versie is uitgebreid met nieuwe mogelijkheden waarmee netwerkoperators hun draadloze informatieservices beter kunnen beheren en waarmee ook veilige financiële transacties 'door de



lucht' kunnen worden verricht. Daarnaast kunnen abonnees de nieuwe diensten eenvoudig en snel benaderen.

De WAP-specificatie beschrijft de protocolconversie tussen IP- en mobiele omgevingen. Deze basisfunctie wordt verricht door een WAP-gateway. Operators van mobiele netwerken vormen echter niet het draadloze equivalent van een Internet Service Provider (ISP). Mobiele operators hebben behoefte aan meer functionaliteit om gedifferentieerde service te creëren. Alleen zo zijn zij in staat om aan specifieke gebruikersgroepen winstgevende, beheerde services te bieden. Dit is precies de functionaliteit van de WAP Service Broker van CMG. De nieuwe versie beschikt verder over een nauwe maar flexibele integratie met betaalsystemen, de mogelijkheid om nieuwe services 'door de lucht' aan te bieden ('over-the-air provisioning'), door de operator te definiëren gebruikersprofielen, service directory's voor specifieke gebruikersgroepen en door de gebruiker te configureren 'homepages'. Alle mogelijkheden van de operator zijn via web-browsers in te stellen, en abonnees kunnen de door hen gewenste informatie configureren door middel van elke browser, hetzij via een PC, hetzij via een intelligente telefoon.

Afbeelding 3: WAP-concept

Door de integratie van dataprocessing in de mobiele randapparatuur zal er een toenemende vraag ontstaan naar een integratie van de huidige mobiele netten en IP-netten (Internet Protocol). Deze vraag zal leiden tot de komst van UMTS-netwerken (Universal Mobile Telecoms Service), die op basis van GSM-technologie een breedbandige communicatie mogelijk maakt. Zoals reeds eerder aangegeven zal aanstonds uitgifte plaatsvinden van een aantal nieuwe vergunningen voor mobiele UMTS-netten.

Onafhankelijk van de ontwikkeling naar de breedbandige mobiele netten (UMTS) is de ontwikkeling van de "Wireless Local Loop" (WLL) op gang gekomen. Daardoor zal het aantal benodigde opstelpunten en het frequentieverdelingsvraagstuk verder toenemen.
Het toepassen van WLL is voor alternatieve aanbieders van diensten en infrastructuur een veelbelovende technologie om snel tegen lagere kosten een hoogwaardig en breedbandig aansluitnet te kunnen realiseren. De eerste ervaringen in Duitsland geven al aan dat er grote belangstelling is voor de frequenties en vergunning voor WLL.

Het gebruik van WLL zal door de telecomaanbieder beschouwd worden als een welkome aanvulling op de reeds bestaande technologie voor vaste infrastructuur. Enige tijd geleden hebben zich in Nederland reeds een viertal gegadigden gemeld voor het aanbieden van WLL voorzieningen.

3 Wettelijk kader

3.1 Europese wet- en regelgeving

In artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) is het recht van vrije meningsuiting geformuleerd. Uit dit artikel vloeit voort dat een algemeen verbod in een gemeente om installaties op te richten niet is toegestaan. Beperkingen voor de bescherming van de belangen van anderen en in het bijzonder omwonenden zijn wel toelaatbaar.

3.2 Landelijke wet- en regelgeving

Wet op de Ruimtelijke Ordening

Veel gemeentelijke bestemmingsplannen voorzien niet in de mogelijkheid om antenne-installaties op te richten met hoogten en locaties zoals die door de operators gewenst worden.

Gelet de snelheid waarmee operators hun netwerk wensen op te bouwen, zal dus veelvuldig een beroep gedaan worden op toepassing van artikel 19 W.R.O.

Onlangs hebben een aantal belangrijke wijzigingen in die wet plaatsgevonden, waarbij de aanpassing van de vrijstellingsbepaling volgens artikel 19 in het oog springt.

In het gewijzigde artikel 19 is de koppeling met een noodzakelijke bestemmingsplanwijziging losgelaten, mits het onderliggende bestemmingsplan niet ouder is dan 10 jaar. Voor de verlening van een vrijstelling is dus niet altijd een voorbereidingsbesluit of ontwerpbestemmingsplan vereist. Bovendien is het in de jurisprudentie ontwikkelde urgentievereiste niet meer van toepassing. Wel moet de gemeente een "goede ruimtelijke onderbouwing" geven en wordt dit geheel in vakkringen omschreven als een "zelfstandige projectprocedure".

In artikel 19, lid 1 is onveranderd gebleven de noodzakelijke toestemming van Gedeputeerde Staten van de provincie in de vorm van afgifte van een verklaring van geen bezwaar, alvorens tot verlening van bouwvergunning kan worden overgegaan. Eis daarvoor is dat het bestemmingsplan niet ouder is dan tien jaar of voor het gebied een voorbereidingsbesluit geldt of een ontwerp voor herziening ter inzage is gelegd.

Van een lichtere procedure kan sprake zijn, wanneer het een categorie betreft die door Gedeputeerde Staten van de provincie is aangewezen. De provincie moet die gevallen omschrijven.

Naast de algemene aanwijzing van vrijstellingscategorieën bestaat op grond van de wet ook nog de mogelijkheid dat Gedeputeerde Staten op initiatief van een individuele gemeente voor bepaalde gevallen de gemeente vrijheid geven autonoom te beslissen. Om daarvoor in aanmerking te komen moet de gemeente een ruimtelijk relevant beleidsdocument opstellen en overleggen. De Provincie Noord-Holland heeft aangegeven dat plannen die passen in een ontwerpbestemmingsplan, een structuurplan of enig ander gemeentelijk document, waarover krachtens artikel 10 BRO overleg is gevoerd, onder artikel 19, lid 2 W.R.O. kunnen vallen, mits Gedeputeerde Staten dat bij brief heeft aangegeven.

Woningwet

Een antenne-installatie is bouwvergunningplichtig ingevolge de Woningwet. Ondanks het feit dat in eerste aanvang van de netwerk-roll-out door operators en sommige gemeenten nog verondersteld werd dat geen vergunning vereist was voor de bevestiging van antennes op of aan gebouwen, hebben zowel de Rechtbank te Haarlem (juni 1999) als de Ministeries V&W, VROM, SZW en VWS in hun gezamenlijke brochure (augustus 1999) de vergunningplicht onderschreven.

Artikel 43 van de Woningwet lid 1, sub i omschrijft dat het plaatsen van een antenne, met een maximale hoogte van 5m1, achter de voorgevelrooilijn, vergunningvrij is. Met antenne wordt bedoeld: de staaf of spriet (met dwarssprieten) voor het ontvangen en zenden van signalen.

Uit de jurisprudentie blijkt dat voor een GSM-zendinstallatie die bestaat uit een antenne (enge zin), mast (of sokkel) en techniekkast een bouwvergunning is vereist (RB Haarlem, 14 juni 1999, Gst. 7102). De antenne in enge zin, de mast en/of sokkel en de apparatuurkast (techniekkast) dienen niet los van elkaar te worden gezien (ABRvS 1 april 1996, Gst. 7086), waardoor er geen sprake is van een vergunningvrij bouwwerk.

Uit lid 1, sub e van hetzelfde artikel blijkt dat het aanbrengen van veranderingen van niet-ingrijpende aard aan een bouwwerk vergunning vrij is. Uit de jurisprudentie volgt dat het plaatsen van een antenne en mast op een kantoorgebouw een verandering van ingrijpende aard is en dus bouwvergunningplichtig. Het gebouw krijgt er een wezensvreemde functie bij. De term van 'niet-ingrijpende aard' dient ook in stedenbouwkundige zin te worden opgevat.

Het bouwen van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, van beperkte omvang op of over een (openbare) weg, een spoorweg of in een (openbaar) vaarwater en in de daarbij behorende bermen ten dienste van het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, de waterhuishouding, de energievoorziening of het telecommunicatieverkeer, alsmede het plaatsen van straatmeubilair, is niet bouwvergunningplichtig volgens artikel 43, lid 1, sub f.

De bouwwerken in dit kader mogen niet het karakter van gebouw bezitten zoals bedoeld in artikel 1, lid 1 sub c. In dit geval moeten ze beperkt van omvang zijn en verband houden met de doeleinden van openbaar nut.

Bij besluit van 6 mei 1999 heeft de gemeente Haarlemmermeer de operators aangeschreven om, onder oplegging van een dwangsom, alle zonder bouwvergunning geplaatste GSM-zendinstallaties te verwijderen. Een verzoek van of namens de operators tot, hangende de bezwaarprocedure, schorsing van dat besluit is door de rechtbank op 14 juni 1999 afgewezen. Inmiddels heeft de rechtbank van Haarlem op 31 mei jongstleden volledige uitspraak gedaan inzake de bodemprocedure bouwvergunningplicht GSM-zendinstallaties. De rechtbank heeft in haar uitspraak het beroep van of namens de operators ongegrond verklaard.

Kort samengevat en in essentie heeft de rechtbank als volgt overwogen en besloten:

- Een zendinstallaties bestaat uit een antenne, een mast of drager en een techniekkast. Deze onderdelen zijn onverbrekelijk met elkaar verbonden. De verschillende onderdelen zijn geen afzonderlijke bouwwerken waarbij voor elk onderdeel afzonderlijk de bouwvergunningplichtigheid moet worden beoordeeld. Het geheel is een bouwwerk waarvoor vergunning is vereist.
- De bouwwerken waarop zendinstallaties zijn gebouwd krijgen er een functie bij, waardoor het bouwen niet aangemerkt kan worden als het aanbrengen van veranderingen van niet-ingrijpende aard als bedoeld in artikel 43, lid 1 onder e van de Woningwet.
- Omdat de zendinstallaties niet uitsluitend bestaan uit een antenne, kan geen sprake zijn van een geval als bedoeld in artikel 43, lid 1 onder i van de Woningwet (vergunningvrij bouwen van antennes $\leq$ 5 m vanaf voet)

Tegen de uitspraak is door de operators hoger beroep ingesteld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit hoger beroep is ongegrond verklaard.

Monumentenwet

Uit artikel 11 van de Monumentenwet vloeit voort dat voor het plaatsen van een installatie in, op, bij of aan een monument altijd een vergunning is vereist. Bij plaatsing van een antenne in enge zin binnen een door het rijk aangewezen beschermd dorps- of stadsgezicht geldt de meldingsplicht.

Wet milieubeheer

De huidige installaties blijven vanwege hun geringe zendvermogen (< 100 Watt) ver onder de norm van 4 kW zoals de Wet milieubeheer vermeldt. In het Inrichtingen- en Vergunningenbesluit Milieubeheer, categorie 20.1a sub 3 is opgenomen dat zendinrichtingen eerst vergunningplichtig zijn wanneer het (gezamenlijk) zendvermogen groter is dan 4000 Watt (4 kW).
De Wet milieubeheer bevat bovendien een algemene zorgplicht. Iemand die weet of kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden veroorzaakt, is verplicht dat handelen achterwege te laten of maatregelen te nemen om de nadelige gevolgen zo veel mogelijk te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken.

Telecommunicatiewet

Voor het aanbieden van een openbaar telecommunicatienetwerk of het aanbieden van openbare telecommunicatiediensten is een registratie noodzakelijk. De Minister van Verkeer en Waterstaat verleent vergunning voor het gebruik van frequentieruimte.
De verplichting tot het delen van antenne-opstelruimte is neergelegd in artikel 3.11 van de wet.

Artikel 3.11 van de Telecommunicatiewet

De houders van een vergunning voor het gebruik van frequentieruimte die bestemd is voor het medegebruik voor het aanbieden van openbare telecommunicatienetwerken of openbare telecommunicatiediensten, zijn over en weer verplicht te voldoen aan redelijke verzoeken tot het medegebruik van antenne-opstelruimte. Hierbij worden in ieder geval de technische mogelijkheden in acht genomen.

3.3 OPTA

Het College van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (OPTA) heeft bij besluit van 2 april 1999 bepaald dat verzoeken van Binnenlandse Zaken en Politie (C2000)

niet beschouwd kunnen worden als verzoeken van vergunninghouders van openbare mobiele telefonie als bedoeld in artikel 3.11 van de TW en dat deze organisaties niet als rechthebbende in de zin van datzelfde artikel zijn te beschouwen.

Tevens heeft de OPTA uitgesproken dat vergunninghouders voor zichzelf (extra-)ruimte mogen reserveren in een zendmast. Op basis daarvan kan een verzoek van een andere vergunninghouder om de gereserveerde ruimte te verkrijgen in diezelfde zendmast worden ontzegd, mits de gereserveerde ruimte ook daadwerkelijk binnen vier maanden in gebruik wordt genomen.
Bovendien heeft de OPTA opgemerkt dat de plicht tot sitesharing een algemene plicht is. In dat kader mag worden verwacht dat vergunninghouders anticiperen op de vraag naar antenne-opstelmogelijkheden. Dat betekent dat vergunninghouders bij de mastkeuze rekening moeten houden met het gebruik van hun masten door andere marktpartijen en met tijdige vervanging als de mast "vol" dreigt te raken. Nieuwe masten moeten technisch verplicht in staat zijn tot sitesharing.
Bij een geschil over sitesharing wegens een bestaande mast die technisch niet geschikt is voor sitesharing, dient de OPTA als bemiddelende organisatie te worden ingeschakeld. De gemeente zal die rol alleen op basis van vrijwilligheid op zich nemen.

3.4 **Provinciale toetsingskader Provincie Noord-Holland** (maart 1999)

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland geven bij besluit van 16 maart 1999 aan dat antenne-opstelpunten voor mobiele telecommunicatie verantwoord moeten worden ingepast in de omgeving. Zorgvuldige locatiekeuzen zijn noodzakelijk waarbij cultuurhistorisch waardevolle gebouwen moeten worden ontzien. Zo zullen operators zoveel mogelijk invulling moeten geven aan 'sitesharing' (gedeeld mastgebruik). Bevestiging van antennes op of aan bestaande bebouwing, bij voorkeur op kantoorgebouwen of in bedrijventerreinen, dient nagestreefd te worden en men spreekt een voorkeur uit voor hogere masten boven meerdere kleine. Bovendien dient in het buitengebied zoveel mogelijk aansluiting gezocht te worden op bestaande gebouwde elementen, waaronder wegaansluitingen en nutsgebouwen.

Mocht een operator zich genoodzaakt zien af te wijken van deze uitgangspunten, dan zal zij dit goed gemotiveerd moeten onderbouwen bij een aanvraag voor een verklaring van geen bezwaar.

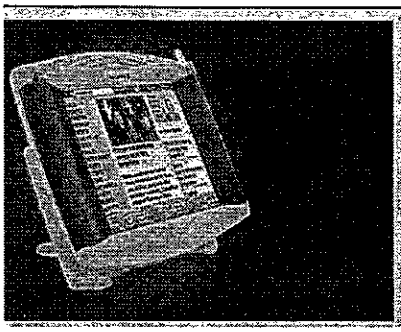
Berggids Edward Bekker redt levens met GSM

De laatste tijd krijgt Aedes veel vragen van woningcorporaties over de gezondheidsrisico's van GSM-antennes. Aanleiding waren klachten van bewoners en het besluit van een aantal gemeenten, waaronder Haarlemmermeer, om plaatsing van GSM-antennes op woongebouwen tegen te gaan. Het elektromagnetisch veld dat de antenne in de woningen veroorzaakt, zou te sterk zijn.

Hij ziet er imposant uit, zit vol met technische snufjes en kost aanzienlijk meer dan de huidige versie. Ziedaar de komende nieuwe C-klasse van Mercedes-Benz.

Door Rob van Ginneken

DaimlerChrysler slaat nieuwe wegen in met de lancering van de compleet nieuwe C-klasse. Die zowel uiterlijk als technisch een soort compacte broer is geworden van de prestigieuze S-klasse. In de lange lijst van innovaties staat zelfs een TeleDiagnose systeem, service met behulp van de gsm-telefoon.



Ericsson introduceert Screen Phone op Cebit

HANNOVER – Tegelijkertijd draadloos mailen, surfen en bellen vanaf de bank: Ericsson's Screen Phone moet het mogelijk gaan maken. Het verrassende concept houdt het midden tussen een iMac en een moderne versie van het schoolleitje. Het draagbare scherm is telefoon en internetcomputer tegelijk. Het kan ook nog eens een agenda bijhouden.

In het najaar brengt Ericsson het nieuwe apparaat op de Nederlandse markt, zo werd deze week op de computer- en telecombeurs Cebit in het Duitse Hannover bekend gemaakt. Het in het Nederlandse Emmen ontwikkelde machientje heeft het formaat van een kleine laptop, maar weegt ongeveer een kilo.

Met de hand of met een pen kan de machine via het rederlijk ruime scherm worden bediend. De Bluetooth-technologie van Ericsson maakt draadloos gebruik van de Screen Phone in huis mogelijk.

Het toverwoord op Cebit, de grootste hightechbeurs ter wereld, is e-business, zakendoen via internet. Liefst zes hallen draaien om dit thema. Wereldwijd 112 Nederlandse ondernemingen, waaronder Philips, zijn in Hannover te vinden en daarmee doen ze het niet eens slecht. Nederland komt na Taiwan (508), de VS (481), Groot-Brittannië (317) en Zwitserland (126) in enkele jaren is de beurs de veel beroemdere tegenhanger Comdex in Las Vegas in grootte overstegen. 26 hallen met een oppervlakte van 55 voetbalvelden. Cebit duurt tot 1 maart.

• De Screenphone

Afbeelding 4: enkele mediaberichten

4 Gezondheid

4.1 Blootstellingslimiet en veiligheidsnorm

Naast de ruimtelijke gevolgen die de ontwikkeling van mobiele telecommunicatie door het grote aantal opstelpunten voor antennes teweegbrengt, reageren steeds meer gemeentebesturen en burgers kritisch ten opzichte van de antenne-opstelpunten in hun directe omgeving. De gezondheidsaspecten geven voeding aan die houding.

De Gezondheidsraad heeft in 1997 een advies uitgebracht waarin op grond van de resultaten van diverse onderzoeken aanbevelingen worden gedaan voor blootstellingslimieten. Wat zijn de maximaal acceptabele sterktes van het elektromagnetisch veld.

De blootstellingslimieten zijn gebaseerd op de twee effecten waarvan wetenschappelijk is vastgesteld dat zij optreden en die mogelijk tot nadelige gevolgen voor de gezondheid kunnen leiden: de opwekking van elektrische stroompjes in het lichaam en de omzetting van een deel van de energie van het elektromagnetische veld in warmte.

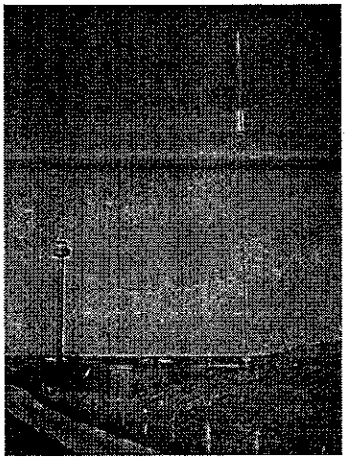
De belangrijkste internationale veiligheidsnorm is die van het IRPA en de ICNIRP. De limiet is vastgesteld op 41V/m voor GSM 900 en 58 V/m voor DCS 1800. Bovendien is een extra veiligheidsfactor ingebouwd. Voor zover de kennis nu reikt kan men zonder nadelig effect een heel leven lang, 24 uur per dag, hieraan worden blootgesteld. Dit resulteert in een veilige afstand van 3 meter in horizontale richting en een halve meter in verticale richting. De gezamenlijke ministeries van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Verkeer en Waterstaat en Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben in februari 2000 een nieuwe brochure uitgebracht over "GSM-antennes en uw gezondheid". Vorenstaande wordt daarin nogmaals bevestigd.

5 Areaal antenne-opstelpunten Texel

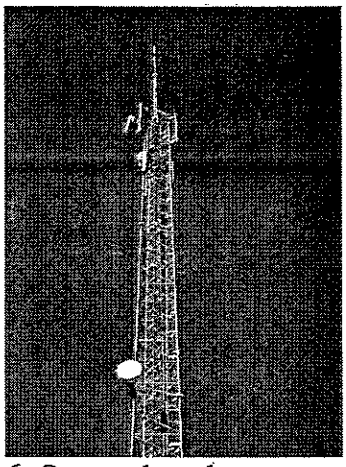
5.1 Bestaande situatie en locatiekeuze

In de reportages 1 en 2 is aangegeven waar zich op dit moment de direct herkenbare diverse antenne-opstelpunten bevinden. Op Texel is door de operators zowel gebruik gemaakt van grondgebonden zendmasten (greenfields/reportage 1) als van dakopstellingen (rooftops/reportage 2) op bestaande bouwwerken. Ter verduidelijking zijn onderstaand enkele plaatsingsmogelijkheden van antennes weergegeven, waarbij opgemerkt wordt dat deze toepassingen op dit moment niet allemaal op Texel aanwezig zijn.

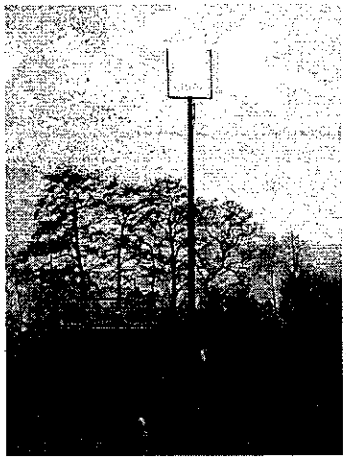
Greenfields (afbeelding 5 t/m 8)



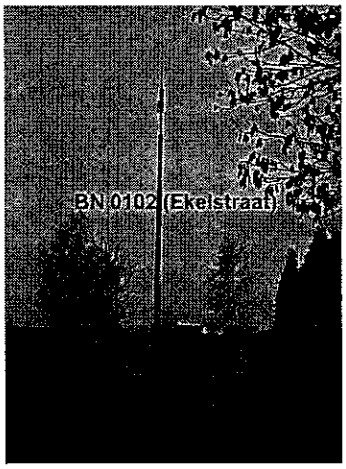
5: Getuide open vakwerkmast



6: Open vakwerkmast

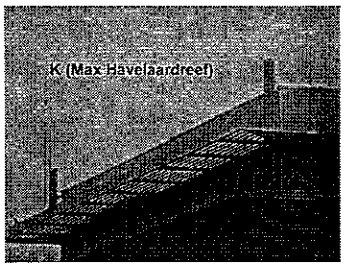


7: Omni-antenne

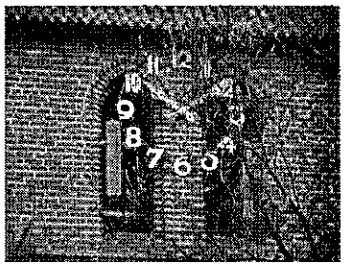


8: Pilonmast

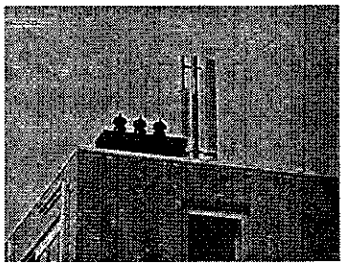
Rooftops (afbeelding 9 t/m 11)



9: "Onopvallend"

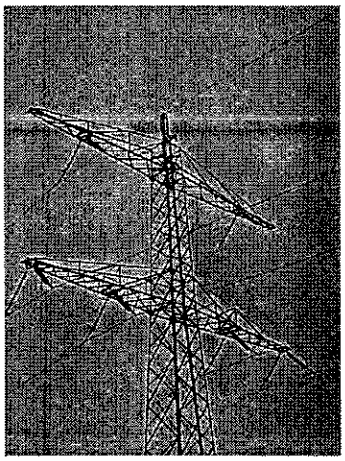


10: Galmgaten kerktoren

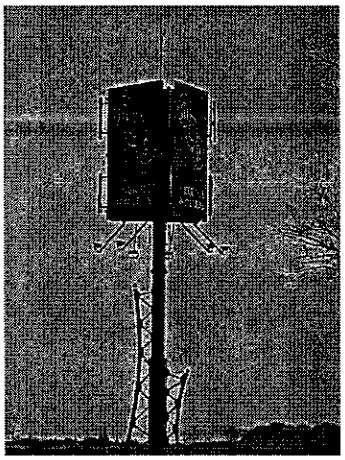


11: Veelvoorkomende dakopstelling

Combinaties (afbeelding 12 en 13)



12: Hoogspanningsmast



13: Reclamemast

De plaatsbepaling door operators geschiedt op basis van een aantal uitgangspunten zoals zij die voor hun radioplanning hanteren. Zo spelen de technische kwaliteit en mogelijkheden van de installatie en het mobiele zend- en ontvangststation (mobiele telefoon) een rol bij het bereik en de ontvangst en dus bij de onderlinge afstanden van basisstations.
Ook het aantal (te verwachten) gelijktijdige sessies van verbinding, de morfologie, de marketing van de individuele operator en de beschikbare hoogte voor antennes zijn van invloed. Al deze aspecten maken het haast onmogelijk het radioplan van de individuele operator door externen tot in detail te doorgronden of te voorspellen.
Met name de marketing van een individueel bedrijf is min of meer ondoorgrondelijk en grillig. Het aantal opstelpunten voor een operator wordt namelijk mede beïnvloed door het aantal abonnees en het daaraan gerelateerde aantal mogelijk gelijktijdige sessies. Daarentegen tegemoetkomen aan elke individuele wens voor de oprichting van een antenne-opstelpunt, zou kunnen betekenen dat er een woud aan antenne-opstelpunten ontstaat. Sitesharing met een ruimtelijk verantwoorde inpassing dient dan ook een sterk uitgangspunt te zijn.

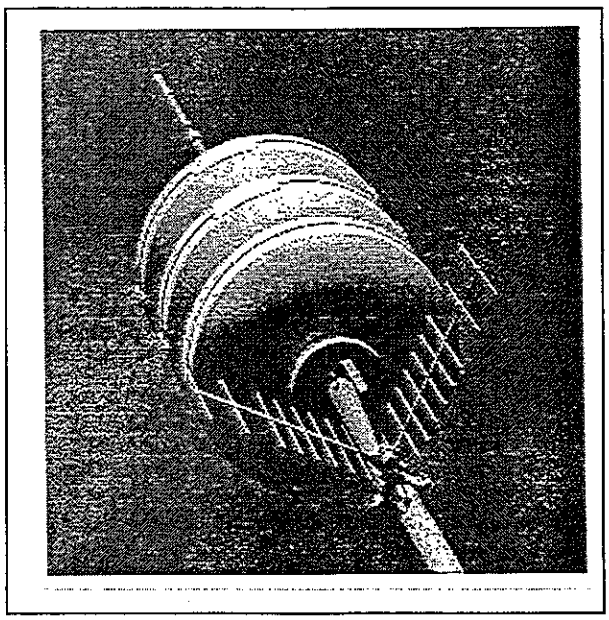
Om die reden hebben een aantal ministeries (Verkeer en Waterstaat, Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Volksgezondheid, Welzijn en Sport) in hun gezamenlijke brochure (augustus 1999) het volgende opgemerkt:

'Gemeentebesturen hebben op het gebied van de ruimtelijke ordening een behoorlijke beleidsvrijheid. Dat betekent niet dat gemeentebesturen naar willekeur over de plaatsing van antenne-installaties kunnen besluiten. Het betekent wel dat gemeentebestuurders, wanneer ze een doordacht en afgewogen beleid ontwikkelen, een belangrijke sturende invloed kunnen uitoefenen. Gemeenten moeten in dat beleid en dus in hun beslissingen niet alleen de belangen van de operators betrekken, maar elk belang, dus ook dat van de omwonenden, van de goede leefomgeving, van het landschapsschoon in het buitengebied en van stedenbouwkundige aspecten. Gemeenten moeten bij al hun besluiten de burgers betrekken.'

5.2 Inventarisatie

Bij de inventarisatie en de technische mogelijkheden is geen rekening gehouden met de aanwezige opstelpunten in "aangrenzende" gemeenten. De relatie tussen dekking en capaciteit enerzijds en de onderlinge afstand tussen de antenne-opstelpunten in buurgemeenten anderzijds, is in het geval van Texel te verwaarlozen.

Voorzover in deze nota sprake is van WAS-masten (landelijk waarschuwingsstelsel, afbeelding 14) betreft het hier uitsluitend locaties die in relatie gebracht kunnen worden met antenneopstelpunten voor (mobiele-)telecommunicatie.



Afbeelding 14: WAS-mast

Aan de hand van het reeds aanwezige aantal opstelpunten en het theoretische en technisch maximale bereik zou verondersteld kunnen worden dat Texel een redelijke dekking kent. Wanneer de respectievelijke opstelpunten van de individuele operators nader onderzocht worden en die constateringen in relatie gebracht worden met het aantal dienstaanbieders en de te verwachten ontwikkelingen op het gebied van mobiele communicatie, dan blijken vier aspecten:

- een enkel opstelpunt is niet, of slechts na aanpassing, geschikt voor sitesharing
- algehele dekking in relatie tot de behoefte/noodzaak van capaciteitsuitbreiding en overschakeling van GSM 900 naar DCS 1800 en nieuwe snel voortschrijdende toepassingsmogelijkheden, laat in sommige gebieden te wensen over
- sommige operators zullen zich nog prominenter aanbieden dan thans het geval is, om hun achterstandspositie ten aanzien van eerdere licentiehouders (KPN en Libertel) in te halen
- de capaciteit en daarmee ook de algehele dekking wordt sterk beïnvloed door seizoensgebonden pieken in bevolkingsaantallen

5.3 Verzoeken

Bij de gemeente zijn meerdere verzoeken binnengekomen van zowel operators als C2000 (project voor nood- en hulpdiensten) voor de oprichting van antenne-opstelpunten op verschillende locaties, zoals in De Cocksdorp, De Koog, Oudeschild en Oosterend. Ongetwijfeld zullen er in de toekomst nog meerdere (blijven) volgen.
Deze nota geeft een beeld over aantallen, hoogten en combinaties met andere toepassingen, op basis van techniek en ruimtelijke inpassing. Het kan een evenwicht scheppen tussen de maatschappelijke wens tot mobiele tele- en datacommunicatie, economische-, commerciële natuur- en landschapsbelangen alsmede verantwoorde ruimtelijke inpassing. Het gemeentelijk beleid op het gebied van natuur, landschap en ruimtelijke ordening kan hierop afgestemd worden.

5.4 Toelichting

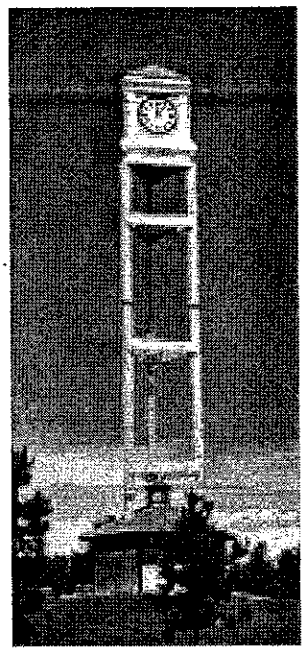
Kaart 1

geeft een totaaloverzicht van alle bestaande locaties die enige relatie met telecommunicatie hebben, gewenste locaties en alternatieven met daarbij een geprognosticeerde cellulaire indeling, zowel fijn- als grofmazig. Grofmazig in de zin van een theoretische geprognosticeerde technische dekking. Fijnmazig in de zin van een theoretisch geprognosticeerde dekking in nauwe samenhang met gewenste toename van capaciteit voor gelijktijdige sessies en nieuwe cq. aanvullende toepassingen.

Hierbij is zoveel als mogelijk rekening gehouden met een verantwoorde ruimtelijke inpassing op basis van de uitgangspunten van beleid zoals geformuleerd door de respectievelijke Colleges van Gedeputeerde Staten en Burgemeester en Wethouders (zie § 5.6).

Ofschoon zendmasten een positieve bijdrage kunnen leveren in de vorm van bijvoorbeeld herkenning, zal men het voorlopig toch nog als een storend element ervaren. Gewenning zal het zeker vragen, net zoals dat destijds het geval was bij tv-antennes op daken, hoogspanningsmasten of windturbines. Natuurlijk bestaan er bijzondere ontwerpen die inpassing fraaier maken (zie afbeelding 3). Hierbij moet echter wel opgemerkt worden dat deze zeer kostbaar zijn en lang niet altijd geschikt zijn voor optimale sitesharing.

Ondanks alle bezwaren en tegenstand vanwege vermeende gezondheidsrisico's en 'horizonvervuiling', wordt intensief gebruik gemaakt van deze nieuwe communicatietechnologie; mobiele telecommunicatie. Men ontkomt er niet aan, wil men van deze mogelijkheden gebruik kunnen blijven of gaan maken, om zendmasten te accepteren. Zonder mast geen mobiele communicatie.





Enkele kostbare alternatieve toepassingsmogelijkheden

Afbeelding 3

Toelichting Kaart 1 totaaloverzicht

Aanduiding	Type	Doelstelling
A (Waalderstraat)	Greenfield, vakwerkmast	Sitesharing bevorderen
B (Kabeltex)	Greenfield, vakwerkmast	Herontwikkeling
C (Keesomlaan)	Greenfield, sprietmast	Huidig gebruik (politie) handhaven
D (Wezenland)	Greenfield, vakwerkmast	Sitesharing bevorderen
E (Molwerk)	Greenfield. Vakwerkmast	Zonodig herontwikkelen
A (vuurtoren)	Rooftop vuurtoren	Geen aanvulling
B (Badweg)	Rooftop Badweg	Geen aanvulling
C (Ruyslaan)	Rooftop Ruyslaan	Geen aanvulling
1 (De Koog)	WAS-mast Nikadel	Herontwikkeling met C2000
2 (De Waal)	Gewenste WAS-mast	Combineren met nieuwe greenfield
3 (Oosterend)	WAS-mast De Bijenkorf	Herontwikkelen met nieuwe greenfield als alternatief voor hh (SVO) Vernieuwde, vervangende lichtmasten van maximaal 18 m. hoog, waarvan de vijf operators via sitesharing gebruikmaken.
4 (Oudeschild)	WAS-mast Vlamkast	Herontwikkelen met nieuwe greenfield
5 (Den Hoorn)	WAS-mast Rommelpot	Herontwikkeling met nieuwe greenfield
6 ('t Horntje)	WAS-mast Landsdiep	Herontwikkeling met nieuwe greenfield
aa (Krimweg)	Greenfield	Alternatief voor bb Vanwege de reeds diverse bestaande verticale elementen (vuurtoren en andere voorzieningen) zou een toegevoegd element op locatie bb (nabij vuurtoren) echter de voorkeur genieten boven aa (Krimweg)
bb (vuurtoren)	Greenfield	Nieuwe locatie + voorkeurslocatie C2000 Als alternatief geldt locatie aa (Krimweg) en/of cc (Langeveldstraat)
cc (Langeveldstr)	Greenfield	Alternatief voor bb nieuwe locatie
dd (Boodtlaan)	Greenfield	Alternatief voor locatie 1 (Nikadel)
ee (havenhoofd eo)	Greenfield	Voorkeurs-alternatief voor 4**
ff (Hoornderslag)	Greenfield	Alternatief voor 5 en E
gg (Bedrijventerrein Oudeschild)	Greenfield	Voorkeurslocatie C2000
hh (SV Oosterend)		Vier nieuwe, vervangende lichtmasten van maximaal 18 meter hoog waarvan de vijf operators via sitesharing gebruik maken.

Kaart 2

Brengt de huidige situatie in beeld, daar waar het installaties betreft ten behoeve van mobiele telecommunicatie door operators.
De locaties a, b, c zijn zogenaamde rooftops. Deze antennesystemen zijn op of aan een bestaand bouwwerk aangebracht.
De locaties A, D en E zijn alle drie grondgebonden vakwerkmasten (greenfields) doch ten opzichte van elkaar sterk verschillend. Deze locaties zijn in gebruik bij de operators.

Daarenboven zijn de locaties *B* en *C* ter completering (cursief) aangegeven, respectievelijk de zendmast van Kabeltex nabij Ruitersplaats en zendmast van de politie aan de Keesomlaan.
De zendmast achter het politiebureau aan de Keesomlaan leent zich vanwege haar constructie niet voor antennesystemen van operators. Sterke twijfels bestaan over een verantwoorde ruimtelijke inpassing wanneer op deze locatie een open vakwerkmast opgericht zou gaan worden.

Mast A (KPN-Waalderstraat) is prominent zichtbaar vanwege de hoogte. De mast is in gebruik voor straalverbindingen, (schotel-)antennesystemen en WAS (waarschuwings- en alarmeringssysteem).
In deze mast in nog fysieke ruimte aanwezig om tenminste 2 antennesystemen toe te voegen.

Mast D (Libertel-Wezenland) is een vrij courante vakwerkmast zoals thans op veel plaatsen in Nederland toegepast wordt. Ook in deze mast is nog fysieke ruimte om tenminste 3 antennesystemen te bevestigen.

Mast E (KPN-Molwerk) is een getuide en daarmee minder vogelvriendelijke vakwerkmast. Qua constructie leent deze mast zich niet optimaal om meerdere systemen te herbergen. Herontwikkeling in overleg met eigenaar, gemeente en toekomstige gebruikers is aan te bevelen.

Kaart 3

geeft locaties weer voor herontwikkeling, aanvulling en alternatieven in toekomstperspectief.

Herontwikkeling

Mast B (Kabeltex-nabij Ruitersplaats) is een bestaande vakwerkmast (op kaart 3 aangegeven met dunne zwarte pijl, op kaart 1 en 2 aangegeven met rode B). Deze mast leent zich voor wat betreft constructie niet voor optimale sitesharing. Herontwikkeling zal dan ook noodzaak zijn, mits de eigenaar daartoe bereid is. Gelet de relatief korte afstand ten opzichte van de bestaande vakwerkmast met restruimte aan de Waalderstraat (op kaart 3 aangegeven met dunnen zwarte pijl, op kaart 1 en 2 aangegeven met rode A), zal primair gestreefd moeten worden naar optimale sitesharing op locatie A.

Herontwikkeling WAS-masten (waarschuwingssirenes)

De locaties van alle op Texel aanwezige WAS-masten zijn:

1. De Koog, Nikadel, vrijstaande mast 15 meter
2. Oosterend, de Bijenkorf, mast 15 meter
3. Oudeschild, Vlamkast, mast 15 meter
4. Den Hoorn, Rommelpot, mast 15 meter
5. 't Horntje, Landsdiep, mast 15 meter
6. De Cocksdorp, Postweg 124, mast 15 meter
7. De Cocksdorp, Krimweg 47a, mast 15 meter
8. Den Burg, Tempeliersweg, mast 15 meter
9. Den Burg, Waalderstraat, sirene opgenomen in KPN-mast

Voor een aantal van deze locaties zou herontwikkeling tot vakwerkmast en combinatie overwogen kunnen worden.

Locatie 1 betreft de WAS-mast op het parkeerterrein in De Koog, en is voorkeurslocatie voor de C2000-mast.

Nu de gemeente behoefte heeft aan de oprichting van een WAS-mast in De Waal, kan overwogen worden om dit te combineren met een antenne-opstelpunt (2). In dat geval zal herontwikkeling van de Kabeltex-mast (B) ten behoeve van de mobiele telecommunicatieoperators minder noodzakelijk zijn (de optie van combinatie met C2000 blijft echter overeind). Tevens kan met deze nieuwe locatie (2= zoekgebied) een verbeterde dekking en capaciteit gegenereerd worden ten noorden van De Waal.

Locatie 3 (Oosterend) leent zich eveneens goed voor herontwikkeling, maar is slechts een alternatief voor hh (SVO). Een kleine noordelijke verplaatsing richting tennisveld, zonder afbreuk te doen aan het bereik van de WAS-voorziening, valt daarbij te overwegen. Op die wijze kan zelfs desgewenst een combinatie gerealiseerd worden tussen WAS, antenne-opstelpunt en baanverlichting. De voorkeurslocatie is echter op het sportterein van SV Oosterend.

Locatie 4 (tussen Vlamkast en Laag Waalderweg) geldt als alternatief in combinatie met de aanwezige WAS-mast voor de aangegeven locaties in Oudeschild (ee havenhoofd of omgeving bedrijventerrein IJsdijk). Qua bereikbaarheid en ruimtelijke inpassing ligt een greenfield op locatie 4 niet direct voor de hand.

Locatie 5 (Rommelpot, Den Hoorn) is goed gepositioneerd voor herontwikkeling. Deze locatie ligt perfect als aanvulling op de totale dekking en capaciteitsvraag. De mogelijk te ontstane behoefte om tezijnertijd een aanvullende locatie op te richten op locatie ff (parkeerplaats Hoornderslag) ten behoeve van extra capaciteit in het zuidwestelijk kustgebied, kan daarmee voorkomen of uitgesteld worden.

Locatie 6 ('t Horntje) leent zich goed voor herontwikkeling. Zowel in dekking als capaciteit ten behoeve van de aan- en afvoer van bootpassagiers draagt deze locatie bij.

Aanvullingen

Locatie aa (parkeerplaats Krimweg) geldt als aanvulling op locatie a (vuurtoren) en als *alternatief* voor bb (omgeving vuurtoren) of cc (bedrijventerrein Langeveldstraat De Cocksdorp), indien een van beide niet mogelijk of gewenst is. Locatie bb is voorkeurslocatie voor C2000.

Locatie bb (nabij vuurtoren) dient als aanvulling op de reeds door enkele operators in gebruik genomen vuurtoren in De Cocksdorp. Ofschoon op dit moment terughoudendheid bestaat, heeft de staatssecretaris J.M. de Vries van Verkeer en Waterstaat ten overstaan van de vaste commissies voor Verkeer en Waterstaat en voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport op 28 maart 2000 aangegeven de mogelijkheden te bezien van het onder voorwaarden beschikbaar stellen van rijksobjecten om antennes te plaatsen.
Indien echter verdere uitbreiding (technisch en bouwkundig) onmogelijk dan wel ongewenst is, verdient de oprichting van een greenfield aanbeveling. In de directe omgeving van de vuurtoren staan meerdere verticale elementen, waardoor het storende karakter niet zeer nadrukkelijk aanwezig is. Een plaats op of aan de parkeerplaats aldaar valt tevens te overwegen.

Locatie cc (bedrijventerrein Langeveldstraat De Cocksdorp) kan als *alternatief* voor bb (omgeving vuurtoren) gelden.

Locatie 1 (Nikadel) is een te herontwikkelen greenfield ten behoeve van het gebied De Koog en de westelijke kuststrook vanwege de voorkeurslocatie voor C2000. Deze locatie draagt in belangrijke mate bij aan de dekking door diverse operators en capaciteitsuitbreiding. Locatie dd (Boodtlaan) is een aanvullende, nieuw te ontwikkelen greenfield, maar geldt alleen als alternatief voor locatie 1 (Nikadel).

Alternatieven

Locatie ee (zoekgebied tussen IJsdijk en havenhoofd) is een alternatief voor de aanwezige windturbines in Oudeschild. De windturbines in Oudeschild lenen zich niet optimaal voor het aanbrengen van antennesystemen. De ashoogte van deze turbines bedraagt 30 meter, waarbij de rotor een doorsnede heeft van 23,1 meter. Omdat de rotorbladen niet voor de antennesystemen mogen draaien, kunnen de antennes slechts tot een hoogte van 18,45 meter aangebracht worden. Deze hoogte is doorgaans onvoldoende.
Ook de silo's van RAB aan de Vlamkast en de silo achter het Waterschap Hollands Kroon (Districtskantoor Texel) lenen zich niet om op een deugdelijke wijze meerdere antennesystemen te herbergen. Afhankelijk van vraag en (on-)mogelijkheden, valt derhalve te overwegen om één nieuwe greenfield voor alle operators op te richten op of nabij het noordoostelijk havenhoofd of bij voorkeur op het bedrijventerrein aan de IJsweg.

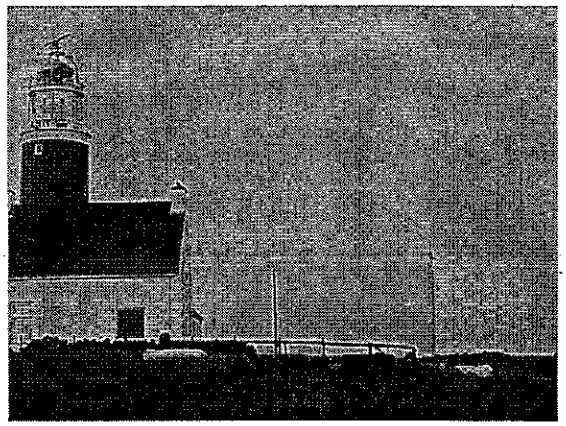
Locatie ff (Hoornderslag, Den Hoorn) levert op zich geen al te grote bijdrage. Indien echter de locaties 5 (WAS-mast Den Hoorn) en E (getuide mast Den Hoorn) niet voor herontwikkeling in aanmerking komen, zal dit opstelpunt aan belang winnen.

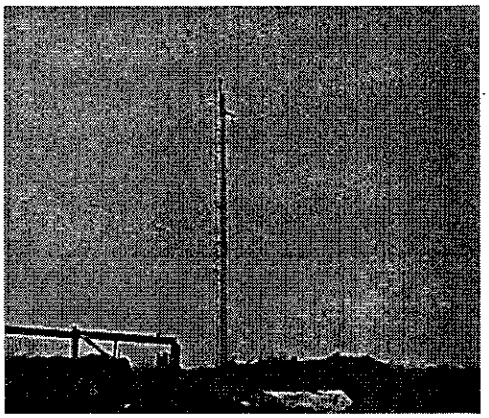
5.5 Toekomstige situatie

C2000 heeft eerder aangegeven haar zendmasten niet ten behoeve van sitesharing te willen openstellen. Medegebruik door maximaal één operator werd door hen eventueel en onder voorwaarden aanvaardbaar geacht. Sitesharing in C2000-masten door C2000 met 5 operators is echter een harde voorwaarde, wat door C2000 zal worden toegestaan.

Zoals ook bij besluit (2 april 1999) door de OPTA is bekrachtigd, kan C2000 niet worden beschouwd als een vergunninghouder van openbare mobiele telefonie als bedoeld in artikel 3.11 (medegebruik van antenne-opstelpunten) van de Telecommunicatiewet.
Wanneer een bouwvergunning verzocht wordt voor het oprichten van een zendmast op gemeentelijk eigendom, kan de gemeente overwegen in een private overeenkomst (recht van opstal) nadere regels te stellen inzake sitesharing.
Resumerend wordt als volgt voorgesteld:

- Open vakwerkmast op locatie bb (vuurtoren De Cocksdorp) die voldoet aan de hoogte-eisen (> 50m) zoals C2000 die stelt. Vanuit de voorwaarde van 'sitesharing' zal ook C2000 een op te richten mast open moeten stellen voor meerdere gebruikers, of anderzijds, operators zullen een vakwerkmast moeten oprichten die voldoet aan de hoogte-eisen van C2000 en zullen deze organisatie in de mast moeten toestaan.





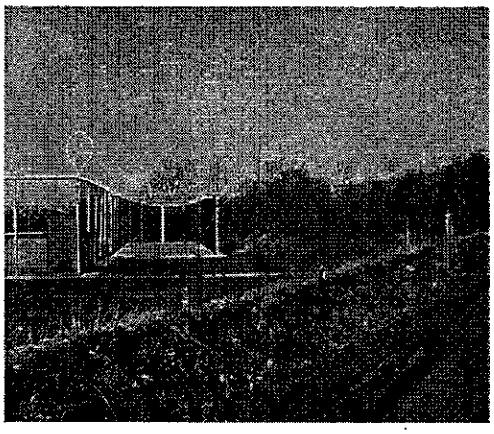
Verschuiving van het opstelpunt in de richting van De Cocksdorp stuit technisch gezien niet op al te veel bezwaren. Het zal eerder de ruimtelijke inpassing zijn die vragen oplevert. Een aanvaardbaar alternatief zou het bedrijfsterrein aan de Langeveldstraat (cc) kunnen zijn. Alternatief aa (Krimweg) kan overwogen worden. Voorkeurslocatie is echter bb (Vuurtoren).

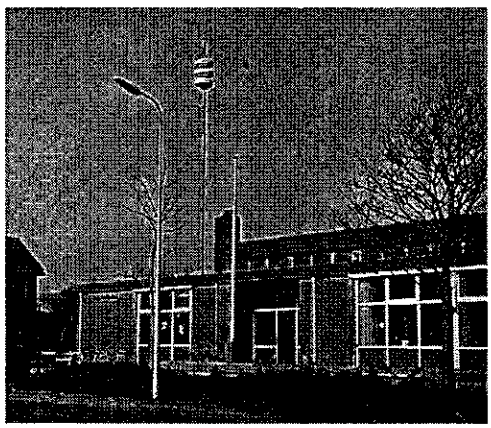
- Een nieuwe open vakwerkmast op locatie dd (Boodtlaan De Koog) geldt als alternatief voor locatie 1 (Nikadel) Vanuit de voorwaarde van 'sitesharing' zal C2000 een op te richten mast open moeten stellen voor meerdere gebruikers, of anderszijds, operators zullen een vakwerkmast moeten oprichten die voldoet aan de hoogte-eisen van C2000 en zullen deze organisatie in de mast moeten toestaan. De herontwikkeling van de daar aanwezige WAS-mast geldt als voorkeurslocatie voor de C2000-mast. Als aanvullend alternatief geldt locatie 1(WAS Nikadel).



dede

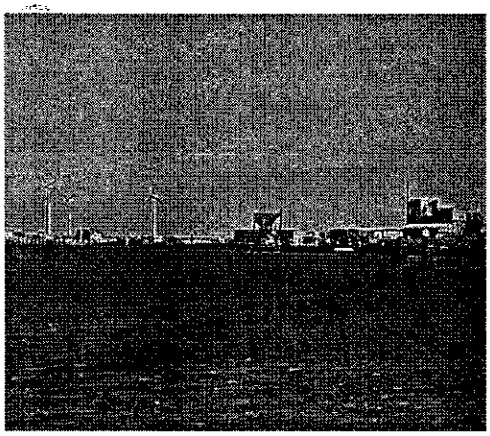
- Open vakwerkmast (37,5 m) op/nabij locatie 3 (De Bijenkorf Oosterend) in combinatie met WAS-mast. De voorkeur is echter om vier lichtmasten op het sportterrein van SV Oosterend te vervangen door vier lichtmasten (max. 18 m) waarin sitesharing door de vijf operators mogelijk is.

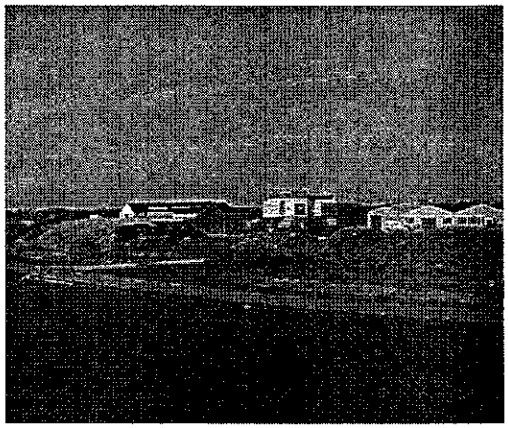




- Open vakwerkmast (37,5 m) in combinatie met nieuw op te richten WAS-voorziening in De Waal (zoekgebied 2), mits ruimtelijk inpasbaar.

- De windturbines in Oudeschild bieden onvoldoende mogelijkheden voor alle operators met hun systemen. Het verdient voorkeur om een nieuwe vakwerkmast op te richten (37,5 m) op of nabij het noordoostelijk havenhoofd dan wel op het bedrijventerrein aan de IJsdijk te Oudeschild (zoekgebied ee).

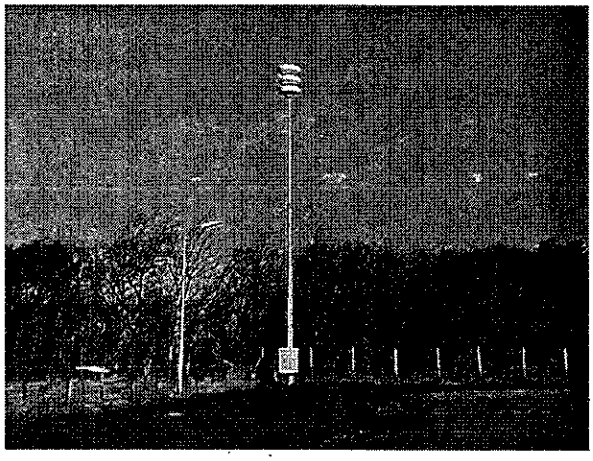




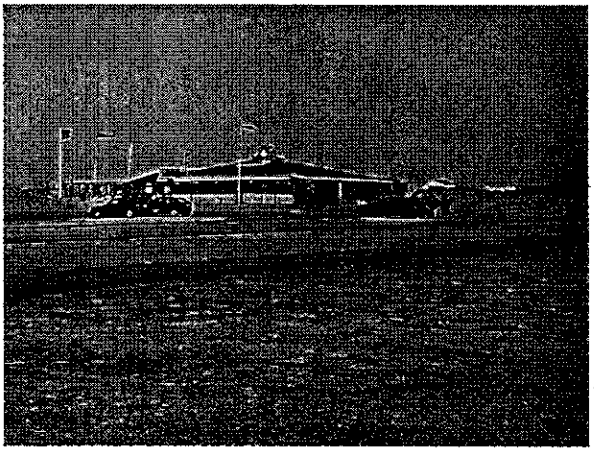
- Open vakwerkmast (37,5 m) op/nabij locatie 6 ('t Horntje) in combinatie met WAS-mast.



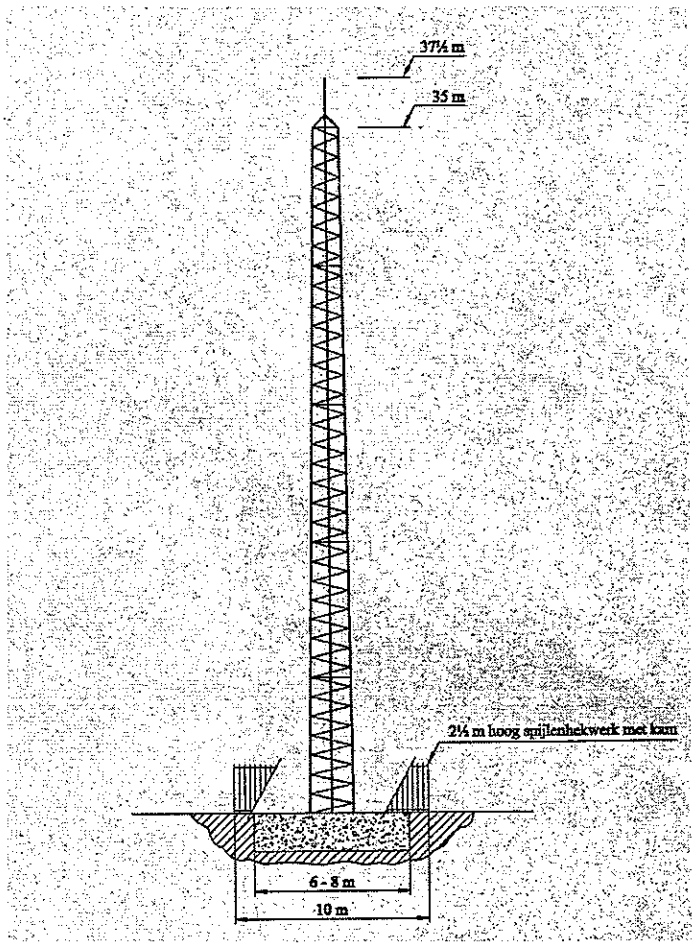
- Open vakwerkmast (37,5 m) op/nabij locatie 5 (Rommelpot Den Hoorn) in combinatie met WAS-mast



- Open vakwerkmast (37,5 m) op/nabij locatie ff (Hoornderslag Den Hoorn), indien herontwikkeling van Den Hoorn (E; Molwerk) en (her-)ontwikkeling aan de Rommelpot (5) niet gewenst dan wel mogelijk is.

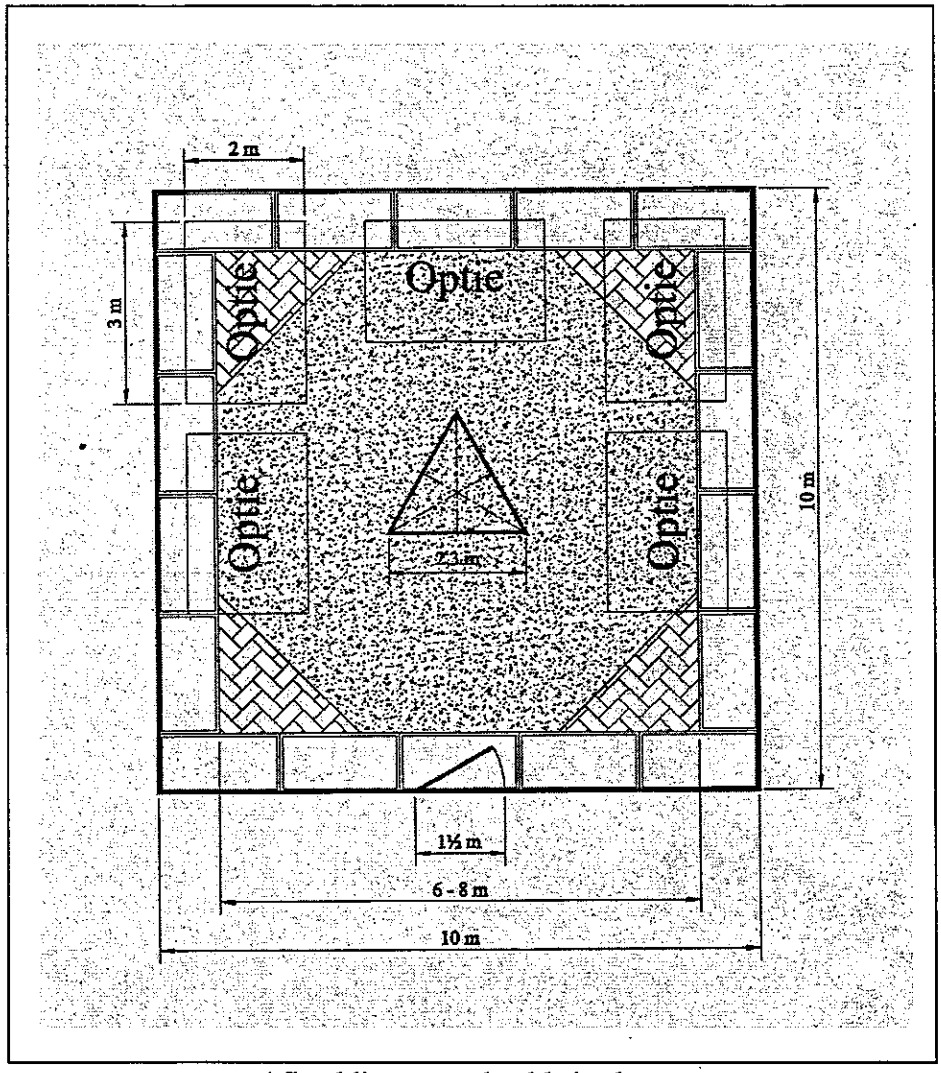


Standaard open vakwerkmast
Een vaste hoogte van 37,5 m is als uitgangspunt genomen omdat daarmee in het meest ideale geval 5 operators hun antennesystemen kunnen herbergen waarbij nog voldoende tussenruimte aanwezig is om storingen te voorkomen.



Afbeelding 4:
voorbeeld open vakwerkmast

Indien sprake is van een "standaard-vakwerkmast" met een vaste hoogte van 37,5 m en daarmee optimale sitesharing nagestreefd kan worden, zal ook voldoende ondergrond aanwezig moeten zijn om de apparatuurkasten te plaatsen en te kunnen manoeuvreren.



Afbeelding : voorbeeld site-layout

Daar waar mogelijk dient gestreefd te worden naar een grondoppervlakte van ongeveer 100m², goed bereikbaar en elektriciteitsvoorzieningen (op niet al te grote afstand). Op deze deugdelijk te omheinen oppervlakte is ruimte voor een vakwerkmast met bijbehorende apparatuurkasten voor 5 operators (zie afbeelding 5). Bij voorkeur verdient het aanbeveling om vakwerkmasten in een grijze tint uit te voeren met een zelfde kleur voor de bekabeling.

De telecomtechniek ontwikkelt zich in een hoog tempo. Het ligt echter niet voor de hand dat op korte termijn de zendmasten door nieuwe technologische ontwikkelingen 'overbodig' worden. Door de lokale overheid kan in samenwerking met de operators gezocht worden naar gemeentelijke eigendommen waarop de nieuwe masten opgericht kunnen gaan worden.

Middels een te vestigen recht van opstal kan de lokale overheid aanvullende bepalingen opleggen over bijvoorbeeld verschijningsvorm, onderhoud en veiligheid. Daarnaast behoudt de gemeente haar invloed op al dan niet handhaving van het bouwwerk, wanneer de mast door nieuwe ontwikkelingen haar oorspronkelijke functie verliest.

5.6 Uitgangspunten van beleid

Het reeds eerder door het College van Burgemeester en wethouders vastgestelde beleid in de "mastennotitie oktober 1999" kan, met enkele nuanceringen, gehandhaafd blijven, zonder dat in grote mate afbreuk wordt gedaan aan de maatschappelijke behoefte tot mobiele telecommunicatie en economische en commerciële belangen.

Hierna wordt dit beleid op hoofdlijnen voor alle duidelijkheid nogmaals uiteengezet. Daar waar nuanceverschillen voortvloeien vanwege deze adviesnota, staan de argumenten cursief weergegeven.

Uitgangspunten dorpen en buitengebied op een rijtje

Bij het zoeken naar een geschikte locatie verdienen de dorpen de voorkeur omdat deze verspreid over het eiland liggen. Bij een bereik van ongeveer 5 tot 6 kilometer en een locatie in 3 tot 5 dorpen wordt het hele eiland nagenoeg gedekt.

Deze stelling is een zuiver theoretische. Dekking en capaciteit (het kunnen verwerken van gelijktijdige sessies) wordt sterk beïnvloedt door omgeving, bevolkingsdichtheid en abonnees. Daarnaast is de ontwikkeling dat steeds meer andere toepassingen mogelijk zijn dan alleen mobiele telefonie, waarvoor ook opstelruimte noodzakelijk is.

Dorpen verdienen bovendien de voorkeur omdat hier slechts een geringe inbreuk op de visuele ruimte en de natuurlijke en landschappelijke waarde is te verwachten. Door een mast te plaatsen in een grote visuele ruimte zoals deze in het buitengebied voorkomen, wordt de menselijke schaalbeleving verstoord. Om de inbreuk op de omgeving zo veel mogelijk te verzachten dient in eerste instantie sitesharing plaats te vinden. Sitesharing is een harde voorwaarde voor het verlenen van een bouwvergunning, zowel medegebruik door operators onderling, van de C2000-masten als ook van de WAS-masten. Is dit echt niet mogelijk dan dient aansluiting gezocht te worden bij hoge verticale elementen (bedrijventerreinen) of zal naar een alternatieve locatie binnen het dorp gezocht moeten worden.

Bij vergunningverlening zal nauwlettend toegezien moeten worden op een vaste hoogte van 37,5 m om sitesharing door alle operators zoveel mogelijk veilig te stellen. Ook de bouwkundige constructie is hierbij van belang. De vergunning moet het mogelijk maken dat een zendmast opgericht kan worden met een minimale hoogte van 37,5 meter, wat niet per definitie hoeft te betekenen dat de vergunninghouder ook onmiddellijk een zendmast bouwt van die hoogte. Wanneer meerdere operators op enig moment gebruik willen maken van een bepaalde locatie, kan besloten worden om pas op dat moment de zendmast met aanvullende elementen te verhogen.

Hierbij dient rekening gehouden te worden met de aanwezigheid van cultuurhistorisch waardevolle objecten en mogelijke hinder.

Rekening houdend met de voorwaarde van sitesharing dient een mast / antenne in een dorp:

a. bij voorkeur geplaatst te worden:
- op bedrijfsterreinen
- op of in relatie met grote verticale objecten
- in een overgangsgebied tussen stedelijke bebouwing en het buitengebied

b. bij voorkeur niet geplaatst te worden:
- in beschermde dorpsgezichten en karakteristieke delen van de bebouwde kom
- in woonwijken
- in groene ruimten

c. niet geplaatst te worden:
-op monumentale gebouwen of objecten

Het eiland heeft hoge landschappelijke waarden; er is sprake van een grote openheid en natuurlijkheid van het landschap. Volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Texel" dienen storende elementen in het buitengebied geweerd te worden. Als binnen de dorpen geen locatie gevonden kan worden die het net voldoende dekking geeft, zal uitgeweken moeten worden (mits voldoende onderbouwd door de aanvrager) naar het buitengebied. Gezien de landschappelijke kwaliteit van het eiland is de volgende indeling gemaakt.

Rekening houdend met de voorwaarde van sitesharing dient een mast / antenne in het buitengebied:

a. bij voorkeur geplaatst te worden:
- in de directe omgeving van de dorpen
- in de nabijheid of op reeds bestaande grote verticale objecten
- in gebieden met een geringe visuele ruimte
- langs wegen met *bij voorkeur* concentraties aan bebouwing

b. bij voorkeur niet geplaatst te worden:
- in grote visuele ruimten zoals polder Waal en Burg, De Hemmer en Eijerland
- gebieden met veel cultuurhistorische waarden zoals Bargen en Zevenhuizen
- in ornithologisch waardevolle gebieden (met name de oostkant van het eiland)

c. niet geplaatst te worden:
- in de duinen, *tenzij op of nabij infrastructurele werken (wegen/parkeerplaatsen)*
- in natuurgebieden
- in het landschapsreservaat de Hooge Berg
- in de directe omgeving van het vliegveld.
- op monumentale gebouwen of objecten

De gemeente zal nadere voorschriften stellen t.a.v. verschijningsvorm, constructie ten behoeve van sitesharing, beplantingsplan, veiligheid en beheer.

mastennotitie oktober 1999

6 Financiële consequenties

Buiten de gebruikelijke financiële uitgaven en inkomsten die gepaard gaan met een artikel 19 procedure en het verlenen van een bouwvergunning, zijn er geen andere financiële consequenties aan beleid verbonden. Indien de gemeente vanuit het maatschappelijk en economisch oogpunt oordeelt dat medewerking gegeven zal worden aan een goede dekking en capaciteitsmarges ten behoeve van telecommunicatiedoeleinden en daaraan mede een goede ruimtelijke inpassing ten grondslag legt, kan het zelfs voorkomen dat de gemeente inkomsten genereert door gemeentelijke grondeigendommen te verhuren of te verkopen.
Operators, maar zeer zeker ook de gebruikers, zijn gebaat bij een vlotte zogenaamde "roll-out" van het netwerk. Wanneer de gemeente in staat is om op basis van beleid en in overleg met de operators gemeentelijke grondeigendommen daarvoor beschikbaar te stellen hebben de operators het voordeel van een vlotte (procedurele) afwerking en heeft de gemeente inkomsten uit grondverhuur of –verkoop.
Grondverhuur met recht van opstal voor een (doorgaans gebruikelijke) periode van 15 jaar geeft de gemeente tevens bij voortduring de gelegenheid invloed uit te oefenen op sitesharing, verschijningsvorm en eventuele handhaving na 15 jaar.

'Dubbele achtervolging' na inbraak

EINDHOVEN – Het leek meer op een slapstick dan op een geoliede arrestatie, maar uiteindelijk werd een autodief in de nacht van zondag op maandag toch in de kraag gevat. De inbreker, een 26-jarige zwerver, was die nacht bezig aan de Boschdijk een auto open te breken, toen een 17-jarige Eindhovenaar hem tegen half twee betrapte. De zwerver besloot er spoorslags vandoor te gaan op zijn skeelers. De 17-jarige ging hem op zijn fiets achterna, maar toen de inbreker merkte dat hij de strijd ging verliezen en de achtervolger wel erg dichtbij kwam, draaide hij zich om en bedreigde de jongen met een schroevendraaier. Die koos meteen eieren voor zijn geld, keerde om en fietste hard weg. De inbreker, blijkbaar bekomen van de eerste schrik, zette de achtervolging op skeelers in.
De rollende zwerver was niet het enige probleem voor de 17-jarige. Hij moest ook nog proberen op de wielen te blijven, terwijl hij maar een hand aan het stuur had. Hij hield namelijk contact met de politie via zijn mobiele telefoon en had verteld waar hij zich bevond. Er waren daarom al politiewagens onderweg en de inbreker kon in de Gemmastraat worden gepakt.

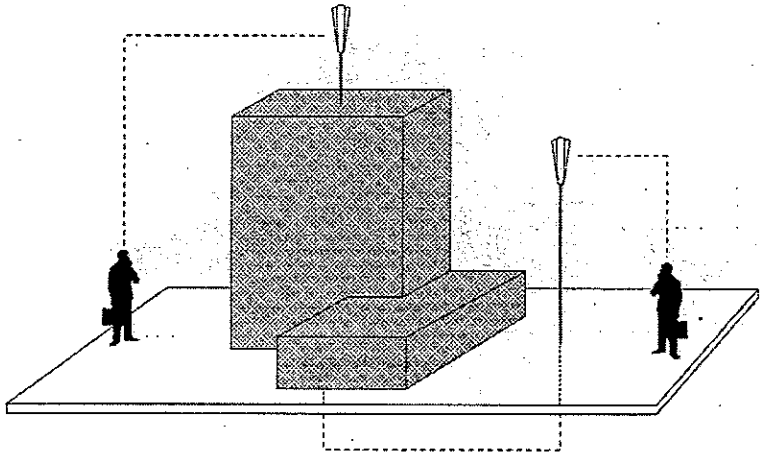
Gsm-babyfoon

De gsm als babyfoon. Het klinkt als het ei van Columbus. Met de gsm is de baby overal te horen. Bébétel heet de uitvinding die de verbinding legt. Het is een doosje dat je aan moet sluiten op het telefoonnet. Het doosje vangt het huilen op en belt je geprogrammeerde telefoonnummer (mobiel of vast toestel) op. Ook is het mogelijk naar huis te bellen om even te luisteren of het stil is. En als je oudere kinderen hebt, kun je even met ze kletsen. De Bébétel komt op 379,95 gulden en is verkrijgbaar bij de betere babyspeciaalzaak.

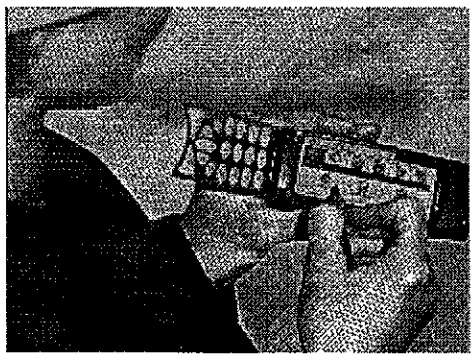
Begrippenlijst

Antenne-opstelpunt	De locatie van een installatie
Antenne	Staaf of spriet voor het ontvangen en zenden van signalen (antenne in enge zin)
Apparatuurkast	Afgesloten ruimte ten behoeve van plaatsing van de bij een antennesysteem behorende radio-elektrische zend- en/of ontvanginrichting en bijbehorende ondersteunende apparatuur
DCS	Digital Communication System. Mobiel netwerk dat volgens de GSM-standaard opgebouwd is en gebruik maakt van de 1800 MHz frequentieband
Greenfield	Een installatie op maaiveld
GSM	Global System for Mobile communications. Digitaal mobiel netwerk dat wereldwijd wordt toegepast volgens dezelfde standaard
Installatie	Alle apparatuur ten behoeve van (mobiele) telecommunicatie-apparatuur, zoals antennes, straalverbindingen, zend- en/of ontvangstapparatuur, schakelinstallaties, kabels, electriciteitstoevoervoorzieningen, alsmede de bijbehorende bouwwerken inclusief een mast of toren, danwel een combinatie daarvan
Mast	De constructie waarin of waarop antennesystemen aangebracht kunnen worden
OPTA	Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit
Rooftop	Een installatie op of aan een gebouw of bouwwerk
Sitesharing	Delen van antenne-opstelpunten
UMTS	Universal Mobile Telecoms Service (breedbandig mobiel net)

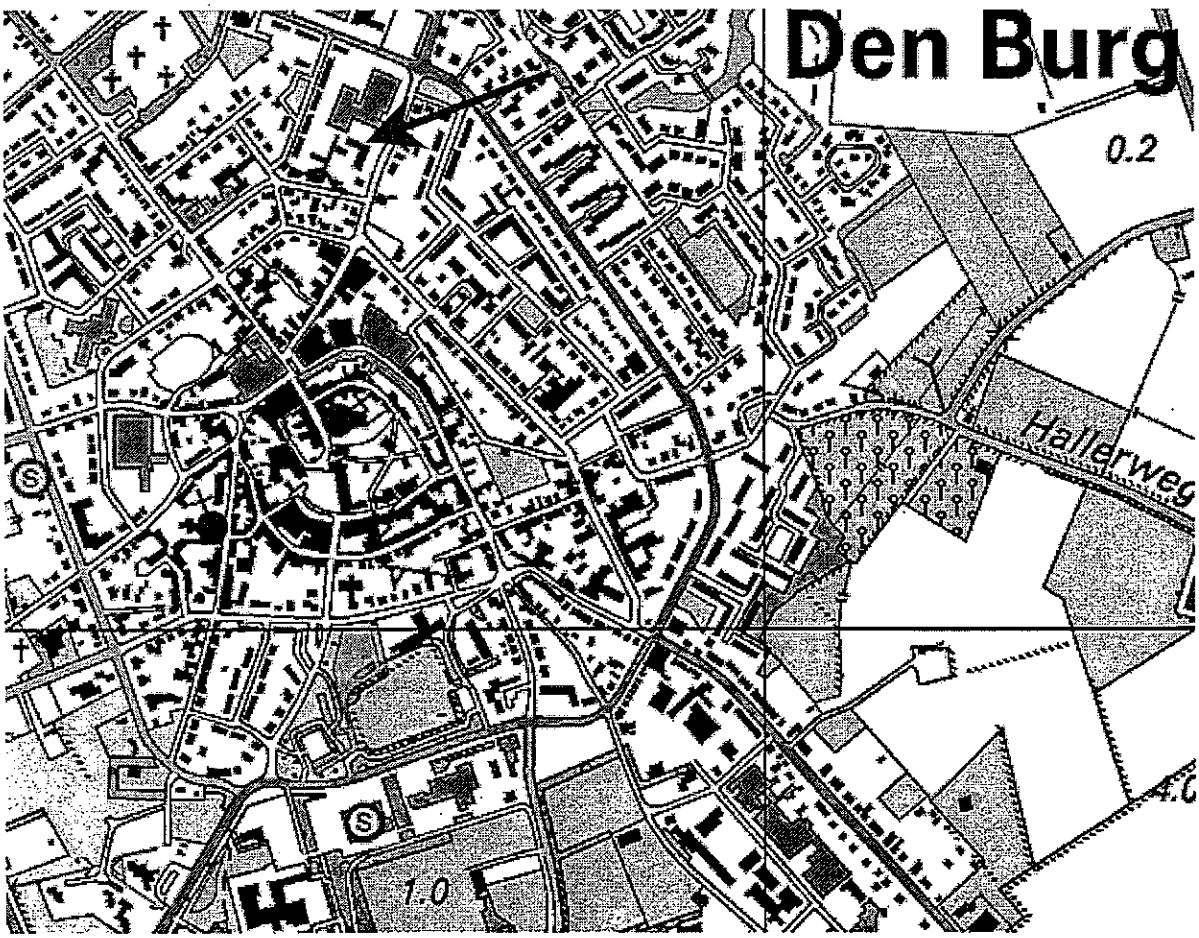
WAP	Wireless Application Protocol
WLL	Wireless Local Loop (interconnectie middels straalverbinding)

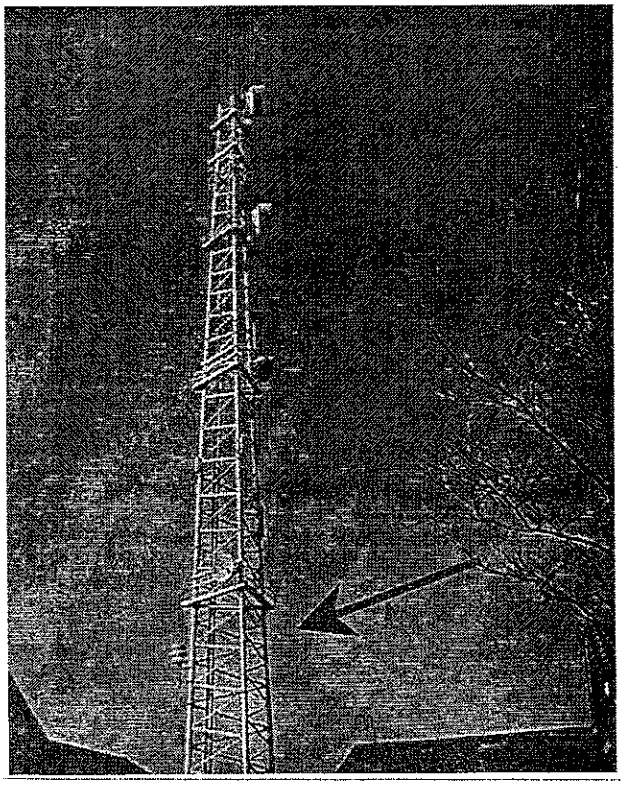


Mobiele telecommunicatie



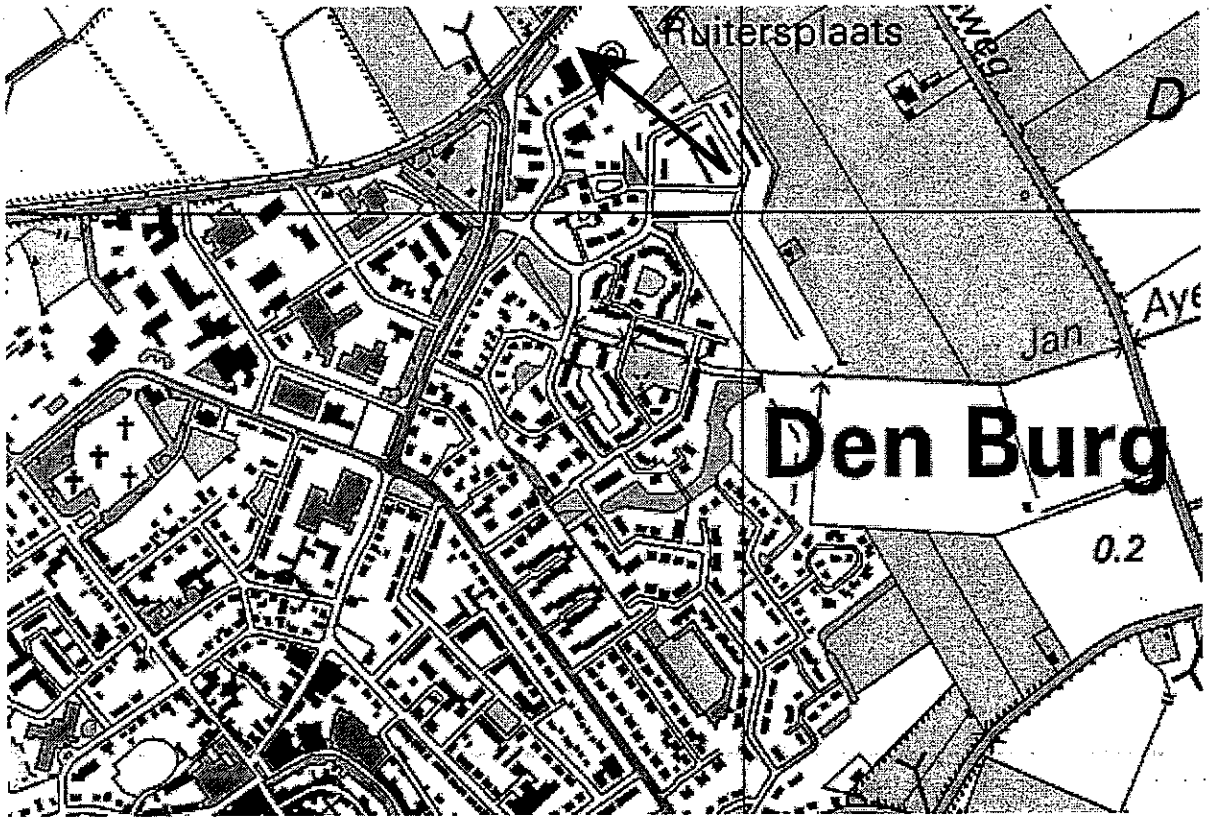
Reportage 1 Bestaande greenfields

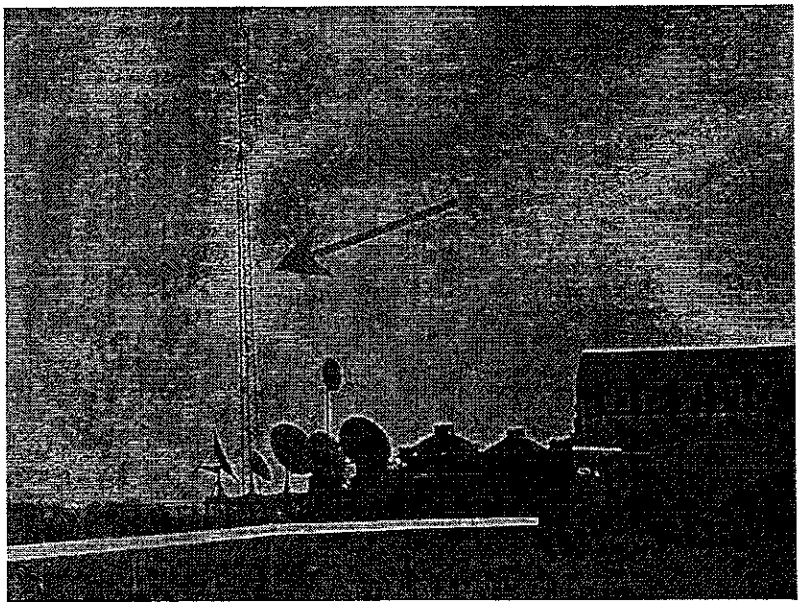




A

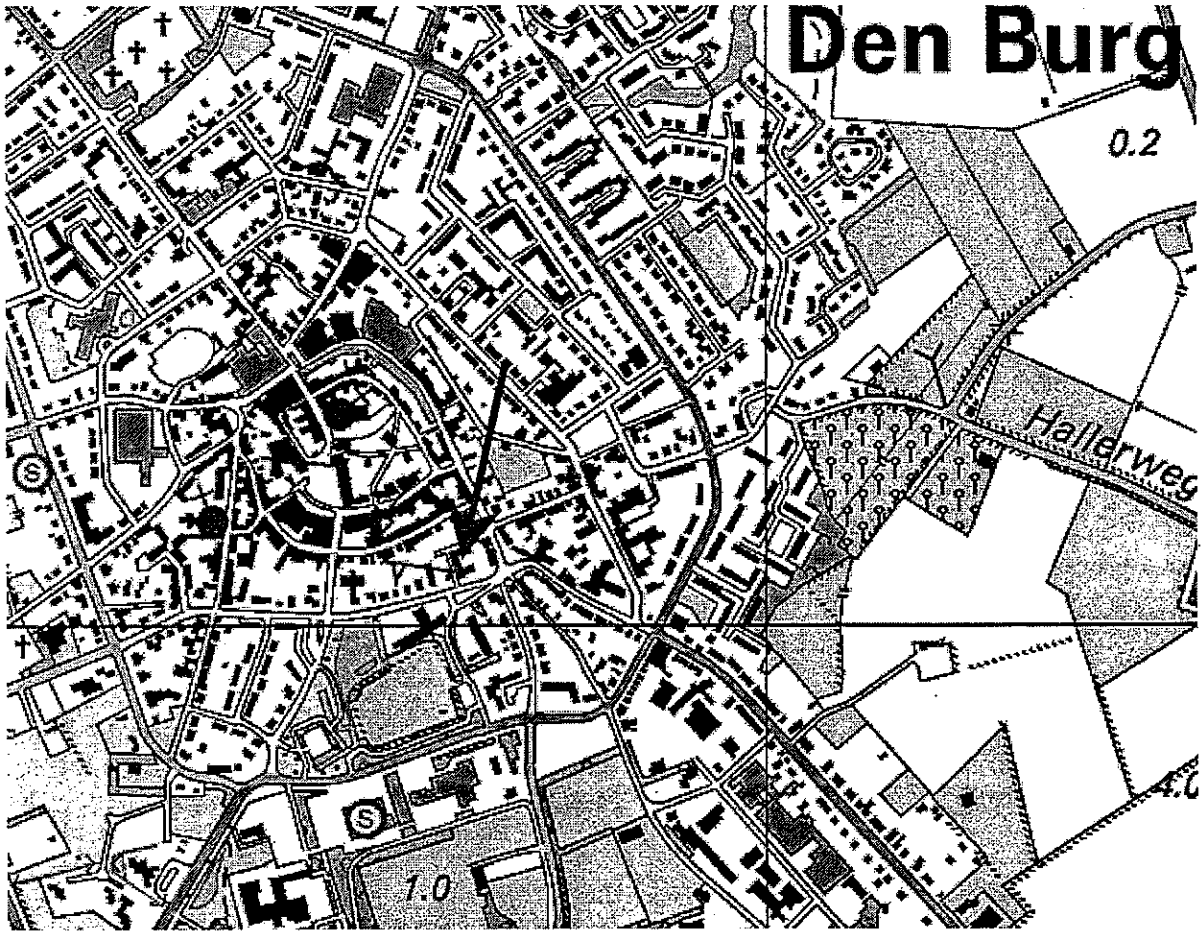
Den Burg, Waalderstraat



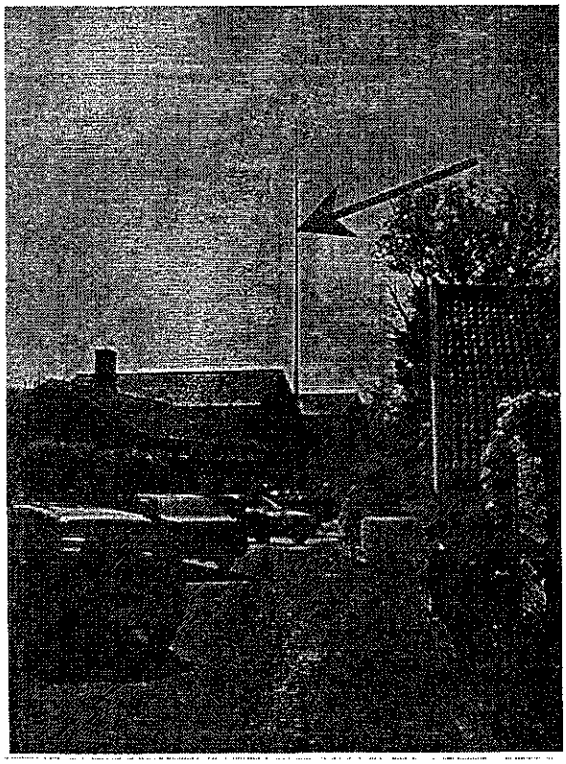


B

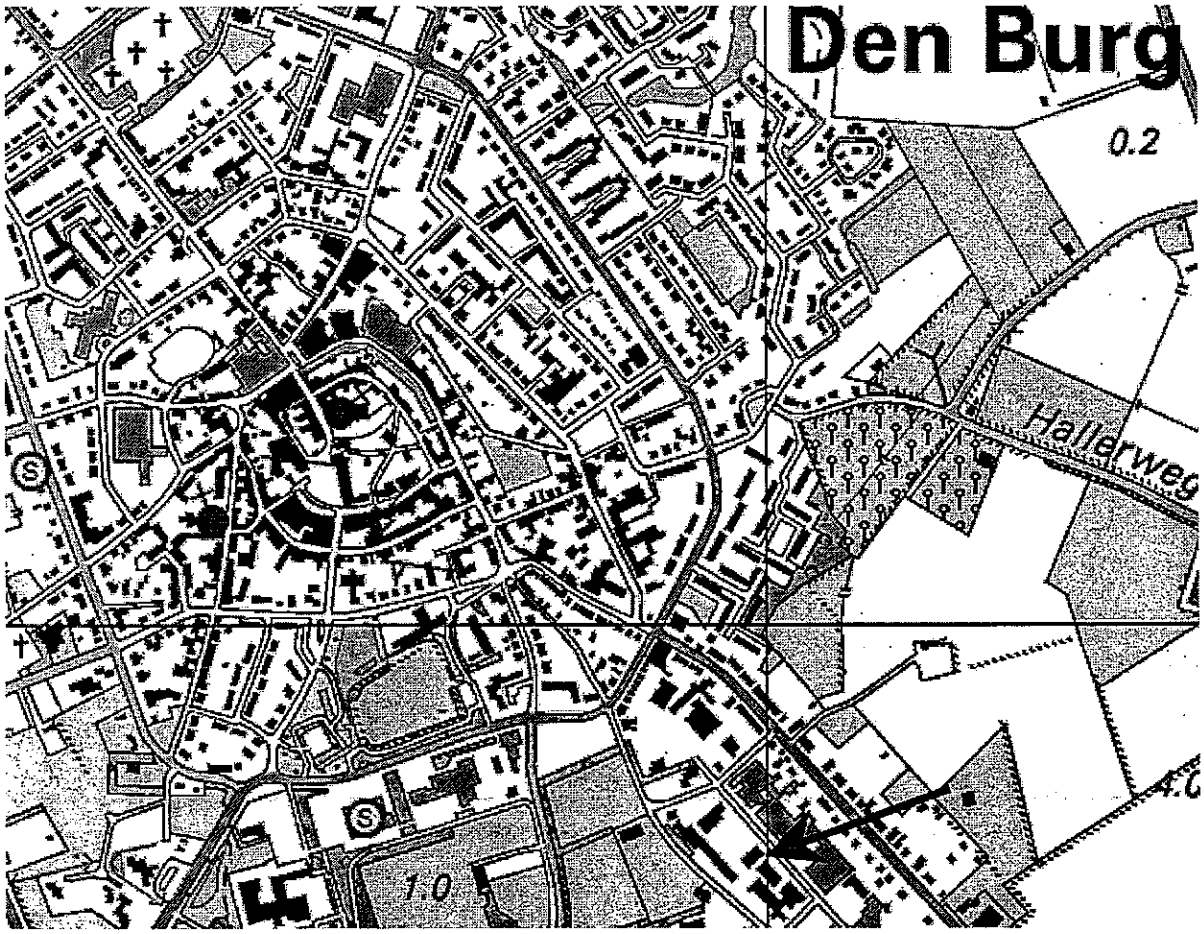
Den Burg, Ruitersplaats (Kabeltex)



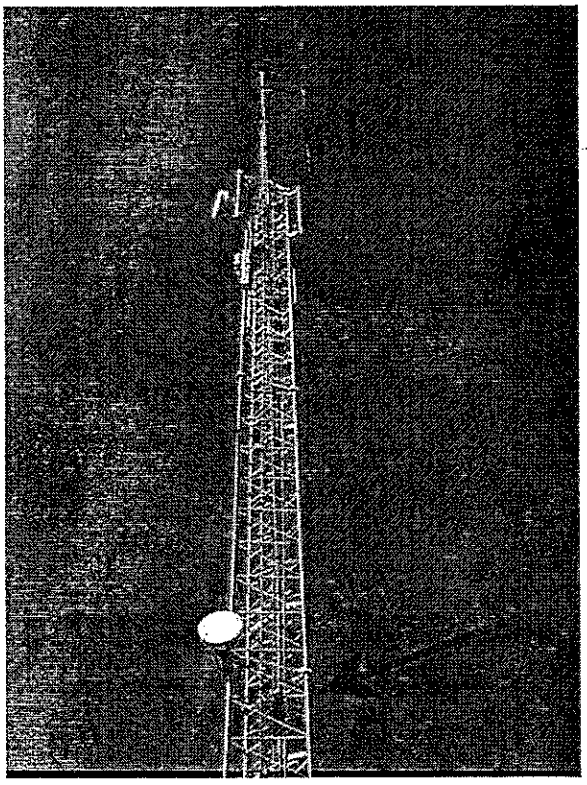
C

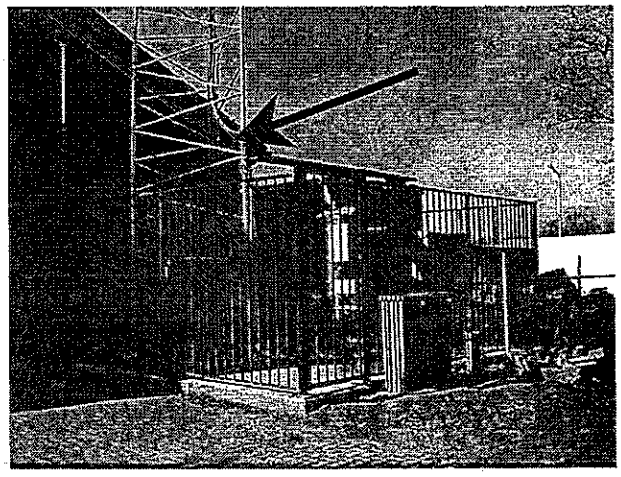


Den Burg, Politiemast Keesomlaan (sprietmast)

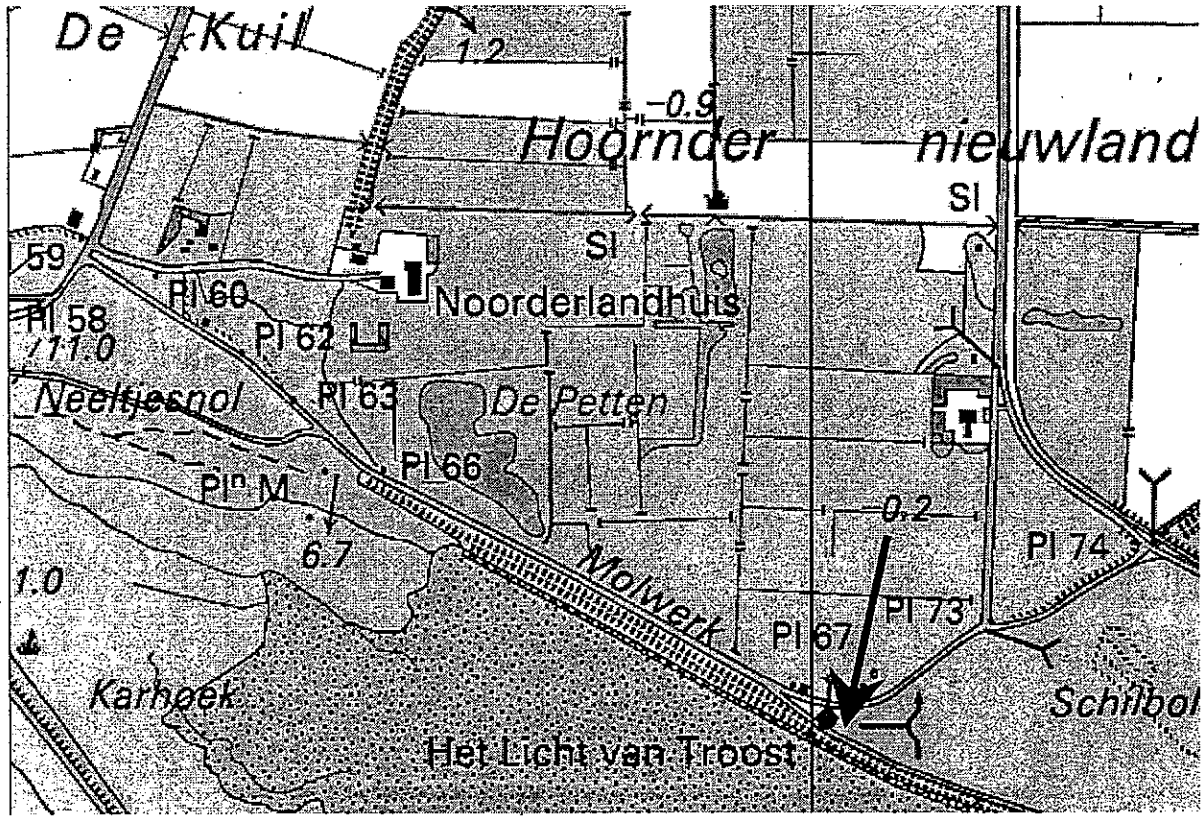


D

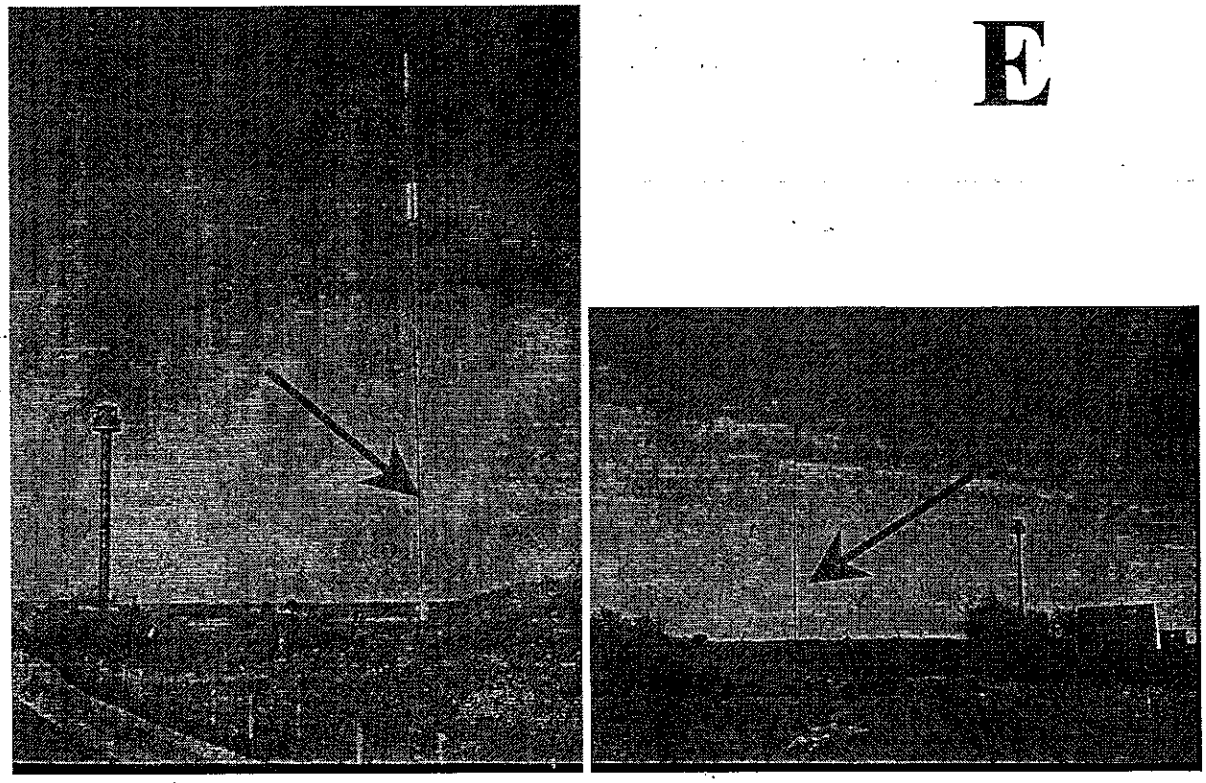




Den Burg, Wezenland

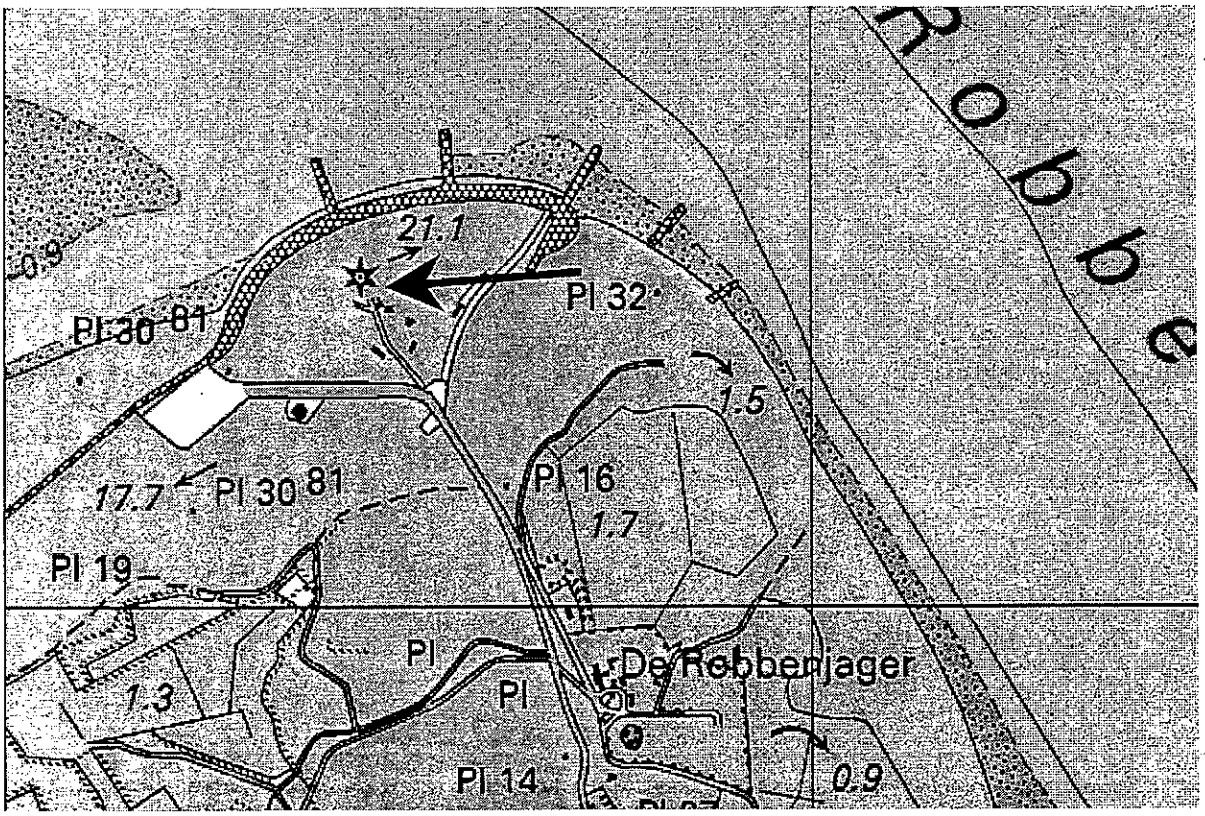


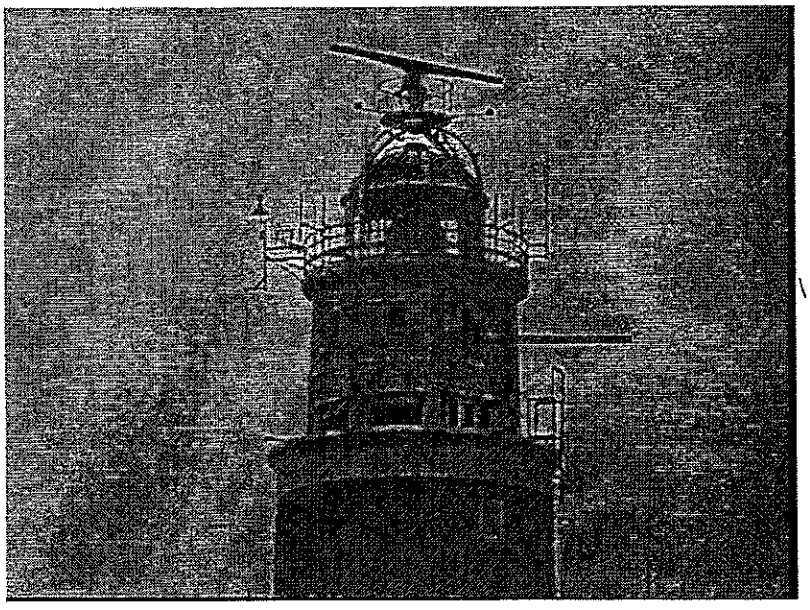
E



Den Hoorn, Molwerk (getuide mast)

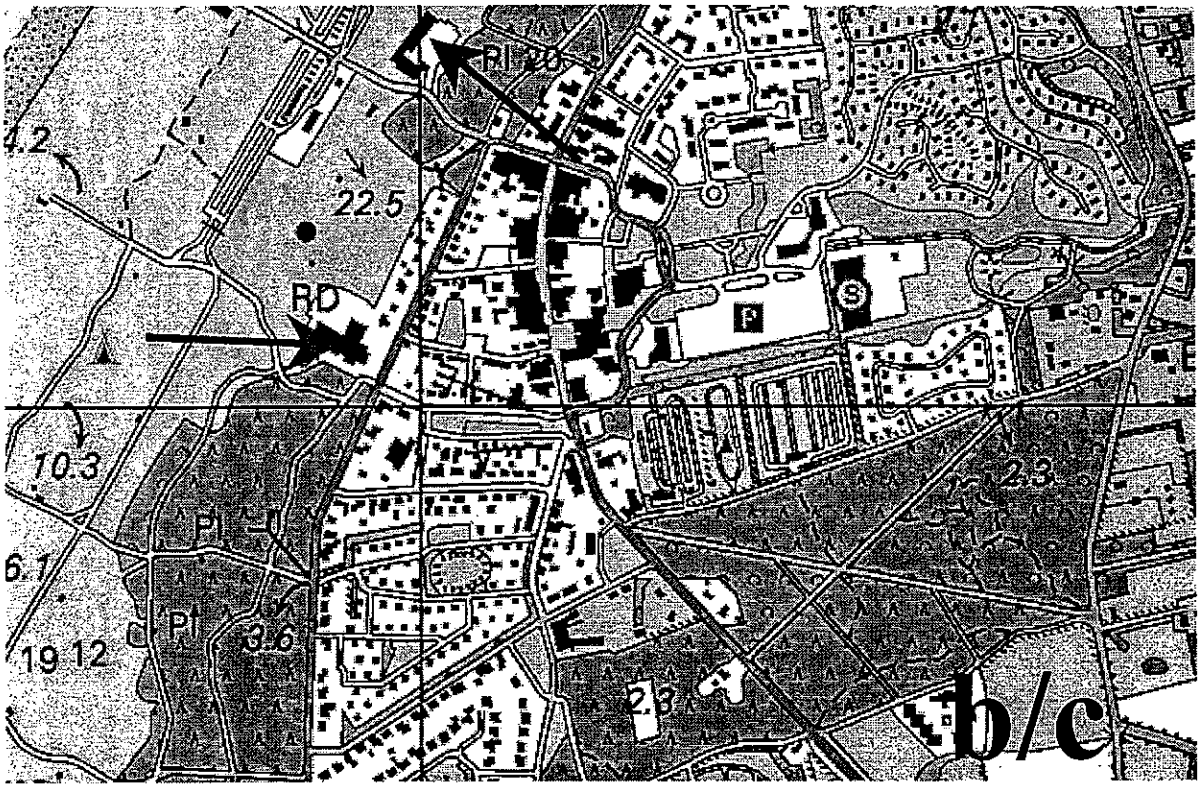
Reportage 2 Bestaande rooftops

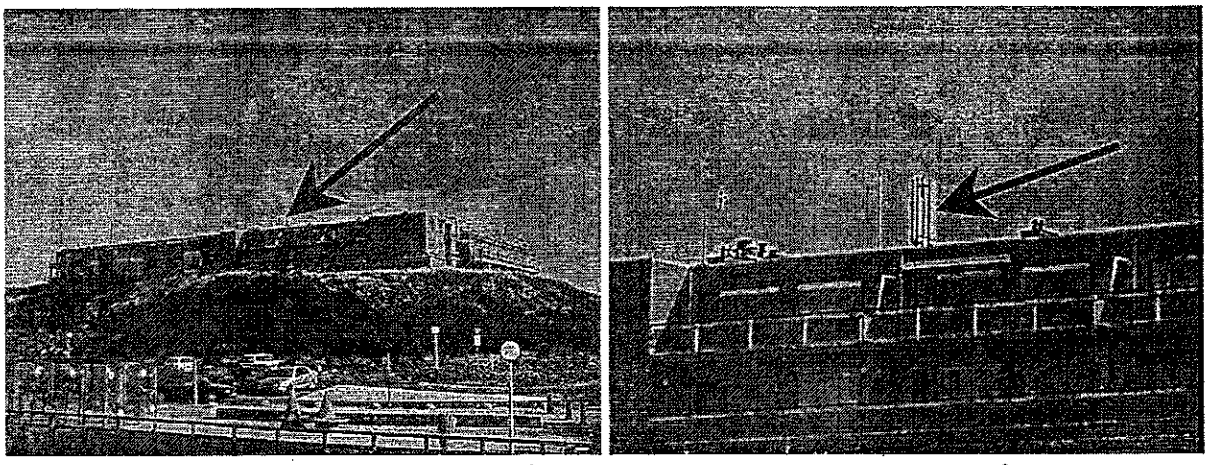




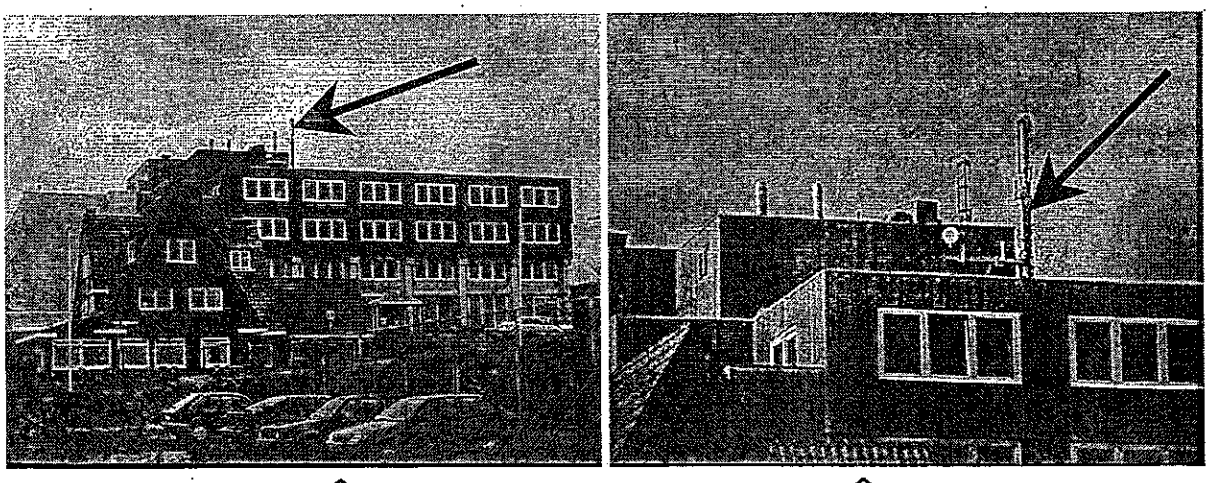
a

De Cocksdorp, Stengweg (vuurtoren)



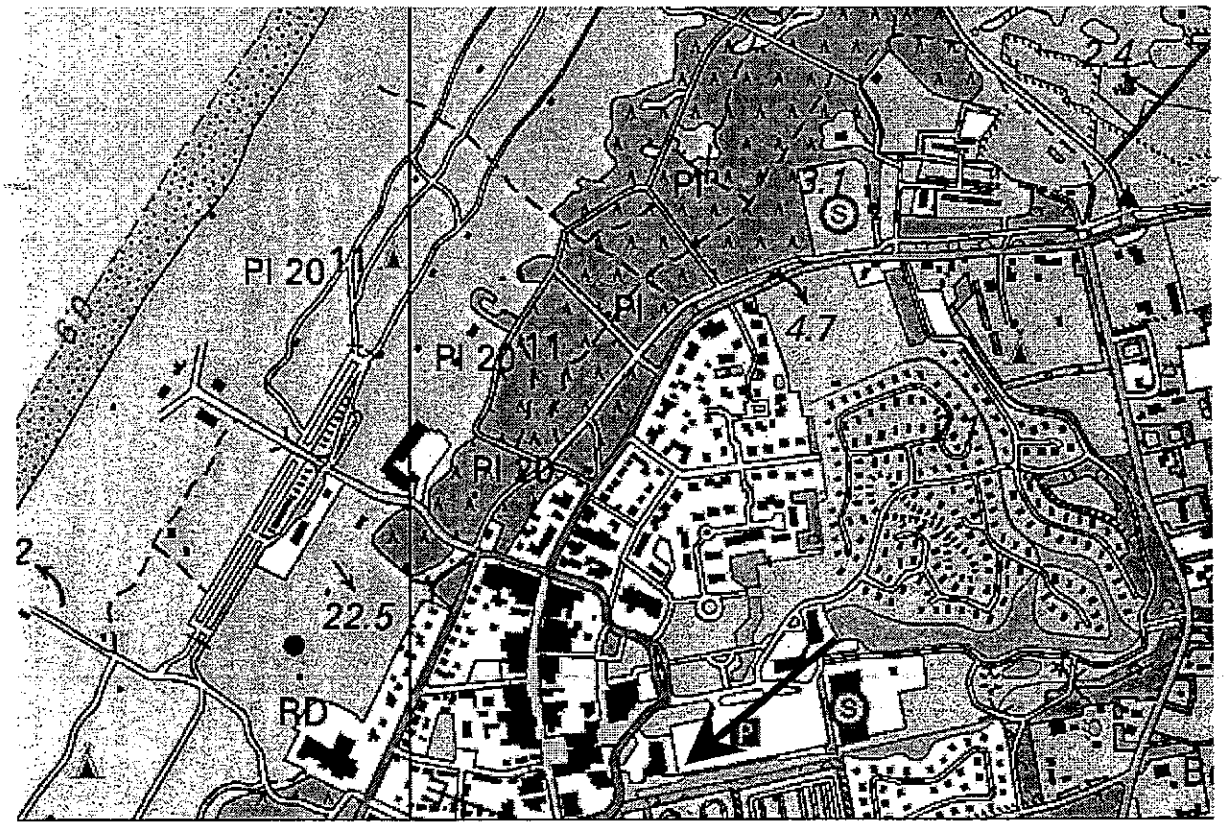


De Koog, Badweg (Prinses Juliana Appartementencomplex)

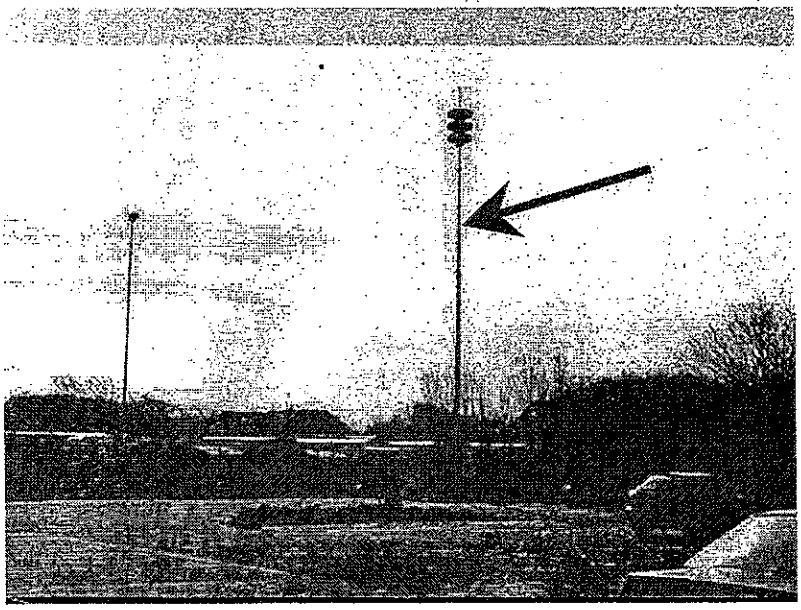


De Koog, Ruijslaan (Hotel Opduin)

Reportage 3 WAS-locaties



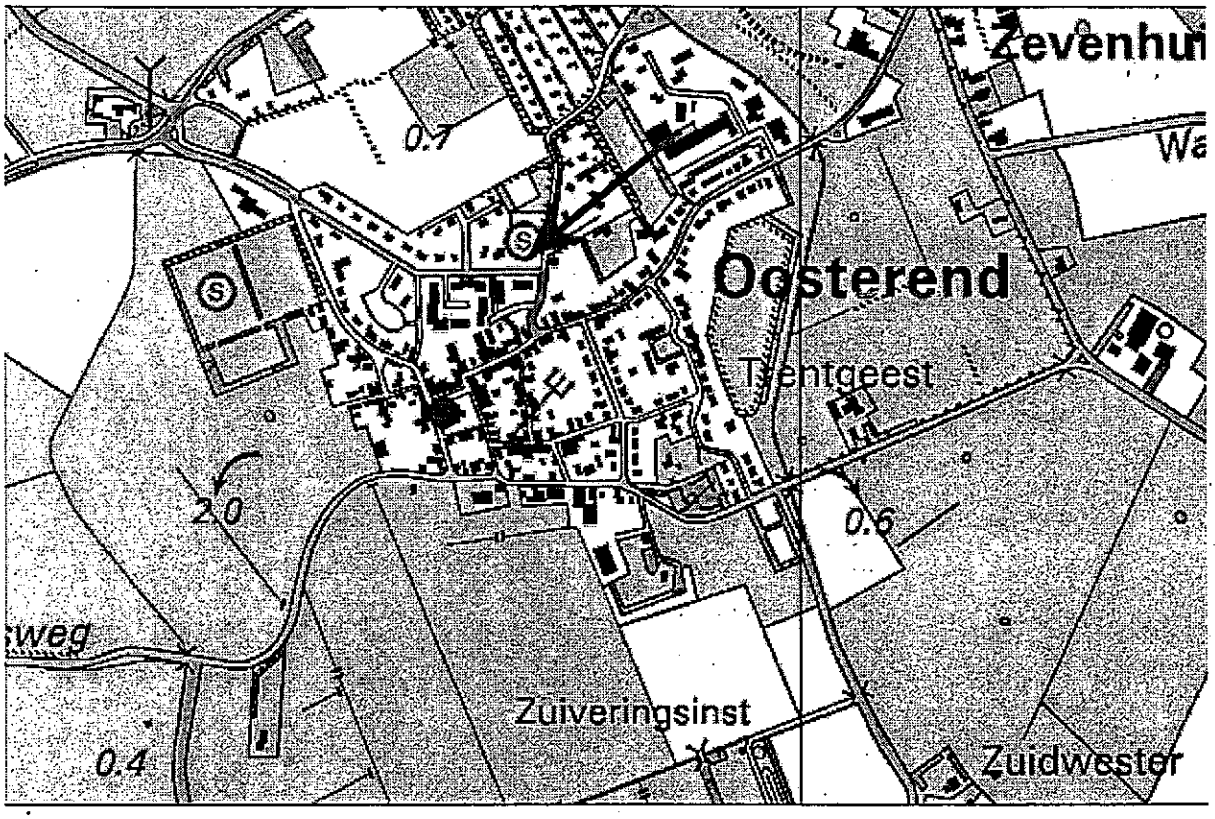
De Koog, Nikadel (parkeerterrein)



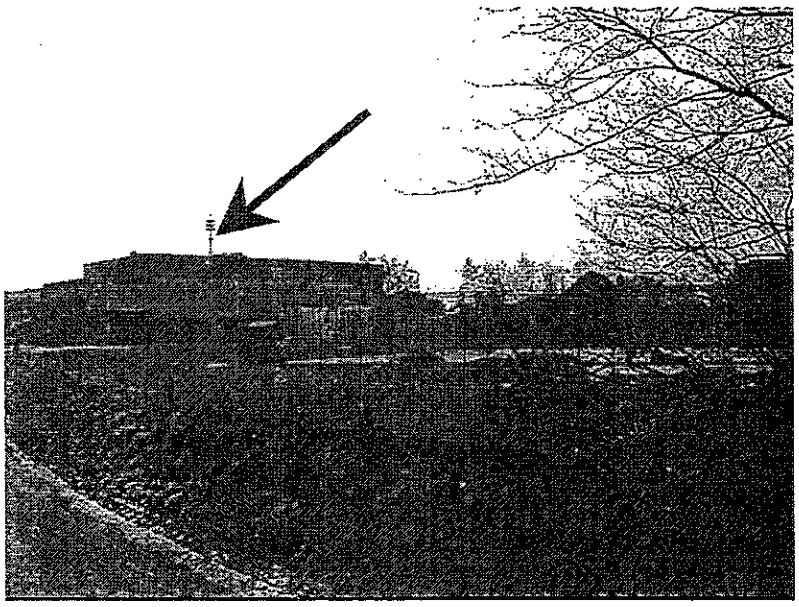
1

2

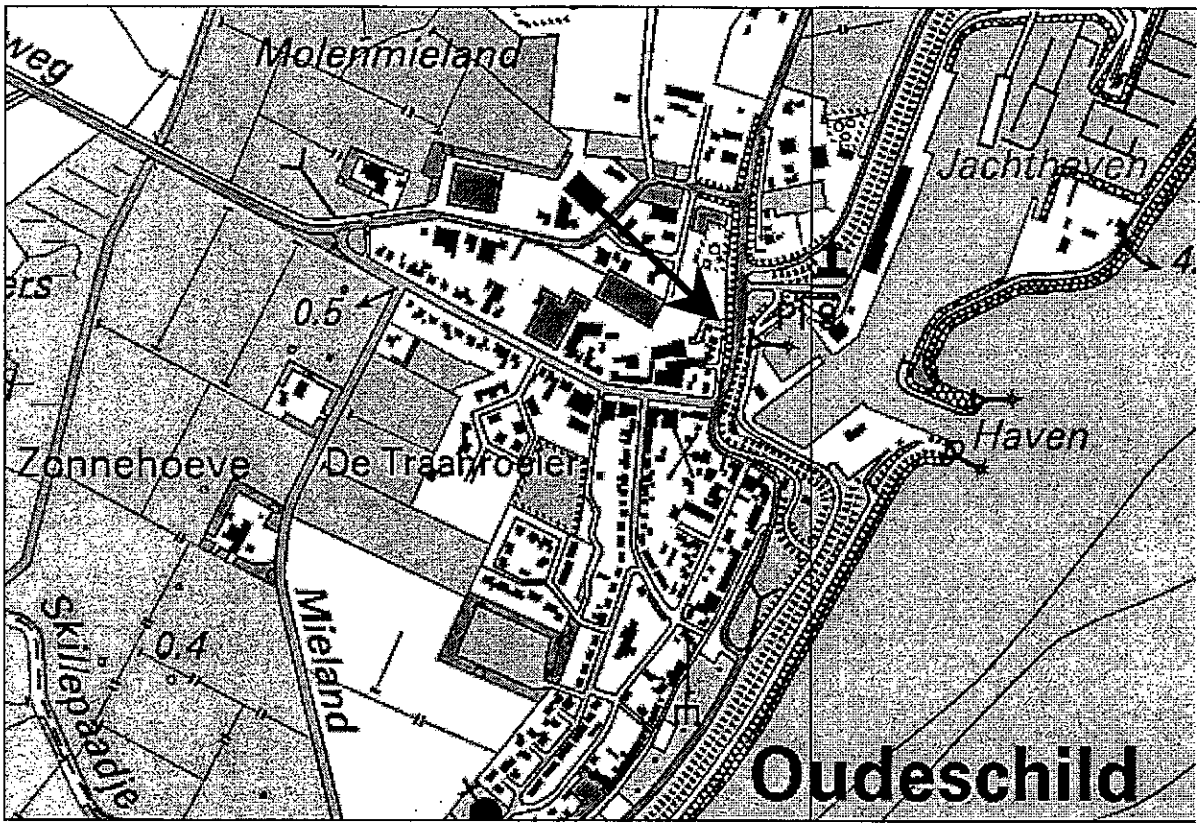
Wordt zonodig toegevoegd als gewenste te ontwikkelen combinatie WAS/zendmast in De Waal



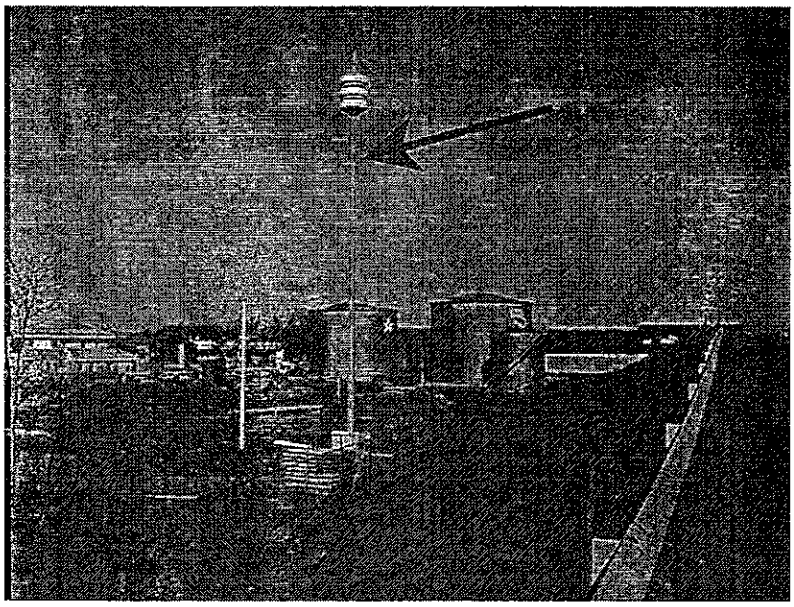
Oosterend, Mulderstraat (dorpshuis Bijenkorf)



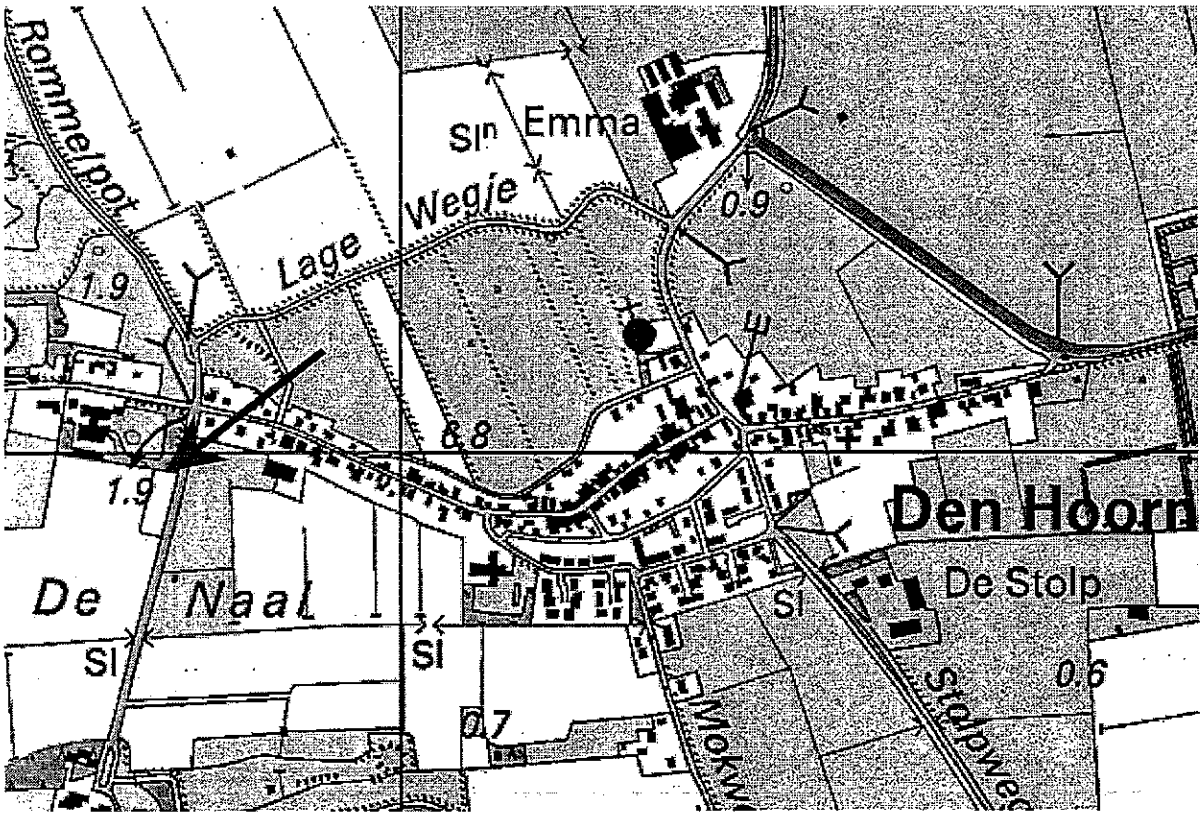
3



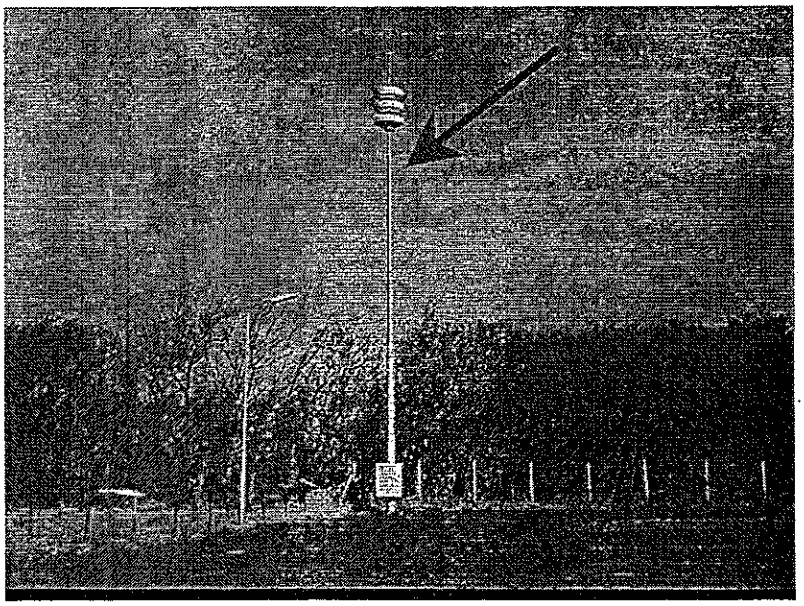
Oudeschild, Vlamkast (RAB olieopslag)



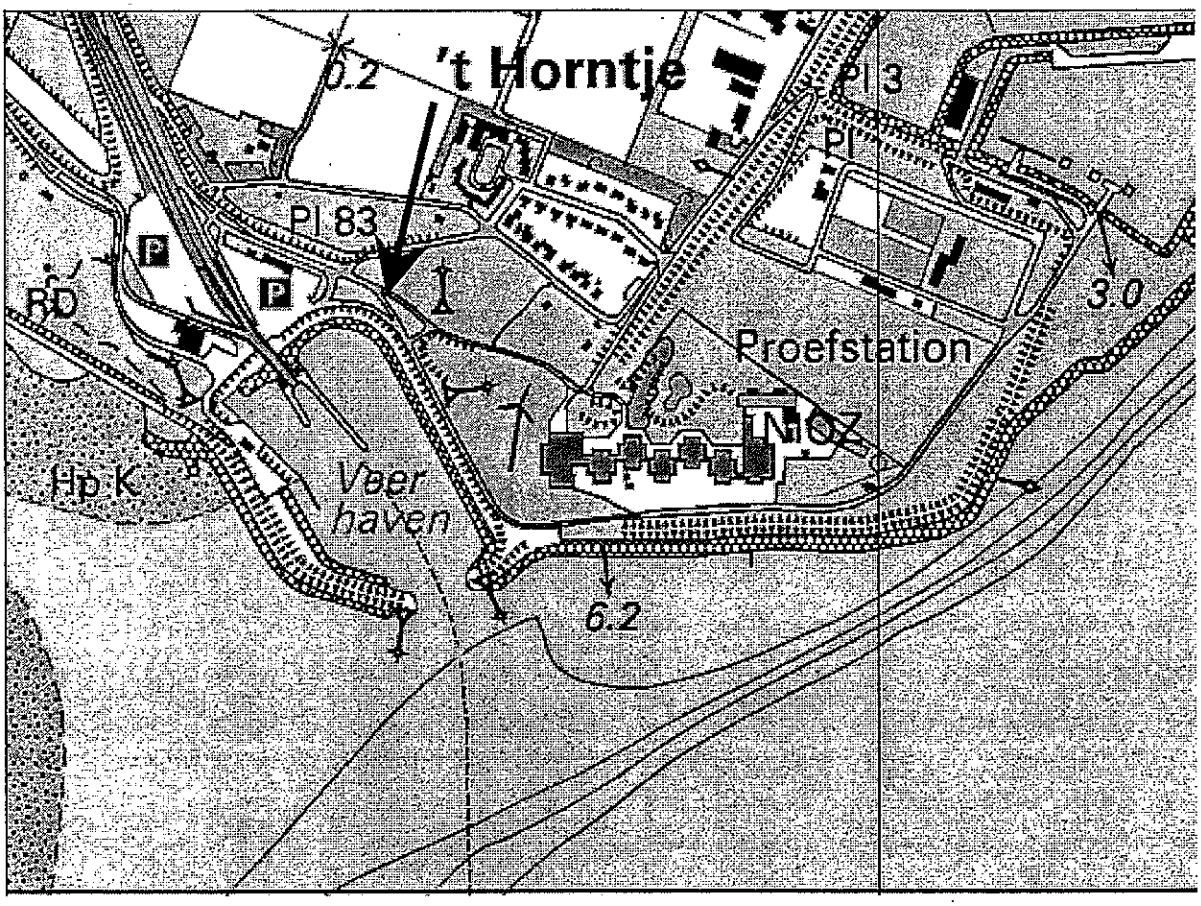
4



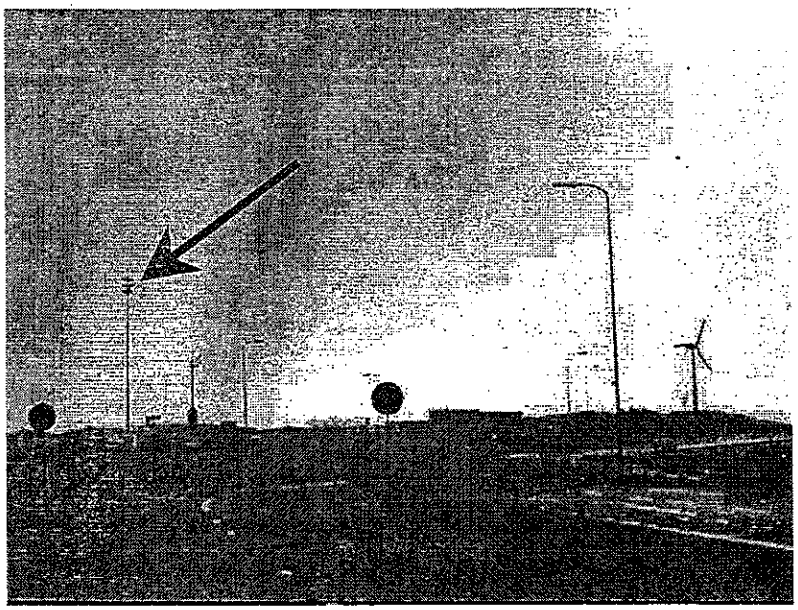
Den Hoorn, Rommelpot (parkeerterrein)



5



't Horntje, Landsdiep (grasveld Rijkswaterstaat)

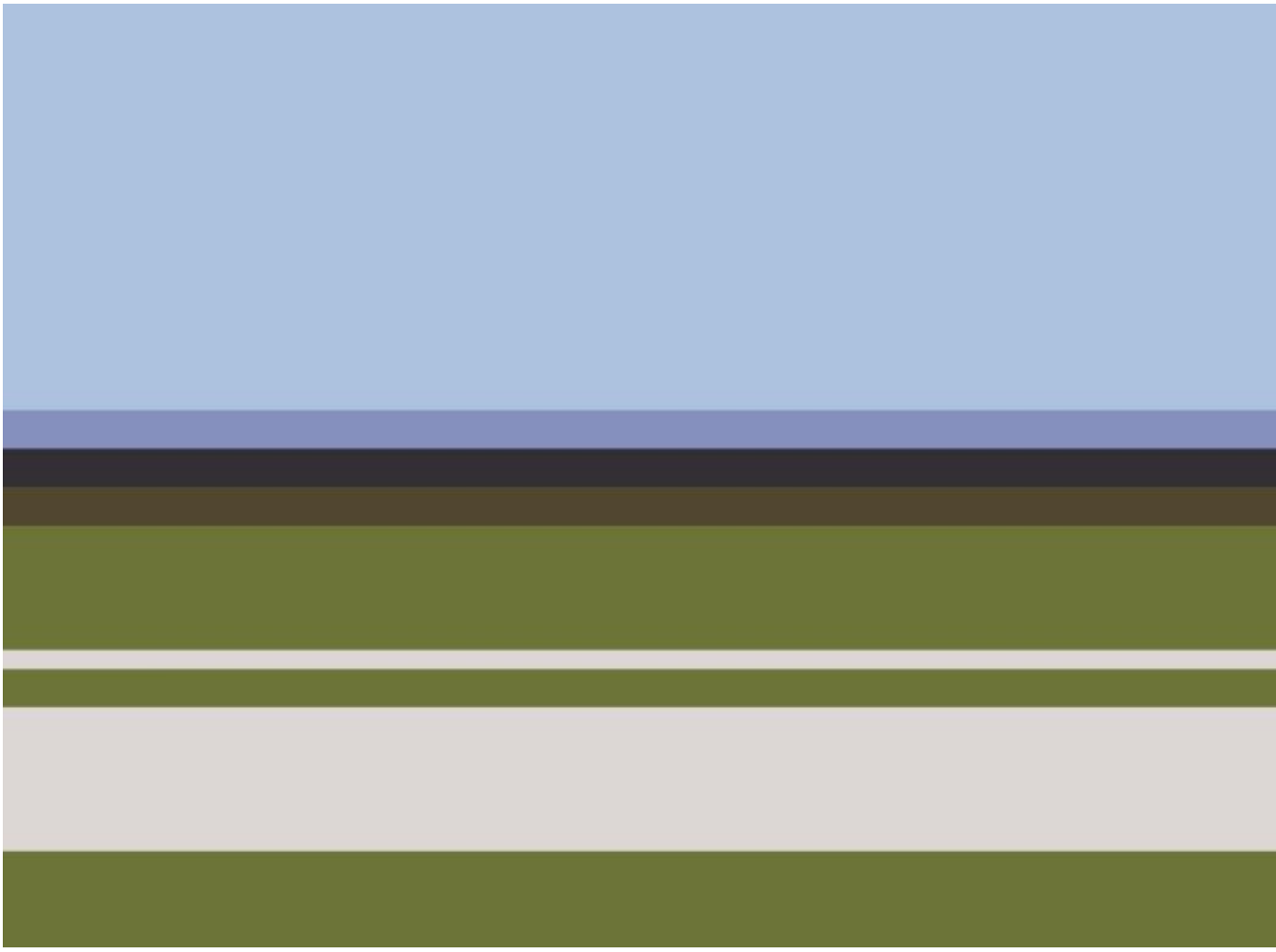


6

Gemeente Texel

.txl

Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel



Beleidsregels

Team **Beleid**

Zaaknummer **1771715**

Vastgesteld door college van burgemeester en wethouders op 7 juli 2020

Inhoudsopgave

1 Inleiding 5

2 Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel 7

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op dit moment is er geen zendmastenbeleid voor Texel.
Op Texel bestaat voor het huidige 4G netwerk een capaciteitsprobleem in Den Burg en dekkingsproblemen in het gebied van de duinen/strand. Dat betekent voor Texel dat er in ieder geval extra zendmasten bij moeten komen. Daarmee wordt ook het bellen van het 112 alarmnummer met een mobiele telefoon in die gebieden verzekerd.

Met deze beleidsregels wordt meteen voorgesorteerd op de aanloop naar de 5e generatie mobiele communicatie (5G). Bij de veiling van de frequenties (700 MHz vergunningen) voor 5G is namelijk een dekkingseis opgenomen. Binnen 2 jaar na vergunningverlening moeten de providers aan de dekkingseis van minimaal 98% van het grondgebied te voldoen.
Dit betreft dus een verplichting vanuit de Rijksoverheid.
Verwacht wordt dat hiervoor 10% extra zendmasten nodig zijn. Deze aanvragen worden dan ook getoetst aan deze beleidsregels.

De gemeente heeft het belang om een zendmast vanuit ruimtelijke kwaliteit en stedenbouwkundig oogpunt zo goed mogelijk in de omgeving te integreren, zodat er geen wildgroei en horizonvervuiling ontstaat.
Daarnaast heeft de gemeente ook een belang om bij te dragen aan goede communicatie mogelijkheden en breedbandinternet voor de bewoners, ondernemers en de toeristen.

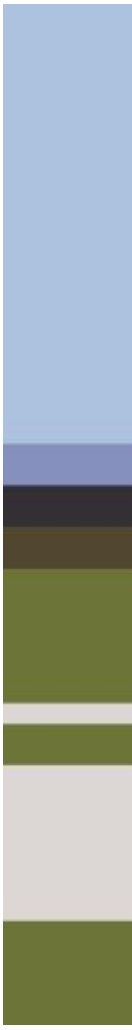
1.2 Wanneer gebruiken we dit instrument?

Deze beleidregels gelden voor zendmasten tot een hoogte van 40 meter. Zodat (vaak) vrijstaande masten, die gebruikt kunnen worden door meerdere antenne-eigenaren en waarin meerdere antenne-installaties geplaatst kunnen worden.
In de geldende bestemmingsplannen voor Texel zijn voor nieuwe zendmasten geen locaties opgenomen. Er is dus altijd een planoogische procedure nodig.
Daarom is behoefte aan beleidsregels voor de nieuw te plaatsen zendmasten voor mobiele telecommunicatie.
Dit als toetsingsinstrument bij het afwijken van het bestemmingsplan:

1. door toepassing van artikel 4 Bijlage 2 Besluit omgevingsrecht (Bor) voor omgevingsvergunningsplichtige opstelpunten. Voor het plaatsen van nieuwe zendmasten voor antenne-installaties (tot 40 meter hoog) kan dan een omgevingsvergunning binnen 8 weken worden verleend.

In principe vallen de zendmasten onder deze (korte) procedure. In het geval de nieuwe locatie voor de zendmast gevoelig ligt – ter beoordeling door de gemeente- wordt op verzoek van de gemeente door de initiatiefnemer vroegtijdig gecommuniceerd met de belanghebbenden.
De aanvraag omgevingsvergunning wordt - naast de gebruikelijk toetsing over bijvoorbeeld de sterkte-eisen van de zendmast aan het Bouwbesluit - getoetst aan deze beleidsregels.
Vanuit Monet, het samenwerkingsverband van de providers, wordt jaarlijks een plaatsingsplan overlegd met de gemeente. Op dit plaatsingsplan staan ook zoekgebieden naar mogelijke nieuwe locaties. De beoordeling hiervan gebeurt aan de hand van deze beleidsregels.

Deze nota gaat niet over C2000 masten (vergunningsvrij) en vergunningsvrije antenne-installaties - antennes tot 5 meter zijn vergunningvrij - (is geregeld in het Convenant in het kader van het nationaal Antennebeleid inzake plaatsing van vergunningvrije antenne-installaties voor mobiele communicatie, 2010).



1.3 Gezondheid en Locaties voor zendmasten

Aan de ene kant zijn zendmasten voor antenne-installaties nodig en aan de andere kant kunnen zij een enorme impact hebben op het landschap, maar ook voor het welbevinden (gezondheid en veiligheid) van burgers in een woonwijk.
Alle zendmasten moeten voldoen aan de wettelijke blootstellingslimieten voor elektromagnetische velden, om gezondheidseffecten bij mensen te voorkomen.
In deze blootstellingslimieten zit een veiligheidsmarge. Er is bij wetenschappelijk onderzoek geen bewijs gevonden voor mogelijke gezondheidseffecten bij blootstelling aan de elektromagnetische velden die lager zijn dan de blootstellingslimieten.
Aspecten waar aanvragen omgevingsvergunning op getoetst worden zijn:

1. Ruimtelijke/landschappelijke inpassing
2. Maximale site-sharing
3. Kleur en materialisatiekeuze van de zendmast en bijbehorende technische installaties
4. Verkeersveiligheid
5. Passend bij een functie
6. Voorkeur voor plaatsing op gemeentegrond
7. Voorkeur voor plaatsing op andere bestaande bouwwerken

Deze aspecten worden in hoofdstuk 2 ‘Beleidsregels’ verder uitgewerkt.

1.4 Privaatrechtelijke grondregeling

Bij plaatsing van een zendmast op gemeentegrond wordt een passende huurregeling aangegaan en een huurafhankelijk opstalrecht gevestigd. Op basis van de paragraaf Grondbeleid is er bij elke grondregeling sprake van een marktconforme prijs.

2 Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel

2.1 Toetsingscriteria

Uitgangspunten voor toetsing van aanvragen omgevingsvergunningen voor zendmasten, waarvoor de 'kruimelgevallenregeling' artikel 4 Bijlage 2 Besluit omgevingsrecht wordt toegepast.

1. Ruimtelijke/landschappelijke inpassing

- Het is van groot belang dat de zendmast zo goed mogelijk landschappelijk/stedenbouwkundig wordt ingepast. Hierbij wordt aansluiting gezocht bij bestaande gebouwen of elementen, zoals bijvoorbeeld een bedrijfsgebouw, hoge boomsingel, bos of een al bestaande mast. Hierover wordt advies ingewonnen bij de stedenbouwkundige van de gemeente, de commissie Ruimtelijke Kwaliteit of een andere deskundige.
- De plaatsing moet zoveel mogelijk aan het zicht worden onttrokken, dan wel opgaan in het landschap.
- De zendmast mag geen onevenredige afbreuk doen aan de visuele kwaliteit van een gebouw of de omgeving.
- Specifieke landschappelijke, cultuurhistorische of architectonische kenmerken mogen niet aangetast worden. Een nieuwe zendmast in het gebied dat in de Welstandsnota is aangewezen als Hoge Berg of waarbij het aanzicht op een beschermd dorpsgezicht (Oosterend of Den Hoorn) dan wel een monument (bijvoorbeeld het kerkje in Den Hoorn) wordt aangetast, is uitgesloten.

2. Maximale site-sharing

Het delen van de zendmast met meerdere providers is uitgangspunt. De zendmast heeft bij de oprichting voldoende ruimte en draagkracht voor minimaal 3 providers.

3. Kleur en materialisatiekeuze

Zendmasten en de daarbij behorende technische installaties en de bedrading moeten door middel en zorgvuldige materiaal- en kleurkeuze in de omgeving passen.

4. Verkeersveiligheid

De situering van de zendmast mag de (lucht)verkeersveiligheid op geen enkele wijze belemmeren. Dus bijvoorbeeld niet in de berm naast een weg/bij een bocht, maar ook niet nabij het Texel International Airport in verband met de vliegveiligheid. Voor het vliegveld wordt de zonering van de luchtvaartverkeerszones uit het bestemmingsplan Buitengebied gevolgd.

5. Passend bij een functie

Het oprichten van een zendmast op een bedrijventerrein zal minder weerstand oproepen dan middenin een woonwijk.

De voorkeur van locaties gaat uit naar:

1. Bedrijventerreinen
2. Recreatieve functies (sportaccommodaties, recreatieterreinen en groensingels)
3. Natuurfunctie (parkeerplaatsen bij het strand, bos en duinen)
4. Overige (aan de dorpsrand, in openbaar groen, parkeerplaatsen)
5. Bij voorkeur worden geen zendmasten geplaatst in woonwijken en nabij scholen.

6. Voorkeur voor plaatsing op gemeentegrond

Om in de toekomst ook de gemeentelijke belangen te kunnen borgen, gaat de voorkeur uit naar plaatsing op gemeentegrond. Bij plaatsing op gemeentegrond wordt een passende grondregeling aangegaan tegen een marktconforme prijs en wordt bij de notaris een huurafhankelijk opstalrecht gevestigd.

7. Voorkeur voor plaatsing op bestaande bouwwerken

Plaatsing van antenne-installaties op bestaande bouwwerken zoals bijvoorbeeld lichtmasten of gebouwen.

Afwijken van deze beleidsregels is mogelijk als dat noodzakelijk is in het algemeen belang.

2.2 WAS-palen (WaarschuwingAlarmeringSysteem)

De alarmpalen voor het luchtalarmsysteem (WAS-Palen) die kunnen worden ingezet bij grote rampen zullen de komende jaren verdwijnen. Het alarm bij rampen wordt dan vervangen door alarmering via social media, NL-alert, radio, websites en sms-jes van de overheid.

In 2015 is door een aantal exploitanten/onafhankelijke aanbieders (zgn. towercompanies) verzocht om deze 18 meter hoge palen dan te transformeren naar zendmasten voor mobiele communicatie. Aangezien deze WAS-palen op diverse locaties, verspreid over het eiland staan (in de openbare ruimte en op grond van particulieren) en het transformeren van een 18 meter hoge paal naar een 40 meter hoge zendmast een andere impact heeft op de omgeving, wordt hieraan geen medewerking verleend.

Samenvattend:
Aanvragen omgevingsvergunninng voor een nieuwe zendmast wordt getoetst aan:

1. goede ruimtelijke/landschappelijke/stedenbouwkundige inpassing;
2. stabiele zendmast zodat maximale site-sharing mogelijk is;
3. passende kleur- en materialisatie keuze;
4. de locatie mag de (lucht)verkeersveiligheid niet belemmeren;
5. locatievoorkeuren: niet in woonwijken en bij scholen, wel op bedrijventerreinen, recreatieve functies, groensingels, sportvelden en bos/duinen;
6. plaatsing bij voorkeur op gemeentegrond en het aangaan van een huurafhankelijk opstalrecht.

en verder verleent de gemeente;

7. plaatsing op bestaande bouwwerken;
8. geen medewerking aan transformatie van WAS-Palen naar zendmasten.

In het geval de huidige dekkingscapaciteit van het duin- of strandgebied aanmerkelijk wordt verbeterd, en hiermee het algemeen belang (veiligheid en bereikbaarheid van hulpdiensten) wordt vergroot, kan hiervan worden afgeweken.

Gemeente Texel

MEETRAPPORTAGE MOBIELE DEKKING



Rick Haverkort

Henk Kreft

December 2021

Disclaimer:

Het onderzoek is uitgevoerd in juli 2021, naderhand zou er van een gewijzigde situatie spraken kunnen zijn.

De inhoud van dit rapport is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik, openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Inhoud

Inleiding 3
Aanleiding Metingen 3
Werking Antennes 4
Mobiele dekking in de praktijk 5
Deel 1: Onderzoeksopzet 7
Texel 8
Opmerkingen per netwerk 13
KPN 13
Vodafone 13
T-Mobile 14
Conclusies 14
Aanbevelingen 15
Deel 2: Meetresultaten 18
Aanbevelingen 19
Bijlage Metingen 22
Meetlocatie 1 23
Meetlocatie 2 27
Meetlocatie 3 31
Meetlocatie 4 35
Meetlocatie 5 39
Meetlocatie 6 43
Meetlocatie 7 47
Meetlocatie 8 51
Meetlocatie 9 55
Meetlocatie 10 59
Bijlage dekkingskaarten deskstudy 63
KPN 63
Vodafone 65
T-Mobile 67

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Inleiding

Communicatie middels een mobiel netwerk is niet meer weg te denken uit de hedendaagse maatschappij. Het mobiel communiceren is inmiddels een wezenlijk onderdeel geworden van het bestaan. Zelfs zo'n belangrijk onderdeel dat we er in hoge mate afhankelijk van zijn geworden. Het is dan ook van belang dat de mobiele netwerken een goede en betrouwbare dekking bieden daar waar mensen het verwachten. Met name op en rond de woon- en werkgebied van mensen wordt voetstoots aangenomen dat de mobiele dekking aanwezig. Voor woon- en/of werk gebieden werkgebieden wordt het niet hebben van een goede mobiele bereikbaarheid als een zeer grote dissatisfier[1] gezien. Daarnaast vraagt de toenemende zorgvraag om digitale connectiviteit om met patiënten verbonden te zijn, om zorg op afstand te kunnen verlenen en zodoende langer thuis wonen mogelijk te maken.

In Nederland zijn er momenteel een 3-tal mobiele aanbieders met een eigen netwerk: KPN, Vodafone, T-Mobile[2]. Deze netwerken zijn ondergronds grotendeels verbonden via glasvezelkabels. Ook vanuit het vaste land naar Texel toe. Meer glasvezel maakt het hebben van een betere mobiele dekking dankzij opstelpunten mogelijk.

Alle overige aanbieders maken gebruik van deze drie netwerken en zijn daarom van geen belang als het gaat om dekkingsvraagstukken. Er zijn ook nog verschillende technieken in gebruik, elk met eigen dekkingseisen. Momenteel zijn er 2G (GSM), 3G (UMTS), 4G (LTE) en 5G netwerken in gebruik. 2G wordt voornamelijk gebruikt voor voice verkeer (bellen), 3G en 4G zijn geschikter voor dataverkeer. De verwachting is dat 2G en 3G binnen een aantal jaar zal verdwijnen[3] en dat de beschikbare frequentieruimte gebruikt zal worden voor 4G en de 5G netwerken. Aangezien 5G nog niet volledig is gebouwd en lang niet iedereen een toestel heeft dat geschikt is voor 5G, wordt 5G slechts beperkt toegelicht in dit dekkingsonderzoek. Overigens is de uitrol van 5G interessant voor de toekomst aangezien de licentie van 5G een dekkingsverplichting van 98% met zich mee brengt.

Aanleiding Metingen

De gemeente Texel wil graag inzicht in de dekking/ontvangst van de mobiele netwerken binnen haar gemeentegrenzen. De gemeente Texel heeft de Stichting Digitale Bereikbaarheid (SDB) opdracht gegeven onderzoek te doen naar de kwaliteit en dekking van de mobiele netwerken in de gemeente Texel. De huidige situatie zorgt voor onvoldoende mobiele bereikbaarheid en raakt

[1] *Dit is een term geïntroduceerd door F. Herzberg (1959), om het onderscheid aan te geven tussen factoren, die de mens tot arbeid motiveren.*

[2] Tele2 is inmiddels overgenomen door T-Mobile en wordt niet meer als apart bekeken. Fysiek staat er vaak nog wel Tele2 apparatuur op het dak, maar die wordt gebruikt door T-Mobile of staat niet meer aan en wordt verwijderd.

[3] In de bijlagen is geen 3G dekkingskaart van Vodafone opgenomen, omdat Vodafone het 3G netwerk reeds heeft uitgezet.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

daarmee de openbare orde en veiligheid . De bereikbaarheid van hulpdiensten is essentieel in een dunbevolkt gebied met veel toeristen die zich juist in de buitengebieden gaan begeven.

Gesprekken met de mobiele operators heeft, vooralsnog, niet geleid tot verbetering van de situatie. Vanuit KPN is er de wens voor opstelpunten bij strandopgangen, waarbij paal 17 voorzien dient te worden van een opstelpunt.

Werking Antennes

Een mobiel netwerk bestaat uit antenne installaties verdeeld over een geografisch gebied. Deze antenne installaties maken gebruik van radiogolven om te communiceren met mobiele telefoons etc. Nu is de werking van een antenne te vergelijken met het schijnen van een zaklamp. De lichtbundel komt uit de lamp en verspreid zich in een steeds wijder wordende bundel. Daar waar het licht een obstakel tegenkomt ontstaat een schaduw en blijft het donker.

Dat werkt net zo met radiogolven. De antenne zendt een bundel radiogolven uit welke steeds wijder wordt. Bij een obstakel zal er sprake zijn van een demping of zelfs blokkade van het signaal. Dat resulteert in wat we verstaan onder slechte dekking.

Een antenne installatie bestaat, in de regel, uit een aantal apparatuur kasten en een drietal paneelantennes met elk een openingshoek van 120 graden. Zo ontstaat rondom een antenne installatie een dekkingsgebied. Een mobiele aanbieder zal proberen om net zoveel antenne installaties te plaatsen als noodzakelijk om in een gebied om te komen tot een regelmatig dekkingspatroon met voldoende dekking en capaciteit om de gebruikers in het gebied te kunnen bedienen. Hierbij wordt er rekening gehouden met zaken zoals aantallen gebruikers en verkeersstromen.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 1 Voorbeeld van een antenne installatie op een dak in De Koog. In dit specifieke geval een voorbeeld van T-Mobile.

In de praktijk ontstaat er een onregelmatige verdeling van de antenne installaties door de capaciteit en de mogelijkheden tot plaatsing. Als dit dan tevens plaatsvindt in een gebied met veel obstakels, zoals moderne bebouwing met goede isolatie, duinen, dijken of bebossing is er sprake van verminderde dekking.

Mobiele dekking in de praktijk

De mobiele aanbieders hebben allemaal dekkingskaarten op de websites staan. Dit geeft een indicatie van de signaalsterkte van de verschillende netwerken op een locatie. Dit houdt echter weinig rekening met lokale blokkades op detailniveau. Zelfs als de dekkingskaarten een goede dekking laten zien, kunnen gebruikers een andere ervaring hebben. Vaak speelt dit in nieuwbouwhuizen met een goede isolatie, veel beton en staal. Dit kan ervoor zorgen dat er buiten een prima signaal is en binnen een slecht signaal. Ook de richting van de draagmuren t.o.v. de

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

antennerichtingen kan soms voor verassende effecten zorgen. En dan zijn er ook nog dempende effecten van bebossing of schaduwwerking van duinen en dijken.

Nu hebben alle aanbieders een eigen netwerk met een eigen verdeling van antenne installaties. Dit zorgt ervoor dat de ene aanbieder in een bepaalde locatie een betere dekking kan hebben dan een andere aanbieder. Dat is iets waar de individuele gebruiker zelf naar moet kijken bij de keuze van een aanbieder, iets waar het voor consument moeilijk is om een heldere keuze te maken.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Deel 1: Onderzoeksopzet

Voor het identificeren van dekkingsproblemen is, in eerste instantie, gebruik gemaakt van openbare bronnen. Hierin is het zichtbaar waar een individuele aanbieder de antenne installatie heeft staan[4]. Voorts is er dan ook gekeken naar of er een evenwichtige verdeling van antenne installaties (opstelpunten) in de buurt is. Aansluitend is dit gecombineerd met de soort bebouwing (oude bouw dempt minder dan nieuwbouw), bebossing en mogelijke knelpunten.

Die gegevens zijn vergeleken met de openbare dekkingskaarten van de aanbieder om te kijken of de aanbieder zelf al verminderde dekking heeft aangegeven. Uit deze vergelijking komt een ruwe inschatting of er dekking problemen zijn te verwachten. En is de basis voor het kiezen van locaties om de veldsterkte te meten.

[4] De data is afkomstig uit het Nationaal Antenneregister van het Agentschap Telecom.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Texel

Texel bestaat grotendeels uit landelijk gebied met een aantal kernen, waarvan Den Burg verreweg de grootste is. Het landschap valt ruwweg in te delen in twee typen, polders welke grotendeels vlak zijn zonder obstakels en de duinenrijen met bebossing, waddendijk en de stranden. Het gebied is grotendeels agrarisch met een geringe bevolkingsdichtheid. Het eiland heeft echter ook een grote toeristische sector, die een grote hoeveelheid verkeer genereren op de mobiele netwerken. Volgens de Monitor Texelbezoek van de VVV is het grootste deel van de toeristen geïnteresseerd in buitenactiviteiten, natuur en strandbezoek.

In de onderstaande afbeelding staat een verdeling van de antenne opstelpunten in het gebied. Hierin staan tevens de zoekgebieden van de mobiele aanbieders.

Afbeelding 2 is vertrouwelijk.

Afbeelding 2 Opstelpunten op Texel in het plaatsingsplan.

Constateringen op basis van opstelpunten locaties:

1. Het aantal opstelpunten is gering gezien de grootte van het gebied. Vergelijk dit bijvoorbeeld met het aantal opstelpunten in Den Helder. Die opstelpunten in Den Helder

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

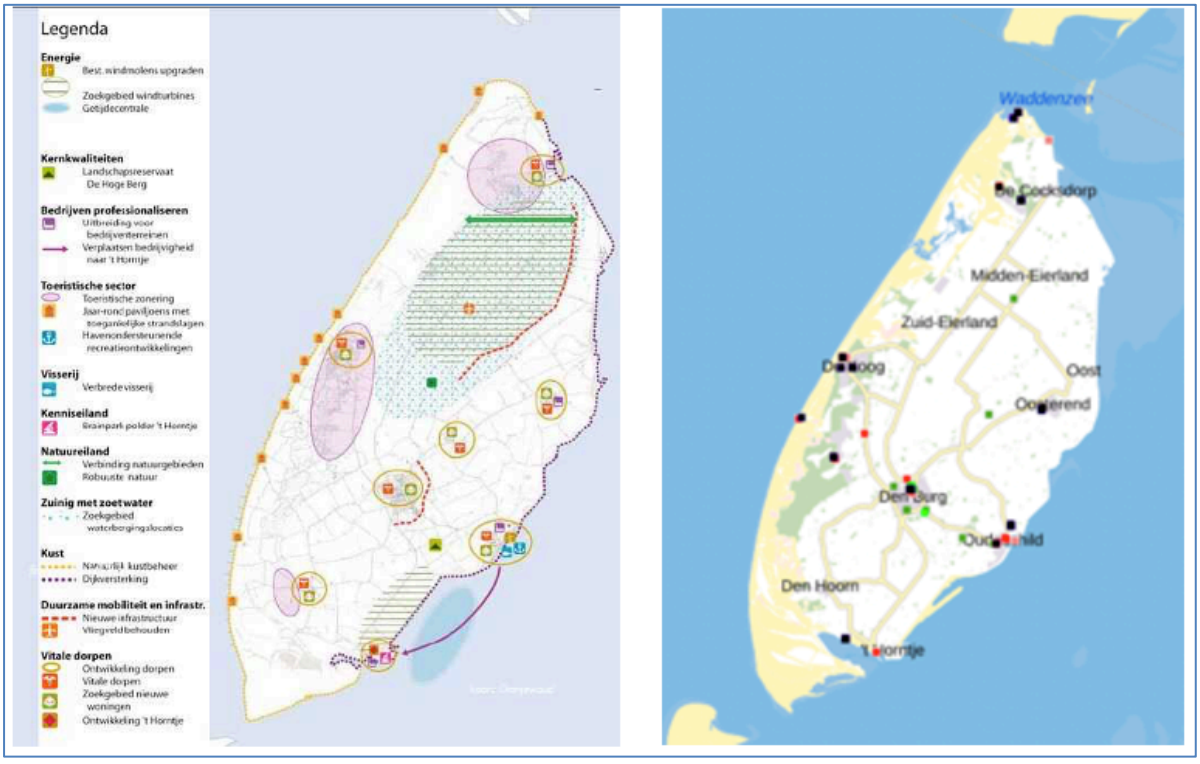
ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

verzorgen overigens wel een deel van de dekking op het strand aan de zuidkant van Texel (zie tevens de bijlagen).

2. Het strandgebied westelijk ter hoogte van Den Hoorn is leeg als het gaat om opstelpunten.
3. De Sluftervallei lijkt ook verstoken van opstelpunten. Nu is dat vlak gebied, maar wordt wel omsloten door duinen.
4. Tevens zijn er waddendijken met een dempende werking, hier tegenaan staan de nodige opstelpunten
5. In tegenstelling tot de meeste gemeenten in Nederland, kan Texel slechts in zeer geringe mate gebruik maken van dekking van buiten de gemeentegrenzen, iets wat onderstreept dat het aantal opstelpunten gering is, een punt wat alleen maar in belang zal toenemen als het aantal bezoekers blijft toenemen.

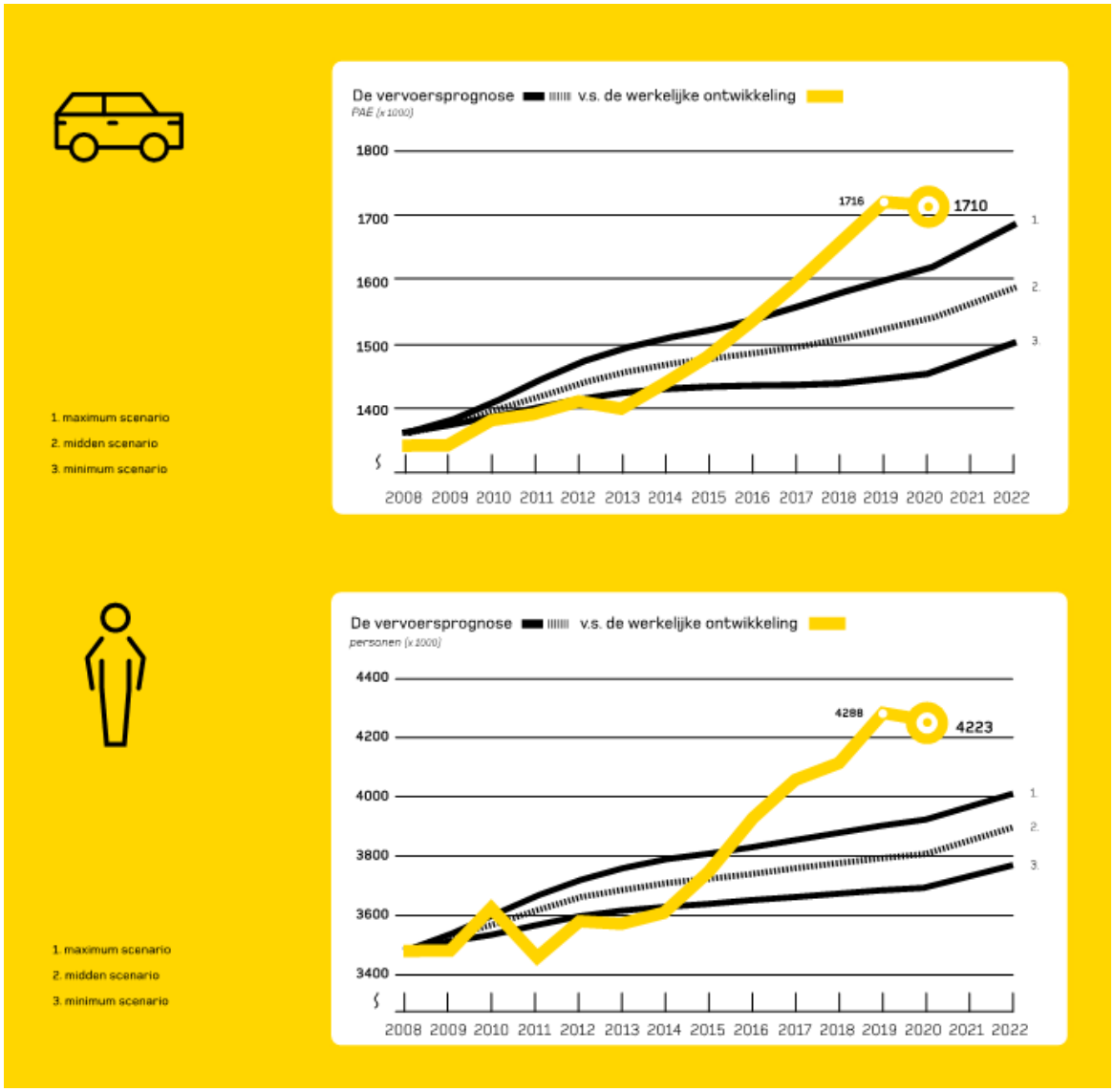
Als we dit combineren met de dekkingskaarten (zie bijlage 5) vallen er ook een aantal zaken op:

- Niet alle dekkingskaarten lijken even betrouwbaar, zo lijkt het onwaarschijnlijk dat Vodafone (nagenoeg) perfecte 2G dekking heeft, zoals men zelf aangeeft. Iets wat niet te zien is bij T-Mobile en KPN welke wel geloofwaardig overkomen.



Afbeelding 3 Economie Texel vs opstelpunten.

- De economische kaart van Texel sluit grotendeels aan bij de verdeling van de opstelpunten op het eiland. Grote afwezige zijn hierbij de jaar rond strandpaviljoens aan de Noordzee stranden. Iets waar de dekking relatief zwak is.

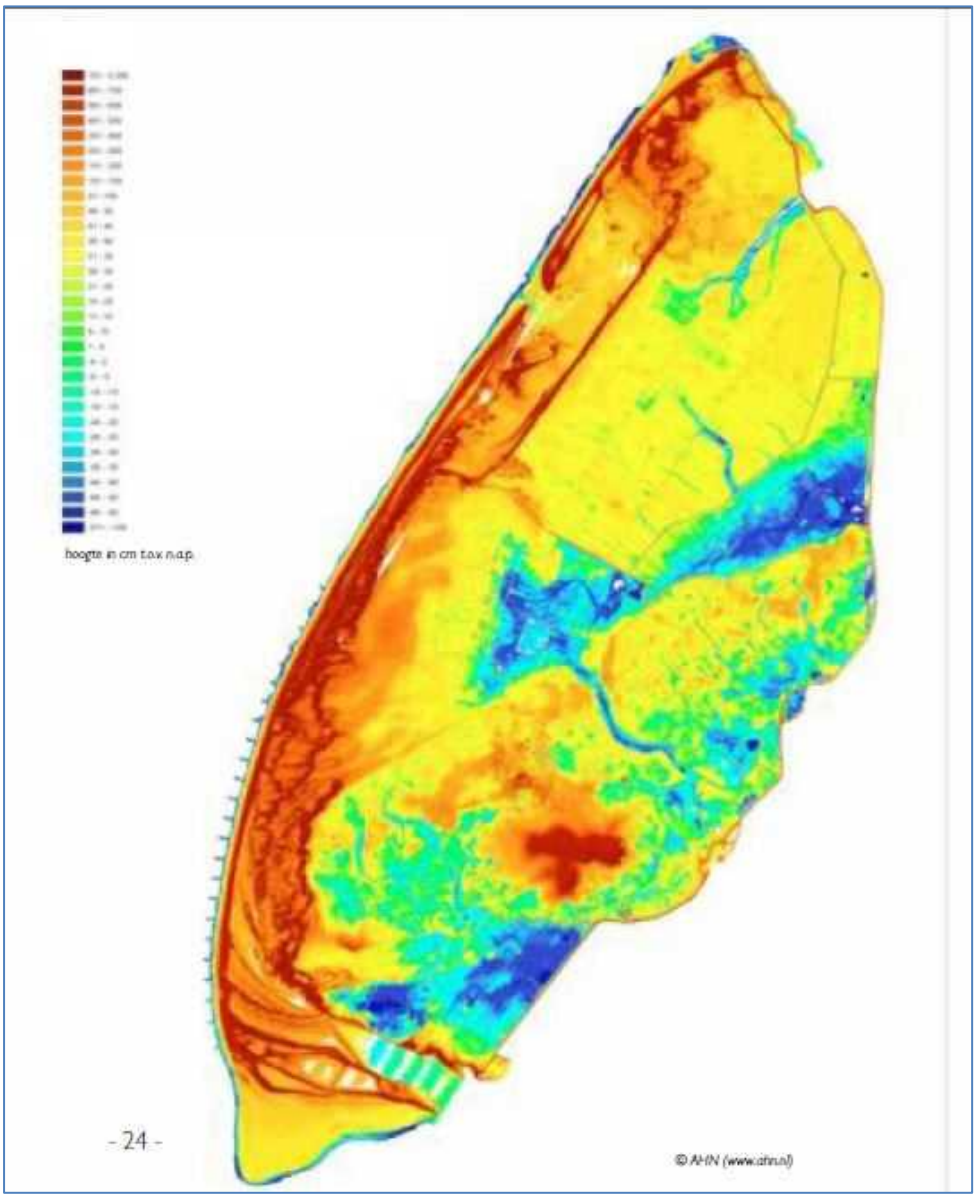


Afbeelding 4 Vervoersstroom TESO veer tussen Den Helder en Texel.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

- De toename van de verkeersstromen is een goede indicatie van de toename van het aantal bezoekers en de toename van het gebruik van de mobiele infrastructuur. De toename van het aantal bezoekers zal waarschijnlijk voor zorgen dat de mobiele infrastructuur verdicht zou moeten te worden. Aangezien Texel een fietseiland is, is het de verwachting dat de toeristen zich over het hele eiland bewegen, maar met name de stranden en de nabijgelegen bosgebieden. De vraag die de gemeente zich kan stellen is of er overal mobiele bereikbaarheid moet zijn.



Afbeelding 5 Hoogtekaart Texel.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

- Op de bovenstaande hoogtekaart van Texel is duidelijk te zien dat de Noordzee kust wordt afgeschermd door de duinen. Het zijn geen hele hoge duinen, de verwachting is dat er schaduwwerking optreedt direct achter de duinen op het strand, iets wat potentieel een probleem is voor de toeristen op de stranden die mobiele dekking gebruiken.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Opmerkingen per netwerk

Op basis van de dekkingskaarten van de drie operators uit bijlage 5 en communicatie tussen de operators en de gemeente is per operator uitgewerkt wat de uitdagingen zijn voor een goede mobiele bereikbaarheid.

KPN:

Er is een drietal zwakke plekken in de dekkingskaarten uit bijlage 5 te ontdekken. Ten noorden van De Cocksdorp, ten noorden van Den Burg en ten zuidwesten van Den Hoorn. 5G is anno juli 2021 en december 2021 overduidelijk nog niet voldoende uitgerold op het eiland om er iets over te kunnen zeggen.

a. Ten noorden van De Cocksdorp lijkt de zwakke dekking onlogisch. Ongeacht het terrein mag je hier dekking verwachten van KPN. Het lijkt op een fout in de database op basis van de hoogte van de mast in relatie tot de dekking.
b. Ten noorden van Den Burg, wordt de KPN-dekking voorzien van omliggende installaties in Oosterend, De Koog en Den Burg. De matige dekking lijkt hier te wijten aan een combinatie van een klein aantal opstelpunten versus de te overbruggen afstanden en de geringe hoogte van de installatie in Oosterend (en de aanwezige bomen).
c. Het strandgebied ten zuiden van De Koog lijkt weinig last te hebben van schaduwwerking van de duinen, iets wat onwaarschijnlijk lijkt.
d. KPN heeft een zoekvraag nabij paal 17 om de bestaande installatie te verbeteren, dit op basis van een vervangingsvraagstuk.

Vodafone:

Zoals reeds benoemd ziet 2G er wel erg goed uit bij Vodafone. 3G is niet meer aanwezig bij Vodafone. 4G lijkt een accurater beeld te geven. Een band van De Koog naar Oost heeft minder goede dekking en het gebied ten zuidwesten van Den Hoorn heeft iets minder goede dekking.

a. Het probleem lijkt hier te liggen in de geringe hoogte van de installatie in Oosterend in combinatie met de geringe hoogte van de installatie bij Landal Sluftervallei in De Cocksdorp. Een gepland opstelpunt bij het vliegveld zal een sterke verbetering bieden.
b. Het gebied ten zuidwesten van Den Hoorn lijkt voort te komen door de schaduwwerking van de duinen en de bebossing. De mast aan de Tempelierweg/ Gerritlandersdijkje heeft op zich voldoende hoogte.
   5G lijkt grotendeels gebouwd te zijn, met een vergelijkbaar plaatje als 4G.
c. Het lijkt erop dat de installatie in Oosterend nog niet is uitgebreid met 5G. De geringe hoogte is hier waarschijnlijk debet aan.
d. Een gepland opstelpunt bij het vliegveld zal een sterke verbetering bieden.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

T-Mobile:

Bij 2G is er een drietal zwakke plekken te zien. De Slufter, Midden-Eierland en het gebied ten zuidwesten van Den Hoorn.
De 3G dekking is iets slechter, de plekken zijn wat groter dan bij 2G en het strand ten zuiden van De Koog is minder goed gedekt.
De 4G dekking is dan weer iets beter dan de 3G dekking maar er zijn zwakke plekken ten zuiden van De Koog en een gebied van Midden-Eierland naar de Sluftervallei.

a. De matige plekken in de dekking in Midden-Eierland is wederom de combinatie van de geringe hoogtes van de installaties in Oosterend en de te dekken afstanden. Een extra opstelpunt bij het vliegveld zal een sterke verbetering bieden. Het plaatsingplan laat geen gepland opstelpunt van T-Mobile zien. Het is redelijkerwijs te verwachten, dat als Vodafone of KPN een mast gaat plaatsen in het gebied, T-Mobile hierbij kan aansluiten.
b. De Sluftervallei komt door de schaduwwerking van de duinen en de geringe hoogte van de installatie bij Landal Sluftervallei.
c. Ten zuiden van De Koog is de matige dekking te wijten aan een combinatie van de schaduwwerking van de duinen, de dempende werking van de bebossing en een geringere spreiding van de installatie in vergelijking met KPN en Vodafone (Met name het niet gebruiken van de mast aan de Tempelierweg/Gerritlandersdijkje, welke vermoedelijk te zwak is voor een derde medegebruiker).

Conclusies

De gedeelde informatie van de operators komt overeen van wat verwacht mag worden qua dekking in relatie tot bevolkingsdichtheid en geografische kenmerken. Het is financieel uitdagend om in gebieden met een geringe bevolkingsdichtheid rendabel een netwerk te bouwen voor marktpartijen. Bovendien is een deel van het eiland een heel open gebied, waar het vaak niet gemakkelijk/wenselijk is om een mast te plaatsen, een vergunning is dan een uitdaging.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Als we dit combineren met de hoogte van de installaties bij Landal en in Oosterend wordt het lastig om goede dekking te bieden. En dat is terug te vinden in de dekkingskaarten van de mobiele aanbieders.

Er valt echter wel een kanttekening te maken als het gaat om toeristisch verkeer, waarbij er behalve een groot aantal extra gebruikers er tevens een andere geografische verdeling van de gebruikers zal plaatsvinden. De meest voor de hand liggende locatie is het strand, waarbij de dekking ten zuiden van De Koog (behalve bij Vodafone) ook in de dekkingsplaatjes gering lijkt. Gezien het aantal strandopgangen (ten zuiden van De Koog zijn er 4 met parkeerplaatsen en nog een aantal kleinere opgangen) lijkt de dekking hier onvoldoende.

Ook mogen er vraagtekens gezet worden bij de schaduwwerking in geaccidenteerde gebieden in de duinen, dijken en bebossing (zie de hoogtekaart).

Aanbevelingen

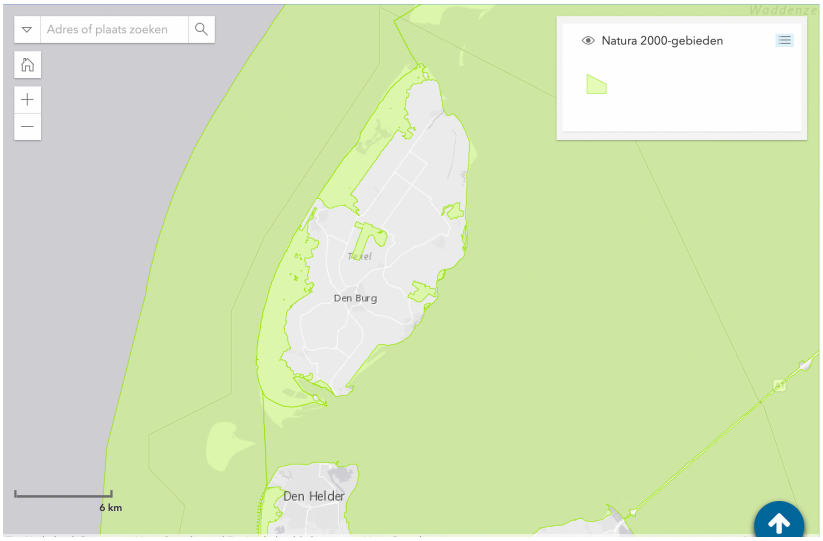
1- Verzamelen van klachten van bewoners, bedrijven en overige stakeholders.
2- Metingen op locaties ter bevestiging van de uitkomsten van de bovenstaande deskstudy. (Tevens geeft dit helderheid in de vraag of de dekkingskaarten zoals door de operators zijn opgegeven echt accuraat zijn).

De veldsterktemetingen zijn een basis om te onderzoeken waar extra opstelpunten benodigd zouden kunnen zijn en de wenselijkheid daarvan als het gaat om dekking versus landschap, iets wat voor de hand ligt als de zwakke plekken goed gedekt moeten worden.
De meetresultaten kunnen vervolgens gecombineerd worden met de deskstudy om tot accuratere aanbevelingen en oplossingsrichtingen te komen

NB: Een probleem hierbij is het feit dat een groot deel van het eiland Natura 2000 gebied is en derhalve niet alles mogelijk is.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 5 Natura 2000 gebieden.

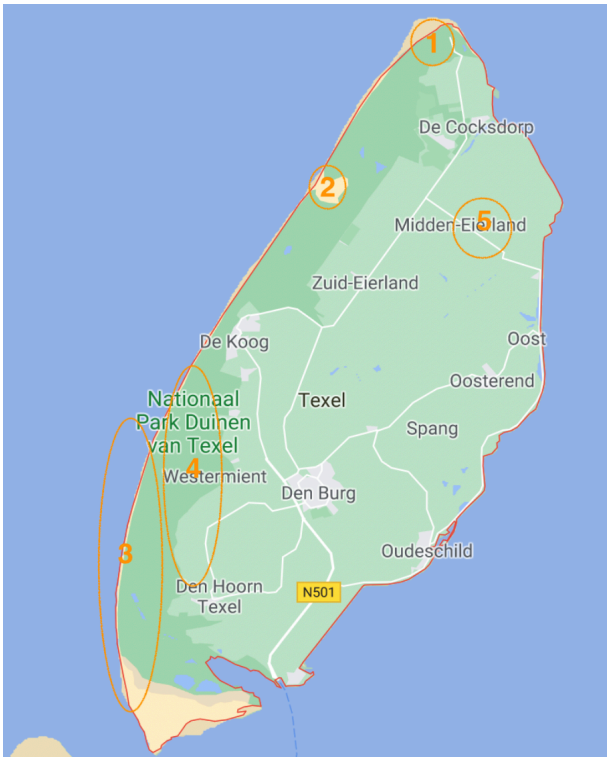
Voorgestelde meetlocaties zijn:

1. Het strand tussen de Sluftervallei en de vuurtoren bij de Cocksdorp waarbij vooral schaduwwerking van de duinen.
2. De sluftervallei.
3. Het strand ten zuiden van De Koog (meerdere locaties).
4. De bebossing tussen/westelijk van De Koog en Den Hoorn.
5. En, indien er klachten bekend zijn, op locaties waar de gemeente het wenselijk acht. Het gebied tussen Oosterend en Landal Sluftervallei kan eventueel ook worden meegenomen, maar de verklaring lijkt hier duidelijk. Overigens hebben KPN en Vodafone hier zoekgebieden, dus dat is reeds onderkend als een gebied waar een extra antenne installatie gerealiseerd kan worden.

De gemeente is akkoord met de voorgestelde meetlocaties.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 6 Voorgestelde meetlocaties.

Deel 2: Meetresultaten

Op basis van de deskstudy heeft er een bezoek aan het eiland plaatsgevonden op 16 juli 2021 en zijn er op 10 plekken metingen verricht. Deze zijn als bijlage 3 achter in het rapport te vinden. De metingen zijn verwerkt in de matrix 2.1. De metingen zijn gedaan in juni, voor de vakantieperiode. Het was dan ook rustig op het eiland, waarbij een overbelasting van de masten niet te verwachten viel.

Meetresultaten

Meetlocatie	112 probleemloos bereikbaar	Belkwaliteit	Klachten bekend
1. Strandpaal 9	Ja	Matig	Ja
2. Parkeerplaats bos	Ja	Matig	Ja
3. Strandpaal 12	Ja	Zeer matig	Ja
4. Bospaviljoen Turfveld	Ja	Zeer Matig	Nee
5. Strandpaal 15	Ja	Zeer matig	Nee
6. Strandpaal 17	Ja	Matig	Nee
7. Bos ten zuiden paal 17	Nee	Slecht	Nee
8. Ingang Sluftter	Nee	Matig/wisselend	Nee
9. Strand Slufter	Ja	Ja	Nee
10. Stand Cocksdorp	Ja	Ja	Nee

Matrix 2.1

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Matrix 2.1 geeft aan dat een groot deel van het westelijk strand- en bosgebied een dekking heeft die voor verbetering vatbaar is. En dit zijn metingen van signaalsterkte van de mobiele netwerken. Aangezien een mobiele verbinding uit twee delen bestaat, een deel van een antenne installatie naar de telefoon en een deel van een telefoon naar een antenne installatie, is de beleving in de praktijk vaak minder dan alleen de indicatie van veldsterkte van een antenne installatie. Kortom in de praktijk, met een reguliere mobiele telefoon zijn de bel en internetmogelijkheden mogelijk nog minder.

Dat is terug te zien in de kolom “Bellen” en deels in de kolom “klachten bekend” waarbij er spontaan klachten werden gemeld vanuit mensen tijdens de metingen.

In zijn algemeenheid zijn er twee grote “probleemgebieden” aan te wijzen, het strand ten zuiden van De Koog en het bosgebied van De Koog naar Den Hoorn. Het gebied van Oosterend naar het vliegveld is, op basis van de deskstudy, iets minder. Er heeft geen meting plaatsgevonden omdat het plaatsingsplan al een zoekgebied van Vodafone alsook van KPN. Dit probleem zal zichzelf oplossen en is al bekend. (Zie tevens de aanbevelingen).

Voor het strand is er de optie van een small cells netwerk uitgewerkt. Hetgeen een oplossing zou kunnen zijn voor dekking, maar wel een aantal grote kanttekeningen heeft:

1. Een small cells netwerk is, in principe, niet geschikt voor medegebruik. Dat houdt in dat er voor elke aanbieder een aparte antennedrager moet worden geplaatst. Met de daarbij behorende infrastructuur (glasvezel en stroom) wordt het een ingewikkeld gebeuren.
2. Een ruwe schatting is een 3-tal antennedragers bij paal 9, paal 12, paal 15 en paal 17.
3. Een small cells netwerk zal niet over de duinen heen komen. De dekking in het bos zal geen verbetering ondervinden.
4. De kosten van de investering zijn hoog en de economische haalbaarheid lijkt gering, op basis van eerdere gesprekken met de operators.
5. Vodafone heeft in de gemeente Veere een small cells netwerk op het strand gebouwd. KPN en T-Mobile hebben dat voorbeeld niet gevolgd. Onbevestigde bronnen geven weer dat het technisch succesvol is, maar kostentechnisch negatief uitpakt voor operators.

Aanbevelingen

De aanbevelingen gaan uit van het bereiken van een goede dekking met zo min mogelijk opstelpunten en een zekere toekomstbestendigheid. Hierbij wordt er gebruik gemaakt 40 meter masten. Indien er wordt geopteerd voor lagere en/of minder masten, dan zal de dekking navenant minder worden.

1. Het plaatsen van een 4-tal vakwerkmasten op de parkeerplaatsen van strandopgangen 9, 12, 15 en 17. Dit lost zowel de dekking op het strand op en tevens de dekking in het bosgebied, uit het oogpunt van openbare orden en veiligheid (waaronder bijvoorbeeld rampen met natuurbrand). Met het medegebruik van deze masten wordt het aantal opstelpunten zo minimaal mogelijk. Dat dit opgespannen voet staat met het open landschap

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

moge duidelijk zijn, het is echter wel de meest duurzame oplossing om dekking te verkrijgen. Lokaal kan er per mast worden gekeken hoe deze het beste inpasbaar is.

2. Indien de mast aan de Tempelierweg bijvoorbeeld wordt verstevigd en T-Mobile ook gebruik kan maken van de mast, zou het misschien mogelijk zijn om bij strandopgang 9, 15 geen mast te plaatsen. De dekking vanuit de Tempeliersweg zou op het strand bij strandopgangen 12 en 17 hiermee ook verbeterd worden. De afstanden zijn vrij groot, maar er zijn geen obstakels op het strand. Alhoewel aanbeveling 1 zonder nader onderzoek wel een beter resultaat op de standen zou moeten bewerkstelligen. Het advies is dit nader uit te zoeken.

3. Het zoekgebied van Vodafone bij De Cocksdorp kan gemakkelijk worden opgelost met de nieuwe voorgenomen Vodafone mast bij het vliegveld.

4. De masten bij Oosterend (lichtmasten op het sportveld) zijn een oplossing die eigenlijk niet meer van deze tijd is. De antennehoogte komt niet boven de bomen uit en het signaal wordt gedempt door het bladerdek. Het zou beter zijn om deze te vervangen door een vakwerkmast met een hoogte 40 meter, deze hoogte zorgt voor een groter bereik. Al blijkt dat de partijen met belangen hier niet welwillend tegenover staan. Een tweede gesprek zou zinvol kunnen zijn. Een optie is verhogen naar 30 meter, dit heeft mogelijk enig effect, dit effect dient vooraf onderzocht te worden.

5. Voor de stranden zou ondanks de beperkingen small cells een mogelijkheid zijn, waarmee een goed en stabiel netwerk gecreëerd kan worden. Gezien de komst van 5G lijkt dit een logische oplossing, 5G vraagt immers meer opstelpunten. Aanbeveling 1 is een optie voor een vergelijkbaar resultaat. Al heeft deze optie een ruimte veel kleinere impact.

6. De gemeente zou kunnen overwegen om een faciliterende houding aan te nemen, aangevuld met het beschikbaar stellen van geschikte mastlocaties. De mogelijkheden van faciliteren dienen nader uitgewerkt te worden.

7. Landal Beachpark zou als pilot voor Small Cells gebruikt kunnen worden.

8. De Slufter kent een zeer wisselend beeld op basis van de meting en de klachten, extra metingen voor een nauwkeuriger beeld zijn aan te raden.

9. Buitendijkse problemen zijn niet gemeten er kan daarom geen nadere mededeling over gedaan worden.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

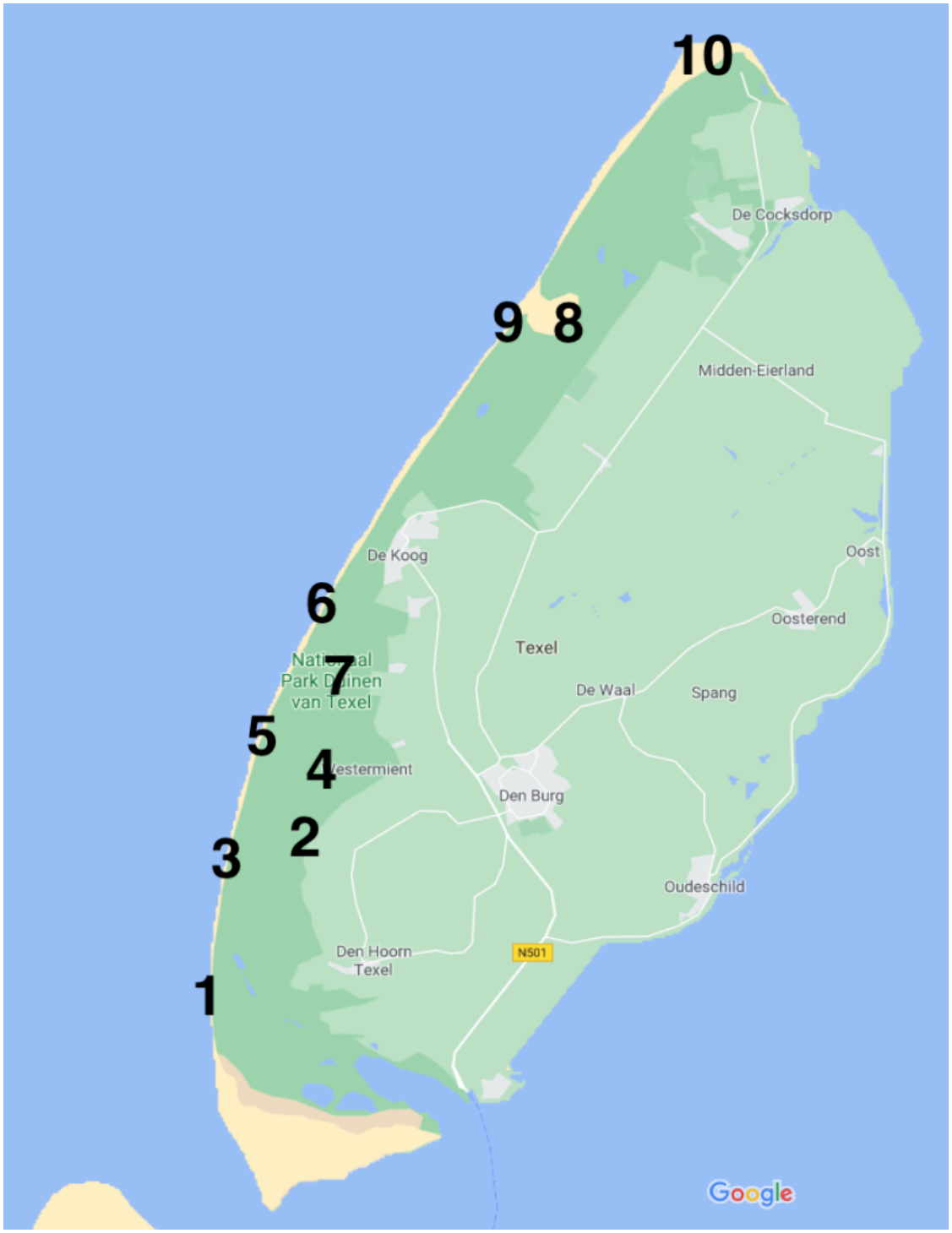
10. Voor de problematische situatie in het bos bij paal 17 kan uitbreiding van Tempeliersweg een optie zijn, voor de exacte meerwaarde is een vervolgonderzoek noodzakelijk.

11. Eventuele capaciteitsproblemen dienen met de operators individueel besproken te worden.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Bijlage 3 Metingen

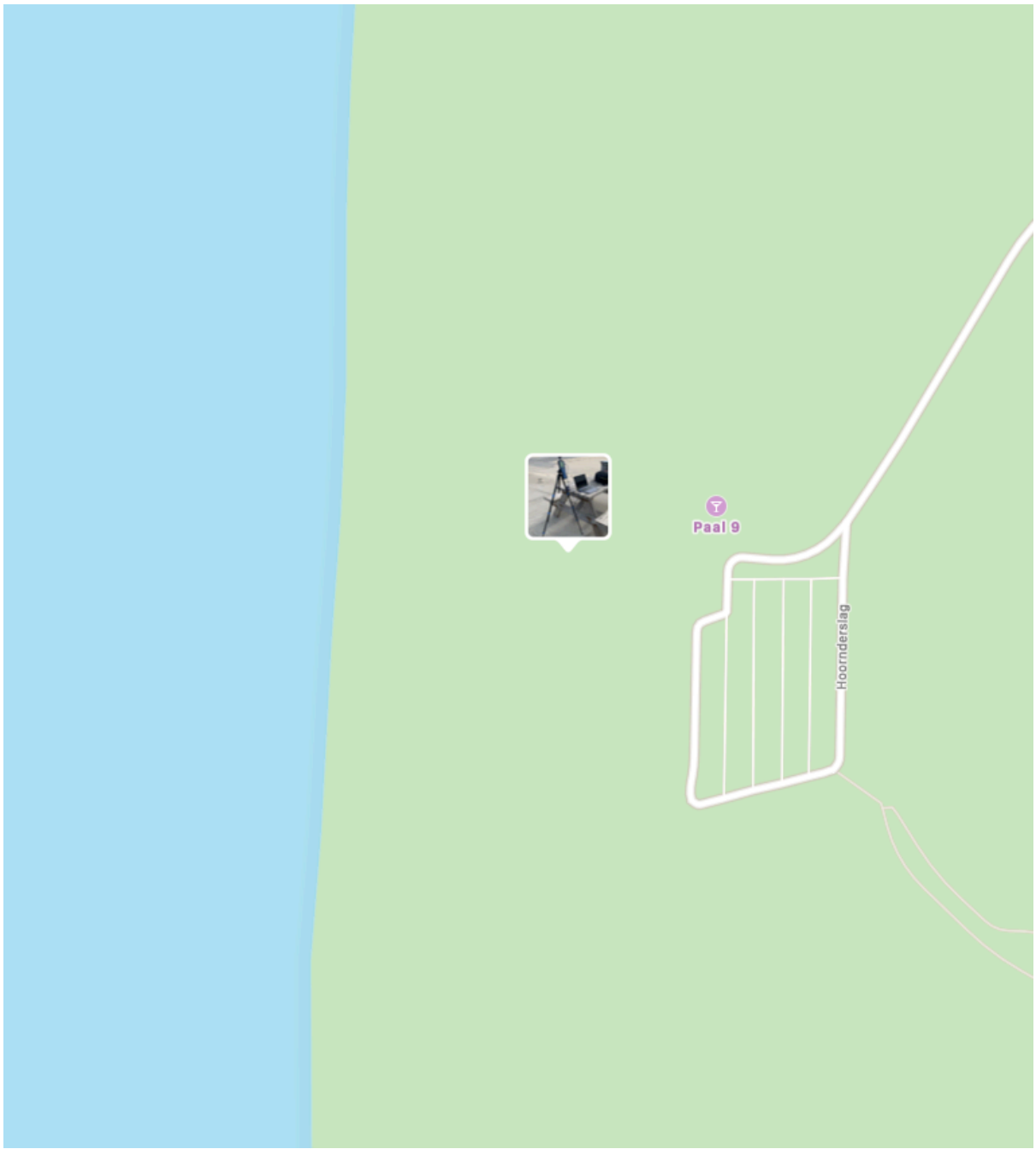


Afbeelding 1 Meetlocaties Texel.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 1



Afbeelding 2 Meetlocatie 1, Strandopgang paal 9.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 3 Meetlocatie 1, Strandopgang paal 9.

Opmerkingen meetlocatie 3

112 bereikbaarheid is er, maar er is aanleiding voor verbetering. Bezoekers klaagden hier over de mobiele bereikbaarheid.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

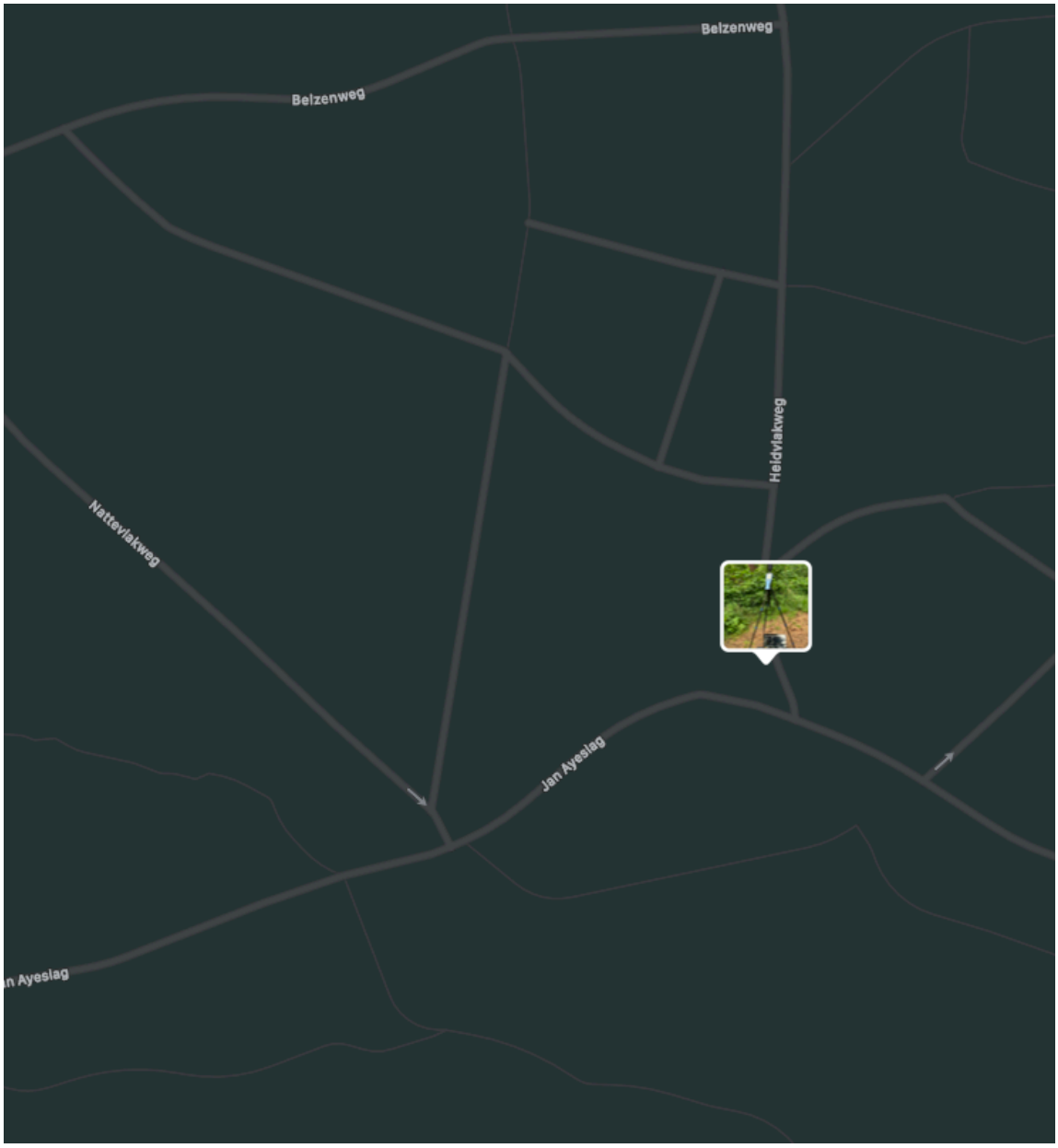
ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 2



Afbeelding 4 Meetlocatie 2

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 5 Meetlocatie 2

Opmerkingen meetlocatie 2

Deze parkeerplaats in het bos wordt gebruikt door wandelaars. De dekking is, over het algemeen, zeer matig. 112 lijkt wel bereikbaar.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

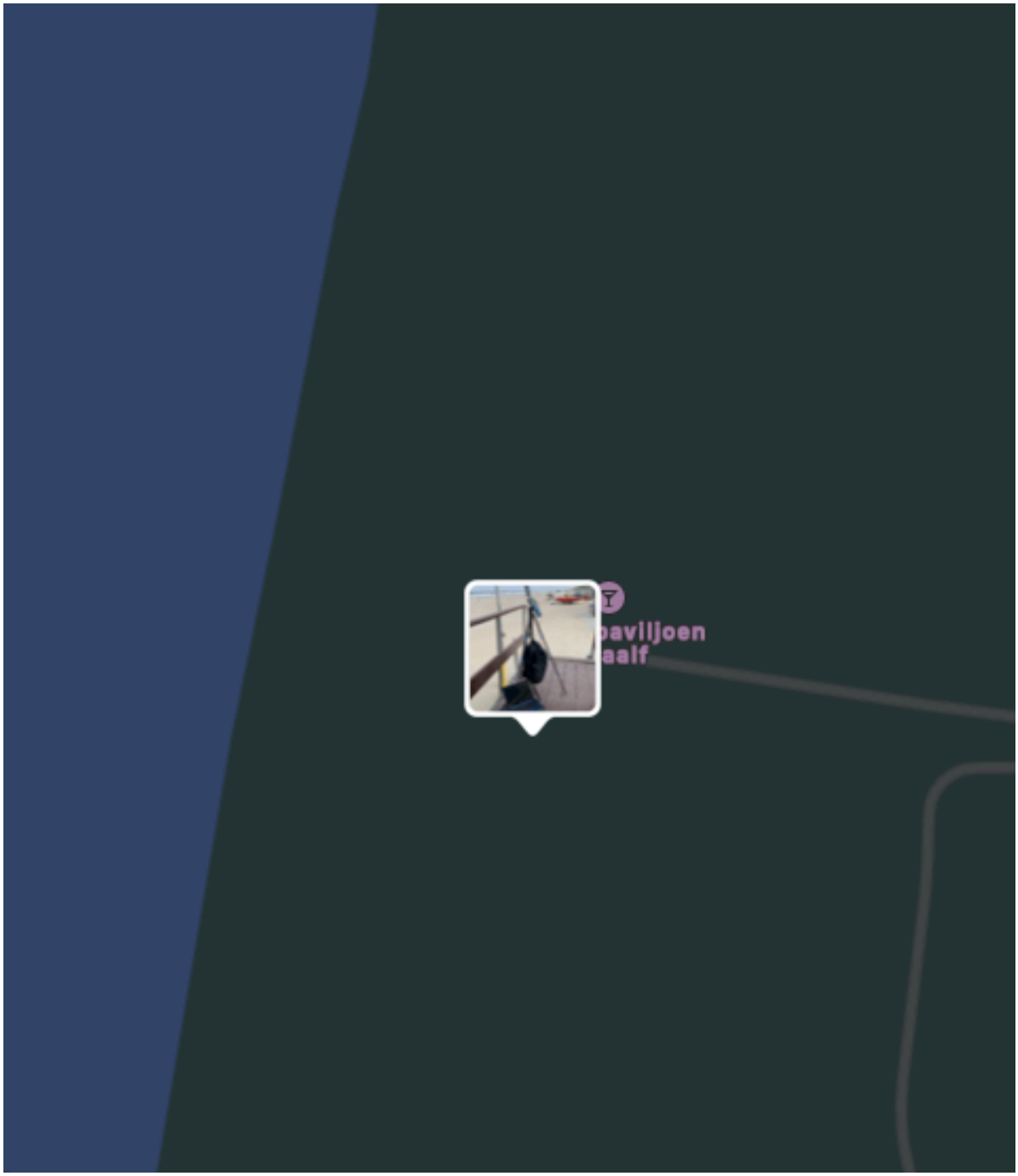

Clear Write
Max Hold
Dyn. Max Hold
Gemiddelde
Min Hold
Schaduw
Center : 1724 MHz
Span : 1932 MHz
Sampletime : 500 ms
GPS : NOT CONNECTED
RBW : 3 MHz
VBW : 3 MHz
Samples : 0 (51)
Latitude : -
Attenuator : auto
Preamplifier : Uit
Detector : RMS
Longitude : -
Antenna :
Cable :
ext. Attenuator :
ext. Preamp :
dBm
2021 Mobile Nederland
MHz



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 3



Afbeelding 6 Meetlocatie 3, Strand paal 12.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 7 Meetlocatie 3 bij de reddingsbrigade paal 12.

Opmerkingen meetlocatie 3

112 bereikbaarheid is er, maar er is aanleiding voor verbetering. Er was hier af en toe geen bereik met een Iphone op het T-Mobile netwerk. De strandwachten klaagden over de mobiele bereikbaarheid.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

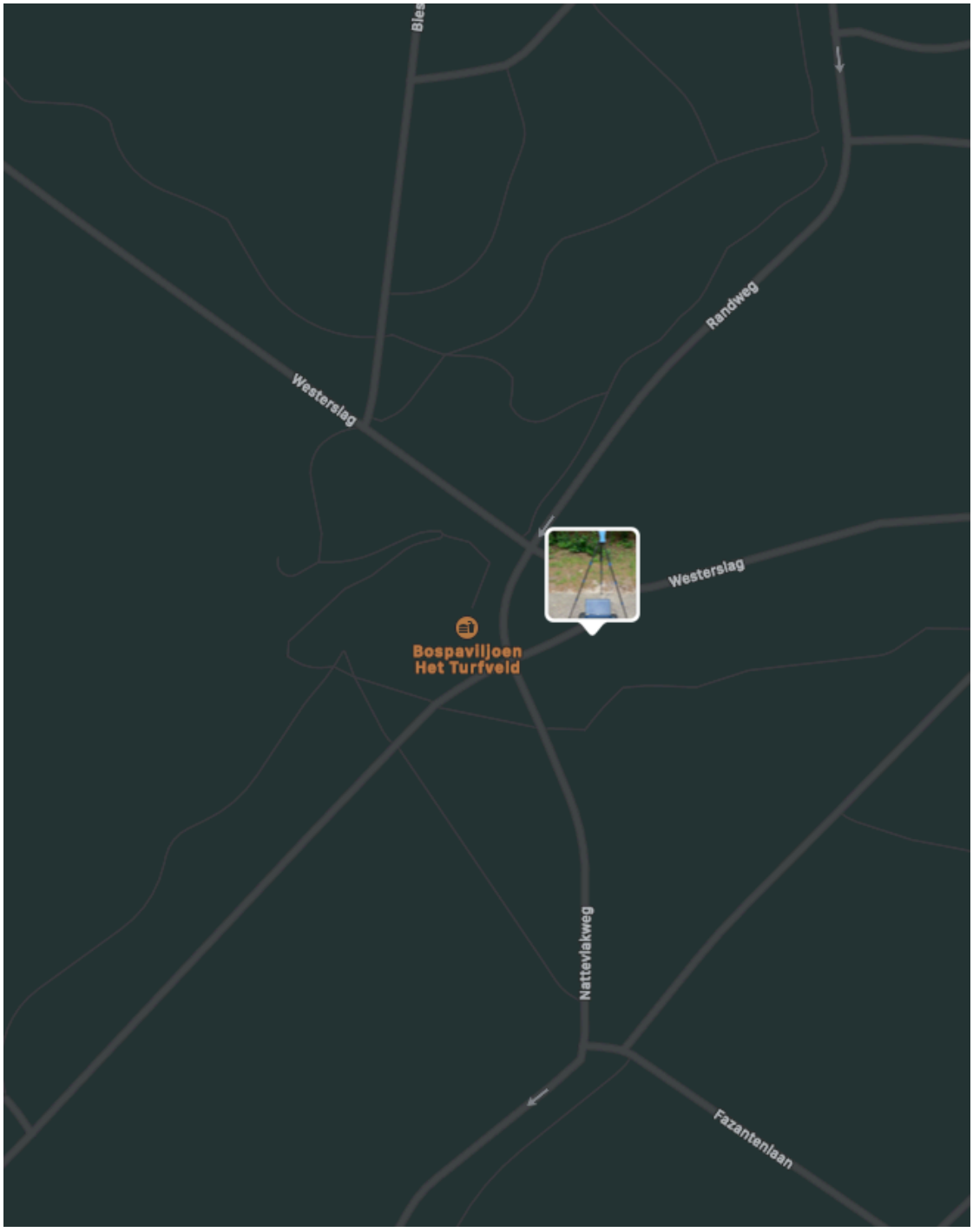
ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 4



Afbeelding 8 Meetlocatie 4, parkeerplaats Bospaviljoen het Turfveld.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 9 Meetlocatie 4, parkeerplaats Bospaviljoen het Turfveld.

Opmerkingen meetlocatie 4.

De dekking op de parkeerplaats is zeer matig. Is voor verbetering vatbaar.

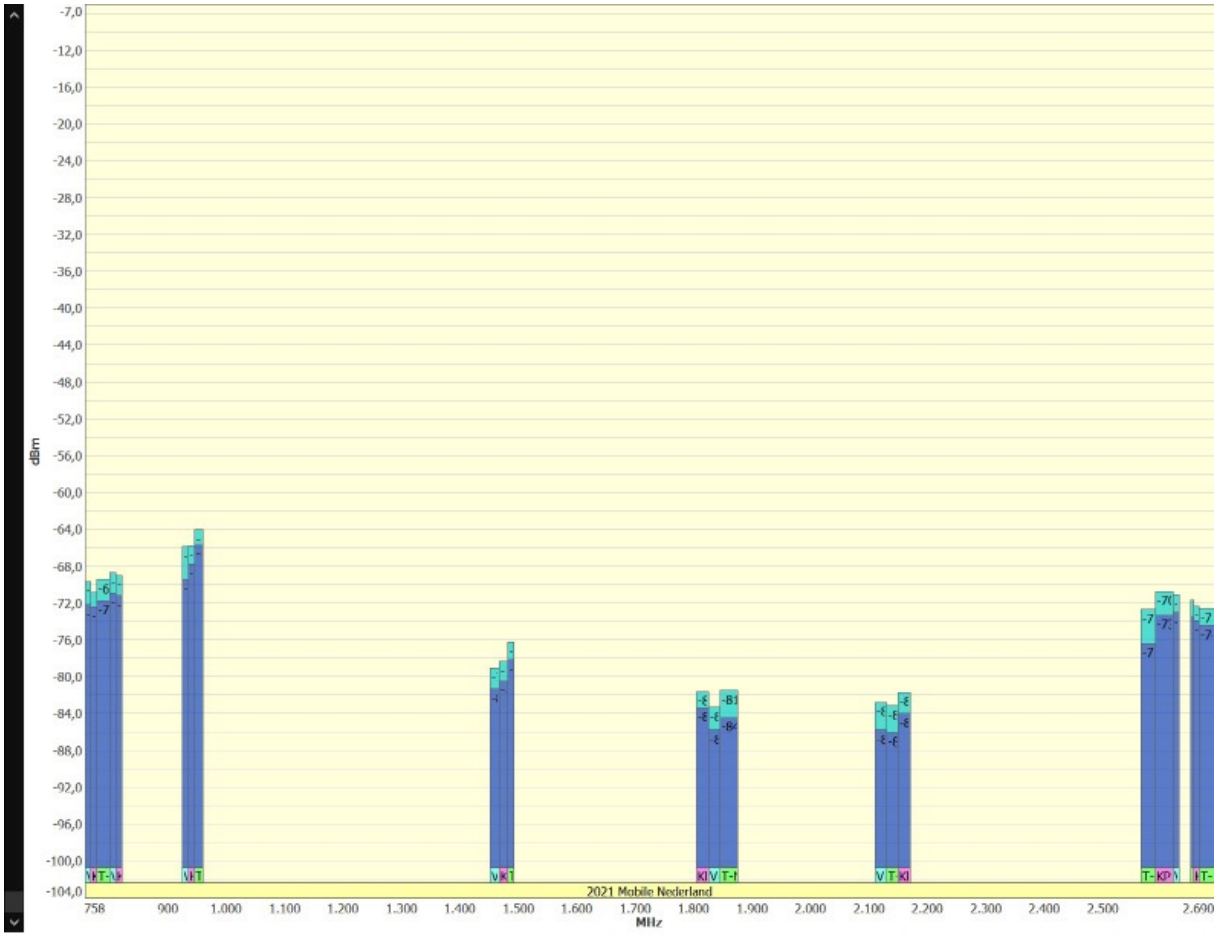
STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

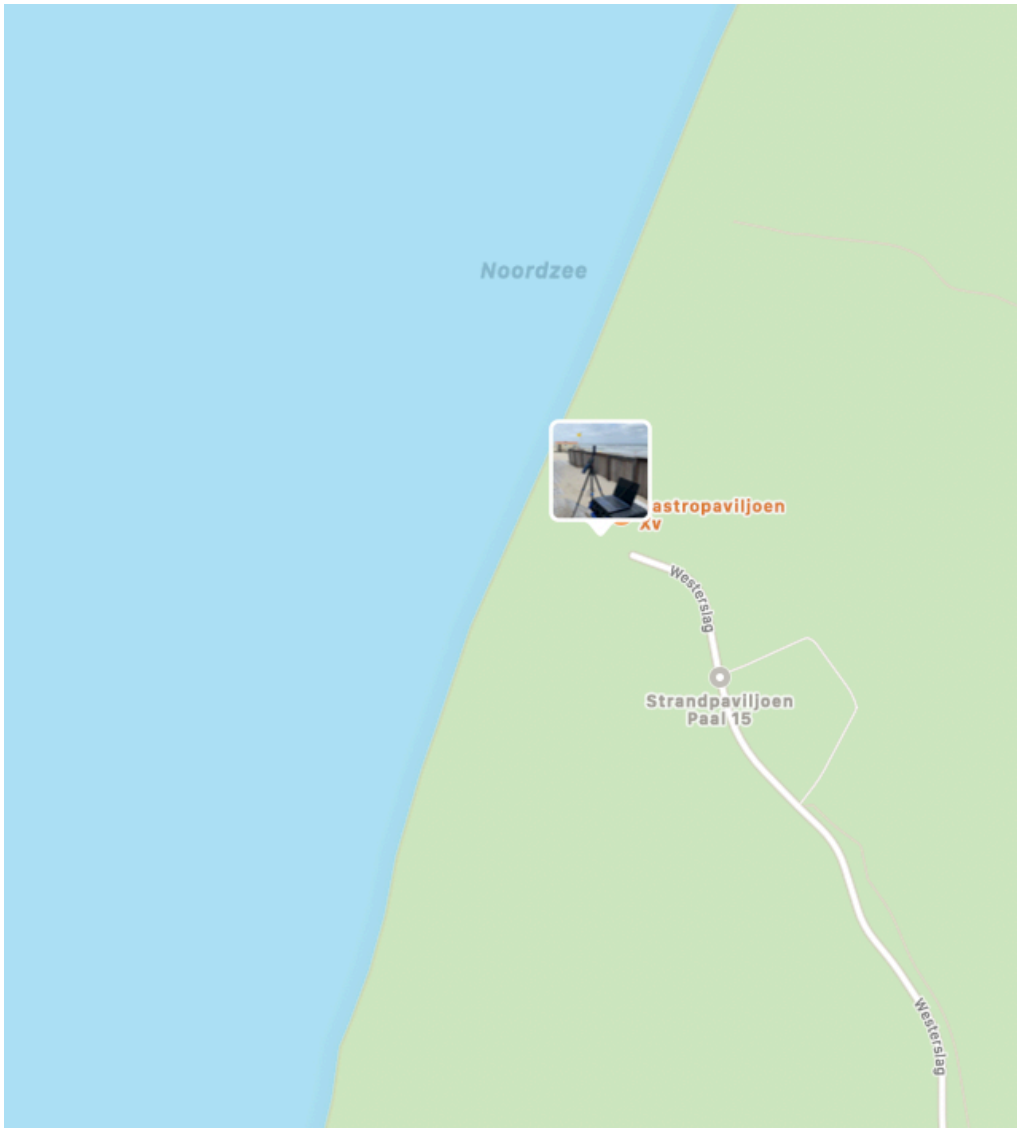
ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 5



Afbeelding 10 Meetlocatie 5, bij strandopgang paal 15).

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



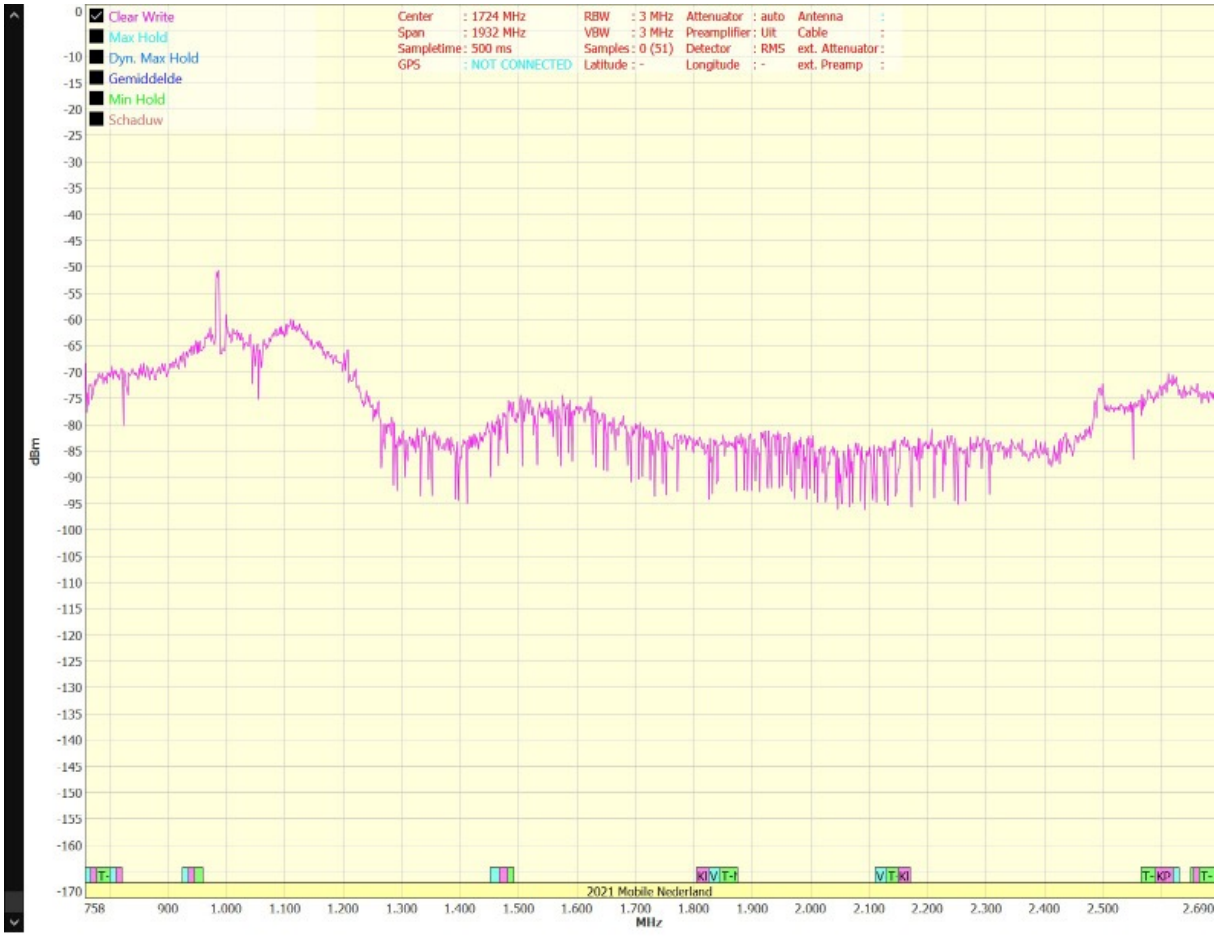
Afbeelding 11 Meetlocatie 5, bij strandopgang paal 15

Opmerkingen meetlocatie 5

De dekking op het strand is zeer matig. 112 bereikbaarheid is er, maar er is absoluut aanleiding voor verbetering.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

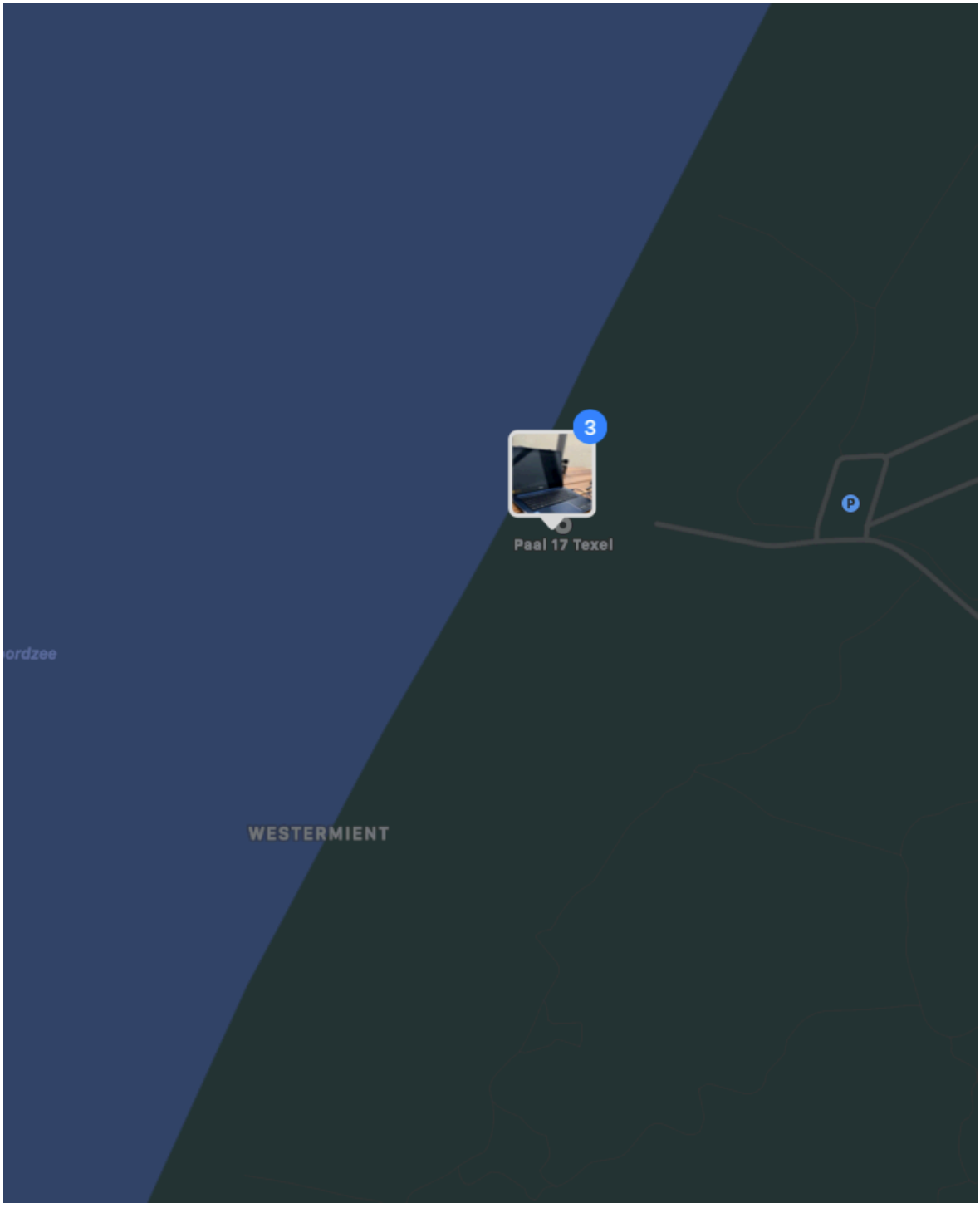

Clear Write
Max Hold
Dyn. Max Hold
Gemiddelde
Min Hold
Schaduw
Center : 1724 MHz
Span : 1932 MHz
Sampletime : 500 ms
GPS : NOT CONNECTED
RBW : 3 MHz
VBW : 3 MHz
Samples : 0 (51)
Latitude : -
Attenuator : auto
Preamplifier : Uit
Detector : RMS
Longitude : -
Antenna :
Cable :
ext. Attenuator :
ext. Preamp :
dBm
2021 Mobile Nederland
MHz



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 6



Afbeelding 12 Meetlocatie 6, standopgang paal 17.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 13 Meetlocatie 6, standopgang paal 17.

Opmerkingen meetlocatie 6

De dekking op het strand is matig. KPN is aanwezig met een kleine antenne op geringe hoogte. KPN dekking is over de linie iets beter dan Vodafone en T-Mobile, maar het is marginaal. 112 bereikbaarheid is er, maar er is absoluut aanleiding voor verbetering.

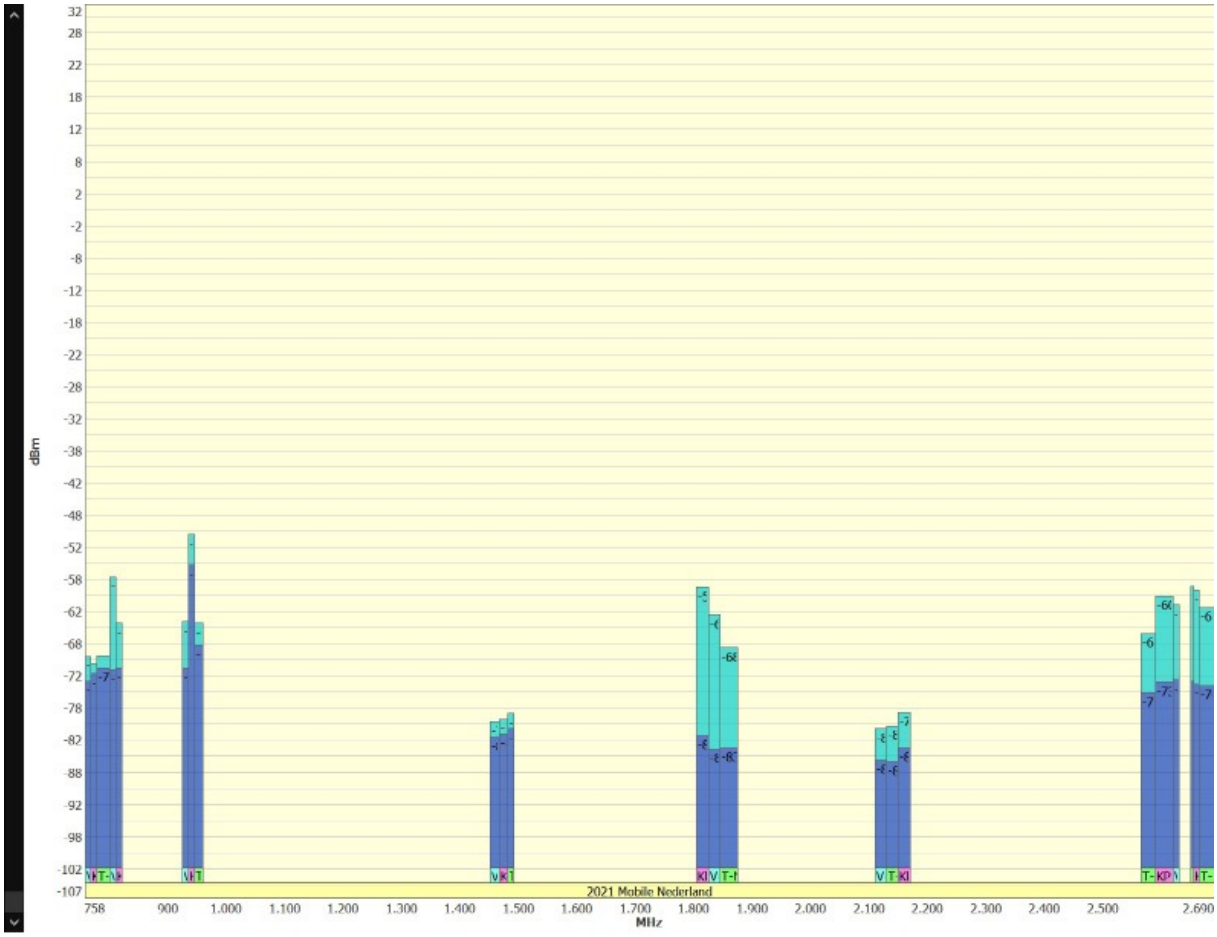
STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

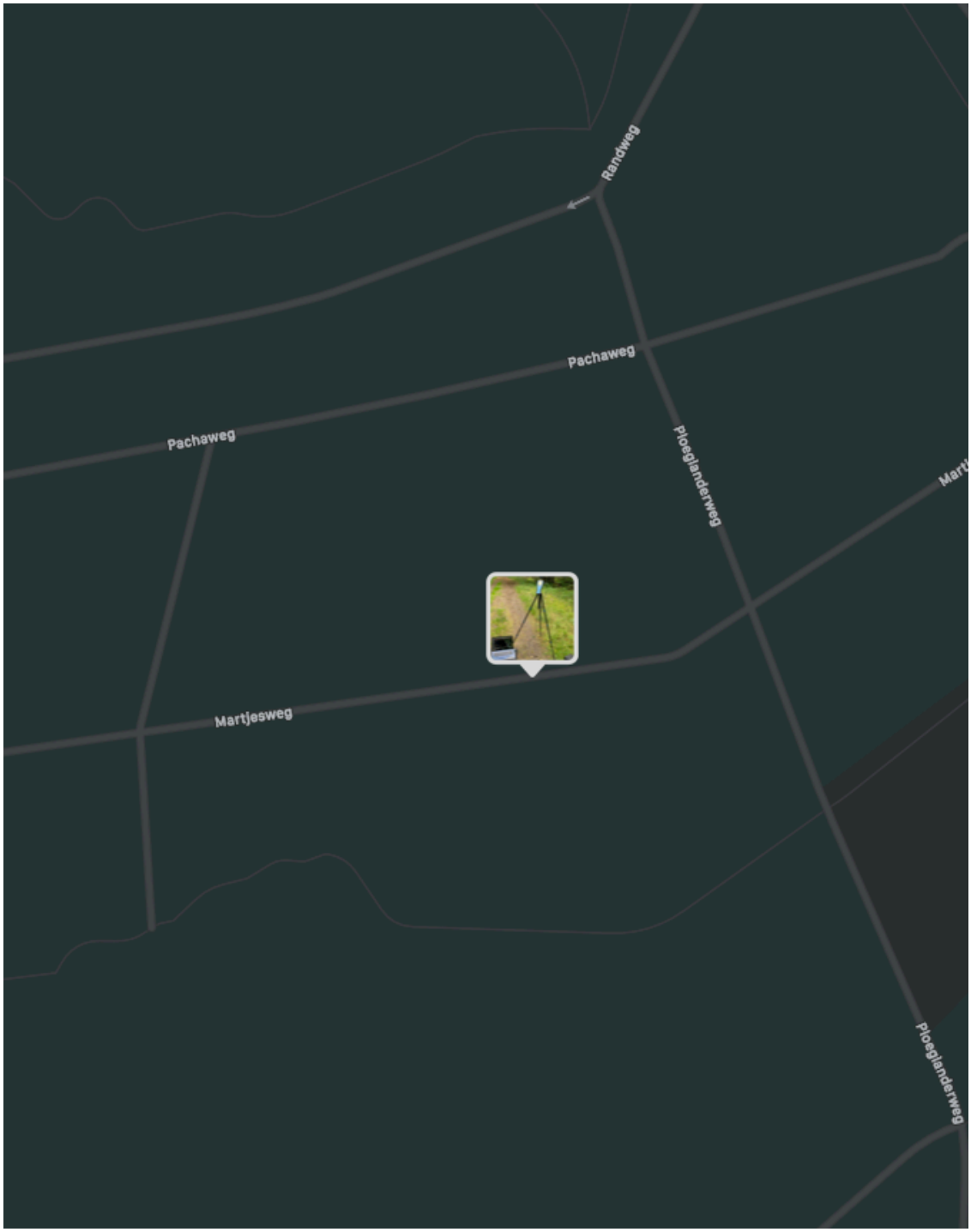
ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 7



Afbeelding 14 Meetlocatie 7, bos ten zuiden van paal 17.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 15 Meetlocatie 7, bos ten zuiden van paal 17.

Opmerkingen meetlocatie 7

De dekking viel hier tegen. De telefoon had hier regelmatig totaal verlies van het netwerk en in dat opzicht vallen de metingen nog mee en lijken beter dan de praktijk. De dekking is hier ruim onvoldoende.

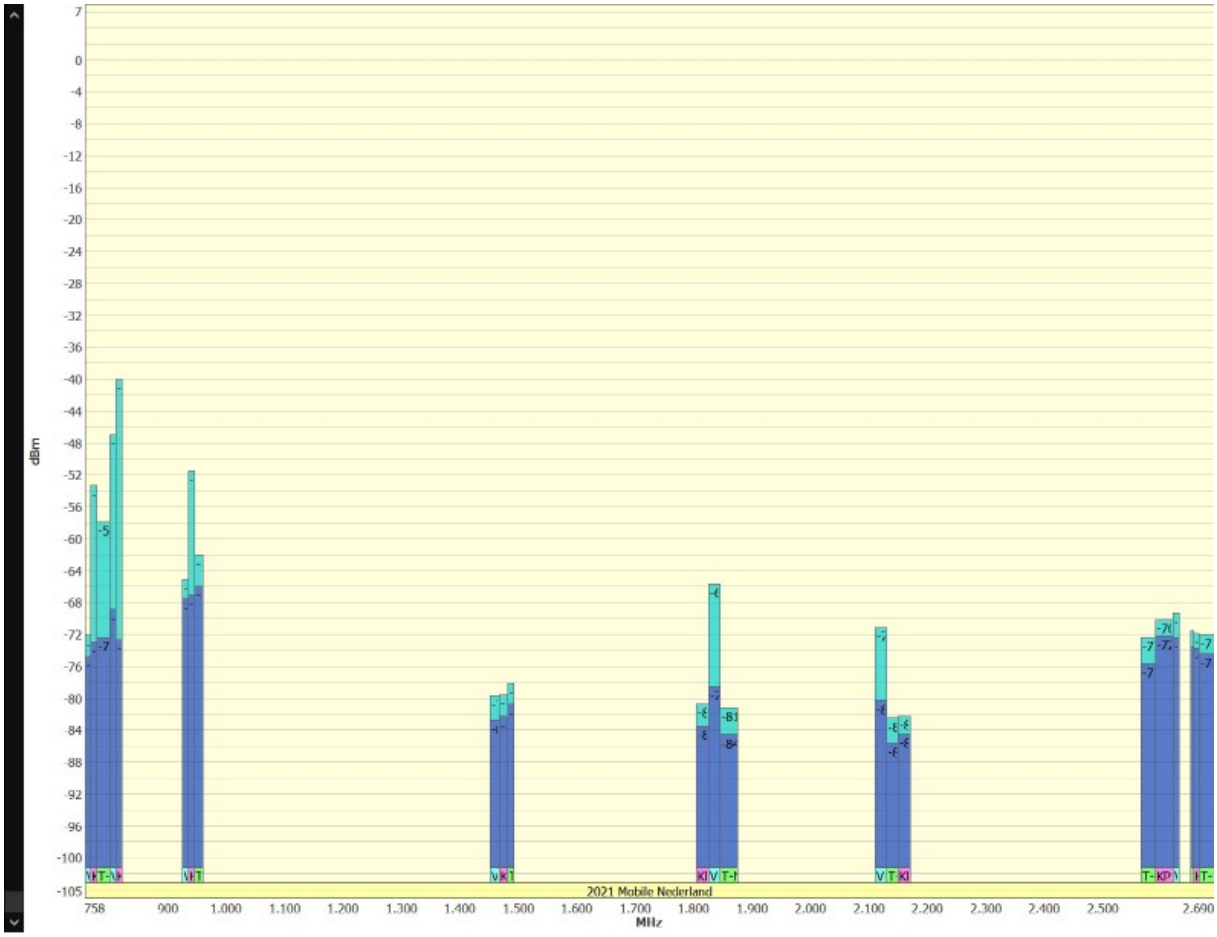
STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

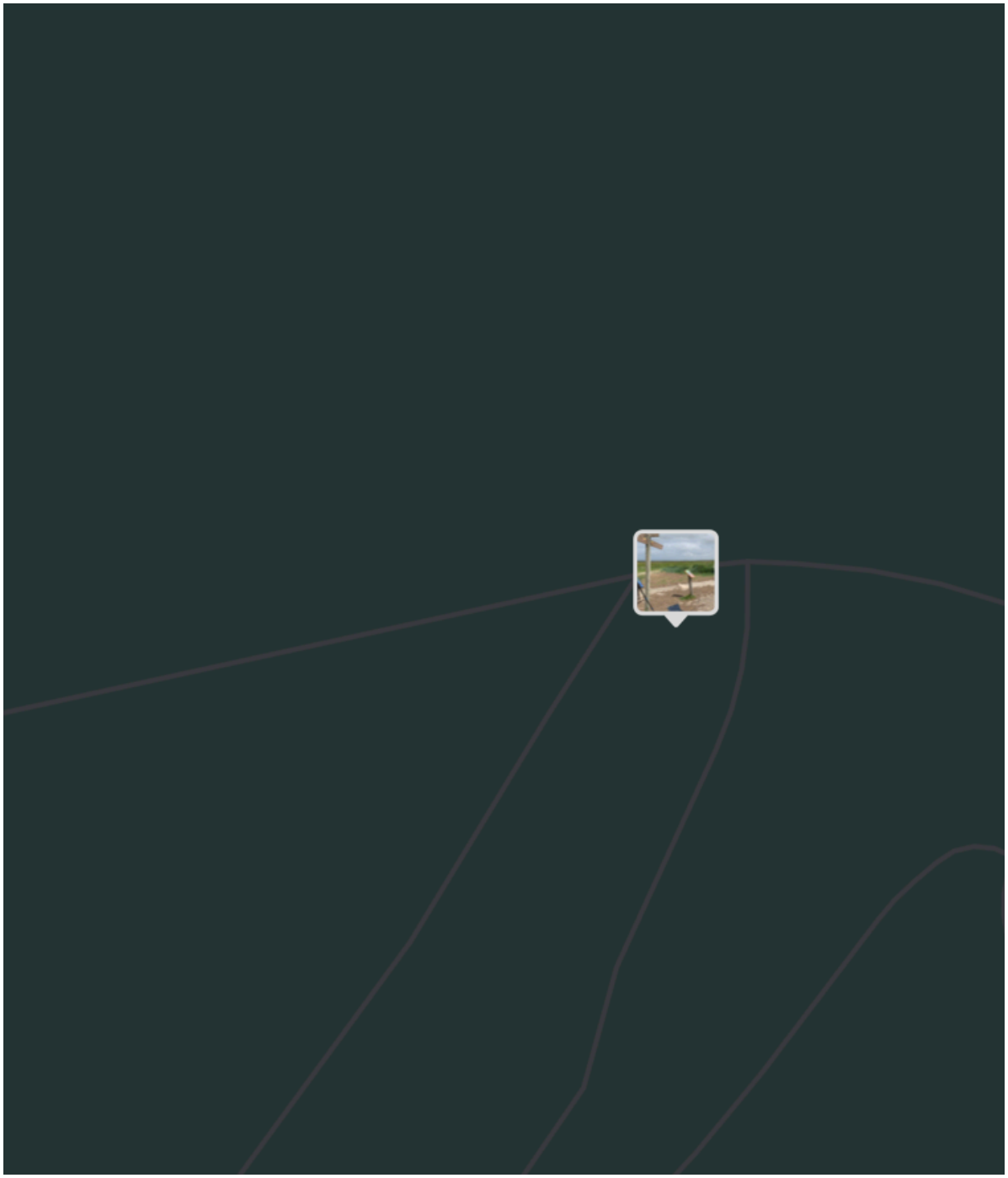
ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 8



Afbeelding 16 Meetlocatie 8, ingang De Slufter.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 17 Meetlocatie 8, ingang D Slufter.

Opmerkingen meetlocatie 8

De dekking bij de ingang van de Slufter is prima. De meetlocatie heeft vrij zicht naar De Cocksdorp vanuit het Noordoosten en dat is terug te vinden in de meetresultaten. De dekking is hier beter dan verwacht vanuit de deskstudy.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

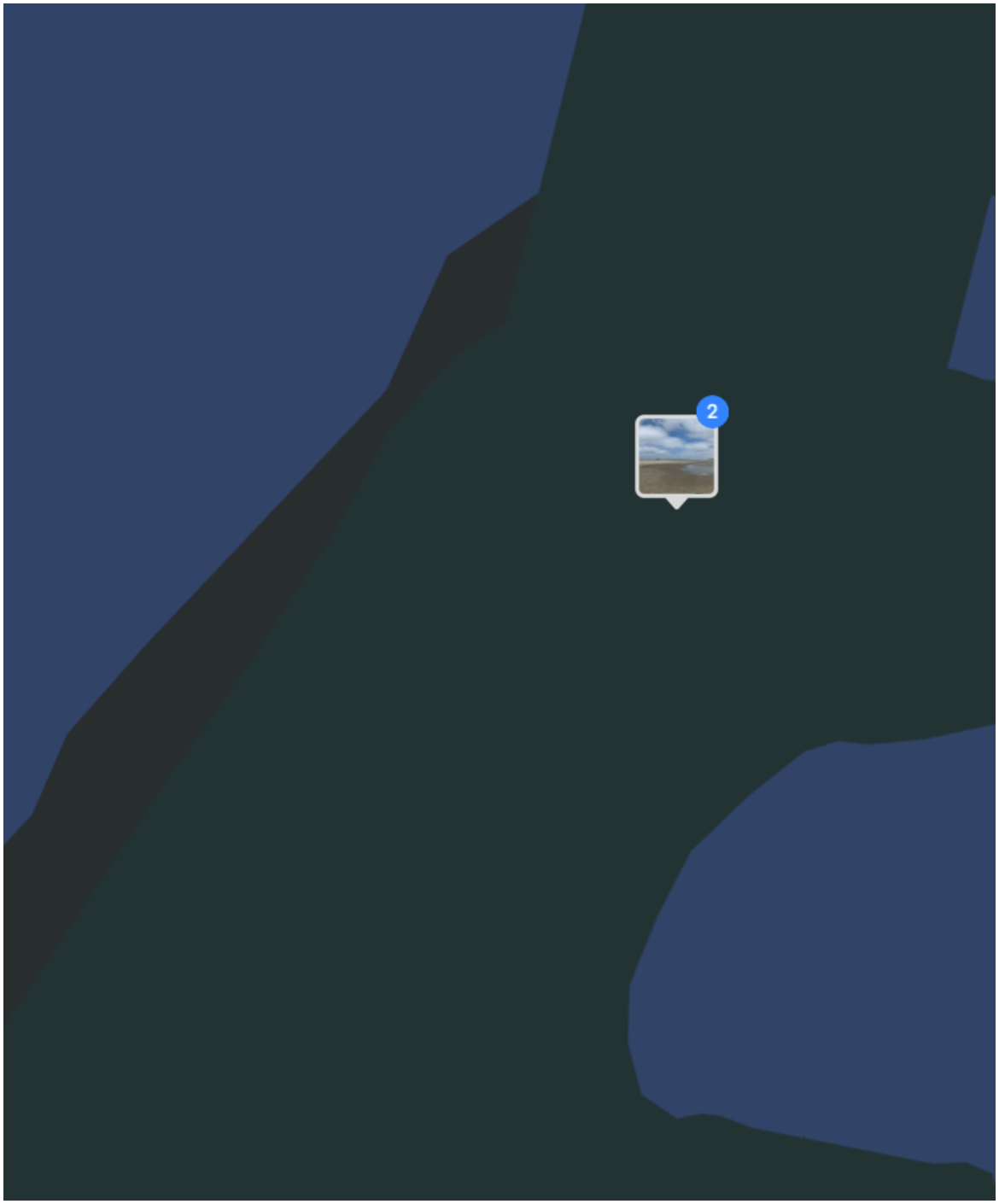

Clear Write
Max Hold
Dyn. Max Hold
Gemiddelde
Min Hold
Schaduw
Center : 1724 MHz
Span : 1932 MHz
Sampletime : 500 ms
GPS : NOT CONNECTED
RBW : 3 MHz
VBW : 3 MHz
Samples : 0 (51)
Latitude : -
Attenuator : auto
Preamplifier : Uit
Detector : RMS
Longitude : -
Antenna :
Cable :
ext. Attenuator :
ext. Preamp :
dBm
2021 Mobile Nederland
MHz



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 9



Afbeelding 18 Meetlocatie 9, stand bij de Slufter.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 19 Meetlocatie 9, stand bij de Slufter.

Opmerkingen meetlocatie 9

De dekking op het strand is prima. De meetlocatie heeft vrij zicht naar De Cocksdorp en dat is te-rug te vinden in de meetresultaten. De dekking is hier beter dan verwacht vanuit de deskstudy.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

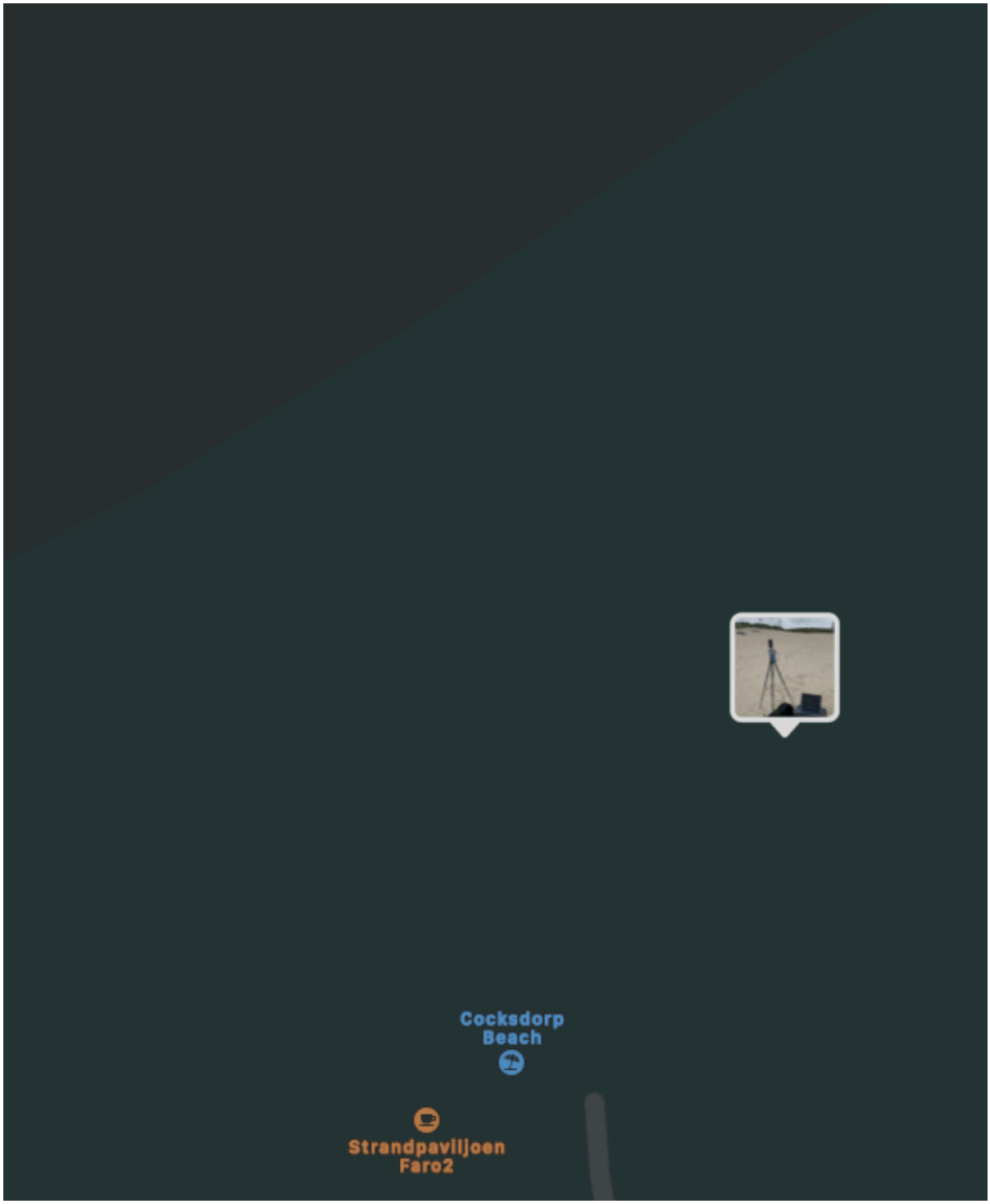
ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 10



Afbeelding 20 Meetlocatie 10, strand bij De Cocksdorp.



Afbeelding 21 Meetlocatie 10, strand bij De Cocksdorp.

Opmerkingen meetlocatie 10

De dekking op het strand is uitstekend. De meetlocatie heeft vrij zicht naar de antenne installaties. KPN is zichtbaar in de C2000 mast (links) en T-Mobile is zichtbaar in de mast rechts. In de T-Mobile mast is voldoende ruimte beschikbaar om het zoekgebied van Vodafone mee op te lossen.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

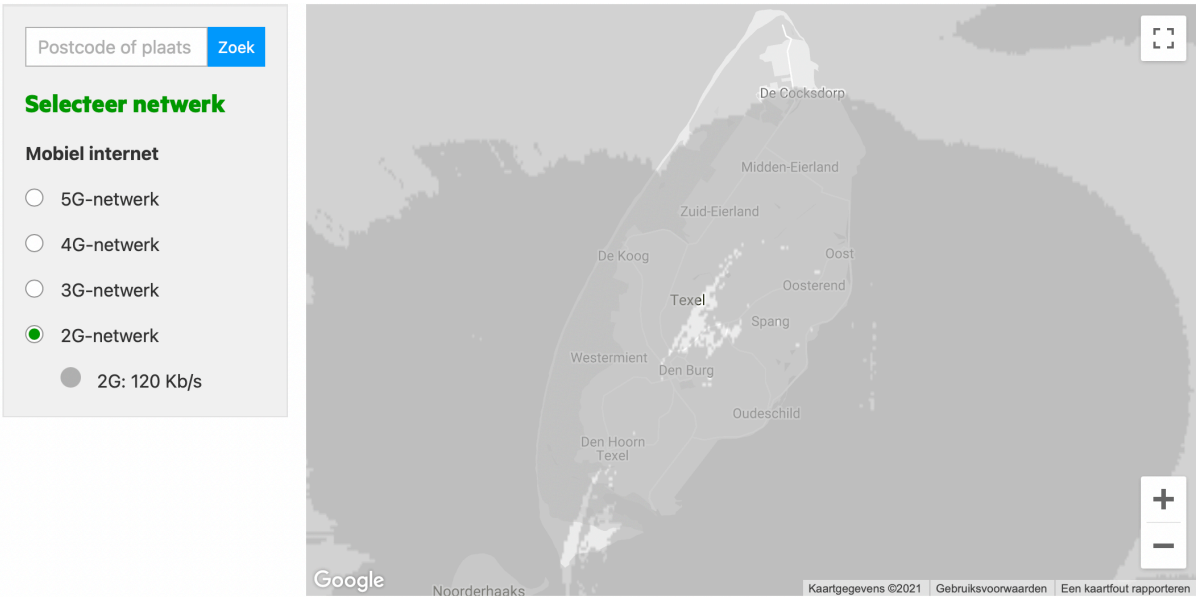


STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

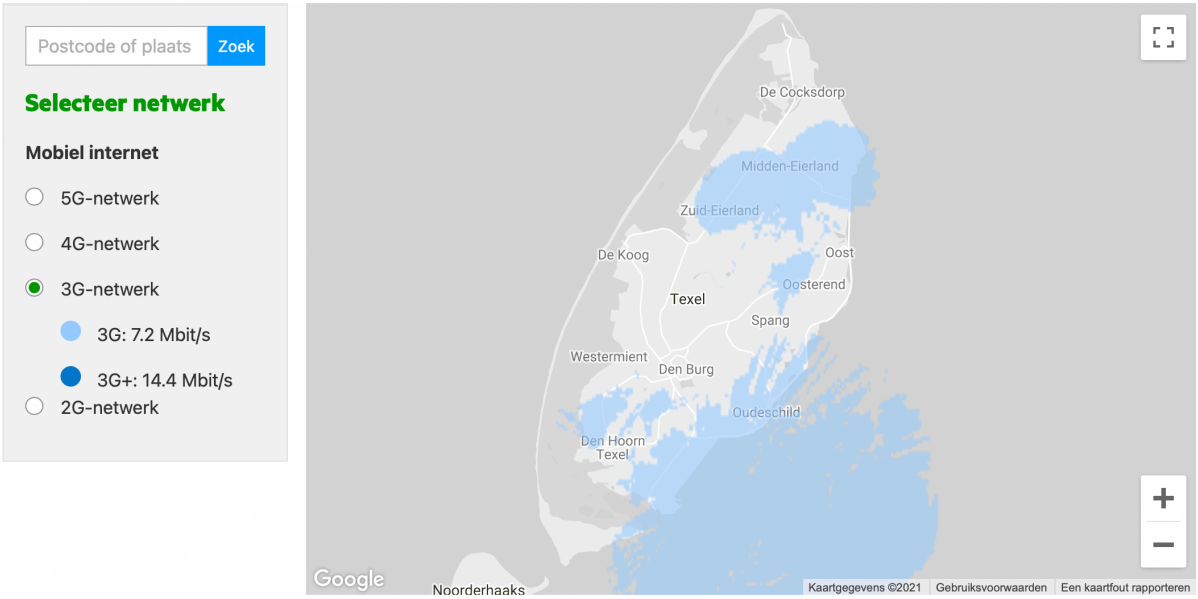
ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Bijlage 5 dekkingskaarten deskstudy[5]

KPN



Afbeelding 7 KPN 2G dekking.

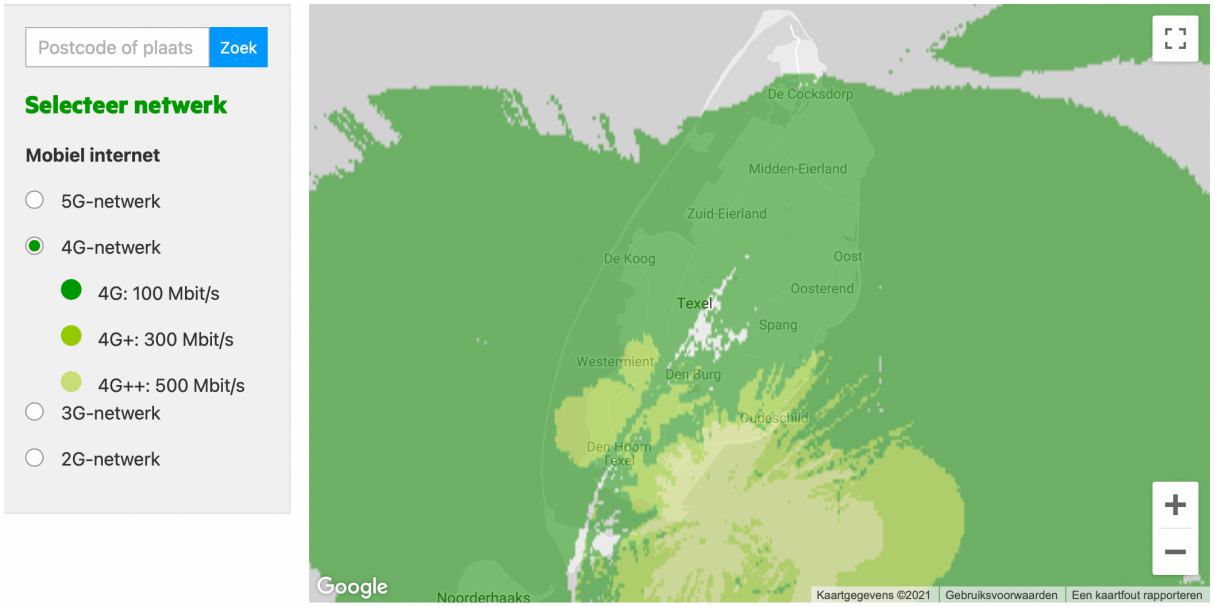


Afbeelding 8 KPN 3G dekking.

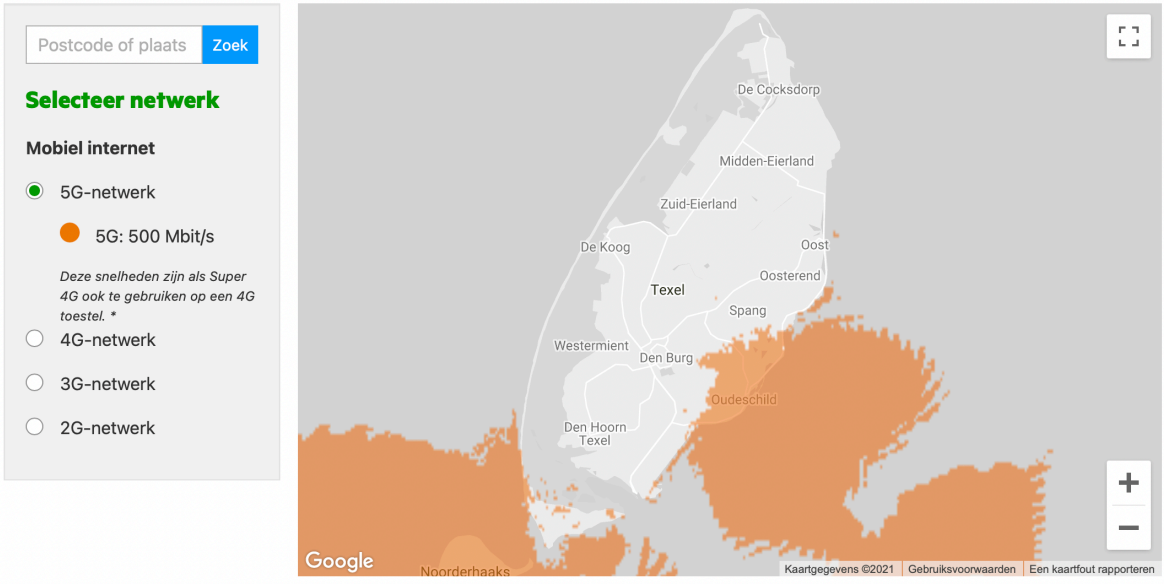
[5] De dekkingskaarten zijn afkomstig van de websites van de mobiele aanbieders.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

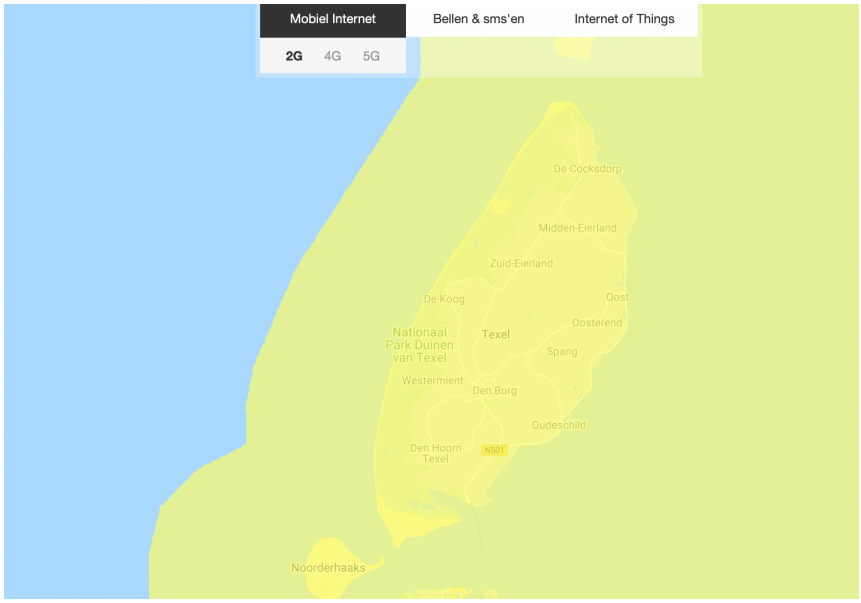


Afbeelding 9 KPN 4G dekking.

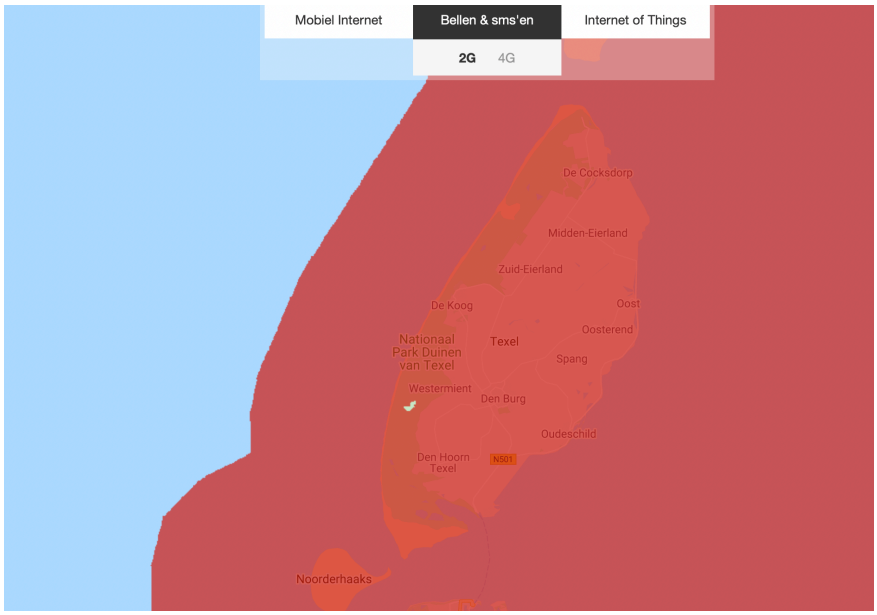


Afbeelding 10 KPN 5G dekking.

Vodafone



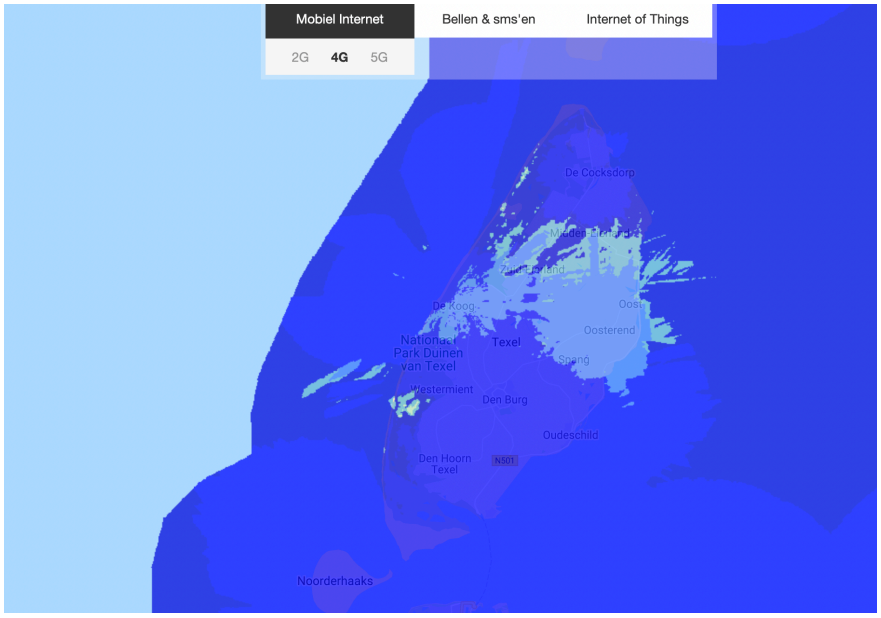
Afbeelding 11 Vodafone 2G dekking data.



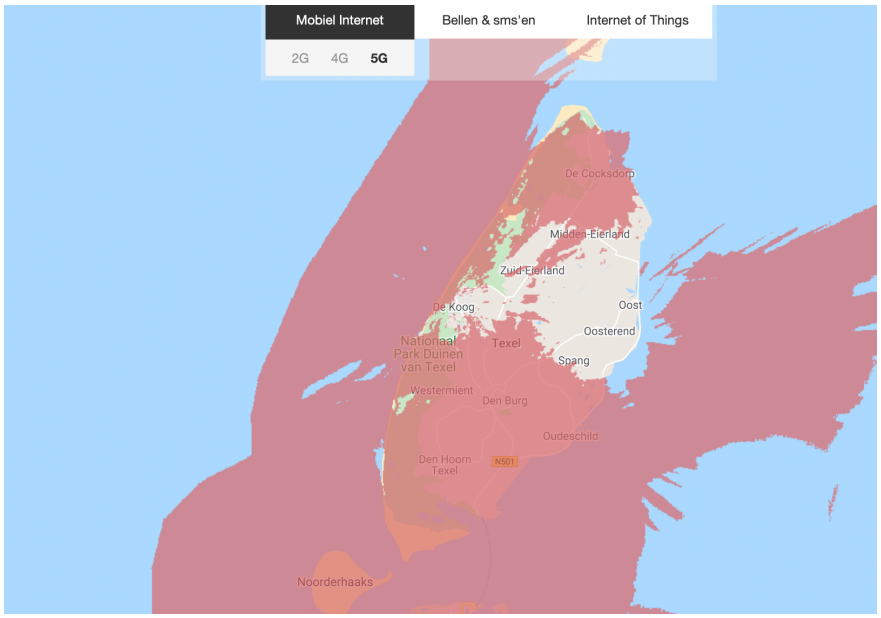
Afbeelding 12 Vodafone 2G dekking (bellen en sms).

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 13 Vodafone 4G dekking.

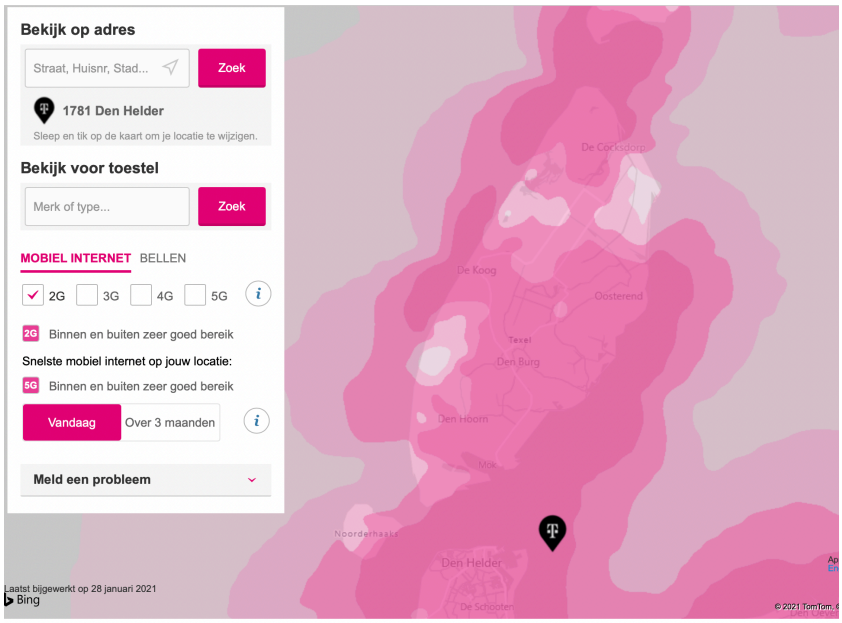


Afbeelding 14 Vodafone 5G dekking.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

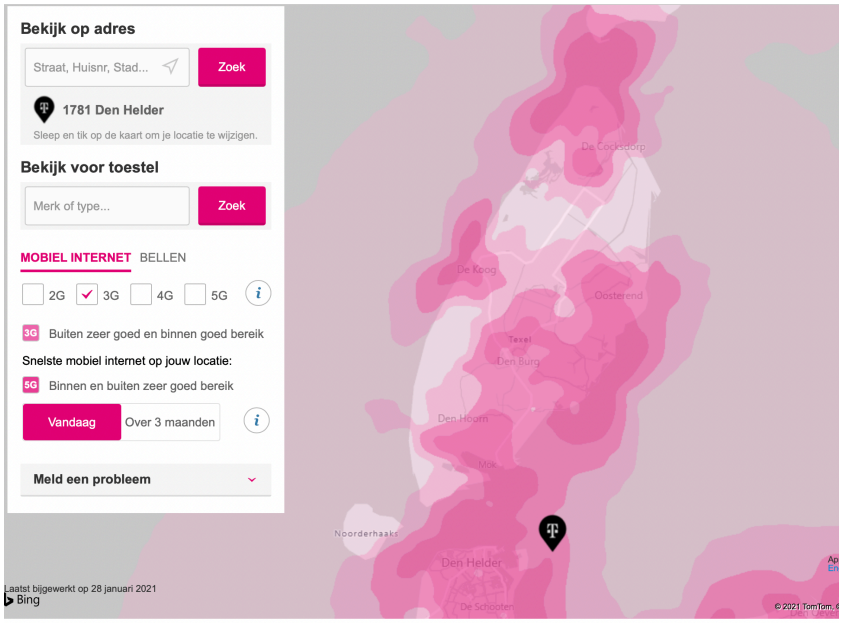
T-Mobile



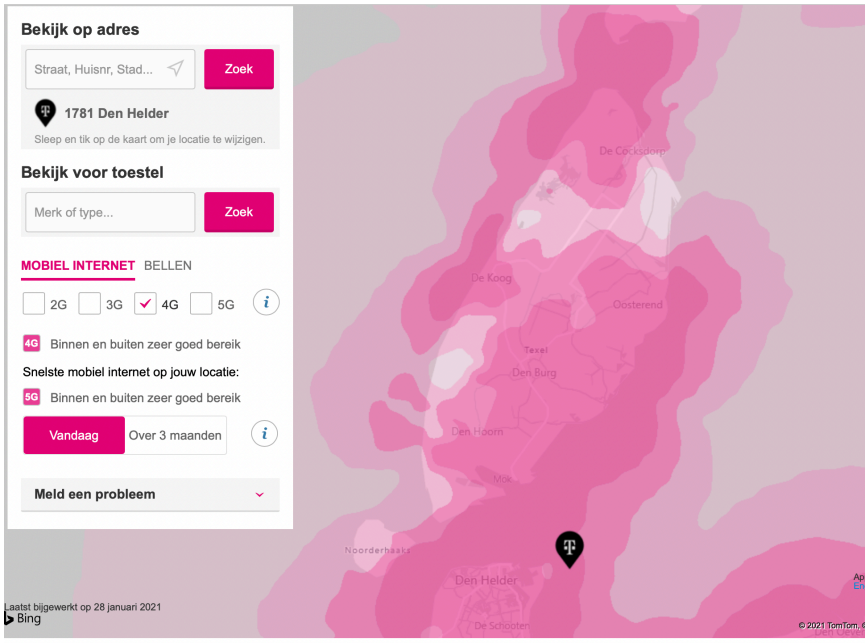
Afbeelding 15 T-Mobile 2G dekking.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

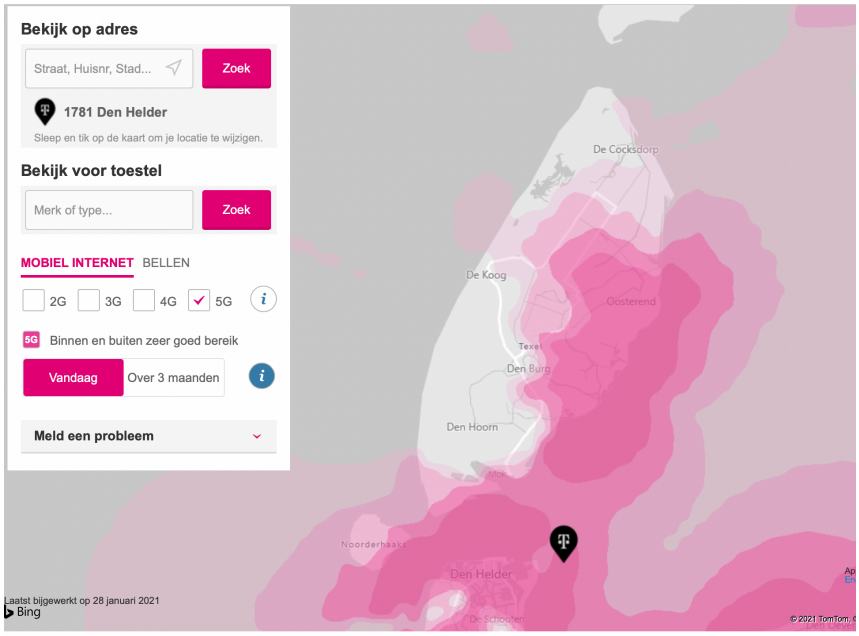
ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK



Afbeelding 16 T-Mobile 3G dekking.



Afbeelding 17 T-Mobile 4G dekking.



Afbeelding 18 T-Mobile 5G dekking.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Gemeente Texel

Aanvullende meetrapportage 2.0 mobiele dekking Sluftergebied e.o.

augustus 2022



Rick Haverkort
Henk Kreft
Juli 2022

Disclaimer:
Het eerste onderzoek is uitgevoerd in juli 2021, het tweede in april 2022. Wijzigingen in de mobiele netwerken na die periode kunnen de uitspraken en adviezen uit deze rapportage beïnvloeden. De inhoud van dit rapport is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik, openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Inhoudsopgave

Aanleiding voor aanvullende metingen 3
Onderzoeksopzet 3
Meetresultaten 4
Meetresultaten (tabel) 4
Conclusies en aanbevelingen 6
Aanbevelingen 7
NB: Aanbevelingen 9
NB: Small cells 10
Bijlage 1 Aanvullende Meetlocaties (rode cijfers) 11
Bijlage 2 Meetlocaties 12
Meetlocatie 2-1 12
Meetlocatie 1B 13
Meetlocatie 2-2 14
Meetlocatie 2-3 15
Meetlocatie 2-4 16
Meetlocatie 2-5 17
Meetlocatie 2-5B 18
Meetlocatie 2-6 19
Meetlocatie 2-7 20
Meetlocatie 2-8 21
Meetlocatie 2-9 22

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Aanleiding voor aanvullende metingen

De gemeente Texel wil graag inzicht in de dekking/ontvangst van de mobiele netwerken binnen haar gemeentegrenzen. De gemeente Texel heeft in 2021 de Stichting Digitale Bereikbaarheid (SDB) opdracht gegeven onderzoek te doen naar de kwaliteit en dekking van de mobiele netwerken in de gemeente Texel. De uitkomst van het 1e onderzoek, gedaan door SDB, geeft aan dat er op een aantal plaatsen onvoldoende mobiele bereikbaarheid is. Dit raakt de openbare orde en veiligheid en tevens het comfort van bewoners en bezoekers. De bereikbaarheid van hulpdiensten is essentieel in een dunbevolkt gebied met veel toeristen die zich juist in de buitengebieden gaan begeven. Gesprekken met de mobiele operators heeft, vooralsnog, niet geleid tot verbetering van de situatie. Om zeker te zijn van de kwaliteit van de mobiele dekking heeft de gemeente Texel SDB gevraagd aanvullende metingen te doen in en rond het Sluftergebied. Tijdens deze werkzaamheden is naar aanleiding van bestaande klachten ook gemeten bij Bungalowpark Slufteroord en rond de Belzenweg (bosgebied).

Onderzoeksopzet

Voor het identificeren van dekkingsproblemen is, in eerste instantie, gebruik gemaakt van openbare bronnen. Hierin is het zichtbaar waar een individuele aanbieder de antenne installatie heeft staan[1]. Voorts is er dan ook gekeken naar of er een evenwichtige verdeling van antenne installaties (opstelpunten) in de buurt is. Aansluitend is dit gecombineerd met de soort bebouwing (oude bouw dempt minder dan nieuwbouw), bebossing en mogelijke knelpunten.

Die gegevens zijn vergeleken met de openbare dekkingskaarten van de aanbieder om te kijken of de aanbieder zelf al verminderde dekking heeft aangegeven. Uit deze vergelijking komt een ruwe inschatting of er dekking problemen zijn te verwachten. En is de basis voor het kiezen van de locaties om de veldsterkte te meten.

Het vooronderzoek gaf aan dat 6 meetlocaties voldoende moest zijn voor een beter inzicht te krijgen v.w.b. de dekking in het Sluftergebied. Uiteindelijk zijn er 6 metingen extra gedaan (inclusief Bungalowpark Slufteroord en Belzenweg). Hiervan zijn er 4 in dit onderzoek meegenomen conform afspraak over relevantie.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetresultaten

Naar aanleiding van de deskstudy 16 juli 2021 zijn er op 10 plekken metingen verricht op meetlocaties 1 t/m 10. Op 19 april 2022 hebben er aanvullende metingen plaatsgevonden op meetlocaties 11 t/m 21. Voor metingenlocatie zie bijlage 1. De metingen zijn verwerkt in de matrix 2.1. De metingen zijn gedaan buiten de vakantieperiodes. Gezien de rustig periode op het eiland was overbelasting van de opstelpunten niet te verwachten.

Meetresultaten (tabel)

Meetlocatie 1 t/m 10 1e metingen 2021 aanvullende metingen 11 t/m 21 2022	**112 probleemloos bereikbaar**	**Belkwaliteit**	**Klachten bekend**
1. Strandpaal 9	Ja	Matig	Ja
2. Parkeerplaats bos	Ja	Matig	Ja
3. Strandpaal 12	Nee	Zeer matig	Ja
4. Bospaviljoen Turfveld	Ja	Zeer Matig	Nee
5. Strandpaal 15	Nee	Zeer matig	Nee
6. Strandpaal 17	Ja	Matig	Nee
7. Bos ten zuiden paal 17	Nee	Slecht	Nee
8. Ingang Sluftter	Ja	Goed	Nee
9. Strand Slufter	Ja	Goed	Nee
10. Strand Cocksdorp	Ja	Goed	Nee

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

11. 2.1 Duingebied ten noorden van De Koog	Ja	Goed	Nee
12. 2.1A Duingebied ten noorden van De Koog	Ja	Goed	Nee
13. 2.2 De Muy	Ja	Goed	Nee
14. 2.3 De Muy	Ja	Goed	Nee
15. 2.4 Duingebied ten noorden sluf-ter	Ja	Goed	Nee
16. 2.5 Uitkijk Slufter	Ja	Goed	Nee
17. 2.5B Huisje Slufter	Ja	Matig	Ja
18. 2.6 Strand ten noorden van de Sluf-ter	Ja	Goed	Nee
19. 2.7 Bungalowpark Slufteroord	Nee	Slecht	Ja
20. 2.8 Belzenweg (bos)	Nee	Slecht	Ja
21. 2.9 Nabij de Krimweg	Ja	Goed	Nee

** meetlocaties aanvullende metingen 2022

Matrix 2.1 geeft aan dat een groot deel van het westelijk strand- en bosgebied een dekking heeft die voor verbetering vatbaar is. En dit zijn metingen van signaalsterkte van de mobiele netwerken. Aangezien een mobiele verbinding uit twee delen bestaat, een deel van een antenne installatie naar de telefoon en een deel van een telefoon naar een antenne installatie, is de beleving in

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

de praktijk vaak minder dan alleen de indicatie van veldsterkte van een antenne installatie. Kortom in de praktijk, met een reguliere mobiele telefoon zijn de bel en internetmogelijkheden mogelijk nog minder.

Dat is terug te zien in de kolom “Bellen” en deels in de kolom “klachten bekend” waarbij er spontaan klachten werden gemeld vanuit mensen tijdens de metingen.

Conclusies en aanbevelingen

In tegenstelling tot de verwachting is in het Sluftergebied op en rond het “natte” gedeelte van het gebied een redelijk tot goede dekking aanwezig. Wel is er in de duinvalleitjes een verminderde dekking op sommige plekken. Veelal is er het na een aantal meters uit de valleitjes lopend weer sprake van een redelijke bereikbaarheid.

Op Texel zijn er ruwweg twee gebieden die aandacht verdienen vanwege de slechte dekking van de mobiele netwerken.

1. De strandgebieden ten zuidwesten van De Koog.
2. Het bosgebied ten zuidwesten van De Koog.
3. Tijdens de tweede metingen kregen we te horen dat bungalowpark Slufteroord slechte dekking zou hebben. De metingen hebben dat bevestigd.

Gezien het aantal opstelpunten in de omgeving en de fysieke toestand van de ondergrond is de dekking onvoldoende. De bereikbaarheid van 112** kan in deze gebieden niet gegarandeerd worden. Dit heeft te maken met een 2-tal factoren. Ten eerste is het gebied is relatief slecht bediend als het gaat om dichtheid van de opstelpunten in het gebied. Dat houdt in dat een groot deel van het gebied sowieso een matig signaal heeft vanwege de afstand tot een opstelpunt en dat een mobieltje harder moet zenden om contact te leggen met een opstelpunt. Een tweede factor is de fysieke ondergrond van het gebied. Het bosgebied heeft een dempende werking op het radiosignaal wat door de mobiele masten wordt uitgezonden. Tevens is het gebied heuvelachtig en heeft het te maken met schaduwwerking achter duinen. Dus achter een duin wordt het signaal geblokkeerd door de fysieke aanwezigheid van een duintop. Op het strand is dit te merken pal achter de duinenrij.
**Uit het oogpunt van openbare orde -en veiligheid zouden bezoekers middels een waarschuwingsbordje bij de ingang gewezen kunnen worden op de slechte ontvangst van de mobiele netwerken in het betreffende gebied. En bij geval van nood naar een hoger gelegen gebied te lopen waar mogelijk wel met een mobiel netwerkverbinding is te krijgen.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

NB: Dit is overigens wel afhankelijk van de specifieke positie van de gebruiker, het kan net genoeg schelen om een duin op te lopen en het dan nog te proberen of om op het strand, een stukje naar de vloedlijn te lopen om de dekkingsschaduw van de duintoppen te omzeilen.



Afbeelding 8 Gebieden met zwakke dekking in rood weergegeven.

Aanbevelingen

De aanbevelingen gaan uit van het bereiken van een goede dekking met zo min mogelijk opstelpunten en een zekere toekomstbestendigheid. Hierbij wordt er gebruik gemaakt 40 meter masten. Indien er wordt geopteerd voor lagere en/of minder masten, dan zal de dekking navenant minder worden.

1. Het plaatsen van een 4-tal vakwerkmasten (40m) ** op de parkeerplaatsen van strandopgangen 9, 12, 15 en 17.
   Voordelen zijn:
   a. Dit lost zowel de dekking op het strand op en tevens de dekking in het bosgebied
   b. Maximale dekking 112 t.b.v. openbare orde- en veiligheid
   c. Door medegebruik mogelijkheden van deze masten wordt het aantal opstelpunten zo minimaal mogelijk (factor 3)
   d. Duurzame oplossing om dekking te verkrijgen. Lokaal kan er per mast worden gekeken hoe deze het beste inpasbaar is.

   Nadeel:
   e. Aantasting open landschap.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

2. De gemeente zou kunnen overwegen om een faciliterende houding aan te nemen, aangevuld met het beschikbaar stellen van geschikte mastlocaties. De mogelijkheden van faciliteren dienen nader uitgewerkt te worden.

3. Indien de mast aan de Tempelierweg bijvoorbeeld wordt verstevigd en T-Mobile ook gebruik kan maken van de mast, zou het wellicht mogelijk zijn om bij strandopgang 9, 15 geen mast te plaatsen. De afstanden zijn vrij groot, maar er zijn geen obstakels op het strand. Alhoewel aanbeveling 1 zonder nader onderzoek wel een veel beter resultaat op de stranden zou moeten bewerkstelligen. Het advies is dit nader uit te zoeken. Dit kan door bij Monet de vraag neer te leggen of door SDB een deskstudy uit te laten voeren.

4. Het zoekgebied van Vodafone bij De Cocksdorp kan gemakkelijk worden opgelost met de nieuwe voorgenomen Vodafone mast bij het vliegveld. Dit zal het probleem van het bungalowpark Slufteroord oplossen.

5. De masten bij Oosterend (lichtmasten op het sportveld) zijn een oplossing die eigenlijk niet meer van deze tijd is. De antennehoogte komt niet boven de bomen uit en het signaal wordt gedempt door het bladerdek. Het zou beter zijn om deze te vervangen door een vakwerkmast met een hoogte 40 meter, deze hoogte zorgt voor een groter bereik. Als blijkt dat de partijen met belangen hier niet welwillend tegenover staan. Een tweede gesprek zou zinvol kunnen zijn. Een optie is verhogen naar 30 meter, dit heeft mogelijk enig effect, dit effect dient vooraf onderzocht te worden.

6. BIJ Paal 17 is een “evenementen terrein” deze is bestemd voor o.a. events zoals rondje Texel, Sunbeats. Er komen hier veel bezoekers, waardoor ook de capaciteit essentieel is. De mast moet dekking bieden voor zowel terrein als het aangrenzende strandgebied. De bekend dat de mast minimaal 39 meter moet zijn om alle operators te plaatsen in de mast. (Zie site sharing). Operators die ervoor kiezen om antennes te plaatsen zullen ook voor voldoende (voorbereide) capaciteit t.b.v. genoemde evenementen moeten zorgen.

   ** Keuze masthoogte is een belangrijke afweging! Korte masten (kleine dan 39 meter) hebben een aantal nadelen:
   a- Minder dekking van het gebied
   b- Meer masten in het gebied
   c- Geen medegebruik mogelijk waardoor iedere mobile operator zijn eigen masten moet plaatsen. Door de overheid is aangegeven dat nieuwe masten altijd gebouwd moeten worden op basis van mogelijkheid tot “sharing”

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

NB: Aanbevelingen

Toelichting op nationaal antennebeleid

Elke antenne heeft een beperkt bereik. De antenne van elk basisstation bestrijkt dus maar een klein gebied (het zogeheten 'verzorgingsgebied' of cel) met een straal van circa 100m in een grote stad tot 10 km in vlakke landschappelijke gebieden. Het bereik is dus zeer afhankelijk van verschillende factoren o.a. landschapsstructuur, bevolkings- en bebouwingsdichtheid. Het bereik van de antenne is ook afhankelijk van de frequentie en natuurlijk de hoogte van het antenne opstelpunt. Des te hoger de frequentie, des te kleiner het bereik. Een basisstation met een frequentie van 2100MHz heeft dus een kleiner bereik dan een basisstation dat werkt op 900MHz. Hoe hoger de frequentie, des te meer opstelpunten er nodig zullen zijn om een dekkend netwerk te bouwen. Des te hoger de antenne wordt opgesteld, des te groter het bereik of de cel van dat basisstation. De antennehoogte kan niet te hoog worden gekozen omdat een basisstation een beperkt aantal gesprekken kan verwerken. De grootte van de cel dient dus zodanig te zijn dat aan het aanbod van gesprekken in het dekkingsgebied van de cel kan worden voldaan en zijn er meer antennes nodig in gebieden waar zich veel mensen bevinden, bijvoorbeeld in steden. De hoogte van de antennemasten is doorgaans 25...35meter. Om in het hele land mobiel te kunnen bellen zijn veel verzorgingsgebieden en dus veel basisstations nodig. Om ervoor te zorgen dat iedereen overal bereikbaar is, staan er in het hele land antennes. Het bereik van de ene antenne overlapt dat van een andere dichtstbijzijnde antenne een beetje. Een telefoongesprek kan hierdoor doorgaan, terwijl de beller zich verplaatst, omdat het gesprek wordt overgedragen van de ene naar de andere antenne. De telefoon kiest telkens voor de dichtstbijzijnde/sterkste antenne. De mobiele netwerkoperators delen waar mogelijk antennelocaties, zodat het aantal antenne opstelpunten zoveel mogelijk beperkt kan blijven.*

**het gaat hierbij om de bestaande situatie die door de jaren heen is gebouw. Door de introductie van site sharing ontstaat de komende jaren een groei van hogere masten.*

Site sharing

*Operators zijn aan elkaar verplicht** om akkoord te geven voor het plaatsen van een antenne op een bestaand opstelpunt in dien dit natuurlijk technisch past of mogelijk is. Netwerkoperatoren werken zo veel mogelijk samen om opstelpunten te delen. Deze voornemens zijn ondertekend door alle netwerkoperators. Wanneer een van de operators een mastlocatie realiseert en deze ter beschikking stelt aan de andere operators spreken we over site sharing. In verband met site share zal de hoogte van de mast worden bepaald door de omgeving en het aantal operators. De hoogte van de onderste antenne moet in elk geval hoger zijn dan het hoogste object (bijvoorbeeld bomen of gebouwen) in de omgeving. Bij meerdere operators in een mast, neemt men een onderlinge afstand tussen de antennes van 1 meter in de lengte richting in acht. In artikel 5a 1-12 van de telecommunicatie wet wordt aangegeven onder welke afspraken site sharing mogelijk is. NB: een eigenaar van een antenneopstelpunt kan niet gedwongen worden om zijn mast te vergroten omdat andere partijen ook op dezelfde plek antennes willen plaatsen.*

NB: Small cells

Voor het strand is er de optie van een small cells netwerk uitgewerkt. Hetgeen een oplossing zou kunnen zijn voor dekking, maar wel een aantal grote kanttekeningen heeft, vandaar dat het apart behandeld wordt:

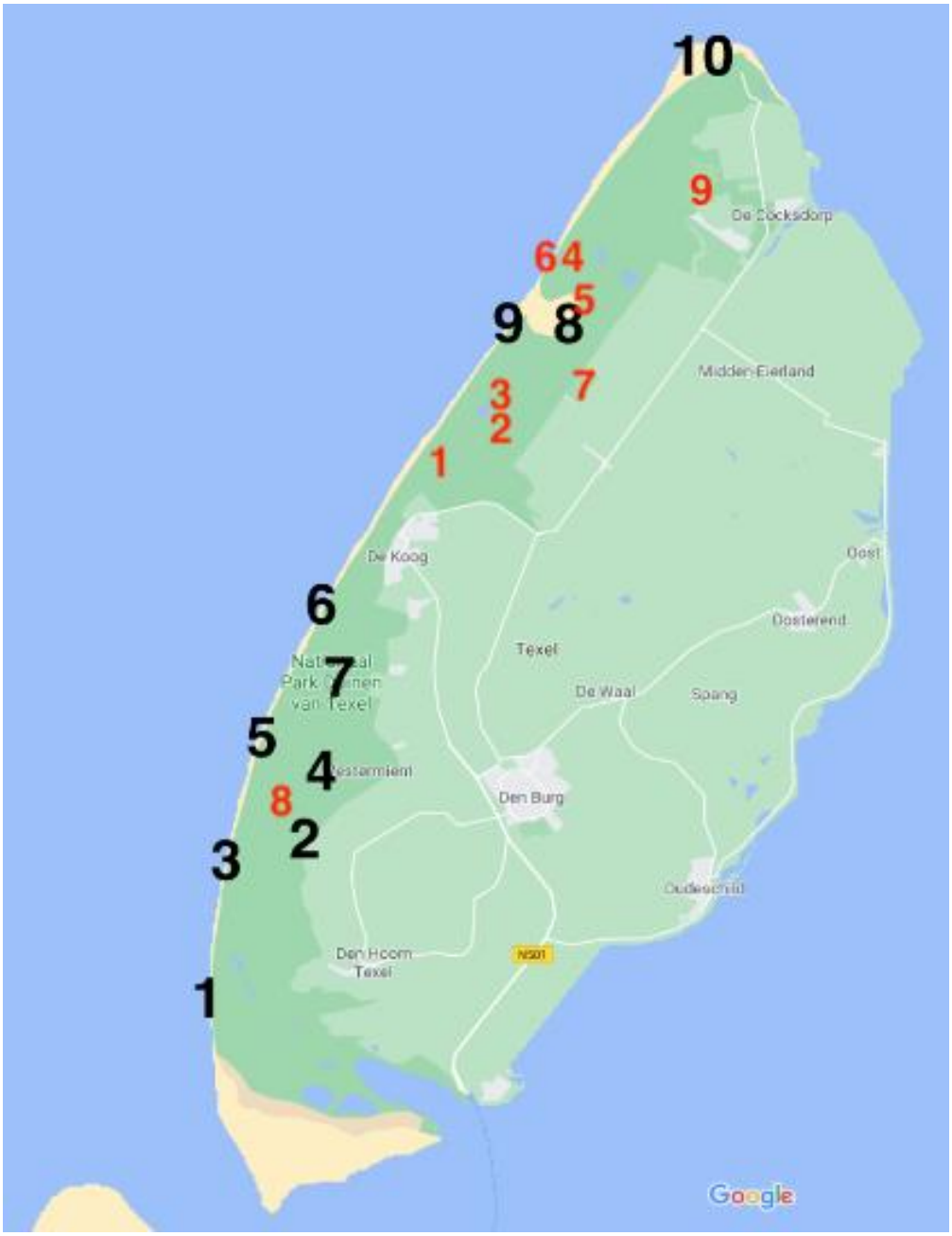
1. Een small cells netwerk is, wordt tot op heden door operators niet geschikt gezien voor medegebruik. Dat houdt in dat er voor elke aanbieder een aparte antennedrager moet worden geplaatst. Met de daarbij behorende infrastructuur (glasvezel en stroom) wordt het een ingewikkeld gebeuren. Bovendien is het onduidelijk hoe toekomstbestendig deze optie is.
2. Een ruwe schatting is een 3-tal antennedragers bij paal 9, paal 12, paal 15 en paal 17. (Dus minimaal 12 lage masten).
3. Een small cells netwerk zal **niet** over de duinen heen komen. De dekking in het bos zal **geen enkele** verbetering ondervinden. Het bos zal dan alsnog een aantal grote masten moeten hebben om de dekking te verbeteren.
4. De kosten van de investering zijn hoog en de economische haalbaarheid lijkt gering, op basis van eerdere gesprekken met de operators.
5. Vodafone heeft in de gemeente Veere een small cells netwerk op het strand gebouwd. KPN en T-Mobile hebben dat voorbeeld niet gevolgd. Onbevestigde bronnen geven weer dat het technisch succesvol is, maar kostentechnisch negatief uitpakt voor operators.
6. Voor gasten op het eiland tijdens drukkere periodes bieden small cells mogelijk veel comfort voor snel internet.

Voor de stranden zou, ondanks de ernstige beperkingen, small cells een mogelijkheid zijn, waarmee een goed en stabiel netwerk gecreëerd kan worden. Landal Beachpark zou als pilot (zie echter ook het bovenstaande punt 5) voor Small Cells gebruikt kunnen worden.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Bijlage 1 Aanvullende Meetlocaties (rode cijfers)



Afbeelding 9 Meetlocaties Texel. Eerste set meetlocaties in het zwart, tweede set meetlocaties in het rood.

STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Bijlage 2 Meetlocaties

Meetlocatie 2-1



Afbeelding 20 Meetlocatie 1A



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 1B



Afbeelding 21 Meetlocatie 1B.



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 2-2



Afbeelding 22 Meetlocatie 2.



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 2-3



Afbeelding 23 Meetlocatie 3.



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 2-4



Afbeelding 24 Meetlocatie 4.



Meetlocatie 2-5



Afbeelding 25 Meetlocatie 5.



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 2-5B



Afbeelding 26 Meetlocatie 5B.



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 2-6



Afbeelding 27 Meetlocatie 6.



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 2-7



Afbeelding 28 Meetlocatie 7 (Bungalowpark).



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 2-8



Afbeelding 29 Meetlocatie 8 (bos, Belzenweg)



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Meetlocatie 2-9



Afbeelding 30 Meetlocatie 9 (extra meetlocatie op suggestie Staatsbosbeheer)..



STICHTING DIGITALE BEREIKBAARHEID
BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK | WWW.DIGITALEBEREIKBAARHEID.NU
K.V.K. 68107013 | BTW NL857304628B01 | BANK NL69INGB0007682536

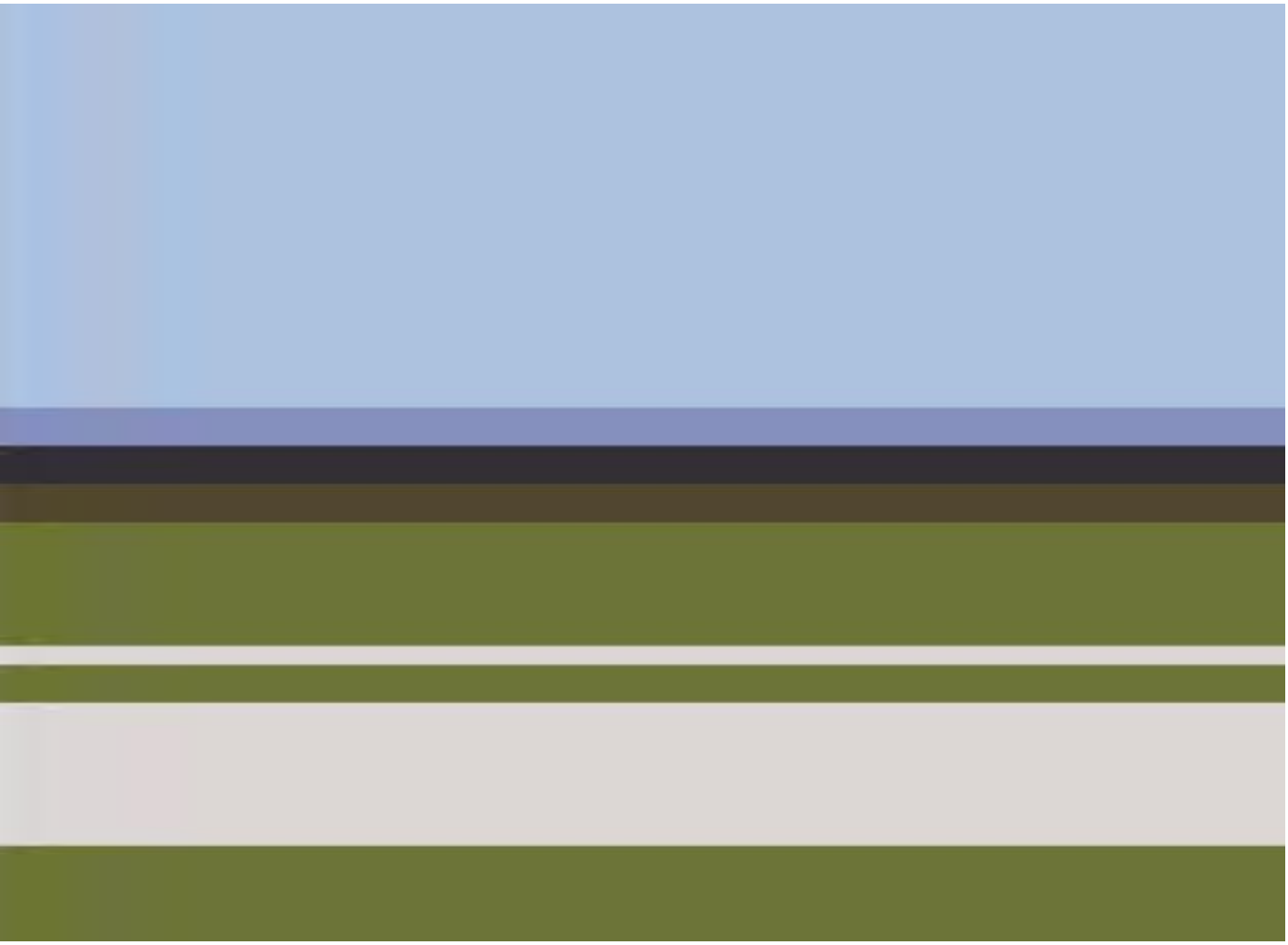
ADMINISTRATIE EN FACTURATIE | BLEKERIJ 19 | 2223 BW KATWIJK

Gemeente Texel

.txl

Verslag Participatie

Nota Antennebeleid



Team Beleid, april 2025

Inhoudsopgave

1. Inleiding 5

2. Presentaties Antennebureau en GGD NHN 6

3. Vragen en opmerkingen van aanwezigen 7

1. Inleiding

Het gemeentebestuur van Texel maakt de Nota Antennebeleid.

De ‘Adviesnota telecommunicatie en ruimte’ dateert van 2000. Sindsdien zijn er veel ontwikkelingen geweest op dit gebied en deze hebben elkaar in rap tempo opgevolgd. Medio 2020 heeft het college de ‘**beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel**’ vastgesteld.

Conform de participatieverordening van de gemeente Texel is invulling gegeven aan participatie door te informeren bij de voorbereiding van het opstellen van het Antennebeleid. Het Antennebureau is ingezet om voorlichting te geven over antenne-installaties. Het Antennebureau is het voorlichtingsbureau van de Rijksoverheid over antennes voor draadloze en mobiele communicatie en maakt onderdeel uit van de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur dat onder het ministerie van Economische Zaken valt.
Ook is de GGD Noord-Holland Noord gevraagd om informatie te geven over gezondheidseffecten van antennes.

Participatie is beperkt gebleven tot informeren. Vanwege hogere wetgeving is er zeer weinig beleidsvrijheid voor de plaatsing van zendmasten en andere antenne opstelpunten. Dit volgt vanuit de veilingvoorwaarden van de frequenties door de Rijksoverheid en de Telecommunicatiewet. Hierdoor is er bijvoorbeeld sprake van een dekkingseis en snelheidsverplichting en verplichting voor overheden om in te stemmen met een redelijk verzoek voor het medegebruik van publieke infrastructuur voor het plaatsen van ‘small cells’.

Participatie: informatiebijeenkomst
Op 16 april 2025 heeft een informatiebijeenkomst van één uur plaatsgevonden over antennes waarbij het Antennebureau en de GGD Noord-Holland Noord informatie hebben gegeven. Hiervoor was onder andere een openbare kennisgeving in de Texelse Courant (11 april 2025), een redactioneel artikel naar aanleiding van een persbericht, berichtgeving op de gemeentelijke website en op de gemeentelijke social media accounts geplaatst.
Er waren circa 30 geïnteresseerden aanwezig tijdens deze bijeenkomst in het gemeentehuis.

Deze nota is het eindresultaat van het participatietraject.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op presentaties van het Antennebureau en de GGD Noord-Holland Noord tijdens de informatiebijeenkomst. De besproken punten zijn hier samengevat. In hoofdstuk 3 staan de samenvattingen van de vragen en opmerkingen van een aantal aanwezigen op de informatiebijeenkomst.

2. Presentaties Antennebureau en GGD NHN

Samengevat zijn door het Antennebureau en de GGD Noord-Holland Noord de volgende onderwerpen besproken.

Antennebureau:

- Ontwikkeling mobiele communicatie (van 1 G naar 5G en 6G in de toekomst);
- Mobiele communicatie in Nederland (> 25 miljoen communicatie aansluitingen, ca. 16.000 antenne installaties en 3 providers et een landelijk mobiel netwerk);
- connectiviteit voor iedereen: dekkings- en snelheidsverplichting en groeiende vraag naar connectiviteit;
- antennetechniek (sectorantennes, MIMO's en small cells);
- blootstellingslimieten i.v.m. gezondheidseffecten (ICNIRP, metingen Rijksinspectie Digitale Infrastructuur);
- metingen uitgevoerd op Texel (overzichtskaart);
- wet- en regelgeving;

GGD Noord-Holland Noord:

- Gezondheidseffecten op lange- en korte termijn ((niet) thermische effecten, biologische effecten);
- Onderzoeken naar gezondheidseffecten;
- Uitspraak rechtbank Den Haag over uitrol 5G van 25 mei 2020: 'niet aangetoond en niet waarschijnlijk dat blootstelling aan 5G-systemen de gezondheid kan schaden. Al valt dat wetenschappelijk ook niet helemaal uit te sluiten. Uitrol 5G kan doorgaan maar er is meer onderzoek nodig';
- Standpunten van Gezondheidsraad, World Health Organization (WHO);
- Wat als iemand toch klachten heeft? Welke klachten en mogelijke maatregelen, zelf straling verminderen;
- Alle zendmasten en antennes weghalen kan niet;

Conclusie GGD NHN

- Geen sluitend bewijs relatie gezondheidsklachten en elektromagnetische velden (EMV)
- Lange termijn: geen reden tot zorg, wel waakzaam blijven (WHO, Gezondheidsraad, Kennisplatform, onderzoeksprogramma ZON-MW: the cosmos project (epidemiologisch onderzoek)

3. Vragen en opmerkingen van aanwezigen

Een kleine 10 aanwezigen hebben vragen gesteld, dan wel opmerkingen gegeven tijdens de presentaties. Een deel daarvan is hieronder weergegeven.

- Gaat dit niet over DAB en FM antennes? Nee, maar deze zitten wel in de meetresultaten.
- Er is een antenne-opstelpunt geplaatst waar eerst 3 antennes in waren bevestigd en nu 30. Kan dat? Ja, antennes zijn vergunningsvrij. Het opstelpunt hoger dan 5 meter is vergunningsplichtig.
- Een mast was geplaatst en 2 weken later werd de vergunning verleend. Dus konden we geen bezwaar meer maken? Voor het antenne opstelpunt van hoger dan 5 meter is een vergunning nodig. Als de vergunning is verleend, dan staat de reguliere bezwaar- en beroepsprocedure open.
- Moet de straling die antennes genereren onder de norm blijven? Ja zij moeten binnen de blootstellingslimieten vallen.
- Waarom zijn hier alleen het Antennebureau en de GGD uitgenodigd? En niet bijvoorbeeld professoren die een minder positief geluid laten horen? Er is gekozen voor deze 2 organisaties omdat zij vanuit de overheid opereren. En voor de voorgestelde suggestie is niet gekozen.
- Hoe vaak wordt een meting uitgevoerd? 400 metingen per jaar in het hele land.
- Straling fluctueert over de dag: soms overdag lagere metingen en s avonds hogere metingen. Dat geeft toch een vertekend beeld? Metingen die op een locatie worden uitgevoerd zijn inderdaad een momentopname op die tijdstippen op die dag.
- Zijn er vaste meetpunten op Texel? Nee.
- Wij wonen ook vlakbij onbemande radarposten en deze staan niet in de antenneregisters? Dat klopt, niet alles staat erop, mede vanwege veiligheidsredenen. Maar ze worden wel meegenomen in de metingen.
- 5 jaar geleden was de boodschap in een brief: gemeenten wees waakzaam. Hoe is dat nu? Antennebureau heeft deze boodschap niet geschreven en heeft geen ander standpunt dan 5 jaar geleden.
- Straling is het nieuwe asbest.
- Ik heb grote zorgen over straling voor de toekomst.
- Als het kalf verdronken is dempt men de put.
- Gehoorapparaat via bluetooth had negatieve invloed op de nachtrust en de beleving daarvan (onrust). Nadat het apparaat was omgeruild voor een niet- bluetooth apparaat waren deze klachten verdwenen.
- Baby’s en jongeren kunnen nu nog niet voor henzelf spreken, Ik maak me zorgen om die generatie.
- Zijn er particuliere bedrijven die metingen uitvoeren? Ja maar daar doet het Antennebureau geen uitspraken over, omdat onduidelijk is of de metingen op de juiste manier en met de juiste apparatuur worden uitgevoerd.

Conclusie
Er zijn voornamelijk zorgen geuit over straling en de effecten daarvan.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Zaaknummer 3552375

Vaststellen Nota Antennebeleid gemeente Texel

Doelenboom

Programma

1	Veiligheid op orde
1.2	Openbare orde en veiligheid

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- De verouderde Adviesnota telecommunicatie en ruimte;
- De nieuwe wet- en regelgeving op het gebied van digitale connectiviteit;
- Digitale connectiviteit inmiddels een basisbehoefte is voor iedereen;

Besluit

1. De Nota Antennebeleid gemeente Texel vast te stellen;
2. De ‘Adviesnota telecommunicatie en ruimte’ van mei 2000 in te trekken;
3. Het college op te dragen de procedure, modelovereenkomst met voorwaarden, leges voor het medegebruik van gemeentelijke infrastructuur voor ‘small cells’ verder uit te werken;
4. Deze Nota te verwerken in de omgevingsvisie.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-06-2025,

De griffier, De voorzitter,

Bijlagen

1. Nota Antennebeleid gemeente Texel
2. Adviesnota telecommunicatie en ruimte (mei 2000)
3. Beleidsregels zendmasten voor antenne-installaties op Texel (vastgesteld 7 juli 2020 door het college)
4. Onderzoek digitale bereikbaarheid december 2021
5. Aanvullend onderzoek digitale bereikbaarheid augustus 2022
6. Participatieverslag informatiebijeenkomst 16 april 2025

Gemeente Texel .txl

Raadscommissie

Dossiernummer	2295
Extern Zaak ID	3578287
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 juni 2025
Agendapunt	6
Titel	Formuleren zienswijzen begroting De Wadden 2026
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Concept Begroting 2026
concept-Raadsbesluit - 3578287 - Begroting De Waddeneilanden 2026

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	6 mei 2025
Raadscommissie	**4 juni 2025**
Raadsvergadering	18 juni 2025

Toelichting

Door de vijf eilanden is de concept begroting opgesteld. Het college stelt de gemeenteraad voor geen zienswijze in te dienen omdat de begroting aan alle beleidsmatige en proces afspraken voldoet

Gemeente Texel

.txl

Advies

Zaaknummer 3578287

Begroting De Waddeneilanden 2026

Programma

0	Voor en door bewoners
0.1	Bestuur

Advies

Voorgesteld wordt te besluiten geen zienswijze in te dienen op de concept-begroting De Waddeneilanden 2026.

Toelichting

Door de vijf eilanden is de concept begroting opgesteld. Het college stelt de gemeenteraad voor geen zienswijze in te dienen omdat de begroting aan alle beleidsmatige en proces afspraken voldoet.

Bijlagen

1. Concept begroting De Waddeneilanden 2026

Consequenties

Financieel	☑	Inkoop/Aanbesteding	☑	Belanghebbenden	☑
Personeel/Organisatie	☑	Deregulering	☐	Structuurvisie	☑
Juridisch	☑	Majeure risico's	☐		
Beleid	☑	Beheer	☐		

Begroting De Waddeneilanden 2026

Samenvatting

De GR De Waddeneilanden heeft een sluitende concept begroting opgesteld. De kosten worden verdeeld over de vijf eilanden.
Er is een toenemende vraag naar beleidscoördinatie Waddenzeegerelateerde onderwerpen. Vanuit het Waddenkantoor wordt dit beleidsmatig ondersteund.
De begroting bestaat voor 75% uit personele lasten.

De bijdrage voor Texel is begroot op € 265.344,=. Dit past binnen de Perspectiefnota 2026 en wordt geïntegreerd in onze eigen Programmabegroting.

De GR schrijft voor dat de gemeenteraden een zienswijze mogen geven op de begroting. Omdat de begroting sluitend is, aan de wettelijke eisen voldoet en gebaseerd is op de afspraken over wat wordt opgepakt, stellen wij de gemeenteraad voor geen zienswijze in te dienen. De colleges van de andere vier eilanden stellen dit hun gemeenteraden ook voor.

Na behandeling in de gemeenteraadsvergadering van 18 juni 2025 wordt de begroting op 3 juli 2025 ter vaststelling aangeboden aan het Algemeen Bestuur.

Begroting De Waddeneilanden 2026

Argumenten tot advies

1.1.De Concept begroting De Waddeneilanden 2026 vast te stellen

Namens het Dagelijks Bestuur De Waddeneilanden wordt voorgesteld akkoord te gaan met de concept-begroting.
De financiële begroting bestaat voor 75% uit personele kosten.
Er is een toenemende vraag naar samenwerking op beleidscoördinatie vraagstukken, waarop in 2025 al is geanticipeerd en nu ook in de begroting 2026 is opgenomen.
Er vindt in 2026 een professionalisering plaats op het gebied van communicatie.
De VAT kosten Regiodeal De Waddeneilanden zijn in de begroting opgenomen.
De huisvestingskosten vallen lager uit, omdat de Regiodeal en Streekkantoor een deel huren.
De medewerkersbijeenkomsten en bijeenkomst voor de raden waren succesvol en zullen ook in 2026 plaatshebben.

De voorgestelde concept begroting is nodig om in te zetten op belangrijke ambities:

- Coördinatie en ondersteuning op Eilandzaken ten aanzien van (gewijzigd) rijksbeleid: denk aan de vele kaderbrieven, voorstellen van gewijzigde wet- en regelgeving waarbij gezamenlijk optrekken steeds belangrijker wordt. Qua onderwerpen gaat het oa om woningbouw, volkshuisvesting, stikstof, Natura 2000/NNN, netcongestie, beleidskader Natuur Waddenzee, Nota Ruimte Rijk
- Agenda Waddengebied 2050 en Uitvoeringsprogramma 2021-2026 worden in 2026 geëvalueerd
- Kustveiligheid en Water: uitwerking Integrale Waterveiligheidsstrategieën en Deltaprogramma's (Waterveiligheid, Zoetwater en Ruimtelijke Adaptatie). Er zijn extra coördinatie-uren benodigd, wat in de begroting is opgenomen.
- Optimaal bereikbaar en verbonden: participeren in Transitie Routekaart Bereikbaarheid om de bereikbaarheid van en naar de Waddeneilanden te waarborgen
- Trilaterale samenwerking: over gedeelde verantwoordelijkheid voor de status van UNESCO Werelderfgoed Waddenzee. In 2026 is de 15e Trilaterale Regeringsconferentie in Esbjerg. En we financieren de coordinator Waddenzee Werelderfgoed.

1.2.Gemeentelijke bijdrage

De Texelse bijdrage is begroot op € 265.344,= voor 2026.
De meerjarenbegroting gaat uit van circa € 12.000,= meer voor 2027. En dan voor 2028 € 12.000,= meer ten opzichte van 2027 en voor 2029 € 12.000 meer ten opzichte van 2028.
Nb. In 2025 was de bijdrage € 307.231,=. Toen was het bedrag voor incidentele formatie verhoogd ten opzichte van de begroting 2024 toen onze bijdrage € 253.770 was.

1.3.Geen zienswijze

De concept-begroting voldoet aan wettelijke eisen, past in het meerjarenplan en de voorgenomen (continue) activiteiten zijn conform de afspraken van de vijf eilanden. De concept-begroting is ook in overeenstemming met de Perspectiefnota 2025.
Om deze redenen stellen wij voor de gemeenteraad voor te stellen geen zienswijze in te dienen.
Er zijn 12 weken om een raadsbesluit te nemen om al dan niet zienswijzen in te dienen (tot uiterlijk 20 juni).
Hierna volgt de vaststelling van de begroting in het AB van 3 juli.
En de uitkomsten zullen in onze Programmabegroting 2026 worden opgenomen.

Alternatieven

1.1.1. De concept-begroting kan gewijzigd voorgelegd worden aan de gemeenteraad. Dat betekent dat de voorgestelde wijziging via de DirectieRaad aan het Dagelijks Bestuur van de Waddeneilanden weer voorgelegd moet worden.

2.1.1. Afwijking van de Texelse bijdrage. Dan geldt ook hetgeen onder 1.1.1. is genoemd.

3.1.1. De gemeenteraad kan voorgesteld worden een zienswijze op de begroting in te dienen.

Dat kan op de punten zoals genoemd onder 1.1.1 en 2.1.1.

Consequenties van het advies

- **Financieel**
  Kosten
  De begrote bijdrage voor Texel is € € 265.344,= voor 2026

  Dekking
  De bijdrage past in de Perspectiefnota 2026 en zal geïntegreerd worden in de Programmabegroting 2026.

  De concept-begroting De Waddeneilanden is gebaseerd op het in 2023 vastgestelde Meerjarig Programmaplan 2023-2026.
  De lasten van de gemeenschappelijke regeling worden de komende jaren geheel gedekt door bijdragen van de vijf gemeenten. Wel blijft dit een aandachtspunt omdat de bijdrage – door Rijksbeleid – onder druk kan komen te staan.

  De kosten voor ICT zijn in 2024 hoger uitgevallen dan was begroot. Dit wordt ook in 2025 verwacht. Daarom is in de concept-begroting 2026 De Waddeneilanden de ICT-bijdrage met 25% verhoogd. Texel betaalt voor ICT vanwege het gebruik van de IBABS-omgeving De Waddeneilanden.

- **Personele/Organisatorische consequenties**
  De begroting bestaat hoofdzakelijk uit personeelslasten. Hiermee wordt de gezamenlijke beleidscoördinatie van eiland- en Waddenzee gerelateerde zaken verzorgd.

- **Juridische consequenties**
  De begroting voldoet aan de wettelijke eisen.
  De GR is wettelijk eigen risicodrager mbt in de CAO opgenomen bepalingen inzake werkloosheid. Een voorbeeld is de mogelijke afvloeiing van het team van de Regiodeal De Waddeneilanden nadat het programma is beëindigd. Hieruit kunnen voor de GR aanzienlijke financiële verplichtingen ontstaan die door de deelnemende gemeenten moeten worden gedragen. Vervanging wegens ziekte is ook zo'n risico.
  Hoewel er sprake is van een continue huurcontract van een particulier voor het Waddenkantoor in Harlingen, kunnen er financiële verplichtingen ontstaan bij opzegging van het huurcontract.

- **Beleidsmatige consequenties**
  In 2026 wordt ingezet op:
    - fase van uitvoering: plannen worden verzilverd.

- bestuurlijke en ambtelijke coördinatie in relatie tot de regiodeal De Waddeneilanden.
- doorontwikkeling van de samenwerking en een gezamenlijke gedeelde koers bepalen. Daarbij komt ook aan de orde de bundeling van expertise door middel van Dienstverleningsovereenkomsten (DVO's)
- op meer bestuurlijk en ambtelijke samenwerking met en tussen provincie en Rijk: streven naar heldere aanspreekpunten en meer partnerschap om onze bestuurskracht te versterken.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Gemeentewet, Wet GR

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

De visie van De Waddeneilanden is dat we vijf bloeiende, levendige en leefbare eilandgemeenschappen zijn en blijven.
De missie is het versterken van de bestuurskracht van de afzonderlijke eilandgemeenten door samenwerking met behoud van bestuurlijke zelfstandigheid.

De Waddengovernance bestaat uit drie pijlers:

1. Bestuurlijk Overleg Waddengebied (BOW):
   - Voor gezamenlijke strategische besluitvorming over beleid voor het Waddengebied
   - Bestaat uit Rijk, drie Waddenprovincies, alle kust- en eilandgemeenten en vier waterschappen

2. Omgevingsberaad Waddengebied:
   - Platform voor gestructureerd discussies voor Waddengebied, en om beleidsvoorstellen te toetsen
   - Bestaat uit stakeholders van natuur en milieuorganisaties, zeehavens, visserij, landbouw, recreatie en toerisme en wetenschap

3. Beheerautoriteit Waddenzee:
   - Heeft als doel om de samenhang van het natuur-, vis en waterbeheer van de Waddenzee te bevorderen en te versterken en daarmee de natuurkwaliteit te verbeteren.
   - Bestaat uit het Opdrachtgeversoverleg (LVVN, IenW en Waddenprovincies) en de directeur.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Zaaknummer 3578287

Begroting De Waddeneilanden 2026

Doelenboom

Programma

1	Voor en door bewoners
0.1	Bestuur

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Gemeentewet, Wet GR

Overwegende

- dat de visie van De Waddeneilanden is dat we vijf bloeiende, levendige en leefbare eilandgemeenschappen zijn en blijven,
- dat de missie is het versterken van de bestuurskracht van de afzonderlijke eilandgemeenten door samenwerking met behoud van bestuurlijke zelfstandigheid,
- dat de GR De Waddeneilanden een sluitende concept-begroting heeft opgesteld..
- dat de bijdrage voor Texel is begroot op € 265.344,= wat past binnen de Perspectiefnota 2026 en geïntegreerd wordt in onze eigen Programmabegroting 2026,
- dat de concept-begroting sluitend is, aan de wettelijke eisen voldoet en gebaseerd is op de afspraken over wat wordt opgepakt.

Besluit

1. geen zienswijze in te dienen op de concept-begroting De Waddeneilanden 2026.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-06-2025,

De griffier, De voorzitter,

Bijlagen

1. Concept begroting De Waddeneilanden 2026

Conceptbegroting 2026



Samenwerkingsverband
De Waddeneilanden



INKOMSTEN

Waar komt het vandaan?

Texel	265.344
Vlieland	88.448
Terschelling	221.120
Ameland	221.120
Schiermonnikoog	88.448
Regiodeal	950.000

	1.834.479

UITGAVEN

Waar gaat het naartoe?

Personeel	641.000
Regiodeal – VAT kosten	950.000
Huisvesting	15.818
Bureaukosten	64.761
Organisatiekosten	88.000
Governance Wadden	64.900
Onvoorzien	10.000

	1.834.479

Inhoudsopgave

Voorwoord		4
Leeswijzer		5
1.	Visie en missie	6
2.	Governance	6
3.	Ambities	7
4.	Financiële begroting	17
5.	Verplichte en overige paragrafen	18

Voorwoord

Voor u ligt de begroting 2026, deze is gebaseerd op het in 2023 vastgestelde Meerjarig Programmaplan 2023 -2026.

Het overgrote deel van onze jaarlijkse begroting bestaat uit personeelslasten. Hiermee verzorgen we gezamenlijke beleidscoördinatie op het gebied van eiland- en Waddenzee gerelateerde thema's. Zoals vraagstukken in het fysieke domein,, wonen, economie, brede welvaartkustveiligheid en water; bereikbaarheid. Maar ook samenwerking op het gebied van bedrijfsvoering; communicatie, belangbehartiging en public affairs.

De wijze waarop we hieraan invulling zullen geven in 2026 treft u aan in deze begroting en werkplan.

Met inachtneming van het bovenstaande zien we voor 2026 de volgende trends:

1. Het programma Waddeneilanden/Regiodeal zal in 2026 meer en meer in een uitvoeringsfase komen in nauwe samenwerking met de eilanden en sociaal- economische partners. We verzilveren onze plannen.

2. Evenals voorgaande jaren zien we een toenemende vraag naar bestuurlijke en ambtelijke coördinatie in de Gemeenschappelijke Regeling (GR)doordat er steeds meer inbreng wordt gevraagd van de Regio Waddeneilanden als geheel op het gebied van ruimte, water, bereikbaarheid, natuur, economie, welzijn en gezondheid.

3. De GR heeft de laatste jaren goede resultaten geboekt (Regiodeal, versnellingsgelden wonen, toepassen Waddentoets, invloed in de Waddengovernance, doorontwikkeling dienstverleningsovereenkomsten). Dit effect is merkbaar in onze samenwerking. We zullen in 2026 het gesprek over de doorontwikkeling van de samenwerking voortzetten en tot een gezamenlijke gedeelde koers voor de komende jaren komen. Daar hoort ook het gesprek bij over het verkenning naar meer bundeling van expertise middels Dienstverleningsovereenkomsten (DVO's)

4. Ook in 2026 zullen we moeten werken aan meer bestuurlijke en ambtelijke samenwerking met en tussen de provincies en het Rijk. Het Waddengebied verbindt ons. We streven naar heldere aanspreekpunten bij deze bestuurslagen en naar meer partnerschap om onze bestuurskracht te versterken.

Namens het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden,

Ineke van Gent	Kees Praamstra
Voorzitter	Secretaris-directeur

Leeswijzer

In deze leeswijzer lichten we kort alle onderdelen van de begroting voor 2026 toe.

1. Visie en missie

In deze hoofdstukken staan onze visie en missie en de manier waarop we deze uitdragen.

2. Governance

Door middel van een illustratie is de wijze van samenwerking (de Governance) weergegeven.

3. Onze ambities

Deze zijn verdeeld in een aantal categorieën, waarin we beschrijven wat we gaan doen en verwachten.

- Eilandzaken;
- Waddenzeezaken;
- Kustveiligheid en Water;
- Optimaal bereikbaar en verbonden;
- Trilaterale Samenwerking;
- Regio Deal De Waddeneilanden
- Public affairs;
- Bedrijfsvoering / organisatie;
- Communicatie.

4. Financiële begroting

De financiële begroting laat zien welke lasten er per onderdeel zijn. De verwachte meerjarenraming en de bijbehorende bijdrage per eiland zijn hier ook bij aangegeven. In de toelichting wordt aangeven hoe we deze begroot hebben.

5. Verplichte en overige paragrafen

Dit bevat een toelichting op de verplichte en overige paragrafen.

1. Visie / Missie

Onze visie

Vijf bloeiende, levendige en leefbare eilandgemeenschappen op de grens met het Unesco Werelderfgoed Waddenzeegebied. Dat is wat wij willen dat de Waddeneilanden zijn én blijven. Eilanden waar het prettig wonen, werken, ondernemen en recreëren is, met goede voorzieningen en een uitstekende bereikbaarheid. En waar duurzaamheid en een circulaire economie vanzelfsprekend zijn.

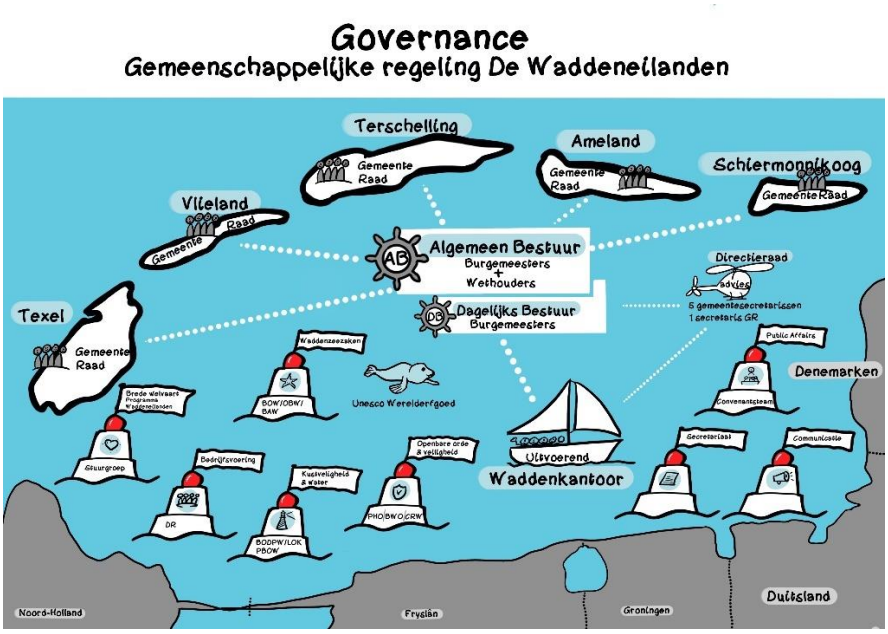
Onze missie

Het versterken van de bestuurskracht van de afzonderlijke eilandgemeenten door onomkeerbare, niet vrijblijvende en doelgerichte samenwerking met behoud van bestuurlijke zelfstandigheid.

Dat doen we door:

- het behartigen van de gemeenschappelijke belangen van de vijf deelnemende gemeenten Texel, Vlieland, Terschelling, Ameland en Schiermonnikoog;
- het samen uitdragen van de standpunten van deze gemeenten naar andere betrokken overheden;
- onderling overleg, coördinatie en afstemming ten aanzien van onderwerpen op het gebied van beleid en beheer;
- het organiseren van jaarlijkse bijeenkomsten voor raads- en collegeleden van de vijf gemeenten, om gemeenschappelijke thema's te bespreken;
- het bevorderen van de samenwerking tussen en het bieden van ondersteuning aan deelnemende gemeenten die bij bepaalde deelactiviteiten betrokken willen zijn, zoals het Programma Waddeneilanden;
- het voorbereiden en uitvoeren van gemeenschappelijk beleid, voor zover dit door de colleges van B en W van de vijf gemeenten aan het samenwerkingsverband is opgedragen;
- het stimuleren van ambtelijke samenwerking, bijvoorbeeld op het gebied van bedrijfsvoering door middel van Dienstverleningsovereenkomsten.

2. Governance



Uitgangspunten voor onze samenwerking:
De samenwerking van de Waddeneilanden kent een zekere historie. Al ruim veertig jaar wordt er samengewerkt, onder meer op opgaven rondom (het beleid en beheer van) de Waddenzee. Sinds 2009 wordt er nauwer samengewerkt om de kwaliteit van het bestuur van de Waddeneilanden toekomstbestendig te borgen. Het doel is de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten en de dienstverlening aan eilandbewoners te verbeteren. Daartoe is de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Samenwerkingsverband de Waddeneilanden opgericht. Ook ondertekenden de vijf Waddeneilandgemeenten in 2015 een samenwerkingsconvenant met het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, provincies Fryslân en Noord-Holland.

Doel van het convenant:
- Versterking intergemeentelijke samenwerking.
- Betere afstemming op specifieke situatie Waddeneilanden bij ontwikkeling van beleid en wet- en regelgeving.

3. Ambities

Eilandzaken
Ook in 2026 ligt de uitdaging voor de Waddeneilanden op het vinden van een goede balans tussen leefbaarheid, economie en ecologie. Leefbaarheid uit zich niet alleen in fysieke aspecten, zoals wonen, landbouw en natuur, maar ook in sociale aspecten. Vergrijzing, ongezonde leefstijl (overgewicht), mentale problemen en armoede; het zijn een aantal voorbeelden van ontwikkelingen die zorgen voor een toenemende zorgvraag, zowel qua aantallen als complexiteit. Tegelijkertijd komen er nieuwe (technische) ontwikkelingen – zoals hybride zorg - op ons af, die kansen bieden voor zorg op afstand en preventie. Voor een nadere verkenning (en mogelijk verdieping) van de samenwerking op het sociale domein is nu het momentum.

Sinds de komst van een nieuw kabinet in de zomer van 2024, zien we op een aantal dossiers een landelijke koerswijziging. De contouren die eind 2024 door de bewindspersonen zijn geschetst, worden in 2025 nader uitgewerkt door de verantwoordelijke ministeries. Het is lastig te voorspellen hoe de voorziene aanpassingen worden vertaald naar wet- en regelgeving én provinciaal beleid en hoe dit uitpakt voor de Waddeneilanden. Deze onzekerheid wordt versterkt doordat op een aantal belangrijke dossiers het voorgenomen beleid op gespannen voet staat met huidige wet- en regelgeving, o.a. omtrent klimaatdoelstellingen.

Met al deze ontwikkelingen en de stroom van Kamerbrieven, (concept) beleidstukken en (internet)consultaties, wordt gezamenlijk optrekken steeds belangrijker. Om het overzicht te behouden, taken te kunnen verdelen en gezamenlijk de impact van nieuw beleid voor de Waddeneilanden te kunnen duiden. Op die manier kunnen we proactief anticiperen op nieuwe ontwikkelingen en proberen te bewerkstelligen dat al in het voortraject rekening wordt gehouden met de bijzondere situatie op de Waddeneilanden.

De volgende thema’s zullen in 2026 (opnieuw) belangrijk zijn:

- Het huidige kabinet zet volop in op de woningbouwopgave; er moet zo snel en veel mogelijk gebouwd worden. De Woondeals vormen de basis voor deze volkshuisvestelijke opgave. Met de herijking van de Woondeals in 2025 worden de ambities nog verder opgeschroefd.
- We blijven om aandacht en oplossingen vragen voor de specifieke knelpunten op de eilanden zoals stikstof, ligging t.o.v. Natura 2000/NNN gebieden, netcongestie en betaalbaarheid (onrendabele top).
- Het (aangepaste) Wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting (Wvrv) zal naar verwachting medio 2025 door de Tweede Kamer worden aangenomen en vervolgens in 2026 geïmplementeerd worden.

- Een belangrijke pijler van de wet is dat opgeteld 2/3 van de te realiseren woningbouw in de regio betaalbaar moet zijn en 30% sociale huur.
- Een andere pijler ziet op een eerlijke verdeling van (en voorrang voor) urgent woningzoekenden over de regio. Binnen Friesland (één woningmarkregio) is hiervoor een Friese urgentieverordening opgesteld en wordt een uitvoeringsorganisatie (centrumregeling) ingericht. Texel vormt met de andere gemeenten in de Kop van Noord-Holland een regio en zal in 2025 de benodigde acties opstarten om in 2026 tot implementatie en uitvoering over te kunnen gaan.
- Eind 2025 zal het Beleidskader Natuur Waddenzee vastgesteld worden. In 2026 wordt de beleidsopgave vertaald naar plannen voor implementatie en start de transitiefase.
- De Rijksoverheid werkt eraan om in 2026 een nieuwe Nota Ruimte af te hebben, waarin de langetermijnvisie voor de toekomst en de ontwikkeling van de leefomgeving is opgenomen. In 2025 verwacht provincie Fryslân met een vernieuwde Provinciale Omgevingsvisie (POVI) te komen. Provincie Noord-Holland gaat de Omgevingsvisie NH 2050 ook aanpassen; eind 2026 is de nieuwe versie naar verwachting klaar.
    - We maken ons sterk voor een gebiedsgerichte duiding en aanpak voor de Waddeneilanden in de POVI.
    - De Nota Ruimte en POVI vormen de basis voor de Gemeentelijke Omgevingsvisie.
- Het huidige kabinet is gestopt met het Nationaal Programma Landelijke Gebied (NPLG). In 2025 zal duidelijk worden hoe de minister invulling wil gaan geven aan de opgaven rondom landbouw, voedselzekerheid en natuur en wat dit betekent voor de provinciale programma's

Bestuurlijke en ambtelijke vertegenwoordiging
We willen verder doorgroeien naar een situatie waarbij de beleidscoördinator eilandzaken de spin in het web is op alle relevante dossiers, die de verbinding legt en de samenwerking zoekt tussen de eilanden onderling. En die namens de Waddeneilanden de contacten legt en onderhoudt met provinciale en landelijke overheden.

Dit vraagt om inhoudelijke afstemming op ambtelijk niveau in de vorm van periodieke werkgroep overleggen. Deze overlegstructuur willen we in 2026 continueren, verder (inhoudelijk) optimaliseren en uitbreiden naar dossiers waarop nog geen actieve en frequente samenwerking en kennisdeling plaatsvindt.

Een doelgerichte samenwerking en effectieve behartiging van gezamenlijke belangen vraagt ook om goede en periodieke bestuurlijke afstemming. De overlegstructuur die op het dossier Wonen is ingericht en waarin de vertaalslag tussen ambtelijk en bestuurlijk niveau wordt geborgd door de beleidscoördinator, willen we wellicht doortrekken naar andere domeinen.

Waddenzeezaken

Governance Waddengebied
Het Waddengebied wordt net als de rest van Nederland bestuurd door verschillende overheden: gemeenten, provincies, waterschappen en het Rijk. De Waddenzee is ingedeeld bij provincies en gemeenten. Vier waterschappen zijn verantwoordelijk voor de veiligheid op de eilanden en op het vaste land van het Waddengebied.
In 2020 is een nieuwe Waddengovernance van start gegaan met als doel een helder en gestructureerd besluitvormingsproces. Deze governance bestaat uit drie pijlers:

1. Het Bestuurlijk Overleg Waddengebied (BOW) waarin het Rijk, de drie Waddenprovincies, alle kust- en eilandgemeenten en 4 waterschappen bestuurlijk zijn vertegenwoordigd. Het overleg is gericht op gezamenlijke, strategische besluitvorming over het beleid voor het Waddengebied. Dit gebeurt onder voorzitterschap van de Minister van IenW, als coördinerend bewindspersoon voor de Wadden binnen het Rijk. Namens de Waddeneilanden neemt burgemeester M. Pol van Texel deel aan overleg in 2026.

2. Omgevingsberaad Waddengebied, waarin de stakeholders (natuur en milieuorganisaties, zeehavens, visserij, landbouw, recreatie en toerisme en wetenschap) uit het Waddengebied zijn vertegenwoordigd. Het Omgevingsberaad is een platform waar gestructureerd discussies worden geïnitieerd en gevoerd over het Waddengebied. Rijksoverheid en regionale overheden gebruiken het Omgevingsberaad voor het bespreken of toetsen van beleidsvoorstellen. Namens de Waddeneilanden neemt burgemeester I. van Gent van Schiermonnikoog deel aan die overleg in 2026.
3. Beheerautoriteit Waddenzee, samengesteld uit twee organen: het Opdrachtgeversoverleg (LVVN, IenW en Waddenprovincies) en de directeur. De Beheerautoriteit heeft als doel om de samenhang van het natuur-, vis- en waterbeheer van de Waddenzee te bevorderen en te versterken en daarmee de natuurkwaliteit te verbeteren.

We hanteren bij de invulling van onze rollen altijd als uitgangspunt de hoofddoelstellingen voor de Waddenzee en het Waddengebied zoals vastgelegd in de Agenda voor het Waddengebied 2050. De hoofddoelstellingen zijn:

- Voor de Waddenzee is dat een duurzame bescherming en ontwikkeling als natuurgebied en het behoud van het unieke openlandschap.
- Voor het Waddengebied dat het in 2050 veilig, vitaal en veerkrachtig is.

Evaluaties
In de Agenda voor het Waddengebied 2050 staat dat vijf jaar na de vaststelling (2019) een evaluatie plaatsvindt. Tevens is opgenomen dat aan het eind van de programmaperiode (2025) de voortgang word geëvalueerd van het Uitvoeringsprogramma 2021 – 2026 en we met behulp van het doelendocument in beeld brengen in hoeverre we de doelen voor de Waddenzee en het Waddengebied dichterbij hebben gebracht. Op basis daarvan wordt in 2026 een nieuw Uitvoeringsprogramma (UP) opgesteld.

De evaluatie van het Uitvoeringsprogramma 2021-2026 biedt input voor het opstellen van een geactualiseerd Uitvoeringsprogramma voor de periode vanaf 2027. Het kan mogelijk ook leiden tot wijzigingen van onderdelen van de Agenda. Deze Agenda is namelijk een dynamisch document, waarmee kan worden ingespeeld op actuele ontwikkelingen en nieuwe inzichten.

De Agenda en het Uitvoeringsprogramma zijn nauw verweven met de Waddengovernance. Deze is in 2020 geactualiseerd. Na vijf jaar in deze governance te hebben gewerkt, is de samenwerking tussen Rijk, Regio en stakeholders in het Waddengebied duidelijk verbeterd, maar nog niet helemaal optimaal. Daarom zal de governance ook een onderdeel zijn van de evaluatie.

In de afgelopen jaren is er al op diverse momenten “evaluerend” naar onderdelen van de beleidsprocessen in het Waddengebied gekeken. Denk bijvoorbeeld aan het rapport over de bekostiging van de Waddenopgave na 2026 van ABDTOPConsult. Daarbij is ook naar de samenwerking en de effectiviteit ervan gekeken. Dit rapport is positief ontvangen in het Bestuurlijk Overleg Wadden (BO Wadden).

De Agenda en het UP zullen de komende jaren blijvend aandacht vragen van de Samenwerking, inclusief een actieve bestuurlijke en ambtelijk deelname in en aan de Governance Waddengebied, dit wordt gecoördineerd door onze beleidscoordinator.
Deze verzorgt de voorbereiding van de eilandvertegenwoordiger(s) in het Bestuurlijk Overleg Waddengebied, het Omgevingsberaad Waddengebied en het MT Wadden, waarbij zij geadviseerd worden over het hanteren van de gezamenlijke lijn namens de Waddeneilanden.

De eilandgemeenten dragen met de Waddenkustgemeenten bij aan de kosten van het Omgevingsberaad. De kosten zijn volgens de afgesproken verdeelsleutel verdeeld over het Rijk (0,34), provincies (0,38), gemeenten (0,19) en Waterschappen (0,09).

Kustveiligheid en Water

Het laaggelegen Nederland is kwetsbaar voor klimaatverandering. De extremen van nu zijn een voorbode voor het klimaat van de toekomst. We moeten gaan anticiperen op afwisselend perioden met (te)veel en (te)weinig water. Tegelijkertijd wordt steeds duidelijker dat niet alles kan als we willen dat Nederland veilig en leefbaar blijft: we moeten grenzen stellen aan ruimtebeslag en watergebruik en soms (water)overlast accepteren.

Met het Nationaal Deltaprogramma werken we aan een veilige en leefbare delta:

- goede bescherming tegen overstromingen;
- voldoende zoetwater;
- een klimaatbestendige inrichting.

Ook voor de Waddeneilanden geldt dat de effecten van de klimaatverandering dichterbij komen. De zeespiegelstijging legt meer druk op waterveiligheid, (zoet) water en ruimtelijke adaptatie en vraagt de komende jaren meer aandacht, tijd en geld.

De komende jaren gaan de eilanden aan de slag met de vervolgacties uit de Integrale Waterveiligheidsstrategieën / IWVS:

- In 2026-2027 werken de eilanden aan een uitvoeringsstrategie voor vitale en kwetsbare objecten. Onderzoek zal uitwijzen wat dit vraagt aan extra capaciteit, kosten en dekking.
- In de jaren daarna volgt een uitwerking van de strategie voor dynamisch kustbeheer en een handelingsperspectief voor overstromingen (drinkwater, schuilen en evacuatie) in samenwerking met de Veiligheidsregio's.

Binnen de overlegstructuur van de Deltaprogramma's (Waterveiligheid, Zoetwater en Ruimtelijke Adaptatie) pleiten we de komende jaren nog meer voor:

- de bescherming van het buitendijks bebouwde/bewoonde gebied, binnen het nationaal DP (en ook DPW), waar de kans op overstroming bij zeespiegelstijging steeds verder toeneemt. Dit is belangrijk om expliciet te adresseren en betekent (zeker op de langere termijn) een opgaaf voor de Waddeneilanden (het ene eiland weliswaar meer dan het andere).
- het oplossen van de specifieke problematiek op de Waddeneilanden op het gebied van zoet water, ruimtebeslag dijken en duinen, en schuilen en evacueren vanaf de eilanden.

Hiermee willen we bereiken dat het Rijk meer verantwoordelijkheid neemt voor de bescherming van de buitendijkse gebieden van de Waddeneilanden en de Provincies samen met de Waddeneilanden op basis van de toegezegde integrale waterplannen, oplossingen bieden voor een duurzame drinkwatervoorziening en het bufferen van het teveel aan water in de natte periode ten behoeve van het te kort aan water in de droge periode.

Het aanwijzen van een bestuurlijk trekker voor het thema zoetwater, die samen met andere overheden en terreinbeheerders verantwoordelijkheid neemt voor de (zoet)waterbeschikbaarheid en -overlast op de eilanden, is ook een speerpunt voor 2026. Daarnaast denken we aan het opzetten van een ambtelijke werkorganisatie, inclusief het aanstellen van een projectregisseur/-leider. Deze werkorganisatie gaat een lijst uitwerken met zoetwater maatregelen (schaarste/overlast/verzilting) voor de 3e fase van het Deltaprogramma Zoetwater (start vanaf 2028, met een looptijd van zes jaar). Voor de vergoeding van deze regionale maatregelen geldt: 75% door de regio en maximaal 25% uit het Deltafonds. We gaan samen met de eilanden onderzoeken hoe we deze cofinanciering kunnen organiseren al dan niet via reeds bestaande programma's/projecten (rioleringsplannen e.d.).

Extra capaciteit
De vijf Waddeneilanden hebben de afgelopen vier jaar stappen gezet op het gebied van waterveiligheid binnen het Deltaprogramma Wadden (DPW). Dit hebben we gedaan via een dienstverleningsovereenkomst (DVO). De coördinator van deze DVO zette zich in als contactpersoon binnen het DPW en werkte samen met het bureau HKV een plan uit voor het maken van een waterveiligheidsanalyse.

De ontwikkelingen zoals hierboven beschreven kunnen leiden tot uitbreiding van de DVO; meer inzet op het onderwerp Zoetwater en uitwerking van de aanbevelingen uit de Integrale Waterveiligheidsanalyse. Dit wordt in 2026 onderzocht en daar waar nodig besproken in Directieraad in het licht van de gemaakte afspraken over waar de samenwerking binnen de GR over moet gaan.

De beleidscoördinator van het Waddenkantoor ondersteunt de DVO coördinator en neemt daarnaast onder andere deel aan het Regieteam Deltaprogramma Waddengebied. Hij bereidt de bestuurlijk vertegenwoordiger namens de Waddeneilanden (burgemeester M. Schrier van Vlieland) - via annotaties en digitale teams meetings - voor op de Stuurgroep Deltaprogramma Waddengebied.

Optimaal bereikbaar en verbonden

Concessie Waddenveren
De veerverbinding is de levensader van de Waddeneilanden en moet daarom zorgvuldig en optimaal worden ingericht. Voor de eilanden is er geen alternatief vervoer, de veerdienst vormt een essentieel onderdeel van het maatschappelijk ecosysteem. Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) gunt de concessie voor de Waddenveren voor de periode 2029-2044.

In 2026 opent IenW de inschrijving voor deze concessie. Dit betekent dat de huidige exploitanten, en nieuwe partijen zich hiervoor kunnen inschrijven. De inschrijvingen worden door IenW beoordeeld aan de hand van een puntensysteem. Onze beleidscoördinator Bereikbaarheid volgt de voortgang van dit proces, coördineert de annotaties voor de portefeuillehouders verkeer en speelt een centrale rol als spilfunctie en aanspreekpunt richting IenW.

Transitie Routekaart Bereikbaarheid
De transitie Routekaart Bereikbaarheid heeft als doel de lange termijn bereikbaarheid van en naar de Waddeneilanden te waarborgen en maakt inzichtelijk welke stappen nodig zijn om dat te realiseren. Eind 2025 bepaalt het Bestuurlijk Overleg Wadden (BOW) welke vervolgtrajecten hieruit voortkomen. Vervolgens zal worden beoordeeld welke rol onze beleidscoördinator hierin zal oppakken. De routekaart is onderdeel van het Uitvoeringsprogramma Waddengebied 2021-2026.

IenW leidt het proces van de transitie Routekaart Bereikbaarheid en werkt hierin samen met regionale partijen via een werkgroep. De werkgroep bestaat uit vertegenwoordigers van:

- Ministerie van IenW (DGMo, DGWB, Rijkswaterstaat)
- Samenwerkingsverband De Waddeneilanden
- Provincie Fryslân
- Provincie Groningen
- Omgevingsberaad Wadden
- Kustgemeenten
- Havens
- Gemeenten Ameland & Terschelling
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

Het Plan van Aanpak Routekaart Bereikbaarheid geeft adviezen over de volgende vraagstukken:
- Coherente besluitvorming en gezamenlijke inzet van beleid en middelen.
- Veranderingen in mobiliteit van en naar de eilanden, zoals vermindering van autoverkeer, verbetering van de leefbaarheid en optimalisatie van de logistieke keten.

- De transitie naar emissieloze, impactarme en adaptieve veren en/of baggerschepen voor een duurzame overtocht.
- Een ambitieuze maar haalbare bijdrage van de bereikbaarheid aan het natuurbeleid.

Samenhangende trajecten
De Routekaart Bereikbaarheid sluit aan op andere lopende trajecten, zodat oplossingen binnen verschillende vraagstukken op elkaar worden afgestemd. Dit betreft onder andere:

- De Concessie Waddenveren.
- De Transitie Routekaart Bereikbaarheid.
- De MIRT-verkenning Ameland – Holwerd.
- Regio Deal de Waddeneilanden - Programmalijn 3 Optimaal bereikbaar & verbonden.

Onze beleidscoördinator vervult een cruciale rol in het afstemmen van het gezamenlijk belang en de speerpunten over dit thema tussen de betrokken partijen.

Trilaterale Samenwerking

De samenwerking tussen de drie Waddenzeelanden Denemarken, Duitsland en Nederland betreffende de bescherming van de Waddenzee bestaat sinds 1978. Via deze samenwerking geven we onder andere vorm aan onze gedeelde verantwoordelijkheid voor de status van UNESCO Werelderfgoed Waddenzee. Om de drie à vier jaar bekrachtigt de verantwoordelijk bewindspersoon (Staatssecretaris LVVN) met zijn Duitse en Deense collega's de samenwerking door middel van een trilaterale regeringsconferentie.
De 15e Trilaterale Regeringsconferentie over de Bescherming van de Waddenzee vindt plaats van 27 – 29 mei 2026 in Esbjerg (Denemarken). Gemeenten spreken mee over de voorgenomen ministeriële verklaring in de Wadden Sea Board. Hierin wordt het Waddenzeebeleid voor de volgende jaren voorbereid.

Beleidsmatig zullen de State of Conservation (SoC) en het Plan MER aandacht blijven vragen van het Samenwerkingsverband. Enerzijds voor het behoud van de status UNESCO Werelderfgoed Waddenzee en anderzijds mag het herstel, behoud en versterken van de natuur niet leiden tot een verlaging van de leefbaarheid van de Waddeneilanden. Het Werelderfgoedcomité heeft de verdragsluitende staten verzocht een bijgewerkt SoC rapport in te dienen over de staat van de natuur van de Waddenzee. Het Plan MER is een analyse die helpt om in de toekomst beter gefundeerde besluiten te nemen en om Unesco te informeren en de voortgang te laten zien.

Samen met de Waddenkustgemeenten, de provincies en het ministerie van LNV financieren we de Coördinator Waddenzee Werelderfgoed. De focus van de coördinator Waddenzee Werelderfgoed zal in 2026 blijven liggen op het gastheerschapsprogramma. Dit is een programma waarbij het gaat om het brede gastheerschap door alle actoren in het Waddengebied. Gidsen, ondernemers en andere ambassadeurs krijgen een training die samen met Unesco wordt ontwikkeld om hetzelfde belangrijke verhaal over de unieke waarden van het Werelderfgoed Waddenzee uit te dragen.

Het MT Wadden, waar de secretaris- directeur van het Samenwerkingsverband deel van uitmaakt, is ambtelijk opdrachtgever van de coördinator Waddenzee Werelderfgoed. Inhoudelijk stemt deze coördinator zijn werkzaamheden af met de beleidscoördinatoren van het Waddenkantoor.

De trilaterale samenwerking wordt vorm gegeven via de zogenaamde Wadden Sea Board (WSB), hierin zitten belanghebbende overheden en organisaties vanuit Denemarken, Duitsland en Nederland. De Waddenkustgemeenten en de Waddeneilandgemeenten delen een zetel in deze board. In 2026 vertegenwoordigd de Vereniging van Waddenkustgemeenten ons in de WSB. Bestuurlijk vertegenwoordigt L.P. Stoel, burgemeester van Ameland de gezamenlijke Waddeneilanden in deze samenwerking.

Regio Deal De Waddeneilanden

Jaarlijks wordt voor de Regio Deal een jaarplan en een rapportage opgesteld die met o.a. gemeenteraden wordt gedeeld. Jaarplan en rapportage beschrijven de plannen en voortgang van de Regio Deal. In deze begroting worden daarom alleen de hoofdlijnen van de Regio Deal beschreven. Binnen de Regio Deal werken we met een programmatische aanpak, die bestaat uit vijf programmalijnen:

1. Goed wonen en leven
2. Toekomstbestendig ondernemen en ontwikkelen
3. Optimaal bereikbaar en verbonden
4. Duurzame energie
5. Circulaire economie

Met de Regio Deal werken we samen met het Rijk, provincies, maatschappelijke partijen, ondernemers, onderwijs- en kennisinstellingen aan het vergroten van de brede welvaart op de eilanden. Door hier gestructureerd met elkaar aan te werken, versterken we ook de bestuurlijke en ambtelijke samenwerking tussen de eilanden onderling, met het Rijk, de beide provincies en de samenwerking met andere partners.

De voortgang, onze aanpak en samenwerking monitoren en evalueren we continue met hulp van Planbureau Fryslân. Indien nodig stellen we het programma bij op basis van recente ontwikkelingen en inzichten.

In de Bestuurlijke Werkafspraken hebben we vastgelegd hoe we samenwerken en hoe programmasturing plaatsvindt. Begin 2026, voor de gemeenteraadsverkiezingen, leveren we een tussentijdse evaluatie op van de Bestuurlijke Werkafspraken.

In de Regio Deal is in totaal een bedrag van €4.000.000,-. opgenomen voor zogenoemde VAT-kosten. VAT staat voor voorbereiding, administratie en toezicht. Vanuit dit budget wordt de programmaorganisatie bekostigd. Dit betreft de personeelskosten, kosten voor communicatie, financiële administratie en control, een projectleiderspool, monitoring en lerende evaluatie, externe expertise, bijeenkomsten en vergaderingen.

Public affairs

Om de externe besluitvorming in het belang van de Waddeneilanden te kunnen beïnvloeden, is goede public affairs nodig. Op die manier kunnen we inspelen op ontwikkelingen, kansen en bedreigingen die voortkomen uit politiek- maatschappelijke veranderingen, publieke meningsvorming en politieke besluitvorming. De daadwerkelijke lobby is daarvan het sluitstuk.

De komende jaren zullen in het teken staan van het bewaken van de juiste balans tussen economie en ecologie. Dit laat zich o.a. terugzien in het debat over de Werelderfgoedstatus van de Waddenzee, het nationaal Beleidskader Natuur Waddenzee, het stikstof- en woondossier en de concessieverlening Waddenveren. De leefbaarheid en brede welvaart op de Waddeneilanden is daarbij voor ons de focus.

Door middel van lobby en public affairs zullen we onze belangen behartigen en kansen benutten via diverse strategische Wadden gerelateerde bestuursorganen. De belangrijkste hiervan zijn het Bestuurlijk Overleg Wadden (BOW), met het Uitvoeringsprogramma van de Agenda voor het Waddengebied 2050 en het Omgevingsberaad Wadden (OWB). Het MT Wadden vormt het directeurenoverleg Wadden waar veel landelijke en provinciale lijnen bij elkaar komen.

Het jaarlijkse Waddendiner en het daarop volgende Commissiedebat Wadden zijn momenten waar we ons voluit kunnen presenteren via contacten met Regerings- en Eerste- en Tweede Kamer

vertegenwoordigers. En zo is er in 2025 een speciaal Waddenontbijt georganiseerd met betrekking tot de zorgen die we hebben over de bereikbaarheid van de eilanden.

Bijzonder in dit verband is het Convenant Waddeneilanden. Het convenant is de basis voor een kwartaaloverleg met het Rijk (BZK) en de provincies Noord-Holland en Friesland. Vanuit dit overleg agenderen we zaken waar we iets mee willen bereiken of om te agenderen bij het Rijk en de twee provincies. Belangrijk daarbij is de inzet van de zgn. 'Waddentoets'.

De "Waddentoets" is niet een 'toets' als zodanig of een 'checkbox' bij nieuw beleid. Het is een afspraak tussen het Rijk (vertegenwoordigd door het ministerie van BZK), de vijf Waddeneilanden en de provincies Fryslân en Noord-Holland om samen te werken en afstemming te hebben over de gevolgen van generiek rijksbeleid en de impact van (gestapelde) regelgeving op de Waddeneilanden. Een centrale rol is weggelegd voor de 'liaisonfunctionaris' bij het ministerie van BZK die voor de eilanden aanspreekpunt is. Dit vraagt om een voortdurende vinger aan de pols en alertheid om te reageren. De "Waddentoets" maakt geen onderdeel uit van de UDO (Uitvoeringstoets Decentrale Overheden). Samen met onze 'liaison' bij BZK zullen we onderzoeken en bepleiten om de Waddentoets explicitiet onderdeel te laten uitmaken van de UDO.

Bestuurlijke en ambtelijke vertegenwoordiging
Het Samenwerkingsverband neemt zowel bestuurlijk als ambtelijk deel aan interne en externe overleggen. Het doel hiervan is om het unieke van de Waddeneilanden te benadrukken en de belangen van de eilanden te behartigen. Daarbij gaat het ook om individuele eilandbelangen. De uitkomsten van de overleggen worden besproken tijdens Dagelijks Bestuur-overleggen en Algemeen Bestuur vergaderingen.
Op de website van het samenwerkingsverband wordt een actueel overzicht bijgehouden van de bestuurlijke- en ambtelijke vertegenwoordiging in de verschillende gremia.

In 2026 zal onze aandacht in dit kader vooral uitgaan naar:

- beleidskader Natuur Wadden (en de deelopdrachten);
- bereikbaarheidsvraagstukken / Routekaart Bereikbaarheid;
- vraagstukken op het gebied van wonen;
- mogelijk ook op vraagstukken op het domein van welzijn en gezondheid;
- het Uitvoeringsprogramma van de Agenda voor het Waddengebied 2050;
- elke Regio Telt, brede welvaart, Regio Deal;
- woningbouwopgave;
- vervolgtraject verdeelmodel van het Gemeentefonds;
- evenals voorgaande jaren zullen we ook in 2026 gebruik maken van de diensten van de 'parlementaire informatievoorziening Den Haag'. Wekelijks volgen we hiermee heel gericht de Haagse agenda en beleidsontwikkeling aldaar. Onze GR kan daardoor snel op actualiteiten inspelen.

Bedrijfsvoering

Bedrijfsprocessen ondersteunen de uitvoering van een aantal zaken, denk hierbij aan de inzet van personeel, financiën, informatievoorziening, huisvesting en organisatie. Alhoewel er een professionaliseringsslag is gemaakt de afgelopen jaren, blijft het een continue proces om de bedrijfsvoering efficiënter, doelmatiger en concreter te maken.

De lopende dienstverleningsovereenkomsten worden jaarlijks geëvalueerd, afspraken worden inzichtelijk gemaakt en bijgesteld naarmate de samenwerking daarom vraagt.
Druk op de arbeidsmarkt is ook in 2026 een onderwerp waardoor er (nog) meer gekeken moet worden naar samenwerkingsmogelijkheden. De vraag naar gezamenlijke beleidscoördinatie op actuele

thema's zal groeien. Een uitbreiding van de inzet en dienstverleningsovereenkomsten ligt dan ook voor de hand.

Onze financiële positie is uitstekend, ons weerstandsvermogen en risicobeheersing is op orde, net als onze planning & control cyclus. We hebben rekening gehouden met het ravijnjaar.

Om een optimale informatievoorziening te realiseren zijn ICT oplossingen onmisbaar, deze worden continue bijgesteld en afgestemd op risico en veiligheid beheersing.

De organisatie zal ook in 2026 gericht zijn op ondersteuning van het Dagelijks en Algemeen Bestuur. Communicatie op diverse kanalen zoals onze website en LinkedIn zorgt voor een betere zichtbaarheid.

Communicatie
Het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden werkt aan zowel interne als externe communicatie. De interne communicatie is gericht op (eiland)medewerkers, bestuurders en lokale politiek. Doel is om updates over ontwikkelingen te delen, draagvlak voor de samenwerking te vergroten en aandacht te vragen voor de impact en betekenis van de regionale samenwerking.
De externe communicatie, uitgevoerd via verschillende media kanalen, is gericht op lokale, provinciale en landelijke politicy en stakeholders om kennis over onze samenwerking te vergroten en standpunten uit te dragen. Uiteraard gaat de externe communicatie hand-in-hand met activiteiten in het kader van public affairs. Communicatie- uitingen dienen te voldoen aan de toegankelijkheidnormen zoals deze door de wetgever zijn opgesteld.
In 2026 willen we door middel van actievere communicatie werken aan:

- Het uitdragen van de agenda van het Samenwerkingsverband en deze verbinden met de agenda's van de eilanden en stakeholders, om intensiever samen te werken en daarmee effectiever te zijn.
- Het bevorderen van de kennis van eilandmedewerkers en externe stakeholders met betrekking tot wat de samenwerking voor hen doet of mogelijk kan doen.
- Communiceren van standpunten en reacties van de Waddeneilanden.

Dit doen we door:

- Driekeer per jaar een nieuwsbrief opstellen voor ons interne netwerk
- Twee keer per jaar een nieuwsbrief voor politicy en beleidsmakers en pers op landelijk en provinciaal niveau.
- Actief nieuws delen op LinkedIn, van belangrijke bijeenkomsten tot behaalde resultaten.
- Het actueel houden van de website, met relevante updates en documenten.
- Standpunten en reacties van de Waddeneilanden actief delen met pers en media, doormiddel van persberichten of artikelen.
- Deelnemen aan werkgroepen m.b.t. communicatie en trainingen met betrekking tot bijvoorbeeld technische ontwikkelingen, updates van de website, etc.



4. Financiële begroting

	eilanden	extern
Personeel:		
Salariskosten medewerkers	500.000	
Parlementaire informatievoorziening	16.000	
Communicatie/organisatie advies	30.000	
Formatieruimte	60.000	
Opleiding en training	10.000	
Reis-, verblijfs- en overige personeelskosten	25.000	
Regio Deal:		
Voorbereiding, Administratie en Toezicht (VAT) kosten		950.000
Huisvesting:		
Huur en energie	42.182	
Bijdrage Streekkantoor	-10.545	
Bijdrage Regio Deal	-15.818	
Bureaukosten		
DVO Financiële administratie	13.532	
DVO HRM & JZP	4.229	
Accountant	10.000	
Diverse administratiekosten	5.000	
Afschrijving	3.500	
Diversen	28.500	
Organisatiekosten:		
Algemeen Bestuur	3.500	
Dagelijks Bestuur	6.000	
Directie Raad	6.000	
Bijeenkomsten raden 5 eilanden	30.000	
Bijeenkomsten medewerkers 5 eilanden	20.000	
Portefeuillehoudersoverleggen	2.500	
Werkbezoeken	15.000	
Projecten 4 eilanden	5.000	
Governance Wadden:		
Bijdrage Omgevingsberaad Waddengebied	38.000	
Bijdrage Werelderfgoed	21.000	
Bijdrage Deltaprogramma Waddengebied	5.900	
Onvoorzien:		
Onvoorzien	10.000	
Totaal	884.479	950.000

5. Meerjarenbegroting en bijdrage per eiland

	2026	2027	2028	2029
Bijdrage gemeente Texel	265.344	277.284	289.762	307.601
Bijdrage gemeente Vlieland	88.448	92.428	96.587	102.534
Bijdrage gemeente Terschelling	221.120	231.070	241.468	256.334
Bijdrage gemeente Ameland	221.120	231.070	241.468	256.334
Bijdrage gemeente Schiermonnikoog	88.448	92.428	96.587	102.534
	884.479	924.281	965.873	1.025.337
Regio Deal	950.000	1.050.000	1.150.000	0
Totaal	1.834.479	1.974.281	2.115.873	1.025.337

6. Toelichting begroting

De financiële begroting van de GR bestaat voor circa 75 % uit personele kosten. In 2025 hebben we door middel van urenuitbreiding al kunnen anticiperen op de toenemende vraag naar samenwerking op het gebeid van beleidscoördinatie-vraagstukken. Ook in 2026 verwachten we meer vraag hiernaar waarvoor we formatieruimte hebben begroot.

Op het gebied van communicatie maken we stappen, we communiceren vaker en efficiënter via onze sociale media en actualiseren onze website. Omdat dit nog professioneler kan zullen we hier in 2026 communicatieadvies voor in gaan winnen.

De VAT ((Voorbereiding, Administratie en Toezicht) kosten staan gedurende de hele looptijd van het programma Regio Deal De Waddeneilanden in de begroting. Personele-, vaste- en de kosten voor ingehuurde expertise worden hier onder andere uit betaald. Er is een start gemaakt met mensen die in de projectleiderspool deelnemen, waarbij de verwachting is dat deze toeneemt in 2026. Naarmate het programma richting het einde loopt, zullen de VAT kosten op gaan lopen.

In 2026 vallen de huisvestingskosten lager uit aangezien we van zowel de Regio Deal als het Streekkantoor een bijdrage ontvangen omdat zij beiden gebruik maken van werkruimte bij ons.

Na het succes van de medewerkersdag Wadden in 2024 hebben we besloten om dit tweejaarlijks te doen, in 2026 zal dit weer georganiseerd worden. Ook zien we dat de bijeenkomsten voor de raden van de vijf eilanden verlengd is en het programma de avond ervoor al start, hierdoor zijn de kosten hoger geworden.

De Governance Wadden is wat lager uitgevallen, dit heeft te maken met de lagere bijdrage voor het Deltaprogramma Waddengebied.

7. Verplichte en overige paragrafen

Weerstandsvermogen

Door de deelnemende gemeenten is het minimaal benodigde eigen vermogen vastgesteld op

€ 50.000. Indien het eigen vermogen onder deze grens raakt, zal dit door de deelnemende gemeenten naar rato worden aangevuld. Op 31 december 2024 was het eigen vermogen € 170.324,-.

Meerjarig DVO tarief (incl btw)

2026	2027	2028	2029
€ 78,73	€ 83,45	€ 88,46	€ 93,77

Bedrijfsvoering

Het herziene Besluit Begroting en Verantwoording 2017 (BBV 2017) is leidend voor de begroting 2026 en het Meerjarenperspectief. Op grond van het BBV 2017 bestaat de toekomstgerichte financiële verantwoording ten minste uit:

De beleidsbegroting

- De ambities.
- De (verplichte) paragrafen.

De financiële begroting

- Een overzicht van baten en lasten en een toelichting daarop.
- Een uiteenzetting van de financiële positie en een toelichting daarop.

In de verplichte paragrafen die het BBV voorschrijft, zal alleen worden ingegaan op de zaken die relevant zijn voor de gemeenschappelijke regeling De Waddeneilanden.

Treasury paragraaf
Door de Gemeenschappelijke Regeling worden geen externe financieringen aangetrokken. De financiering vindt plaats door de deelnemende gemeenten. Er is slechts op zeer beperkte schaal sprake van overtollige geldmiddelen, die worden aangehouden in rekening-courant bij de Bank Nederlandse Gemeenten. Een actief treasurybeleid is dan ook niet van toepassing.

Risicoparagraaf
De lasten van de gemeenschappelijke regeling worden in de komende jaren geheel gedekt door bijdragen van de deelnemende gemeenten. Wel kan het zo zijn dat bij een verder teruglopende financiering van de deelnemende gemeenten door de Rijksoverheid, de bijdragen van deze gemeenten aan de gemeenschappelijke regeling onder druk kunnen komen te staan, waardoor de activiteiten van de gemeenschappelijke regeling wellicht moeten worden ingeperkt.

In verband met de geldende regelgeving, is de GR eigen risicodrager voor wat betreft de in de CAO opgenomen bepalingen inzake werkloosheid. Een voorbeeld hiervan is de mogelijke afvloeiing van het team van de Regio Deal nadat het programma is beëindigt. Hieruit kunnen voor de GR aanzienlijke financiële verplichtingen ontstaan die door de deelnemende gemeenten moeten worden gedragen. Daarnaast kunnen bij uitval door ziekte risico’s ontstaan als voor de werkzaamheden externe vervanging moet worden ingehuurd.

De kantoorruimte wordt sinds begin december 2024 gehuurd van een particulier. Vooralsnog is uitgegaan van continuering van deze huurovereenkomst. Bij opzegging van de huurovereenkomst door een van beide partijen, kunnen financiële verplichtingen ontstaan in verband met het afkopen van het huurcontract of in verband met de verhuizing naar een andere locatie.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Zaaknummer 3578287

Begroting De Waddeneilanden 2026

Doelenboom

Programma

0	Voor en door bewoners
0.1	Bestuur

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Gemeentewet, Wet GR;

Overwegende

- dat de visie van De Waddeneilanden is dat we vijf bloeiende, levendige en leefbare eilandgemeenschappen zijn en blijven,
- dat de missie is het versterken van de bestuurskracht van de afzonderlijke eilandgemeenten door samenwerking met behoud van bestuurlijke zelfstandigheid,
- dat de GR De Waddeneilanden een sluitende concept-begroting heeft opgesteld,
- dat de bijdrage voor Texel is begroot op € 265.344,= wat past binnen de Perspectiefnota 2026 en geïntegreerd wordt in onze eigen Programmabegroting 2026,
- dat de conceptbegroting sluitend is, aan de wettelijke eisen voldoet en gebaseerd is op de afspraken over wat wordt opgepakt,

Besluit

1. Geen zienswijze in te dienen op de conceptbegroting De Waddeneilanden 2026.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-06-2025,

De griffier, De voorzitter,

Bijlagen

1. Concept begroting De Waddeneilanden 2026

Gemeente Texel .txl

Raadscommissie

Dossiernummer	2311
Extern Zaak ID	3583924
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 juni 2025
Agendapunt	7
Titel	Wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Schriftelijke inspraak de heer C. Schumaker
Schriftelijke inspraak de heer C. Schumaker - GEANONIMISEERD (m.u.v. naam cliënt)
Bijlage 1 ontwerpplan gmb-2025-136151
Bijlage 2 Nota van ZW OP Pontweg 226 aangepast NIEUW
Bijlage 3 Totaaloverzicht zienswijzen - Pontweg 226 - anoniem
Bijlage 4 03 Participatie Nota wijziging OP Pontweg 226 def
Bijlage 5 Participatie Pontweg 226 - totaal - anoniem
concept-Raadsbesluit - 3583924 - Gewijzigd vaststellen wijziging Omgevingsplan Pontweg 226

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	20 mei 2025
Raadscommissie	**4 juni 2025**
Raadsvergadering	18 juni 2025

Toelichting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om de wijziging van het omgevingsplan Texel voor de locatie Pontweg 226 gewijzigd vast te stellen.

Op het perceel Pontweg 226 is het mogelijk 65 recreatieve slaapplaatsen te realiseren.
In 2013 heeft de gemeenteraad uitgesproken bestaande rechten te willen respecteren. Er is toen een amendement aangenomen waarin de eigenaar tien jaar de tijd kreeg de slaapplaatsen te realiseren. Na tien jaar was dit niet gerealiseerd, maar ook de bestemming is niet gewijzigd.
Daarom heeft de gemeenteraad op 28 februari 2024 een voorbereidingsbesluit genomen om:
· de verblijfsrecreatieve rechten zogenoemd te bevriezen: dat ze niet gerealiseerd kunnen worden en
· om binnen 1,5 jaar een wijziging van het omgevingsplan vast te stellen.
Maar een dag voor het raadsbesluit heeft de eigenaar een omgevingsvergunning aangevraagd, die aan het omgevingsplan voldeed en verleend moest worden. De slaapplaatsen kunnen nog niet gerealiseerd worden omdat de initiatiefnemer nog niet alle benodigde vergunningen heeft.

Om alsnog de verblijfsrecreatieve bestemming te veranderen, moet er een wijziging van het omgevingsplan door de gemeenteraad worden vastgesteld.

Tot 18 maart 2025 was een ieder in de gelegenheid een participatiereactie op het voornemen om

het omgevingsplan te wijzigen in te dienen. Van de eigenaren van 2 naastgelegen percelen is een positieve reactie ontvangen. De provincie en het hoogheemraadschap hebben geen bezwaren tegen de wijziging.

De ontwerp wijziging heeft 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende die periode kon een ieder een zienswijze geven op deze wijziging. De provincie en het hoogheemraadschap hebben een reactie gegeven en hadden geen zienswijze op het plan. Er is één positieve zienswijze ontvangen, die juist voorstander is van deze wijziging van het omgevingsplan.
Namens de eigenaar van de Pontweg 226 is een zienswijze ingediend.
De eigenaar wil de mogelijkheden voor verblijfsrecreatie behouden en een appartementenhotel te realiseren en verzoekt daarom de raad de wijziging van het omgevingsplan niet vast te stellen.
In de zienswijze doet de eigenaar onder andere een beroep op het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Het college kan zich niet vinden in de argumenten die daarvoor zijn aangedragen. De eigenaar heeft al zeer lange de gelegenheid de slaapplaatsen te realiseren en heeft dat niet gedaan.
De indiener van de zienswijze geeft aan een beroep te gaan doen op de mogelijkheid voor nadeelcompensatie als de wijziging van het omgevingsplan in werking treedt.
De zienswijze geeft voor het college geen aanleiding om de raad voor te stellen het ontwerp wijzigingsplan aan te passen.
Vaststelling van deze wijziging van het omgevingsplan is voorzien in juni 2025.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Zaaknummer 3583924

Wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226 De Koog gewijzigd vaststellen

Programma

8	Goed wonen
8.1	Ruimte en leefomgeving

Advies

1. De ontwerp wijziging van het omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 De Koog, waarbij de verblijfsrecreatieve activiteiten en het bouwen van verblijfsrecreatieve gebouwen niet meer mogelijk zijn en 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen' wordt gewijzigd in 'Wonen' en 'Bos', gewijzigd vast te stellen, zoals uiteengezet in de standpunten in de Nota van Zienswijzen (wijzigingen ten opzichte van het ontwerp omgevingsplan), zoals vastgelegd in Bijlage 2;
2. De Nota van Zienswijzen vast te stellen, waarin de beantwoording van de zienswijzen is opgenomen, zoals vastgelegd in Bijlage 2;

Toelichting

Dit is de eerste wijziging van het omgevingsplan Texel. Aanleiding is het 'Voorbereidingsbesluit locatie Pontweg 226 De Koog' van 28 februari 2024, waarin u het college van burgemeester en wethouders heeft opgedragen binnen 1,5 jaar - dus voordat de voorbeschermingsregels vervallen - de raad een wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Texel voor de locatie Pontweg 226 te De Koog ter besluitvorming aan te bieden, waarbij de verblijfsrecreatieve activiteiten en het bouwen van verblijfsrecreatieve gebouwen niet meer mogelijk zijn.
De procedure onder de Omgevingswet is iets uitgebreider dan bij de bestemmingsplannen. Verplicht is nu het bekendmaken van het voornemen tot het wijzigen van het omgevingsplan, de wijze waarop een participatiereactie kenbaar gemaakt kan worden, en de termijn waarbinnen dat moet gebeuren. Daarvan is een Nota Participatie gemaakt.

Bijlagen

1. Ontwerp wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 (pdf)
2. Nota van zienswijzen
3. overzicht ingediende zienswijzen (anoniem)
4. Nota participatie en vooroverleg
5. overzicht ingediende participatiereacties (anoniem)

Consequenties

Financieel	☐	Inkoop/Aanbesteding	☐	Belanghebbenden	☐
Personeel/Organisatie	☐	Deregulering	☐	Structuurvisie	☐
Juridisch	☑	Majeure risico's	☐		
Beleid	☐	Beheer	☐		

Daarna volgt de procedure zoals we die kennen vanuit de oude wetgeving voor de bestemmingsplannen. Met dit wijzigingsplan worden de verblijfsrecreatieve activiteiten en het bouwen van verblijfsrecreatieve gebouwen niet meer mogelijk gemaakt op basis van het omgevingsplan. Na vaststelling kan het perceel gebruikt worden voor woonactiviteiten en heeft de omliggende grond de functie Bos.
Het ontwerpplan heeft 6 weken ter inzage gelegen en er zijn reacties ontvangen van de provincie en het hoogheemraadschap en er zijn 4 zienswijzen ingediend. Daarnaast zijn 2 ambtshalve aanpassingen nodig om te voldoen aan de nieuwe wet- en regelgeving in het kader van de Omgevingswet. De beantwoording van de zienswijzen en de ambtshalve aanpassingen zijn opgenomen in de Nota van Zienswijzen. De ambtshalve aanpassingen geven aanleiding tot aanpassing van het plan. Daarom wordt voorgesteld de wijziging van het omgevingsplan gewijzigd vast te stellen. Het (gewijzigd) vaststellen van de wijziging van het omgevingsplan is een raadsbevoegdheid.

Wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226 De Koog gewijzigd vaststellen

Samenvatting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om de wijziging van het omgevingsplan Texel voor de locatie Pontweg 226 gewijzigd vast te stellen.

Op het perceel Pontweg 226 is het mogelijk 65 recreatieve slaapplaatsen te realiseren.
In 2013 heeft de gemeenteraad uitgesproken bestaande rechten te willen respecteren. Er is toen een amendement aangenomen waarin de eigenaar tien jaar de tijd kreeg de slaapplaatsen te realiseren. Na tien jaar was dit niet gerealiseerd, maar ook de bestemming is niet gewijzigd.
Daarom heeft de gemeenteraad op 28 februari 2024 een voorbereidingsbesluit genomen om:

- de verblijfsrecreatieve rechten zogenoemd te bevriezen: dat ze niet gerealiseerd kunnen worden en
- om binnen 1,5 jaar een wijziging van het omgevingsplan vast te stellen.

Maar een dag voor het raadsbesluit heeft de eigenaar een omgevingsvergunning aangevraagd, die aan het omgevingsplan voldeed en verleend moest worden. De slaapplaatsen kunnen nog niet gerealiseerd worden omdat de initiatiefnemer nog niet alle benodigde vergunningen heeft.

Om alsnog de verblijfsrecreatieve bestemming te veranderen, moet er een wijziging van het omgevingsplan door de gemeenteraad worden vastgesteld.

Tot 18 maart 2025 was een ieder in de gelegenheid een participatiereactie op het voornemen om het omgevingsplan te wijzigen in te dienen. Van de eigenaren van 2 naastgelegen percelen is een positieve reactie ontvangen. De provincie en het hoogheemraadschap hebben geen bezwaren tegen de wijziging.

De ontwerp wijziging heeft 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende die periode kon een ieder een zienswijze geven op deze wijziging. De provincie en het hoogheemraadschap hebben een reactie gegeven en hadden geen zienswijze op het plan. Er is één positieve zienswijze ontvangen, die juist voorstander is van deze wijziging van het omgevingsplan.
Namens de eigenaar van de Pontweg 226 is een zienswijze ingediend.
De eigenaar wil de mogelijkheden voor verblijfsrecreatie behouden en een appartementenhotel te realiseren en verzoekt daarom de raad de wijziging van het omgevingsplan niet vast te stellen.
In de zienswijze doet de eigenaar onder andere een beroep op het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Het college kan zich niet vinden in de argumenten die daarvoor zijn aangedragen. De eigenaar heeft al zeer lange de gelegenheid de slaapplaatsen te realiseren en heeft dat niet gedaan.
De indiener van de zienswijze geeft aan een beroep te gaan doen op de mogelijkheid voor nadeelcompensatie als de wijziging van het omgevingsplan in werking treedt.
De zienswijze geeft voor het college geen aanleiding om de raad voor te stellen het ontwerp wijzigingsplan aan te passen.
Vaststelling van deze wijziging van het omgevingsplan is voorzien in juni 2025.

Wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226 De Koog gewijzigd vaststellen

Argumenten tot advies

Participatie
In het kader van participatie is het voornemen voor de wijziging van het omgevingsplan voor de locatie Pontweg 226 opgestuurd naar de 2 vaste vooroverlegpartners: de provincie en het hoogheemraadschap. Zij hadden geen opmerkingen op het plan.
De zakelijk gerechtigde en de indieners van beroep op de omgevingsvergunning zijn in de gelegenheid gesteld om een participatiereactie in te dienen. Daarnaast is een openbare kennisgeving gepubliceerd over het voornemen waarin stond vermeld dat een ieder ook een participatiereactie kon indienen tot 18 maart 2025.
Van de eigenaren van 3 naastgelegen percelen is een reactie ontvangen. Zij steunen het voornemen van de gemeente om het omgevingsplan te wijzigen. Wel hebben zij bijvoorbeeld vragen over de status van de vergunning. De eigenaar is ook schriftelijk uitgenodigd om een participatiereactie in te dienen. Er is geen participatiereactie van hem ontvangen.
Bovengenoemde reacties zijn verwerkt in de Nota participatie en vooroverleg.

Zienswijzen
De bijna 40 vooroverlegpartners zijn in kennis gesteld van de ontwerp wijziging van het omgevingsplan voor de locatie Pontweg 226 en konden een zienswijze op de wijziging indienen.
Daarnaast is een openbare kennisgeving gepubliceerd dat een ieder een zienswijze kan indienen gedurende de 6 weken dat de ontwerp wijziging van het omgevingsplan ter inzage ligt.
Ook de eigenaar van Pontweg 226 en de indieners van een participatiereactie zijn via een brief geïnformeerd over de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze gedurende de termijn dat het ontwerp wijzigingsplan ter visie ligt.
Het Hoogheemraadschap en de provincie hadden geen zienswijze het plan. Er is 1 positieve zienswijze ontvangen van Stichting Kernwaarden Texel. Zij ondersteunen de voorgenomen wijziging.
Namens de eigenaar van Pontweg 226 is een zienswijze ingediend, waarbij wordt verzocht om het wijzigingsbesluit niet te nemen. Zodat de verblijfsrecreatieve activiteiten in het omgevingsplan mogelijk blijven. De eigenaar geeft aan nog steeds voornemens te zijn het appartementenhotel te realiseren.
Tevens is geconstateerd dat het plan op 2 punten niet geheel voldoet aan de voorschriften van de Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving. Daardoor zijn 2 ambtshalve aanpassingen nodig.
De zienswijzen en de ambtshalve aanpassingen zijn verwerkt in een Nota van Zienswijzen.

Vaststellen wijziging omgevingsplan
Gezien de bijzondere omstandigheden dat ondanks de verleende omgevingsvergunning wordt voorgesteld bestaande rechten af te nemen is deze wijziging van het omgevingsplan aanvaardbaar.
De bijzondere omstandigheden zijn: de initiatiefnemer is nog niet gestart met de uitvoering van de omgevingsvergunning (in werking), de initiatiefnemer heeft geen participatiereactie en geen zienswijze op het plan ingediend, de initiatiefnemer heeft mondeling laten weten niet achter het

ingediende plan te staan, maar bezig te zijn met een alternatief plan. En de initiatiefnemer heeft geen vervolgstappen gezet voor het verkrijgen van de benodigde vergunningen.
Mede gezien het gedurende vele jaren stilzitten na de brand en na de 'laatste kans om iets te realiseren', die gegeven is door de raad in 2013, is het de verwachting dat dit plan waarvoor de omgevingsvergunning voor de omgevingsplan activiteit is verleend, niet tot uitvoering gebracht zal worden.
Inmiddels is het toeristisch beleid stringenter geworden, zoals opgenomen in het Toeristisch Toekomstplan (TTP). Er wordt geen medewerking verleend aan het verplaatsen van recreatieve slaapplaatsen en er worden geen nieuwe slaapplaatsen meer uitgegeven. De actie van de gemeente erop gericht de drukte op Texel niet verder toe te laten nemen. Eén van de instrumenten is het saneren van 'slapende slaapplaatsen'(dit zijn slaapplaatsen die wel planologisch toegekend zijn aan een locatie, maar in de praktijk niet gerealiseerd zijn). Het tot realisatie brengen van die rechten heeft immers tot gevolg dat de totale druktebeleving op Texel zal stijgen. In het TTP gaat het juist om een goede balans tussen bezoekers (toerisme) en de bewoners (leefbaarheid). Het gevoel van drukte hoort daar ook bij.

Voorgesteld wordt de ontwerp wijziging van het omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 gewijzigd vast te stellen met in achtneming van de wijzigingen uit de 2 ambtshalve aanpassingen uit de Nota van Zienswijzen. En ook de Nota van Zienswijzen vast te stellen.

Alternatieven

1. Geen ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan aan de raad voorleggen is een alternatief, maar past niet binnen opdracht van de gemeenteraad. En ligt niet in de lijn met het collegebesluit van 4 en 25 maart 2025 over het voornemen het omgevingsplan voor de locatie Pontweg 226 te wijzigen en het ontwerp wijzigingsplan ter visie te leggen.
2. De wijziging van het omgevingsplan later dan in juni 2025 vaststellen, is mogelijk maar niet wenselijk gezien de situatie met betrekking tot het voorbereidingsbesluit (1,5 jaar geldig) en de omgevingsvergunning (alleen ruimtelijke deel) van de eigenaar. Zie hierover de uitleg onder 'juridisch'.

Consequenties van het advies

Voor Pontweg 226 is het volgende ook relevant.

- Een dag voordat het voorbereidingsbesluit was genomen, heeft de eigenaar van het perceel een omgevingsvergunning aangevraagd voor een (appartementen)hotel.
- De aanvraag voldeed aan het omgevingsplan (onderdeel bestemmingsplan Buitengebied) met de verblijfsrecreatieve functie en is op 17 juni 2024 verleend. Dit betreft het ruimtelijke deel van de vergunning: hiertegen loopt beroep.
- Het technische deel van de omgevingsvergunning is nog niet aangevraagd. Ook de natuurvergunning – die wellicht nodig is – is nog niet aangevraagd bij de provincie.
- De eigenaar moet over alle onderdelen beschikken om te kunnen starten. Hij kan nu dus nog niets realiseren.

- 1 jaar na de verleende omgevingsvergunning kan de gemeente starten met een intrekkingsprocedure, dus op 17 juni 2025. Of de eigenaar voor 17 juni 2025 vergunning voor

het technische deel en natuurvergunning heeft, kunnen we nu niet overzien. Maar het lijkt lastig voor die tijd alle vergunningen te hebben. Op dit moment is de vergunning voor het technische deel van de omgevingsvergunning nog niet aangevraagd (mei 2025)
- Als bijvoorbeeld op 16 juni 2025 een aanvraag voor het technische deel wordt ingediend, kan de gemeente op 17 juni de intrekkingsprocedure starten omdat dan op 17 juni nog niet alle vergunningen zijn verleend.
- De aanvraag van de omgevingsvergunning voor het technische deel wordt niet getoetst aan het omgevingsplan maar aan de regels voor de technische bouwkwaliteit uit het Besluit bouwwerken leefomgeving (voorheen: Bouwbesluit).

- Bovenstaande deadlines wachten we niet af. Daarom is gestart met het voornemen tot het wijzigingsplan en het ter inzage leggen van de ontwerp wijziging van het omgevingsplan.
- De vaststelling van het wijzigingsplan is gepland in de raadsvergadering van juni 2025.
- Indien op dat moment blijkt dat de eigenaar een onherroepelijke vergunning voor het ruimtelijke deel heeft, waardoor de intrekkingsprocedure niet gestart kan worden, kunnen we het wijzigingsplan terugtrekken van de raadsagenda.
- Er is beroep ingesteld op de omgevingsvergunning (ruimtelijk deel). Dit beroep loopt nog en de behandeling daarvan staat los van deze wijziging van het omgevingsplan. Omdat beroep is ingesteld op de verleende omgevingsvergunning is deze nog niet onherroepelijk, maar wel in werking. Het beroep heeft geen schorsende werking voor de uitvoering van de omgevingsvergunning.
- Op het moment dat de wijziging van het omgevingsplan voor de Pontweg 226 is vastgesteld door de raad en de initiatiefnemer beschikt over alle vergunningen voor het appartementenhotel, dan kunnen de vergunningen toch uitgevoerd worden.
- Dit is de eerste wijziging van het omgevingsplan Texel. De keuzes zijn zo gemaakt, zodat de regels van het tijdelijk deel van het omgevingsplan Texel (waarin de bestemmingsplannen zijn opgegaan) zo beleidsneutraal mogelijk zijn vertaald in deze wijziging van het omgevingsplan.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Algemene wet bestuursrecht
- Omgevingswet
- Omgevingsbesluit
- Besluit kwaliteit leefomgeving

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

- Ontwerp wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226 De Koog ter inzage leggen (college 25 maart 2025)

- Voornemen wijzigen omgevingsplan Pontweg 226 (college 4 maart 2025)
- Voorbereidingsbesluit locatie Pontweg 226 De Koog d.d. 28 februari 2024 (in werking 1 maart 2024)
- Omgevingsvergunning (ruimtelijk deel) voor een (appartementen)hotel d.d. 17 juni 2024
- Nota Participatiebeleid onder de Omgevingswet (13 juli 2022)
- Toeristisch Toekomstplan, Texel in balans (raad 22 september 2025)
- Amendement ‘Pontweg 226. Onterecht van 65 bedden naar Wonen’ (van 12 juni 2013)
- Bestemmingsplan Buitengebied 2013 (12 juni 2013)

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Zaaknummer 3583924

Wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226 De Koog vaststellen

Doelenboom

Programma

8	Goed wonen
8.1	Ruimte en leefomgeving

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Amendement **'Pontweg 226. Onterecht van 65 bedden naar Wonen'** (van 12 juni 2013)
- De Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving (in werking 1 januari 2024);
- Het raadsbesluit van 28 februari 2024 **'Voorbereidingsbesluit locatie Pontweg 226 De Koog';**
- Omgevingsvergunning (ruimtelijk deel) voor een (appartementen)hotel d.d. 17 juni 2024,

Besluit

1. De ontwerp wijziging van het omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 De Koog, waarbij de verblijfsrecreatieve activiteiten en het bouwen van verblijfsrecreatieve gebouwen niet meer mogelijk zijn en 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen' wordt gewijzigd in 'Wonen' en 'Bos', gewijzigd vast te stellen, zoals uiteengezet in de standpunten in de Nota van Zienswijzen (wijzigingen ten opzichte van het ontwerp omgevingsplan), zoals vastgelegd in Bijlage 2;
2. De Nota van Zienswijzen vast te stellen, waarin de beantwoording van de zienswijzen is opgenomen, zoals vastgelegd in Bijlage 2;

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-06-2025,

Bijlagen

1. Ontwerp wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 (pdf)
2. Nota van zienswijzen
3. overzicht ingediende zienswijzen (anoniem)
4. Nota participatie en vooroverleg
5. overzicht ingediende participatiereacties (anoniem)

De griffier, De voorzitter,

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: dinsdag 3 juni 2025 09:19
Aan: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: Raadscommissievergadering 4 juni 2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] Ontdek waarom dit belangrijk is

Geachte mevrouw De Porto,
Namens [redacted] doe ik u hierbij zijn schriftelijke inspraaknotitie ten aanzien van agendapunt 7 Wijziging Omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226, toekomen met het verzoek deze aan de leden van de raadscommissie en overige betrokkenen te doen toekomen.
Bij voorbaat dank.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat Ron Verheijen
[redacted]

Onze aansprakelijkheid is steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het eigen risico.
Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Het e-mailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Voor misbruik daarvan bent u aansprakelijk. Indien deze e-mail niet voor u bestemd is, verzoeken wij u het bericht niet te verspreiden en de inhoud en eventuele bijlagen te vernietigen en niet te gebruiken. Wij verzoeken u in dat geval ons tevens via [redacted] te berichten over de ontvangst van het e-mailbericht en/of telefonisch contact met ons op te nemen op telefoonnummer 06-[redacted] is niet aansprakelijk voor enige schade die veroorzaakt wordt door het gebruik en/of acceptatie van de inhoud van dit bericht of eventuele meegezonden computervirussen

ADVOCAAT
RON VERHEIJEN

Advocaat [redacted]
[redacted]
T [redacted]
F [redacted]
E [redacted]
W www.advocaatronverheijen.nl

Gemeente Texel
t.a.v. de Raadscommissie
Postbus 200
1790 AE DEN BURG

Tevens per e-mail: griffie@texel.nl

Datum: 28 mei 2025
Inzake: Schumaker/Advies
Advocaat: [redacted]
Ons kenmerk: [redacted]
Uw kenmerk: Ontwerp wijziging Omgevingsplan Texel, Pontweg 226

SCHRIFTELIJKE INSPRAAKREACTIE

Geachte Raadscommissieleden,

Namens cliënt, de heer C. Schumaker, wonende aan de [redacted] te [redacted] De Koog, dien ik hierbij een schriftelijke inspraakreactie in ten aanzien van het "ontwerp wijziging Omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226", zoals dit door uw Raadsommissie behandeld zal worden ter vergadering van 4 juni aanstaande.

Cliënt handhaaft zijn ingediende Zienswijze d.d. 9 mei 2025 onverkort.

Ten onrechte is deze Zienswijze ongegrond verklaard en was deze geen aanleiding om het ontwerp in te trekken althans aan te passen.

Cliënt bestrijdt de inhoud van de Nota van Zienswijzen.

Legale bedrijfswoning en vergunning verbouwing

In het bijzonder is hierin ten onrechte gesteld:

> *"De verleende vergunning voor een bedrijfswoning van 6 oktober 2006 is in het gemeentelijk archief niet bekend. Het gestelde dat er sprake is van legale bewoning van de bedrijfswoning is onjuist."*

Merkwaardig dat de gemeente haar eigen stukken en archief niet kent.

"Onze aansprakelijkheid is steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het eigen risico."

Namens cliënt leg ik hierbij als **Productie 1** over het bedoelde besluit van het college van Burgemeester & Wethouders d.d. 2 oktober 2006, verzonden op 6 oktober 2006 met bijbehorende en op 2 oktober 2006 afgestempelde tekening.

Hieruit blijkt zonneklaar dat cliënt een legale dienstwoning heeft.

Op blz. 2 van het besluit is onder het eerste en derde liggende streepje overwogen:

> *"dat het verzoek betrekking heeft op de uitbreiding van de woning;*
>
> *dat het hier een dienstwoning betreft ..."*

Voorts blijkt uit dit besluit dat het college aan cliënt vrijstelling verleende voor de verbouwing van zijn bestaande dienstwoning.

Met deze vrijstelling van het college mocht cliënt zijn dienstwoning verbouwen conform bijbehorende en door B&W gestempelde tekening.

Deze dienstwoning is nog steeds legaal aanwezig en zal gaan dienen voor het te realiseren appartementenhotel. De bedrijfswoning is derhalve ten behoeve van de bedrijfsbestemming.

Strijd met gelijkheidsbeginsel

Cliënt handhaaft voorts uitdrukkelijk zijn beroep op strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Uitsluitend bij cliënt wordt door dit Ontwerp beoogd de recreatieve slaapplaatsen af te nemen, terwijl er vele andere en gelijke gevallen op Texel bekend zijn waar niets aan wordt gedaan.

Zie de slaapplaatsentelling, link:
https://txl.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=c36f4aa9360141b7bb2ed07e9d427c09

Zo wijst cliënt op het adres/perceel [redacted] waar maar liefst 105 niet geactiveerde recreatieve slaapplaatsen zijn. Hiervan existeert alleen nog een oude ansichtkaart daterend uit de jaren 1960-1979. Daarna zijn deze bedden niet meer geëxploiteerd.

Hiertegen is geen wijziging Omgevingsplan gericht.

Uit recente berichten in de Texelse Courant blijkt dat de gemeente Texel er wel aan mee werkt dat nu alsnog 120 inactieve slaapplaatsen gebruikt mogen gaan worden.

Zie hierbij **Productie 2** krantenartikel d.d. 16 mei 2025.

Hierin staat:

> *"De gemeente legt uit: "De slaapplaatsen die nu zijn geregistreerd in het Tijdelijke omgevingsplan staan is hetzelfde aantal dat ook in het bestemmingsplan "Buitengebied 1996"'stond. Dat waren toen zestig slaapplaatsen voor groepsverblijf en twaalf recreatieve opstallen. In totaal ook honderd slaapplaatsen."*

Ook deze bedden zijn derhalve inactief en oud; stonden al in Bp. 1996.

Navraag door cliënt omtrent de voorgeschiedenis van deze bedden leert dat deze al sinds 1970 inactief zijn. Deze werden voor het laatst geëxploiteerd door rechtsvoorgangers, namelijk [redacted]

Waarom mogen deze bedden, met name de 60 die op het groepsverblijf rusten, gehandhaafd blijven en wel weer geactiveerd worden?

Cliënt acht het in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat alleen bij hem, op zijn perceel door het bestreden Ontwerp gepoogd wordt zijn recreatieve slaapplaatsen "om zeep te helpen".

Net als bij andere percelen, met name de genoemde, dient ook cliënt deze mogelijkheid te behouden.

<u>Nadeelcompensatie</u>

Bovendien behoudt cliënt zich het recht voor om substantiële nadeelcompensatie (2,5 miljoen Euro!) te claimen.

Ten onrechte wordt het risico op nadeelcompensatie in de Nota van Zienswijzen laag ingeschat.

Anders dan in de Nota van Zienswijzen wordt gesteld, is het schadeveroorzakende plan (indien dit door de raad wordt vastgesteld) het thans voorliggende ontwerp en zijn niet de oude besluiten welke genoemd worden in de nota beantwoording zienswijze de schadeveroorzakers.

Het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 met het toenmalige amendement lieten de rechten van cliënt immers in stand. En ook het van rechtswege per 1 januari 2024 in werking getreden tijdelijke Omgevingsplan, liet de rechten van cliënt in stand. Voorts heeft cliënt niet te lang stil gezeten en nog op tijd de aanvraag omgevingsvergunning voor het appartementenhotel ingediend, waarvoor de omgevingsvergunning is verleend.

Pas door het voorliggende ontwerp wijziging Omgevingsplan zou na vaststelling schade voor cliënt ontstaan.

Conclusie:

Namens cliënt verzoek ik de raad om geen medewerking te verlenen aan dit ontwerp omgevingsplan en dit niet vast te stellen.

Beroep Raad van State

Indien dit onverhoopt wel vastgesteld zou worden, zal cliënt te zijner tijd tegen het vastgestelde plan beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State instellen.

Hoogachtend

[redacted]

Productie 1

Schumaker

De heer Schumaker

Pontweg 226

1796 MG DE KOOG

Uw brief van	:	--
Uw kenmerk	:	--
Ons nummer	:	[redacted]
Beh. ambtenaar	:	[redacted]
Telefoonnummer	:	[redacted]
r/t	:	jb/km
Onderwerp	:	vrijstelling artikel 19, lid 2 WRO Pontweg 226

Texel, - 6 OKT. 2006

Geachte heer Schumaker,

./. Hierbij ontvangt u het vrijstellingsbesluit en tekening voor het pand Pontweg 226 in De Koog.

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit bij ons een bezwaarschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop dit besluit is verzonden of uitgereikt.

Het bezwaarschrift dient in ieder geval te bevatten:
- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- de gronden van het bezwaar;
- zo mogelijk een afschrift van het bestreden besluit.

Indien een bezwaarschrift is ingediend, is het in spoedeisende gevallen mogelijk om daarnaast een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank te Alkmaar, Postbus 251, 1800 BG Alkmaar. Van de indiener van een dergelijk verzoekschrift wordt een bedrag aan griffierechten geheven.

De legeskosten voor het voeren van de vrijstellingsprocedure ex artikel 19.2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bedragen € 349,18. Ter betaling van dit bedrag krijgt u binnenkort een acceptgiro toegezonden.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Texel,
namens dezen,

[redacted] uimte,

s 1
Burg
)0
Burg
6 21 21
:2 87
nl
xel.nl

Burgemeester en Wethouders van Texel;

gezien de aanvraag van de heer C. Schumaker, [redacted], om vrijstelling van de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Texel" voor de wijziging van de woning, [redacted]

overwegende:

- dat het verzoek betrekking heeft op de uitbreiding van de woning;
- dat ter plaatse het bestemmingsplan "Buitengebied Texel" van kracht is en het betreffende perceel heeft hierin de bestemming 'horeca, categorie h, klasse I';
- dat het hier een dienstwoning betreft en derhalve getoetst moet worden aan de bebouwingseisen van artikel 14 ("Wonen") van het bestemmingsplan "Buitengebied Texel";
- dat op grond van artikel 14, lid 3, sub b van de voorschriften van dit bestemmingsplan de maximale goothoogte 3 meter en de oppervlakte maximaal 150 m² mag bedragen;
- dat de gevraagde goothoogte 4 meter en de oppervlakte na uitbreiding ongeveer 180 m² wordt en het verzoek daarom in strijd is met de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan;
- dat op grond van het nieuwe Bouwbesluit de stahoogte van de begane grond en de stahoogte van de eerste verdieping minimaal 2,60 meter dient te bedragen;
- dat de goothoogte van de gevraagde woning hoger zijn dan op grond van de voorschriften is toegestaan om te kunnen voldoen aan de eisen van het nieuwe Bouwbesluit;
- dat in de collegevergadering van 17 december 2002 is besloten aan dergelijke verzoeken medewerking te verlenen met in achtneming dat de goot maximaal 4,5 meter mag bedragen;
- dat het verzoek hier binnen past;
- dat daarnaast de oppervlakte van de woning wordt uitgebreid tot boven het maximum van 150 m²;
- dat er een nieuwe gevelmuur om de woning wordt geplaatst en hierdoor de oppervlakte wordt uitgebreid;
- dat wij op 14 maart 2006 besloten hebben medewerking te verlenen aan de gewenste oppervlakte waarbij volstaan wordt met een tekening van de nieuwe situatie;
- dat de aanvraag behoort tot de categorieën van gevallen door het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aangegeven waarvoor vrijstelling van het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan worden verleend;
- dat op basis van het bovenstaande geconcludeerd kan worden dat uit het oogpunt van de planologie, stedenbouw, dorps- en landschappelijke waarden, verkeerstechnische aspecten het gevraagde bouwplan niet op bezwaren stuit;

- dat de verbouwing geen negatieve invloed heeft op vogel- en habitatrichtlijnen;
- dat het verzoek vanaf 27 maart 2006 gedurende zes weken ter inzage ligt;
- dat gedurende deze termijn geen zienswijzen zijn ingebracht;
- dat ons college derhalve van mening is dat er geen beletselen zijn voor het verlenen van medewerking aan de aanvraag;

gelet op de artikelen 15, 19, 19a en 19b van de Wet op de ruimtelijke ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985;

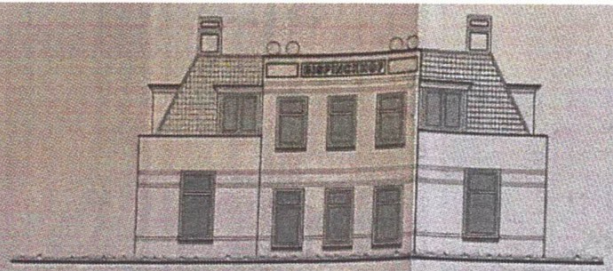
B E S L U I T E N :

1. vrijstelling te verlenen ex artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Texel" voor de verbouw van de woning Pontweg 226 in De Koog uitsluitend conform de bij dit besluit behorende tekening.

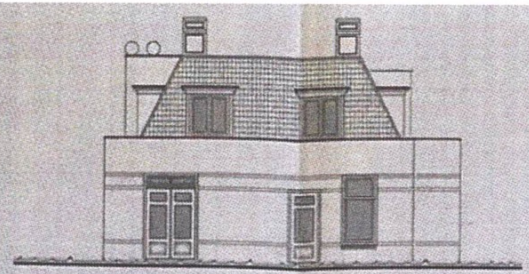
Texel, 2 oktober 2006.

Burgemeester en Wethouders van Texel,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Ruimte,

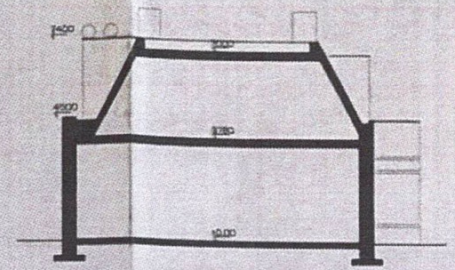
[redacted]



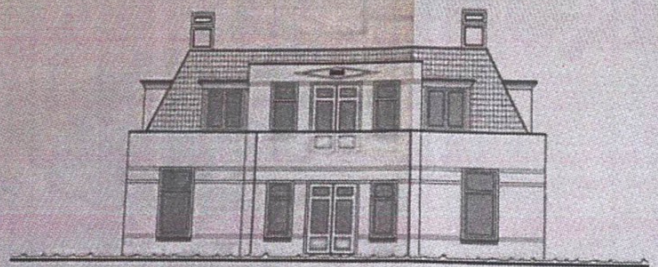
voorgevel



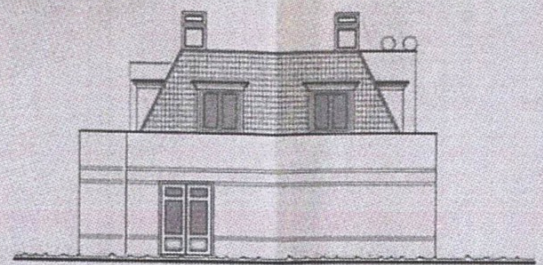
rechter zijgevel



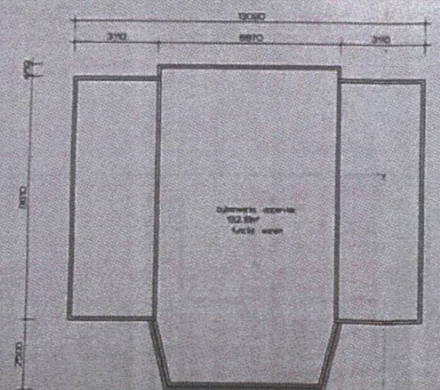
principe doorsnede



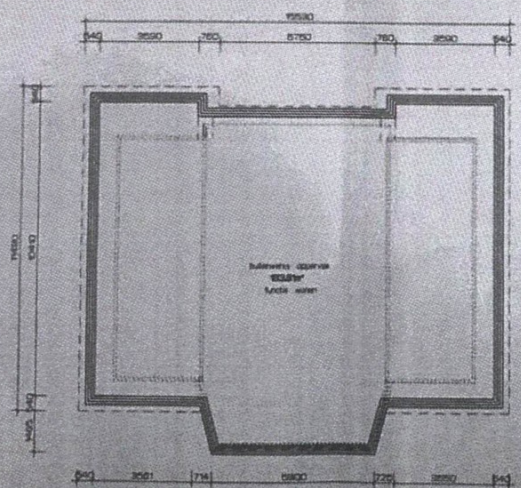
achtergevel



linker zijgevel



Bestaande basis



gewijzigde basis ingemeten op fundering

Renvooi woning.

Definitieve kleuren/materialen
Nog nader in overleg te bepalen.
Gevels rode gebakken steen.
Horizontale banen steen in metselwerk antraciet.
Voorgevel/schoorstenen geduct.
Middenluik voorgevel donkerrood kleur 1257.
Zijkanten voorgevel in engels rood kleur 1255.
Dak schuin uitvoeren met leien kleur donkergrijs.
Kozijnen en afdmmeringen in houtred cedar) kleur Benthemer grijs 1617.
Draaiende delen, ramen/deuren donkergroen kleur 1847.

Kleuren uit de waaier van Herfst & Helder.

Voorlopig Ontwerp

Bouwservice buro Kuip

Opdrachtgever: Dhr. C. Schumacher Pontweg 226, 1796 MB De Kaag, telefoon 0222-317137

Werk: Vergroten/wijzigen woning 'Buitenlichof' aan de Pontweg 226

Onderwerp: Schetsplan plattegronden en gevels gewijzigd.

get. P.J. Kuip	datum: 25-04-2005	schaal: 1:100	wijzigr.	tekenr.
gew. 17-05-2005				S 1
datum				

Productie 2

Schumaker

TEXELSE COURANT 16/5/25

Slaapplaatsen Robbenjager

De gemeente komt net voor het te perse gaan van deze krant nog in de lucht met antwoorden over de Robbenjager. De redactie had vragen uitstaan over de honderdtwintig slaapplaatsen.

"Het terrein De Robbenjager bestaat uit drie delen: Deel met de functie Recreatie kampeerterrein met 405 slaapplaatsen. Deel met de functie Recreatie – verblijfsrecreatief terrein met 168 slaapplaatsen. Deel met de functie Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen met honderdtwintig slaapplaatsen. Het principeverzoek gaat over dit deel", zo laat de gemeente weten.

De honderdtwintig slaapplaatsen zorgden voor nogal wat reacties. Opmerkingen dat er toch niet meer bedden bij mogen, waren niet van de lucht. Er komen ook geen bedden bij. Het zijn bestaande bedden, die niet in gebruik zijn, maar al lang in het bestemmingsplan zijn vastgelegd.
De gemeente legt uit: "De slaapplaatsen die nu zijn geregistreerd in het Tijdelijke omgevingsplan staan is hetzelfde aantal dat ook in het bestemmingsplan Buitengebied 1996 stond. Dat waren toen zestig slaapplaatsen voor groepsverblijf en twaalf recreatieve opstallen. In totaal ook honderd slaapplaatsen."

Gemeente Texel .txl

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de Texel

Nr. 136151

27 maart 2025

Ontwerp wijzigingsbesluit locatie Pontweg 226 De Koog

Ontwerp wijzigingsbesluit locatie Pontweg 226 De Koog

Artikel I

Het college van burgemeester en wethouders maakt, op grond van artikel 16.30 van de Omgevingswet in combinatie met artikel 10.3c van het Omgevingsbesluit bekend dat zij de het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan voor de locatie Pontweg 226 te De Koog ter inzage leggen. Het ontwerp voor de wijziging van het omgevingsplan Texel ligt met ingang van 31 maart 2025 gedurende 6 weken ter inzage.

Artikel II

Dit ontwerpbesluit betreft de omgevingsplanwijziging ten behoeve van de locatie Pontweg 226 De Koog, zoals weergegeven in 'bijlage A'.

Dit document bevat verschilmarkering t.o.v. eerdere regelingtekst.

Tekst en afbeeldingen die worden toegevoegd zijn onderstreept en groen gemarkeerd, of van een groen kader voorzien.

Tekst en afbeeldingen die worden verwijderd zijn doorgestreept en rood gemarkeerd, of van een rood kader voorzien.

Bijlage A

A

Het opschrift van hoofdstuk 1 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 1 ~~ALGEMENE BEPALINGEN~~ Algemene bepalingen

B

Artikel 1.1 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

Artikel 1.1 Begripsbepalingen

1. Begripsbepalingen die, op de dag van de inwerkingtreding van de Omgevingswet, zijn opgenomen in de bijlage bij de Omgevingswet en in bijlage I bij het Besluit activiteiten leefomgeving, bijlage I bij het Besluit bouwwerken leefomgeving, bijlage I bij het Besluit kwaliteit leefomgeving, bijlage I bij het Omgevingsbesluit en bijlage I bij de Omgevingsregeling, zijn van toepassing op ~~hoofdstuk 22 van~~ dit omgevingsplan.

2. Bijlage I bij dit omgevingsplan bevat begripsbepalingen voor de toepassing van ~~hoofdstuk 22 van~~ dit omgevingsplan.

C

Hoofdstuk 2 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 2 Doelen en omgevingswaarden

~~[Gereserveerd]~~

AFDELING 2.1 Doelen

[Gereserveerd]

AFDELING 2.2 Omgevingswaarden

[Gereserveerd]

D

Het opschrift van hoofdstuk 3 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 3 Programma's

E

Hoofdstuk 4 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 4 Aanwijzingen in de fysieke leefomgeving

~~[Gereserveerd]~~

AFDELING 4.1 Beperkingengebieden

§ 4.1.1 Cultureel erfgoed

Artikel 4.1 Archeologisch waardevol gebied - aanwijzing

Er is een beperkingengebied 'archeologisch waardevol gebied'.

AFDELING 4.2 Gebiedstypen

Artikel 4.2 Bos

Er is een gebiedstype 'bos'.

F

Het opschrift van hoofdstuk 5 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 5 Activiteiten

G

Hoofdstuk 6 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 6 Gebruiksactiviteiten

~~[Gereserveerd]~~

AFDELING 6.1 Algemene regels voor gebruiksactiviteiten

§ 6.1.1 Regels voor alle gebruiksactiviteiten

Artikel 6.1 Ondergeschikte functies en voorzieningen

Ter plaatse van 'regels nieuwe deel' is naast de daar toegestane gebruiksactiviteiten het gebruik van de volgende ondergeschikte functies en voorzieningen ook toegestaan:
a. kleinschalige duurzame energiewinning;
b. nutsvoorzieningen;
c. parkeervoorzieningen;
d. watervoorzieningen;
e. groenvoorzieningen; en
f. wegen en paden.

Artikel 6.2 Parkeren

1 Voor het wijzigen van gebruik waarbij sprake is van een toename van de parkeerbehoefte, geldt de voorwaarde dat voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd en in stand gehouden. Of daarvan sprake is, wordt beoordeeld aan de hand van de Nota Parkeernormen Texel 2015 of de opvolger daarvan.

Artikel 6.3 Verboden gebruiksactiviteiten

Gebruiksactiviteiten anders dan toegestaan op grond van dit omgevingsplan zijn verboden.

AFDELING 6.2 Gebruiksdoelen van de gebiedstypen

§ 6.2.1 Bos

§ 6.2.1.1 Bos - toegestaan

Artikel 6.4 Toepassingsbereik

Deze subparagraaf is van toepassing op het gebruik van gronden en bouwwerken voor bos ter plaatse van 'bos'.

Artikel 6.5 Toegestaan

De gronden en bouwwerken mogen worden gebruikt voor het realiseren, in standhouden, versterken en beheren van natuurwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden en bosbouw.

AFDELING 6.3 Woonactiviteiten

§ 6.3.1 Wonen

§ 6.3.1.1 Wonen - toegestaan

Artikel 6.6 Toepassingsbereik

1 Deze subparagraaf is van toepassing op wonen ter plaatse van 'wonen - toegestaan'.

2 Onder wonen wordt verstaan:
- a. De permanente bewoning van een woning door 1 huishouden;
- b. Onder permanent bewonen wordt verstaan dat de bewoner van de woning deze meer dan 180 dagen in een aaneengesloten periode van 360 dagen bewoont.

Artikel 6.7 Toegestaan

Wonen is toegestaan.

AFDELING 6.4 Ondergeschikte gebruiksactiviteiten

§ 6.4.1 Beroep en bedrijf aan huis

§ 6.4.1.1 Beroep en bedrijf aan huis - toegestaan

Artikel 6.8 Toepassingsbereik

1 Deze subparagraaf is van toepassing op de uitoefening van een beroep en bedrijf aan huis ter plaatse van 'beroep en bedrijf aan huis - toegestaan'.

2 Onder de uitoefening van een beroep en bedrijf aan huis wordt verstaan:
- a. een ondergeschikte kleinschalige bedrijfsmatige activiteit zoals opgenomen in Bijlage 2;
- b. een ondergeschikte kleinschalige bedrijfsmatige activiteit die naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen is aan een activiteit opgenomen in Bijlage 2.

Artikel 6.9 Toegestaan

De uitoefening van een beroep en bedrijf aan huis is toegestaan als:
- a. de beroeps- of bedrijfsvloeroppervlakte maximaal 80 m^2 bedraagt;
- b. alleen niet-uitstekende, niet-verlichte reclame-uitingen van beperkte omvang aan de woning worden aangebracht;
- c. voldoende parkeervoorzieningen aanwezig zijn, of daarvan sprake is, wordt beoordeeld aan de hand van de Nota Parkeernormen Texel 2015 of de opvolger daarvan; en
- d. geen onevenredige belemmering van de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden plaatsvindt.

§ 6.4.2 Logies met ontbijt

§ 6.4.2.1 Logies met ontbijt -toegestaan

Artikel 6.10 Toepassingsbereik

1 Deze subparagraaf is van toepassing op logies met ontbijt ter plaatse van 'logies met ontbijt - toegestaan'.

2 Onder logies met ontbijt wordt verstaan:
- a. een kleinschalige, aan het wonen ondergeschikte voorziening in de vorm van een (slaap)kamer voor het bieden van recreatief verblijf al dan niet met het aanbieden van ontbijt.

Artikel 6.11 Toegestaan

Logies met ontbijt is toegestaan als:
a. de ruimte waar de activiteit plaatsvindt:
   1. deel uitmaakt van het hoofdgebouw dan wel een daaraan aangebouwde bijbehorende bouwwerken;
   2. geen zelfstandige eenheid vormt;
   3. niet beschikt over een keuken, maar wel voorzien mag zijn van een kitchenette met tafelmodel koelkast;
   4. voorzien mag zijn van een (apart) toilet en/of badkamer;
   5. maximaal 30% van de oppervlakte van het hoofdgebouw bedraagt met een maximum van 50 m², waarbij de aangebouwde bijbehorende bouwwerken die voor wonen in gebruik zijn, worden meegerekend;
   6. maximaal 4 slaapplaatsen heeft, verdeeld over ten hoogste 2 slaapkamers;
   7. deel uitmaakt van een woning/wooneenheid die permanent bewoond wordt; en
b. één parkeerplaats per slaapkamer voor logies met ontbijt gerealiseerd is binnen het perceel van het hoofdgebouw.

§ 6.4.3 Paardrij-activiteiten

§ 6.4.3.1 Paardrij-activiteiten - toegestaan

Artikel 6.12 Toepassingsbereik

1 Deze subparagraaf is van toepassing op paardrij-activiteiten ter plaatse van 'paardrij-activiteiten - toegestaan'.

2 Onder paardrij-activiteiten wordt verstaan:
   a. het recreatief berijden van een paard.

Artikel 6.13 Toegestaan

Paardrij-activiteiten zijn toegestaan als:
a. geen verlichting aanwezig is;
b. de paardrij-activiteiten naar aard en uiterlijk een ondergeschikt onderdeel van het wonen zijn;
c. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden;
d. de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven en het wonen op omliggende percelen niet beperkt wordt; en
e. het gebruik van de paardrijbak geen onoverkomelijke belemmeringen oplevert voor de verkeers-functie, de milieuaspecten en de landschappelijke waarden.

§ 6.4.4 Ondergeschikte dagrecreatieve activiteiten

§ 6.4.4.1 Ondergeschikte dagrecreatieve activiteiten - toegestaan

Artikel 6.14 Toepassingsbereik

1 Deze subparagraaf is van toepassing op ondergeschikte dagrecreatieve activiteiten ter plaatse van 'ondergeschikte ondergeschikte dagrecreatieve activiteiten - toegestaan'.

2 Onder ondergeschikte dagrecreatieve activiteiten wordt verstaan:
   a. het recreatieve medegebruik zoals, wandelen, fietsen, paardrijden, kanoën, vissen, picknicken of een naar aard daarmee gelijk te stellen ondergeschikte activiteit.

Artikel 6.15 Toegestaan

Ondergeschikte dagrecreatieve activiteiten zijn toegestaan.

§ 6.4.5 Ondergeschikte verblijfsrecreatieve activiteiten

§ 6.4.5.1 Ondergeschikte verblijfsrecreatieve activiteiten - toegestaan

Artikel 6.16 Toepassingsbereik

1 Deze subparagraaf is van toepassing op ondergeschikte verblijfsrecreatieve activiteiten ter plaatse van 'ondergeschikte verblijfsrecreatieve activiteiten - toegestaan'.

2 Onder ondergeschikte verblijfsrecreatieve activiteiten wordt verstaan:
a. het recreatief doorbrengen van één of meer nachten buiten de vaste woonplaats, uitgezonderd sociale bezoeken aan familie, vrienden, kennissen en zakenbezoeken.

Artikel 6.17 Toegestaan

Ondergeschikte verblijfsrecreatieve activiteiten zijn toegestaan als:
a. de activiteit plaatsvindt in een kampeermiddel;
b. dit kampeermiddel mag ook een vast kampeermiddel zijn;
c. het aantal kampeermiddelen maximaal 1 bedraagt;
d. het kampeermiddel landschappelijk goed is ingepast;
e. de afstand tot de woning maximaal 50 m bedraagt; en
f. het gebruik plaatsvindt in de periode 15 maart tot en met 31 oktober.

H

Hoofdstuk 7 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 7 Bouwactiviteiten

~~[Gereserveerd]~~

AFDELING 7.1 Algemene regels voor bouwactviteiten

§ 7.1.1 Regels voor alle bouwactiviteiten

Artikel 7.1 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan, waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 7.2 Parkeren

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als:
a. bij de beoogde en op basis van dit omgevingsplan voor die locatie toegestane gebruiksactiviteit voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd en in stand wordt gehouden. Of daarvan sprake is, wordt beoordeeld aan de hand van de Nota Parkeernormen Texel 2015 of de opvolger daarvan.

Artikel 7.3 Wijze van meten

In aanvulling op artikel 22.24 wordt bij de toepassing van de regels in dit hoofdstuk als volgt gemeten:
a. de bouwhoogte van een bouwwerk
   1. vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.
b. de dakhelling
   1. langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.
c. de goothoogte van een bouwwerk
   1. vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.
d. de inhoud van een bouwwerk
   1. tussen de onderzijde van de begane-grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.
e. de oppervlakte van een bouwwerk
   1. tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van

het bouwwerk: Bij het bepalen van de oppervlakte worden overstekken aan buitenwerkse gevelvlakken vanaf een breedte van 1,00 m in zijn geheel meegerekend.

Artikel 7.4 Verboden bouwactiviteiten

1 Bouwactiviteiten anders dan toegestaan in of op grond van hoofdstuk 7 zijn verboden, met uitzondering van bestaande bouwwerken.

2 Onder bestaande bouwwerken wordt verstaan: bouwwerken die aanwezig waren en toegestaan voor het tijdstip dat de (deel)- regeling rechtskracht heeft verkregen.

§ 7.1.2 Cultureel erfgoed

§ 7.1.2.1 Bouwen archeologisch waardevol gebied

Artikel 7.5 Archeologisch waardevol gebied - bijzondere aanvraagvereisten

Bij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:
a. Een rapport op basis van de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie waarin de archeologische waarde van de locatie in voldoende mate is vastgesteld.

Artikel 7.6 Archeologisch waardevol gebied - beoordelingsregel

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als uit het bij de aanvraag gevoegde rapport blijkt dat:
a. geen archeologische waarden aanwezig zijn;
b. de archeologische waarden in voldoende mate zijn zeker gesteld; of
c. de archeologische waarden niet of niet onevenredig worden geschaad.

AFDELING 7.2 Hoofdgebouw bouwen

§ 7.2.1 Hoofdgebouw bouwen - vergunningplicht

Artikel 7.7 Toepassingsbereik

Deze paragraaf is van toepassing op het bouwen en/of verbouwen van een hoofdgebouw ter plaatse van ‘hoofdgebouw bouwen - vergunningplicht’ .

Artikel 7.8 Beoordelingsregel maximum aantal hoofdgebouwen

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als het aantal hoofdgebouwen maximaal het met 'maximum aantal hoofdgebouwen' aangeduide aantal bedraagt.

Artikel 7.9 Beoordelingsregel minimum dakhelling hoofdgebouw

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de dakhelling minimaal de met 'minimum dakhelling hoofdgebouw' aangeduide dakhelling bedraagt.

Artikel 7.10 Beoordelingsregel maximum dakhelling hoofdgebouw

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de dakhelling maximaal de met 'maximum dakhelling hoofdgebouw' aangeduide dakhelling bedraagt.

Artikel 7.11 Beoordelingsregel maximum bouwhoogte hoofdgebouw

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de bouwhoogte maximaal de met 'maximum bouwhoogte hoofdgebouw' aangeduide bouwhoogte bedraagt.

Artikel 7.12 Beoordelingsregel maximum goothoogte hoofdgebouw

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de goothoogte maximaal de met 'maximum goothoogte hoofdgebouw' aangeduide goothoogte bedraagt.

Artikel 7.13 Beoordelingsregel maximum oppervlakte hoofdgebouw

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de oppervlakte van het hoofdgebouw maximaal de met 'maximum oppervlakte hoofdgebouw' aangeduide oppervlakte bedraagt.

Artikel 7.14 Beoordelingsregel archelogisch waardevol gebied

1 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als niet dieper wordt gebouwd dan de met 'maximum diepte grondactiviteiten' aangeduide diepte.

2 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als het bebouwd oppervlak maximaal de met 'maximum oppervlakte grondactiviteiten' aangegeven oppervlakte bedraagt.

3 Lid 1 en lid 2 zijn niet van toepassing op funderingswerken zolang het gezamenlijk oppervlakte van de aan de brengen constructies en bijbehorende leidingstroken in de ondergrond niet meer dan 5% van de totale oppervlakte van het betreffende bouwwerk beslaat.

4 Als dieper wordt gebouwd als aangegeven in lid 1 en het bebouwd oppervlak groter is dan aangegeven in lid 2 wordt de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 verleend als wordt voldaan aan het bepaalde in subparagraaf subparagraaf 7.1.2.1.

AFDELING 7.3 Bijbehorend bouwwerk bouwen

§ 7.3.1 Bijbehorend bouwerk bouwen - vergunningplicht

Artikel 7.15 Toepassingsbereik

Deze paragraaf is van toepassing op het bouwen en/of verbouwen van een bijbehorend bouwwerk ter plaatse van 'bijbehorend bouwwerk bouwen - vergunningplicht' .

Artikel 7.16 Beoordelingsregel bijbehorend bouwwerk

1 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de goothoogte van een vrijstaand bijbehorend bouwwerk maximaal 3,00 m bedraagt.

2 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 verleend als de goothoogte van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk maximaal de bouwhoogte van de eerste verdiepingsvloer plus 0,25 m van het hoofdgebouw bedraagt.

3 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de dakhelling minimaal 30^0 bedraagt .

4 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de dakhelling niet maximaal 60^0 bedraagt.

5 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de bouwhoogte maximaal de met 'maximum bouwhoogte bijbehorend bouwwerk' aangeduide bouwhoogte bedraagt.

6 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als er maximaal 2 vrijstaande bijbehorende bouwwerken worden gebouwd.

7 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken maximaal de met 'maximum oppervlakte bijbehorend bouwwerk' aangeduide oppervlakte bedraagt.

8 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als de gezamenlijke oppervlakte een bijbehorende bouwwerken maximaal 80% van de oppervlakte van het hoofdgebouw bedraagt.

Artikel 7.17 Beoordelingsregel archelogisch waardevol gebied

1 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als niet dieper wordt gebouwd dan de met 'maximum diepte grondactiviteiten' aangeduide diepte.

2 De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt verleend als het bebouwd oppervlak maximaal de met 'maximum oppervlakte grondactiviteiten' aangegeven oppervlakte bedraagt.

3 Lid 1 en lid 2 zijn niet van toepassing op funderingswerken zolang het gezamenlijk oppervlakte van de aan te brengen constructies en bijbehorende leidingstroken in de ondergrond niet meer dan 5% van de totale oppervlakte van het betreffende bouwwerk beslaat.

4 Als dieper wordt gebouwd als aangegeven in lid 1 en het bebouwd oppervlak groter is dan aangegeven in lid 2 wordt de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 verleend als wordt voldaan aan het bepaalde in subparagraaf 7.1.2.1

AFDELING 7.4 Ander bouwwerk bouwen

§ 7.4.1 Ander bouwwerk bouwen - vergunningplicht

Artikel 7.18 Toepassingsbereik

Deze paragraaf is van toepassing op het bouwen en/of verbouwen van een ander bouwwerk ter plaatse van 'ander bouwwerk bouwen - vergunningplicht' .

Artikel 7.19 Beoordelingsregel paardrijbak

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt voor het bouwen van een paardrijbak verleend als:
a. de bouwhoogte van het afschermende hekwerk maximaal 1,50 m bedraagt;
b. de paardrijbak zoveel mogelijk aansluit bij de bestaande bebouwing;
c. de oppervlakte maximaal 800 m² bedraagt;
d. de afstand tot woningen van derden minimaal 100 m bedraagt.

Artikel 7.20 Beoordelingsregel overige andere bouwwerk

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 wordt voor een ander bouwwerk verleend als:
a. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 5 m.
b. het bouwwerk past binnen de activiteiten die op grond van hoofdstuk 6 zijn toegestaan.

§ 7.4.2 Ander bouwwerk bouwen - verbod

Artikel 7.21 Toepassingsbereik

Deze paragraaf is van toepassing op het bouwen en/of verbouwen van een ander bouwwerk ter plaatse van 'ander bouwwerk bouwen - verbod' .

Artikel 7.22 Verbod

Het is verboden om een windturbine te bouwen.

I

Hoofdstuk 8 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 8 Aanlegactiviteiten

~~[Gereserveerd]~~

AFDELING 8.1 Algemene regels voor alle aanlegactiviteiten

§ 8.1.1 Regels voor alle aanlegactiviteiten

Artikel 8.1 Toepassingsbereik

1 Deze paragraaf is van toepassing op het uitvoeren van aanlegactiviteiten ter plaatse van 'aanlegactiviteiten - toegestaan'.

2 Onder aanlegactiviteiten als bedoeld in deze paragraaf wordt verstaan:
a. de aanlegactiviteiten zoals bedoeld in afdeling 8.2 t/m 8.4.

Artikel 8.2 Toegestaan

1 Aanlegactiviteiten die in overeenstemming zijn met de gebruiksactiviteiten zoals omschreven in hoofdstuk 6 zijn toegestaan, tenzij het aanlegactiviteiten betreft waarvoor op grond van afdeling 8.2 tot en met afdeling 8.4 regels gelden.

2 In afwijking van het bepaalde in artikel 8.2, eerste lid zijn aanlegactiviteiten ook toegestaan als:
a. het aanlegactiviteiten in verband met het normaal beheer en onderhoud betreft;
b. het aanlegactiviteiten in de vorm van archeologisch (voor)onderzoek en het doen van opgravingen door een deskundige betreft; of
c. het aanlegactiviteiten betreft in opdracht van het bevoegd gezag.

3 In afwijking van het bepaalde in artikel 8.2 lid 2 geldt de hierin genoemde uitzondering niet als in de periode van 24 maanden voor de datum van de voorgenomen aanlegactiviteit een uitzonderingsbepaling van toepassing is geweest op aangrenzende terreinen of terreinen op een afstand van minder dan 25 m van het onderhavige terrein.

AFDELING 8.2 Grondactiviteiten uitvoeren

§ 8.2.1 Grondactiviteiten uitvoeren - toegestaan

Artikel 8.3 Toepassingsbereik

1 Deze paragraaf is van toepassing op het uitvoeren van grondactiviteiten ter plaatse van 'grondactiviteiten uitvoeren - toegestaan'.

2 Onder grondactiviteiten als bedoeld in deze paragraaf wordt verstaan:
a. het ophogen van gronden met meer dan 50 cm;
b. het egaliseren van gronden;
c. het uitvoeren van graafwerkzaamheden of grondbewerkingen;
d. het roeren en omwoelen van gronden waaronder begrepen het aanleggen van drainage;
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden;
f. het indrijven van objecten in de bodem; en
g. het verwijderen van funderingen waarbij grondroering plaatsvindt.

Artikel 8.4 Toegestaan

1 Het uitvoeren van grondactiviteiten is toegestaan als wordt voldaan aan de volgende leden:

2 Bij het uitvoeren van grondactiviteiten wordt de grond niet dieper geroerd dan de met 'maximum diepte grondactiviteiten' aangegeven diepte.

3 Bij het uitvoeren van grondactiviteiten wordt geen grotere oppervlakte geroerd dan met 'maximum oppervlakte grondactiviteiten' aangegeven oppervlakte.

4 Als de grondactiviteiten bestaan uit het aanleggen van drainages of andere lineaire grondwerken zijn deze ook toegestaan als:
a. deze niet breder dan 1 m zijn;
b. de gezamenlijke oppervlakte maximaal 5% van het gebied of de kavel beslaat waarin deze werken plaatsvinden; en
c. eenzelfde of vergelijkbare aanlegactiviteit niet is uitgevoerd op aangrenzende terreinen of terreinen op een afstand van minder dan 25 m van het onderhavige terrein in de periode van 24 maanden voor de datum van voorgenomen aanlegactiviteit.

§ 8.2.2 Grondactiviteiten uitvoeren - vergunningplicht

Artikel 8.5 Toepassingsbereik

1 Deze paragraaf is van toepassing op het uitvoeren van grondactiviteiten ter plaatse van 'grondactiviteiten uitvoeren - vergunningplicht'.

2 Onder grondactiviteiten als bedoeld in deze paragraaf wordt verstaan:
a. het ophogen van gronden met meer dan 50 cm;
b. het egaliseren van gronden;
c. het uitvoeren van graafwerkzaamheden of grondbewerkingen;
d. het roeren en omwoelen van gronden waaronder begrepen het aanleggen van drainage;
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden;
f. het indrijven van objecten in de bodem; en
g. het verwijderen van funderingen waarbij grondroering plaatsvindt.

Artikel 8.6 Vergunningplicht

Het is verboden zonder omgevingsvergunning grondactiviteiten uit te voeren.

AFDELING 8.3 Diepwortelende beplanting aanbrengen

§ 8.3.1 Diepwortelende beplanting aanbrengen - vergunningplicht

Artikel 8.7 Toepassingsbereik

1 Deze paragraaf is van toepassing op het aanbrengen van diepwortelende beplanting ter plaatse van 'diepwortelende beplanting aanbrengen - vergunningplicht.

2 Onder het aanbrengen van diepwortelende beplanting als bedoeld in deze paragraaf wordt verstaan beplanting met een wortelstelsel dat meer dan 1 m onder het maaiveld reikt of dat naar verwachting in de toekomst zal doen.

Artikel 8.8 Vergunningplicht

Het is verboden zonder omgevingsvergunning diepwortelende beplanting aan te brengen.

AFDELING 8.4 Waterpeil wijzigen

§ 8.4.1 Waterpeil wijzigen - vergunningplicht

Artikel 8.9 Toepassingsbereik

1 Deze paragraaf is van toepassing op het wijzigen van het waterpeil ter plaatse van 'waterpeil wijzigen - vergunningplicht'.

2 Onder het wijzigen van het waterpeil als bedoeld in deze paragraaf wordt verstaan het verlagen van het waterpeil.

Artikel 8.10 Vergunningplicht

Het is verboden zonder omgevingsvergunning het waterpeil te wijzigen.

AFDELING 8.5 Beoordelingskader

§ 8.5.1 Beoordelingskader algemeen

[Gereserveerd]

§ 8.5.2 Beoordelingskader archeologie

Artikel 8.11 Beoordelingsregels aanlegactiviteiten

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 8.6, 8.8 en 8.10 wordt verleend als:
a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan één of meer archeologische waarden en/of aan de mogelijkheid tot herstel daarvan.

Artikel 8.12 Voorschriften aanlegactiviteiten

Bij de verlening van de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 8.6, 8.8 en 8.10 kunnen door het college van Burgemeester en Wethouders in ieder geval de volgende voorschriften worden verbonden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de uitvoering van de aanlegactiviteiten te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door Burgemeester en Wethouders bij de omgevingsvergunning te stellen kwalificaties.

J

Het opschrift van hoofdstuk 9 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 9 Monumentactiviteiten

K

Het opschrift van hoofdstuk 10 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 10 Sloopactiviteiten

L

Het opschrift van hoofdstuk 11 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 11 Milieuaspecten van activiteiten

M

Het opschrift van hoofdstuk 12 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 12 Beheer en instandhouden

N

Het opschrift van hoofdstuk 13 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 13 Financiële bepalingen

O

Het opschrift van hoofdstuk 14 wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 14 Procedurele bepalingen

P

Bijlage I wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

Bijlage I BIJ ARTIKEL 1.1, TWEEDE LID, VAN DIT OMGEVINGSPLAN, BEGRIPSBEPALINGEN

Voor de toepassing van hoofdstuk 22 wordt verstaan onder:

aangebouwde bijbehorende bouwwerken	een bijbehorend bouwwerk dat met minimaal één van de gevels tegen één of meer gevels van een ander gebouw, niet zijnde een vrijstaand bijbehorend bouwwerk, is gebouwd, op een zodanige wijze dat een rechtstreekse, voor mensen toegankelijke, interne verbinding tussen beide gebouwen in gebruik is.
aansluitafstand:	afstand tussen een leiding van het distributienet en het deel van het bouwwerk dat zich het dichtst bij die leiding bevindt, gemeten langs de kortste lijn waarlangs een aansluiting zonder bezwaren kan worden gemaakt;
Activiteitenbesluit-bedrijventerrein:	cluster aaneengesloten percelen met overwegend bedrijfsbestemmingen, binnen een in het omgevingsplan als bedrijventerrein aangewezen gebied, daaronder niet begrepen een gezoneerd industrieterrein of een industrieterrein waarvoor geluidproductieplafonds als omgevingswaarden zijn vastgesteld;
ander bouwwerk	een bouwwerk, geen gebouw, geen bijbehorend bouwwerk en geen overkapping zijnde.
AS SIKB 2000:	AS SIKB 2000: Accreditatieschema Veldwerk bij Milieuhygiënisch Bodem- en waterbodemonderzoek, versie 2.8, 07-02-2014, met wijzigingsblad van 10-02-2018;
bebouwing	één of meer gebouwen en/of overige bouwwerken.
bebouwingsgebied:	achtererfgebied en de grond onder het hoofdgebouw, uitgezonderd de grond onder het oorspronkelijk hoofdgebouw;
bedrijfsvloeroppervlakte	de totale oppervlakte van de voor bedrijfsuitoefening benodigde bedrijfsruimte, inclusief de verkoopvloeropper-vlakte, opslag- en administratieruimten en dergelijke.
bijbehorend bouwwerk	uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd en metde aarde verbonden bouwwerk met een dak.
bouwlaag	een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.
bouwwerk	een bouwkundige constructie van enige omvang, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.
BRL SIKB 2000:	BRL SIKB 2000: Beoordelingsrichtlijn 2000, Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek, versie 5, 12-12-2013;
BRL SIKB 7000:	BRL SIKB 7000: Beoordelingsrichtlijn 7000, Uitvoering van (water)bodemsaneringen en ingrepen in de waterbodem, versie 5, 19-06-2014, met wijzigingsblad van 12-02-2015;
camper	een gemotoriseerd voertuig waarin voorzieningen voor dag- en nachtverblijf zijn getroffen en dat als zodanig over de openbare weg mag rijden.
caravan	een al dan niet uitklapbare wagen, ingericht en bestemd voor het kamperen die ingevolge de Wegenverkeerswet

	1994 mag worden voortbewogen achter een motorvoertuig (ook wel vouwwagen en toercaravan genoemd).
concentratiegebied geurhinder en veehouderij:	gebied I of gebied II, bedoeld in bijlage I bij de Meststoffenwet, of een in dit omgevingsplan aangewezen concentratiegebied;
cultuurhistorische waarden	de waarde, die wordt toegekend aan een gebied of bouwwerk op basis van de ter plaatse bestaande cultuurhistorische elementen: historische (steden)bouw, bovengrondse monumentenzorg, archeologische waarden, cultuurlandschap en historische geografie (landschappelijke elementen die het gevolg zijn van menselijk handelen in het verleden zoals bijvoorbeeld verkavelings-, beplantings-, en wegenpatronen).
dakhelling	de hoek, die het dakvlak of elk van de dakvlakken maakt ten opzichte van het horizontale vlak.
distributienet voor warmte:	collectief circulatiesysteem voor het transport van warmte door een circulerend medium voor verwarming of warmtapwater;
gebouw	elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.
geurgevoelig object:	a. gebouw: 1. dat op grond van het omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit mag worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf; en; 2. dat gezien de aard, indeling en inrichting geschikt is om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf; en 3. dat permanent of op een daarmee vergelijkbare wijze wordt gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf; of b. geurgevoelig gebouw dat nog niet aanwezig is, maar op grond van het omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit mag worden gebouwd;
gezoneerd industrieterrein:	industrieterrein als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder zoals die wet luidde voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet;
hoofdgebouw	een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn constructie, afmetingen of functie als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken en waarin de hoofdfunctie ingevolge de bestemming is of wordt ondergebracht.
huishouden	een zelfstandig(e) dan wel samenwonende persoon of groep van personen die binnen een complex van ruimten gebruik maakt van dezelfde voorzieningen zoals een keuken, sanitaire voorzieningen en de entree.
ISO 11423-1:	ISO 11423-1:1997: Water – Bepaling van het gehalte aan benzeen en enige afgeleiden – Deel 1: Gaschromatografische methode met bovenruimte, versie 1997;
kampeermiddel	een tent, een camper, een caravan dan wel enig ander daarmee vergelijkbaar voertuig of onderkomen, dat geheel of ten dele is bestemd of opgericht dan wel wordt of kan worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf, en een pipowagen. Onder kampeermiddel wordt niet verstaan een stacaravan/chalet, of een tenthuis.
keuken	een ruimte waarin mensen voedsel bereiden en waarbij meer voorzieningen aanwezig zijn dan de voorzieningen

	die zijn toegestaan in een kitchenette. In een keuken kunnen complete maaltijden worden voorbereid.
kitchenette	de maximale voorzieningen in een kitchenette bestaan uit een opstelplaats voor een aanrecht met een vloeroppervlakte tot maximaal 1,5m * 0,6m ten behoeve van een koffiezetapparaat, een waterkoker en een tafelmodel koelkast. Een kitchenette is niet bestemd voor het bereiden van complete maaltijden.
kleinschalige duurzame energieopwekking	winning van energie uit kleinschalige perceelsgebonden bronnen, waarbij weinig tot geen schadelijke milieueffecten optreden bij winning en omzetting en die in onuitputtelijke hoeveelheden beschikbaar is, zoals zon, wind, water, aard- en omgevingswarmte.
landbouwhuisdieren met geuremissiefactor:	landbouwhuisdieren waarvoor in de Omgevingsregeling een emissiefactor voor geur is vastgesteld en die vallen binnen een van de volgende diercategorieën: a. varkens, kippen, schapen of geiten; en b. als deze worden gehouden voor de vleesproductie: 1. rundvee tot 24 maanden; 2. kalkoenen; 3. eenden; of 4. parelhoenders;
landbouwhuisdieren zonder geuremissiefactor:	landbouwhuisdieren waarvoor in de Omgevingsregeling geen emissiefactor voor geur is vastgesteld, met uitzondering van pelsdieren.
landschappelijke waarden	de aan een gebied toegekende waarde wat betreft het waarneembare deel van het aardoppervlak, welke waarde wordt bepaald door de herkenbaarheid en identiteit van de onderlinge samenhang en beïnvloeding van niet-levende en levende natuur en het menselijk grondgebruik.
natuurwaarden	de aan een gebied toegekende waarden gekenmerkt door geologische, geomorfologische, bodemkundige en biologische elementen, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang, voorkomende in een gebied. Onderdeel van de natuurwaarden vormt steeds een beoordeling van de soortbescherming op basis van de Flora- en faunawet, de gebiedsbescherming op basis van de Natuurbeschermingswet (Natura 2000 gebieden), de Ecologische Hoofdstructuur en het weidevogelleefgebied.
NEN 5725:	NEN 5725:2017: Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek, versie 2017;
NEN 5740:	NEN 5740:2009/A1:2016: Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, versie 2009+A1 en 2016;
NEN 6090:	NEN 6090:2017: Bepaling van de vuurbelasting, versie 2017;
NEN 6578:	NEN 6578:2011: Water – Potentiometrische bepaling van het totale gehalte aan totaal fluoride, versie 2011;
NEN 6589:	NEN 6589:2005/C1:2010: Water – Potentiometrische bepaling van het gehalte aan totaal anorganisch fluoride met doorstroomsystemen (FIA en CFA), versie 2010;
NEN 6600-1:	NEN 6600-1:2019: Water – Monsterneming – Deel 1: Afvalwater, versie 2019;

NEN 6965:	NEN 6965:2005: Milieu – Analyse van geselecteerde elementen in water, eluaten en destruaten – Atomaire-absorptiespectrometrie met vlamtechniek, versie 2005;
NEN 6966:	NEN 6966:2006: Milieu – Analyse van geselecteerde elementen in water, eluaten en destruaten – Atomaire emissiespectrometrie met inductief gekoppeld plasma, versie 2005 + C1:2006;
NEN-EN 858-1/A1:	NEN-EN 858-1:2002/A1:2004: Afscheiders en slibvangputten voor lichte vloeistoffen (bijv. olie en benzine) – Deel 1: Ontwerp, eisen en beproeving, merken en kwaliteitscontrole, versie 2002 + A1: 2004;
NEN-EN 858-2:	NEN-EN 858-2:2003: Afscheiders en slibvangputten voor lichte vloeistoffen (bijv. olie en benzine) – Deel 2: Bepaling van nominale afmeting, installatie, functionering en onderhoud, versie 2003;
NEN-EN 872:	NEN-EN 872:2005: Water – Bepaling van het gehalte aan onopgeloste stoffen – Methode door filtratie over glasvezelfilters, versie 2005;
NEN-EN 1825-1:	NEN-EN 1825-1:2004: Vetafscheiders en slibvangputten – Deel 1: Ontwerp, eisen en beproeving, merken en kwaliteitscontrole, versie 2004 + C1:2006;
NEN-EN 1825-2:	NEN-EN 1825-2:2002: Vetafscheiders en slibvangputten – Deel 2: Bepaling van nominale afmeting, installatie, functionering en onderhoud, versie 2002;
NEN-EN 12566-1:	NEN-EN 12566-1:2016: Kleine afvalwaterzuiveringsinstallaties ≤ 50 IE – Deel 1: Geprefabriceerde septictanks, versie 2016;
NEN-EN 12673:	NEN-EN 12673:1999: Water – Gaschromatografische bepaling van een aantal geselecteerde chloorfenolen in water, versie 1999;
NEN-EN 16693:	NEN-EN 16693:2015: Water – Bepaling van de organochloor pesticiden (OCP) in watermonsters met behulp van vaste fase extractie (SPE) met SPE-disks gecombineerd met gaschromatografie-massaspectrometrie (GC-MS), versie 2015;
NEN-EN-ISO 2813:	NEN-EN-ISO 2813:2014: Verven en vernissen – Bepaling van de glans (spiegelende reflectie) van niet-metallieke verflagen onder 20 graden, 60 graden en 85 graden, versie 2014;
NEN-EN-ISO 5667-3:	NEN-EN-ISO 5667-3:2018: Water – Monsterneming – Deel 3: Conservering en behandeling van watermonsters, versie 2018;
NEN-EN-ISO 5815-1:	NEN-EN-ISO 5815-1:2019: Water – Bepaling van het biochemisch zuurstofverbruik na n dagen (BZVn) – Deel 1: Verdunning en enting onder toevoeging van allylthioureum, versie 2019;
NEN-EN-ISO 5815-2:	NEN-EN-ISO 5815-2:2003: Water – Bepaling van het biochemisch zuurstofverbruik na n dagen (BZVn) – Deel 2: Methode voor onverdunde monsters, versie 2003;.
NEN-EN-ISO 9377-2:	NEN-EN-ISO 9377-2:2000: Water – Bepaling van de minerale-olie-index – Deel 2: Methode met vloeistofextractie en gas-chromatografie, versie 2000;
NEN-EN-ISO 9562:	NEN-EN-ISO 9562:2004: Water – Bepaling van adsorbeerbare organisch gebonden halogenen (AOX), versie 2004;

NEN-EN-ISO 10301:	NEN-EN-ISO 10301:1997: Water – Bepaling van zeer vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen – Gaschromatografische methoden, versie 1997;
NEN-EN-ISO 10523:	NEN-EN-ISO 10523:2012: Water – Bepaling van de pH, versie 2012;
NEN-EN-ISO 11885:	NEN-EN-ISO 11885:2009: Water – Bepaling van geselecteerde elementen met atomaire-emissiespectrometrie met inductief gekoppeld plasma (ICP-AES), versie 2009;
NEN-EN-ISO 12846:	NEN-EN-ISO 12846:2012: Water – Bepaling van kwik – Methode met atomaire-absorptiespectrometrie met en zonder concentratie, versie 2012;
NEN-EN-ISO 14403-1:	NEN-EN-ISO 14403-1:2012: Water – Bepaling van het totale gehalte aan cyanide en het gehalte aan vrij cyanide met doorstroomanalyse (FIA en CFA) – Deel 1: Methode met doorstroominjectie analyse (FIA), versie 2012;
NEN-EN-ISO 14403-2:	NEN-EN-ISO 14403-2:2012: Water – Bepaling van het totale gehalte aan cyanide en het gehalte aan vrij cyanide met doorstroomanalyse (FIA en CFA) – Deel 2: Methode met continu doorstroomanalyse (CFA), versie 2012;
NEN-EN-ISO 15587-1:	NEN-EN-ISO 15587-1:2002: Water – Ontsluiting voor de bepaling van geselecteerde elementen in water – Deel 1: Koningswater ontsluiting, versie 2002;
NEN-EN-ISO 15587-2:	NEN-EN-ISO 15587-2:2002: Water – Ontsluiting voor de bepaling van geselecteerde elementen in water – Deel 2: Ontsluiting met salpeterzuur, versie 2002;
NEN-EN-ISO 15680:	NEN-EN-ISO 15680:2003: Water – Gaschromatografische bepaling van een aantal monocyclische aromatische koolwaterstoffen, naftaleen en verscheidene gechloreerde verbindingen met «purge-and-trap» en thermische desorptie, versie 2003;
NEN-EN-ISO 15682:	NEN-EN-ISO 15682:2001: Water – Bepaling van het gehalte aan chloride met doorstroomanalyse (CFA en FIA) en fotometrische of potentiometrische detectie, versie 2001;
NEN-EN-ISO 15913:	NEN-EN-ISO 15913:2003: Water – Bepaling van geselecteerde fenoxyalkaanherbicide, inclusief bentazonen en hydroxybenzonitrillen met gaschromatografie en massaspectrometrie na vastefase-extractie en derivatisering, versie 2003;
NEN-EN-ISO 17294-2:	NEN-EN-ISO 17294-2:2016: Water – Toepassing van massaspectrometrie met inductief gekoppeld plasma – Deel 2: Bepaling van geselecteerde elementen inclusief uranium isotopen, versie 2016;
NEN-EN-ISO 17852:	NEN-EN-ISO 17852:2008: Water – Bepaling van kwik – Methode met atomaire fluorecentiespectometrie, versie 2008;
NEN-EN-ISO 17993:	NEN-EN-ISO 17993:2004: Water – Bepaling van 15 polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK) in water met HPLC met fluorescentiedetectie na vloeistof-vloeistof extractie, versie 2004;
NEN-ISO 15705:	NEN-ISO 15705:2003: Water – Bepaling van het chemisch zuurstofverbruik (ST-COD) – Kleinschalige gesloten buis methode, versie 2003;
NEN-ISO 15923-1:	NEN-ISO 15923-1:2013: Waterkwaliteit – Bepaling van de ionen met een discreet analysesysteem en spectrofotometrische detectie – Deel 1: Ammonium, chloride, nitraat, nitriet, ortho-fosfaat, silicaat en sulfaat, versie 2013;

paardrijbakken	buitenrijbanen ten behoeve van paardrijactiviteiten, met een bodem van zand, hout, boomschors of ander materiaal om de bodem te verstevigen en al dan niet voorzien van een omheining.
permanente bewoning	bewoning waarbij de huurder of eigenaar van de woonruimte deze meer dan 180 dagen in een aaneengesloten periode van 360 dagen bewoont.
recreatief verblijf	verblijf uitsluitend gericht op ontspanning en vrijetijdsbesteding.
stacaravan/chalet	een zelfstandig, al dan niet verrijdbaar bouwwerk, bestaande uit een lichte constructie en uit lichte materialen en al dan niet met wielaswielen, dat naar aard en inrichting is bedoeld voor recreatief dag- en of nachtverblijf.
straatpeil:	a. voor een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang; b. voor een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter plaatse van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;
tent	een in hoofdzaak uit textiel of uit andere daarmee gelijk te stellen materialen vervaardigd onderkomen bedoeld voor recreatief verblijf.
tenthuis	een tent die is voorzien van een demontabele funderingen/of eenvoudige demontabele voorzieningen en bedoeld is om gedurende langere periode op een standplaats aanwezig te laten zijn. Hieronder wordt ook verstaan een glampingtent.
vast kampeermiddel	een kampeermiddel, bedoeld om duurzaam ter plaatse te blijven staan en al dan niet direct steun vindt in of op de grond (plaatsgebonden) en daardoor als bouwwerk is aan te merken.
vloeroppervlakte	de totale oppervlakte van hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken op de begane grond.
warmteplan:	besluit over de aanleg van een distributienet voor warmte in een bepaald gebied, waarin voor een periode van ten hoogste 10 jaar, uitgaande van het voor die periode geplande aantal aansluitingen op dat distributienet, de mate van energiezuinigheid en bescherming van het milieu, gebaseerd op de energiezuinigheid van dat distributienet en het opwekkingsrendement van de over dat distributienet getransporteerde warmte, bij aansluiting op dat distributienet is opgenomen.
woning	een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van een afzonderlijk huishouden.
wooneenheid	een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van een afzonderlijk huishouden.

Q

Na bijlage I wordt een bijlage ingevoegd, luidende:

Bijlage II LOCATIEREFERENTIES (GIO's)

aanlegactiviteiten - toegestaan	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatie-groep_b190dd9f243145c7a1588882e37ffb89/nld@2025-03-26;1
ander bouwwerk bouwen - verbod	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatie-groep_8f6c8ee73f574db59eb1d088f9f9c7d6/nld@2025-03-26;1
ander bouwwerk bouwen - vergunningplicht	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatie-groep_4a805e11597e4a06967dca0e1fb24599/nld@2025-03-26;1
archeologisch waardevol gebied	/join/id/regdata/gm0448/2025/gebiedsaanwijzing_6b62f3ad44f349618c373e13069b683c/nld@2025-03-26;1
beroep en bedrijf aan huis - toegestaan	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatie-groep_6797bcec752649089d42f83dca105c49/nld@2025-03-26;1
bijbehorend bouwwerk bouwen - vergunningplicht	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatie-groep_3fa0d94ebf4a4d1fb6aa722de850a9f0/nld@2025-03-26;1
bos	/join/id/regdata/gm0448/2025/gebiedsaanwijzing_101caed83b9e462c87e9ff1e10023c8c/nld@2025-03-26;1
diepwortelende beplanting aanbrengen - vergunningplicht	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatie-groep_76fe194f24a1487690047832a0de33a0/nld@2025-03-26;1
grondactiviteiten uitvoeren - toegestaan	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatie-groep_2880f3680a0444b8adb38919a74d1502/nld@2025-03-26;1
grondactiviteiten uitvoeren - vergunningplicht	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatie-groep_714e4408e71c4252b63d1571308ef7a6/nld@2025-03-26;1
hoofdgebouw bouwen - vergunningplicht	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatie-groep_4eef13f148c641539dbde6ad9738e59b/nld@2025-03-26;1
logies met ontbijt - toegestaan	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatie-groep_c7cfb7f8bd104dee97d6bba6dfa87677/nld@2025-03-26;1
maximum aantal hoofdgebouwen	/join/id/regdata/gm0448/2025/norm_300d132fb3144223b523ad67e42af860/nld@2025-03-26;1
maximum bouwhoogte bijbehorend bouwwerk	/join/id/regdata/gm0448/2025/norm_58852f068cbb43f8ab4aaec79282f35a/nld@2025-03-26;1
maximum bouwhoogte hoofdgebouw	/join/id/regdata/gm0448/2025/norm_abfc1f293779469e932a61887fdb68bc/nld@2025-03-26;1
maximum dakhelling hoofdgebouw	/join/id/regdata/gm0448/2025/norm_d17c74a104554b44856939557633a1b6/nld@2025-03-26;1

maximum diepte grondactiviteiten	/join/id/regdata/gm0448/2025/norm_57e7e0aab770429ea75562638b10b28b/nld@2025-03-26;1
maximum goothoogte hoofdgebouw	/join/id/regdata/gm0448/2025/norm_b6479ea01a0b4480a27a94191aa6cdb5/nld@2025-03-26;1
maximum oppervlakte bijbehorend bouwwerk	/join/id/regdata/gm0448/2025/norm_7ec40e554ce74a159d47afa6a8765dc5/nld@2025-03-26;1
maximum oppervlakte grondactiviteiten	/join/id/regdata/gm0448/2025/norm_f6924bac9cf44963ba1df43208209acb/nld@2025-03-26;1
maximum oppervlakte hoofdgebouw	/join/id/regdata/gm0448/2025/norm_ec93c6a3019c42d8a15e8dde3fb41dda/nld@2025-03-26;1
minimum dakhelling hoofdgebouw	/join/id/regdata/gm0448/2025/norm_f970bd97b1c6430a9645eaeca3d14553/nld@2025-03-26;1
ondergeschikte dagrecreatieve activiteiten - toegestaan	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatiegroep_576f597228fe4c4898e883a0f0cd0b78/nld@2025-03-26;1
ondergeschikte verblijfsrecreatieve activiteiten - toegestaan	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatiegroep_e6845473e02e4a85a82049f92a4e00f8/nld@2025-03-26;1
paardrij-activiteiten - toegestaan	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatiegroep_01de39ae98f8448bb1ae79d4f870e6ea/nld@2025-03-26;1
regels nieuwe deel	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatiegroep_ccc18dbb994f499cb81b6ffd739d6123/nld@2025-03-26;1
waterpeil wijzigen - vergunningplicht	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatiegroep_d5d5da57ff1949c6be419208bbc4aa7a/nld@2025-03-26;1
wonen - toegestaan	/join/id/regdata/gm0448/2025/locatiegroep_fb09bacd7bb04cfbbd9f2e5213b4cbea/nld@2025-03-26;1

R

Het volgende opschrift wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

HOOFDSTUK 1 ~~ALGEMENE BEPALINGEN~~ Algemene bepalingen

S

De volgende sectie wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

Artikel 22.303 Voorschriften over archeologische monumentenzorg

Dit artikel is een voortzetting van de regeling in artikel 2.22, tweede lid, van de voormalige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.2 van het voormalige Besluit omgevingsrecht.

Eerste lid

In het eerste lid is bepaald dat aan een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit die betrekking heeft op een werk, dat geen bouwwerk is, of het uitvoeren van een werkzaamheid - ook wel een aanlegactiviteit genoemd – die van invloed is op een archeologisch monument, in het belang van de archeologische monumentenzorg in ieder geval de onder a tot en met d bedoelde voorschriften kunnen worden verbonden.

Eerste lid, onderdeel a

Dit onderdeel heeft betrekking op voorschriften die een plicht inhouden tot het treffen van technische maatregelen waardoor archeologische monumenten in situ kunnen worden behouden. Voorbeelden zijn voorschriften die verplichten tot het treffen van technische maatregelen, zoals het aanbrengen van een ophogingslaag, het aanpassen van de funderingswijze of het beperken van het aantal heipalen.

Eerste lid, onderdeel b

Dit onderdeel heeft betrekking op voorschriften over het verrichten van opgravingen als bedoeld in artikel 1.1 in samenhang met artikel 5.1, eerste lid, van de Erfgoedwet. Dit betreft dus voorschriften over handelingen bij het opsporen, onderzoeken of verwerven van cultureel erfgoed of onderdelen daarvan, waardoor verstoring van de bodem, of verstoring of gehele of gedeeltelijke verplaatsing of verwijdering van een archeologisch monument of cultureel erfgoed onder water optreedt, tenzij het een op grond van artikel 5.1, tweede lid, van de Erfgoedwet uitgezonderd geval betreft.

Eerste lid, onderdeel c

Onderdeel c heeft betrekking op voorschriften over de begeleiding door een archeologisch deskundige van uitvoeringswerkzaamheden. Deze deskundige is bij de werkzaamheden aanwezig en documenteert eventuele overblijfselen, voorwerpen of andere sporen van menselijke aanwezigheid in het verleden die hierbij aan het licht komen.

Het instrument van archeologische begeleiding is bedoeld voor situaties waarin adequaat vooronderzoek niet mogelijk is door fysieke belemmeringen, zoals een te slopen bouwwerk, waardoor niet tot een betrouwbare waardenstelling kan worden gekomen. Ook kan de begeleiding worden ingezet voor situaties waarin civieltechnische werkzaamheden archeologisch onderzoek niet mogelijk maken of op grond van de beschikbare archeologische informatie is geconcludeerd dat het doen van een opgraving niet (meer) nodig is, maar men toch graag het zekere voor het onzekere wil nemen. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn bij de aanleg van een pijpleiding voor aardgas, omdat de gegraven sleuf te smal is om een goede documentatie mogelijk te maken. Daarnaast kan er bij uitvoeringstrajecten sprake zijn van bijzondere onderzoeksvragen, die juist door archeologische begeleiding kunnen worden beantwoord. Het gaat daarbij om gebieden of complextypen waar wel een archeologische verwachting is, maar waaraan door inventariserend veldonderzoek geen specifieke locatie kan worden gekoppeld. Archeologische begeleiding is nadrukkelijk niet bedoeld als een vervanging voor een inventariserend veldonderzoek of een opgraving. Aan dit onderdeel kan niet worden voldaan met een verwijzing naar een gecertificeerde opgravingsdeskundige, omdat niet alle handelingen waaruit een archeologische begeleiding kan bestaan, handelingen zijn waarvoor een certificaat als bedoeld in artikel 5.1 van de Erfgoedwet vereist is. Dit is bijvoorbeeld het geval bij het uitzeven van grond afkomstig uit een bouwput of een baggerlocatie om archeologische overblijfselen of voorwerpen te verzamelen. Voor die gevallen kan het bevoegd gezag op basis van dit onderdeel specifieke eisen stellen aan de deskundigheid van de bij de archeologische begeleiding betrokken personen. Denk bijvoorbeeld aan de voorwaarde dat de deskundige kennis moet hebben van de archeologie van het rivierengebied of van de Romeinse tijd. Veelal zullen deze eisen via het programma van eisen worden afgedwongen (zie onderdeel d). Maar het bevoegd gezag kan ook eisen stellen aan de kwalificaties van de deskundige zonder dat het een specifiek programma van eisen als voorschrift opneemt. Dit laat onverlet dat de uitvoerder van de archeologische begeleiding voor zover het handelingen betreft waarvoor een certificaat als bedoeld in artikel 5.1 van de Erfgoedwet vereist is, in ieder geval moet voldoen aan het bepaalde in artikel 5.4, eerste en tweede lid, van die wet.

Eerste lid, onderdeel d

Met het voorschrift dat de opgraving of begeleiding op een bepaalde wijze, die in overeenstemming is met artikel 5.4, eerste en tweede lid, van de Erfgoedwet, moet worden verricht, wordt beoogd aan te sluiten bij de Erfgoedwet en vooral bij het in die wet opgenomen certificatiesysteem, waarbij

de nadruk meer is komen te liggen op de professionele standaarden uit het veld zoals tot nu toe neergelegd in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie. Met deze voorschriften worden die voorschriften bedoeld die ook wel als een programma van eisen of een plan van aanpak worden aangeduid en voor de inwerkingtreding van de Erfgoedwet en de Omgevingswet werden gebaseerd op artikel 38, eerste lid, onder a, van de Monumentenwet 1988. In het programma van eisen en plan van aanpak kunnen randvoorwaarden aan het archeologisch onderzoek worden meegegeven, in het bijzonder de doel- en vraagstelling van het onderzoek, en kunnen eisen worden gesteld aan de wijze van uitvoering. Er wordt bijvoorbeeld aangegeven welke onderzoeksmethodiek moet worden ingezet en over welke specifieke kennis en ervaring de actoren moeten beschikken om het onderzoek te kunnen uitvoeren.

Voorkomen moet worden dat de inhoud van de voorschriften in strijd is met de professionele kwaliteitsnorm voor archeologisch onderzoek binnen het in de Erfgoedwet opgenomen certificatiesysteem. Dit betekent dat de voorschriften wel aanvullende eisen mogen bevatten, maar geen eisen die onder het niveau van deze normen van de beroepsgroep liggen. De voorschriften kunnen tenslotte ook betrekking hebben op non-destructief archeologisch onderzoek, zoals een veldkartering of een sonaropname van de zeebodem.

Tweede lid

In het tweede lid is bepaald dat aan een omgevingsvergunning voor een sloopactiviteit op of in een archeologisch monument in een beschermd stads- of dorpsgezicht voorschriften kunnen worden verbonden over de wijze van slopen. Deze bepaling vloeit voort uit artikel 5.2, derde lid, van het voormalige Besluit omgevingsrecht. Het doel van een dergelijk voorschrift is de sloopmethode zo te kiezen dat de nadelige gevolgen voor de archeologische waarden ter plaatse zoveel mogelijk beperkt blijven. Ook kan zo de inzet van het instrument van archeologische begeleiding als bedoeld in het eerste lid, onder c, mogelijk worden gemaakt.

BIJLAGE I BIJ ARTIKEL 1.1, TWEEDE LID, VAN DIT OMGEVINGSPLAN, BEGRIPSBEPALINGEN

In Bijlage I bij artikel 1.1 van dit omgevingsplan zijn in aanvulling op de begrippen van de Omgevingswet, de AMvB's en de Omgevingsregeling de overige begripsbepalingen opgenomen die nog nodig zijn. Deze begrippen worden hieronder toegelicht.

BIJLAGE I BIJ ARTIKEL 1.1, TWEEDE LID, VAN DIT OMGEVINGSPLAN, BEGRIPSBEPALINGEN

Activiteitenbesluit-bedrijventerrein

Het begrip Activiteitenbesluit-bedrijventerrein is opgenomen omdat in artikel 22.63, tweede lid, voor gevoelige objecten die op een Activiteitenbesluit-bedrijventerrein zijn gelegen, hogere geluidswaarden zijn vastgesteld. In de definitie van het begrip Activiteitenbesluit-bedrijventerrein wordt aangesloten bij geldende omgevingsplannen. Het komt vaak voor dat een omgevingsplan dat (in het tijdelijke deel) een bedrijventerrein aanduidt, meer bestemmingen omvat dan alleen bedrijfsbestemmingen. Zo kan een natuurgebied of landelijk gebied deel uitmaken van een gebied dat in een omgevingsplan is begrensd door een grens die een bedrijventerrein aanduidt. Het is niet de bedoeling dat de hogere waarden ook in die gebieden gelden. Anderzijds kan het voorkomen dat er één of enkele percelen zijn met een andere bestemming dan een bedrijfsbestemming, die omsloten zijn door percelen met bedrijfsbestemmingen. Voor die percelen, bijvoorbeeld een burgerwoning op het bedrijventerrein, zijn de hogere waarden wel van toepassing. Om die reden wordt het begrip beperkt tot een cluster percelen met overwegend bedrijfsbestemmingen. Opgemerkt wordt dat in het nieuwe stelsel de term «bedrijventerrein» zonder definitie wordt gehanteerd.

Deze regel moet worden overgezet van het tijdelijke deel van dit omgevingsplan naar het nieuwe deel van dit omgevingsplan. In het nieuwe deel wordt concreet aangeduid voor welke locaties de hogere waarde geldt. Er kan dan geen gebruik meer gemaakt worden van het begrip Activiteitenbesluit-bedrijventerrein.

concentratiegebied geurhinder en veehouderij

Het begrip «*concentratiegebied geurhinder en veehouderij*» voor in de paragraaf over geur door het houden van landbouwhuisdieren en paarden en pony's die gehouden worden voor het berijden, in dierenverblijven.
Als een gemeente in een geurverordening een concentratiegebied heeft aangewezen, dan wordt deze verordening na inwerkingtreding van de Omgevingswet op grond van artikel 4.6, eerste lid,

onder e van de Invoeringswet Omgevingswet van rechtswege onderdeel van het tijdelijk deel van dit omgevingsplan. Na de inwerkingtreding van de Omgevingswet hebben gemeenten op grond van artikel 5.108 van het Bkl de bevoegdheid om in het omgevingsplan één of meerdere concentratiegebieden aan te wijzen. Bestaande concentratiegebieden geurhinder en veehouderij moeten in de transitieperiode overgezet worden van het tijdelijke deel van het omgevingsplan naar het nieuwe deel van het omgevingsplan.

distributienet voor warmte

Dit begrip is gedefinieerd als «collectief circulatiesysteem voor het transport van warmte door een circulerend medium voor verwarming of warmtapwater». Onder dit distributienet valt dus zowel een stadsverwarmingssysteem als een «klein» wijk- of buurtverwarmingssysteem. Voor de definitie is voor zover mogelijk aansluiting gezocht bij de begripsomschrijving zoals deze is opgenomen in NVN 7125 van april 2011.

geurgevoelig object

Om geen te groot gat te laten vallen op moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet, wordt er voor geur in de omgevingsplanregels van rijkswege uitgegaan van de begrippen uit de ingetrokken regelgeving.
Onder het voormalige Activiteitenbesluit milieubeheer en de voormalige Wet geurhinder en veehouderij was de groep objecten die beschermd werden tegen geurhinder, anders dan de groep geurgevoelige gebouwen die beschermd worden op grond van en gedefinieerd zijn in het Bkl.
Aan de ene kant is het begrip geurgevoelig object breder dan het begrip geurgevoelig gebouw: onder het begrip geurgevoelig object vallen alle locaties waarbij hoofdzakelijk sprake is van verblijf van mensen. Onder geurgevoelig gebouw op grond van artikel 5.91 van het Bkl vallen kort gezegd alleen gebouwen met een woon-, onderwijs-, of gezondheidzorg- of kinderopvangfunctie.
Onder het begrip geurgevoelig object, valt dus ook het begrip geurgevoelig gebouw.
Overigens biedt het vierde lid van artikel 5.91 van het Bkl wel de mogelijkheid om in dit omgevingsplan ook andere geurgevoelige gebouwen of gedeelten van gebouwen aan te wijzen, mits er hoofdzakelijk sprake is van verblijf van mensen.

Aan de andere kant is het begrip geurgevoelig object smaller dan het begrip geurgevoelig gebouw. Onder het begrip geurgevoelig gebouw, wordt ook verstaan: een gebouw dat nog niet aanwezig is maar op grond van een omgevingsplan of omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit mag worden gerealiseerd.

Soms is er voor bestaande of nieuwe situaties wel al bewust verwezen naar een geurgevoelig gebouw, zoals bedoeld in het Bkl.

gezoneerd industrieterrein

Onder de voormalige Wet geluidhinder gold een geluidzone rondom bepaalde industrieterreinen. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervalt deze systematiek van zones. In plaats daarvan worden bij omgevingsplan geluidproductieplafonds – als omgevingswaarde – vastgesteld rondom bepaalde industrieterreinen. Het begrip gezoneerd industrieterrein komt dus niet meer voor in de Omgevingswet.

Voor de omgevingsplanregels van rijkswege is het van belang dat er geen wijziging optreedt in de rechtspositie van bedrijven op het gezoneerde industrieterrein en in de bescherming ten opzichte van van de geluidgevoelige objecten daaromheen zoals woningen. Daarom is het begrip gezoneerd industrieterrein nog wel relevant.

De begripsbepaling verwijst naar de betekenis die onder de voormalige Wet geluidhinder aan een gezoneerd industrieterrein werd gegeven. Hiermee wordt duidelijk gemaakt dat het begrip gezoneerd industrieterrein enkel in het omgevingsplan is opgenomen om de bestaande rechtsposities ongewijzigd te handhaven, en dat niet is bedoeld om een inhoudelijke wijziging van het begrip door te voeren.

straatpeil

Het begrip straatpeil was voorheen opgenomen in het Bouwbesluit 2012. Deze definitie is destijds ontleend aan de definitie van dat begrip zoals opgenomen in de Modelbouwverordening van de VNG.

warmteplan

Het begrip «warmteplan» is gedefinieerd als besluit van de gemeenteraad, inzake de aanleg van een distributienet voor warmte in een bepaald gebied, waarin voor die periode de mate van energiezuinigheid en bescherming van het milieu gebaseerd op de energiezuinigheid van dat distributienet en het opwekkingsrendement van de over dat distributienet getransporteerde warmte bij aansluiting op dat distributienet is opgenomen. Waarbij moet worden uitgegaan van het voor die periode geplande aantal aansluitingen op dat distributienet. Het warmteplan wordt door de gemeenteraad vastgesteld voor een periode van ten hoogste 10 jaar.

Daarna moet in ieder geval een nieuw warmteplan worden vastgesteld. Als de ontwikkelingen daar aanleiding toe geven, kan de gemeenteraad het plan wijzigen (tussentijds een nieuw plan vaststellen of het plan aanpassen). Dit zou het geval kunnen zijn wanneer over de energiezuinigheids- en/of milieuprestatie van het warmtenet actuele gegevens beschikbaar zijn gekomen, die substantieel afwijken van de aan het vastgestelde warmteplan ten grondslag liggende gegevens, of wanneer de bouwopgave in het warmteplangebied in de loop der tijd dusdanig wijzigt dat dit gevolgen heeft voor het geplande aantal aansluitingen op het warmtenet. Uit de samenhang met artikel 22.10 «Aansluiting op distributienet voor warmte» volgt dat een warmteplan kan worden vastgesteld door gemeenten die tot aanleg van een nieuw distributienet willen overgaan. Wanneer een gemeente in verschillende gebieden tot aanleg van warmtenetten wil overgaan, moet het warmteplan per distributienet worden vastgesteld. Het gebied moet in het warmteplan zo nauwkeurig mogelijk worden afgebakend, bijvoorbeeld door een van het warmteplan deel uitmakende plankaart. In het warmteplan moet het geplande aantal aansluitingen op het distributienet worden aangegeven. Dat is van belang omdat de aansluitplicht op grond van artikel 22.10, eerste lid, onder a, niet meer van toepassing is op in het warmteplangebied te bouwen bouwwerken wanneer het in het warmteplan geplande aantal aansluitingen daadwerkelijk is bereikt. Dit wordt beoordeeld op het moment van het indienen van de aanvraag om een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit voor het bouwen van een bouwwerk. Als aan het geplande aantal aansluitingen is voldaan, is vrijwillige aansluiting niet uitgesloten. In de fase dat het geplande aantal aansluitingen nog niet is bereikt, geldt de aansluitplicht overigens ook wanneer het definitieve distributienet nog niet gereed is en bouwwerken tijdelijk collectief van warmte worden voorzien door transport van in hulpketels opgewekte warmte totdat de definitieve infrastructuur gereed is.

In het warmteplan moet de te bereiken mate van energiezuinigheid en bescherming van het milieu van de aansluiting op het distributienet voor warmte, gebaseerd op de energiezuinigheid van dat distributienet en het opwekkingsrendement van de over dat distributienet getransporteerde warmte, worden aangegeven. Het gaat daarbij om de mate die bereikt wordt wanneer het in het warmteplan aangegeven aantal aansluitingen op dat distributienet is bereikt. Deze mate van energiezuinigheid en bescherming van het milieu moet duidelijk zijn aangegeven, bijvoorbeeld aan de hand van getallen voor CO_2, en NO_x, zodat eenvoudig kan worden getoetst of sprake is van een aan aansluiting op het warmtenet gelijkwaardige oplossing.

De gemeenteraad is bevoegd het warmteplan vast te stellen. Hiermee is zeker gesteld dat de te maken gemeentelijke keuzen over de aanleg van warmtenetten in een gebied via een voor belanghebbenden transparant en democratisch gelegitimeerd proces tot stand komen. Voor het warmteplan gelden – als onderdeel van het omgevingsplan – geen specifieke inhoudelijke vereisten.

Als een gemeente geen warmteplan heeft vastgesteld of niet tijdig (binnen de afgesproken periode) opnieuw heeft vastgesteld, dan kan in die gemeente artikel 22.10 «Aansluiting op distributienet voor warmte» niet worden toegepast. In die gemeente kan op basis van vrijwilligheid worden aangesloten op het warmtenet. Zie ook de toelichting op het begrip *distributienet voor warmte* en de toelichting bij artikel 22.10 «Aansluiting op distributienet voor warmte».

T

De volgende sectie wordt op de aangegeven wijze gewijzigd:

~~**BIJLAGE I BIJ ARTIKEL 1.1, TWEEDE LID, VAN DIT OMGEVINGSPLAN, BEGRIPSBEPALINGEN**~~

~~In Bijlage I bij artikel 1.1 van dit omgevingsplan zijn in aanvulling op de begrippen van de Omgevingswet, de AMvB's en de Omgevingsregeling de overige begripsbepalingen opgenomen die nog nodig zijn. Deze begrippen worden hieronder toegelicht.~~

~~*Activiteitenbesluit-bedrijventerrein*~~

~~Het begrip Activiteitenbesluit-bedrijventerrein is opgenomen omdat in artikel 22.63, tweede lid, voor gevoelige objecten die op een Activiteitenbesluit-bedrijventerrein zijn gelegen, hogere geluidswaarden zijn vastgesteld. In de definitie van het begrip Activiteitenbesluit-bedrijventerrein wordt aangesloten bij geldende omgevingsplannen. Het komt vaak voor dat een omgevingsplan dat (in het tijdelijke deel) een bedrijventerrein aanduidt, meer bestemmingen omvat dan alleen bedrijfsbestemmingen. Zo kan een natuurgebied of landelijk gebied deel uitmaken van een gebied dat in een omgevingsplan is begrensd door een grens die een bedrijventerrein aanduidt. Het is niet de bedoeling dat de hogere waarden ook in die gebieden gelden. Anderzijds kan het voorkomen dat er één of enkele percelen zijn met een andere bestemming dan een bedrijfsbestemming, die omsloten zijn door percelen met bedrijfsbestemmingen. Voor die percelen, bijvoorbeeld een burgerwoning op het bedrijventerrein, zijn de hogere waarden wel van toepassing. Om die reden wordt het begrip beperkt tot een cluster percelen met overwegend bedrijfsbestemmingen. Opgemerkt wordt dat in het nieuwe stelsel de term «bedrijventerrein» zonder definitie wordt gehanteerd.~~

~~Deze regel moet worden overgezet van het tijdelijke deel van dit omgevingsplan naar het nieuwe deel van dit omgevingsplan. In het nieuwe deel wordt concreet aangeduid voor welke locaties de hogere waarde geldt. Er kan dan geen gebruik meer gemaakt worden van het begrip Activiteitenbesluit-bedrijventerrein.~~

~~*concentratiegebied geurhinder en veehouderij*~~

~~Het begrip «*concentratiegebied geurhinder en veehouderij*» voor in de paragraaf over geur door het houden van landbouwhuisdieren en paarden en pony's die gehouden worden voor het berijden, in dierenverblijven.~~
~~Als een gemeente in een geurverordening een concentratiegebied heeft aangewezen, dan wordt deze verordening na inwerkingtreding van de Omgevingswet op grond van artikel 4.6, eerste lid, onder e van de Invoeringswet Omgevingswet van rechtswege onderdeel van het tijdelijk deel van dit omgevingsplan. Na de inwerkingtreding van de Omgevingswet hebben gemeenten op grond van artikel 5.108 van het Bkl de bevoegdheid om in het omgevingsplan één of meerdere concentratiegebieden aan te wijzen. Bestaande concentratiegebieden geurhinder en veehouderij moeten in de transitieperiode overgezet worden van het tijdelijke deel van het omgevingsplan naar het nieuwe deel van het omgevingsplan.~~

~~*distributienet voor warmte*~~

~~Dit begrip is gedefinieerd als «collectief circulatiesysteem voor het transport van warmte door een circulerend medium voor verwarming of warmtapwater». Onder dit distributienet valt dus zowel een stadsverwarmingssysteem als een «klein» wijk- of buurtverwarmingssysteem. Voor de definitie is voor zover mogelijk aansluiting gezocht bij de begripsomschrijving zoals deze is opgenomen in NVN 7125 van april 2011.~~

~~*geurgevoelig object*~~

~~Om geen te groot gat te laten vallen op moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet, wordt er voor geur in de omgevingsplanregels van rijkswege uitgegaan van de begrippen uit de ingetrokken regelgeving.~~
~~Onder het voormalige Activiteitenbesluit milieubeheer en de voormalige Wet geurhinder en veehouderij was de groep objecten die beschermd werden tegen geurhinder, anders dan de groep geurgevoelige gebouwen die beschermd worden op grond van en gedefinieerd zijn in het Bkl.~~
~~Aan de ene kant is het begrip geurgevoelig object breder dan het begrip geurgevoelig gebouw: onder het begrip geurgevoelig object vallen alle locaties waarbij hoofdzakelijk sprake is van verblijf van mensen. Onder geurgevoelig gebouw op grond van artikel 5.91 van het Bkl vallen kort gezegd alleen gebouwen met een woon-, onderwijs-, of gezondheidzorg- of kinderopvangfunctie.~~
~~Onder het begrip geurgevoelig object, valt dus ook het begrip geurgevoelig gebouw.~~
~~Overigens biedt het vierde lid van artikel 5.91 van het Bkl wel de mogelijkheid om in dit omgevingsplan ook andere geurgevoelige gebouwen of gedeelten van gebouwen aan te wijzen, mits er hoofdzakelijk sprake is van verblijf van mensen.~~

~~Aan de andere kant is het begrip geurgevoelig object smaller dan het begrip geurgevoelig gebouw. Onder het begrip geurgevoelig gebouw, wordt ook verstaan: een gebouw dat nog niet aanwezig is maar op grond van een omgevingsplan of omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit mag worden gerealiseerd.~~

~~Soms is er voor bestaande of nieuwe situaties wel al bewust verwezen naar een geurgevoelig gebouw, zoals bedoeld in het Bkl.~~

~~*gezoneerd industrieterrein*~~

~~Onder de voormalige Wet geluidhinder gold een geluidzone rondom bepaalde industrieterreinen. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervalt deze systematiek van zones. In plaats daarvan worden bij omgevingsplan geluidproductieplafonds – als omgevingswaarde – vastgesteld rondom bepaalde industrieterreinen. Het begrip gezoneerd industrieterrein komt dus niet meer voor in de Omgevingswet.~~

~~Voor de omgevingsplanregels van rijkswege is het van belang dat er geen wijziging optreedt in de rechtspositie van bedrijven op het gezoneerde industrieterrein en in de bescherming ten opzichte van van de geluidgevoelige objecten daaromheen zoals woningen. Daarom is het begrip gezoneerd industrieterrein nog wel relevant.~~

~~De begripsbepaling verwijst naar de betekenis die onder de voormalige Wet geluidhinder aan een gezoneerd industrieterrein werd gegeven. Hiermee wordt duidelijk gemaakt dat het begrip gezoneerd industrieterrein enkel in het omgevingsplan is opgenomen om de bestaande rechtsposities ongewijzigd te handhaven, en dat niet is bedoeld om een inhoudelijke wijziging van het begrip door te voeren.~~

~~*straatpeil*~~

~~Het begrip straatpeil was voorheen opgenomen in het Bouwbesluit 2012. Deze definitie is destijds ontleend aan de definitie van dat begrip zoals opgenomen in de Modelbouwverordening van de VNG.~~

~~*warmteplan*~~

~~Het begrip «warmteplan» is gedefinieerd als besluit van de gemeenteraad, inzake de aanleg van een distributienet voor warmte in een bepaald gebied, waarin voor die periode de mate van energiezuinigheid en bescherming van het milieu gebaseerd op de energiezuinigheid van dat distributienet en het opwekkingsrendement van de over dat distributienet getransporteerde warmte bij aansluiting op dat distributienet is opgenomen. Waarbij moet worden uitgegaan van het voor die periode geplande aantal aansluitingen op dat distributienet. Het warmteplan wordt door de gemeenteraad vastgesteld voor een periode van ten hoogste 10 jaar.~~

~~Daarna moet in ieder geval een nieuw warmteplan worden vastgesteld. Als de ontwikkelingen daar aanleiding toe geven, kan de gemeenteraad het plan wijzigen (tussentijds een nieuw plan vaststellen of het plan aanpassen). Dit zou het geval kunnen zijn wanneer over de energiezuinigheids- en/of milieuprestatie van het warmtenet actuele gegevens beschikbaar zijn gekomen, die substantieel afwijken van de aan het vastgestelde warmteplan ten grondslag liggende gegevens, of wanneer de bouwopgave in het warmteplangebied in de loop der tijd dusdanig wijzigt dat dit gevolgen heeft voor het geplande aantal aansluitingen op het warmtenet. Uit de samenhang met artikel 22.10 «Aansluiting op distributienet voor warmte» volgt dat een warmteplan kan worden vastgesteld door gemeenten die tot aanleg van een nieuw distributienet willen overgaan. Wanneer een gemeente in verschillende gebieden tot aanleg van warmtenetten wil overgaan, moet het warmteplan per distributienet worden vastgesteld. Het gebied moet in het warmteplan zo nauwkeurig mogelijk worden afgebakend, bijvoorbeeld door een van het warmteplan deel uitmakende plankaart. In het warmteplan moet het geplande aantal aansluitingen op het distributienet worden aangegeven. Dat is van belang omdat de aansluitplicht op grond van artikel 22.10, eerste lid, onder a, niet meer van toepassing is op in het warmteplangebied te bouwen bouwwerken wanneer het in het warmteplan geplande aantal aansluitingen daadwerkelijk is bereikt. Dit wordt beoordeeld op het moment van het indienen van de aanvraag om een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit voor het bouwen van een bouwwerk. Als aan het geplande aantal aansluitingen is voldaan, is vrijwillige aansluiting niet uitgesloten. In de fase dat het geplande aantal aansluitingen nog niet is bereikt, geldt de aansluitplicht overigens ook wanneer het definitieve distributienet nog niet gereed is en bouwwerken tijdelijk collectief van warmte worden voorzien door transport van in hulpketels opgewekte warmte totdat de definitieve infrastructuur gereed is.~~

~~In het warmteplan moet de te bereiken mate van energiezuinigheid en bescherming van het milieu van de aansluiting op het distributienet voor warmte, gebaseerd op de energiezuinigheid van dat distributienet en het opwekkingsrendement van de over dat distributienet getransporteerde~~

~~warmte, worden aangegeven. Het gaat daarbij om de mate die bereikt wordt wanneer het in het warmteplan aangegeven aantal aansluitingen op dat distributienet is bereikt. Deze mate van energiezuinigheid en bescherming van het milieu moet duidelijk zijn aangegeven, bijvoorbeeld aan de hand van getallen voor CO_2, en NO_x, zodat eenvoudig kan worden getoetst of sprake is van een aan aansluiting op het warmtenet gelijkwaardige oplossing.~~

~~De gemeenteraad is bevoegd het warmteplan vast te stellen. Hiermee is zeker gesteld dat de te maken gemeentelijke keuzen over de aanleg van warmtenetten in een gebied via een voor belanghebbenden transparant en democratisch gelegitimeerd proces tot stand komen. Voor het warmteplan gelden – als onderdeel van het omgevingsplan – geen specifieke inhoudelijke vereisten.~~

~~Als een gemeente geen warmteplan heeft vastgesteld of niet tijdig (binnen de afgesproken periode) opnieuw heeft vastgesteld, dan kan in die gemeente artikel 22.10 «Aansluiting op distributienet voor warmte» niet worden toegepast. In die gemeente kan op basis van vrijwilligheid worden aangesloten op het warmtenet. Zie ook de toelichting op het begrip *distributienet voor warmte* en de toelichting bij artikel 22.10 «Aansluiting op distributienet voor warmte».~~
[Vervallen]

Motivering

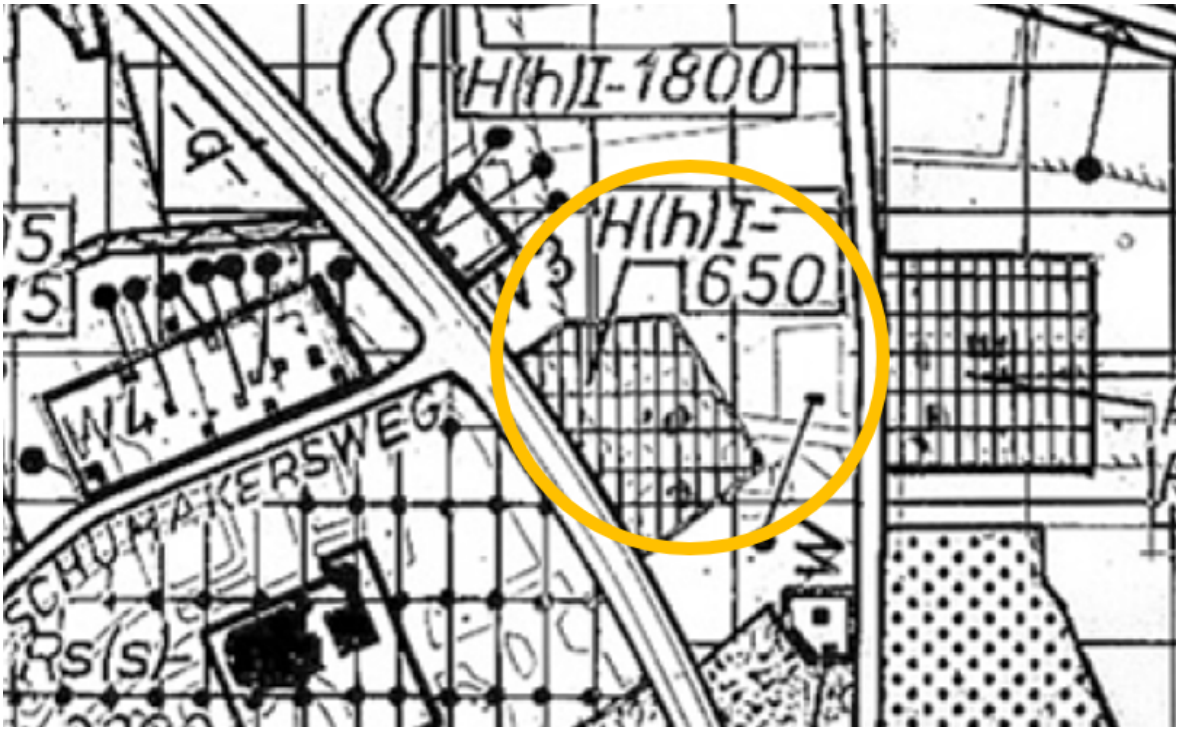
Paragraaf 1 Inleiding

Algemeen

Deze wijziging van het omgevingsplan gaat over het perceel Pontweg 226 in De Koog. Het perceel Pontweg 226 is een vrij solitair gelegen perceel aan de doorgaande weg vanaf de veerhaven naar De Koog. De bebouwing is omgeven door een klein bosgebied. Aan de zuidwest- en oostzijde van het perceel liggen percelen met verblijfsrecreactieve activiteiten. Aan de noordwest- en zuidoostzijde liggen percelen met woonactiviteiten.

Aanleiding

Uitsnede oude bestemmingsplan Buitengebied 1996



In het bestemmingsplan Buitengebied 1996 had het perceel een horecabestemming klasse h (hotel) met 65 recreatieve slaapplaatsen en een bebouwingsmogelijkheid van 650 m^2.

Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld 12 juni 2013) is gekeken naar het feitelijke gebruik van de gronden en bebouwing van dit perceel. Door de eigenaar van het perceel is na de brand - die in juni 1977 het jeugdhotel/sleep-in 'Klabam' verwoestte - de recreatieve bestemming niet meer gerealiseerd. Het pand is nooit meer opgebouwd. De eigenaar van het perceel is in het grotendeels verwoeste pand blijven wonen. Het perceel functioneert sinds de brand, als woonperceel voor de eigenaar.

Afbeelding



Het lag niet in de lijn der verwachting dat herbouw van het recreatieverblijf binnen de planperiode zou gebeuren. Om die reden was in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied een woonbestemming is opgenomen.

De eigenaar heeft daarop een zienswijze ingediend (nummer 220 uit de Nota van Zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied 2013) met als argument dat de wijziging naar een woonbestemming niet strookt met de Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied ('bestaande rechten op slaapplaatsen worden dus gerespecteerd in dit plan') en dat de aanpassing van de bestemming niet met hem was besproken. Maar ook dat hij juist had gewacht op het nieuwe bestemmingplan voordat er investeringen zouden worden gedaan. En hij gaf aan dat het beter was om beleid te maken voor het verplaatsen van slaapplaatsen, zodat dit een kwaliteitsverbetering voor het ontvangende en leverende perceel zou betekenen.

De raad is bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 de initiatiefnemer hierbij tegemoet gekomen door het aannemen van het amendement 'Pontweg 226. Onterecht van 65 bedden naar wonen'. Met een overgangsregeling waarmee de eigenaar 10 jaar de tijd krijgt om zijn recreatieve bestemming te realiseren. Daarna moet het recht vervallen. Het realiseren van een bestemming houdt in dat dit ook feitelijk gerealiseerd moet zijn en in gebruik moet zijn genomen.

Op 28 februari 2024 heeft de raad het voorbereidingsbesluit 'locatie Pontweg 226 De Koog' genomen, dat op 1 maart 2024 in werking is getreden. Het heeft een geldigheid van 1 ½ jaar, ofwel tot 1 september 2025. Het voorbereidingsbesluit is genomen om te voorkomen dat er nog verblijfsrecreatieve gebouwen zouden worden gebouwd. Dit naar aanleiding van het amendement uit 2013 waarbij de raad de eigenaar 10 jaar de tijd heeft gegeven om de 65 recreatieve slaapplaatsen te realiseren. Dit laatste is niet gebeurd. Om ongewenste ontwikkelingen in het kader van verblijfsrecreatie tegen te gaan is het voorbereidingsbesluit genomen.

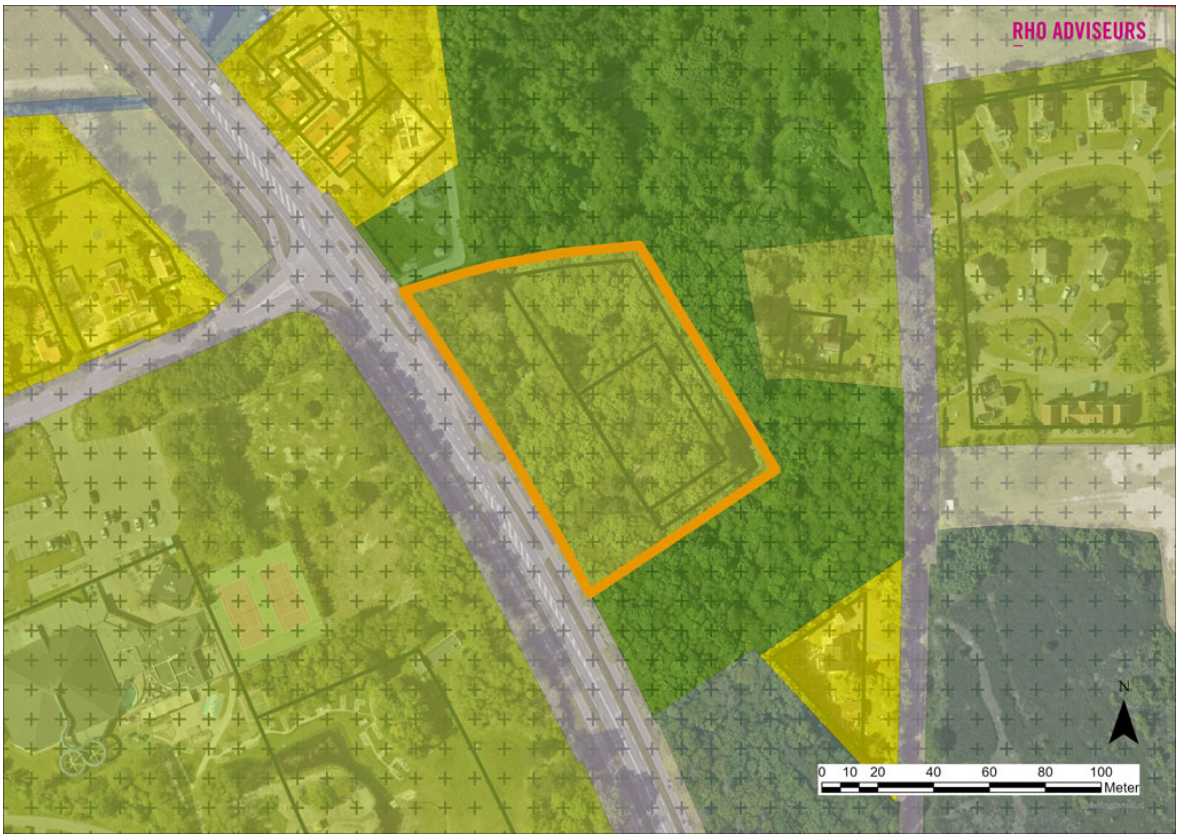
Echter bleek de initiatiefnemer 1 dag voor het nemen van het voorbereidingsbesluit - op 27 februari 2024, een aanvraag omgevingsvergunning te hebben ingediend voor de omgevingsplanactiviteit voor een

(appartementen)hotel. Omdat die voldeed aan de regels van het Omgevingsplan, is deze verleend op 17 juni 2024. Daartegen loopt nog een beroepsprocedure bij de Rechtbank.

Om te voldoen aan de opdracht van de raad – blijkend uit het voorbereidingsbesluit - wordt een wijziging van het omgevingsplan voor de Pontweg 226 voorbereid, waarbij de verblijfsrecreatieve activiteiten en het bouwen van verblijfsrecreatieve gebouwen niet meer mogelijk zijn. 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen' wordt gewijzigd in 'Wonen' en 'Bos' en de bebouwingsmogelijkheden worden hierop aangepast. De eigenaar woont al sinds de jaren 70 strijdig met de bestemming, aangezien er geen woonbestemming op rust. Met dit wijzigingsplan wordt het feitelijke gebruik geregeld.

Ligging plangebied

Ligging plangebied (oranje contour)



Procedure

Op 28 februari 2024 heeft de gemeenteraad het voorbereidingsbesluit locatie Pontweg 226 De Koog vastgesteld ter voorbereiding van deze wijziging van het omgevingsplan en zijn op 1 maart 2024 in werking getreden. De voorbeschermingsregels voor de voorbereiding van nieuwe regels in het omgevingsplan vervallen na 1 jaar en 6 maanden.

Om de gewenste situatie te realiseren moet het tijdelijke deel van het omgevingsplan, bestaande uit het bestemmingsplan Buitengebied Texel, worden aangepast. Daarbij wordt gebruik gemaakt van STOP/TPOD (Standaard Officiële Publicaties en Toepassingsprofielen voor omgevingsdocumenten). Er wordt niet meer gesproken van bestemmingen, maar van functies en activiteiten. Dit is ook terug te zien op de kaart. Ook zullen er voorrangsbepalingen en verwijzingen worden opgenomen om de relatie met de andere regels uit het omgevingsplan (Hoofdstuk 22 De bruidsschat) te duiden. In de motivering wordt onderbouwd dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Het STOP/TPOD-omgevingsplan wordt gepubliceerd via het Omgevingsloket (DSO).

Voor het wijzigen van een omgevingsplan geldt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb. De procedure kan grofweg in 3 stappen worden ingedeeld:
1. Voor het ontwerp-omgevingsplan

2. Ontwerp- omgevingsplan
3. Vaststellen omgevingsplan

Voor het ontwerp omgevingsplan (voornemen wijziging omgevingsplan)

De gemeente heeft op 28 februari 2025 de kennisgeving van het voornemen wijziging omgevingsplan bekend gemaakt via het gemeenteblad en de lokale krant. Het concept omgevingsplan op 21 januari 2025 gepubliceerd op de pre-omgeving van het DSO. Het voornemen tot wijziging is ook verstuurd naar de eigenaar van het perceel, en de indieners van beroep op de verleende omgevingsvergunning voor het appartementenhotel. Ook de provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollandsnoorderkwartier zijn geïnformeerd als vooroverlegpartners. Deze partijen zijn ook uitgenodigd om voor 18 maart 2025 te reageren in het kader van participatie.

Ontwerp- omgevingsplan

Na controle is het ontwerp-omgevingsplan geplaatst in het gemeenteblad en is te raadplegen via 'regels op de kaart'. Het ontwerp ligt 6 weken ter inzage. Binnen 6 weken vanaf het moment van terinzagelegging van het ontwerp-omgevingsplan kan iedereen zienswijzen inbrengen. Dit kan schriftelijk en mondeling.

Vaststellen omgevingsplan

De gemeente stelt het omgevingsplan vast. De gemeente maakt het besluit bekend door het te publiceren in het gemeenteblad via de LVBB. Tegelijk met de bekendmaking geeft de gemeente kennis van de terinzagelegging van de bijbehorende stukken.

Paragraaf 2 Beschrijving van het project en zijn omgeving

Algemeen

De eigenaar woont al sinds de jaren 70 van de vorige eeuw op dit perceel. De huidige planologische situatie geeft recht op een verblijfsrecreatief gebouw met 65 recreatieve slaapplaatsen in de vorm van een hotel, groepsverblijf of appartementen. De feitelijke situatie is dat hier al meer dan 40 jaar gewoon wordt. Er heeft al die tijd geen enkele verblijfsrecreatieve activiteit plaatsgevonden. Het is nu tijd om de juridische situatie in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie waarbij het wonen gelegaliseerd wordt. De 'ontwikkeling' waar dit plan op ziet betreft in dit geval dus het wegnemen van de ontwikkelingsmogelijkheden en regelen feitelijke woonsituatie.

Paragraaf 3 Participatie

Hoe was de voorbereiding?

De gemeente vindt participatie van burgers en belangenorganisaties belangrijk en biedt deze partijen daarom de mogelijkheid reacties op het voornemen van de wijziging van het omgevingsplan kenbaar te maken. In dit kader van deze beperkte wijziging wordt het concept omgevingsplan in eerste instantie opgestuurd naar de overlegpartners provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollandsnoorderkwartier.

Van 4 tot 18 maart 2025 is een ieder in de gelegenheid gesteld om een reactie in te dienen in het kader van participatie. De eigenaar en de indieners van beroep op de verleende omgevingsvergunning voor het appartementenhotel zijn actief benaderd een reactie in het kader van participatie te geven.

Participatieverslag

In het kader van participatie is het voornemen voor de wijziging van het omgevingsplan voor de locatie Pontweg 226 opgestuurd naar de 2 vaste vooroverlegpartners: de provincie en het hoogheemraadschap. Zij hadden geen opmerkingen op het plan.

De zakelijk gerechtigde en de indieners van beroep op de omgevingsvergunning zijn in de gelegenheid gesteld om een participatiereactie in te dienen. Daarnaast is een openbare kennisgeving gepubliceerd over het voornemen waarin stond vermeld dat een ieder ook een participatiereactie kon indienen tot 18 maart 2025.

Van de eigenaren van 3 naastgelegen percelen is een reactie ontvangen. Zij steunen het voornemen van de gemeente om het omgevingsplan te wijzigen.

Bovengenoemde reacties zijn verwerkt in de Nota participatie en vooroverleg.

Wat vinden andere besturen?

De provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollandsnoorderkwartier hadden geen opmerkingen op de voorgenomen wijziging van het omgevingsplan voor de locatie Pontweg 226.

Paragraaf 4 Beleidskader

Toetsing rijksbeleid

De instructieregels van het Rijk over omgevingswaarden, specifieke taken en programma's e.a. hebben geen invloed op dit plan, omdat dit de bestaande situatie op het perceel regelt. En geen nieuwe ontwikkelingen of activiteiten mogelijk maakt. Er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, omdat dit al een ruim 40 jaar bestaande situatie betreft.

Toetsing provinciaal beleid/provinciale verordening

De instructieregels van de provincie hebben geen invloed op dit plan, omdat dit de bestaande situatie regelt. En geen nieuwe ontwikkelingen of activiteiten mogelijk maakt. De provinciale belangen worden met het bestendigen van de woonsituatie niet geraakt. Het wordt een woonperceel ten behoeve van 1 woning/wooneenheid, die er al is.

Toetsing regionaal beleid

Niet van toepassing.

Toetsing gemeentelijk beleid

Het gemeentelijk beleid is erop gericht het aantal recreatieve slaapplaatsen niet te laten toenemen en ongebruikte slaapplaatsen zo mogelijk te saneren. Het is druk genoeg op Texel, het fraaie Texelse buitengebied moet niet verder verstenen.

Paragraaf 5 Landschappelijke inpassing

Algemeen

Er is geen sprake van een landschappelijke inpassing. De bestaande situatie wijzigt niet, er is geen ontwikkeling op het perceel door dit plan. De bouwmogelijkheden worden kleiner en op een beperkter oppervlak. Er is minder kans op verstening van het perceel.

Paragraaf 6 Gevolgen voor de fysieke leefomgeving

Algemeen

Er zijn geen gevolgen voor de fysieke leefomgeving omdat de bestaande situatie niet wijzigt. Er wordt geen ontwikkeling op het perceel mogelijk gemaakt met dit plan. De bestaande situatie wordt vastgelegd.

Paragraaf 7 Evenwichtige toedeling van functies aan locaties

Algemeen

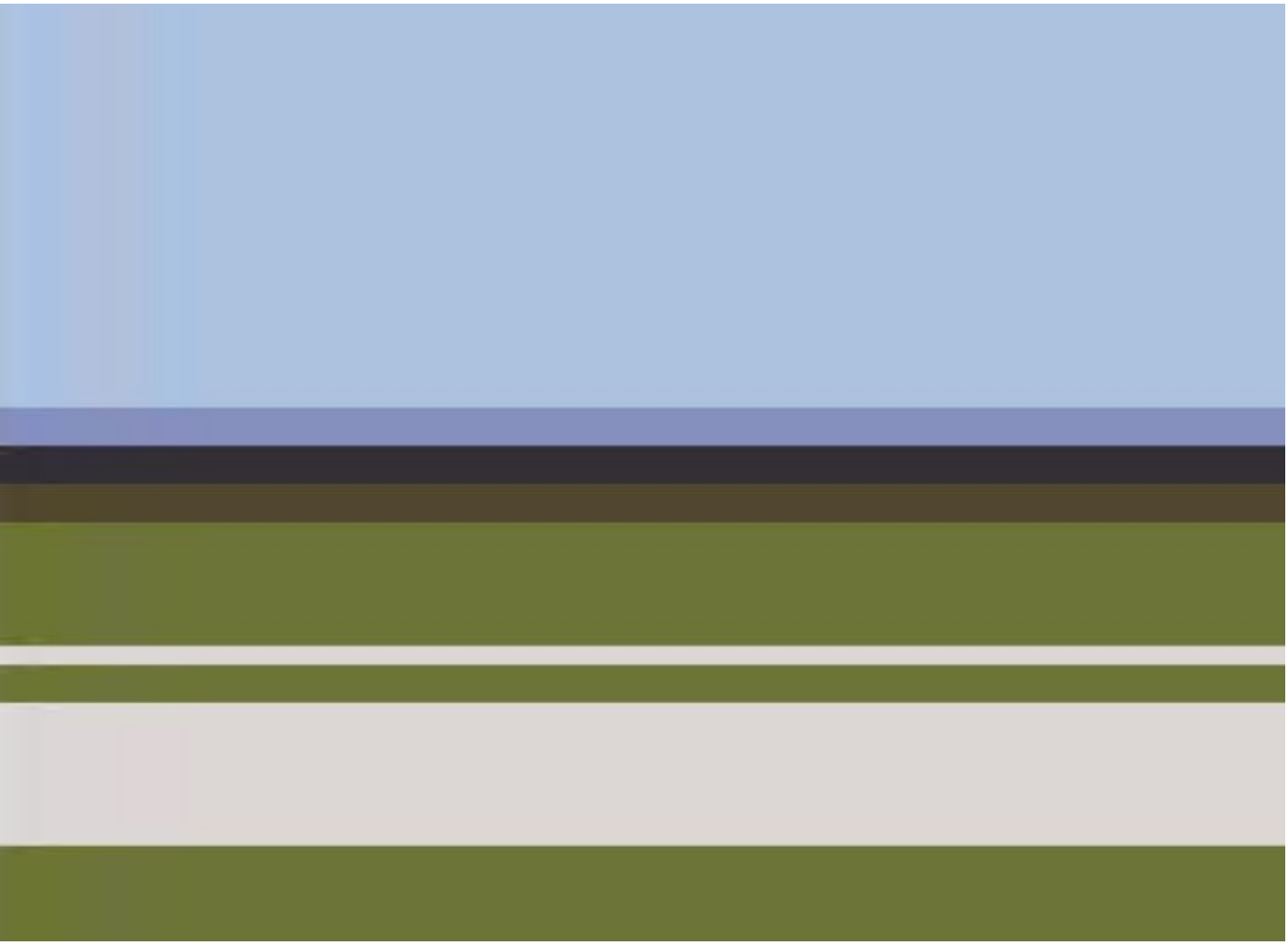
Met de wijziging van het omgevingsplan is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het doet recht aan de ruim 50 jaar bestaande situatie op het perceel: wonen met daaromheen een klein bosgebied. Er verandert feitelijk niets.

Om die reden kan volstaan worden met een beknopte beschrijving van de onderbouwing van dit besluit. Anders dan bij andere ontwikkelingen, maakt deze wijziging van het Omgevingsplan juist onmogelijk dat op het perceel een ingrijpende ruimtelijke wijziging kan plaatsvinden.

Gemeente Texel

.txl

Wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 De Koog



Nota van Zienswijzen

Team Beleid, mei 2025

Inhoudsopgave

Inleiding **5**

1. Zienswijzen **7**

1.1 Zienswijze 1: Provincie Noord-Holland (zaaknummer 3537166) 7
1.2 Zienswijze 2 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) (zaaknummer 3537166) 7
1.3 Zienswijze 3 Stichting Kernwaarden Texel (zaaknummer 3586464) 7
1.4 Zienswijze 4 Advocaat Ron Verheijen namens eigenaar Pontweg 226 (zaaknummer 3611488) 8

2. Ambtshalve aanpassingen **15**

2.1 Ambtshalve aanpassing 1 15
2.2 Ambtshalve aanpassing 2 15

Inleiding

Het gemeentebestuur van Texel maakt de wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 De Koog.

doel

Met deze wijziging van het omgevingsplan wordt ‘Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen’ gewijzigd in ‘Wonen’ en ‘Bos’. Het omzetten van regels houdt in dat er veranderingen plaatsvinden ten opzichte van het huidige regeling op het perceel Pontweg 226, de functie van de locatie wijzigt en het bebouwingsvlak wordt aangepast.
Op 28 februari 2024 heeft de raad het voorbereidingsbesluit ‘locatie Pontweg 226 De Koog’ genomen, dat op 1 maart 2024 in werking is getreden.
Dit is conform het amendement ‘Pontweg 226. Onterecht van 65 bedden naar Wonen’ (van 12 juni 2013). Waarmee de eigenaar 10 jaar de tijd kreeg om zijn recreatieve bestemming te realiseren. Daarna vervalt het recht.
Op 27 februari 2024 heeft de eigenaar van deze locatie een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. De vergunning is op 21 juni 2024 verleend, maar nog niet onherroepelijk (maart 2025).

De omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit is nog niet aangevraagd. Ook de natuurvergunning – die wellicht nodig is – is nog niet aangevraagd bij de provincie.
De eigenaar moet over alle onderdelen beschikken om te kunnen starten met de bouw en kan nu dus nog niets realiseren.

De ontwerp wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 De Koog is als ontwerp op 31 maart 2025 ter inzage gelegd.
Van 31 maart tot en met 12 mei 2025 is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Bijna 40 vooroverlegpartners hebben een mail ontvangen met het verzoek te reageren. Er zijn 4 reacties/zienswijzen ingediend.

Alle zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.
Deze Nota van Zienswijzen is het eindresultaat. Met deze nota neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van de wijziging van het omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 De Koog.

Voorafgaand aan de ter inzage legging van de ontwerp wijziging is het voornemen tot wijziging van het omgevingsplan voor de Pontweg 226 De Koog gepubliceerd. En is een participatieronde gehouden. Daar hebben de eigenaren van 3 naast de Pontweg 226 gelegen percelen gereageerd. Deze zijn het eens met de voorgenomen wijziging van de verblijfsrecreatieve functie naar een woonfunctie.

Ambtshalve aanpassingen

Er is verzuimd om in het ontwerpplan te voldoen aan een instructieregel met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties vanuit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Dat wordt gerepareerd in met deze ambtshalve aanpassing.

Algemene lijn

Voor reacties van belanghebbenden is getracht tegemoet te komen aan hetgeen is ingebracht daar waar het past in de algemene uitgangspunten en het vigerende beleid.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 wordt ingegaan op de zienswijzen. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de Publieksbalie van de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst van de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de zienswijzen afzonderlijk beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het omgevingsplan wordt aangepast. In hoofdstuk 2 staan de ambtshalve aanpassingen.

1. Zienswijzen

1.1 Zienswijze 1: Provincie Noord-Holland (zaaknummer 3537166)

Zienswijze

Bij het vooroverleg heeft de provincie aangegeven geen opmerkingen op deze wijziging te hebben. En dienen dan ook geen zienswijze in.
Er werd gevraagd waar de motivatie van de wijziging van het omgevingsplan te raadplegen is, omdat dit niet zichtbaar is op de website 'regels op de kaart'. En een aanvullende vraag over toelichting op de regels.

- **Reactie gemeente**

  De motivatie staat niet op de website 'regels op de kaart'. De motivering hoort bij het wijzigingsbesluit en is alleen te vinden bij het originele besluit op overheid.nl.
  Maar is wel via een link vanuit 'regels op de kaart' te raadplegen. Onder 'kenmerken' staat 'Bekijk besluit op overheid.nl'.
  Een artikelsgewijze toelichting is niet verplicht. Aangezien het nu om een kleine wijziging gaat van verblijfsrecreatieve activiteiten naar woonactiviteiten, is daarvan afgezien.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

1.2 Zienswijze 2 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) (zaaknummer 3537166)

Zienswijze

Het HHNK heeft geen opmerkingen op de wijziging van het omgevingsplan.

- **Reactie gemeente**

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.3 Zienswijze 3 Stichting Kernwaarden Texel (zaaknummer 3586464)

Zienswijze

Het voornemen om de verblijfsrecreatieve functie te wijzigen naar een woonfunctie heeft de onvolwaardige steun en instemming van de Stichting Kernwaarden Texel 9SKT).
Op deze wijze wordt recht gedaan aan het amendement van 12 juni 2013.
Door het enkele feit dat dit amendement niet was omgezet ín een planregel is de situatie ontstaan dat de eigenaar in november 2023 alsnog een principeverzoek kon indienen om 21 camperplaatsen te realiseren en vervolgens op 27 februari 2024, vlak voordat het voorbereidingsbesluit op l maart 2024 in werking zou treden, om een omgevingsvergunning vroeg voor de realisering van een appartementenhotel.
Dat is nimmer de bedoeling geweest gelet op de inhoud van de het amendement waarin

toen een periode van 10 jaar nog aanvaardbaar werd gevonden om de bouw voor recreatieve slaapplaatsen te hebben gerealiseerd.
SKT meent dat daarmee onbedoeld een onwenselijk situatie is ontstaan.

Door deze wijziging van het omgevingsplan zullen geen mogelijkheden meer zijn om de recreatieve slaapplaatsen nog te realiseren. En worden de natuurlijke – en landschappelijke waarden in het bos en de heuvel- en waterpartijen beschermd.
Het loofbos is 50 jaar oud en is van belang voor broedvogels. Op Texel wordt ook grote waarde gehecht aan het behoud van bomen.
Daarnaast wordt opgemerkt dat de voorgenomen wijziging positief is voor het verkeer op de drukke Pontweg, er hoeft nu geen uitweg te worden gerealiseerd.

- **Reactie gemeente**
  Dit betreft een positieve zienswijze, waarmee SKT laat zien volledig achter de wijziging van het omgevingsplan te staan.

  Opgemerkt wordt, dat er een omgevingsvergunning voor het ruimtelijk aspect is verleend voor het appartementenhotel, maar dat deze nog niet onherroepelijk is. Maar is wel in werking.
  Voordat deze ten uitvoer gebracht kan worden is nog een omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit nodig en wellicht een natuurvergunning. Voor deze laatste vergunning is de gemeente niet het bevoegd gezag, maar de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord namens de provincie.

Standpunt

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

1.4 Zienswijze 4 Advocaat Ron Verheijen namens eigenaar Pontweg 226 (zaaknummer 3611488)

Zienswijze

Advocaat Ron Verheijen dient namens de eigenaar van Pontweg 226 (hierna: indiener) een zienswijze in op de ontwerp wijziging van het omgevingsplan Texel voor de locatie Pontweg 226.
Indiener meent dat er **geen sprake is van ETFAL, de onderbouwing daarvan is ondeugdelijk en onjuist.**
Tevens wordt gesteld dat er sprake is van **strijd met het gelijkheidsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel**.
En de voorgenomen beoordelingsregels sluiten ten onrechte de activiteit ‘verblijfsrecreatieve gebouwen’ (en daarmee verdwijnen 65 recreatieve slaapplaatsen) uit en zijn alleen de activiteiten ‘wonen’ en ‘bos’ toegestaan. Ook de bebouwingsmogelijkheden worden volgens indiener onterecht aangepast.
Indiener stelt dat als dit plan doorgaat, en (onherroepelijk) in werking zou treden, de eigenaar recht zal hebben op forse **nadeelcompensatie**.

Geen ETFAL, ondeugdelijke en feitelijke onjuiste onderbouwing en motivering

De Omgevingswet stelt dat er sprake moet zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
Indiener stelt dat in de aanhef van de ontwerp wijziging ten onrechte is gesteld ‘ten behoeve van’ de locatie terwijl het opgevat wordt als ‘ten nadele van’ de locatie.

Het plan van de eigenaar voor het appartementenhotel met 65 recreatieve slaapplaatsen past volgens indiener qua functie en activiteiten uitstekend en het beste in deze omgeving, die al recreatief is:

- Kustpark Texel met 1493 slaapplaatsen en vele zomerhuizen;
- Landleven Texel met 95 slaapplaatsen en 15 zomerhuizen, een bedrijfswoning en een gebouw met diverse recreatieve eenheden;

- Mienterglop 40, 42 en 44: hebben een aanduiding recreatief opstal (5 recreatieve slaapplaatsen);
- Mienterglop 40 met 5 recreatieve slaapplaatsen;

De Koog is volgens indiener de meest toeristische Texelse plaats.

Indiener stelt dat ETFAL in dit geval juist inhoudt dat de huidige functie en activiteiten gelijk dienen te blijven. De feiten in de motivering kloppen niet. De eigenaar heeft in de loop van de jaren recreatieve mogelijkheden willen benutten en daar aantoonbaar gesprekken (ook al in 2009) over gevoerd met de gemeenteambtenaren.
De eigenaar is niet in het deels verwoeste groepsverblijf 'Klabam' blijven wonen. Toen het groepsverblijf er nog was woonde de eigenaar in een afzonderlijke legale bedrijfswoning. Hiervan staat de basis er nog steeds. **Op 6 oktober 2006 is een vergunning verleend** voor de nieuwbouw van een bedrijfswoning. Deze wordt op basis daarvan gerealiseerd. En is daarmee legaal stelt indiener.
Indiener stelt dat de eigenaar er legaal woont met een vergunning voor een bedrijfswoning.
De eigenaar heeft altijd de verblijfsrecreatieve bestemming willen realiseren en is dat nog steeds voornemens.

- **Reactie gemeente 'Geen ETFAL, ondeugdelijke en feitelijke onjuiste onderbouwing en motivering'**

Het is juist dat De Koog veel verblijfsrecreatie kent. Ook de door indiener genoemde percelen aan de Pontweg en het Mienterglop beschikken over recreatieve slaapplaatsen. In de omgeving van de Pontweg 226 zijn ook meerdere percelen met een woonfunctie.
Wat de locatie aan de Pontweg 226 ook anders maakt, is dat deze is omringd door een bosrijke omgeving. Dat is in het tijdelijke omgevingsplan, onderdeel bestemmingsplan Buitengebied ook geborgd door het opnemen van de bestemming 'Bos'.
De afgelopen (bijna) 40 jaar is er alleen sprake geweest van rustige woonactiviteiten. De wijziging naar verblijfsrecreatie activiteiten heeft een andere impact op de omgeving. Daarmee onderscheidt deze locatie zich ten opzichte van de door indiener genoemde locaties. En kan de vergelijking die indiener maakt geen stand houden.



lichtgroen is recreatie, geel is wonen, donkergroen is bos en blauw groen is natuur

De eigenaar van Pontweg 226 heeft tientallen jaren de tijd gehad om na de brand de verblijfsrecreatie te realiseren. In 2013 heeft de raad nog een laatste termijn gegeven door het amendement aan te nemen.

In het tijdelijke omgevingsplan is een bedrijfswoning gedefinieerd als: *een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, van wie huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is.*
De verleende vergunning voor een bedrijfswoning van 6 oktober 2006 is in het gemeentelijk archief niet bekend.
Het gestelde dat er sprake is van legale bewoning van de bedrijfswoning is onjuist. Bij een bedrijfswoning moet sprake zijn van wonen ten behoeve van de bedrijfsbestemming.
En daar is hier geen sprake van. Er is geen verblijfsrecreatief bedrijf gevestigd en er zijn geen verblijfsrecreatieve activiteiten conform het tijdelijke omgevingsplan.

Juist met het toekennen van een woonfunctie is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Er verandert dan niets qua gebruik zoals dat in de afgelopen bijna 40 jaar heeft plaatsgevonden. Juist het nu gaan benutten van de verblijfsrecreatieve mogelijkheden doet afbreuk aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Verandering van gebruik zal impact hebben op bijvoorbeeld de omgeving en de natuurwaarden.

Omgevingswet, timing, strijd gelijkheidsbeginsel

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden, de gemeente Texel heeft de plicht om een integraal omgevingsplan te maken voor haar hele grondgebied. Dat is tot op heden nog niet opgesteld. Voor 2032 moet de gemeente een integraal omgevingsplan maken.
Er is sprake van een omgevingsplan van rechtswege sinds 1 januari 2024, waarin alle bestemminsplannen in op zijn gegaan. De regels uit deze bestemmingsplannen gelden nog, ook die van het bestemmingsplan buitengebied 2013.
Indiener vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente niet bereid is de termijn tot 2032 wil benutten voor het opstellen van een integraal omgevingsplan en nu alleen voor de Pontweg 226 deze ingrijpende wijziging wil doorvoeren.
En dat terwijl er een concrete omgevingsvergunning voor een concrete ontwikkeling ligt.
Maar ook dat legalisatie van wonen niet aan de orde is omdat de eigenaar er legaal woont en met vergunning een bedrijfswoning heeft.
Daarnaast is algemeen bekend dat op Texel nog veel meer percelen zijn met ongebruikte slaapplaatsen.
Hierbij haalt indiener het artikel van het Noord-Hollands Dagblad aan waarin werd geschreven dat het om **bijna 900 spookslaapplaatsen** gaat.
De wijziging van het omgevingsplan ziet niet op die percelen. En daar zijn ook geen ontwerp wijzigingsbesluiten van bekend.

Indiener stelt dat het in strijd is met het gelijkheidsbeginsel dat nu de verblijfsrecreatieve bouw- en gebruiksmogelijkheden van de Pontweg 226 worden ontnomen. En dat er geen pogingen bij de andere percelen worden ondernomen. Er wordt verwezen naar de motivering waarin staat dat het gemeentelijk beleid erop gericht is het aantal recreatieve slaapplaatsen niet te laten toenemen en ongebruikte slaapplaatsen zo mogelijk te saneren.
Daarnaast gaat indiener in het gestelde dat het al druk genoeg is op Texel. En dat volgens de indiener de meningen op Texel daarover verdeeld zijn. Indiener stelt dat er op dat punt geen eenduidig gemeentelijk beleid is.

- **Reactie gemeente 'Omgevingswet, timing, strijd met gelijkheidsbeginsel'**

Het feit dat nu alleen de wijziging van het omgevingsplan voor de Pontweg 226 voorligt, is een gevolg van het amendement uit 2013 en het voorbereidingsbesluit van 2024.

Over de huidige bewoning van de woning op het perceel wordt verwezen naar de reactie op 'Geen ETFAL, ondeugdelijke en feitelijke onjuiste onderbouwing en motivering'.

In de Nota Verblijfsrecreatie 'De Texelse maat voor een zonnige toekomst' (vastgesteld 2016) was een mogelijkheid opgenomen voor het verplaatsen van recreatieve slaapplaatsen. Met het initiatiefvoorstel 'Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' (juni 2019) en de aanpassing van de Nota Verblijfsrecreatie is die mogelijkheid verdwenen voor slaapplaatsen die niet gerealiseerd zijn en niet bedrijfsmatig geëxploiteerd worden. Van een aantal locaties (ongeveer 7) is bekend dat hier slaapplaatsen aanwezig zijn die niet in gebruik zijn. De Pontweg 226 is er één van.
Met betrekking tot de andere locaties is nog geen besluitvorming geweest zoals dat wel voor de Pontweg 226 het geval is. Zie voor de genomen besluiten onder 'Strijd rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel'. Daarom wordt de Pontweg 226 nu opgepakt.
De andere locaties zijn in beeld en zullen bij het nieuwe omgevingsplan zeker ter sprake komen.

In het Toeristisch Toekomst Plan (TTP), het vigerende recreatieve beleid, is duidelijk over 'het gevoel van drukte'. *Toerisme moet echter bijdragen aan een veel breder palet aan maatschappelijke opgaven. Het gaat niet alleen om de balans tussen economie en ruimtelijke aspecten, maar juist ook om de balans tussen toerisme en de draagkracht van uit de samenleving. Het gevoel van drukte hoort daar ook bij. Om de juiste balans te houden tussen inwoners en bezoekers moeten maatregelen worden genomen die daadwerkelijk het gevoel van drukte en overlast verminderen.*
Spreiding in tijd en ruimte wordt van belang om drukte te managen.
Naar aanleiding van het TTP zijn uitvoeringsagenda's opgesteld, inmiddels de tweede en er zullen meer volgen. Niet alles kan in één keer worden opgepakt.

Ongebruikte recreatieve slaapplaatsen worden gesaneerd op basis van de wijzigingsregeling in het tijdelijke omgevingsplan. Op het moment dat er een omzetting van de accommodaties plaats heeft gevonden, wordt het aantal recreatieve slaapplaatsen dat niet meer benut kan worden 'gesaneerd'. Dat is bijvoorbeeld gebeurd bij Villapark de Koog Texel (voorheen 'Om de Noord). Daar zijn dus juridische regels voor opgenomen in het tijdelijk omgevingsplan.

Strijd rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel

De raad heeft het amendement 'Pontweg 226. Onterecht 65 bedden naar wonen' aangenomen. De daarin genoemde termijn van 10 jaar is volgens indiener uitdrukkelijk gekoppeld aan de duur van de planperiode van het bestemmingsplan. En pas na afloop van de planperiode zal als de bestemming niet verwezenlijkt is, zal bij een volgend plan de bestemming vervallen.
Indiener stelt dat de raad zelf tijdig een nieuw volgend plan had kunnen maken, maar dat is niet gebeurd binnen die 10 jaar. Het is opgegaan in het tijdelijke omgevingsplan vanwege de invoering van de Omgevingswet.
In de Nota van Uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied is vermeld dat bestaande rechten op slaapplaatsen worden gerespecteerd. Nu daarvoor geen ander plan in de plaats is gekomen vindt indiener dat dit onverkort geldt.
Door het aangenomen amendement behield de eigenaar de mogelijkheid om de bestaande bestemming met 65 slaapplaatsen te verwezenlijken. Indiener stelt dat de eigenaar daar tijdig gebruik van heeft gemaakt.

Door het ontwerp wijzigingsbesluit wordt nu ten onrechte getracht de mogelijkheden te onthouden. Indiener stelt dat dit in strijd is met het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.
Het vertrouwen heeft de eigenaar van de raad gekregen dat hij nog tijd had om de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden nog te benutten. En dat heeft de eigenaar gedaan.

Er zijn kosten gemaakt voor een architect en adviseurs in de aanloop naar de omgevingsvergunning die op 17 juni 2024 is verleend.
Het is een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur dat de burger erop moet kunnen vertrouwen dat een toezegging van een bestuursorgaan ook nagekomen wordt. Het betreft niet alleen een toezegging maar een aangenomen amendement.
Indiener stelt dat de raad dit besluit en het bestemmingsplan na moet komen.

De eigenaar heeft altijd een goede invulling aan de locatie willen geven. In november 2022 is een principeverzoek ingediend voor recreatieve camperplaatsen. Daarop kwam op 4 januari 2024 een positief antwoord van het college. De raad ging daar niet in mee.

Op 27 februari 2024 heeft de eigenaar een ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning ingediend. De vergunning daarvoor is op 17 juni 2024 verleend.

Indiener stelt dat in de motivering van het wijzigingsplan ten onrechte is gesteld dat de eigenaar met een overgangsregeling 10 jaar de tijd krijgt om de recreatieve bestemming te realiseren. En dat daarna het recht moet vervallen. En dat het realiseren inhoudt dat het feitelijk gerealiseerd moet zijn en in gebruik moet zijn genomen.
Indiener stelt dat dit niet in het bestemmingsplan en niet in het aangenomen amendement staat. De bestemming moet zijn verwezenlijkt. En dat is gebeurd door een complete en ontvankelijke aanvraag in te dienen. Dat is volgens indiener de maatstaf en deze stelt dat het niet juist is om te stellen dat binnen de termijn én de aanvraag omgevingsvergunning moet zijn aangevraagd, én verleend, en de bouw gerealiseerd, én het in gebruik moet zijn genomen.

Indiener vindt het in strijd met de rechtszekerheid, omdat de eigenaar op tijd van de geboden mogelijkheden gebruik heeft gemaakt en de omgevingsvergunning is verleend.
De verleende vergunning dient eerbiedigt te worden. Het besluit van 17 juni 2024 kan en mag niet worden gewijzigd ten nadele van de eigenaar.

Met de verdere voorbereiding en behandeling van de resterende aanvragen voor het appartementenhotel is nog tijd gemoeid, en daarna zal de bouw en realisatie nog tijd kosten.
De aanvraag omgevingsvergunning voor het technische deel en de aanvraag natuurvergunning zijn in voorbereiding. Na verlening daarvan zal eigenaar starten met de bouw van het appartementenhotel.

- **Reactie gemeente ‘Strijd rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel’**

De Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied zijn de leidraad geweest voor het bestemmingsplan zoals dat in 2013 is vastgesteld. Onder andere het respecteren van bestaande rechten was één van de uitgangspunten. De raad heeft zich daaraan gehouden, door het amendement aan te nemen.
De Nota van Uitgangspunten zijn juridisch vertaald in het bestemmingsplan (nu onderdeel van het tijdelijke omgevingsplan) en zijn daarmee ‘uitgewerkt’. Daar kunnen geen rechten meer aan ontleend worden.

Het is juist hetgeen indiener stelt dat een burger een beroep kan doen op het vertrouwensbeginsel. Men moet erop moet kunnen vertrouwen dat een toezegging van een bestuursorgaan nagekomen wordt. En het is precies wat de gemeente nu doet. De raad heeft een aantal besluiten genomen.
Het is de eigenaar van de Pontweg 226 in het amendement ‘Pontweg 226. Onterecht van 65 bedden naar wonen’ (2013) duidelijk kenbaar gemaakt: een overgangsregeling van 10 jaar en die wordt niet langer op het moment dat er nog geen nieuw bestemmingsplan/omgevingsplan is voor die locatie. Want dan had dat er wel ingestaan.
En er staat het ‘realiseren’ van de verblijfsrecreatieve bestemming. Dat betekent dat dit ook ‘verwezenlijkt’ moet zijn. En dat is onomstotelijk dat de bebouwing er moet staan en in gebruik genomen moet zijn ten behoeve van verblijfsrecreatieve activiteiten.

De raad is dus duidelijk geweest en daar kan de eigenaar op vertrouwen. Daarnaast heeft de raad op 28 februari 2024 een voorbereidingsbesluit genomen die geheel in de lijn ligt met het amendement uit 2013.
De raad heeft in februari 2024 het college van burgemeester en wethouders opgedragen binnen 1,5 jaar – dus voordat de voorbeschermingsregels vervallen – de raad een wijziging van het Omgevingsplan Texel voor de locatie Pontweg 226 te De Koog ter besluitvorming aan te bieden, waarbij de verblijfsrecreatieve activiteiten en het bouwen van verblijfsrecreatieve gebouwen niet meer mogelijk zijn.
Ook was de raad duidelijk over de onwenselijkheid van verblijfsrecreatie op het perceel Pontweg 226 bij de behandeling van het Principeverzoek voor het realiseren van camperplaatsen op het perceel Pontweg 226 in De Koog in de raad van februari 2024.

De eigenaar kan er dus op basis van al deze besluiten 'op vertrouwen' dat dit ook zo uitgevoerd wordt. Dit komt dus niet onverwachts, want er wordt als sinds 2013 op voorgesorteerd door de raad. Er is dus ook geen sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Verleende omgevingsvergunning

Indiener stelt dat de gemeente alleen de lopende beroepsprocedure bij de rechtbank Noord-Holland wordt benoemd, zonder in detail te treden. Volgens indiener om uitsluitend te suggereren dat de kans nog zou bestaan dat deze vergunning vernietigd zou worden.
Op dit moment heeft de indiener geen reële verwachting dat de omgevingsvergunning niet in stand zou blijven. Het betreft een gebonden beschikking. En er waren geen weigeringsgronden, zodat de gemeente de vergunning moest verlenen. Daartegen is bezwaar gemaakt. Bij beslissing op bezwaar zijn 6 bezwaarmakers – eigenaren van 3 percelen – niet ontvankelijk verklaard aangezien zij niet belanghebbend zijn.
De bezwaren van de 3 overige bezwaarmakers zijn ongegrond verklaard.
Daarmee is de verleende omgevingsvergunning door de beslissing op bezwaar van het college in stand gebleven.
Er is pro forma beroep ingesteld door 1 bezwaarmaker. De gemeente is in afwachting van de inhoudelijke behandeling van het beroep door de rechtbank.

- **Reactie gemeente 'Verleende omgevingsvergunning'**

De verleende omgevingsvergunning voor het ruimtelijke deel is op 17 juni 2024 verleend (de bouwactiviteit omgevingsplan). Deze is in werking maar nog niet onherroepelijk. De gemeente doet geen aannames en loopt niet vooruit op een mogelijke uitkomst van dit beroep en houdt alle scenario's open.
Vanzelfsprekend respecteert de gemeente de verleende vergunning, als deze onherroepelijk wordt.
Opgemerkt wordt dat indiener die vergunning op dit moment nog niet kan uitvoeren, omdat de benodigde omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit nog niet is verleend en overigens ook nog niet is aangevraagd. Ook is er mogelijk nog een 'natuurvergunning' nodig (omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit). De eigenaar had dit allang kunnen aanvragen. Het feit dat dit nog is gebeurd is niet logisch.
Wederom is er alleen maar sprake van stilzitten door de eigenaar. Wij zien geen activiteit om tot realisatie te komen.

Participatie

In het ontwerpplan is gesteld dat de eigenaar actief benaderd is om te participeren ten aanzien van het voorontwerp. Indiener stelt dat de eigenaar daar niets van weet. En heeft geen post ontvangen en/of contact gehad met iemand van de gemeente.
De publicatie heeft eigenaar gemist. Eigenaar beschikt niet over internet.

- **Reactie gemeente 'Participatie'**

Op 4 maart 2025 is aan de eigenaar een brief per post gestuurd over het voornemen om het omgevingsplan voor de locatie Pontweg 226 te wijzigen. In de brief is de eigenaar ook uitgenodigd om het bij de brief gevoegde formulier in te vullen voor het indienen van een participatiereactie.

Daarnaast heeft in de Texelse Courant en in het Gemeenteblad op vrijdag 7 maart 2025 een kennisgeving gestaan. In de Texelse Courant een korte kennisgeving met een verwijzing naar de uitgebreide kennisgeving in het Gemeenteblad.
Vanuit de wet moet de gemeente op de voorgeschreven wijze publiceren, en dat is in het Gemeenteblad. Daarnaast doen wij extra een verkorte kennisgeving in de Texelse Courant. En er zijn brieven verstuurd naar de eigenaar over het voornemen/participatie en het ter visie leggen van de ontwerp wijziging. De brieven zijn niet retour ontvangen door de gemeente.
Kortom, er is voldoende (analoog) gecommuniceerd richting de eigenaar van de Pontweg 226.

Nadeelcompensatie

Op de huidige Texelse markt worden aanzienlijke prijzen betaald voor een perceel grond met recreatieve slaapplaatsen. Indiener stelt dat voor een perceel grond met 65 slaapplaatsen een verkoopwaarde van 2,5 miljoen euro marktconform is.
En dat de gemeente zich moet realiseren dat een dergelijk bedrag zal moeten worden uitgekeerd als nadeelcompensatie (directe planschade) als het plan van de eigenaar geen doorgang kan vinden.

- **Reactie gemeente 'Nadeelcompensatie'**

Nadeelcompensatie is een regeling voor schadevergoeding voor rechtmatig overheidsoptreden. Dit kan optreden als de gemeente een planologisch besluit neemt. Dit is wettelijke regeling, waarop iemand een beroep kan doen. Directe schade is het gevolg van inperking van bestaande rechten van de eigenaar.

Door de reeds genomen besluiten door de raad (amendement 2013 en voorbereidingsbesluit 2024) is voorzienbaarheid gecreëerd dat in het nieuwe bestemmingsplan de verblijfsrecreatieve mogelijkheden na 10 jaar zouden worden weggenomen. De eigenaar heeft hierna te lang stil gezeten om gebruik te maken van de mogelijkheden in het bestemmingsplan/tijdelijk omgevingsplan. Daarom wordt de risico op nadeelcompensatie laag ingeschat.

Er zal door een externe deskundige worden onderzocht of er sprake is van nadeelcompensatie en zo ja, welk bedrag daarbij hoort.

Standpunt

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

2. Ambtshalve aanpassingen

2.1 Ambtshalve aanpassing 1

In de ontwerp wijziging omgevingsplan voor de Pontweg 226 is per abuis verzuimd om te voldoen aan artikel 5.89l Besluit kwaliteit leefomgeving (in combinatie met artikel 5.89g en 5.89h Bkl -Besluit kwaliteit leefomgeving). Op grond van dit artikel moet het bouwen van een bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie ten minste plaatsvinden met een melding. Op basis van de regeling die momenteel geldt vanuit hoofdstuk 22 (de bruidsschat) was het mogelijk om dit vergunningsvrij te bouwen. De regeling uit hoofdstuk 22 is hierop aangevuld. Dit wordt opgenomen in art 7.16.

Aanpassing van de regels

Toegevoegd worden 2 artikelen:

Paragraaf 7.3.1 Bijbehorend bouwwerk bouwen - toegestaan
Artikel 7.15 Toepassingsbereik
1.Deze subparagraaf is van toepassing op het bouwen van een bijbehorend bouwwerk.
2.De regels in deze subparagraaf gelden binnen ‘locatie - bijbehorend bouwwerk - toegestaan’.

Artikel 7.16 Aanvulling artikel 22.27 en 22.36
Bij de toepassing van artikel 22.27 en 22.36 van het plan moet ook worden voldaan aan de volgende regel:
a. de oppervlakte van een bodemgevoelig bijbehorend bouwwerk bedraagt niet meer dan 50 m2.

En de rest van de artikelen nummeren door.

2.2 Ambtshalve aanpassing 2

In artikel 6.2 (gebruiksactiviteiten/parkeren)) is een algemene regel opgenomen over het realiseren en in standhouden van voldoende parkeergelegenheid, daarin wordt verwezen naar de Nota parkeernormen Texel 2015 of de opvolger daarvan.

Het betreft hier, anders dan de beoordelingsregel in het hoofdstuk over de bouwactiviteiten, een algemene regel. Daarin is het niet mogelijk om te verwijzen naar een beleidsregel of de opvolger daarvan. Er mag enkel verwezen worden naar een vastgesteld beleidsdocument.

Artikel 6.2 (gebruiksactiviteiten/parkeren) betreft een ‘algemene’ regel. Je mag daarin niet verwijzen naar een niet-vastgesteld document of toekomstig vastgesteld document.

Aanpassing van de regels

Artikel 6.2 Parkeren Voor het wijzigen van gebruik waarbij sprake is van een toename van de parkeerbehoefte, geldt de voorwaarde dat voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd en in stand gehouden. Of daarvan sprake is, wordt beoordeeld aan de hand van de Nota Parkeernormen Texel 2015 of de opvolger daarvan.

Wordt gewijzigd in:

Artikel 6.2 Parkeren Voor het wijzigen van gebruik waarbij sprake is van een toename van de parkeerbehoefte, geldt de voorwaarde dat voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd en in stand gehouden. Of daarvan sprake is, wordt beoordeeld aan de hand van de Nota Parkeernormen Texel 2015.

Gemeente Texel

.txl

Anoniem

wijziging Omgevingsplan Pontweg 226 te De Koog

overzicht zienswijzen

Mei 2025

Van:
Naar:
Verzonden op: dinsdag 8-04-2025 17:10
Onderwerp: RE: ontwerp wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226

1

Beste

Een artikelsgewijze toelichting is niet verplicht. Aangezien het nu om een kleine wijziging gaat naar woonactiviteiten, hebben wij daarvan afgezien.

Met vriendelijke groet

Medewerker grondzaken & ruimtelijke ontwikkeling
team Beleid

Gemeente Texel .txl

Emmalaan 15
1791 AT Den Burg
T 14 0222 (algemeen)
E gemeente@texel.nl

Postbus 200
1790 AE DEN BURG

Van:
Verzonden: dinsdag 8 april 2025 13:05
Aan:
Onderwerp: RE: ontwerp wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226

Hoi

Dank voor de verwijzing naar het wijzigingsbesluit. Ik zie de motivering inderdaad staan.

De andere vraag was of er niet ook een toelichting op de nieuwe artikelen moet worden opgenomen. Onder het ‘tabblad’ Toelichting staat nu een artikelsgewijze toelichting op artikel 1.1. en de artikelen in hoofdstuk 22. Met deze omgevingsplanwijziging worden een hoop nieuwe hoofdstukken/artikelen opgenomen. Vandaar de vraag of er niet ook een toelichting op die nieuwe artikelen moet komen?
Niet dat de provincie hier op toe ziet hoor, het is meer een algemene RO-vraag.

Vriendelijke groet

Van:
Verzonden: woensdag 2 april 2025 17:05
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: ontwerp wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226

Beste

Hierbij nog een aanvulling op jouw vraag:

Het klopt dat je de motivering van het wijzigingsbesluit niet terugvindt op regels op de kaart. De motivering hoort bij het wijzigingsbesluit en is alleen te vinden bij het originele besluit op overheid.nl.
Ga naar Pontweg 226 De Koog, klik op Omgevingsplan gemeente Texel (allemaal links in beeld)
je moet dan meer kenmerken openklikken (rechts op je beeld) en dan op bekijk besluit op overheid.nl



Met vriendelijke groet

Medewerker grondzaken & ruimtelijke ontwikkeling
team Beleid

Gemeente Texel .txl

Emmalaan 15 Postbus 200
1791 AT Den Burg 1790 AE DEN BURG
T 14 0222 (algemeen)
E gemeente@texel.nl

Van:
Verzonden: woensdag 2 april 2025 08:40
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: ontwerp wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226

Beste zie bijgevoegde kennisgeving vanaf pagina 28.

Met vriendelijke groet

Medewerker grondzaken & ruimtelijke ontwikkeling
team Beleid

Gemeente Texel .txl

Emmalaan 15 Postbus 200
1791 AT Den Burg 1790 AE DEN BURG
T 14 0222 (algemeen)
E gemeente@texel.nl

Van:
Verzonden: dinsdag 1 april 2025 11:23
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: ontwerp wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226

Hallo ,

Bedankt voor de melding. Bij het vooroverleg hebben we aangegeven geen opmerkingen op dit voornemen te hebben. We zullen dan ook geen zienswijze indienen.

Wel een vraag; moet in de ontwerp-wijziging van het omgevingsplan niet ook een toelichting op de nieuwe artikelen worden opgenomen, en een motivatie voor dit plan (‘etfal’)?

Met vriendelijke groet,

Provincie Noord-Holland

Van:
Verzonden: donderdag 27 maart 2025 17:56
Aan:
Onderwerp: ontwerp wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226

Beste

Het is niet mogelijk iom dit plan aan te melden via het digitale loket omdat het plan in overeenstemming is met de provinciale omgevingsverordening 2022.
Maar ik wil jullie toch als vooroverlegpartner hierover informeren.

In verband met de ter inzage legging van de ontwerp wijziging van het omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 mail ik jullie bijgevoegde brief.

Alvast bedankt voor jullie reactie.

2

Van:
Naar:
Verzonden op: woensdag 2-04-2025 16:35
Onderwerp: RE: ontwerp wijziging omgevingsplan Pontweg 226 ter visie

Beste ,

Vooralsnog geen bezwaar vanuit HHNK tegen de wijziging in het omgevingsplan Pontweg 226.
Succes met het verdere verloop ervan.

Met vriendelijke groet,

Regioadviseur Watersystemen BUCH-gemeenten en Texel

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

w www.hhnk.nl

Werkdagen: ma | di | wo | do | vr-ochtend

Van:
Verzonden: donderdag 27 maart 2025 17:47
Aan:
Onderwerp: ontwerp wijziging omgevingsplan Pontweg 226 ter visie

Beste Beste lezer,

In verband met de ter inzage legging van de ontwerp wijziging van het omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 mail ik u bijgevoegde brief.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet

Medewerker grondzaken & ruimtelijke ontwikkeling
team Beleid

Gemeente Texel .txl

Emmalaan 15
1791 AT Den Burg
T 14 0222 (algemeen)
E gemeente@texel.nl

Postbus 200
1790 AE DEN BURG

Ons kantoor in Heerhugowaard is tot eind maart minder goed bereikbaar wegens werkzaamheden.
Meer informatie: bereikbaarheid kantoor HHNK.

Hoogheemraadschap Hollands

hetkanbijHHNK.nl

Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website.

3

Stichting KERNWaarden TEXEL

Gemeenteraad gemeente Texel

t.a.v. Team Beleid,

Postbus 200,

1790 AE Den Burg.

Stichting Kernwaarden Texel

Zaandammerdijk 9

1793 EN De Waal

De Waal, 17 april 2025

Betr.: Zienswijze Ontwerp Omgevingsplan Pontweg 226

Geachte leden van de raad,

Hierbij stellen we u in kennis van onze zienswijze op het voornemen de huidige functie 'recreatie-verblijf recreatieve gebouwen' van Pontweg 226 te wijzigen naar 'wonen' en 'bos'. Dit voornemen heeft onze onvoorwaardelijke steun en instemming.

De grondslag daarvoor is dat op deze manier uiteindelijk toch recht wordt gedaan aan het amendement van 12 juni 2012 (*'…een overgangsregeling op te nemen waarmee bereikt wordt dat de eigenaar 10 jaar de tijd heeft om zijn recreatieve bestemming te realiseren; daarna vervalt dat recht')*

Door het enkele feit dat dit amendement niet was omgezet in een planregel is de situatie ontstaan dat de eigenaar in november 2023 alsnog een principeverzoek kon indienen om 21 camperplaatsen te realiseren en vervolgens op 27 februari 2024, vlak voordat het voorbereidingsbesluit op 1 maart 2024 in werking zou treden, om een omgevingsvergunning vroeg voor de realisering van een appartementenhotel.

Dat is nimmer de bedoeling geweest gelet op de inhoud van de het amendement waarin toen een periode van 10 jaar nog aanvaardbaar werd gevonden om de bouw voor recreatieve slaapplaatsen te hebben gerealiseerd. SKT is van mening dat er onbedoeld een ongewenste situatie is ontstaan – door de onzorgvuldigheid het amendement van 2012 destijds niet in de planregels van het bestemmingsplan 2013 te verwerken – en dat het alleen al daarom goed is om de nu voorgenomen bestemmingswijziging door te voeren. Daardoor zullen er geen mogelijkheden meer zijn om daar alsnog op enig moment, nu al 48 jaar na de brand in Klabam, toch weer slaapplaatsen te realiseren in welke vorm dan ook.

Door de voorgenomen bestemmingswijziging worden aanwezige natuur- en landschappelijke waarden in het bos en de heuvel/waterpartijen permanent beschermd. SKT wil er de aandacht op vestigen dat dit loofbos inmiddels bijna 50 jaar oud is en van waarde is voor broedvogels en bijbehorende ondergroei. Daar waar op Texel grote waarde wordt gehecht aan bomen in het algemeen is het een goed voornemen juist dit bos als zodanig te bestemmen. ("wonen" neemt een beperkte oppervlakte in en zal niet zorgen voor verstoring of verontrusting van aanwezige fauna.)

Hoewel niet een primair aandachtsgebied van SKT menen we dat ook de verkeersveiligheid is gediend met de voorgenomen bestemmingswijziging omdat er dan geen uitweg op de drukke Pontweg behoeft te worden gemaakt.

We vertrouwen erop u met deze zienswijze van dienst te zijn geweest,

Voorzitter Stichting Kernwaarden Texel

4

Van: Ron Verheijen <info@advocaatronverheijen.nl>
Naar: Gemeente Texel
Verzonden op: vrijdag 9-05-2025 09:32
Onderwerp: Zienswijze ontwerp wijziging omgevingsplan Pontweg 226 De Koog
Bijlage: Zienswijze 9 mei 2025 ontwerp wijziging omgevingsplan Pontweg 226 De Koog.pdf

Geachte heer, mevrouw,
Hierbij doe ik u per e-mail kopie toekomen van de bovengenoemde zienswijze die heden tevens bij de Publieksbalie zal worden ingeleverd.
Uw nadere berichten zie ik graag tegemoet.
Met vriendelijke groet,
Ron Verheijen
Advocaat Ron Verheijen
Keesomlaan 64
1791 DC Den Burg

info@advocaatronverheijen.nl

Onze aansprakelijkheid is steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het eigen risico.
Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Het e-mailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Voor misbruik daarvan bent u aansprakelijk. Indien deze e-mail niet voor u bestemd is, verzoeken wij u het bericht niet te verspreiden en de inhoud en eventuele bijlagen te vernietigen en niet te gebruiken. Wij verzoeken u in dat geval ons tevens via info@advocaatronverheijen.nl te berichten over de ontvangst van het e-mailbericht en/of telefonisch contact met ons op te nemen op telefoonnummer . Verzender is niet aansprakelijk voor enige schade die veroorzaakt wordt door het gebruik en/of acceptatie van de inhoud van dit bericht of eventuele meegezonden computervirussen

ADVOCAAT
RON VERHEIJEN

Advocaat Ron Verheijen
Keesomlaan 64
1791 DC Den Burg - Texel

E info@advocaatronverheijen.nl
W www.advocaatronverheijen.nl

Raad van de gemeente Texel
Team Beleid
Postbus 200
1790 AE DEN BURG

Datum:	08 mei 2025
Inzake:	/Advies
Advocaat:	mr. H.P. Verheijen (info@advocaatronverheijen.nl)
Ons kenmerk:	/20250667/
Uw kenmerk:	Zienswijze Ontwerp wijziging Omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226 De Koog

ZIENSWIJZE

Geachte raad,

Namens cliënt, wonende aan de Pontweg 226 te (1796 MG) De Koog, dien ik hierbij zijn zienswijze in over het ontwerp wijziging Omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 te De Koog.

Cliënt is eigenaar van het perceel waar dit ontwerp betrekking op heeft en is derhalve direct belanghebbende.

Cliënt is het om diverse redenen niet eens met de door uw raad voorgenomen wijziging van het (tijdelijk) Omgevingsplan.

Er is geen sprake van ETFAL, althans de onderbouwing hiervan is ondeugdelijk en feitelijk onjuist.

Voorts is er sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel, met het rechtszekerheidsbeginsel en met het vertrouwensbeginsel.

Ten onrechte laten de voorgenomen beoordelingsregels en de wijziging van de vroegere bestemmingsplanregels (kort samengevat) alleen de activiteiten “wonen” en “bos” toe en sluiten deze de activiteit “verblijfsrecreatieve gebouwen” en de exploitatie van de huidige op het perceel toegelaten 65 slaapplaatsen, geheel uit. Ook de functie van de locatie wijzigt ten onrechte en het bebouwingsvlak wordt ten onrechte aangepast.

Verder zal cliënt zeer aanzienlijke schade leiden indien op dit perceel 65 slaapplaatsen geheel zouden verdwijnen.

“Onze aansprakelijkheid is steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het eigen risico.”

Indien dit ongelukkige plan doorgang zou vinden en (onherroepelijk) in werking zou treden, zal cliënt recht hebben op forse nadeelcompensatie.

Geen ETFAL, ondeugdelijke en feitelijk onjuiste onderbouwing en motivering

Er dient volgens de Omgevingswet sprake te zijn van evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Ten onrechte meent uw raad in het ontwerp dat hiervan sprake zou zijn door deze voorgenomen wijziging.

In de aanhef van het ontwerp is ten onrechte gesteld:

> *"Dit ontwerpbesluit betreft de omgevingsplanwijziging **ten behoeve van** de locatie Pontweg 226 De Koog, .."*

Dit ontwerp is niet ten behoeve van de locatie maar ten nadele ervan.

In de motivering bij het ontwerp op blz. 28 en volgende geeft u voor de voorgenomen wijziging ondeugdelijke en onjuiste feitelijke redenen.

Het huidige plan van cliënt om op deze locatie een appartementenhotel met inpandig 65 slaapplaatsen te realiseren past qua functie en activiteiten uitstekend en het beste in deze omgeving. De gehele omgeving is qua functie recreatief.

De Koog is in het algemeen de meest toeristische Texelse plaats.

Onder meer tegenover het perceel van cliënt ligt "Kustpark Texel" met de bestemming "recreatieve terreinen" met 1493 slaapplaatsen en vele zomerhuizen.

Pal achter het perceel van cliënt ligt aan de Mienterglop het perceel met bestemming "recreatieve terreinen" zijnde het vakantiepark "Landleven Texel" met 95 recreatieve slaapplaatsen, met 15 zomerhuizen, een bedrijfswoning en nog een gebouw met diverse recreatieve eenheden.

"Gewone" woningen zijn in de minderheid en de uitzondering op deze locatie en in de nabijheid van het perceel van cliënt. Op Mienterglop 40, 42 en 44 zit de aanduiding "recreatief opstal" zodat ook daar recreatieve slaapplaatsen zijn toegestaan. Op Mienterglop 40 zitten 5 recreatieve slaapplaatsen en op Mienterglop 42 en 44 zitten ook 5 recreatieve slaapplaatsen. Zie link:

https://txl.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=c36f4aa9360141b7bb2ed07e9d427c09

ETFAL houdt in dit geval juist in dat de huidige functie en activiteiten gelijk dienen te blijven.

Hetgeen aan feitelijkheden in de motivering wordt gesteld, klopt niet.

Ten onrechte stelt de raad in de motivering van dit ontwerp:

> *"Het doet recht aan de ruim 50 jaar bestaande situatie op het perceel: wonen met daaromheen een klein bosgebied. Er verandert feitelijk niets."*

Op blz. 28 onderaan wordt ten onrechte althans niet geheel juist gesteld:

> *"Door de eigenaar van het perceel is na de brand - die in juni 1977 het jeugdhotel/sleep-in 'Klabam' verwoestte - de recreatieve bestemming niet meer gerealiseerd. Het pand is nooit meer opgebouwd. De eigenaar van het perceel is in het groten deels verwoeste pand blijven wonen. Het perceel functioneert sinds de brand, als woonperceel voor de eigenaar."*

Cliënt heeft in de loop der jaren telkens de recreatieve mogelijkheden willen benutten en daar ook juist regelmatig aantoonbaar gesprekken en overleg over gevoerd met de gemeente Texel. Zo zijn er bijvoorbeeld in 2009 gesprekken gevoerd met de destijds bij de gemeente werkzame heren

Cliënt is voorts niet in het deels verwoeste groepsverblijf blijven wonen. Er was altijd een afzonderlijke bedrijfswoning. Toen de "Klabam" er nog was, woonde cliënt al in een afzonderlijke bedrijfswoning en dit legaal. De basis van deze woning staat er nog steeds. Cliënt heeft een vergunning aangevraagd en verleend gekregen voor de nieuwbouw van een bedrijfswoning. Deze is verleend op 6 oktober 2006 en wordt op basis hiervan gerealiseerd. Er is derhalve een legale bedrijfswoning aanwezig.

Er wordt ten onrechte en tegenstijdig aan elkaar gesteld op blz. 30 bovenaan, op blz. 31 en op blz. 32:

> *"De eigenaar woont al sinds de jaren 70 strijdig met de bestemming, aangezien er geen woonbestemming op rust."*
>
> *"De feitelijke situatie is dat hier al meer dan 40 jaar gewoon wordt."*
>
> *"Er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, omdat dit al een ruim 40 jaar bestaande situatie betreft."*
>
> *Het doet recht aan de ruim 50 jaar bestaande situatie op het perceel"*

Cliënt woont hier legaal en met vergunning voor een bedrijfswoning. En cliënt heeft altijd de verblijfsecreatieve bestemming willen realiseren en is dit nog steeds voornemens.

ADVOCAAT
RON VERHEIJEN

Omgevingswet, timing, strijd gelijkheidsbeginsel

Op de gemeente Texel rust sinds inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 de plicht om een integraal Omgevingsplan te maken voor het grondgebied van de gemeente Texel. Dit is tot op heden niet opgesteld.

Maar bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet hebben gemeenten, dus ook Texel, een omgevingsplan van rechtswege gekregen. Dit bestaat onder meer uit de bestaande bestemmingsplannen. In 2032 moeten gemeenten, dus ook Texel, het bestemmingsplan van rechtswege hebben omgezet in een integraal omgevingsplan zoals bedoeld in de Omgevingswet. De gemeente Texel heeft hiervoor dus nog ruim de tijd.

Door de systematiek van de Omgevingswet, zijn alle bestaande bestemmingsplannen geïncorporeerd in het tijdelijke Omgevingsplan en derhalve blijven gelden, zo ook het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013.

Onbegrijpelijk en merkwaardig is dat de raad van de gemeente Texel door middel van het voorliggende ontwerp, niet bereid is de hiervoor geschetste termijn te benutten voor de opstelling van een integraal Omgevingsplan en dat de raad louter en alleen voor het perceel van cliënt een zeer ingrijpende wijziging nu wil doorvoeren.

Ten onrechte is in de motivering van het ontwerp op blz. 31 gesteld:

> *"Het is nu tijd om de juridische situatie in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie waarbij het wonen gelegaliseerd wordt."*

Hoezo is het nu tijd om dit te doen? Er ligt juist een concrete omgevingsvergunning voor een concrete ontwikkeling, waarop hierna teruggekomen zal worden.
Waarom zou nu de tijd zijn om dit door een enkel wijzigingsplan te doen en niet in een meer percelen omvattend (wijziging) Omgevingsplan?

En legalisatie van wonen is helemaal niet aan de orde nu cliënt er legaal woont en er legaal, met vergunning een bedrijfswoning heeft.

Alleen voor het perceel van cliënt is deze zeer ingrijpende wijziging beoogd. Dit terwijl algemeen bekend is dat er op Texel nog vele andere percelen zijn met ongebruikte slaapplaatsen. Volgens een artikel in het Noord-Hollands Dagblad gaat het zelfs om bijna 900 zogenaamde "spookslaapplaatsen". Zie link:

https://www.noordhollandsdagblad.nl/regio/noordkop/bijna-negenhonderd-spookslaapplaatsen-op-texel/11047873.html

Op deze andere slaapplaatsen en percelen ziet deze wijziging niet en er zijn ook geen andere ontwerp wijzigingsbesluiten Omgevingsplan voor die percelen bekend.

Het is in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat wel getracht wordt de verblijfsrecreatieve bouw- en gebruiksmogelijkheden aan het perceel van cliënt te ontnemen, maar dat de raad geen pogingen doet bij deze andere percelen.

In de motivering van het ontwerp wordt gesteld dat er is getoetst aan gemeentelijk beleid. Op blz. 32 wordt gesteld:

> *"Het gemeentelijk beleid is erop gericht het aantal recreatieve slaapplaatsen niet te laten toenemen en ongebruikte slaapplaatsen zo mogelijk te saneren. Het is druk genoeg op Texel, het fraaie Texelse buiten- gebied moet niet verder verstenen."*

Niet is vermeld welk beleid hier is bedoeld. Niet is aangegeven om wel kenbaar, schriftelijk en gepubliceerd beleid dit gaat.

Indien dit beleid al zou gelden, dan zal dit niet alleen bij cliënt maar ook bij andere percelen toegepast moeten worden, waar echter niet van blijkt.

Ten aanzien van de passage "het is druk genoeg op Texel" vraagt cliënt zich af waar deze op is gestoeld. Het is immers algemeen bekend dat de meningen op Texel erg verdeeld zijn over de vraag of het "druk genoeg is op Texel", of dat het minder moet of meer kan aan toerisme. Volgens cliënt is er geen eenduidig beleid op dit punt van de gemeente.

Strijd rechtzekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel

Het amendement "Pontweg 226. Onterecht van 65 bedden naar wonen" is door uw raad zelf aangenomen.

In de toelichting bij het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 is hieromtrent bij art. 36 vermeld:

> *"Naar aanleiding van een aangenomen amendement "Pontweg 226. Onterecht van 65 bedden naar wonen" is op 12 juni 2013 door de gemeenteraad besloten voor het perceel Pontweg 226 een overgangsregeling op te nemen, waarmee bereikt wordt dat de eigenaar 10 jaar de tijd heeft om zijn recreatieve bestemming te realiseren; daarna vervalt dat recht.*
> *Omdat de planperiode eveneens maximaal 10 jaar bedraagt, is ervoor gekozen het pand nu de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen" te geven, met 65 recreatieve slaapplaatsen. Als na afloop van deze periode de bestemming nog steeds niet verwezenlijkt is, zal in een volgend plan deze bestemming vervallen."*

Deze termijn van 10 jaren is derhalve uitdrukkelijk gekoppeld aan de duur van de **planperiode** van het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013. Pas als na afloop van deze planperiode, dus van het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013, de bestemming niet is verwezenlijkt, zal **bij een volgend plan** de bestemming vervallen.

De raad was derhalve zelf bij machte om eerder en tijdig een nieuw volgend plan te maken, maar dat is niet gebeurd.

Formeel gezien is door uw raad niet binnen de planperiode van 10 jaren een nieuw plan vastgesteld in de plaats van het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013.

In tegendeel: door de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024 is dit het tijdelijke Omgevingsplan en in feite het gelijkblijvende en het geldende plan geworden. Dus met daarin de bestemming voor het perceel van cliënt "Verblijfsrecreatie gebouwen" met een bouwvlak van 650m², waarbij toegelaten is twee verblijfsrecreatieve gebouwen met één (bedrijfs)woning.

In de Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied is vermeld dat bestaande rechten op slaapplaatsen worden gerespecteerd in dit plan. Nu daarvoor geen ander plan in de plaats is gekomen, geldt dit onverkort.

Door het amendement behield cliënt de mogelijkheid om de bestaande bestemming met 65 slaapplaatsen te verwezenlijken.

Hiervan heeft cliënt tijdig gebruik gemaakt!

Door het ontwerp wijzigingsbesluit wordt thans ten onrechte getracht aan het perceel van cliënt alsnog deze mogelijkheden te onthouden. Dit is niet alleen in strijd met het vertrouwensbeginsel maar ook in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Door het amendement en aan het besluit van de raad heeft cliënt het gerechtvaardigde vertrouwen mogen ontlenen dat hij nog de tijd en de gelegenheid kreeg om de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden te benutten en dat heeft cliënt gedaan.

Cliënt heeft aanzienlijke kosten gemaakt voor het inschakelen van zijn architect en adviseurs welke hebben geleid tot de aanvraag en de verleende omgevingsvergunning d.d. 17 juni 2024.

Het is een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur dat een burger erop moet kunnen vertrouwen dat een bepaalde toezegging van een bestuursorgaan ook nagekomen wordt of dat een wettelijke bepaling wordt nageleefd.

In dit geval gaat het niet slechts om een toezegging maar een bij besluit van de raad aangenomen amendement, geborgd in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013.

De uitlatingen en/of gedragingen van de overheid hebben derhalve daadwerkelijk plaatsgevonden. Vast staat er van een overheidsbevoegdheid gebruik is gemaakt. Cliënt is hier terecht en te goeder trouw vanuit gegaan. Het is een besluit van de raad dus is het besluit aan de raad toe te rekenen.

En ten slotte dient de raad dit besluit en het bestemmingsplan na te komen. Er zijn geen zwaarder wegende belangen die zich hiertegen verzetten.

Hierbij heeft cliënt altijd een goede invulling aan het perceel willen geven, juist in goed contact en overleg met de gemeente Texel.

Zo heeft cliënt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening het principeverzoek ingediend om de bestemming van de locatie te wijzigen naar recreatieve camperplaatsen, waar veel behoefte aan bestaat op Texel.

Cliënt heeft op 18 november 2022 dit principeverzoek ingediend. De behandeling hiervan is echter bij de gemeente zelf erg vertraagd. Hierop kwam pas een antwoord op 4 januari 2024!

Dit was overigens een (in beginsel) positief antwoord van het college.
Maar blijkens de daaropvolgende vergadering van de raadsomissie was men er tegen.
Merkwaardig want door dat plan met camperplaatsen kon verdere verstening worden voorkomen.

Vreemd en haaks daarop staat dat nu in de motivering van dit ontwerp op blz. 32 wordt gesteld:

> *"De bouwmogelijkheden worden kleiner en op een beperkter oppervlak. Er is minder kans op verstening van het perceel."*

Dit had de raad begin 2024 al kunnen bereiken door in te stemmen met het principeverzoek camperplaatsen.

Daarna en door de tegenwerking heeft cliënt in januari 2024 moeten besluiten alsnog de aanvraag voor het appartementenhotel door zijn architect en adviseurs te laten opstellen.

Op 27 februari 2024 heeft cliënt een complete en ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning ingediend, derhalve op tijd en tijdens de geldigheid van het tijdelijk Omgevingsplan dat gelijk is aan het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013.

Deze aanvraag voor omgevingsvergunning was ook conform het toepasselijke (tijdelijke) Omgevingsplan en is derhalve volkomen terecht verleend op 17 juni 2024.

Ten onrechte is in de motivering van uw ontwerp gesteld:

> *"Met een overgangsregeling waarmee de eigenaar 10 jaar de tijd krijgt om zijn recreatieve bestemming te realiseren. Daarna moet het recht vervallen. Het realiseren van een bestemming houdt in dat dit ook feitelijk gerealiseerd moet zijn en in gebruik moet zijn genomen.*

Dit is aldus niet in het aangenomen amendement en niet in de toelichting van het bestemmingsplan gesteld. Daarin is geschreven dat de bestemming moet worden verwezenlijkt. Dat doet men door op basis van de bestemming en zolang deze geldt een complete en ontvankelijke aanvraag in te dienen.

Indien een (tijdelijk) Omgevingsplan, voorheen Bestemmingsplan, gedurende de geldigheid daarvan aan een eigenaar van een perceel een bouw-/gebruiksmogelijkheid geeft, dan kan hiervan gebruik worden gemaakt door tijdig binnen die geldigheidsduur een aanvraag voor omgevingsvergunning in te dienen. Dat is de maatstaf en de peildatum. Het is onjuist om te stellen dat dan binnen die geldigheidsduur niet alleen de aanvraag moet worden ingediend, maar dat dan ook én de omgevingsvergunning verleend én de bouw gerealiseerd én het werkelijk gebruik van het bouwwerk op basis van deze vergunning, gerealiseerd dient te zijn.

Cliënt heeft tijdig van de geboden mogelijkheden gebruik gemaakt en terecht is de omgevingsvergunning verleend. Dit kan en mag nu niet "om zeep worden geholpen" door het thans bestreden ontwerp wijziging Omgevingsplan. Dat is in strijd met de rechtszekerheid. De rechtspositie van cliënt mag nu niet (meer) op onverwachte en onberekenbare wijze worden aangetast. Het bevoegde gezag (in dit geval uw raad) dient het geldende recht toe te passen en waar dit geldende recht correct is toegepast in 2024 ter zake de aangevraagde en verleende vergunning, dient dat recht door uw raad geëerbiedigd te worden. Het besluit omgevingsvergunning d.d. 17 juni 2024 kan en mag thans niet feitelijk worden gewijzigd door het bestreden ontwerp ten nadele van cliënt.

Met de verdere voorbereiding en de behandeling van resterende aanvragen voor het appartementenhotel is nog tijd gemoeid. Daarna zal de bouw en de realisatie hiervan nog tijd vergen.

Momenteel is cliënt doende met het laten voorbereiden en daarna het laten indienen van de aanvraag omgevingsvergunning technisch en de aanvraag natuurvergunning (voor zover vereist, dat staat nog niet vast) door zijn architect en adviseurs.

Na verlening hiervan zal cliënt laten starten met de bouw van het appartementenhotel.

Verleende omgevingsvergunning

Uw raad noemt alleen de lopende beroepsprocedure bij de rechtbank Noord Holland, locatie Haarlem, zonder hierbij in detail te treden. Dit kennelijk om uitsluitend te suggereren dat de kans nog zou bestaan dat deze vergunning zou worden vernietigd.

Maar er is op dit moment geen reële verwachting dat deze omgevingsvergunning niet in stand zou blijven.

Voorop gesteld dient te worden dat het om een zogenaamde gebonden beschikking gaat. Er waren geen weigeringsgronden zodat de vergunning moest worden verleend.

Tegen de verleende omgevingsvergunning is reeds bezwaar gemaakt.

Bij beslissing op bezwaar van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Texel d.d. 5 november 2024 zijn 6 bezwaarmakers, eigenaars van drie percelen, niet-ontvankelijk verklaard aangezien zijn geen belanghebbenden zijn.

De overige bezwaren (van de eigenaars van Mienterglop 40, 42 en 44) zijn ongegrond verklaard.

De verleende omgevingsvergunning is derhalve door de beslissing op bezwaar van het college in stand gebleven en gehouden.

Er is pro forma beroep ingesteld door , wonende aan de Mienterglop 44 te De Koog. De beroepsgronden van hem zijn tot op heden niet bekend.

Nu het echter gaat om een gebonden beschikking is niet te verwachten dat Brezet ontvankelijke en gegronde beroepsgronden daartegen kan aanvoeren.

Participatie

In het ontwerp wordt gesteld dat ook aan cliënt de mogelijkheid is gegeven om te participeren ten aanzien van het voorontwerp en dat hij actief benaderd zou zijn.

Daar is cliënt helemaal niets van bekend!

Cliënt heeft geen post hieromtrent ontvangen en/of geen contact gehad met iemand van de gemeente.

De publicatie van dit voorontwerp heeft cliënt gemist. Hij heeft geen internet.

Nadeelcompensatie

Gelet op de huidige "Texelse markt" worden zeer aanzienlijke prijzen betaald voor een perceel grond met daarop recreatieve slaapplaatsen.
Voor een perceel grond als het onderhavige met 65 slaapplaatsen is een verkoopwaarde van € 2.500.000,- marktconform.

De raad zal zich moeten realiseren dat de gemeente een dergelijk bedrag zal moeten uitkeren als nadeelcompensatie (directe planschade) indien het thans door cliënt bestreden plan doorgang zou vinden.

ADVOCAAT
RON VERHEIJEN

Conclusie:

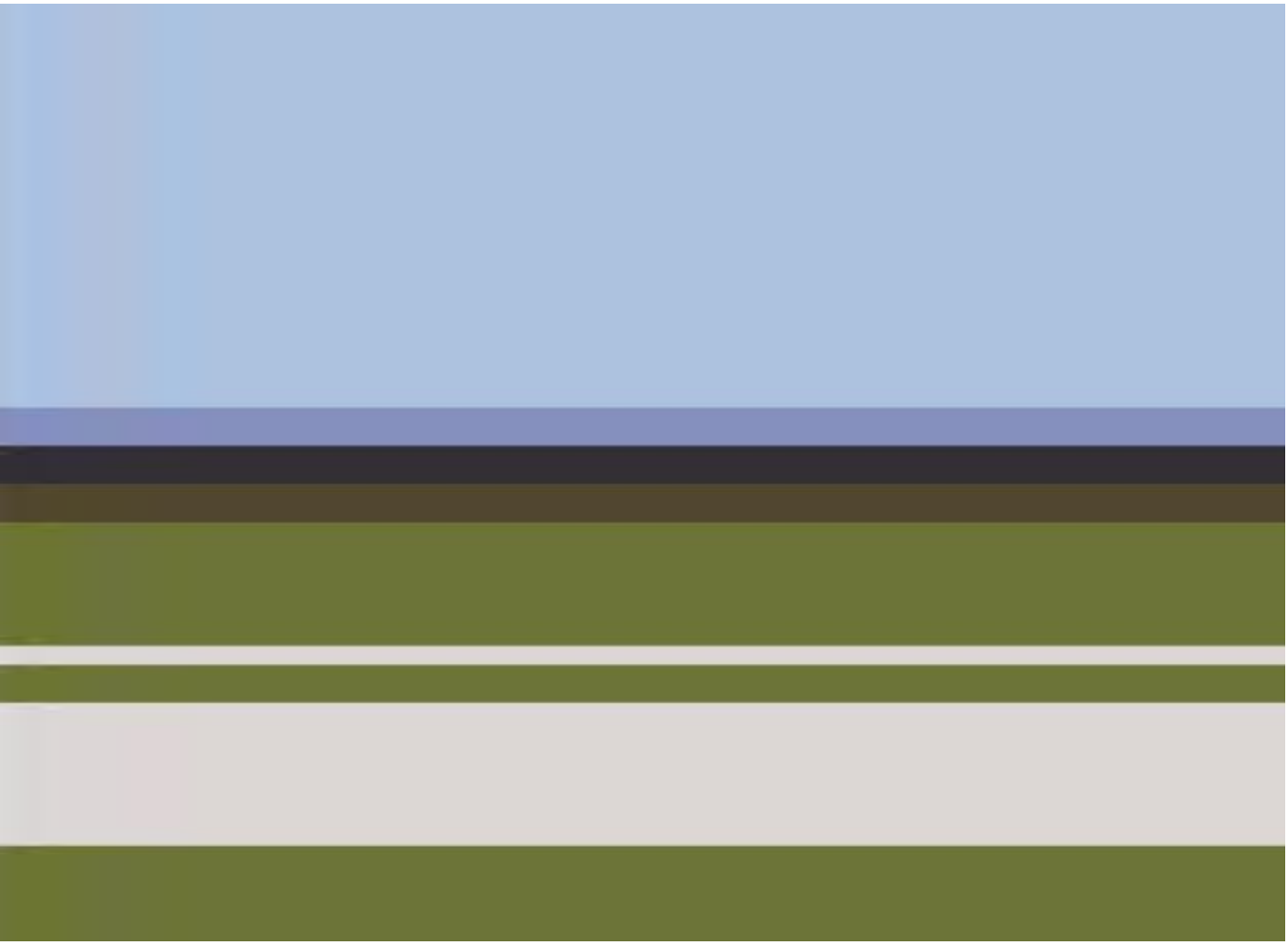
Cliënt verzoekt u zijn zienswijze gegrond te verklaren en het onderhavige ontwerp wijzigingsbesluit Omgevingsplan Pontweg 226 te De Koog, niet te nemen.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Texel

.txl

Wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 De Koog



Nota Participatie en Vooroverleg

Team Beleid, maart 2025

Inhoudsopgave

1. Inleiding 5

2. Participatiereactie 7

2.1 Participatiereactie 1: Mienterglop 44 7
2.2 Participatiereactie 2 Mienterglop 42 8
2.3 Participatiereactie 3 Mienterglop 40 8

3. Vooroverleg 10

1 Ambtshalve aanpassingen 10
3.1 Reactie provincie Noord-Holland 10
3.1 Reactie Hoogheemraadschap Hollands Nooorderkwartier 10

1. Inleiding

Het gemeentebestuur van Texel wijzigt het Omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 De Koog.

Met deze wijziging van het omgevingsplan wordt ‘Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen’ gewijzigd in ‘Wonen’ en ‘Bos’. Het omzetten van regels houdt in dat er veranderingen plaatsvinden ten opzichte van het huidige regeling op het perceel Pontweg 226, de functie van de locatie wijzigt en het bebouwingsvlak wordt aangepast.
Op 28 februari 2024 heeft de raad het voorbereidingsbesluit ‘locatie Pontweg 226 De Koog’ genomen, dat op 1 maart 2024 in werking is getreden.
Dit is conform het amendement ‘Pontweg 226. Onterecht van 65 bedden naar Wonen’ (van 12 juni 2013). Waarmee de eigenaar 10 jaar de tijd kreeg om zijn recreatieve bestemming te realiseren. Daarna vervalt het recht.
Op 27 februari 2024 heeft de eigenaar van deze locatie een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. De vergunning is op 21 juni 2024 verleend, maar nog niet onherroepelijk (maart 2025).

De omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit is nog niet aangevraagd. Ook de natuurvergunning – die wellicht nodig is – is nog niet aangevraagd bij de provincie.
De eigenaar moet over alle onderdelen beschikken om te kunnen starten met de bouw en kan nu dus nog niets realiseren.

Participatie
Op 7 maart 2025 heeft het college een openbare kennisgeving gepubliceerd in het Gemeenteblad en in de Texelse Courant van het voornemen van deze wijziging. Hierbij is een ieder in de gelegenheid gesteld om voor 18 maart 2025 een participatiereactie op het voornemen te geven.
De betrokkenen bij de lopende beroepsprocedure ttegen de verleende omgevingsvergunning van 21 juni 2024 voor dit perceel en de eigenaar van het perceel zijn actief benaderd in het kader van participatie conform artikel 10.2 Omgevingsbesluit en artikel 16.29 Omgevingswet.

Vooroverleg
Het voornemen van deze wijziging is opgestuurd naar de 2 verplichte vooroverlegpartners: de provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK).
De overige bijna 40 vaste vooroverlegpartners worden vanaf het ter inzage leggen van het ontwerp omgevingsplan actief geïnformeerd.

Eindresultaat participatie
Deze Nota is het eindresultaat van het verplichte participatietraject (artikel 16.29 Omgevingswet en artikel 10.2 Omgevingsbesluit) en dient als bijlage bij het advies aan het college over het ter inzage leggen van het ontwerp omgevingsplan.
Er zijn 3 participatiereacties ontvangen over het voornemen om het omgevingsplan te wijzigen voor de locatie Pontweg 226. Alle reacties ondersteunen deze wijziging.
De 2 vooroverlegpartners hebben geen bezwaar tegen het wijzigen van het omgevingsplan.

Leeswijzer
In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de ingediende participatiereacties. De naar voren gebrachte punten zijn in deze Nota samengevat. In hoofdstuk 3 staan de samenvattingen van de vooroverlegreacties van de provincie Noord-Holland en het HHNK op het voornemen om het omgevingsplan te wijzigen.

2. Participatiereactie

2.1 Participatiereactie 1: Mienterglop 44

Participatiereactie

Indieners zijn verheugd over het voornemen van de gemeente om het omgevingsplan te wijzigen zodat het omvangrijke hotelcomplex niet gerealiseerd kan worden.
Indieners vinden het hotelcomplex een enorme aanslag voor de buren en de waardevolle flora- en fauna. En vinden de voorgenomen ontwikkeling voor de economie van het eiland onnodig. Daarnaast vinden indieners deze ontwikkeling in strijd met omgevings- en natuurvisie en het duurzaamheidsbeleid van de gemeente.
In de bezwaarschriften aan de gemeente en beroepschrift bij de rechtbank hebben indieners dit verder beargumenteerd.

Indieners gaan ervan uit dat door de wijziging van het omgevingsplan de bebouwing op het perceel van Pontweg 226 blijft zoals het nu is.

Daarnaast zien indieners dit voornemen tot wijziging van het omgevingsplan voor de Pontweg 226 als qua procedure tegenstrijdig met de eerder verleende vergunning voor het appartementenhotel met 65 slaapplaatsen.

Bij indieners riep de procedure voor de omgevingsvergunning al veel vragen op en dit is nu nog meer nu deze procedure wordt gestart.

1. Betekent de wijziging van het omgevingsplan dat de hotelvergunning niet wenselijk is en onterecht is verleend?
2. Gaat de gemeente de omgevingsvergunning voor het hotel nu intrekken of laten vervallen?
3. Welke juridische status heeft de vergunning als de functie wordt gewijzigd?
4. Wat gebeurt er met de lopende beroepsprocedures als deze wijziging wordt doorgevoerd?

Reactie gemeente

Indieners zijn eigenaren van het woonperceel Mienterglop 44, dat zich op ongeveer 75 meter bevindt van het bebouwingsvlak op de locatie Pontweg 226.

De afgelopen jaren is er alleen sprake geweest van een woning op het perceel Pontweg 226, er waren geen andere activiteiten dan woonactiviteiten. Op het moment dat de wijziging van het omgevingsplan onherroepelijk is, zijn alleen woonactiviteiten mogelijk. Deze kunnen wel samengaan met bijvoorbeeld beroep- en bedrijfsactivteiten aan huis en het aanbieden van logies met ontbijt in de woning.
Daarnaast kan de eigenaar van het perceel de bouwmogelijkheden zoals opgenomen in de wijziging van het omgevingsplan te benutten door bijvoorbeeld een nieuwe woning te bouwen.

De procedure voor de omgevingsvergunning van 21 juni 2024 voor een appartementenhotel heeft het reguliere traject doorlopen en is getoetst aan de op dat moment geldende mogelijkheden in het tijdelijke omgevingsplan. De vergunning voor het appartementenhotel is terecht verleend. Die blijft op dit moment geldig en kan eventueel uitgevoerd worden. Daar is echter nog meer voor nodig (o.a. omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit).

Wanneer binnen een jaar nadat een omgevingsvergunning is verleend van die vergunning geen gebruik wordt gemaakt, dan kan de omgevingsvergunning weer worden ingetrokken. Wanneer het college hiertoe wil overgaan moeten de daarbij betrokken belangen wel worden meegewogen.
Op het moment dat de vergunning nog niet is ingetrokken, blijft deze in stand. De vergunning is tenslotte verleend. De vaststelling van de wijziging van het omgevingsplan voor deze locatie heeft daar geen invloed

op. De beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning loopt door.

Uit de participatiereactie kan worden geconcludeerd dat indieners positief zijn over de voorgenomen wijziging van het omgevingsplan voor de locatie Pontweg 226.

2.2 Participatiereactie 2 Mienterglop 42

Participatiereactie

Indiener is vóór de voorgenomen wijziging van het omgevingsplan op de locatie Pontweg 226. En zal van 1 woning op dat perceel veel minder geluidsoverlast hebben dan van een hotelcomplex met 65 slaapplaatsen en 24 parkeerplaatsen.
Het perceel van indiener grenst aan het perceel van Pontweg 226, waarbij de tuin van indiener vrij toegankelijk wordt voor de hotelgasten. Indiener ervaart dat als zeer onprettig.
Daarnaast vindt indiener dat het appartementenhotel een grote verstoring zal geven op de flora en fauna.

Reactie gemeente

Indiener is eigenaar van het woonperceel Mienterglop 42, dat aan de zuidzijde direct grenst aan het perceel Pontweg 226 en dat zich op ongeveer 60 meter bevindt van het bebouwingsvlak op de locatie Pontweg 226.

De procedure voor de omgevingsvergunning van 21 juni 2024 voor een appartementenhotel heeft het reguliere traject doorlopen en is getoetst aan de op dat moment geldende mogelijkheden in het tijdelijke omgevingsplan. De vergunning voor het appartementenhotel is terecht verleend. Die blijft op dit moment geldig en kan eventueel uitgevoerd worden. Daar is echter nog meer voor nodig (o.a. omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit).

Wanneer binnen een jaar nadat een omgevingsvergunning is verleend van die vergunning geen gebruik wordt gemaakt, dan kan de omgevingsvergunning weer worden ingetrokken. Wanneer het college hiertoe wil overgaan moeten de daarbij betrokken belangen wel worden meegewogen.
Op het moment dat de vergunning nog niet is ingetrokken, blijft deze in stand. De vergunning is tenslotte verleend. De vaststelling van de wijziging van het omgevingsplan voor deze locatie heeft daar geen invloed op. De beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning loopt door.

Uit de participatiereactie wordt geconcludeerd dat indiener een voorstander is van het voornemen van de gemeente om het omgevingsplan voor de locatie Pontweg 226 te wijzing in de functie wonen.

2.3 Participatiereactie 3 Mienterglop 40

Participatiereactie

Indiener is content dat de bouw van het appartementencomplex ‘van de baan is’ en dat er gewoon 1 woning op het perceel Pontweg 226 wordt toegestaan.
Indiener geniet al jarenlang van hun heerlijke perceel, dat aan de westzijde direct grenst aan het perceel Pontweg 226. Dat de gemeente voornemens is er een woonfunctie op te leggen doet indiener goed. Zodat indiener met de kinderen en kleinkinderen nog lang kan genieten van hun rustige verblijfsplaats op het Mienterglop.

Reactie gemeente

Indiener is eigenaar van het perceel Mienterglop 40 met daarop een recreatief opstal, dat aan de oostzijde direct grenst aan het perceel Pontweg 226 en dat zich op ongeveer 27 meter bevindt van het bebouwingsvlak op de locatie Pontweg 226.

De procedure voor de omgevingsvergunning van 21 juni 2024 voor een appartementenhotel heeft het reguliere traject doorlopen en is getoetst aan de op dat moment geldende mogelijkheden in het tijdelijke omgevingsplan. De vergunning voor het appartementenhotel is terecht verleend. Die blijft op dit moment geldig en kan eventueel uitgevoerd worden. Daar is echter nog meer voor nodig (o.a. omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit).

Wanneer binnen een jaar nadat een omgevingsvergunning is verleend van die vergunning geen gebruik wordt gemaakt, dan kan de omgevingsvergunning weer worden ingetrokken. Wanneer het college hiertoe wil overgaan moeten de daarbij betrokken belangen wel worden meegewogen.
Op het moment dat de vergunning nog niet is ingetrokken, blijft deze in stand. De vergunning is tenslotte verleend. De vaststelling van de wijziging van het omgevingsplan voor deze locatie heeft daar geen invloed op. De beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning loopt door.

Uit de participatiereactie wordt geconcludeerd dat indiener een voorstander is van het voornemen van de gemeente om het omgevingsplan voor de locatie Pontweg 226 te wijzing in de functie wonen.

3. Vooroverleg

1 Ambtshalve aanpassingen

3.1 Reactie provincie Noord-Holland

De provincie heeft geen opmerkingen op de voorgenomen wijziging van het omgevingsplan.
Deze wijziging kan dan vallen onder artikel 6.18b (Transformatie stedelijke functies naar wonen in Landelijk gebied) van de Omgevingsverordening NH2022.
Aandachtspunt is wel dat de ondernemer de verblijfsrecreatieve activiteit inderdaad beëindigt/geen doorgang laat vinden.

Reactie gemeente

De procedure voor de omgevingsvergunning van 21 juni 2024 voor een appartementenhotel op het perceel Pontweg 226 heeft het reguliere traject doorlopen en is getoetst aan de op dat moment geldende mogelijkheden in het tijdelijke omgevingsplan. De vergunning voor het appartementenhotel is terecht verleend. Die blijft op dit moment geldig en kan eventueel uitgevoerd worden. Daar is echter nog meer voor nodig (o.a. omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit). Als voor het appartementenhotel alle benodigde vergunningen worden verleend en onherroepelijk worden, dan mag het worden gebouwd

Wanneer binnen een jaar nadat een omgevingsvergunning is verleend van die vergunning geen gebruik wordt gemaakt, dan kan de omgevingsvergunning weer worden ingetrokken. Wanneer het college hiertoe wil overgaan moeten de daarbij betrokken belangen wel worden meegewogen.
Op het moment dat de vergunning nog niet is ingetrokken, blijft deze in stand. De vergunning is tenslotte verleend. De vaststelling van de wijziging van het omgevingsplan voor deze locatie heeft daar geen invloed op. De beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning loopt door.

Op het moment dat de wijziging van het omgevingsplan in werking is, zijn alleen nog woonactiviteiten toegestaan. Sinds 1977 is er geen sprake van verblijfsrecreatieve activiteiten op de Pontweg 226.

3.1 Reactie Hoogheemraadschap Hollands Nooorderkwartier

HHNK heeft geen enkel bezwaar tegen het voornemen voor een wijziging in het omgevingsplan Pontweg 226.

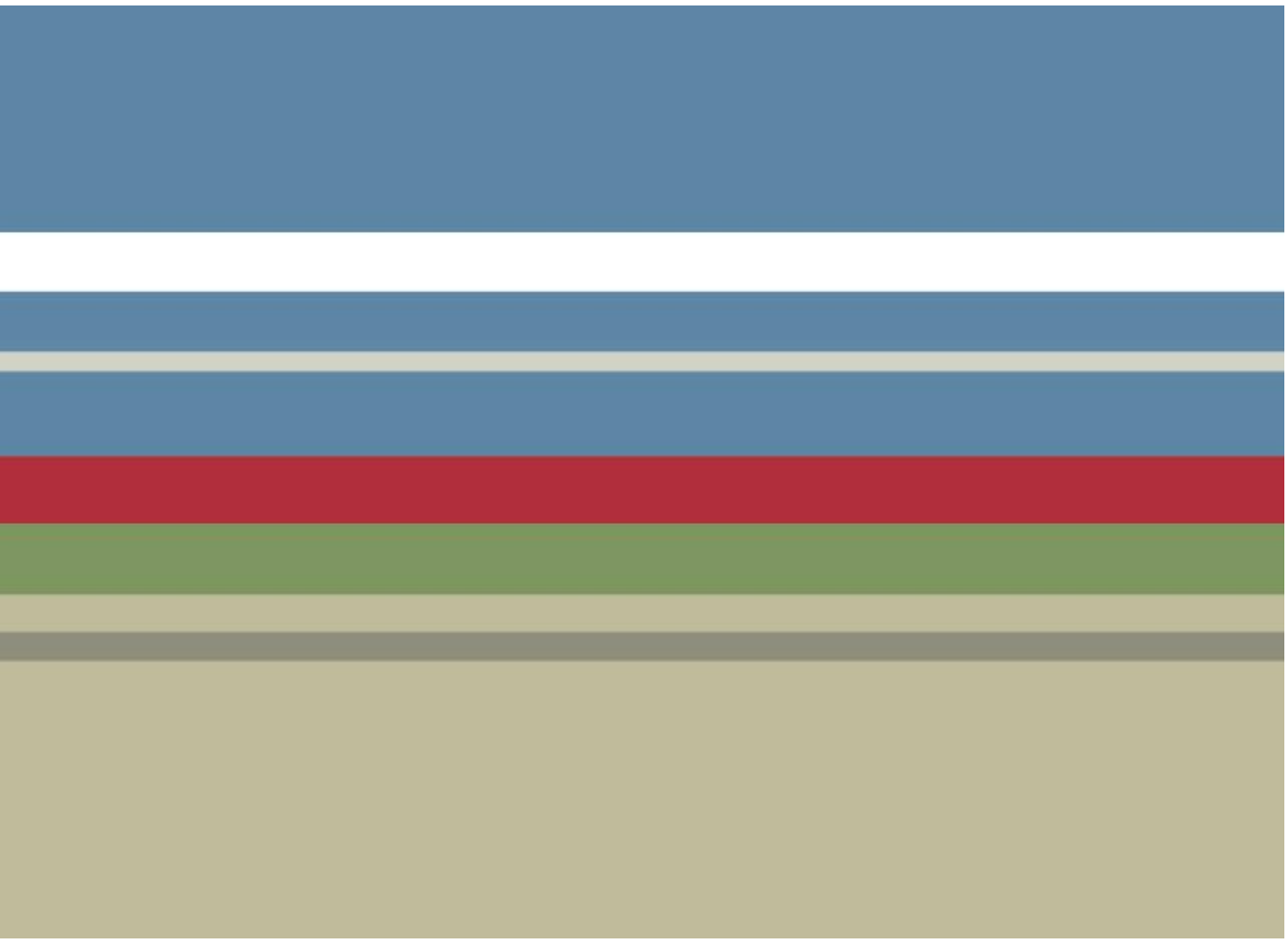
Reactie gemeente

De reactie van het HHNK wordt ter kennisgeving aangenomen.

Gemeente Texel

.txl

Anoniem



wijziging Omgevingsplan Pontweg 226 te De Koog

reacties participatie en vooroverleg

Maart 2025

Reacties participatie

1

Gemeente Texel

.txl

Formulier reactie kenbaar maken in het kader van participatie op de wijziging omgevingsplan Pontweg 226 De Koog

U kunt dit formulier inleveren bij de Publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar:
Gemeente Texel, team Beleid, Postbus 200, 1790 AE Den Burg.
Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de e-mail naar gemeente@texel.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij dit formulier te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Ellen Sickmann (telefoonnummer 0222 - 362228, maandag tot en met donderdag)
Wilt u dit formulier a.u.b. invullen met blauwe of zwarte pen en in blokletters?

1. Gegevens indiener

Naam en voorletters		☐ M	☒ V
Evt. Naam bedrijf/organisatie			
Evt. Inschrijfnr. Kamer van Koophandel			
Adres	Mienterglop 44		
Postcode en woonplaats	1796 MS De Koog		
E-mailadres*			
Telefoonnummer		Mobiel	

Ik dien de reactie niet zelf in, maar laat mijn reactie uitbrengen door mijn gemachtigde:

2. Gegevens gemachtigde**

Naam en voorletters		☐ M	☐ V
Naam bedrijf/organisatie			
Inschrijfnr. Kamer van Koophandel			
Adres			
Postcode en woonplaats			
E-mailadres*			
Telefoonnummer		Mobiel	

* Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw participatiereactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.
** Indien u iemand heeft gemachtigd om namens u te reageren, ontvangt hij/zij alle correspondentie.

3. Reactie in het kader van participatie

Gemeente Texel
T.a.v.
Betreft: Zaaknummer 3537166

Bijgaand onze reactie op uw per brief aangekondigde voornemen om voor het omgevingsplan van de locatie Pontweg 226 de bestemming te wijzigen in 'Wonen'.

1.
Wij zijn zeer verheugd over uw voornemen, want de bestemming Recreatie -inclusief de voorziene bouw van een omvangrijk hotelcomplex met 65 bedden- betekent voor zowel de buren als voor de waardevolle natuur -flora, fauna- op de locatie een enorme aanslag. Een aanslag, die economisch voor het eiland volstrekt onnodig is en volledig in strijd is met de omgevings- en natuur-visie en het duurzaamheidsbeleid van de Gemeente Texel.
In eerdere bezwaarschriften bij de Gemeente en ons beroep bij de rechtbank Noord-Holland hebben wij onze argumenten ter zake al eerder uitvoerig toegelicht.
2.
We gaan er van uit dat de wijziging in de bestemming Wonen op de locatie dan beperkt blijft tot de huidige bebouwing.

3.
Qua **procedure** menen wij dat uw brief in tegenstrijd is met de verleende hotelvergunning d.d. 21 juni 2024. Nu wilt u de bestemming wijzigen in 'Wonen': waarom gaf u dan eerst een vergunning voor een appartementenhotel met 65 plaatsen?

Zoals wij al eerder in ons beroep bij de Rechtbank hebben aangegeven roept de gevolgde procedure bij deze zaak over de afgelopen ca. 45 jaar (sic!) veel vragen op en uw recente brief leidt zelfs tot **nog meer vragen**:

- Betekent deze wijziging dat de Gemeente erkent dat de hotelvergunning niet wenselijk is en onterecht is verleend?
- Gaat de Gemeente de hotelvergunning nu intrekken of laten vervallen?
- Welke juridische status heeft de verleende vergunning als de bestemming wordt gewijzigd?
- Wat gebeurt er met de lopende beroepsprocedures als deze wijziging wordt doorgevoerd?

4. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening gemachtigde
13 mrt 2025	

Gemeente Texel

2

20250314-1005

.txl

Formulier reactie kenbaar maken in het kader van participatie op de wijziging omgevingsplan Pontweg 226 De Koog

U kunt dit formulier inleveren bij de Publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar:
Gemeente Texel, team Beleid, Postbus 200, 1790 AE Den Burg.
Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de e-mail naar gemeente@texel.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij dit formulier te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Ellen Sickmann (telefoonnummer 0222 - 362228, maandag tot en met donderdag)
Wilt u dit formulier a.u.b. invullen met blauwe of zwarte pen en in blokletters?

1. Gegevens indiener

Naam en voorletters		☒ M	☐ V
Evt. Naam bedrijf/organisatie			
Evt. Inschrijfnr. Kamer van Koophandel			
Adres	MIENTERGLOP 42		
Postcode en woonplaats	1796 MS DE KOOG		
E-mailadres*			
Telefoonnummer			

Ik dien de reactie niet zelf in, maar laat mijn reactie uitbrengen door mijn gemachtigde:

2. Gegevens gemachtigde**

Naam en voorletters		☐ M	☐ V
Naam bedrijf/organisatie			
Inschrijfnr. Kamer van Koophandel			
Adres			
Postcode en woonplaats			
E-mailadres*			
Telefoonnummer		Mobiel	

* Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw participatiereactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.
** Indien u iemand heeft gemachtigd om namens u te reageren, ontvangt hij/zij alle correspondentie.

3. Reactie in het kader van participatie

Ik ben vóór de voorgenomen wijziging in zake Pontweg 226 in de overtuiging dat ik veel minder geluidsoverlast zal hebben van 1 woning t.o.v een hotelcomplex met 65 bedden en 24 parkeerplaatsen.
Mijn perceel grenst aan het perceel ~~de bouw-~~ ~~locatie~~ van Pontweg 226. Hierdoor is mijn achtertuin vrij toegankelijk voor hotelgasten. Voor mij is dat een zeer onprettig gegeven.
Voorts zal een appartementen hotel een grote verstoring van flora en fauna teweeg brengen

4. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening indiener reactie	Ondertekening gemachtigde
13.3.2025 De Koog		

3

Gemeente Texel

.txl

Formulier reactie kenbaar maken in het kader van participatie op de wijziging omgevingsplan Pontweg 226 De Koog

U kunt dit formulier inleveren bij de Publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar:
Gemeente Texel, team Beleid, Postbus 200, 1790 AE Den Burg.
Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de e-mail naar gemeente@texel.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij dit formulier te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Ellen Sickmann (telefoonnummer 0222 - 362228, maandag tot en met donderdag)
Wilt u dit formulier a.u.b. invullen met blauwe of zwarte pen en in blokletters?

1. Gegevens indiener

Naam en voorletters	
Evt. Naam bedrijf/organisatie	
Evt. Inschrijfnr. Kamer van Koophandel	
Adres	Mienterglop 40
Postcode en woonplaats	1796 MS De Koog
E-mailadres*	
Telefoonnummer	

Ik dien de reactie niet zelf in, maar laat mijn reactie uitbrengen door mijn gemachtigde:

2. Gegevens gemachtigde**

Naam en voorletters		☐ M	☐ V
Naam bedrijf/organisatie			
Inschrijfnr. Kamer van Koophandel			
Adres			
Postcode en woonplaats			
E-mailadres*			
Telefoonnummer		Mobiel	

* Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw participatiereactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.
** Indien u iemand heeft gemachtigd om namens u te reageren, ontvangt hij/zij alle correspondentie.

3. Reactie in het kader van participatie

Gemeente Texel

t.a.v. [redacted]

Betreft: Zaaknummer 3537166

Hierbij onze reactie op uw schrijven van bovengenoemde zaak. (Pontweg 226, wijziging in bestemming "wonen".)
Dus gewoon 1 woning op deze plaats!!
Wij zijn blij dat de bouw van het complexe met 65 bedden, nu van de baan is.

Jarenlang genieten wij met ons gezin van de heerlijke plek op Texel. (Mienterglop 40) samen met mijn man (helaas nu overleden) hebben wij hier altijd heerlijk vertoefd, grenzend aan het perceel Pontweg 226!
Nu samen met de kinderen en kleinkinderen!

Dat de gemeente nu heeft besloten ~~er~~de bestemming "wonen" van te maken, doet ons ontzettend goed, en is de plek hopelijk nog heel lang onze rustige verblijfplaats!!
Dank hiervoor voor de gemeente Texel.

4. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening indiener reactie	Ondertekening gemachtigde
Purmerend	[redacted]	

Reacties vooroverleg

4

Van: @noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 13:18
Aan:
Onderwerp: RE: voornemen wijziging Omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226

Dag

Wij hebben geen opmerkingen op de voorgenomen wijziging van het omgevingsplan.
Deze wijziging kan dan vallen onder artikel 6.18b (Transformatie stedelijke functies naar wonen in Landelijk gebied) van de Omgevingsverordening NH2022. Aandachtspunt is wel dat de ondernemer de verblijfsrecreatieve activiteit inderdaad beëindigt/geen doorgang laat vinden.

Met vriendelijke groet,

Zelfstandig adviseur ruimtelijke ordening, in opdracht van Provincie Noord-Holland

M
W

Provincie Noord-Holland

Van: @texel.nl>
Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 14:04
Aan: @noord-holland.nl>
Onderwerp: voornemen wijziging Omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226

Beste

Via jullie digitale loket kan ik geen formulier indienen omdat de provinciale belangen niet in het geding zijn.

Hiermee informeren wij de provincie als vooroverlegpartner, conform artikel 16.29 Omgevingswet, over het voornemen van de gemeente een wijzigingsplan vast te stellen om de verblijfsrecreatie bestemming van Pontweg 226 te veranderen naar ‘wonen’ en ‘bos’. Hiermee krijgt de huidige bedrijfswoning een woonbestemming en het bijbehorende erf krijgt een bosbestemming.

Op het perceel Pontweg 226 is het mogelijk 65 recreatieve slaapplaatsen te realiseren.
In 2013 heeft de gemeenteraad uitgesproken enerzijds bestaande rechten te willen respecteren en anderzijds dat het vanuit beleidsoverweging niet wenselijk is dat er verblijfsrecreatie ontstaat. Er is toen een amendement aangenomen waarin de eigenaar tien jaar de tijd kreeg de slaapplaatsen te realiseren. Na tien jaar was dit niet gerealiseerd, maar ook de bestemming is niet gewijzigd.
Daarom heeft de gemeenteraad op 28 februari 2024 een voorbereidingsbesluit genomen om:

- de verblijfsrecreatieve rechten zogenoemd te bevriezen: dat ze niet gerealiseerd kunnen worden en
- om binnen 1,5 jaar een wijziging van het omgevingsplan vast te stellen.

Maar een dag voor de raadsbehandeling heeft de eigenaar een omgevingsvergunning aangevraagd, die aan het omgevingsplan voldeed en verleend moest worden. De slaapplaatsen kunnen nog niet gerealiseerd worden omdat de initiatiefnemer nog niet alle benodigde vergunningen heeft.

Om alsnog de verblijfsrecreatieve bestemming te veranderen, moet er een wijziging van het omgevingsplan door de gemeenteraad worden vastgesteld.
Sinds de invoering van de Omgevingswet is het verplicht dat het college een formeel besluit neemt voornemens te zijn een wijzigingsplan te maken

Graag ontvang ik uiterlijk 17 maart 2025 jouw reactie op dit voornemen.

Met vriendelijke groet

Medewerker grondzaken & ruimtelijke ontwikkeling
team Beleid

Gemeente Texel .txl

Emmalaan 15
1791 AT Den Burg
T 14 0222 (algemeen)
E gemeente@texel.nl

Postbus 200
1790 AE DEN BURG
T
E

5

Van: @hhnk.nl>
Verzonden: donderdag 6 maart 2025 15:24
Aan:
Onderwerp: RE: voornemen wijziging Omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226

Beste

HHNK heeft geen enkel bezwaar tegen het voornemen voor een wijziging in het omgevingsplan Pontweg 226.
Succes met het verdere verloop ervan.

Met vriendelijke groet,

Regioadviseur Watersystemen BUCH-gemeenten en Texel

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard
Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t
m
w www.hhnk.nl

Werkdagen: ma | di | wo | do | vr-ochtend

Van: @texel.nl>
Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 13:38
Aan: @hhnk.nl>
Onderwerp: voornemen wijziging Omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226

Beste

Hiermee informeren wij het HHNK als vooroverlegpartner, conform artikel 16.29 Omgevingswet, over het voornemen van de gemeente een wijzigingsplan vast te stellen om de verblijfsrecreatie bestemming van Pontweg 226 te veranderen naar ‘wonen’ en ‘bos’. Hiermee krijgt de huidige bedrijfswoning een woonbestemming en het bijbehorende erf krijgt een bosbestemming.

Op het perceel Pontweg 226 is het mogelijk 65 recreatieve slaapplaatsen te realiseren.
In 2013 heeft de gemeenteraad uitgesproken enerzijds bestaande rechten te willen respecteren en anderzijds dat het vanuit beleidsoverweging niet wenselijk is dat er verblijfsrecreatie ontstaat. Er is toen een amendement aangenomen waarin de eigenaar tien jaar de tijd kreeg de slaapplaatsen te realiseren. Na tien jaar was dit niet gerealiseerd, maar ook de bestemming is niet gewijzigd.
Daarom heeft de gemeenteraad op 28 februari 2024 een voorbereidingsbesluit genomen om:

- de verblijfsrecreatieve rechten zogenoemd te bevriezen: dat ze niet gerealiseerd kunnen worden en
- om binnen 1,5 jaar een wijziging van het omgevingsplan vast te stellen.

Maar een dag voor de raadsbehandeling heeft de eigenaar een omgevingsvergunning aangevraagd, die aan het omgevingsplan voldeed en verleend moest worden. De slaapplaatsen kunnen nog niet gerealiseerd worden omdat de initiatiefnemer nog niet alle benodigde vergunningen heeft.

Om alsnog de verblijfsrecreatieve bestemming te veranderen, moet er een wijziging van het omgevingsplan door de gemeenteraad worden vastgesteld.
Sinds de invoering van de Omgevingswet is het verplicht dat het college een formeel besluit neemt voornemens te zijn een wijzigingsplan te maken

Graag ontvang ik uiterlijk 17 maart 2025 jouw reactie op dit voornemen.

Het ontwerpplan zal tzt ook worden opgestuurd. Dan is er gelegenheid om een zienswijze in te dienen.

Met vriendelijke groet

Medewerker grondzaken & ruimtelijke ontwikkeling
team Beleid

Gemeente Texel .txl

Emmalaan 15
1791 AT Den Burg
T 14 0222 (algemeen)

Postbus 200
1790 AE DEN BURG
T
E

Ons kantoor in Heerhugowaard is tot eind maart minder goed bereikbaar wegens werkzaamheden.
Meer informatie: bereikbaarheid kantoor HHNK.





Deze e-mail geldt alleen als formeel besluit als dat specifiek benoemd is in de mail of in de bijlage daarbij.
Heeft u een formeel besluit nodig of twijfelt u over de rechtsgeldigheid van deze mail, neem dan telefonisch contact met ons op of kijk op onze website.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Zaaknummer 3583924

Wijziging omgevingsplan Texel locatie Pontweg 226 De Koog vaststellen

Doelenboom

Programma

8	Goed wonen
8.1	Ruimte en leefomgeving

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Amendement **'Pontweg 226. Onterecht van 65 bedden naar Wonen'** (van 12 juni 2013)
- De Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving (in werking 1 januari 2024);
- Het raadsbesluit van 28 februari 2024 **'Voorbereidingsbesluit locatie Pontweg 226 De Koog';**
- Omgevingsvergunning (ruimtelijk deel) voor een (appartementen)hotel d.d. 17 juni 2024,

Besluit

1. De ontwerp wijziging van het omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 De Koog, waarbij de verblijfsrecreatieve activiteiten en het bouwen van verblijfsrecreatieve gebouwen niet meer mogelijk zijn en 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen' wordt gewijzigd in 'Wonen' en 'Bos', gewijzigd vast te stellen, zoals uiteengezet in de standpunten in de Nota van Zienswijzen (wijzigingen ten opzichte van het ontwerp omgevingsplan), zoals vastgelegd in Bijlage 2;
2. De Nota van Zienswijzen vast te stellen, waarin de beantwoording van de zienswijzen is opgenomen, zoals vastgelegd in Bijlage 2;

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-06-2025,

De griffier, De voorzitter,

Bijlagen

1. Ontwerp wijziging omgevingsplan Texel, locatie Pontweg 226 (pdf)
2. Nota van zienswijzen
3. overzicht ingediende zienswijzen (anoniem)
4. Nota participatie en vooroverleg
5. overzicht ingediende participatiereacties (anoniem)

Gemeente Texel

.txl

Aan : Raad en commissieleden

Datum : 16 mei 2025

Onderwerp : Actuele Lange Termijn Planning – derde kwartaal

Geachte raads- en commissieleden,

Hierbij ontvangt u een actuele versie van de Lange Termijn Planning (LTP). De vorige keer dat de LTP aan u is voorgelegd was in februari van dit jaar.

Wat komt er de komende periode concreet op u af?

Onderwerpen voor juli

	Toelichting
Programmarekening 2024	
Tussenrapportage 2025	
Evaluatie huidige- en kaders nieuwe huisvestingsverordening	Titel was Evaluatie Huisvestigingsverordening 2020 in 2025
Cultuurhistorische elementenkaart	*Zie RIB 25-026*: uitgezocht wordt wat de status van de kaart wordt en wie dan bevoegd is: of college of raad
Verzelfstandiging haven Oudeschild	Was juni 2025 *Zie* RIB
Ontwerp-Mobiliteitsprogramma (inclusief duiding project routes vrachtverkeer) in relatie tot ter inzage legging.	*Zie RIB 25-039* Titel was Opstellen mobiliteitsprogramma (voorheen mobiliteitsvisie), inclusief mogelijkheden onderzoek verplichte routes vrachtverkeer
Gemeenschappelijke regeling Archeologie – zienswijze	nieuw
Memo aanbevelingen rekenkamerrapporten	op verzoek van de auditcommissie
Evaluatie Inwonersberaad	Was juni 2025 *Zie RIB 25-038* .
Variantenstudie ZW Texel	

Onderwerpen voor september

	Toelichting
Evalueren rol en verordening Adviescommissie Cultuurbeleid	
Aanbieden notitie over Rioolheffing/nieuwe Modelverordening Riool – en Waterzorgheffing	
Integrale verordening Sociaal Domein	Was juni 2025 *Zie RIB 25-032*
Plan verduurzaming en modernisering Vliekotter en Bruinvis	Het schoolbestuur werkt in samenspraak met de gemeente aan de plannen. Naar verwachting worden de plannen in juli aangeleverd en dan kan ingeschat worden of planning haalbaar is.

Onderwerpen die oorspronkelijk ook in het derde kwartaal gepland waren

	Toelichting
Locatie Oude Ulo – programma en exploitatie	Wordt 2026-Q1 *Zie RIB 25-037*
Motie – nieuwe democratische vormen	Is afgedaan *'Na een presentatie over de Quick Scan Democratie is besloten om dit toch niet te gaan doen, maar te kiezen voor het (zelf, vanuit de Driehoek) organiseren van een gesprek over het lokaal bestuur tussen raad/college/ambtelijke organisatie, waar uiteindelijk een advies voor de nieuwe gemeenteraad uit zal komen.' (info griffier)*
Opstellen woonzorgvisie	Wordt 2026-Q1 *In regionaal verband wordt er gewerkt aan de regionale woonzorgvisie. De planning is doorgeschoven naar Q1 2026. Dat heeft geen consequentie voor andere projecten. De urgentieverordening die uit de regionaal afgestemde woonzorgvisie zal volgen kan (voortschrijdend inzicht) los van de Texelse huisvestingsverordening worden opgesteld.*
Griffiersinstructie 2025	Wordt 2025 Q4

Uitgesteld zonder termijn:

	Toelichting
Brede evaluatie parkeren	Zie RIB. Was in juli gepland, maar volgt later
Evaluatie fietspadenplan	Zie RIB. Volgt later

Wordt verwacht: planning volgt

	Toelichting
Regiodeal NHN	Ivm vorming stichting volgt een procedure raad

Met vriendelijke groet,

Het college van B&W

Gemeente Texel

.txl

Raadsinformatiebrief

Uitstel behandeling in LTP

Zaaknummer	3542735
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur/H. Kieft
Datum verzending	16 april 2025

Programma

2 Goede bereikbaarheid
2.4 Economische havens en waterwegen

Inleiding

In de laatste stand van de LTP bent u geïnformeerd over uitstel voor drie onderwerpen van het tweede naar het derde kwartaal van 2025.

Een voorstel voor besluitvorming over de verzelfstandiging van de haven van Oudeschild komt begin juli in de raad. We zijn afhankelijk van de voortgang bij de externe kwartiermaker. De toezegging is om de behandeling van dit voorstel voor de zomer van 2025 te agenderen.

De brede evaluatie voor de laatste aanpassingen in het betaald parkeren wordt pas na de zomer verwacht. Er is afgelopen zomer weer een herhaling gedaan in het onderzoek naar parkeerdruk. Deze resultaten worden verwerkt, maar moeten ook gekoppeld worden aan de wijzigingen die zijn doorgevoerd.

De evaluatie van het fietspadenbeleid zal met een RIB aan u worden voorgelegd. Dit zal nog voor de zomer van 2025 gebeuren.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,

de secretaris,	de burgemeester,
E. Wolfkamp	M. Pol

Gemeente Texel

.txl

Raadsinformatiebrief

Integrale Verordening Sociaal Domein

Zaaknummer	3536227
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Datum verzending	16 april 2025

Programma

6 Zorg voor elkaar
5.1 Sportbeleid en activering

Beste raadsleden,

Op dit moment doorlopen we het traject om te komen tot een Integrale Verordening Sociaal Domein. Daarbij hebben we er bewust voor gekozen om dit traject intern op te pakken en de Integrale Verordening zelf op te stellen. Dit geeft ons inzicht in waar de (on)mogelijkheden liggen om tot optimale samenwerking en integraal werken te komen. Tijdens de raadsinformatieavond van 29 januari jl. hebben wij u hierover geïnformeerd.

De opbouw van de integrale verordening bestaat uit een samenhangend geheel van wetten en onze verordeningen. Ook nemen we de laatste ontwikkelingen en jurisprudentie mee. Dit alles neemt meer tijd in beslag dan gedacht.
Er is u toegezegd dat de integrale verordening sociaal domein in juni 2025 aan u wordt aangeboden voor besluitvorming. Deze planning gaan we niet halen en zijn genoodzaakt om deze uit te stellen naar september 2025.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,

de secretaris, de burgemeester,

E. Wolfkamp M. Pol

Gemeente Texel

.txl

Raadsinformatiebrief

Zaaknummer	3611949
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur/R. van de Belt
Datum verzending	13 mei 2025

Programma

8 Goed wonen
8.1 Ruimte en leefomgeving

Geachte raad- en commissieleden,

Met deze brief informeren wij u over de LTP-zaken:

1. Zaak 3135653 – Locatie Oude Ulo – programma en exploitatie
2. Zaak 3402807 – Opstarten vlekkenplan De Koog

Voor beide zaken geldt dat deze later starten.

Locatie Oude Ulo - programma en exploitatie
De focus heeft de afgelopen periode met name gelegen op woningbouw in de buitendorpen, Texelwende, en De Rietdijk. Wij verwachten het onderwerp locatie Oude Ulo dit in het najaar te behandelen en u in het eerste kwartaal van 2026 een voorstel te doen voor de herontwikkeling van deze locatie (programma en exploitatie). Bij het programma worden de uitkomsten van de woonvisie betrokken. Verder ligt er nog een verzoek van de historische vereniging om in gesprek te komen over (een deel van) de oudbouw (voormalige Zeevaartschool). Het tijdpad sluit aan op de realisatie van het Thijsehuis dat in het tweede kwartaal van 2026 open zal gaan.

Opstarten vlekkenplan De Koog Stappeland
Onze planning was u in juni een kaderstellende startnotitie voor te leggen. Dit is niet gelukt. Vanwege de complexiteit van het project, waaronder ook de aankoop van de kartingbaan, beraadt het college zich op de scope, omvang en impact. Wij zullen u voor de zomer over het proces informeren.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,
de secretaris, de burgemeester,

E. Wolfkamp M. Pol

Gemeente Texel

.txl

Raadsinformatiebrief

Opschuiven oplevering evaluatie en definitieve kaderstellende notitie Texels Inwonersberaad

Zaaknummer	3612789
Portefeuillehouder	Burgemeester/H. Kieft
Datum verzending	15 mei 2025

Geachte raadsleden,

In de raadsvergadering van 7 mei jl. is het adviesrapport van het Inwonersberaad, voorzien van prioritering, vastgesteld door de gemeenteraad. Dit markeert het eind van het eerste Texelse Inwonersberaad.

In de Lange Termijn Planning is tijdens de raadsvergadering van 18 juni as. behandeling van de evaluatie van het Inwonersberaad voorzien, gekoppeld aan vaststelling van de definitieve kaderstellende notitie waarin de conclusies en aanbevelingen uit de evaluatie zijn opgenomen. Tezamen vormen ze uitgangspunt voor mogelijk toekomstige inwonersberaden.

Belang van zorgvuldig proces
Om het proces van evaluatie zorgvuldig te doorlopen, de conclusies en aanbevelingen met alle betrokken partijen af te stemmen, deze op te nemen in de kaderstellende notitie en vervolgens de gehele evaluatie kwalitatief af te ronden, blijkt iets meer tijd nodig. In plaats van op 18 juni, zullen wij bovengenoemde onderwerpen daarom drie weken later agenderen, op de raadsvergadering van 9 juli 2025.

Wij rekenen op uw begrip hiervoor.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,

de secretaris,	de burgemeester,
E. Wolfkamp	M. Pol

Gemeente Texel

.txl

Raadsinformatiebrief

Stand van zaken Mobiliteitsprogramma Texel 2035

Zaaknummer **3564848**

Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Datum verzending	15 mei 2025

Programma

2 Goede bereikbaarheid
2.1 Verkeer en vervoer

In de Lange Termijn Planning staat het Mobiliteitsprogramma geagendeerd voor de raad van juni. Het proces om samen met onze partners te komen tot een ontwerp mobiliteitsprogramma vraagt meer tijd dan voorzien.

In het stappenplan zoals opgenomen in de startnota is aangegeven de gemeenteraad mee te nemen voorafgaand aan de ter visie legging. Aan het afstemmingsoverleg van 16 april 2025 is voorgelegd het ontwerp Mobiliteitsprogramma eerst vast te stellen alvorens het gedurende 6 weken ter inzage te leggen. De procedure om te komen tot vaststelling van het programma ziet er als volgt uit.

25 juni:	commissievergadering
9 juli:	raadsvergadering (vaststellen ontwerp en besluiten tot ter inzage leggen)

1/8 – 12/9	ter inzage leggen ontwerp mobiliteitsprogramma
15/9 – 13/10	opstellen nota van inspraak en evt. aanpassen ontwerp mobiliteitsprogramma

3 december:	commissie vergadering
14 december:	raadsvergadering (vaststellen definitief Mobiliteitsprogramma)

<u>Onderzoek instellen verplichte routes vrachtverkeer</u>
In de Lange Termijn Planning was een aparte zaak opgenomen over het instellen van verplichte routes voor vrachtverkeer. Dit onderwerp wordt meegenomen in de Mobiliteitsvisie en het bijbehorende uitvoeringsprogramma.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,

de secretaris,	de burgemeester,
E. Wolfkamp	M. Pol

Gemeente Texel

.txl

Raadsinformatiebrief

Aanpassen planning opdracht evaluatie beheer en exploitatie TXL sporthal

Zaaknummer	2994795
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Datum verzending	14 mei 2025

Programma

5 Samen beleven en bewegen
5.2 Sportaccommodaties

Inleiding

De Sportstichting Texel beheert en exploiteert voor de gemeente de TXL Sporthal. In de besluitvorming omtrent de realisatie van de nieuwe TXL Sporthal, heeft de raad ook besloten om deze opdracht te evalueren. Op dit moment gebeurt dat. Het traject hiervoor wordt begeleid door een deskundig bureau (BMC) en het zit in de afrondende fase.

Het traject is uitgevoerd op basis van documentstudies en interviews. Voor het plannen van afspraken met de juiste personen, het aanleveren, verwerken, afstemmen en beoordelen van de informatie was meer tijd nodig dan voorzien. Als gevolg hiervan kon het besluitvormingstraject nog niet plaatsvinden en moet de planning worden opgeschoven. Toegezegd was juni 2025. Dat wordt september 2025.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,

de secretaris, de burgemeester,

E. Wolfkamp M. Pol

Overzicht brieven aan de raad

Klik hier voor het overzicht.