Hilversum Mediastad

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
27 SEPTEMBER 2023

INDEX RAAD 27 SEPTEMBER 2023

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag raadsvergadering 19 juli 2023	4
4		Vaststellen verslagen commissievergaderingen 12 juli, 6 en 13 september 2023	4
5	70	Aanpassing van de bebouwde komgrens	4
6	71	Wegsleepverordening gemeente Hilversum 2023	4
7	72	Wijziging Gemeenschappelijke Regeling OFGV	5
8	73	Borgstelling uitbreiding filmtheater	5
9	74	Aanwijzing lokale media-instelling	5
10	75	Aanvullend krediet voor MFA (De Lelie/Paulusschool)	6
11	76	Gebiedspaspoort Larenseweg	14
12	77	Aanpassen verzamelverordening inkomensvoorziening Hilversum 2023	6
13	78	Verzoekbesluit Onteigening Koninginneweg	19
14	79	OFGV jaarstukken 2022 en 1e en 2e begrotingswijziging 2024 (voor zienswijze) en begroting 2024 en 1e en 2e begrotingswijziging 2023	21
15	80	Evaluatie en verlenging cameratoezicht Hilversum 2023	24
16		Vragen aan het college	29
17		Motie M23-124 – Zendmast	31
18		Motie M23-133 – Nee is ook een antwoord	35

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 27 SEPTEMBER 2023
(verslag)

Voorzitter: de heer D.E.O. Streutker.

Aanwezig zijn de leden: de dames A. van de Beek (Democraten Hilversum) en M. Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heren J.J.A.N. Deen (D66), R.J.H. Docter, (Democraten Hilversum) en J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F. Durlacher (Belang van Nederland), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en G.J. Ekelmans (VVD), mevrouw J.F. van Exel-van Dijk (CDA), de heren H.H. Fennema (VVD), J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), R.H. van Grieken (D66) en C.M. Groeneveld (Hart voor Hilversum), mevrouw B. van Hattum (D66), de heer S.J. Hexspoor (GroenLinks), mevrouw C. Jansson (Hart voor Hilversum), de heer T. de Jong (CDA), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Democraten Hilversum) en J.P. Lahaise (PvdA), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren H.J. Lindeboom (D66), B. Nanninga (ChristenUnie), J.T.M. van Nistelrooij (D66) en G.J. Postma (CDA), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heer D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw B. Verweij (SP), de heren P.C.M. Vonk (SP) en J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heren T.R. Westerneng (VVD) en A Zaabat (D66) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: mevrouw A.J. van Meerveld.

Wethouders: de heren B. Heller, mevrouw K. van Hunnik, de heren A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden en mevrouw K.J. Walters.

Afwezigen: de heer R.J.C. Lancé (Hart voor Hilversum) en mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), raadsleden en de heer G.M. van den Top, burgemeester.

1. OPENING EN VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet allen hartelijk welkom. Hij vervangt de afwezige burgemeester als voorzitter van de vergadering, die ziek is. Ook bericht van verhindering is ontvangen van de heer Lancé, terwijl mevrouw Redmeijer de vergadering vanaf een later moment zal bijwonen. De vergadering start dus met 35 raadsleden.

Agendapunt 12, het aanpassen van de Verzamelverordening inkomensvoorziening Hilversum 2023, kan als een hamerstuk worden behandeld na agendapunt 9.

Er zijn drie moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd, namelijk:

- motie M 23-124 van Democraten Hilversum, GroenLinks, Hart voor Hilversum, de PvdA en de SP, 'Zendmast', te behandelen als agendapunt 17;
- motie M 23-133 van BVNL, 'Nee is ook een antwoord', te behandelen als agendapunt 18;
- motie M 23-134 van de SP, 'Evaluatie openbare sanitaire voorzieningen', te behandelen als agendapunt 19.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubriek 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken. Afgesproken is dat opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie worden aangemeld.

Mevrouw VERWEIJ vraagt naar aanleiding van de burgemeestersbrief, verzonden 20 juli 2023, betreffende het manifest over het demonstratierecht van Amnesty International (rubriek 0, brief 23) wanneer de burgemeester dat manifest zal ondertekenen.

Verder informeert zij naar aanleiding van de brief van Diversion, ingekomen 14 september 2023 (rubriek I, brief 14), naar de omgang met ouders die te maken hadden met de toeslagenaffaire. Zij zou graag van het college een raadsinformatiebrief willen ontvangen over hoe het gaat met de toeslagenouders.

Vervolgens gaat zij in op de brief van Sociaal Werk Nederland, ingekomen 30 augustus 2023, inzake een urgente oproep tot indexering van de tarieven sociaal werk (rubriek I, brief 6), en verzoekt zij het college daarop in november a.s. of bij de begrotingsbehandeling terug te komen.

Daarna vraagt zij aandacht voor de adviezen van Unicef over het internationaal verdrag voor de rechten van kinderen, die zij bij het betreffende onderwerp in november wil betrekken (rubriek III, brief 1).

Naar aanleiding van de brief van burgers, ingekomen op 7 augustus 2023, inzake verplaatsen van de broedplaats van VONK in de wijk – tiny houses Larenseweg (rubriek III, brief 7), roept zij het college op daarmee ook echt iets te gaan doen.

> Zonder stemming wordt vervolgens conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING VAN 19 JULI 2023

> Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 12 JULI EN 6 EN 13 SEPTEMBER 2023

> De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. AANPASSING VAN DE BEBOUWDE KOMGRENS

De VOORZITTER deelt mee dat het voorstel is om de begrenzing van de bebouwde kom op grond van de Wet natuurbescherming aan te passen. Tijdens de behandeling in de commissievergadering waren alle fracties van mening dat dit agendapunt zonder debat voor de raadsvergadering kon worden geagendeerd.

> Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. WEGSLEEPVERORDENING GEMEENTE HILVERSUM 2023

De VOORZITTER geeft aan dat op dit moment in de gemeente Hilversum de Wegsleepverordening 2014 geldt. In 2020 zijn er met het bergingsbedrijf nieuwe afspraken gemaakt over de tariefstelling. Ook is de plaats van bewaring van voertuigen gewijzigd. Hiervoor is een technische herziening van de Wegsleepverordening noodzakelijk.

Tijdens de behandeling in de commissievergadering waren alle fracties van mening dat over dit agendapunt zonder debat kan worden besloten.

> Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING OFGV

De VOORZITTER laat weten dat op 1 juli 2022 de Wet gemeenschappelijke regelingen is gewijzigd. Deze wetswijziging moet voor 1 juli 2024 worden geïmplementeerd in de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (OFGV). Het voorstel voor de implementatie is aan de deelnemers aangeboden en het college is voornemens om met de wijzigingen in te stemmen en vraagt in dit verband de raad om een zienswijze. Tijdens de behandeling in de commissievergadering waren alle fracties van mening dat over dit agendapunt zonder debat kan worden besloten.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. BORGSTELLING UITBREIDING FILMTHEATER

De VOORZITTER geeft te kennen dat het Filmtheater Hilversum vanwege de toename van de vraag naar cultureel filmaanbod het huidige pand wil uitbreiden. Om dit te realiseren is financiering nodig en het filmtheater kan die niet zelfstandig aantrekken. Het college is daarom voornemens het filmtheater via een borgstelling te ondersteunen bij de uitbreiding. Voordat het college hierover een besluit neemt wordt de gemeenteraad in gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Bij de commissiebehandeling op 13 september jl. waren alle fracties positief en het voorstel is dan ook als hamerstuk geagendeerd.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. AANWIJZING LOKALE MEDIA-INSTELLING

De VOORZITTER brengt naar voren dat op dit moment Stichting NH Gooi uitzendt in Hilversum en omliggende gemeenten. De uitzendlicentie verloopt per 8 december 2023. Er is een nieuwe licentie aangevraagd bij het Commissariaat voor de Media en de gemeenteraad is bevoegd om hierover advies uit te brengen. De raad wordt voorgesteld een positief advies uit te brengen aan het Commissariaat voor de Media en te adviseren de uitzendlicentie opnieuw voor vijf jaar te verstrekken aan NH Gooi. Bij de commissiebehandeling op 13 september jl. waren alle fracties positief en het voorstel is daarmee ook als hamerstuk geagendeerd.

De heer LAHAISE legt een stemverklaring af. De PvdA heeft vooral moeite met het eerste deel van het besluit en zou het voorstel dan ook het liefst gesplitst in stemming gebracht zien.

Hij is voor het verlengen van de uitzendlicentie, maar dat brengt wel de plicht mee om na te denken over de voorwaarden waaronder NH Nieuws zich als informatie- en nieuwskanaal kan ontwikkelen volgens geldende journalistieke normen en programmeringseisen. Daarbij hoort een borging via een redactiestatuut en het programmabeleidbepalend orgaan (pbo). Dat pbo dient representatief te zijn volgens de Mediawet. Of dat het geval is vindt de PvdA op dit moment onvoldoende beantwoord. Om die reden kan zijn fractie daarom met het eerste deel van het besluit dan ook niet akkoord gaan.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA geacht wenst tegen onderdeel 1 van het raadsvoorstel te hebben gestemd

12. AANPASSEN VERZAMELVERORDENING INKOMENSVOORZIENING HILVERSUM 2023

De VOORZITTER licht toe dat gemeenten vanuit de Participatiewet de verantwoordelijkheid hebben om inwoners te ondersteunen die wel kunnen werken, maar daarbij ondersteuning nodig hebben. Met het breed offensief levert de Rijksoverheid een pakket van maatregelen met als doel om meer mensen met een arbeidsbeperking aan het werk te helpen en werken meer te laten lonen. In 2023 wordt een aantal wetswijzigingen doorgevoerd, waardoor de gemeente Hilversum de Verzamelverordening inkomensvoorzieningen moet aanpassen. Inmiddels hebben alle partijen aangegeven hiermee te kunnen instemmen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. AANVULLEND KREDIET VOOR MFA (DE LELIE/PAULUSSCHOOL)

De VOORZITTER licht toe dat het buurthuis De Oude Lelie in maart 2017 is afgebrand. Er ligt inmiddels een plan om in januari 2024 te starten met de bouw van een nieuwe multifunctionele accommodatie. In de afgelopen maanden is een Europese aanbesteding voor de bouw doorlopen en het gunnen van de opdracht leidt tot een budgetoverschrijding van € 1,5 miljoen. Na een bezuiniging van € 200.000,- en het beschikbaar stellen van € 300.000,- uit de post algemeen onderwijshuisvestingskrediet blijft er nog een tekort van € 1 miljoen over. Het college stelt nu voor om het investeringskrediet met € 1 miljoen op te hogen.

De commissie heeft in meerderheid geadviseerd het onderwerp met debat te agenderen, waarbij de fracties van BVNL en Hart voor Hilversum positief hebben geadviseerd en de overige fracties een voorbehoud maakten. Als eerste geeft hij het woord aan de heer Van Nistelrooij voor het houden van diens maidenspeech.

De heer VAN NISTELROOIJ vindt het spannend, maar ook een eer om vandaag zijn maidenspeech te houden. Het onderwerp behoeft een serieus debat, zodat hij de raadsleden wel de gelegenheid biedt om hem eventueel te interrumperen, wat bij een maidenspeech meestal niet gebruikelijk is.

De vraag van het college lijkt relatief simpel, namelijk of de raad bereid is om aanvullend € 1 miljoen beschikbaar te stellen. Hij wil echter meteen ook toelichten wat hij de komende jaren in de gemeenteraad wil gaan realiseren. Die ambitie is samen te vatten in drie punten. Ten eerste wil hij ervoor zorgen dat Hilversum een plek is om fijn op te groeien, voor zijn eigen kinderen en voor alle kinderen van Hilversum. Ten tweede wil hij zich in de raad sterk maken om te zorgen dat de gemeente haar inwoners serieus neemt, goed informeert en ook zegt dat iets niet kan als dat niet mogelijk is. En als derde punt wil hij dat de gemeente goed op haar uitgaven past. In de voorliggende casus komen al deze aspecten terug, al dan niet succesvol.

Hij wil zorgen dat Hilversum een mooie plek is om op te groeien. Voor hem zit hem dat in een mooie, groene omgeving, mooie cultuur- en sportverenigingen en een samenleving waarin je vrij bent om te ondernemen, maar die ook klaar voor je staat als het nodig is en met als basis goed onderwijs. In deze casus gaat het om een school, een buurtgebouw en een kinderopvanginstelling. D66 kan staan achter het idee van een multifunctioneel centrum.

Het tweede punt waarvoor hij de komende jaren wil gaan staan is een betrouwbare overheid. In zijn werk, met grote projecten bij andere gemeenten, Rijkswaterstaat en waterschappen, draait het om open, eerlijke en transparante communicatie. Het gaat erom te zeggen wat je gaat doen en vervolgens doen wat je zegt. Als hij nu kijkt naar de tijdelijke huisvesting op het Neuwegplein, dan loopt dat nog niet helemaal lekker. Tijdens informatieavonden is gezegd dat er na de zomer gestart zou worden met werkzaamheden. Dat is ook goed gelukt, want op de dag dat de vergunning werd verleend, startten de werkzaamheden. De informatiebrief naar de bewoners kwam echter pas anderhalve week later. Dat vindt

hij echt laat. Als dat gebeurt, dan doet dat wat met het vertrouwen. De vraag is wat dat doet met de andere toezeggingen die gedaan zijn op zo'n informatieavond. Dan denkt hij bijvoorbeeld aan toezeggingen over inkijk en verkeersveiligheid, bijvoorbeeld op de Rozenstraat en de Violenstraat. Er zijn toezeggingen gedaan over de speelvoorzieningen. De doeltjes zouden terugkomen.. Het wordt echter krap om daar goed te kunnen voetballen. Gezegd is dat er daar voor maximaal twee jaar een voorziening zal worden gerealiseerd. In de collegebrief staat dat er een potentieel financieel risico is als die er langer moet staan. Dan heeft hij de indruk dat het college er van uitgaat dat het potentieel langer duurt. De vraag is dan of dat ook zo is gecommuniceerd. Hij vraagt de wethouder te reflecteren op deze informatievoorziening naar omwonenden toe. Heeft de wethouder het gevoel dat bewoners rond het Neuwegplein goed genoeg en tijdig zijn geïnformeerd over de aanvang van de bouwwerkzaamheden van het tijdelijke schoolgebouw? En kan ze de tijdens de bewonersavonden gedane beloften ook waarmaken?

Als derde punt wil hij zich de komende jaren sterk maken voor goede financiële keuzes. Een van de factoren die zaken altijd duurder maken is dat de raad aanvullende wensen en tegenstrijdige eisen heeft, waardoor het plan weer terug moet naar de tekentafel. Voor nu wil hij niet opnieuw laten kijken naar het schrappen van extra duurzaamheidsmaatregelen of wat dan ook en adviseert hij het bij het voorliggende plan te houden.

Een ander punt is realistisch ramen. Hier is gewerkt met een VNG-norm, die geen heel realistische raming heeft opgeleverd. Daarom zal D66 de GroenLinks-motie steunen.

Tot slot moet de raad scherp zijn op de risico's en kijken of die goed zijn beheerst. Op dat punt had hij tijdens de commissievergadering ook echt zorgen. In de commissievergadering heeft de wethouder uitgesproken dat de kosten niet zullen stijgen. Dat is nogal een boude uitspraak als er toch echt nog risico's zijn. De nagezonden brief geeft een duidelijk beter beeld over de potentiële risico's, al blijft hij het risicobudget wel extreem laag vinden, maar wie is hij om de wethouder tegen te spreken als zij aangeeft dat dit bedrag niet meer zal stijgen? Graag zou hij van de wethouder wel een toezegging willen hebben dat zij ervoor zorgt dat geen extra vertraging optreedt omdat de raad daar weer een uitspraak over moet doen, mocht onverhoopt er toch aanvullend budget nodig zijn. Als dat kan, dan kan D66 instemmen met dit voorstel.

Hij kijkt ernaar uit om samen met college en raad de komende jaren ervoor te zorgen dat Hilversum een mooie plek is en blijft om op te groeien voor alle kinderen van Hilversum.

Mevrouw BOUKHRISS somt de komst op van een prachtig multifunctioneel gebouw voor Zuid, de vervanging van De Lelie en de huidige Paulusschool, aangevuld met een vestiging van Jeugd en Gezin, een kinderopvangcentrum en een jongerencentrum. Dit is waar de inwoners al zo lang op hebben gewacht en is tevens een project waar Hart voor Hilversum zich al jaren voor inzet. Men is nu op een punt beland waar stoppen geen optie meer is. Bovendien is er sprake van aanzienlijk stijgende bouwkosten, mede veroorzaakt door de recente gebeurtenissen in Oekraïne. Die hebben een aanzienlijk effect gehad op het oorspronkelijke budget. De wethouder zal begrijpen dat de raad niet tijdens het project voor financiële verrassingen wil komen te staan. Zij informeert daarom naar de monitoring van het project zodat dat binnen de gestelde financiële grenzen blijft.

Mevrouw VAN DE BEEK feliciteert de heer Van Nistelrooij met het houden van zijn maidenspeech. De Lelie en de Bloemenbuurt zijn in 2017 opgeschrikt door een heftige brand. Deze brand verwoestte De Lelie, het buurthuis in de Bloemenbuurt. Dagelijks was daar een samenzijn van mensen die diverse activiteiten ondernamen. De Lelie was een ontmoetingsplaats en een verbindende factor in de wijk, waardoor je oprecht kon zeggen dat De Lelie het kloppende hart van de buurt was. Dit kloppende hart stond stil. Ondertussen zijn er kleine initiatieven geweest om toch invulling te geven aan een buurthuis. Vervolgens was de gemeente aan zet. De eerste schetsplannen met daarbij een kostenraming om het hart weer te laten kloppen kwamen uit op € 4,8 miljoen. Inmiddels is het plan een keer of vier in commissie- en raadsvergaderingen behandeld en liep het van de herbouw van het buurthuis uit tot een glorieus en ambitieus plan om De Lelie om te turnen naar een multifunctionele accommodatie. Om deze bouw te kunnen realiseren kwam er globaal jaarlijks € 1 miljoen bij. De teller staat inmiddels op € 11,8 miljoen.

Meerdere keren heeft Democraten Hilversum de wethouder gewaarschuwd voor oplopende inflatie en kostenstijging. Democraten Hilversum stelde ook vragen over het verloop van de aanbesteding, maar deze werden keer op keer terzijde geschoven. Dat noemt zij teleurstellend, want dit alles leverde wederom vertraging op. Door ambities constant bij te stellen en niet adequaat in te gaan op toch stijgende bouwkosten heeft de Bloemenbuurt jaren tegen een dichtgespijkerd pand aan moeten kijken. Er is naar haar mening tekortgeschoten in een spoedige herbouw van De Lelie.

Tijdens de laatste commissievergadering werd er gesproken van een point of no return. Nu de stekker eruit trekken zal een enorme teleurstelling zijn voor alle partijen. Het gehele proces zal dan opnieuw opgestart worden. Democraten Hilversum zal daarom instemmen met het raadsvoorstel en hoopt dat de bouw spoedig van start zal gaan en dat het kloppende hart weer zal kloppen in de Bloemenbuurt.

In een huis-aan-huis bezorgde flyer van Hart voor Hilversum claimt die fractie een resultaat: Zij citeert daaruit: 'Enkele door ons behaalde successen: de bouw van het nieuwe buurthuis De Lelie is gestart.' Zij vraagt toe te lichten waarom Hart voor Hilversum dit resultaat al claimt.

De heer EKELMANS merkt op dat door de inflatie en gestegen rentes de kosten voor wat ooit begon als de herbouw van buurthuis De Lelie € 1,5 miljoen hoger uitvallen. Het zijn echter de grootste plannen van deze raad en de aanvullende eisen die maakten dat inmiddels miljoenen euro's over de dubbele cijfers heen is gegaan. De raad wil dat de bouw zo snel mogelijk begint en dat de kosten niet nog hoger zullen worden. Daarom stemt de VVD in met dit aanvullende krediet.

Dit dossier moet voor de raad echter een wijze les zijn. De raad zou in een spiegel moeten durven kijken en zichzelf moeten afvragen of die met deze en andere projecten steeds maar weer wil stapelen in ambities. Het gaat om geld van de belastingbetaler dat men maar één keer kan uitgeven. Het is de taak en opdracht van de raad om daar zuiver en verstandig mee om te gaan. Daarom vraagt hij zich af wat er nu niet kan van het geld dat extra aan dit project wordt uitgegeven. Bovendien zal te zien zijn dat alle komende projecten ook weer duurder uit zullen vallen. En daarom vraagt hij de raad om bezinning en te leren van hoe dit project is aangepakt en wat de gemeente bij andere projecten anders kan gaan doen. En tevens vraagt hij de wethouder om waar dat kan nog extra te snijden in de kosten. De € 1,5 miljoen aan extra budget hoeft wat hem betreft niet op. Nu hoopt hij vooral dat het bij deze kostenstijging blijft en dat de bouw zo snel mogelijk kan beginnen. Dat voor de buurtbewoners die reikhalzend uitkijken naar een plek om weer georganiseerd bij elkaar te komen en voor de school, die al geruime tijd wacht op een nieuwe locatie.

De heer POSTMA vraagt zich af of alle functies in de toekomst onder één dak geherbergd willen worden. Het voorgaande college heeft het besluit tot het plan genomen en het CDA vindt dat men na A ook B moet zeggen. De buurt en de CDA-fractie omarmen het plan en daarmee ook de financiële gevolgen ervan. Het aanbestedingsresultaat valt financieel gezien wel wat tegen, maar tegen het licht bezien van de grote kostenstijgingen van het afgelopen jaar is dat ook weer niet per se verrassend. Nu om financiële redenen nee tegen het investeringskrediet zeggen zou een verdere vertraging van de nieuwbouw opleveren. Gezien het feit dat de buurt al sinds 2017 op een nieuw buurthuis moet wachten en ook de nieuwbouw van de Paulusschool zeer belangrijk is zou een verdere vertraging zijns inziens niet acceptabel zijn. Tegelijkertijd houdt hij zijn hart vast voor de betekenis van de kostenexplosie voor in de toekomst te realiseren bouwprojecten. Het lijkt hem daarom verstandig om bij de totstandkoming van de voorjaarsnota in 2024 nog eens kritisch naar de invloed van kostenstijgingen en indexatie binnen het fysieke en sociale domein en voor onderwijshuisvesting te kijken.

Inhoudelijk snapt hij motie M 23-125 van GroenLinks, de PvdA en Democraten Hilversum en die vindt hij terecht. De timing daarvan noemt hij echter iets minder gelukkig. Het CDA zou namelijk graag zien dat de discussie rondom indexatie en de toepassing van het normenkader gevoerd wordt in de context van de Voorjaarsnota 2024.

Mevrouw VERWEIJ steunt motie M 23-125, maar het lijkt haar een beetje laat om het pas in 2024 over indexatie en het normenkader te gaan hebben, gezien de wens om bij de begrotingsbehandeling te willen weten wat de kosten van alle projecten zijn. Zij roept het CDA daarom op de motie toch te steunen.

De SP steunt het collegevoorstel, dat afschuwelijk veel geld kost, dat de raad er wel voor over moet willen hebben. De vraag is wel of de voorziening uiteindelijk toereikend zal zijn en of men gelukkig zal zijn met een complex gebouw met een dito beheer. De huren stijgen, waarna de gemeente vervolgens subsidie gevraagd moet worden om die huren weer te betalen. Dat systeem noemt zij zorgelijk. De afgelopen jaren heeft zij gezien dat alle grote projecten te maken hadden met kostenoverschrijdingen. Hoe ingewikkelder men het maakt, hoe meer kosten er zijn en hoe ingewikkelder de beheerstaken worden. Dat vindt zij zuur en het nadenken waard. De SP, D66 en Democraten Hilversum hebben meermaals gewaarschuwd voor een ingewikkeld project en ook de rekenkamer heeft daarover adviezen gegeven. Daarom beveelt zij de raad aan een keer door te bijten, zodat er voldoende geld is voor onderwijshuisvesting. Zorgen heeft zij verder over de verkeersveiligheid en -afwikkeling.

De heer POSTMA ziet het belang in van het praten over indexatie en toepassing van het normenkader, maar ziet dat wel in samenhang met andere belangrijke investeringsuitgaven, onder andere in het sociaal domein en andere grote projecten. Onderwijshuisvesting is dan ook heel belangrijk. Hij wil het college de kans en tijd geven om daarover in de voorjaarsnota verstandige uitspraken te doen.

Mevrouw VERWEIJ vindt dat de heer Postma daarmee een voorliggend probleem van kostenstijgingen vooruit schuift. Het gaat om grote belangen en het CDA heeft gezegd dat voor de toekomst van gezinnen en kinderen investeringen nodig zijn. Vanuit onder andere het sociaal domein is vorig jaar € 19 miljoen overgebleven. Er is dus geld zat, dat de gemeente kan uitgeven, omdat de rente betaalbaar is. Volgens haar is er dus geen financieel probleem, dat het CDA wel ziet. Zij adviseert het CDA daarom beter over motie M 23-125 na te denken en voor kinderen te kiezen en minder voor het Station.

De SP vraagt om een toelichting op de betaalbaarheid van de huren van het nieuwe complex. Zij wil daarom het beheerplan op hoofdlijnen laten delen, zodat bekend is dat alle voorzieningen naar behoren kunnen werken.

De heer LAHAISE herhaalt zijn bijdrage uit de commissievergadering niet en wijst op het probleem van een flinke overschrijding, waarmee de PvdA moeite had. Hij heeft daarover gevraagd of een point of no return is bereikt. Zijn conclusie is niet anders te kunnen dan doorgaan. GroenLinks heeft dat geïnspireerd tot het opstellen van een motie, die de PvdA van harte ondersteunt, om te voorkomen in de toekomst vaker voor dit soort extreme verrassingen te komen te staan. Er zijn wel omstandigheden waar de gemeente niets aan kan doen, zoals de Oekraïneoorlog en de inflatie. Bij het plannen van een overvol programma is er echter het risico van overschrijdingen, welk risico hij in de toekomst beter wil beheersen.

De heer NANNINGA dacht bij het beslispunt over de multifunctionele accommodatie aan een lastig bij te sturen containerschip. De kosten zijn inmiddels uit de klauwen gelopen, maar teruggaan is niet meer mogelijk, wat hij ook niet wil. De multifunctionele accommodatie moet een heel mooi gebouw worden, waarvan een heleboel organisaties gebruik gaan maken. Hij kan ook niet wachten tot ingebruikname daarvan, zodat wat hem betreft de bouw snel mag starten. Wel wil hij leren van wat er is gebeurd en voortaan de risico's van dergelijke projecten goed in beeld brengen. De raad is wel geïnformeerd over de risico's, maar dat betrof een vrij beperkt lijstje, dat vooral inging op het risico van uit de tijd lopen. Hij is echter vooral benieuwd naar de financiële risico's en of de post onvoorzien wel voldoende zal zijn. Men moet dus door, een keuze die ook de ChristenUnie wil maken.

Een tweede leerpunt voor hem is eisen in een vroeg stadium meenemen, vooral duurzaamheids- en circulariteitseisen. Het doet hem pijn dat circulariteitsmaatregelen hier kostenverhogend hebben gewerkt, wat anders zou zijn als men die in het eerste stadium meeneemt. Dan hadden die zelfs nog wel tot een kostenbesparing kunnen leiden.

Hij wil dus doorgaan met het project, maar de risico's goed in de gaten houden en laten voorkomen dat het college nog een keer naar de raad moet terugkomen.

Mevrouw REMMERS gunt alle leerlingen en alle onderwijsmedewerkers een prachtige, nieuwe en duurzame school met een fris klimaat. Over twee jaar zal Hilversum-Zuid er een parel bij hebben met de multifunctionele accommodatie. En dan is er ongetwijfeld geen plaats voor kritisch terugkijken. Een kritische blik wil zij daarom nu wel werpen. Wat de gemeente in 2014 bij de hand had met De Kleine Prins heeft zij daarna bij alle onderwijshuisvestingsprojecten gezien. De in de verordening vastgestelde normvergoeding is volstrekt onvoldoende voor het realiseren van de bouw. Dat is nu extreem zo, maar dat was de afgelopen zes jaar altijd al het geval. De coalitie wil investeren in goede onderwijshuisvesting en dat betekent een fris leerklimaat in een duurzaam gebouw. Landelijk is er een enorme achterstand in het onderhoud van schoolgebouwen. Miljarden euro's moeten erbij om die achterstand in te lopen en in Hilversum is er relatief gezien nog meer nodig, omdat zij te maken heeft met onderwijshuisvesting in prachtige monumentale panden. Gemeente, Rijk en schoolbesturen zijn afhankelijk van elkaar en helaas is er in politiek Den Haag nog steeds onvoldoende aandacht en onvoldoende budget voor de staat van deze onderwijsgebouwen, waarin kinderen dagelijks les krijgen. Ook medewerkers zijn daarvan de dupe. Met die achtergrond neemt de raad besluiten over nieuwbouw of renovatie. Het budget uit de onderwijshuisvestingsreserve is maar één keer uit te geven. De normvergoeding die de VNG adviseert neemt de gemeente vaak over. En die normvergoeding is veel te laag, hoewel Hilversum in de praktijk een alleszins redelijke indexatie hanteert. De budgetten zijn dus aan het eind van de rit onvoldoende. Wethouders Onderwijs moeten daarom aankloppen bij hun collega's en vervolgens bij de raad voor een extra budget. Geen enkel onderwijsproject is gerealiseerd binnen de normvergoeding.

Wethouder Van Hunnik heeft haars inziens gelijk dat zij en de raad aan de ontwikkelingen in de bouwmarkt, de oorlog in Oekraïne en de inflatie niet zoveel kunnen doen, behalve dat extra budget beschikbaar stellen. Dat betekent wel € 300.000,- uit de onderwijshuisvestingsreserve halen waardoor er nog minder geld voor de andere scholen over blijft. Daarom raadt zij aan bij het IHP in 2024 realistisch te gaan begroten.

Zij is het eens met de heer Ekelmans dat de raad ook kritisch naar zichzelf moet kijken. Dat doet zij nu al. De gemeente gaat nu een school bouwen voor 95 leerlingen. Dat schoolgebouw is echter geschikt voor 160 leerlingen, wat betekent dat er de eerste jaren leegstand zal zijn in dat pand en dat de school een groeiopdracht heeft. Zij vraagt of de wethouder in gedachten heeft hoe die lege vierkante meters tot die tijd zinvol gebruikt worden en waar leegstand zal ontstaan in de andere scholen in Zuid. In Hilversum geldt een instandhoudingsnorm die door het Rijk is vastgesteld op 170 leerlingen. Dat betekent dat een school geen rijksbekostiging meer krijgt als die langer dan drie jaar onder die instandhoudingsnorm leerlingen heeft. De AT-koepel heeft gezegd dat zij de school in stand wil houden en dat kan met de huidige regelgeving ook. Of dat zo is en of dat zo slim is blijft de vraag. Schoolbesturen roepen elkaar op dit moment op om die regeling niet langer toe te passen, omdat die een bijdrage levert aan het enorme lerarentekort.

De gemeente gaat ook een school bouwen met een speellokaal en geen gymlokaal, terwijl allen weten dat het bewegingsonderwijs steeds belangrijker is en dat er vanaf dit schooljaar extra uren aan het curriculum zijn toegevoegd. En de druk op de Hilversumse gymzalen is al enorm. Op die manier kijkt zij kritisch terug op de bouw van deze school.. GroenLinks had slimmer willen zijn. GroenLinks gunt de school Hilversum-Zuid nog steeds en de Paulusschool ook zeker. De andere kant van de medaille is dat iemand dat gaat betalen: andere onderwijshuisvestingsgebouwen. Haar motie roept op om dat niet te laten gebeuren en ervoor te zorgen dat alle leerlingen de goede gebouwen krijgen waar ze recht op hebben. Verschillende partijen hebben haar gevraagd waarom ze nu met haar motie komt. In 2014 zei ze eigenlijk hetzelfde en herhalen helpt. In 2022 heeft zij nog eens hetzelfde punt gemaakt. Zij wil dat nu nog eens doen en zegt alvast dank voor de steun voor de motie.

Motie M 23-125 'Onderwijshuisvestingsreserve'
"De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 27 september 2023, besprekend het aanvullend krediet ten behoeve van mfa De Lelie;
constateert dat:

- onderdeel van de mfa De Lelie de nieuwbouw van de Paulusschool wordt;

- eerder door de gemeenteraad is ingestemd met planvorming en verdere realisatie voor deze school;
- het college bij monde van de wethouder wijst op de gestegen bouwkosten, krappe arbeidsmarkt, gevolgen van corona en wereldpolitieke gebeurtenissen waardoor de normvergoeding (zoals vastgesteld in de Huisvestingsverordening onderwijs) bij lange na niet toereikend is voor realisatie van schoolgebouwen;
- we reeds meerdere malen tegen de ontoereikendheid van de normvergoeding zijn aangelopen;
- als gevolg daarvan GroenLinks meerdere keren verzocht heeft om het indexpercentage voor voorzieningen ten behoeve van het onderwijs realistisch te begroten;
- het tevens het streven van ons als raad is om de ambities uit het IHP op realistische bedragen te kwantificeren en daarmee de onderwijshuisvestingsreserve op peil te brengen;
- het niet aannemelijk is dat de bouwkosten (e.a.) binnen afzienbare tijd naar beneden zullen worden bijgesteld;

overweegt dat:

- PO-raad, VO-raad en VNG gezamenlijk en bij voortduring het Rijk aansporen tot meer belangstelling en meer budget voor het inhalen van achterstallig onderhoud aan onderwijsgebouwen;
- het ondanks onvoldoende Rijksfinanciering de lokale verantwoordelijkheid is om schoolgebouwen die voldoen aan de eisen van de tijd te realiseren;
- de ambities die wij hebben, vertaald moeten worden naar een adequaat gevulde reserve om te voorkomen dat er, zoals nu wordt voorgesteld, extra budget uit de onderwijsreserve gehaald wordt naast een bedrag uit de algemene middelen;
- wij bij het schrijven van deze motie de begroting 2024 nog niet hebben kunnen lezen, en derhalve nog geen oordeel kunnen vellen over de gehanteerde index;

roept het college op om:

1. bij de actualisatie van het IHP (aanbieding Q1 2024 aan de raad), waarin plannen voor de komende 20 jaar worden vastgelegd, de onderwijshuisvestingsreserve te vullen met een realistisch bedrag waar schoolgebouwen voor kunnen worden gerealiseerd op basis van actuele prijzen;
2. als gevolg daarvan de verordening onderwijshuisvesting aan te passen door niet langer uit te gaan van de normvergoeding zoals de VNG deze in de modelverordening voorstelt;

en gaat over tot de orde van de dag.:
(Motie M 23-125 van GroenLinks, de PvdA en Democraten Hilversum)

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) ontdekt als grote lijn in de betogen van de sprekers dat het hart van Zuid weer moet gaan kloppen. Democraten Hilversum dankt zij voor die uitspraak. Er is vanuit de buurt aan de gang gegaan, waarbij langzamerhand meerdere organisaties zijn aangesloten. Uiteindelijk is het sinds 2017 gegroeid tot een prachtig groot plan. Eigenlijk is het plan hét paradepaardje voor Hilversum, met onderwijs als onderdeel. Onderwijs is echter niet het geheel, maar is wel belangrijk.

Hart voor Hilversum vroeg hoe zij de bouw verder monitort. In de bijeenkomst van de stuurgroep vandaag is gesproken over het omslagpunt dat nadert als er vanavond een positief besluit volgt. Dan komt het tot uitvoering van de projectorganisatie, die goed in elkaar zit met een directievoerder en een toezichthouder, die twee dagen per week aanwezig is. Die gaat met het contract in de hand nauwkeurig na of conform de gemaakte afspraken wordt gewerkt. Daarbij gaat het over de constructies, de kwaliteit, de kosten en de planning. Zij wil niet dat de bouw op enig moment uit de hand loopt. Het voorliggende bedrag moet ook het maximale zijn en dan heeft zij het met name over de bouwsom. De andere risico's die zouden kunnen spelen heeft zij separaat laten opnemen in de collegebrief. Die risico's zijn niet bijzonder en groot, omdat een heel zorgvuldig proces is doorlopen. Er was sprake van haalbaarheidsstudies, klankbordgroepen en stuurgroepen, zodat sprake was van een heel degelijk proces. Vervolgens is een Europese aanbesteding gedaan, waaruit aannemer Van Norel is voortgekomen. Het is een zeer goed meedenkend aannemer die

ook met aanpassingen heeft geholpen en de stelpost van € 200.000,- heeft ingevuld. Daarbij voelt zij zich senang. Er kunnen altijd niet voorziene zaken gebeuren, maar nu is het moment gekomen om een stap voorwaarts te zetten.

De flyer waarover Democraten Hilversum het had is afkomstig van de fractie van Hart voor Hilversum, waarmee zij zelf niet bezig is geweest.

Dat wordt gezegd tot inzichten te komen maakt dat de raad kritisch is over de taakuitoefening. Dat D66 zei dat het een goed plan is vindt zij mooi om te horen en die mening is zij zelf ook toegedaan.

Mevrouw BOUKHRISS gaat in op de vraag van Democraten Hilversum over de flyer van Hart voor Hilversum. Op 9 maart 2022 gaf de raad toestemming voor de bouw, zodat men met andere woorden kan zeggen dat al met de bouw is gestart.

De heer VAN NISTELROOIJ concludeert dat volgens die redenering ook de klimaatdoelen al zouden zijn bereikt.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) vervolgt met een reactie te geven op de inbreng van de SP, die zich afvroeg hoe de gemeente op dit punt terecht is gekomen. Zij heeft dat zojuist al geschetst. Er zijn allerlei redenen te noemen waardoor het bedrag is toegenomen. Van een plan van 1.700 m² is uiteindelijk gekomen tot een plan van 3.000 m².

Motie M 23-125 van GroenLinks, de PvdA en Democraten Hilversum gaat over voldoende budget voor onderwijs, die zij ook als een steun in de rug beschouwt. Qua timing is die motie echter wat ongelukkig. Het college is in gesprek met schoolbesturen over de omgang met de verordening en de VNG-modelverordening. Daarvoor is dus al alle aandacht, maar het is nog te vroeg om daarover afspraken te maken. In het eerste kwartaal van 2024 komt het nieuwe Integrale Huisvestings Plan (IHP) naar de raad, wat zij een heel mooi moment vindt om het over het gestelde in de motie te hebben.

De heer LAHAISE benadrukt dat de motie het resultaat is van de commissiebespreking. Alleen daarom al vindt hij het een goed moment om die nu in te dienen. De indieners hebben zorgen over de overschrijding en de mogelijke consequenties daarvan voor de rest van de onderwijshuisvesting. Hij heeft onvoldoende beargumenteerd gehoord waarom het nu een verkeerd moment zou zijn om de motie in te dienen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) adviseert de motie aan te houden, omdat zij denkt een veel betere en inhoudelijke discussie over de onderwerpen te kunnen voeren als zij zelf een beeld heeft, welk beeld mede door de schoolbesturen zal zijn ingevuld. De financiële consequenties zijn dan ook meteen mee te nemen. Die bevinden zich in de financiële paragraaf en daardoor kan de motie mee worden genomen naar de voorjaarsnota.

Mevrouw REMMERS heeft een beetje het gevoel te worden beticht van ongeduld, terwijl de raad al tien jaar lang steggelt over hetzelfde probleem, waarvoor een oplossing gewenst is. Het advies om de motie aan te houden zal zij met de mede-indieners bespreken. Tot de behandeling daarvan zal zij haar oproep blijven herhalen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) herinnert eraan dat de raad het IHP en de verordening met vergoedingen heeft vastgesteld, waarmee is bepaald wat de normen voor onderwijshuisvesting zijn. Dat gebeurt nu opnieuw, zodat de discussie inhoudelijk veel beter zal zijn. Zij vindt overigens niet dat mevrouw Remmers ongeduldig is, omdat die een heel terechte opmerking heeft gemaakt, die zij meeneemt. Zij wil de discussie voeren als die inhoudelijk goed mogelijk is.

Mevrouw VERWEIJ puzzelt op het goede moment voor de discussie. Zij stelt vast dat het gestelde in de motie een goed idee is, gezien de reële kostenstijgingen en te lage normeringen. Zij vraagt of de wethouder bereid is het gesprek daarover met de raad te voeren, waarna kan worden bepaald op welk moment dat kan gebeuren.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) gaat de discussie niet uit de weg en heeft niet gezegd het gestelde in de motie een goed idee te vinden. Zij heeft gezegd over het onderwerp het gesprek met de raad te willen voeren op het moment dat men daaraan toe is en dat er met het vastgestelde IHP en de verordening voldoende input is om dat goed te doen. Zij wil zich nu niet vastleggen op uitgangspunten die door de raad in het IHP moeten worden vastgesteld, in samenhang met de financiële paragraaf.

Mevrouw VERWEIJ roept haar raadscollega's op voor motie M 23-125 te stemmen, waarna een moment kan worden bepaald waarop de discussie te voeren is. Er moet namelijk bestuurd worden.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) wil heel graag het gesprek met de raad aangaan, maar pas op het moment dat er veel meer informatie is en als die in samenhang te bespreken is. De aandachtspunten in de motie vindt zij prima om mee te nemen, maar dat vindt zij nu nog te vroeg. In een beeldvormende sessie van enkele maanden terug is ook aangegeven dat het IHP qua systematiek en financieel niet voldoet en andere bedragen afspreken nodig is. Zij zegt toe om in het eerste kwartaal van 2024 terug te komen en in gesprek met de raad hierover te gaan.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20.57 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.01 uur.

Mevrouw REMMERS stelt vast dat de raad het volledig eens is, zodat motie M 23-125 niet in stemming hoeft te komen. Zij beschouwt de motie dan ook als aangenomen. De wethouder neemt die in elk gesprek met schoolbesturen mee en komt in het eerste kwartaal van 2024 bij de raad terug. Allen willen realistische begrotingen voor betere schoolgebouwen.

Tweede termijn

Mevrouw REMMERS voorziet een prachtige multifunctionele accommodatie, waarvoor er echter geen normen zijn. Over wat het wordt, daarvoor is de raad dus volledig verantwoordelijk.

Zij vraagt de wethouder een invulling te bedenken voor de leegstand van de multifunctionele accommodatie, die een toevoeging is voor de leerlingen.

De heer VAN NISTELROOIJ verzoekt de wethouder te reflecteren op het moment van informeren bij de start van werkzaamheden en hoe de wethouder daarnaar zelf kijkt en hoe zij in het vervolg zal borgen dat toezeggingen waargemaakt worden.

Risico's waarvoor de gemeente verantwoordelijk is hebben niet per se met de bouw te maken. De wethouder vraagt hij die risico's tijdig op het oog te hebben, waarbij zij naar de raad komt zonder het project vertraging te laten oplopen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) laat weten dat de school momenteel ongeveer honderd leerlingen telt en dat de cijfers nog aantrekken. Van leegstand zal het komende halfjaar nog een heel klein stukje sprake zijn, maar die zal heel snel worden ingelopen, zeker omdat het nieuwe schoolgebouw een aantrekkende werking zal hebben, vooral in deze wijk.

Het onderwerp van de omgang van schoolbesturen onderling met kleine en grote scholen is actueel. Dat heeft de volle aandacht van het college en het zal dat binnenkort gaan bespreken in de overleggen met de schoolbesturen.

Soms moet men met tijdelijke onderwijshuisvesting gas geven en is de communicatie net een dag te laat. Dat had anders gekund, maar er zijn heel veel handjes nodig, die vaak niet aanwezig zijn of die met andere dingen bezig zijn. Daarop heeft zij zeker gereflecteerd en dat heeft haar bijzondere aandacht. Nu komt de periode van uitvoeren. De projectorganisatie heeft goede communicatie met de omwonenden geborgd via een app, waarmee zij op de hoogte blijven van alle ontwikkelingen bij de bouw. Op de bouwplek is ook een keet aanwezig waar omwonenden met hun vragen terecht kunnen.

Het risicomanagement is in kaart gebracht. De projectorganisatie houdt buitengewoon goed de vinger aan de pols over de voortgang. Als dat niet goed gaat wordt dat onmiddellijk doorgespeeld. Er is voldoende monitoring en de aanwezigheid van de toezichthouder die de gemeente ook scherp houdt op ontwikkelingen. Als het moeilijk wordt gaat zij ermee aan de slag en probeert zij een oplossing te vinden. Bij problemen kan het leiden tot minder werk, maar daarvan gaat zij niet uit.

De heer LAHAISE is blij te horen dat de wethouder inzet op betere communicatie met de buurt, maar waarschuwt dat niet iedereen enthousiast is over sociale media en niet iedereen op WhatsApp zit.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) onderschrijft dat, zodat in de bouwkeet iemand aanwezig is die alle vragen die spelen ter plekke kan beantwoorden.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen,.

11. GEBIEDSPASPOORT LARENSEWEG

De VOORZITTER merkt op dat om de transformatie van het bestaande kantoorpand aan de Larenseweg 30 naar een woon-werkcomplex mogelijk te maken een omgevingsvergunning nodig is, waarbij beoordeeld moet worden of er sprake is van een samenhangende stedenbouwkundige ontwikkeling. Voor deze beoordeling is een gebiedspaspoort nodig. Binnen de kaders van het gebiedspaspoort kan de initiatiefnemer een locatieontwikkelplan uitwerken en uiteindelijk een omgevingsvergunning aanvragen.

In de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening en Projecten is geadviseerd dit onderwerp als bespreekstuk te agenderen. De fracties van Democraten Hilversum en de ChristenUnie maakten een voorbehoud en de overige fracties adviseerden positief.

De heer GROENEVELD is zeer positief over het toevoegen van de sociale woningen en de sociale middeldure woningen. Eveneens is hij zeer positief over het toevoegen van de publieke groene tuin. Minder enthousiast is hij over de toegang vanaf de Eemnesserweg.

Zijn fractie heeft een aantal bezwaren van de insprekers gehoord. De fractie was het niet met alle bezwaren eens, maar de zorgen over deze toegang zijn gehoord en begrepen. Die toegang draagt wat hem betreft niet bij aan de bestemming van de publieke tuin. De tuin is om te verblijven en niet om doorheen te stromen.

Een aantal van zijn zorgen betreffen de overlast van de toenemende verkeersbewegingen vanaf de Eemnesserweg de tuin in. Het is eigenlijk een enorm smalle gang, die ook door auto's gebruikt wordt en die daar straks ook voetgangers tegemoet komen. Ook heeft hij zorgen over het plaatsen van een slagboom, gezien het kruisverkeer tussen de voetgangers en de auto's. Wat betreft fietsparkeren is de tuin in principe bedoeld voor voetgangers. De vraag is vervolgens waar fietsparkeren kan plaatsvinden.

Verder gaat hij in op de doorsteekroute. Hij voorziet dat er eigenlijk geen gebruik gaat worden gemaakt van de tuin en dat die een sluiproute wordt van de ene naar de andere kant. Hart voor Hilversum vindt dat er bij de toegangen sprake is van minder overzicht, waarbij hij doelt op criminele activiteiten en bijzonderheden later op de avond. Deze voorziene zorgen lijken voor hem het moment om een aanpassing te doen.

De heer NANNINGA meent dat een doorverbinding juist ook voor meer levendigheid en gezelligheid kan zorgen, terwijl die ook maakt dat meer mensen aldaar van het groen kunnen genieten.

De heer GROENEVELD begrijpt dat er enorme levendigheid zal zijn bij een publieke tuin. Achter bij de Eemnesserweg kan men linksom of rechtsom lopend binnen drie tot vier minuten aan de voorkant van de Larenseweg staan. Het lijkt hem dat er in dezen een zorg bij buurtbewoners weggenomen kan worden. Hij dient amendement A 23-128 in om de tuin de bestemming van de verblijfplaats in plaats van een doorlooproute te geven, ook om een vereniging van eigenaren van een andere flat tegemoet te komen in haar bezwaren, die overigens niet allemaal terecht zijn.

Amendement A23-128 'Een bestemming die het verdient'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 27 september 2023 behandelende het agendapunt gebiedspaspoort Larenseweg;
overwegende dat:
- het wenselijk is dat heldere kaders omschreven staan in het gebiedspaspoort;
- de behoefte aan meer 'gezamenlijk' groen in 1221 groot is;

- de impact van het bouwplan in combinatie met een semi publieke tuin groot is voor omwonenden;

thans overwegend dat:

- een semi publiekelijk tuin bestemd is als verblijfplaats;
- een semi publieke tuin met een in- en uitgang aan meerdere straten kan gaan functioneren als afsnij-route met meer verkeersbewegingen en daarbij behorende overlast tot gevolg;

besluit:

het beslispunt uit het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

1. Het gebiedspaspoort Larenseweg 30 vast te stellen als addendum van Beeldkwaliteitsplan ontwikkellocaties 1221 en in werking te laten treden op de dag na publicatie, met dien verstande dat daarin de tekst in alinea 3 onder het kopje 'visie' van het gebiedspaspoort Larenseweg 30 Hilversum, luidende:
   'Deze leefomgeving is voor voetgangers zowel toegankelijk vanaf de Larenseweg als vanaf de Eemnesserweg.'
   wordt vervangen door:
   'Deze leefomgeving is louter voor voetgangers en alleen toegankelijk vanaf de Larenseweg (met uitzondering van een eventuele calamiteiten in- en uitgang).'
   en dat de bijbehorende tekeningen (op pagina 3,4 en 5 van het gebiedspaspoort) aan de gewijzigde tekst worden aangepast."

(Amendement A 23-128 van Hart voor Hilversum en BVNL)

Hij gaat er verder van uit dat Dudok Wonen de belofte nakomt van inzet op herstel van de relatie met de vereniging van eigenaren.

Amendement A 23-129 van de ChristenUnie, GroenLinks, Democraten Hilversum, de SP, de PvdA en Hart voor Hilversum dient zijn fractie mede in.

De heer NANNINGA is blij met de kans om extra woningen toe te voegen en tegelijkertijd de uitstraling van het pand en de kwaliteit van de leefomgeving te verbeteren. In de commissievergadering vernam hij ook de zorgen van omwonenden. Bij veel ontwikkelingen in Hilversum zijn er omwonenden en nieuwe buren die niet per se op nieuwe woningen of bedrijven in hun directe omgeving zitten te wachten. De raad heeft de taak om daarnaar te luisteren en een bredere afweging te maken voor alle inwoners. Vanuit die bredere overweging kan de ChristenUnie van harte instemmen met het gebiedspaspoort, waardoor hopelijk weer nieuwe woningen te realiseren zijn voor mensen die nu op de wachtlijst staan.

Van omwonenden hoorde hij zorgen over punten waarop het gebiedspaspoort nog geen helder antwoord geeft en waarnaar nog wel gekeken moet worden. Het betreft:

- betaalbaar parkeren van auto's, dat zoveel mogelijk ondergronds moet plaatsvinden met voldoende ruimte voor fietsparkeren;
- het voorkomen van geluidsoverlast en hinder voor omwonenden in de binnentuin;
- voldoende privacy voor omwonenden;
- een groene inrichting, waarbij de bestaande bomen zoveel mogelijk worden behouden.

Mevrouw DURLACHER brengt naar voren dat BVNL amendement A 23-128 mede heeft ingediend. Voor amendement A 23-129 is dat nog niet het geval, omdat zij daarover nog vragen heeft. Dat amendement vraagt het college opdracht te geven om toe te zien op het voorkomen van geluidsoverlast, hinder in de binnentuin en voldoende privacy voor omwonenden. Zij vraagt hoe het college daarop kan toezien.

De heer NANNINGA antwoordt dat de ontwikkelaar verantwoordelijk voor de verdere planuitwerking is, waarop vanuit het college toezicht gehouden moet worden. Het doel van het

amendement is vanuit de raad kaders mee te geven en daarmee de omwonenden en andere belanghebbenden goed in het proces mee te nemen.

Amendement A 23-129 'Aandachtspunten voor uitwerking gebiedspaspoort Larenseweg 30'
"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2023, behandelend het gebiedspaspoort Larenseweg 30;
overwegende dat:
- het gebiedspaspoort mooie kansen beschrijft om woningen met sociale huur en lage middenhuur toe te voegen in het gebied Hilversum-Oost;
- de raad ook de kansen ziet om met deze ontwikkeling te vergroenen en de kwaliteit van de leefomgeving aan de Larenseweg verder te verbeteren;
- er bij omwonenden zorgen bestaan die we bij de verdere uitwerking van het gebiedspaspoort serieus willen nemen en als kaders voor de verdere uitwerking mee willen geven;

besluit:
aan het concept-raadsbesluit een tweede en derde beslispunt toe te voegen, zoals hieronder weergegeven:
2. Het college opdracht te geven om toe te zien op de volgende aandachtspunten bij de uitwerking van het Locatie Ontwikkelplan (LOP) door initiatiefnemer Dudok Wonen:
   a. voldoende en betaalbare parkeerruimte voor auto's én fietsen, waarbij auto's voornamelijk ondergronds worden geparkeerd;
   b. voorkomen van geluidsoverlast en hinder in de binnentuin;
   c. voldoende privacy voor omwonenden;
   d. een groene inrichting waarbij de bestaande bomen zoveel mogelijk worden behouden;
2. Het college voorts te vragen de omwonenden bij de verdere uitwerking en afstemming van het plan te betrekken en een participatieverslag bij het LOP te overleggen, conform artikel 14.2 lid b sub 2 van Chw bestemmingsplan 1221. "

(Amendement A 23-129 van de ChristenUnie, GroenLinks, Democraten Hilversum, de SP, de PvdA en Hart voor Hilversum)

De heer VONK is van mening dat een mooi plan voorligt, ook omdat de SP al vaker voor het ombouwen van kantoren naar woningen was. Eindelijk komen er betaalbare woningen en zal er ondergronds worden geparkeerd. Hij geeft wel aan dat Dudok Wonen in gesprek met omwonenden en de vereniging van eigenaren moet blijven.

Het kan volgens hem niet zo zijn dat bewoners heel veel moeten gaan betalen voor een ondergrondse parkeerplek. Die kosten zouden gelijk moeten zijn aan de kosten van een parkeervergunning. Ook de onderhoudskosten van de binnentuin baren hem zorgen.

Over het voorstel van Hart voor Hilversum om de doorgang niet te maken heeft hij gemengde gevoelens. In plaats daarvan wil hij eerst bezien hoe het gaat als die doorgang open blijft. Als na enkele maanden blijkt dat zorgen van bewoners terecht zijn en dat er overlast is, dan kan men alsnog kiezen voor het afsluiten van één zijde.

De heer GROENEVELD vindt een periode van enkele maanden geen recht doen aan een goede evaluatie.

De heer DOCTER is bezorgd over de steeds verdere verdichting van de wijk 1221. Het aantal inwoners neemt toe, het verkeer en de parkeerdruk dus ook, gebouwen worden opgehoogd, binnenterreinen worden bebouwd en er komt niet of nauwelijks openbaar groen bij. Men mag al blij zijn als de aanwezige bomen niet gerooid worden. Natuurlijk is het fijn dat door de transformatie van een kantoorgebouw tientallen woningen erbij komen. Dat is goed nieuws voor de jongeren en de jonge gezinnen die een betaalbare woning zoeken. Maar de aanwezige omwonenden zien dat met bezorgdheid tegemoet, zo blijkt

uit de inspraakreacties tijdens de commissiebehandeling. Er zijn zorgen over de verblijfskwaliteit, de veiligheid, de privacy, het verkeer en de parkeerdruk en er is twijfel of er werkelijk iets van een substantiële groenvoorziening zal komen op het binnenterrein. Dat het park, waarover de initiatiefnemer Dudok Wonen spreekt, dus geen parkeren zal blijken.

Als het college tegelijkertijd serieus op zoek zou gaan naar de mogelijkheid om in dit deel van de wijk een echte openbare groenvoorziening te realiseren, dan zou dat waarschijnlijk veel zorgen en bezwaren van de bewoners wegnemen. In plaats daarvan neemt de verstedelijking en verstening van 1221 met ieder project verder toe en wordt per saldo de groenbalans steeds meer verstoord. Democraten Hilversum vindt dat geen goede weg. Om de zorgen van de bewoners zoveel mogelijk weg te nemen hebben de ChristenUnie, GroenLinks, de SP, de Partij van de Arbeid, de VVD en het CDA het amendement A 23-129 ingediend. Dat is voorbereid om een aantal eisen aan de verdere planuitwerking in het gebiedspaspoort op te nemen. Om nu al een oplossing vast te leggen, zoals Hart voor Hilversum in haar amendement voorstelt, vinden zij een stap te ver gaan.

Mevrouw VAN HATTUM is eens gaan kijken hoe het er nu voor staat bij de Larenseweg 30 en wat daarachter te zien is. Zij zag toen een versteende binnentuin, met alleen maar auto's, evenals drukke bewegingen van mensen. Straks stelt zij zich daar een oase van rust voor, met groen en zonder auto's. Daar zullen spelende kinderen en kletsende mensen te zien zijn, terwijl er nu veel sprake is van bedrijvigheid. Iedereen probeert aldaar zijn fiets of auto weg te proppen. Er komen ook 66 woningen. Eigenlijk vindt zij het dus een topproject.

In de commissievergadering zag Dudok Wonen het belang van de omwonenden in en gaf die aan met hen in gesprek te gaan om aan bezwaren tegemoet te komen. D66 wil amendement A 23-129 ook graag ondersteunen, maar vraagt zich af of dat overbodig is. Zij vraagt namelijk wat het college in dezen nog extra kan doen. Eigenlijk gaat het over participatie, die nog schort. In principe is zij wel voor het amendement.

Wat haar betreft is er straks geen doorlooproute, maar een binnentuin. De angst van omwonenden voor een doorlooproute ziet zij niet. Ook zij is voorstandster van een tijdje kijken hoe het eraan toegaat en welke positieve en negatieve effecten er zijn.

De heer DE JONG brengt een vrij positief verhaal naar voren. Niet alleen omdat het glas bij de heer Vonk ook halfvol was, maar omdat al veel wensen in het plan zijn vervuld. De helft van de woningen in het plan betreft namelijk sociale huurwoningen en de andere helft lage middenhuurwoningen. Naar die projecten ziet de gemeente uit.

In Oost gebeurt al heel veel op het gebied van publiek groen en hij juicht het toe daarvan nog meer toe te voegen. Ook is hij blij met de komst van een consultatiebureau naar het adres Larenseweg 30. Voorts verheugt de toezegging van de wethouder hem om in gesprek met Dudok Wonen te gaan om de 50% lage middenhuurwoningen toe te wijzen aan mensen met een cruciaal beroep. Amendement A 23-129 dient het CDA graag mede in.

Mevrouw KALK Zal het positieve geluid niet gaan verstoren, omdat de PvdA ook ontzettend blij is dat er nu een project is dat bestaat uit 50% sociale huurwoningen en 50% lage middenhuurwoningen. Die woningen zijn broodnodig, zowel voor starters als voor ouderen. Dat is echter geen vrijbrief om niet te kijken naar de opvatting van de omwonenden of om geen eisen te stellen aan het kader voor deze ontwikkelingen. Vandaar de aanscherpingen voor het gebiedspaspoort in amendement A 23-129, dat de PvdA mede heeft ingediend. De platanen vindt zij de moeite van het behouden waard.

Ook de PvdA heeft gemengde gevoelens over amendement A 23-128 van Hart voor Hilversum en BVNL. Het afsluiten van het gebied kan namelijk ook heel goed tot gevolg hebben dat er veel meer ongewenste ontmoetingen dan gewenste ontmoetingen plaatsvinden. Het is maar de vraag waar je dan van uit gaat. Zij gaat eerst uit van het vertrouwen dat het daar goed gaat, tenzij de wethouder haar kan overtuigen dat afsluiten beter is.

Mevrouw WALTERS (wethouder) zegt dank voor de vele enthousiaste woorden over het mooie woningbouwplan. Het transformeren van een kantoor gebeurt niet zo vaak.

In de commissievergadering ging het vooral over de inrichting van de tuin, de doorsteek en de zorgen van de erachter wonende mensen. Die vindt zij ook belangrijk. Het is mooi om te zien dat Dudok Wonen in gesprek met omwonenden wil om tot oplossingen voor zorgen te komen.

Hart voor Hilversum wil invulling geven aan de zorgen van omwonenden. Daar heeft zij ook goed naar geluisterd door de binnentuin afsluitbaar te maken. Zij wil eerst bezien hoe dat uitpakt. De route is 's nachts af te sluiten en in de uiterste variant is dat ook aan de Eemnesserkant te doen. Het college ontraadt amendement A 23-128 van Hart voor Hilversum en BVNL.

Zij zal erop letten dat Dudok Wonen verder gaat met participatie en de woningcorporatie heeft daar ook zin in. Buurtbewoners kunnen ook contact met Dudok Wonen leggen.

Amendement A 23-129 geeft vorm aan alle in de commissievergadering gemaakte opmerking en daarvoor zegt zij dank, omdat dat blijk geeft van een goede manier van werken. Voldoende parkeerruimte voor auto's en fietsen, waarbij de auto's voornamelijk ondergronds worden geparkeerd, zit in het plan. Het locatieontwikkelplan moet aan de parkeernorm voldoen. Mensen zijn niet verplicht om een parkeerplek af te nemen. Die hebben een schappelijke prijs, die men ook in andere plannen ziet. Als de prijs exorbitant zou zijn is er overleg met de huurdersvereniging. Wel is de plek ondergronds iets duurder dan een parkeervergunning.

Zij denkt met de groene inrichting en halfverharde ondergrond veel te kunnen bereiken met het dempen van het geluid in de binnentuin. Als zich veel mensen in de binnentuin verzamelen die veel geluid maken is de APV van toepassing. Een beetje hinder zal er altijd zijn.

Privacy voor de omwonenden is een bespreekpunt. Er is wel veel afstand tussen de bouwblokken. Het is niet mogelijk om alle balkons aan de Larenseweg te plaatsen, omdat het dan geen mooi gebouw wordt, maar wel kan in afstemming worden gekeken naar wat er nog is te doen.

Dudok Wonen doet nu al boomonderzoek en daaruit komt welke bomen er te behouden zijn. Het college ondersteunt amendement A 23-129.

De heer DOCTER vraagt aandacht voor de groene inrichting en verzoekt de wethouder de vrees weg te nemen dat de binnentuin zal worden gebruikt voor parkeren. Het aantal parkeerplaatsen ondergronds zal namelijk bij lange na niet voldoende zijn om voor alle bewoners aan de parkeernorm te voldoen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) kondigt aan dat veel auto's onder het gebouw zullen parkeren. Aantallen komen in de verdere uitwerking aan de orde. Het plan moet aan de parkeernorm voldoen en daarmee gaat zij verder aan de slag.

Het gebouw wordt een laag hoger, maar veel stenen in de openbare ruimte worden vergroend.

Het participatietraject wordt met de omwonenden voortgezet. De plek is prima voor het consultatiebureau.

Mevrouw VAN HATTUM vraagt of toezeggingen in de commissievergaderingen gedaan zullen worden nagekomen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) reageert dat de projectleider haar helpt om Dudok Wonen alles te laten realiseren. Participatie zit in het totale project verweven. Dat mensen met een cruciaal beroep voor de lage middenhuurwoningen in aanmerking kunnen komen is onderdeel van de prestatieafspraken.

Tweede termijn

De heer VONK vond de reactie van de wethouder op amendement A 23-129 zeer positief, een wijze van behandelen die navolging verdient.

De heer DOCTER vraagt of de wethouder erop wil toezien dat het voldoen aan de parkeernorm de groenfunctie van de binnentuin in het gedrang brengt.

Mevrouw DURLACHER dient amendement A 23-129 niet mede in, maar steunt dat wel.

Mevrouw WALTERS (wethouder) kondigt aan dat bijna alle parkeerplekken ondergronds komen. Er komen bijna geen parkeerplaatsen buiten. Er wordt substantieel meer groen toegevoegd dan parkeren.

Amendement A 23-128 van Hart voor Hilversum en BVNL, 'Een bestemming die het verdient', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en BVNL voor.

Zonder stemming wordt amendement A 23-129 van de ChristenUnie, GroenLinks, Democraten Hilversum, de SP, de PvdA, Hart voor Hilversum en het CDA, 'Aandachtspunten voor de uitwerking van het gebiedspaspoort', unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. VERZOEKBESLUIT ONTEIGENING KONINGINNEWEG

De VOORZITTER deelt mee dat het bestemmingsplan Stationsgebied 2022, dat ook in 2022 is vastgesteld, de basis is voor de herontwikkeling van het Stationsgebied. Belangrijk onderdeel van de plannen is het omleggen van de Centrumring via de Koninginneweg om de Markt. Hiervoor moet een specifiek gebied herontwikkeld worden. Om er zeker van te zijn dat op tijd over de benodigde gronden kan worden beschikt wordt voorgesteld een verzoek tot aanwijzing tot onteigening bij de Kroon in te dienen. In de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening en Projecten van 6 september jl. gaven de fracties van Democraten Hilversum en de PvdA aan om het voorstel met debat te willen agenderen.

Mevrouw KALK geeft te kennen dat om de ontwikkeling van het Stationsplein en omgeving voort te zetten goedkeuring van de raad wordt gevraagd om te kunnen gaan onteigenen op het moment dat het nodig zou zijn. Dat is een logisch verzoek. Bij dergelijke grote projecten kan onteigening helaas noodzakelijk zijn. Alleen vraagt zij zich af of dit nu het juiste moment is, nu er nog een procedure bij de Raad van State loopt over het bezwaar van de bewoners van het Langgewenst. Als zij in het gelijk worden gesteld, dan ontstaat er een volledige nieuwe situatie, ook in relatie tot de eventuele vraag van onteigening.

Per raadsinformatiebrief is de raad op de hoogte gesteld dat de aangenomen motie over gemengd wonen per bouwblok niet wordt uitgevoerd. Dat schijnt niet mogelijk te zijn. De corporaties willen het niet en beargumenteren dat vanuit de efficiency en kostenoverwegingen. Het idee is dat gemengde bouwblokken duurder zijn in onderhoud. De wens tot gemengd wonen is gebaseerd op argumenten over opbouwen van saamhorigheid, de samenleving, het ontmoeten van nieuwe mensen en over buiten je eigen bubbel mensen ontmoeten. Dit zijn argumenten die de leefbaarheid bevorderen. Dat brengt haar terug bij de bewoners van het Langgewenst. Zij strijden om hun leefbaarheid in hun straat te behouden. De PvdA accepteert ten volle dat leefbaarheid nu eenmaal geld en inspanning kost. Zij verzoekt het college dan ook om hier nog eens goed naar te kijken en of er geen betere oplossingen zijn. Zij had het beter gevonden als de gemeente als overheid de uitspraak van de Raad van State had afgewacht. Tegelijkertijd is ook bekend dat deze uitspraak nog een hele poos op zich kan laten wachten en dat vertraging in de woningbouw uiterst onwenselijk is. De PvdA zal dan ook met de nodige moeite voor gaan stemmen.

Mevrouw DURLACHER vindt onteigening echt een heel zwaar middel, waarbij de gemeente mensen hun huis af pakt. Zij dient daarom de volgende motie in.

Motie M 23-132 'Maak Hilversummers niet dakloos'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2023, behandelend agendapunt 13 'Verzoekbesluit onteigening Koninginneweg';
overwegende dat:
- onteigening een zeer zwaar wegend middel is;
- de huidige wooncrisis hier niet aan bijdraagt;

- dwang en drang nooit een oplossing mag zijn;

draagt het college op:
om bij onteigening van percelen vergelijkbare woon- en/of bedrijfsruimte te faciliteren;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 23-132 van BVNL)

Mevrouw VAN DE LINDE interrumpeert mevrouw Durlacher en vraagt haar waarom zij ervoor heeft gekozen om niet deel te nemen aan de beraadslagingen in de commissievergadering en vervolgens opeens met een motie komt in de raadsvergadering. De vraag van mevrouw Durlacher had namelijk ook in de commissievergadering gesteld kunnen worden.

Mevrouw DURLACHER laat weten het enige raadslid voor haar partij te zijn en helaas niet alle vergaderingen te kunnen bijwonen.

Mevrouw VAN DE LINDE wijst op de mogelijkheid om gebruik van fractieondersteuning te maken. Als men niet aan commissievergaderingen meedoet plaatst men zichzelf als het ware buiten het gevoerde gesprek.

Mevrouw DURLACHER reageert dat fractieondersteuning ook aanwezig moet zijn en vindt onteigening een 'no go', zodat zij de motie heeft ingediend. Die motie had volgens haar niet overlegd hoeven te worden in een commissievergadering.

De heer DE JONG vraagt of mevrouw Durlacher uitgaat van het ontvangen van een goede vergoeding voor mensen die onteigend worden.

Mevrouw DURLACHER vindt het afpakken van een woning niet oké, ook als daarvoor geld wordt gegeven.

De heer DE JONG vraagt of mevrouw Durlacher vindt dat de gemeente bij onteigening bovenop geld ook vervangende bedrijfsruimte zou moeten regelen.

Mevrouw DURLACHER blijft bij haar motie.

De heer SCHEEPERS (wethouder) heeft evenals de PvdA ook geworsteld met de timing van het voorstel en hoopt dat de Raad van State snel een uitspraak doet. Op 6 november a.s. is de betreffende zitting van de Raad van State.

Qua woningverdeling wijst hij erop dat in bouwblok 1 ook middeldure huurwoningen komen, terwijl aan de Koninginneweg eveneens sociale woningbouw komt. Bouwblokken 2 en 3 zijn met de fietsenstalling eronder dermate complex dat het niet mogelijk was een combinatie van vrije sector-, middeldure en sociale woningen te realiseren.

Van de woorden van mevrouw Durlacher 'woningen afpakken' neemt hij afstand, omdat de gemeente een marktconforme vergoeding betaalt voor te onteigenen woningen, evenals een vergoeding voor verhuiskosten. Als mensen een duurder huis moeten kopen vanwege gestegen prijzen op de markt betaalt de gemeente daarvoor ook een vergoeding. De door mevrouw Durlacher gebruikte kwalificatie noemt hij lelijk, omdat die bijdraagt aan het wantrouwen in de politiek. Daarvan neemt hij grote afstand. De motie raadt hij met klem af.

Mevrouw VAN DE LINDE legt een stemverklaring af over motie M 23-132 van BVNL. Zij vindt het buitengewoon vervelend dat op deze manier politiek theater bedreven wordt. Als mevrouw Durlacher aan het gesprek in de commissievergadering had deelgenomen was deze kortzichtige motie naar haar verwachting niet ingediend, omdat zij dan antwoorden op haar vragen zou hebben gekregen.

De heer DOCTER blijft van mening dat voorkeursrecht en onteigening in deze situatie een veel te zwaar middel zijn en spreekt zich daarom tegen het collegevoorstel uit.

De heer VONK stemt ook tegen het collegevoorstel, omdat de SP niet blij is met het omleggen van de Centrumring. Dat is naar zijn mening niet in lijn met het STOMP-principe. Ook spreekt hij zich tegen motie M 23-132 van BVNL uit en daarbij sluit hij zich aan bij de vorige sprekers.

Motie M 23-132 van BVNL, 'Maak Hilversummers niet dakloos', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 5 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van BVNL en Democraten Hilversum voor (het lid Verweij van de SP is bij de stemming afwezig).

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum, de SP en BVNL tegen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.56 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.06 uur.

14. OFGV JAARSTUKKEN 2022 EN 1E EN 2E BEGROTINGSWIJZIGING 2024 (VOOR ZIENSWIJZE) EN BEGROTING 2024 EN 1E EN 2E BEGROTINGSWIJZIGING 2023

De VOORZITTER merkt op dat de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (OFGV) voor de gemeente als verbonden partij verschillende milieutaken uitvoert . De OFGV heeft de gemeente een aantal financiële stukken toegestuurd en hierop kan de raad een zienswijze indienen. De fracties van de SP, Democraten Hilversum en de ChristenUnie hebben aangegeven het voorstel met debat te willen behandelen in de raadsvergadering.

Mevrouw KALK brengt naar voren dat door de invoering van de Omgevingswet gemeenten verantwoordelijk worden voor een deel van de bodemtaken. Dat is een decentralisatie van de provincie naar gemeenten. Als er één ding is dat zij in de afgelopen jaren heeft geleerd, dan is het wel dat decentralisaties in de regel meer geld gaan kosten dan dat ze geld meebrengen en zeker meer dan wat vooraf was gedacht. En natuurlijk behoeft die bodemproblematiek een aanpak, maar wel met beleid. Vandaar dat zij een amendement op de zienswijze indient, om aan de voorkant meer grip op de kostenontwikkelingen te krijgen en de omgevingsdienst geen vrijbrief te geven. Haar amendement is verstrekkender en concreter dan het amendement van de ChristenUnie. Zij verzoekt daarom de voorzitter om haar amendement dan ook als eerste in stemming te brengen.

Amendement A 23-123 'Beheerplan OFGV'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 27 september 2023 behandelende het agendapunt 'Zienswijze Hilversum op OFGV resultaatbestemming 2022 en 1ste en 2de begrotingswijziging 2024';
overwegende dat:
- de Omgevingsdienst OFGV belangrijke taken voor Hilversum uitvoert;
- vanaf 1 januari 2024 de Omgevingswet geldt waardoor een groot deel van de bodemtaken van provincies naar gemeenten verschuift en daarmee ook de financiering daarvan;
- de structurele verhoging van de kosten voor deze bodemtaken zijn ingeschat op basis van een 'best educated guess';

is van mening dat:
- het beheersen van kosten niet vanzelf gaat maar om een beheerplan vraagt. Een beheerplan is een middel om kostenontwikkeling inzichtelijk te maken middels voortgangsrapportage en daarop maatregelen te nemen,

besluit:
het derde beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

3. bijgaande zienswijze op de OFGV 2e begrotingswijziging 2024 in te dienen bij de OFGV aansluitend aan de vergadering van 27 september 2023, met dien verstande dat daarin de zin 'Ook vragen wij uw inspanning om ervoor te zorgen dat de lastenverzwaring voor de bodemtaken de komende jaren niet hoger wordt'

wordt gewijzigd in:

'Ook vragen wij uw inspanning om te voorkomen dat de kosten voor de bodemtaken leiden tot een extra verhoging voor de gemeente Hilversum van de nu geraamde bijdrage van ± € 80.000,- het opstellen van een beheerplan door de OFGV met daarin voortgangrapportage en kostenbeheersing.'"

(Amendement A 23-123 van de PvdA)

De heer NANNINGA wil één zin in de zienswijze schrappen: 'Ook vragen wij uw inspanningen om ervoor te zorgen dat de lastenverzwaring voor de bodemtaken de komende jaren niet hoger wordt.' De omgevingsdienst heeft aangegeven op dit moment niet exact te weten wat de bodemtaken voor Hilversum gaan kosten. Hilversum heeft een grote bodemopgave. Het betreft veel verontreinigingen die hoofdzakelijk het gevolg zijn van een industrieel verleden. De kosten hiervoor zijn voorlopig geraamd op ongeveer € 80.000,-. Die omvang is wat hem betreft niet meteen zorgwekkend voor zo een belangrijke taak. Die taak moet gewoon goed worden uitgevoerd.

Voorkomen van gezondheidsproblemen, verdere verspreiding van verontreiniging in het grondwater en een goede sanering indien nodig kosten gewoon geld. Dan kan men van de omgevingsdienst vragen dat lasten niet zwaarder worden, maar de omgevingsdienst heeft zelf aangegeven na 1,5 jaar opnieuw te zullen bekijken en te zullen doorrekenen wat deze taak kost.

Hij verwijst naar de zin in de zienswijze: 'Wij verzoeken u de bodemtaken met de gebruikelijke efficiëntie te laten uitvoeren.' Dat lijkt hem op dit moment voldoende.

Amendement A 23-130 'Ruimte voor uitvoering bodemtaken OFGV'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2023, behandelend 'OFGV Jaarstukken 2022 en 1e en 2e begrotingswijziging 2024 (voor zienswijze) en begroting 2024 en 1e en 2e begrotingswijziging 2023 (ter kennisname)'; ,

constaterende dat:

- de gemeente vanwege de invoering van de Omgevingswet extra uitvoerende bodemtaken krijgt overgedragen van de provincie;
- de omgevingsdienst OFGV voor de gemeente Hilversum deze taken zal uitvoeren;
- de exacte omvang en kosten van deze extra uitvoerende op dit moment nog niet volledig inzichtelijk zijn;
- de inschatting die OFGV heeft gemaakt objectief is en past bij de informatie die op dit moment beschikbaar is;
- de kostenverdeling voor de bodemtaken na 1,5 jaar wordt geëvalueerd om aan te sluiten bij de daadwerkelijk afgenomen diensten;

overwegende dat:

- Hilversum een verleden heeft met veel industriële activiteiten, waardoor Hilversum relatief veel locaties met bodemverontreinigingen heeft;
- het hierdoor niet verrassend is dat de kosten voor de bodemtaken in Hilversum relatief hoger zijn in vergelijking met omliggende gemeenten;
- de uitvoering van de wettelijke bodemtaken belangrijk zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving, het grondwaterbeheer en voor toekomstig gebruik van de omgeving;
- hiervoor voldoende middelen beschikbaar moeten zijn voor de uitvoering van de bodemtaken door OFGV;
- het hierdoor niet verstandig is om op voorhand noodzakelijke lastenverzwaringen voor de bodemtaken uit te sluiten;

besluit:

het derde beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

3. bijgaande zienswijze op de OFGV 2e begrotingswijziging 2024 in te dienen bij de OFGV aansluitend aan de vergadering van 27 september 2023, met dien verstande dat de volgende de zin wordt verwijderd:
'Ook vragen wij uw inspanning om ervoor te zorgen dat de lastenverzwaring voor de bodemtaken de komende jaren niet hoger wordt.'"

(Amendement A 23-130 van de ChristenUnie)

De heer FENNEMA is niet blij met het verschuiven van zes ton naar een bestemmingsreserve in plaats van dat via het reguliere begrotingsproces te laten plaatsvinden. Hij is er ook niet van overtuigd dat dat ook volgens de eigen gemeentelijke financiële regels is gegaan. In de stukken staat 'positief rekeningresultaat', terwijl de regels 'extra inkomsten' vermelden. Gelukkig heeft het college ook twijfels daarbij. Hij steunt de kritiek van het college op dit punt en hoopt dat de raad de regels van de omgevingsdienst zal evalueren en waar nodig aanpassen.

Hij is het eens met de opgestelde zienswijze en vindt de opname van extra beheersmaatregelen niet nodig. De oproep om prudent met geld om te gaan wil hij ook niet laten schrappen, zoals de ChristenUnie voorstelt. Het college vraagt immers alleen maar om een inspanning om het niet te duur te laten worden.

De heer DEEN snapt de zorg van de PvdA over de beheersing, maar vindt de voorgestelde maatregel in amendement A 23-123 niet nodig, zodat hij dat niet zal steunen.

Hij begrijpt het punt van de ChristenUnie dat het altijd goed is bij een opgave te zorgen dat er geld voor is. Men kan zich altijd inspannen om zaken efficiënt en met een lastenvermindering te doen, zodat hij amendement A 23-130 van de ChristenUnie ook niet zal steunen.

Scherpere spelregels voor het bestemmen van de gelden zijn nodig voor een transparante verantwoording en heldere kaderstelling door de raden. Hij ziet dit graag zo snel mogelijk gebeuren. Hij vertrouwt er ook op dat de wethouder dit gaat doen, gezien de discussie in de commissievergadering.

De heer NANNINGA meent dat het kan gebeuren dat de omgevingsdienst erachter komt dat de bodemtaken voor Hilversum meer zijn dan is ingeschat. De vraag is dan wat de gemeente dan moet doen, daar in de zienswijze staat dat de lasten niet mogen stijgen.

De heer DEEN ziet staan dat de omgevingsdienst zich moet inspannen om lasten niet te verhogen, waarin hij zich goed kan vinden. Als gezien de omstandigheden en de gebruikte gebrekkige rekenregels blijkt dat activiteiten meer kosten, dan hoort hij dat graag. In inspanningen om de lasten niet te verzwaren kan D66 zich goed vinden.

Mevrouw VERWEIJ vindt het belangrijk afspraken te maken over de omgang met overschotten van verbonden partijen. Iedereen weet dat Hilversum vol met vervuilde grond ligt. Zij schrikt ervan dat de OFGV daarop niet zo goed zicht heeft. In Oost wordt volop gewaarschuwd voor grondvervuiling en lood in de grond, vanwege bedrijven die daar gevestigd waren. Zij wil daarom dat er een lijstje komt waardoor er reëel inzicht ontstaat.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) recapituleert waarom het gaat als de bodemtaken als gevolg van de ingang van de Omgevingswet overgaan. De OFGV neemt anderhalf jaar de tijd om de consequenties van de overdracht van die taken in beeld te krijgen. De grootste kostenpost op het gebied van de bodem ligt buiten de invloedssfeer van de OFGV, omdat dat te maken heeft met het aantal meldingen. De zienswijze is gericht op de overige taken van de OFGV en waarop die wel invloed heeft. Het heeft te maken met de efficiency, waarop de zienswijze is gericht.

Amendement A 23-130 van de ChristenUnie ontraadt zij, omdat het belangrijk is dat de OFGV zich inspant om de lastenverzwaring te beperken. De begrotingen van alle partners staan onder druk en daar waar mogelijk moeten de kosten worden beperkt. Vanuit dat uitgangspunt is de opmerking in de zienswijze opgenomen, maar die sluit een lastenverzwaring niet uit. Als blijkt dat meer nodig is, dan laat de zienswijze daarvoor ruimte.

De heer NANNINGA vraagt hoe hij moet zien dat de omgevingsdienst een lastenverzwaring moet voorkomen als de meeste zaken buiten de invloedssfeer van die dienst liggen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) legt uit dat die lastenverzwaring gaat over de taken waarop de OFGV qua uitvoering wel invloed heeft. Die taken moeten zo efficiënt mogelijk gebeuren.

De heer NANNINGA begrijpt dat de OFGV taken op de gebruikelijke efficiënte manier blijft uitvoeren.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) bevestigt dat.

De heer NANNINGA ziet dat ook in de brief staan en gaat het om de laatste zin.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) vindt het schrappen van die laatste zin te ver gaan, omdat de OFGV kritisch moet blijven op de uitvoering. Die boodschap wil zij meegeven, waarbij er ruimte wordt gegeven om als het nodig is wel meer uit te geven.

Over amendement A 23-123 van de PvdA over het beheerplan zegt zij dat een stap te ver te vinden. De gemeente beschikt namelijk over instrumenten om zorgvuldig te monitoren, zoals jaarrapportages en voortgangsrapportages, die voldoende inzicht bieden. Daarnaast monitort het Rijk ook, die kijkt naar de consequenties van het verschuiven van de bodemtaken. Daarom ontraadt zij ook dat amendement.

Tweede termijn

De heer NANNINGA heeft niet de bedoeling om meer ruimte aan de omgevingsdienst te geven, omdat de bodemtaken vastliggen. Saneringslocaties in Hilversum zijn namelijk maatgevend. Het gaat hem meer om het voeren van prudent beleid en het streven naar efficiency. Te ver vindt hij gaan tegen de omgevingsdienst te zeggen ervoor te zorgen dat verdere lastenverzwaring niet zal plaatsvinden, omdat men dat niet weet. Hij handhaaft amendement A 23-130.

De heer FENNEMA kan de heer Nanninga volgen. Het college vraagt om inspanning, zodat de voorliggende tekst prima is.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) heeft niet de bedoeling het risico van onvoldoende budget te lopen. Zij wil meer in het algemeen laten proberen zo efficiënt mogelijk te werken en wil in beeld houden welke de consequenties en ontwikkelingen zijn. De voorliggende zienswijze vindt zij helder genoeg geformuleerd om kwaliteit en prudentie te borgen.

Mevrouw KALK trekt amendement A 23-123 in en steunt amendement A 23-130 van de ChristenUnie. In een volgende commissievergadering wil zij met de wethouder in gesprek gaan over de betekenis van zienswijzen bij gebruik van dermate vage formuleringen.

> Amendement A 23-130 van de ChristenUnie, 'Ruimte voor uitvoering bodemtaken OFGV', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van de ChristenUnie, de PvdA, de SP en Democraten Hilversum voor.
>
> Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. EVALUATIE EN VERLENGING CAMERATOEZICHT HILVERSUM 2023

De VOORZITTER wijst erop dat wethouder Walters bij dit agendapunt de burgemeester als portefeuillehouder vervangt. Sinds 2012 is in het uitgaansgebied van Hilversum gestart met cameratoezicht. Dit is een van de maatregelen om de veiligheid in het uitgaansgebied te waarborgen. Het cameratoezicht wordt periodiek geëvalueerd. Er is een nieuw evaluatierapport cameratoezicht dat aan de raad is aangeboden. Het college stelt voor om de termijn voor evaluatie te verruimen naar vijf jaar en hiermee het cameratoezicht te verlengen tot 1 mei 2028.

Tijdens de commissiebehandeling op 13 september jl. heeft de portefeuillehouder toegezegd met een gewijzigd raadsvoorstel en een gewijzigd concept-raadsbesluit te komen. De gewijzigde stukken zijn bij de vergaderstukken van vanavond geplaatst. De fracties van de SP, de PvdA en BVNL hebben aangegeven het voorstel met debat in de raadsvergadering te willen behandelen en de fractie van Democraten Hilversum heeft een voorbehoud gemaakt.

Mevrouw VERWEIJ was in het begin van haar raadslidmaatschap een fervent tegenstandster van cameratoezicht. Zij vocht te vuur en te zwaard voor privacy. Door een tekort aan politieagenten en een overdaad aan incidenten leest en ziet zij dat cameratoezicht zeker nut kan hebben. Nog steeds gaat voor de SP op dat het niet zonder agenten en opvolging kan. De afgelopen periode zijn er wat handhavers bijgekomen en dat lost wat problemen op, maar alleen in het horecaconcentratiegebied.

De portefeuillehouder heeft gezegd de aanbevelingen in het onderzoek over te nemen. Een van die aanbevelingen is de kwetsbaarheid van eenkoppig toezicht te verminderen en zij hoopt dat dat snel gebeurt. Bij regionale samenwerking moet men geen toezichthouders hebben die niet op plekken bekend zijn. Zij vraagt of echt zal gebeuren dat meer mensen naar camerabeelden kijken en dat zaken echt opgevolgd worden.

Zij heeft ook zorgen over het Oosterspoorplein, waarover zij ooit in de krant heeft gezegd dat het het walhalla van het Centrum en de hel van Oost is. Er was daarop alom kritiek. Inmiddels heeft de gemeente aldaar panden opgekocht waarvan ze zelf zegt dat die aan het verloederen zijn. De camera aldaar is gericht op de tunnel. Ondernemers, bewoners en bezoekers zouden daar graag meer toezicht zien. Wethouder Scheepers heeft er een wijkpolitiepost geopend, die nog steeds leeg staat. Er zijn dus geen extra toezicht en een laagdrempelige politie, waaraan nog gewerkt kan worden. Samen met D66 en de VVD pleit zij voor het voeren van nogmaals een gesprek aldaar, waar een pilot gehouden kan worden voor een tijdelijke camera gericht op het Oosterspoorplein en de duistere stuk van het fietspad.

Motie M 23-135 'Toezicht Oosterspoorplein'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2023 behandelend het voorstel evaluatie en verlenging cameratoezicht Hilversum 2023;
overwegende dat:
er steeds meer leegstand rondom het Oosterspoorplein en aan de Larenseweg is waardoor de reuring en sociale controle wegvalt;
er maar één camera bij het Oosterspoorplein is en er verschillende delen niet helemaal in beeld zijn;
de gemeente zelf iom politie een "politiepostje" heeft ingericht aan de Larenseweg ten einde het gevoel van veiligheid en nabijheid te vergroten. Dit postje nauwelijks bemand is en kaal en leeg is;
verzoekt het college:
- nog eens met ondernemers en gebruikers Oosterspoorplein te spreken en te bespreken of een al dan niet pilot/tijdelijke camera doelmatig is;

- na deze gesprekken en uiteindelijke besluit een terugkoppeling aan de gemeenteraad te geven."
(Motie M 23-135 van de SP, de VVD, de PvdA en D66)

Mevrouw DURLACHER heeft de burgemeester in de commissievergadering gevraagd of die zich veiliger voelt met 26 camera's om zich heen of met de aanwezigheid van twee politieagenten, welke vraag hij niet beantwoordde. In een evaluatie heeft een derde van de ondervraagden aangegeven dat camera's niet alleen bijdragen aan veiligheid, zodat BVNL gaat voor beide. Zij ziet graag camera's, maar ook meer blauw op straat, waarover zij de volgende motie indient.

Motie M 23-131 'Meer blauw op straat'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2023, behandeld agendapunt 15 'Evaluatie cameratoezicht Hilversum 2023';
gehoord dat:

- cameratoezicht een goed middel is om te kunnen signaleren en handelen, maar ook ingezet kan worden om bewijsmateriaal te vergaren;

- uit onderzoek is gebleken dat niet iedereen zich hierdoor veiliger voelt op straat en incidenten, met name in het uitgaansgebied, toenemen;

verzoekt het college:
in aanvulling op het cameratoezicht te zorgen voor meer zichtbaar blauw op straat, met name in het weekend, in het uitgaansgebied van Hilversum;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 23-131 van BVNL en de SP)

De heer KOÇ licht toe dat cameratoezicht wettelijk gezien mogelijk is als is voldaan aan de eisen van nut en noodzaak. In Hilversum was het doel van cameratoezicht het uitgangsgeweld in de openbare ruimte terug te dringen, welk doel volgens het evaluatierapport is behaald. Nadat discotheek Gooiland in 2015 is gesloten hangt daar toch nog steeds een camera. Volgens Democraten Hilversum is nu juridisch en praktisch gezien het moment aangebroken om het tijdelijke cameratoezicht te beëindigen. Hij keurt de voorgestelde voortzetting af, evenals het oprekken van de evaluatieperiode van twee naar vijf jaar. Dat past niet bij tijdelijkheid.
Hij steunt het amendement A 23-126 van de PvdA en GroenLinks.

Mevrouw KALK noemt het uitermate belangrijk om periodiek geïnformeerd te worden over de resultaten van het cameratoezicht. De resultaten die de evaluatie beschrijft zijn goed. De zorgen over privacy worden geadresseerd en de aanbevelingen zijn zorgvuldig en worden overgenomen. Openbare orde is een uitermate belangrijke taak. Als je als volksvertegenwoordiger ergens op aangesproken wordt, staat verkeer met stip op nummer een en veiligheid met stip op twee. En daarom ook vindt de PvdA het belangrijk dat in elke raadsperiode dit onderwerp op de agenda staat. Vandaar dient zij een amendement in om in plaats van éénmaal per vijf jaar de evaluatie minimaal eenmaal per vier jaar te organiseren. Eigenlijk behelst dat amendement niet meer dan het organiseren van het idee dat elke raad zich minimaal één keer in zijn eigen periode de vraag stelt of het cameratoezicht nog doet waarvoor het is ingesteld.

Amendement A 23-126 'Termijn evaluatie cameratoezicht'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 27 september 2023 behandelende het agendapunt Evaluatie en verlenging cameratoezicht;
overwegende dat:

- de gemeenteraad de verantwoordelijkheid heeft om te beslissen over het verlengen van cameratoezicht in openbare ruimtes vanwege haar verantwoordelijkheid voor de openbare veiligheid en het vaststellen van beleid voor de gemeente;
- dit cameratoezicht periodiek geëvalueerd wordt om te bezien of het nog noodzakelijk is en naar behoren functioneert;
- het cameratoezicht op dit moment voldoet aan de doelstellingen;
- openbare orde en veiligheid een belangrijk onderwerp zijn in het werk van de gemeenteraad;
- veranderingen of incidenten in de openbare orde een groot effect kunnen hebben op het gevoel van veiligheid en welbevinden van de Hilversummers en de bezoekers van Hilversum;
- veranderingen in het cameratoezicht an sich (nieuwe technologieën) risico's met betrekking tot privacy kunnen veranderen of vergroten;

voorts overwegende dat:

- tot nu toe de afspraak was om dit cameratoezicht tweejaarlijks te evalueren;
- gesteld wordt dat een tweejaarlijkse evaluatie te arbeidsintensief is en financiële consequenties kent;
- elke gemeenteraad dit belangrijke onderwerp minimaal 1 x in haar mandaatperiode op de agenda hoort te hebben;
- dit met een 5-jarige evaluatietermijn niet wordt geregeld, immers het kan dan voorkomen dat in een mandaatperiode van vier jaar geen evaluatie plaatsvindt;
- het daarom de voorkeur verdient deze evaluatietermijn niet langer dan vier jaar te maken zodat een nieuwe evaluatie in 2027 zal plaatsvinden;

besluit:
beslispunt 2:

2. ex artikel 2.8.1 lid 1 APV Hilversum en ex artikel 151C Gemeentewet in te stemmen met het voornemen van de burgemeester het geldende cameratoezicht in het uitgaansgebied te verlengen tot 01 mei 2028.

als volgt te wijzigen:

2. ex artikel 2.8.1 lid 1 APV Hilversum en ex artikel 151C Gemeentewet in te stemmen met het voornemen van de burgemeester het geldende cameratoezicht in het uitgaansgebied te verlengen tot 01 mei 2027."

(Amendement A 23-126 van de PvdA en GroenLinks)

Vervolgens gaat zij in op motie M 23-131 van BVNL, 'Meer blauw op straat'. Zij ziet in het weekend genoeg blauw op straat. Dan zijn er dus andere keuzes te maken, gezien de schaarste die er is. Wel steunt zij motie M 23-135 van de SP, de VVD en D66 over het Oosterspoorplein..

Mevrouw WALTERS (wethouder) omarmt amendement A 23-126 van de PvdA en GroenLinks om elke vier jaar over cameratoezicht te praten.

Zij kan zich voorstellen dat men meer blauw op straat wil, waarover motie M 23-131 van BVNL en de SP gaat. Er staat 'in het uitgaansgebied meer blauw op straat'. Landelijk kampt de politie met grote tekorten, ook in Hilversum. Taken worden steeds complexer, er zijn meer taken voor de politie en de politie groeit niet helemaal mee met de groei van het aantal inwoners. Twee dagen geleden hebben burgemeesters opgeroepen om € 400 miljoen beschikbaar te stellen voor het oplossen van problemen bij de politie. De gemeente krijgt niet opeens meer politieambtenaren, zodat het gaat om de verdeling daarvan. De samenwerking tussen boa's, beveiligers op straat, het cameratoezicht en de politie is in het uitgaansgebied goed op orde. Meer politie daar brengen betekent dat er elders minder politie zal zijn. Het college meent dat het nu goed draait in het uitgaansgebied en dat het niet zo handig is om politie bij andere taken weg te trekken. De politie zelf geeft ook aan dat mensen zich niet veiliger voelen als er meer politie is. Er zijn al veel boa's en beveiligers, wat helpt om het rustig te houden en te de-escaleren. Het college meent dus dat het niet handig is om meer politie naar het uitgaansgebied te brengen. Zij ontraadt dus motie M 23-131.

De heer KOÇ vraagt om de balans te veranderen en meer blauw zichtbaar te laten zijn in buurten en wijken.

Mevrouw WALTERS (wethouder) zet beveiligers en boa's in, zodat de politie ook beschikbaar blijft voor alles wat er speelt in buurten en wijken. Die verdeling is naar haar mening nu goed.

Mevrouw VERWEIJ vraagt het college nog eens na te denken om meer politie naar het uitgaansgebied en de buurten en wijken te brengen.

Mevrouw DURLACHER heeft niet alleen om meer politie gevraagd, maar om meer blauw op straat. Dat mag dus ook een combinatie zijn van boa's en politie.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wijst erop dat de afgelopen vijf jaar behoorlijk in boa's is geïnvesteerd. Meer boa's betekent die anders verdelen of geld erbij leggen. Het college denkt dat de huidige verdeling en inzet in het uitgaansgebied goed is. Als men daar meer boa's wenst moet men daartoe een voorstel doen en een dekking zoeken.

Wat betreft motie M 23-135 van de SP, de VVD, de PvdA en D66 kan het college gaan praten. De burgemeester heeft al gezegd bij de plannen rondom het Stationsplein te gaan kijken hoe hij het Oosterspoorplein kan meenemen. Om een camera te plaatsen moet men een gedegen rapport hebben, dat er nu niet is.

Mevrouw VERWEIJ wijst erop dat het college jarenlang over dat deel van Hilversum-Oost heeft gezegd dat het verloedert, verrot, er van alles gebeurt en er sprake is van ondermijning. Er is daar een wijkpost van de politie geopend. Buurtbewoners zijn opgeroepen harder hun best te doen om te signaleren. Dat doet zij nu.

Mevrouw WALTERS (wethouder) laat motie M 23-135 ter beoordeling aan de raad.

Tweede termijn

Mevrouw DURLACHER komt in het weekend vrijwel nooit in het uitgaansgebied, ook omdat zij zichzelf daar niet op haar gemak voelt. Zij pleit daar voor meer blauw op straat, waarbij zij niet specifiek op boa's of politie doelt. Het college kan bij het Rijk signaleren en verzoeken om meer blauw op straat. Er zijn ook andere mensen die zich in het weekend niet op hun gemak voelen in het uitgaansgebied.

De heer EERENBERG verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering (22.45 uur).

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering (22.50 uur).

De heer POSTMA roept op moties niet te laat in te dienen, omdat hij daarom met zijn fractie niet over motie M 23-135 heeft kunnen spreken en ook de portefeuillehouder daarover geen vragen gesteld zijn kunnen worden. Het CDA maakt daarom van die motie een vrije kwestie.

De heer VAN DROGEN steunt motie M 23-131 van BVNL en de SP, 'Meer blauw op straat', niet. Met motie M 23-135 van de SP, de VVD, de PvdA en D66, 'Toezicht Oosterspoorplein', gaat hij evenmin akkoord, omdat die veel te laat is ingediend.

Zonder stemming wordt amendement A 23-126 van de PvdA en GroenLinks, 'Termijn evaluatie cameratoezicht', unaniem aangenomen.

Motie M 23-131 van BVNL en de SP, 'Meer blauw op straat', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 3 tegen 32 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en BVNL voor.

Motie M 23-135 van de SP, de VVD, de PvdA en D66, 'Toezicht Oosterspoorplein', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 26 tegen 9 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum, GroenLinks en het lid De Jong van het CDA tegen.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum tegen.

16. VRAGEN AAN HET COLLEGE

De VOORZITTER schetst het proces bij het stellen van vragen aan het college. De vragensteller krijgt het woord om vragen te stellen en daarop een toelichting te geven. De beantwoording vindt vervolgens plaats door de portefeuillehouder. Daarna krijgt de vragensteller de gelegenheid om nog een aanvullende vraag te stellen en andere leden kunnen ook nog vragen stellen. Er zijn geen interrupties toegestaan.

De heer DEEN stelt een vraag over scholing van Oekraïners, waarover D66 tevoren ook schriftelijke vragen heeft gesteld, waarvan de antwoorden toch nog wat andere vragen opriepen. Zijn vragen gaan nu over de stellingname van het college dat het vanwege personeelstekort niet mogelijk was om Oekraïense kinderen op een goede manier scholing te geven. Het college heeft daarover gezegd over te weinig capaciteit te beschikken. D66 krijgt echter andere signalen, namelijk dat er geen sprake was van een personeelstekort. Hij vraagt of sprake is van een misverstand, onduidelijke communicatie of dat er iets is misgegaan in de informatievoorziening.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) antwoordt dat in april 2023 vanwege de komst van nieuwe Oekraïners in het Philipsgebouw een voorlopige berekening van te verwachten kinderen is gemaakt, die in het onderwijs zouden moeten worden opgevangen. Bestuurders van de Gooise Scholen Federatie (GSF) en STIP gaven aan dat niet te redden. Op basis daarvan heeft de gemeente een tussenoplossing gevonden middels het inrichten van speciale klassen met behulp van organisaties. Achteraf bleek dat de toestroom van kinderen enorm meeviel. Er kwamen veel minder kinderen dan verwacht. Zij hadden gewoon naar school gekund, maar daarover is niet goed afgestemd. De ontwikkeling van veel minder kinderen sloot dus niet bij de verwachting aan en daarover is onvoldoende gecommuniceerd. Deze kwestie geeft aan dat de gemeente met de juiste organen binnen de besturen moet communiceren over de leerlingencijfers en ontwikkelingen. Dat signaal is heel serieus genomen. Het blijkt dat de gemeente niet de juiste personen heeft gesproken. Daarover vindt nu een gesprek plaats.

De heer DEEN vraagt om de toezegging dat voortaan in de communicatie naar buiten toe er altijd met de scholen over dat soort informatie wordt gesproken.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) antwoordt dat in dit geval met de directeur van de taalschool is gesproken en niet met het STIP-bestuur zelf, wat tot een verkeerde inschatting heeft geleid. Er wordt wel veelvuldig gecommuniceerd.

De VOORZITTER stelt de vragen van de PvdA over shortstay in Hilversum aan de orde.

Mevrouw KALK heeft in het vragenuur een drietal eenvoudige vragen gesteld over shortstay, maar die waren op dat moment te ingewikkeld om te kunnen beantwoorden. En dat terwijl er op hetzelfde moment al een vergunningverlening plaatsvond om shortstay mogelijk te maken. Deze gang van zaken vindt zij minimaal zeer bijzonder.

Zij vraagt hoe lang een pand verhuurd mag worden en hoe vaak de huur verhoogd mag worden. Ook wil zij weten hoe shortstay zich verhoudt tot het gebiedspaspoort van bijvoorbeeld de binnenstad, het bestemmingsplan 1221 of tot het investeren in leefbaarheid. Dat noemt zij allemaal relevante vragen en daarom heeft zij nu aanvullende vragen aan het college gesteld.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) antwoordt dat de vergunningaanvraag over shortstay tezamen met de ingediende vragen voor het vragenuur het ingewikkeld maakte om gestelde vragen in een beperkte tijd te beantwoorden. Daarvoor was interne afstemming nodig.

De woonvisie geeft een eerste handvat om de behoefte aan en de wenselijkheid van shortstay te onderzoeken. De bedoelde passages zijn: 'Ook toevoegingen aan de onderkant van de woningmarkt, kleine

studio's en tijdelijke woonvormen, kunnen starters helpen, omdat zij daarbij een opstap krijgen op de woningmarkt' en 'Aanvullend hierop denken we ook aan tijdelijke huurcontracten, tijdelijke woningen of locaties. Daarmee geven we op korte termijn lucht aan een oververhitte woningmarkt. Deze woningen zijn ook voor bijvoorbeeld starters, arbeidsmigranten en spoedzoekers potentieel waardevol. Eventueel met een gemixte doelgroep (magic mix).'

De derde en vierde vraag die luiden hoe het college beargumenteert dat bij het ontbreken van spelregels er toch een vergunning kan worden verleend, welke concrete beoordelingscriteria daarbij worden gehanteerd en hoe die worden gehandhaafd. In het betreffende beleid wordt onder shortstay verstaan verblijf van meer dan een week en maximaal zes maanden. De gemeente sluit hierop aan. Ook hanteert de gemeente de eis dat shortstay-ruimtes niet ten koste mogen gaan van bestaande woningen. Daarop aanvullend hanteert zij de minimale kwaliteitseisen die voor woningen gelden.

De vijfde en de zesde vraag luiden op basis van welke specifieke argumenten er medewerking is verleend aan deze bestemmingsplanwijziging, terwijl er sprake was van leegstand en op welke wijze het college het onttrekken van 16 appartementen uit de reguliere woningmarkt beargumenteert, terwijl er vanuit het Rijk allerlei wetgeving in de maak is die excessen op de woningmarkt moeten bestrijden. Zij geeft aan hoe er is afgewogen. Het woon- en leefklimaat van het gebied mag niet verslechteren door shortstay. Geoordeeld is dat shortstay eenzelfde impact heeft op de leefomgeving als regulier wonen, omdat het gebruik daarmee overeenkomt. Er is wellicht meer wisseling in de bewoners, maar ook bij reguliere woningen op deze plek is het verloop in het algemeen groot. Er is geen sprake van onttrekking van bestaande woonruimten. De woningen wil zij behouden om te voorzien in de reguliere woningbehoefte. In dit geval zijn geen bestaande woningen omgezet in shortstay-ruimtes, maar gaat het om nieuwe, nog niet uitgegeven ruimtes. De woningen waren dan ook nog niet op de markt gebracht. Er is geen sprake van het onttrekken van woningen aan de reguliere woningmarkt. Dat de woningen al vergund waren maakt dat niet anders. Als bij de oorspronkelijke vergunningaanvraag shortstay-ruimtes zouden zijn aangevraagd, zouden die ook op die manier worden beoordeeld. De eerder vergunde woningen zouden gezien de grootte niet in het betaalbare segment vallen.

Ten slotte is gevraagd of er aanleiding is om specifiek beleid ten aanzien van shortstay te ontwikkelen en aan de raad voor te leggen en op welke termijn dat beleid de raad dat kan verwachten. Aangezien er slechts incidenteel een aanvraag voor shortstay-ruimtes is ziet het college eigenlijk geen aanleiding om specifiek beleid op dit onderwerp te ontwikkelen.

Mevrouw KALK constateert dat de wethouder in haar antwoord een aantal dingen met elkaar in verband brengt die in haar ogen niet correct zijn. Medewerking aan een bestemmingsplanwijziging voor het realiseren van 16 appartementen, die minimaal vier maanden leeg hebben gestaan, betekent dat men niet kan zeggen 'omdat ze niet zijn vrijgegeven, worden ze niet onttrokken aan de woningmarkt'. Het waren volgens haar bestaande woningen, die aan de woningmarkt zijn onttrokken. Er was een bestemming gegeven die niet in overeenstemming was met wat er nu gebeurt.

De wethouder zei dat er geen reden is om beleid te ontwikkelen, omdat het maar om kleine aantallen gaat. 16 appartementen in deze tijd van woningnood kun je klein vinden, maar je helpt er 16 mensen mee. Het zijn volgens haar geen prijzen aan de onderkant van de woningmarkt die hiervoor gevraagd gaan worden. Shortstay is juist bedoeld om tijdelijk te kunnen verhuren zonder toepassing van het huurrecht. Dat is het kenmerk van shortstay. Dat is echt wat anders dan op basis van een tijdelijk huurcontract ergens wonen.

Zij stelt vervolgens dat de wethouder een definitie geeft die zij nergens kan toetsen. Zij stelt de raad daarom voor om gezamenlijk een initiatiefvoorstel maken om shortstay beleid te ontwikkelen om te voorkomen wat er nu gebeurt: 16 appartementen waarvoor de raad toestemming heeft gegeven, die gemakkelijk onttrokken worden aan de woningmarkt.

17. MOTIE M 23-124 'ZENDMAST'

De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 27 september 2023,
constaterende dat:

- de eigenaar van de brandweerkazerne aan de Kamerlingh Onnesweg 148 in Hilversum de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek is;
- de gemeenten Huizen, Gooise Meren, Wijdemeren, Blaricum, Laren en Hilversum samen de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek vormen;
- het (algemeen) bestuur van de Veiligheidsregio beslist bij meerderheid van stemmen waarbij iedere gemeente 1 stem heeft;
- de onafhankelijke commissie bezwaarschriften in de gemeente Hilversum stelt dat een plek op het terrein van de brandweerkazerne de betere plek is voor de zendmast;
- de mast op de locatie in de wijk Anna's Hoeve extra hoog moet zijn door de plaatsing achter een berg en daar het provinciaal waardevolle illusielandschap aantast;
- de inwoners van de Hilversumse wijk Anna's Hoeve bezwaar maken tegen de komst van een zendmast nabij de Harry Banninkstraat 5 omdat dit het illusielandschap aantast;
- de gemeente Laren met het oog op het beschermen van het illusielandschap bezwaren kenbaar heeft gemaakt bij de gemeente Hilversum tegen de plaatsing van de zendmast op deze plek in Anna's Hoeve1;
- het Goois Natuur Reservaat de plaatsing van de zendmast op de locatie in Anna's Hoeve afwijst;
- de Stichting Behoud Gooise Heide de plaatsing van de zendmast op de locatie in Anna's Hoeve afwijst;
- de eigenaar van het gebouw waar de zendmast momenteel staat de Royal Properties Group als Libertel Vodafone als eigenaar van de zendmast overeenstemming hebben over het handhaven van de bestaande installatie op het dak van de Philipsschool tot in 2025,

overwegende dat:

- de locatie voor de zendmast in Anna's Hoeve redelijkerwijs niet geschikt is, terwijl met een gelijkwaardig resultaat en naar verwacht mag worden minder bezwaren het terrein van de brandweerkazerne wel geschikt is;
- de eigenaar van de brandweerkazerne in augustus heeft aangegeven open te staan voor een gesprek met het Hilversumse college over plaatsing van een zendmast op het dak2;
- waar de brandweer vreest voor interferentie van de communicatiesignalen het niet aannemelijk is dat telecommaatschappijen risico's met interferentie met de communicatiekanalen van de brandweer zouden willen nemen en opteren voor een zendmast op het terrein van de brandweer;
- in de gemeente Westerveld in 2021 door het college werd overwogen om een telecomzendmast bij de brandweerkazerne in Havelte te plaatsen. De plaatsing ging niet door omdat de aanvrager onvoldoende had gedaan om draagvlak onder de omwonenden te creëren voor de nieuwe locatie3, maar uit niets blijkt dat de brandweer storing van de communicatiesystemen vreesde;
- in september 2023 bekend is geworden dat in Renesse een omgevingsvergunning is verleend voor de plaatsing van een tijdelijke telecomzendmast op het terrein van de brandweer;
- in 2019 een telecomzendmast is opgericht bij de brandweerkazerne in Riel;
- als de mast mogelijk is op het terrein van de brandweerkazerne in Hilversum deze niet zo hoog hoeft te worden als achter de berg in Anna's Hoeve4;
- er voldoende tijd is voor een nadere uitwerking van de positionering van de telecomzendmast op het brandweerkazerne terrein,

besluit:

1. de vertegenwoordiger namens de gemeente Hilversum als stemgerechtigde in het bestuur van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek als opdracht mee te geven positief te adviseren

over de plaatsing van een telecomzendmast op het dak van de brandweerkazerne in Hilversum ingeval van een formeel verzoek daartoe van de telecommaatschappij

en gaat over tot de orde van de dag.'

(Motie M 23-124 van Democraten Hilversum, GroenLinks, Hart voor Hilversum en de PvdA)

1. https://www.laardercourant.nl/politiek/politiek/306532/gemeente-laren-niet-eens-met-zendmast-tasthet-Illusielandchap#:~:text=LAREN%20%2D%20De%20gemeente%20Laren%20tekent,op%2027%20december %202022%20maakte
2.
3. https://www.gemeentewesterveld.nl
4. https://www.masterplanrenesse.nl/nieuws/tijdelijke-zendmast-terrein-brandweer-renesse

De heer GÖBBELS licht toe dat de gemeente zegt dat de zendmast moet geplaatst worden achter de berg in Anna's Hoeve en dat er geen alternatief is. Hij heeft daarop gevraagd of het college alles heeft onderzocht. De gemeente antwoordde daarop ja. Vervolgens is het de vraag of de zendmast ook mogelijk te plaatsen was bij de brandweerkazerne. Het antwoord daarop was ontkennend, omdat de brandweer dat niet wil. De burgemeester is echter het hoofd van de brandweer.

Bij het plaatsen van een antennemast is toestemming nodig van de eigenaar van een pand of perceel. Dat heeft het college geantwoord op zijn artikel 41-vragen. De volgende vraag is wie de eigenaar is van het perceel van de brandweerkazerne. Het Kadaster zegt daarover dat dat de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek is. Die bestaat uit de gemeenten Hilversum, Laren, Wijdemeren Gooise Meren, Huizen en Blaricum. Samen nemen zij de besluiten, dat wil zeggen met meerderheid van stemmen. Elke deelnemende gemeente heeft een stem. Hilversum wordt door de burgemeester vertegenwoordigd en draagt 39% van de kosten van de veiligheidsregio. Dan is het de vraag waarom de eigenaar geen antennemast wil laten plaatsen. Er zijn twee redenen genoemd. De eerste gaat over interferentie, het gevaar van storingen. Hij geeft daarbij vijf overwegingen die men ook kan interpreteren als tegenwerping. Hij wijst op de Commissie bezwaarschriften, die concludeert dat er geen interferentie plaatsvindt. Vervolgens wijst hij op het Antennebureau dat dit onderschrijft met de conclusie door uit te leggen dat de frequenties die de brandweer en de telecom gebruiken daarvoor veel te ver uit elkaar liggen. De huidige mast is hemelsbreed niet ver verwijderd van de brandweerkazerne en hem is niet bekend dat de brandweer ooit melding heeft gemaakt van interferentie. Hij stelt ook vast dat de telecommaatschappijen Vodafone, KPN en T-Mobile, ondersteund door de Vereniging van Netwerkoperators, zelf deze locatie in het oog hebben. En dan wijst hij nog op elders, zoals in Renesse, waar de combinatie tussen telecom en de brandweer geen probleem is.

De tweede reden om geen antennemast te plaatsen is dat er geen plek zou zijn voor de zendmast. Dat blijkt echter niet uit een luchtopname, noch wat betreft het dak, noch gezien de overige mogelijkheden op het perceel. En mocht het waar zijn dat de brandweer nog zonnepanelen wil aanbrengen, dan kan daarvoor het hele dak van de parkeerplaatsen worden gebruikt. Maar het is de vraag of dat verstandig is, want op de website van de politie staat dat de exponentiële toename van het aantal zonnepanelen negatieve invloed heeft op het dekkingspercentage van C2000, namelijk tussen de 7% tot 25%.

Tot slot gaat hij in op de locatie in Anna's Hoeve. Indien de mast wordt gezet achter de berg bij Anna's Hoeve, dan moet die hoger worden en ziet men horizonvervuiling van het waardevolle landschap. Dat is dus ongewenst en onnodig. En dat vindt ook de Commissie bezwaarschriften, die zegt dat het dak van de brandweerkazerne een veel betere optie is. En ook bewoners van Anna's hoeve, de gemeente Laren, het GNR de Stichting Behoud Gooise Heide, de Vrienden van het Gooi en de Vereniging tot behoud van Anna s Hoeve vinden aantasting van het landschap ongewenst en onnodig.

De aangevoerde redenen om de zendmast te weigeren overtuigen dus niet en de motie zet dus aan tot herziening.

De heer DE JONG bevreemdt de motie een beetje, omdat je misschien de burgemeester niet zomaar kunt vragen om dit te regelen. Daarnaast ziet hij een heleboel onderzoek, maar als leek heeft hij geen kans om te beoordelen of er tegenargumenten zijn. Hij is daarom benieuwd naar andere onderzoeken.

Spreker is voorstander van het illusielandschap, maar qua veiligheid kan hij geen beoordeling maken. Hij is benieuwd naar een onderzoek vanuit de brandweer op die locatie en als dat er niet is vraagt hij of het college met het brandweerbestuur wil praten over de wijze waarop dat wel zou kunnen plaatsvinden.

Mevrouw KALK wil erop kunnen vertrouwen dat wat een wethouder in een commissievergadering zegt waar is. Wethouder Van Hunnik was duidelijk dat plaatsing van de zendmast op de brandweerkazerne niet aan de orde was. Alleen Anna's Hoeve was mogelijk, omdat anders de dekking van de noodoproepen in gevaar zou komen. Als nu blijkt dat die ferme uitspraken niet kloppen en er met andere locaties wel een gegarandeerde dekking mogelijk is, dan is de raad verkeerd geïnformeerd, wat niet de eerste keer met deze wethouder zou zijn. Dergelijke uitspraken zag zij ook bij Villa Vrolik, De Lelie, cricket en shortstay.

De PvdA heeft geen hekel aan ferme uitspraken, maar wel aan uitspraken die de raad op het verkeerde been zetten, wat in het geval van de zendmast het geval lijkt te zijn. Zij wil daarop graag een reflectie van de wethouder hebben.

De heer FENNEMA heeft geen enkele reden om te twijfelen aan de deskundige mening van de brandweer, maar hij heeft de zendmast liever niet aan het Laarder Wasmeer. Wel is hij benieuwd naar de redenen waarom de zendmast niet bij de brandweer kan staan, maar de motie steunen vindt hij net iets te ver gaan.

De heer GÖBBELS gaat het om de conclusie van de Commissie bezwaarschriften en het Antennebureau en vraagt of de heer Fennema het daarmee eens is. De meerderheid van de raad steunt de motie overigens wel.

De heer FENNEMA ziet ook die argumenten die bij hem tot twijfel leiden, maar hij wil niet direct zoals de motie positief adviseren over de brandweerlocatie.

De heer DEEN vindt de casus ingewikkeld en gaat het om een belangrijke nutsvoorziening om een goede dekking te hebben. Die mast moet ergens staan, het liefst bij de brandweerkazerne. Daar wordt echter ook een woonwijk ontwikkeld met bewoners die misschien niet blij zijn met een zendmastlocatie. Misschien weet de raad hiervan onvoldoende, zodat hij nog in dubio staat en het antwoord van de wethouder afwacht. Hij snapt echter heel goed waar de motie vandaan komt.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) merkt op dat het onderwerp de gemoederen in de stad al een hele tijd bezighoudt. Vodafone heeft een verplichting om te zorgen voor voldoende dekking voor communicatie in de stad en is ook degene die een geschikte locatie moet vinden en contact moet hebben met eigenaren van panden. Als een pandeigenaar zijn pand niet voor een zendmast wil beschikbaar stellen, dan houdt het op en kan Vodafone geen technisch onderzoek doen. Daar loopt zij nu tegenaan. De brandweer heeft aldoor gezegd geen ruimte aan een technisch onderzoek te willen bieden en nee te zeggen als eigenaar. Dat betekent dat allen nu een onbevredigend gevoel hebben, inhoudende dat niet duidelijk is of een zendmast al dan niet technisch mogelijk is.

De heer GÖBBELS weet vanuit het Kadaster dat de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek de perceeleigenaar is, zodat de wethouder niet kan staande houden dat de gemeente daarop geen invloed kan uitoefenen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) zegt dat wel, omdat de veiligheidsregio kan aangeven het niet te willen. Dan houdt het op. Dat heeft de Commissie bezwaarschriften ook gezegd. Ook al denkt Vodafone dat er geen technische bezwaren zijn en dat er geen interferentie zal plaatsvinden, en ook al zegt een instituut dat het wel zou kunnen. Zij heeft het onderzoek van de brandweer zelf nooit gezien.

De heer GÖBBELS vraagt of de wethouder op zoek is naar een onderzoek dat zij niet heeft gezien, maar dat wel is aangenomen als onderbouwing van een besluit om een zendmastlocatie te weigeren.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) weet niet of een zendmast bij de brandweerkazerne technisch mogelijk is, wat Vodafone zou moeten onderzoeken, wat alleen kan als de eigenaar toestemming geeft. De veiligheidsregio is eigenaar van het pand van de brandweerkazerne, wat nog niet betekent dat men de burgemeester op pad kan sturen om die mast te plaatsen.

De heer GÖBBELS ontkent dat en zegt dat de besluitvorming toestaat om het middel van de stemverhouding in te roepen. De burgemeester vertegenwoordigt Hilversum in de veiligheidsregio. Als de gemeenteraad uitspreekt dat die optie gebruikt kan worden, kan die dat meegeven aan de burgemeester. Dan is het stemgedrag in de veiligheidsregio aan de orde. Als andere gemeenten ook hun vertegenwoordiging in de veiligheidsregio laten spreken, dan is het langs die weg mogelijk om invloed uit te oefenen als eigenaar van het perceel en het pand van de brandweerkazerne.

Mevrouw KALK attendeert erop dat de veiligheidsregio verlengd openbaar bestuur is, zodat de wethouder niet kan zeggen dat de brandweer de spelregels bepaalt.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) legt uit dat in deze relatie de eigenaar een private partij is, wat anders is dan verlengd openbaar bestuur. In die hoedanigheid treedt de eigenaar niet op. Zij begrijpt dat dat onbevredigend is en wil wel toe naar een oplossing en het doen van een handreiking.

De heer DEEN vraagt of het een oplossing zou zijn als de motie oproept tot het doen van een onderzoek.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) antwoordt dat het college hooguit contact met de brandweer kan hebben om na te vragen hoe het met de weigering van een onderzoek zit. Daartoe verklaart zij zich bereid.

De heer GÖBBELS vraagt of het college in dat geval contact zal hebben met het hoofd van de brandweer, in casu de burgemeester.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) ontkent dat, omdat zij zal spreken met de brandweer als private partij, omdat zij wil weten of die inderdaad zo manifest is in de weigering om mee te werken aan een onderzoek, dat duidelijk maakt of een zendmast op die plek technisch mogelijk is. Vervolgens moet Vodafone een vergunning aanvragen en dan is er nog geen garantie dat er geen bezwaren zullen zijn.

De heer GÖBBELS wil vervolgens weten wie de private partij van de brandweer vertegenwoordigt.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) antwoordt dat dat logischerwijs de directie zou zijn.

De VOORZITTER merkt op dat de strekking van de motie is om een oproep aan de burgemeester te doen om het bestuur van de veiligheidsregio een positief advies te laten geven over het plaatsen van een telecomzendmast op het dak van de telecomzendmast.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) stelt dat het daartoe inzetten van de burgemeester niet kan, omdat er dan een belangenverstrengeling en rolvermenging ontstaat. De burgemeester heeft als onderdeel van het college een publiekrechtelijk besluit genomen over de vergunningverlening. Met het aannemen van de motie brengt men de burgemeester in een buitengewoon ingewikkelde positie, die zij niet wenselijk vindt. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw VERWEIJ constateert kennelijk in een constructie terecht te zijn gekomen dat men over publiek bezit niets meer mag zeggen en niet meer om een onderzoek mag vragen. Dat baart haar ook voor andere regionale samenwerkingsverbanden zorgen. Als dit de discussie is denkt zij dat de raad fundamentele problemen moet gaan bespreken, omdat die anders nergens meer over kan beslissen.

Mevrouw REMMERS lijkt het verstandig dat de wethouder het bestuurlijke gesprek met de brandweer aangaat. Wat haar betreft moet er een onderzoek komen, waaraan de brandweer zal meewerken.

De heer GÖBBELS is benieuwd wanneer het onderzoek tegemoet kan worden gezien.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) begrijpt dat heel graag een onderzoek is gewenst, maar het college heeft op meerdere momenten met de brandweer gesproken, waarbij het niet is gelukt om verder te komen. Zij heeft nu het idee om samen met wethouder Heller te spreken met de brandweer om te kijken of er een mogelijkheid is om tot een onderzoek te komen. Een termijn kan zij daarbij niet noemen.

De heer GÖBBELS vraagt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering (23.32 uur).

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering (23.33 uur).

De heer GÖBBELS vindt het belangrijk een termijn aan het onderzoek te verbinden en denkt daarbij aan drie maanden. Ook wil hij meer helderheid hebben over de juridische constructie en de zeggenschap van de gemeente daarop. Als de wethouder toezegt die drie elementen mee te nemen zijn de indieners bereid om de motie aan te houden.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) lijkt dat prima en vindt dat geen probleem. Zij gaat zo snel mogelijk in gesprek met de brandweer, omdat zij helderheid wil hebben. Zolang de eigenaar geen toestemming geeft kan zij het onderzoek niet afdwingen. Daarop zal zij zich wel richten.

18. MOTIE M 23-133 'NEE IS OOK EEN ANTWOORD'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2023,;
gehoord de bezwaren tegen de komst van een zendmast bij Anna's Hoeve en daarna het onderzoek voor plaatsing bij de brandweerkazerne dat tot een negatief advies heeft geleid;
draagt het college op om de zendmast niet te (laten) plaatsen in Hilversum;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 23-133 van BVNL)

Mevrouw DURLACHER licht de motie toe. Daarin heeft zij geschreven dat de zendmast in heel Hilversum niet zou moeten worden geplaatst, maar zij bedoelt daarmee 'in dat gebied'.

De heer DEEN vraagt of mevrouw Durlacher graag over dekking beschikt met haar mobiele telefoon.

Mevrouw DURLACHER antwoordt dat Vodafone niet haar provider is.

De heer FENNEMA is benieuwd op welke vraag van wie mevrouw Durlacher 'nee' wil antwoorden.

Mevrouw DURLACHER licht toe dat haar ontkennende antwoord de locaties brandweerkazerne en Anna's Hoeve betreft.

De heer FENNEMA licht toe dat het goed gebruik is dat de raad zich niet bemoeit met lopende vergunningprocedures, omdat het college daarover van de raad eigen kaders heeft gekregen. Het is aan het college om al dan niet een vergunning te verlenen.

Mevrouw DURLACHER reageert dat het antwoord nog steeds 'nee' kan zijn, omdat de vergunning nog niet is verleend.

De heer DEEN begrijpt dat voor BVNL geldt dat ingeval een provider waarbij zij zelf niet betrokken is het antwoord dan 'nee' is.

Mevrouw DURLACHER zegt van niet, omdat het niet persoonlijk om haar gaat.

De motie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 3 tegen 32 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en BVNL voor.

19 MOTIE M 23-134 'EVALUATIE OPENBARE SANITAIRE VOORZIENINGEN

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2023,
overwegende dat:

- de toegang tot kwalitatief goede sanitaire voorzieningen een eerste levensbehoefte en recht is;
- voor veel mensen met ziekte snelle toegang tot een sanitaire voorziening van grote noodzaak is;
- er regelmatig geklaagd wordt door bewoners van het centrum en diens aanloopstraten over overlast van wildplassers;
- er buiten de openingstijden van winkels en horeca matig tot slecht toegang is tot openbare toiletvoorzieningen;
- het evaluatierapport Cameratoezicht (2023) ruim 1600 gevallen van wildplassen signaleerde in het geobserveerde gebied binnen de periode 2018-2023;
- er in deze raad vaker over het gebrek aan sanitaire voorziening is gesproken;
- dit niet heeft geleid tot substantiële verbeteringen;

spreekt uit:

- inwoners en bezoekers van Hilversum (met bijzonder in het centrum) recht hebben op goede en ruim toegankelijke openbare sanitaire voorzieningen;

verzoekt het college:

- onderzoek te doen onder inwoners en ondernemers in het centrum naar de toegankelijkheid en mogelijkheden om de kwaliteit en de toegankelijkheid van sanitaire voorzieningen in het Hilversumse centrum en de knooppunten van openbaar vervoer te verbeteren en met de resultaten van dit onderzoek naar de raad te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 23-134 van de SP)

Mevrouw VERWEIJ doet het voorstel van orde de motie vanavond niet te behandelen.

Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.39 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 15 november 2023,

de griffier, de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC dr.ir. G.M. van den Top