VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 12 JUNI 2025

Onderwerp: RV Aanwijzing Parkeerreguleringsgebied Pionier-Bolsterrein en omgeving Nieuw-Vennep (12115812)

Voorzitter: dhr. S.J. Bier

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. E. Hagemeijer, mw. M.R. Hogervorst, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. J.C. Soellaart, mw. C.R. Smand, dhr. R. Staal

Griffier: mevrouw E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: dhr. Bekema, dhr. Coban, dhr. Schoon, mw. Wind

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren, geachte raadsleden. Ik open de raadssessie, als iedereen zit. Welkom bij het sessiedebat over het raadsvoorstel Aanwijzing Parkeerreguleringsgebied Pionier-Bolsterrein en omgeving Nieuw-Vennep. Welkom aan alle aanwezigen op de publieke tribune. Belangrijk dat u aanwezig bent bij een onderwerp dat u zo na aan het hart ligt. De afspraak is, om rustig en ordelijk te kunnen vergaderen, dat het publiek stil is. Dat geldt zowel voor steunbetuigingen als afkeuring. Het is maar dat u dat weet.
Dit raadsvoorstel gaat over parkeerregulering bij het Pionier-Bolsterrein. Het regelt zowel de inhoudelijke aanpak van parkeren, als de financiële en beleidsmatige voorbereidingen om dit goed te kunnen uitvoeren. De raad wordt gevraagd om € 0,2 miljoen beschikbaar te stellen voor de uitwerking en voorbereiding van de parkeerregulering tot aan het uitvoeringsbesluit.
Wij starten zo dadelijk met de eerste termijn, waarvoor u allen spreektijd heeft. Zoals gezegd, betreft het een sessiedebat. Ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op gestelde vragen. Technische vragen behoren dan niet tot de mogelijkheden. Die kunnen eventueel schriftelijk gesteld worden na de vergadering. In de tweede termijn is er ruimte voor vrij debat. Ik zal daarvoor de onderwerpen ophalen. Er is een motie door Forza!, De handrem op parkeerbeleid, ter bespreking in de sessie aangeboden. Dat klopt, hè? Goed.
Om de raad zo goed mogelijk met elkaar te… Voordat we beginnen met de eerste termijn gaan we eerst naar de insprekers. Er hebben zich vier insprekers aangemeld en ze hebben allen vier minuten spreektijd, zoals van tevoren gecommuniceerd door de griffie. Ik wil u voorstellen om de vragen aan de insprekers te noteren en deze te stellen na de laatste inspreker en uw vragen aan het college naar aanleiding van de insprekers te verwerken in uw eerste termijn. Dan wil ik graag de heer Bekema naar voren roepen om in te komen spreken. U heeft vier minuten.

De heer BEKEMA: Goedenavond, geachte raadsleden. Het wordt tijd voor u om kleur te bekennen. Bent u een echte volksvertegenwoordiger, of zit u hier met andere prioriteiten? De inwoners van Nieuw-Vennep waren heel duidelijk in de enquête: 97% is tegen het invoeren van betaald parkeren. 82% ziet de oplossing in een combinatie van meer gratis parkeerplaatsen en minder woningen bouwen op het Pionier-Bolsterrein. En wat doet het college? Dat zegt in een filmpje vijf keer dat het heel goed geluisterd

heeft naar de inwoners, maar gaat gewoon door met invoeren van betaald parkeren. De enige aanpassing is dat er vooralsnog geen betaald parkeren in de wijken rondom Pionier-Bols komt.
Vooralsnog, die uitspraak heeft nul waarde want de oorzaak van de problemen wordt niet weggenomen. Er komen te veel woningen op de verkeerde plek, midden in het dorp, zonder uitbreiding van wegen. De afgelopen weken was een deel van de Noordelijke Randweg afgesloten door werkzaamheden. Het leidde meteen tot verkeerschaos in Nieuw-Vennep. 2100 nieuwe woningen erbij zal grote verkeersproblemen en onveiligheid veroorzaken.
Er komen te weinig parkeerplaatsen op Pionier-Bols. In combinatie met het betaald parkeren zal dat leiden tot uitwijkparkeergedrag naar omliggende straten. De wethouders kunnen het nog zo mooi vertellen, maar als je meer auto's hebt dan er parkeerplaatsen zijn, geeft dat een continu probleem. Dat probleem los je niet op met betaald parkeren. Wel met voldoende gratis parkeerplaatsen. Het is ook nog eens in strijd met het eigen coalitieakkoord.
Deze woningen worden betaalbaar genoemd, maar dat is alleen omdat ze onder een bepaalde normprijs vallen. Als je kijkt naar de vierkantemeterprijs, ligt die ver boven de prijzen van bestaande woningen in Nieuw-Vennep en is voor de meeste starters niet te betalen. De enige reden waarom mensen zo'n appartement zonder slaapkamer en wasmachineaansluiting kopen, is omdat ze wanhopig zijn door de woningnood. Terwijl buurgemeente Hillegom bewijst dat je voor € 147.000,00 echt betaalbare appartementen kunt bouwen.
Geen vergroening, maar vergrijzing. Dat zal gebeuren in de omliggende wijken want inwoners zullen massaal het groen uit hun voortuinen weghalen en vervangen door tegels om zo op eigen terrein te kunnen parkeren. In Dordrecht gebeurt dat al. Het college zegt dat het mogelijkheden ziet. Ja, mogelijkheden om deze hete aardappel over de verkiezingen heen te tillen. Maar dit college heeft geen enkele mogelijkheid om nieuwe bewoners van Pionier-Bols te verplichten in de hubs te parkeren. Als die mogelijkheid er op papier al zou zijn, zou het in de praktijk niet werken en niet te handhaven zijn.
De wethouders zien ook mogelijkheden om in gesprek met de ontwikkelaars ervoor te zorgen dat het mogelijk wordt de hubs te vergroten en meer parkeerplaatsen te realiseren. Als ze dat echt hadden gewild, hadden ze dat al in het masterplan geregeld. Bovendien staat in het raadsvoorstel letterlijk dat het exploiteren van een mobiliteitshub in een woonwijk in het algemeen al onrendabel is. Dus wie willen ze nu voor de gek houden?
Dit college leeft in een bubbel en negeert de mening van de eigen inwoners volledig. Het wordt tijd dat u dit college weer met de voetjes in de Haarlemmermeerse klei zet. Ik vraag u dit voorstel weg te stemmen en te eisen dat er een remasterplan komt. Een plan met echt betaalbare woningen, met voldoende gratis parkeergelegenheid en een realistisch aantal woningen dat geen verkeersproblemen midden in het dorp veroorzaakt.
U bepaalt of Nieuw-Vennep dat gemoedelijke forensendorp blijft of dat het karakter voorgoed verpest wordt door de grootstedelijke waanbeelden van dit college. Bent u voor echt betaalbare woningen? Bent u voor het voorkomen van parkeerellende? Bent u voor het behoud van groen in bestaande wijken en bent u voor het behoud van leefbaarheid en welzijn van de inwoners? Dan kiest u voor een remasterplan. Het is aan u om kleur te bekennen en ik hoop dat daar binnenkort een hoofdelijke stemming over komt, zodat iedere inwoner kan zien wie hier echt zit als volksvertegenwoordiger en wie hier zit met andere ambities. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bekema. Dank voor de stilte op de tribune. Ik wil graag vragen of de heer Bekema beschikbaar blijft voor vragen en dan wil ik de heer Schoon oproepen voor zijn inspreektermijn. U heeft ook vier minuten.

De heer SCHOON: Dank u wel voorzitter. Namens het Bewonerscomité Nieuw-Vennep spreek ik u toe. Niet om de woningbouw te stoppen, maar om te voorkomen dat ondoordacht parkeerbeleid leidt tot blijvende schade aan onze leefomgeving. U beslist binnenkort over de aanwijzing van het Pionier-

Bolsterrein als parkeerreguleringsgebied. Daarmee krijgt het college verregaande bevoegdheid om betaald parkeren, blauwe zones en vergunningsregelingen in te voeren, ook in de omliggende wijken. Dat vraagt om zorgvuldigheid.
De kern van het probleem is de parkeernorm van 1,0 per woning. Die norm is alleen haalbaar doordat het gebied als centrumschil is aangemerkt. Maar in werkelijkheid ligt slechts 4,1% van het plangebied binnen de 200 meter van het winkelcentrum. Het winkelcentrum bestaat uit een supermarkt en enkele afhaalzaken. Geen station, geen HOV-knooppunt, geen bioscoop. Toch wordt Nieuw-Vennep hiermee gelijkgesteld aan Hoofddorp-Centrum. Dat voelt als een beleidsconstructie en geen realistische inschatting van de situatie. Ondertussen ligt het autobezit in Nieuw-Vennep gewoon op 1,3 per huishouden. Volgens ons eigen rapport ontstaat daardoor een tekort van ruim 800 parkeerplaatsen.
De gemeente noemt mobiliteitshubs als oplossing, maar die hubs zijn al meegerekend in een parkeerbalans. Ze lossen het tekort niet op. Bovendien zijn ze er nog niet. De tarieven zijn onbekend en het is maar de vraag of bewoners bereid zijn structureel 100 tot 300 meter te lopen voor een plek die waarschijnlijk meer dan € 100,00 per maand gaat kosten terwijl je in de omliggende wijken gratis kunt parkeren. Dus gaan die mensen uitwijken, eerst naar Getsewoud-Noord en Welgelegen, daarna naar Getsewoud-Zuid en Linquenda tot uiteindelijk heel Nieuw-Vennep aan de beurt is. Dat is geen oplossing, maar dat is verschuiving. Zo ontstaat een klassiek waterbedeffect.
In andere gemeenten zien we de gevolgen. Bewoners van de huidige wijken leggen hun tuinen vol met tegels om een eigen plek te creëren. Dat leidt tot minder groen, meer wateroverlast en toename van hittestress. Is dat de toekomst die we voor Nieuw-Vennep voor ogen hebben?
En wat vinden de bewoners zelf? Wij hebben een enquête gehouden als Bewonerscomité, met 556 respondenten. De resultaten spreken voor zich: 72% is tegen het voorgestelde parkeerregime. 76% gelooft niet dat betaald parkeren iets oplost. 59% geeft aan zijn stemgedrag te laten afhangen van dit dossier. Daarbij voelt de meerderheid zich slecht geïnformeerd. Minder dan een derde zegt de gemeentebrief over de informatievideo te hebben ontvangen. Veel mensen geven aan het gevoel te hebben dat het besluit al lang vaststaat. Participatie werd ervaren als een formaliteit. De dorpsraad, ondernemers, de klankbordgroep en wij als comité hebben allemaal onze zorgen geuit, maar daar is met de uitwerking weinig mee gedaan.
Andere gemeenten laten zien dat het anders kan. Teylingen bijvoorbeeld baseert haar norm op lokaal autobezit in plaats van modeltabellen. Hillegom bouwt betaalbaar met voldoende gratis parkeerruimte zonder hubs, zonder afwenteling op buurten eromheen. Wij vragen u: onderzoek eerst de werkelijke parkeerdruk en het actuele autobezit. Betrek bewoners tijdig en oprecht in het gesprek over alternatieven. Behoud het zeggenschap van de raad over de vervolgstappen om juridische vertraging te voorkomen en overweeg ook een scenario zonder betaald parkeren in omliggende wijk, op basis van metingen, participatie en draagvlak. Wij willen geen vertraging of blokkade, wij willen dat het werkt. Dat mensen kunnen wonen, leven en parkeren zonder frustratie of extra kosten. U kunt het nu nog bijsturen. Niet door alles van tafel te vegen, maar door even stil te staan, door de richting te bepalen die past bij Nieuw-Vennep, bij de feiten en bij wat mensen nodig hebben. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schoon. Ik vraag ook u om beschikbaar te blijven en dan vraag ik mevrouw Wind voor haar inspraak. U heeft ook vier minuten.

Mevrouw WIND: Geachte raadsleden, geacht college. Wat u hier voor u ziet, is geen rapport. Het is ook geen beleidsstuk en het is geen abstracte analyse. Het is een stapel papier met welgeteld 5200 vellen. Elk vel staat voor een bewoner, een gezin en een zorg over parkeerregulering en zij voelen zich niet gehoord, niet meegenomen en niet erkend.
Toen ik als bewoonster in januari een brief kreeg over betaald parkeren, dacht ik 'dit klopt niet'. Als Amsterdammer weet ik dat zo'n systeem op de lange termijn totaal geen nut heeft en wat het doet met buurten. Maar hier in Nieuw-Vennep? In het dorp waar ruimte, rust en saamhorigheid juist onze kracht

zijn? Ik begon een petitie tegen de plannen en tot mijn verbazing tekenden duizenden inwoners. Nu sta ik hier, als bewoner, maar wel met 5200 mensen achter mij.
Ja, parkeren staat op de agenda voor vanavond, maar dit raakt ook vertrouwen, betaalbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. Uw eigen Mobiliteitsvisie zegt 'wij willen dat de bereikbaarheid goed geregeld is voordat wij bouwen' en 'vrijheid van bewegen en keuze in vervoer'. De praktijk? Er worden eerst huizen verkocht en pas daarna gekeken naar bereikbaarheid. U hoopt dat bewoners zich aanpassen aan modellen die op papier kloppen, maar die in de praktijk vast gaan lopen. U beroept zich op het STOMP-principe en gebruikt dat als leidraad, maar dan moeten deze stappen wel eerst kloppen en dat doen ze niet.
Het ov bijvoorbeeld. Ik werk in de kinderopvang in Amsterdam. Dit betekent geen thuiswerk en geen flexibele tijden om de laptop op eigen tijd in of uit te klappen. Vier dagen per week ga ik met het ov, maar wat krijg ik hiervoor terug? Overvolle bussen, condens op de ramen, staan vanaf de eerste halte en getuige of onderdeel zijn van conflicten als er weer eens geen plek is. Tijdens de periode dat ik een hernia had, moest ik zitten, maar zelfs toen werd ik aangesproken of ik wilde gaan staan om meer ruimte te maken voor andere passagiers. Elke rit betekende voor mij persoonlijk spanning, pijn en uitleggen waarom ik wel mocht zitten. Dan heb ik het eigenlijk nog niet eens over de kosten die gemaakt worden om te reizen met dit overvolle openbare vervoer.
Uit een enquête die ik onder ogen kreeg, blijkt dat 67 van de 464 respondenten het ov oké vindt, meer dan 80 noemen het slecht en veel noemen het overvol, duur en onbereikbaar buiten de Zuidtangent om. Eén voorbeeld zegt: met de auto ben ik in 35 minuten op werk, maar met het ov duurt het één uur en 21 minuten. En terwijl het al piept en kraakt, komen er bezuinigingen van € 110 miljoen op het ov in deze regio. Maar u wilt wel 2000 huishoudens bij een buslijn toevoegen. Hoe rijmt u dat met het keuzevrijheidsprincipe STOMP?
Dan het parkeerbeleid. In rapporten stelt de gemeente 'dicht bij een HOV-halte daalt het autobezit'. Maar mijn auto verdwijnt niet als ik op de bus stap, die blijft gewoon in mijn wijk staan. Een halte vermindert misschien het gebruik, maar absoluut niet het bezit. Rekenen op minder auto's is dus een fundamentele denkfout want dit probleem is niet organisch ontstaan, of doordat ik in een echt centrum woon, maar het komt doordat er 2000 woningen naast mij zullen worden gebouwd. Woningen die ik zelf, en velen met mij, niet kunnen betalen, maar die wel onder uw doelgroep schijnen te vallen. Ik gebruik mijn auto buiten werktijd voor bedrijfsactiviteiten, bezoek en voor uitjes aan voorzieningen die Nieuw-Vennep niet heeft. Laten we eerlijk zijn, Nieuw-Vennep is een forensendorp, we wonen hier, maar leven, werken en zorgen ook veel daarbuiten. Wat doet dit met veiligheid? Als je laat thuiskomt, geen plek vindt en diverse straten verderop moet parkeren, in het donker? Hoe moet ik mij voelen als ik thuiskom en 's nachts in mijn eentje om 01.00 uur 's avonds over straat moet lopen omdat ik geen plek in de buurt kan krijgen? Hoe zou dat voelen voor ouderen en mensen die slecht ter been zijn en de auto niet meer in de buurt kunnen neerzetten? De frustratie zal groeien. Gefrustreerde bestuurders die agressief gaan rijden op zoek naar een parkeerplek zijn er nu al omdat er ineens gehandhaafd wordt in de wijk.
Tijdens mijn hernia kon ik nog met mijn buren regelen dat ik nabij de deur kon parkeren en straks lukt dat niet meer. Ondertussen verdwijnen tuinen onder asfalt omdat er simpelweg te weinig plek is. U promoot deelvervoer aan de ene kant van het dorp, maar 200 meter verderop rijden auto's rondjes om een parkeerplek te zoeken uit pure noodzaak. Is dat dan geen beleidsparadox? Mensen…

De VOORZITTER: Mag ik u vragen om tot een afronding te komen? Uw tijd is op.

Mevrouw WIND: Ik heb nog drie zinnen. De saamhorigheid verdwijnt en bovenal zijn mensen bang dat hun stem hier niets waard is. Maar dat hoeft niet zo te zijn, u heeft nog een keuze; eerst bewegen en dan bouwen, eerst bereikbaarheid, dan reguleren. Eerst leefbaarheid en echte participatie en dan beleid. Dus ik vraag u: luister niet alleen en voel wat dit doet. Zie deze stapel papieren. 5200 stemmen, 5200 zorgen en 5200 keer 'nee'. Bedankt voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Wind. Ik vraag ook u om nog even beschikbaar te blijven en dan vraag ik de heer Coban. U heeft ook vier minuten.

De heer COBAN: Geachte voorzitter, college en raadsleden. Vandaag vraag ik uw aandacht voor het parkeervoorstel van het Pionier-Bolsterrein. In vier minuten kan ik niet alle zorgen over dit plan, vastgelegd in duizenden pagina's beleid, behandelen. Toch licht ik cruciale pijnpunten eruit die u niet mag negeren. Dit plan, dat 2000 woningen mogelijk maakt, verdient een leefbaar, duurzaam en gedragen parkeerbeleid. Het voorstel schiet tekort door tegenstrijdigheden, gebrek aan onderbouwing en onvoldoende participatie. Ik roep u op om dit voorstel terug te sturen naar de tekentafel.
Tegenstrijdigheden in rapporten. Royal HaskoningDHV adviseert een blauwe zone voor straatparkeren, omdat betaald parkeren uitwijkgedrag naar omliggende wijken veroorzaakt. Empaction pleit echter voor betaald parkeren zonder parkeerdrukmetingen, gedragsmodellen of kosten-batenanalyses. Zonder data is het een sprong in het duister die bewoners en bedrijven opzadelt met parkeeroverlast.
Onjuiste classificaties. Het college stelt dat er voldoende parkeergelegenheid zal zijn en tevens dat het betaalbaar zal zijn. Die twee kunnen dus geen overlast creëren. Het enige dat overblijft, is het regime op straat. Betaald parkeren is dan het enige dat juist overlast zal veroorzaken.
De gemeente classificeert het Pionier-Bolsterrein als centrumschil, terwijl slechts 4% binnen 200 meter van het Händelplein ligt. Dit verlaagt de parkeernormen kunstmatig terwijl lokaal onderzoek aantoont dat de parkeerbehoefte hoger is, zoals bij het Westerdreefkwartier, ook onderdeel van het Pionier-Bolsterrein. En dan heb ik het er nog niet over dat het Händelplein met plusminus 24 winkels als een winkelcentrum is geclassificeerd dat hetzelfde effect moet hebben als een Hoofddorp-Centrum met plusminus 200 winkels en wel een HOV-knooppunt, in tegenstelling tot Getsewoud.
Misleidende communicatie naar kopers. Het raadsvoorstel en Royal HaskoningDHV benadrukken het STOMP-principe waarbij nieuwe bewoners geen parkeervergunningen krijgen om straatzijdeparkeren te ontmoedigen. Men stelt dat nieuwe bewoners geïnformeerd moeten worden over de verkeerssituatie. Toch adverteert het Bolspark op Instagram met uitstekende bereikbaarheid met de auto en de nabijheid van snelwegen, terwijl parkeren in hubs wordt afgedwongen, waarbij de exploitant en derhalve de bedragen niet eens bekend zijn. Dit wekt valse verwachtingen bij kopers en ondermijnt het duurzame mobiliteitsbeleid. De raad moet consistentie eisen.
Gebrekkige participatie en verschuiving van kosten. Van de duizend participatiereacties blijven zorgen over parkeerdruk onbeantwoord. Participatie is beperkt tot het raadplegen, wat voelt als een schijninspraak. In 2022 gaf het college nog aan dat 'mocht de parkeerdruk toenemen of de norm verhoogd moeten worden, het bonnetje mogelijk bij de gemeente zou komen te liggen'. In de praktijk zien we nu het tegenovergestelde gebeuren. Het zijn de bewoners die betalen voor een probleem dat zij niet hebben veroorzaakt. Dat vraagt om heroverweging. Het onderzoek naar het Westerkwartier laat zien dat de parkeerdruk daar nu al hoog is, ondanks dat er is gerekend met een iets hogere parkeernorm dan in Pionier-Bols. Dat roept serieuze vragen op: waar is daar de structurele monitoring gebleven? En belangrijker nog: als het daar al misgaat bij een relatief klein project, hoe kunnen wij er dan op vertrouwen dat het goed komt bij een ontwikkeling die vijftien keer zo groot is? Vertrouwen vraagt om transparantie en controle en die missen we nu.
Oproep tot actie. Geachte raadsleden, dit voorstel is niet klaar. Het ontbreekt aan wetenschappelijke onderbouwing, is tegenstrijdig en negeert omwonenden. Ik stel een motie voor met verplichte parkeerdrukmetingen, gedragsmodellen en financiële analyses, correcte toepassing van stedelijkheid en consistente communicatie naar kopers. Verklaar de tegenstrijdigheden in rapporten en zorg voor consistente communicatie naar kopers. Ontwikkel een transparant plan van monitoring en echte participatie met stakeholders, met duidelijke criteria voor draagvlak. Laten we kiezen voor een duurzaam, eerlijk en gedragen parkeerbeleid. Stuur dit voorstel terug naar de tekentafel. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Coban. Ik wil even inventariseren of er vragen voor de… Ja, die zijn er. Wie mag ik het eerste het woord geven? Ik geef het aan FVD, mevrouw Roos. Voor wie zijn de vragen? Misschien kunnen de insprekers even opstaan. Kunt u dan uw vraag even stellen?

Mevrouw ROOS: Ik zelf heb een vraag voor de heer Bekema. Allereerst bedankt natuurlijk, voor het inspreken. U heeft het over het in strijd zijn met het coalitieakkoord. Kunt u vertellen wat u daar precies mee bedoelt?

De heer BEKEMA: Ja, dat kan ik. In het coalitieakkoord staat dat inwoners zelf moeten kunnen kiezen welk vervoermiddel ze gebruiken. Maar hebben mensen op het moment dat er te weinig parkeerplaatsen gemaakt worden nog een keuze om zelf een vervoermiddel te kiezen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan GroenLinks. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Dank u wel. Ik heb ook een vraag aan de heer Bekema. Ten eerste ook bedankt voor uw inspreken. Dat helpt natuurlijk. U wijst op onze rol als volksvertegenwoordiger. Dat begrijp ik, want daarvoor zitten we hier ook. U pleit in uw stuk ook voor meer betaalbare woningen. Dat begrijp ik en dat is ook wat ik veel hoor en veel meekrijg van mensen om me heen, van mensen die een woning zoeken. Maar ik begrijp niet dat u zegt, in hetzelfde pleidooi, dat de omwonenden hebben aangegeven dat ze minder woningen willen. Hoe ziet u zelf die afweging tussen de parkeerplekken en minder woningen? Moeten we dan die 2000 woningen niet bouwen, terwijl er wel een ontzettend lange wachttijd is voor al die woningen met al die woningzoekenden die er nu niet tussen komen? Ik ben heel erg benieuwd hoe u daarnaar kijkt, maar ook hoe u ernaar zou kijken hoe een volksvertegenwoordiging daarin zou moeten opereren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bekema.

De heer BEKEMA: Ik snap wat u zegt. Op het moment dat er een plan voorligt om veel woningen te bouwen terwijl er woningnood is, zeg je natuurlijk 'jongens, dat is een prima plan. Dat lijkt me een goed plan'. Maar vervolgens moet je kijken naar alle omstandigheden daaromheen. We hebben aangegeven, dat heb ik ook aangegeven in mijn stuk, dat je ziet dat het plan in het midden van Nieuw-Vennep gebouwd wordt, tussen het oude dorp en Getsewoud. De wegen daaromheen worden niet aangepast. Als je daar 2100 woningen gaat bouwen, gaat dat niet werken. Dat zal problemen opleveren zoals we met de Noordelijke Randweg de afgelopen weken al zagen. Als je echt betaalbare woningen wilt bouwen, hoe kan het dan dat ze in Hillegom appartementen van dezelfde aantallen vierkante meters kunnen bouwen voor € 147.000,00? Waarom kost zo'n appartement hier tegen de € 400.000,00? Dat is heel erg zonde. Wij willen heel graag betaalbare woningen. Ik snap dat we dit willen doen, maar aan de andere kant, als nu het argument is 'ja, maar er is woningnood en we willen veel woningen bouwen', zeg ik ook 'toen ik 25 jaar geleden in Getsewoud kwam wonen, werd er al gesproken over het bouwen van de Westflank. Er staat nog geen woning. Wat hebben we dan die 25 jaar gedaan? Had daar dan woningen gebouwd.'

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie nog een verduidelijkende vraag over dit verhaal? Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ja, graag en dank u wel voor deze nuance want dat is precies waar wij naar op zoek waren. Over betaalbaarheid heeft u ons helemaal aan uw zijde. Ik vind het ook belachelijk hoe duur die woningen zijn en hoe duur er gebouwd wordt.

De VOORZITTER: Ik hoor hier nog niet de vraag. Dat is een mening en die is voor het debat straks.

De heer STAAL: De vraag komt nu. Aan de andere kant hebben we wat betreft die woningen nu als raad niet de Westflank voor ons liggen. Deze hebben we wel voor ons liggen. Wij kunnen kiezen tussen nul of deze 2000 woningen. Dan wil ik van u scherp hebben welke keuze u dan nu zou maken. Zou u dan nu kiezen voor die nul woningen en jaren wachten op de ontwikkeling ergens anders?

De VOORZITTER: Mijnheer Bekema.

De heer BEKEMA: Ik zeg niet 'nul woningen'. Ik heb gezegd 'ga voor een remasterplan'. Ga even terug naar de tekentafel, pak alle argumenten erbij die genoemd zijn door alle insprekers, door alle mensen die u gehoord heeft in de Vanzantenhal en bij alle vragen die gesteld zijn op de onlinesessie. Pak die informatie erbij en zegt dan 'oké, hoe kunnen we dit plan anders maken door er misschien iets minder woningen te maken, maar wel betaalbaarder?' Woningen die eerder bereikbaar zijn voor onze eigen inwoners, onze eigen kinderen die een woning willen, zodat a) de verkeersveiligheid geen probleem is en b) het parkeren voldoende is zodat we dat waterbedeffect niet krijgen. Dan kan het nog steeds een mooi plan worden. Als het college echt dit masterplan helemaal uit wil voeren zoals het er nu ligt, dan zeg ik 'pak het op en zet dat in de Westflank neer, zorg daarvoor goede ontsluitingen en pas het plan voor Pionier -Bols aan'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er andere vragen voor de heer Bekema? Dan wil ik u bedanken. Ik zag mijnheer Meijer die ook een vraag wilde stellen aan een van de insprekers. Wie kan ik daarvoor het woord geven?

De heer MEIJER: Dat klopt voorzitter, ik heb een vraag voor mijnheer Schoon.

De VOORZITTER: De heer Schoon.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Mijnheer Schoon, u noemde eerdere alternatieven zoals flexibel bouwen of scenario's zonder betaald parkeren. Kunt u eens uitleggen wat dat concreet zou kunnen opleveren?

De VOORZITTER: Mijnheer Schoon.

De heer SCHOON: Ja, dank u wel voorzitter. Wat ons betreft is het uitgangspunt heel helder: betaald parkeren mag nooit een startpunt zijn, maar alleen een sluitstuk en alleen als er sprake is van een organisch probleem. In dit geval is het dat niet. Het tekort aan parkeerplaatsen ontstaat door keuzes van de gemeente, door de gemeente zelf. Een te lage parkeernorm, onvoldoende voorzieningen en vooruitlopen op gedragsveranderingen die nog niet helemaal hebben plaatsgevonden. Dus daar ligt bij ons het probleem van geen betaald parkeren. Niet 'we gaan meteen naar betaald parkeren', het moet echt een sluitstuk zijn.

De VOORZITTER: Ik zag dat de VVD ook een vraag had, ook voor de heer Schoon? Mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Dat klopt, voorzitter. Allereerst dank aan de heer Schoon namens het Bewonerscomité, ook voor de afgelopen tijd waarin jullie veel hebben meegedacht en constructief zijn geweest. Daarvoor allereerst dank.

Dan mijn vraag. Ik hoorde u net in uw betoog zeggen dat u pleit voor monitoring. Mijn vraag aan u, en u spreekt namens het Bewonerscomité: is het Bewonerscomité bereid in de stappen van die monitoring en eventuele analyses/discussies die daaruit volgen, mee te denken met de gemeente?

De VOORZITTER: Mijnheer Schoon.

De heer SCHOON: Voorzitter, natuurlijk staan we daarvoor open. We hebben altijd al aangegeven 'wij willen actief met de wethouder spreken over onze plannen'. Maar wel in het begin en niet als er al een plan ligt van 'zo gaan we het doen'. Gewoon aan het begin, een blanco pagina en we gaan gewoon kijken hoe we het moeten doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. HAP nog, mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, nu doet hij het wel. Ik wil aan mijnheer Schoon het volgende vragen: u gaf aan in uw bijdrage dat u het gevoel had dat bij de start alles al vastlag. HAP pretendeert altijd dat we heldere en duidelijke, transparante kaders moeten stellen bij de start van de participatie. Ik vraag me af: waren die er in dit geval, of ontbraken die en is er aan de participantengroep goed uitgelegd wanneer wat besloten wordt, zodat de inspraak op een constructieve manier gedaan kan worden?

De VOORZITTER: Mijnheer Schoon.

De heer SCHOON: Ik werd zelf verrast in, dan moet ik het even goed zeggen, januari/februari met een brief 'er is een informatieavond en er komt betaald parkeren'. Dan is er geen participatie meer. Dan is er al een plan en wordt er alleen maar gezegd 'we hebben vragen opgehaald en dat soort dingen'. Maar de richting is al naar betaald parkeren. Dat is geen participatie. Dat is gewoon een vinkje bij het participatiestukje en daar lopen wij tegen aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Ik zie Forza!, mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter, allereerst dank aan alle insprekers. Ik heb nog een vraag want u zei iets over parkeerhubs die al zijn meegerekend. Kunt u dan uitleggen waarom dat volgens u niet helpt bij het oplossen van het tekort?

De VOORZITTER: Mijnheer Schoon.

De heer SCHOON: Dank u wel voorzitter. De hubs zijn al meegenomen in de berekening. Het Bewonerscomité heeft daar zelf onderzoek naar gedaan en zoals het nu voorligt, gaat het hem niet worden.
Het kan wel, maar dan moet je flexibel bouwen. Dan moet er door actieve monitoring, door bijschaling, door flexibel te bouwen gezorgd worden dat je lagen erop of eraf kunt doen. Maar de vraag is uiteindelijk: zijn mensen bereid om € 100,00 per maand neer te leggen voor één auto? Als mensen 1,3 auto hebben, is daar gewoon niet voldoende parkeerplaats. Dus het feit blijft dat er niet voldoende parkeerplaatsen zijn in het plan. Daardoor zijn Getsewoud en onder andere Linquenda op dit moment de sjaak.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie nog een vraag bij de ChristenUnie-SGP, de heer Soellaart.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Volgens mij geeft u geen antwoord op de vraag van mevrouw Hogervorst. U zegt dat ze niet meegerekend worden, maar u komt niet met een goed argument. Het zijn hubs en daar kan een x-aantal auto's in ten opzichte van het aantal woningen dat

wordt gebouwd. Dat zijn er dan misschien 800, maar dat zijn toch 800 plaatsen en die tellen gewoon mee. Zie ik het verkeerd, of…?

De VOORZITTER: Mijnheer Schoon, kunt u dat nog toelichten?

De heer SCHOON: Ja, geef ik antwoord? Ja, ik geef wel antwoord. Maar er blijven nog steeds 800 parkeerplekken te weinig gebouwd ten opzichte van het feitelijke aantal auto's dat er is. In Nieuw-Vennep hebben we 1,3 parkeerplaats. Nu wordt er gerekend met 1,0 waarvan 0,3 voor bewoners. Die parkeerhubs die nu in de planning staan, zijn gewoon niet voldoende om de te verwachten parkeerdruk te kunnen borgen.

De VOORZITTER: Beantwoordt dat…? Nee, ik zie dat u daar toch nog iets over wilt vragen.

De heer SOELLAART: Dus de plekken in de hubs tellen wel mee, het zijn er alleen volgens u te weinig.

De heer SCHOON: Ja, dat klopt.

De heer SOELLAART: Dat is dus anders dan u in eerste instantie zei.

De heer SCHOON: Als ik dat onterecht heb gezegd, mijn excuses daarvoor. Maar ze zijn er wel maar het zijn er nog steeds te weinig.

De heer SOELLAART: Helder.

De VOORZITTER: Mijnheer Schoon, mijnheer Soellaart, mijnheer Schoon, mijnheer Soellaart, mijnheer Schoon? Zijn er nog andere vragen aan de heer Schoon? Dan vraag ik of er nog andere vragen zijn aan de andere insprekers of dat inmiddels alle…? Ik zie SRH, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Toen u zei 'of zijn we…', dacht ik dat u ging zeggen 'klaar voor de eerste termijn'. Ik wil graag direct het woord voeren, dus vandaar dat ik mijn hand opstak.

De VOORZITTER: Ik wil graag de insprekers hartelijk bedanken en de vragenstellers ook. Ik hoorde geen vragen aan het college. Dat was ook precies de bedoeling want die gaat u verwerken in uw eerste termijn. Ik wil graag weten wie ik het woord mag geven. Ik zie allerlei handen meteen omhooggaan. Ik geef eerst het woord aan mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, een heikel punt. Dat is hoe de VVD-fractie in 2022 de voorgenomen parkeersituatie voor Pionier-Bols omschreef. Dat is niet gek. De VVD is bij uitstek de partij die opkomt voor de autobezitter en daarom ook pleit voor voldoende parkeerplekken en parkeren op eigen terrein. De auto is tenslotte vaak geen keuze, maar hoognodig om bijvoorbeeld op je werk te komen. Wij hebben als VVD laatst nog een motie hiervoor ingediend die het standpunt onderschrijft, namelijk de motie Bouwen met Haarlemmermeerse kwaliteit voorop. Hierin deed de VVD de oproep aan het college en aan de rest van de raad om voor nog vast te stellen woningbouwplannen te stoppen met alleen maar aan de parkeerknop te draaien om deze projecten mogelijk te maken.
Echter, de meerderheid van de raad verwierp deze motie en liet daarmee het ware gezicht zien. Die partijen staan er dus niet voor dat u de keuze heeft om uw auto voor de deur te kunnen parkeren en om u vrij te kunnen verplaatsen. Dit, terwijl de gemeente Haarlemmermeer bij uitstek een gemeente is waarin je je met de auto moet kunnen verplaatsen.
Voordat ik verderga met het volgende punt, denk ik dat ik even mijn mond houd.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij verstandig, want ik zie een interruptie van GroenLinks.

De heer STAAL: Ja dank u wel, voorzitter. Het is een mooi promopraatje van de VVD. Het lijkt wel of er verkiezingen in de lucht hangen. Maar u weet ook dat wij, als we het hier over wonen hebben, het over alle soorten knoppen hebben om te kunnen bouwen. U doet nu net alsof u ook nooit heeft gezegd 'misschien moeten die aantallen parkeerplaatsen omlaag'. We moeten gewoon echt nieuwe woningen bouwen en betaalbaar bouwen. Dus u doet hier nu alsof u en/en kunt doen, en de wereld beloven aan al deze inwoners, maar dat is gewoon echt niet waar. Dat is gewoon geen eerlijke politiek. Maak dan een keuze. Zeg dan 'inderdaad, wij zijn de verkeerspartij – die geef ik u, u bent de parkeerpartij, u bent de autopartij – iedereen vier parkeerplaatsen voor de deur, maar dat heeft wel consequenties, namelijk minder betaalbare woningen, minder woningbouw'. Zeg dat er dan ook bij. Dat doet u niet. Dat vind ik jammer. Of zegt u dat nu wel, als ik het u vraag?

De VOORZITTER: Mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Kijk, voorzitter, in tegenstelling tot de heer Staal houd ik mijn promopraatje niet in vragen naar de inwoners toe, maar houd ik het nu, als ik het al promopraatje wil noemen.
Ten tweede mijnheer Staal, hebben we als VVD gezegd dat we breder moeten kijken dan alleen naar de parkeerknop. We zijn van GroenLinks gewend dat ze meteen, als eerste, aan de parkeerknop willen draaien. Wij hebben gezegd 'ga nou eens breder kijken'. Ik hoor u als GroenLinks altijd meteen, als eerste, en ook in andere mobiliteitsdebatten, beginnen over de auto en dat wij wel in parkeerplekken kunnen minderen. Maar mijnheer Staal, ik heb een ander beeld van woningbouw dan u. Je moet altijd een goede balans zoeken en dat is de balans die de VVD zoekt en die GroenLinks niet zoekt.

De VOORZITTER: Wilt u daar nog een vraag over stellen?

De heer STAAL: Ik heb geen antwoord gekregen, want betekent dat dan minder bouwen?

De VOORZITTER: De VVD.

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter. Dat betekent bouwen met Haarlemmermeerse kwaliteit voorop waarbij je ook rekening houdt met parkeerplekken. We kunnen net zoals in Oost-Duitsland ontzettend lelijke betonnen flats neerzetten overal zonder parkeerplekken. Ja, zo creëren we ook voldoende woningen, maar mijnheer Staal, er moet een balans zijn en die balans zoekt de VVD wel en die zoekt u niet.
Ik ga verder met mijn betoog, als de heer Staal dat toestaat en u ook, voorzitter.
Dat gezegd hebbende, zijn we in 2022 wel akkoord gegaan met het masterplan Pionier-Bols omdat we met de aangedragen motivatie en onderbouwing van het college vonden dat het plan een kans moest krijgen. Maar wel onder de voorwaarden van de nadrukkelijke toezegging van het college dat er volop en serieus gemonitord wordt hoe het plan zich in de praktijk zal ontwikkelen. We moeten namelijk bouwen, bouwen, bouwen en de ruimte is nu eenmaal schaars in Haarlemmermeer dus we kunnen het Pionier-Bolsterrein niet onbenut laten want de woningbouwopgave blijft onverminderd groot.
Wij erkennen uw zorgen. Het is spannend of het aantal parkeerplekken genoeg zal zijn want we hebben dit nog niet eerder geprobeerd, maar tegelijkertijd zien we als VVD een college dat bereid is om te kijken naar het aantal parkeerplekken op het moment dat blijkt dat er niet voldoende zijn. We zien namelijk een college dat in onze zelfgebouwde hub wil kijken of het een of meerdere extra lagen kan toevoegen. Tegelijkertijd wil ik het college vragen om met de ontwikkelaars van de andere hubs in gesprek te gaan om daar ook te kijken of er een of meerdere extra lagen zouden kunnen worden toegevoegd. Wellicht

dat het college ook kan aangeven om hoeveel parkeerplekken het hier dan gaat. Ik denk echt dat we daar honderden parkeerplekken mee kunnen toevoegen indien het nodig is. Dus ja, we zijn bereid om eventueel parkeerplekken toe te voegen als het nodig is, wat de VVD betreft.
Een ander punt dat voor de VVD altijd zeer belangrijk is, is dat parkeren voor nieuwe inwoners altijd op eigen terrein wordt gerealiseerd. In het plan voor Pionier-Bols gebeurt dit ook. Alleen, zoals ik net ook al zei, wel op een manier die we in Haarlemmermeer nog niet vaak eerder hebben gezien, namelijk door middel van betaalde mobiliteitshubs. De zorg die hierbij komt kijken, is dat de bewoners van Pionier-Bols wellicht gaan parkeren in omliggende wijken als ze daar gratis kunnen staan.
Als VVD-fractie zijn we van mening dat de bestaande inwoners van Nieuw-Vennep niet de dupe van mogen worden van deze parkeernorm. Daarom zijn we ook blij dat het college heeft besloten geen betaald parkeren in te voeren. Dit besluit geeft het college echter wel een inspanningsverplichting mee. Dat ben ik met u eens. Het college moet samen met de ontwikkelaars gaan kijken hoe het er ook daadwerkelijk voor kan zorgen dat de inwoners van Pionier-Bols in die mobiliteitshubs gaan parkeren zodat ze niet uitwijken naar de andere, omliggende wijken. Bij dezen dus ook de oproep aan het college om hier een uiterste inspanning voor te leveren. Ik heb er alle vertrouwen in dat deze wethouders dat ook gaan doen.
Dat brengt ons op het volgende punt, namelijk de monitoring van de parkeerdruk in de omliggende wijken. De VVD-fractie wil het college vragen de buurtbewoners hier goed in te betrekken. Daarom stelde ik ook de vraag…

De VOORZITTER: Mijnheer Blankestein, ik zie dat deze opmerkingen een interruptie van Forza! oproept.

Mevrouw HOGERVORST: Ja voorzitter. Ik wil graag het volgende van de heer Blankestein weten. Aangezien alles dat hij hier betoogt haaks staat op het voorstel dat nu voorligt waarin we, verkapt, het college een mandaat geven om de eigen gang te gaan met het invoeren van betaald parkeren, vraag ik of het klopt als ik aanneem dat u tegen het voorstel van uw eigen college gaat stemmen en onze motie gaat steunen om de inwoners weer de eigen inbreng terug te geven.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Blankestein van de VVD.

De heer BLANKESTEIN: Nee hoor voorzitter, ik zie nergens waar wij het college een vrijbrief geven. In het raadsvoorstel staat dat er bij voldoende draagvlak en als uit de monitoring blijkt dat de parkeerdruk te hoog is, eerst wordt gekeken of er überhaupt wel draagvlak is om betaald parkeren in te voeren. Maar ik ga ervan uit…. Ik ga hier niet negatief naar kijken. Ik heb, zoals ik net heb uitgelegd, het volle vertrouwen dat het parkeerprobleem, als dat er komt, zal worden opgelost. Dus voorzitter, ik stem niet mee met de motie van Forza! omdat we het college niet die vrijbrief geven. Dan wil ik graag doorgaan met die monitoring.

De VOORZITTER: Dat roept nog een vervolgreactie op.

Mevrouw HOGERVORST: Ja voorzitter. Ik denk dat op pagina 4 gewoon staat dat we het college mandaat geven en daar staat inderdaad 'draagvlak'. Maar er staat niet op welke manier en hoeveel draagvlak. Als dat op precies dezelfde manier is gegaan als nu, denk ik niet dat inwoners zich daarin gekend voelen. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Blankestein. Mag ik vragen of het publiek de steunbetuiging en afkeuring stil wil houden? Dank u wel. De heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja. Voorzitter, ik ben het met mevrouw Hogervorst eens dat inderdaad in het stuk wellicht duidelijker had kunnen staan wat dat draagvlak dan inhoudt. Maar stelt u daar dan zo vragen over aan het college. Als u dan niet tevreden bent met het antwoord, dient u daar dan een motie over in want de motie die u nu wilt indienen, gaat mij echt te ver omdat die gewoon simpelweg niet klopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik vraag u nogmaals om stil te zijn vanaf de publieke tribune anders moet ik de vergadering schorsen en gaan wij verder met een livevergadering die alleen online te volgen is. Dank u wel. Ik geef het woord voor de laatste minuut aan mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter dank u wel. Ik zeg ook nergens dat het draagvlak is. Ik zeg alleen dat je dat moet meten op het moment dat het nodig is. Dus dat heb ik nooit beweerd. Die woorden wil ik even corrigeren.
Voorzitter, ik had het over die monitoring. Ik stelde net ook al aan het Bewonerscomité de vraag: zijn jullie bereid om daarin mee te denken op het moment dat we die monitoring gaan doen? Ik heb die toezegging gehoord, dus ik wil hierbij dan ook aan het college vragen om de dorpsraad en het Bewonerscomité in de monitoring te betrekken.
Dan ten slotte, voorzitter, de voorgenomen parkeerregulering bij De Estafette en winkelcentrum Getsewoud. De VVD-fractie vindt het hierbij ontzettend belangrijk dat inwoners hier wel de eerste uren gratis kunnen parkeren. Zo kunnen onze inwoners sporten zonder te hoeven te betalen en kunnen ze bij winkelcentrum Getsewoud ook parkeren zonder te hoeven te betalen. Dus hierbij de oproep aan het college om dat in ieder geval mogelijk te maken als het daar een parkeerregulering invoert. Hiermee zijn we onze inwoners en ondernemers zo min mogelijk tot last bij deze plekken. Ik geef toe dat het een…

De VOORZITTER: Wilt u tot een afronding komen?

De heer BLANKESTEIN: Ik ga mijn laatste zin uitspreken, voorzitter. Ik geef toe, het is een spannende ontwikkeling en dat geeft ook aan waarom er zoveel mensen in de zaal zitten. Het is spannend. Maar ik hoop toch dat we, met de punten die ik net heb ingebracht, dat er potentieel meer parkeerplekken kunnen worden gerealiseerd en dat het college er alles aan gaat doen om parkeren op eigen terrein te realiseren, toch de toekomst van dit project met vertrouwen tegemoet kunnen zien. Die woningen moeten er echt komen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik schors even de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat een aantal toeschouwers ervoor kiest de vergadering te verlaten. Dat is goed. Ik wil nogmaals benadrukken dat het voor de orde van de vergadering belangrijk is, dat staat ook in onze verordening, dat u vanaf de publieke tribune er stil naar luistert. Dank u wel.
Wij waren bij de sprekers en ik geef na de VVD Forza!, mevrouw Hogervorst het woord.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Namens Forza! wil ik beginnen…

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, het is een sessiedebat, dus we vragen u naar het spreekgestoelte te komen en na de interruptie heeft u nog een minuut.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, namens Forza! wil ik beginnen met het uitspreken van onze steun aan bewoners van Nieuw-Vennep en in het bijzonder aan het Bewonerscomité dat zich op constructieve manier verzet tegen dit voorstel. Wij staan volledig achter hen.
Alsof ik het voor het eerst doe vandaag, ja. Ik ben helemaal…
Oké. Forza! juicht woningbouw van harte toe, maar we hebben wel onze bedenkingen. Wat ons betreft, ligt er vandaag geen voorstel voor een verbetering van de leefbaarheid, maar een plan dat in de praktijk kan uitmonden in betaald parkeren voor heel Nieuw-Vennep. Een plan dat niet aansluit op wat wij horen in de wijk. Sterker nog, uit enquêtes blijkt dat meer dan 70% van de bewoners geen enkele reden ziet voor deze maatregel. Er is sprake van wantrouwen, frustratie en een breed gevoel dat er niet geluisterd wordt. En dat terwijl bewoners wel bereid zijn om mee te denken, als er maar echt geluisterd wordt.
Het college noemt dit plan duurzaam en doordacht, maar wij noemen het vooral een verkiezingsstunt. Een plan dat goed oogt op papier, maar in de praktijk wordt doorgedrukt zonder voldoende draagvlak. Er is gekozen voor betaald parkeren, terwijl andere mogelijkheden om parkeerdruk op te lossen nauwelijks zijn onderzocht of serieus overwogen. Denk aan brede inzet van blauwe zones, enzovoort.
Het steekt vooral dat de gemeente nu al de juridische basis legt om in de toekomst zonder nieuwe raadsbesluiten en zonder overleg met bewoners…

De VOORZITTER: Ik ga u toch vragen om tot een afronding te komen.

Mevrouw HOGERVORST: Ja. Om betaald parkeren uit te breiden naar omliggende wijken. Dat voelt terecht voor veel inwoners als een sluiproute.
Voorzitter, ik wil afsluiten met de concrete vraag aan het college: kan de wethouder aantonen dat er de afgelopen maanden niet substantieel vaker gecontroleerd is door handhavers dan in de twintig jaar daarvoor?
Als laatste wil ik zeggen dat Forza! niet tegen duidelijke afspraken over parkeren is, maar die moeten wel eerlijk zijn, gedragen zijn en in overleg tot stand gekomen zijn. Daarom hebben wij een motie voorbereid die we graag in de tweede termijn willen bespreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hogervorst. Mijnheer Meijer van BVNL.

De heer MEIJER: Voorzitter, dank u wel. BVNL spreekt vandaag ook uit naam van de bewoners die zich niet gehoord voelen. Bewoners die weer te maken krijgen met het beleid dat over hen besloten wordt, in plaats van met hen. Het voornemen om op het Pionier-Bolsterrein betaald parkeren in te voeren, voelt voor veel Nieuw-Vennepers als de bekende sigaar uit eigen doos. Eerst wordt een intensief bouwproject opgelegd met 2000 woningen op een compact terrein en vervolgens wordt de rekening gepresenteerd aan de bewoners in de vorm van betaald parkeren, mobiliteitshubs en een bezoekersregeling waarvan niemand weet wat het straks gaat kosten.
Voorzitter, dit voelt niet als goed bestuur. Dit voelt als planlogica die haaks staat op het dagelijks leven van mensen. De gemeenteraad heeft in 2022 ingestemd met woningbouw, niet met het uitrollen van een verkeertaks die de leefbaarheid en bereikbaarheid van de wijk onder druk zet. Dan te bedenken dat het parkeerbeleid straks is bedoeld om de exploitatie van de mobiliteitshubs sluitend te krijgen. Dus de bewoners moeten gaan betalen opdat projectontwikkelaars financieel uitkomen. Dat is de wereld op zijn kop.
Ja, er is participatie geweest. Er zijn brieven gestuurd, informatiebijeenkomsten gehouden en duizenden reacties ontvangen. Wat heeft het college gedaan met deze zorgen? Nagenoeg niets. Sterker nog, de gemeente erkent zelfs dat er geen parkeeroverlast is op dit moment. Waarom dan deze haast met reguleren, terwijl er nog geen huizen zijn gebouwd, geen parkeerdruk is en geen helderheid over de tarieven? Daarom stelt BVNL vandaag één vraag: kan het college uitsluiten dat bewoners en ondernemers straks de dupe worden van onrealistische exploitatie-eisen aan mobiliteitshubs door

torenhoge parkeertarieven of beperkte vergunningen? Voorzitter, dit gaat niet over parkeerregels, dit gaat over fatsoen. Dit gaat over of je als overheid bereid bent te luisteren naar inwoners, of dat je gewoon je plannen doordrukt. BVNL kiest de kant van de bewoners. Stop deze onnodige drang tot betaald parkeren en begin opnieuw met draagvlak, eerlijkheid en gezond verstand in het belang van Nieuw-Vennep.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer. Ik geef het woord aan mijnheer Blankestein van SRH. Pardon, ik geef het woord aan mijnheer Beusenberg van SRH. Excuus.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, als ik toch bij de VVD had gezeten, dan had ik, denk ik, geen erfenis meer gekregen.
Voorzitter, de inwoners van Nieuw-Vennep hebben duidelijk gesproken: 72% is tegen betaald parkeren. Dat is begrijpelijk, want dit plan met parkeerregimes, vergunningen en betaalmuren staat haaks op wat onze inwoners nodig hebben: betaalbaar en leefbaar wonen.
Als SRH pleiten we al jaren voor echte oplossingen die mensen vooruit helpen en dat begint bij wonen. Woningen moeten niet alleen betaalbaar zijn om te kopen of huren, maar ook in het dagelijks gebruik. Als je vervolgens verplicht wordt om honderden euro's per jaar te betalen voor een parkeerplek in een hub, is dat huis ineens een stuk minder betaalbaar. We zeggen al jaren 'kijk naar een gemeente als Hillegom'. Ik vind het mooi om te zien dat een inspreker dat ook aanhaalt, daar laat men zien dat het anders kan. Betaalbaar bouwen met oog voor de bewoners. Geen onnodige drempels, geen extra kosten voor iets speciaals zoals parkeren. Sterker nog, in februari 2022 heeft mijn partij een motie ingediend om starterswoningen vanaf € 100.000,00 te realiseren. Daar waren toen, los van onze partij, maar drie andere partijen voor, Forza!, de ChristenUnie-SGP en EEN Haarlemmermeer. Ik snap dat de verkiezingen voor de deur staan, maar ik wil alle inwoners meegeven: kijk naar het stemgedrag.
Dit plan ondermijnt betaalbaar wonen met sluipende lasten. Je zegt dat je woning betaalbaar is, maar je sluit bewoners vervolgens buiten van hun eigen straat. Parkeren wordt een privilege en geen voorziening. Betaald parkeren hoort niet thuis in een plan dat zegt te gaan over betaalbaarheid. Het ondergraaft precies datgene wat we willen bereiken; een leefbare, toegankelijke wijk voor gewone mensen. Laten we het helder houden: geen betaalbaar parkeren in Nieuw-Vennep, nu niet en straks niet.
Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. De volgende op mijn lijstje is mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. De discussie over betaald parkeren begon nogal chaotisch. Er was verwarring, boosheid en het gevoel dat het besluit al genomen was, maar dat was niet zo. Het is wel een beetje een valse start geweest. Dat ondermijnt het vertrouwen en dat snappen we. Ook snappen we dat parkeren direct raakt aan hoe mensen hun wijk en hun woongenot ervaren. Maar, je ermee bemoeien helpt. Dat zien we ook. We zien veel mensen op de publieke tribune. We zien insprekers en we zien dat, dankzij de betrokkenheid van bewoners, ondernemers, de dorpsraad en actiegroepen, er nu een voorstel voorligt waarvan de scherpe randen zijn afgehaald. Dat is terecht, volgens D66.
Ik heb sterk de behoefte om even wat feiten op een rij te zetten. Wat staat er nu in dat voorstel? Daar staat 'geen betaald parkeren in omliggende wijken, tenzij de parkeerdruk boven de 95% komt en er draagvlak is', feit 1. De invoering begint pas vanaf 2027 in stappen en wordt beperkt tot het Pionier-Bolsterrein. Feit 2. Belangrijk is, en dat staat er ook in, dat er gebiedsgericht gewerkt wordt met maatwerk per buurt, met oog voor de bestaande drukte en de groei in de toekomst. Dat juichen we toe.

Begin op tijd en betrek inwoners vanaf het begin. Het volgende feit: monitor en overleg zijn ingebouwd. Daar voorziet het voorstel ook in. Daarmee voorkom je verrassingen achteraf.
Wij zouden daar graag twee punten aan toe willen voegen. Breid het zoekgebied voor betaald parkeren alleen uit in overleg met inwoners/omwonenden en hanteer als uitgangspunt dat wonen op Pionier-Bols parkeren op Pionier-Bols betekent. Dat is voor D66 belangrijk. We willen ruimte voor nieuwe woningen, maar niet ten koste van leefbaarheid. Als we parkeren reguleren, dan doen we dat verstandig op basis van feiten, draagvlak en maatwerk.
Ik wil heel graag de punten die de dorpsraad ook onder de aandacht heeft gebracht, hier ook nog even noemen, omdat die volgens ons zeer behartenswaardig zijn. Houd parkeren betaalbaar, maak het geen verdienmodel. Zorg dat mobiliteitshubs echt werken. Dat is een experiment. Dat is nieuw. Daar zullen we best nog wel eens tegen iets aanlopen, maar de inzet is wel: zorg dat ze echt werken en dat ze ook financieel haalbaar blijven voor degenen die daar hun auto parkeren. Betrek omliggende buurten tijdig en serieus en stimuleer echt het STOMP-principe. We hebben net ook van een inspreker gehoord, in een overvolle bus heen en weer, is geen pretje. Dus daar moet ook echt wat gebeuren.
Voorzitter, dit is een voorstel dat eigenlijk een eerste stap is. Er is nog helemaal niets besloten. Een voorstel heet een voorstel en geen besluit. Het is een spannende stap want we doen iets nieuws. De parkeerverordening moet nog worden…

De VOORZITTER: Mag ik u vragen om tot een afronding te komen?

Mevrouw SMAND: Ja, ik ben bijna klaar, nog twee zinnen. De parkeerverordening – en daar gaat het om de juridische basis – moet nog worden aangepast en dan komt de raad, en alle insprekers, weer in beeld. Dat is niet iets dat we doen achter iemands rug om. Het is geen verkapte route naar betaald parkeren in de hele wijk. Het is een compromis met oog voor nieuwe woningen en bestaande buurten en dat is winst. Met andere woorden, beste mensen, blijf jullie ermee bemoeien. Dankzij betrokkenheid komen we uiteindelijk verder in dit traject. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De volgende is mevrouw Roos van FVD

Mevrouw ROOS: Voorzitter, het masterplan voorziet in 2000 woningen. Een ambitie die we van harte steunen. Echter, de lage parkeernorm van gemiddeld één parkeerplek per woning en de bezoekersnorm van 0,3 op basis van het STOMP-principe leidt tot een onwerkbare situatie. De auto, de P van privévervoer krijgt in dit plan amper ruimte, waardoor het meer 'STOM' dan 'STOMP' wordt. Met allerlei kunstgrepen wordt de auto nog net ingepast, terwijl de realiteit is dat deze niet weg te denken is. De zorgen van onze inwoners, zoals verwoord in de enquête, de standpunten van de dorpsraad en het Bewonerscomité delen wij. Wij stellen dat een realistischer parkeernorm de kern van de oplossing moet zijn. De opmerking uit de enquête dat de parkeernorm uit wensdenken voortkomt, legt de vinger op de zere plek. In Haarlemmermeer, waar ov en fietsen geen volwaardige alternatieven zijn voor veel bewoners, blijft de auto essentieel, zeker voor gezinnen en jongvolwassenen met vaak meerdere auto's per huishouden. De woningschaarste zal maken dat mensen de woningen zullen kopen en accepteren dat het parkeren van de auto een probleem wordt. De monitoring van parkeerdruk en de optie voor een extra parkeerlaag in de hub zijn onvoldoende gegarandeerd. Wij pleiten daarom voor een verhoging van de parkeernorm. Door de auto te marginaliseren wordt het plan een recept voor chaos in plaats van een leefbare wijk. Een hogere parkeernorm, gecombineerd met betaalbare huboplossingen is cruciaal om de auto een realistische plek te geven. De toezegging om het uitwerkingsbesluit te moderniseren is een stap, maar we dringen aan op concrete criteria voor draagvlak en een tussentijdse evaluatie van de inspraak. Een hogere parkeernorm gebaseerd op de wensen van bewoners zal tonen dat we hun input serieus nemen.

Wat te doen? Maak een verhoging van de parkeernorm om parkeerchaos en overlast te voorkomen. Leg concrete criteria vast voor draagvlak en betrek inwoners actief bij de modernisering van het uitwerkingsbesluit en verbeter de ov-verbinding om autogebruik deels te verminderen, maar erken dat de auto essentieel blijft. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag de PvdA, mevrouw Kamsteeg gaat het woord voeren als ik het goed heb.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Helaas was de start van het participatieproces wederom geen gelukkige. Door in de toonzetting van de brief aan bewoners zo stellig te zetten dat er betaald parkeren komt in de buurt, gingen alle hakken van de huidige bewoners in het zand. Dat is ook heel begrijpelijk. De PvdA is dan ook blij te lezen in dit voorstel dat er deels naar de bewoners, maar ook naar de dorpsraad geluisterd is.
Mijn fractie wordt er minder blij van dat er in dit voorstel geen echt besluit genomen wordt. Woorden als 'voorlopig', 'pas als dat nodig is', 'er voldoende draagvlak is', zijn wat de PvdA betreft, te vage bewoordingen want wat houdt dat in, 'als dat nodig is' of 'voldoende draagvlak'? Wat is dat precies? Wordt dit nu gedaan om dit over de verkiezingen heen te tillen en daarna toch in te voeren? Het lijkt er wat mijn fractie betreft, sterk op en er wordt de bewoners dus een worst voorgehouden. Graag een reactie van het college op de vraag hoe het meer inhoud aan deze woorden gaat geven.
Voor de PvdA ligt hier een keuze voor tussen wonen en parkeren. Parkeernorm omhoog betekent minder en duurdere woningen. Woningen die broodnodig zijn, ook in Nieuw-Vennep en vooral voor jongeren die gedwongen bij hun ouders thuis moeten blijven wonen omdat er geen woning voor ze is. Aangezien je in een auto niet kunt wonen, geeft de PvdA prioriteit aan wonen. Mijn fractie vindt het wel van belang dat het voor de huidige bewoners acceptabel geregeld wordt. Stel bijvoorbeeld een klankbordgroep bestaande uit bewoners, de dorpsraad en ondernemers uit het gebied in en laat deze groep meedenken over de mogelijke of reeds aanwezige problemen en oplossingen hiervoor en doe dat niet pas als de problemen er zijn, zoals in dit voorstel staat.
Ga in gesprek met projectontwikkelaar om te zorgen dat er sneller gestart wordt met de bouw van de hubs dan de door hen aangegeven drie jaar na oplevering van de eerste woningen, maar ook over het punt dat de tarifering in de hubs aantrekkelijk is om erin te parkeren.
Communiceer als gemeente over dit project en het parkeerregime dat daar gaat gelden voor nieuwe bewoners, net als in Lincolnpark in Hoofddorp.

De VOORZITTER: Ik zie dat uw betoog een interruptie oproept bij SRH. U heeft nog een beetje spreektijd.

De heer BEUSENBERG: Dat is mooi voorzitter, dat had ik ook wel een beetje gedacht. Ik hoor de PvdA eigenlijk twee woorden in één zin zeggen die niet zo heel goed bij elkaar passen: betaalbaar en hubs. De hubs kosten - wat zal het zijn? – rond de € 100,00 à € 125,00 per maand. Als we dan even kijken naar Hoofddorp-Centrum, is een parkeervergunning daar € 80,00 voor twee jaar. Voor de snelle rekenaar: dat is 37 keer zo duur als een normale parkeervergunning. Dus hoe durft u dan de woorden 'betaalbaar' en 'hubs' in één zin te noemen en te zeggen dat de ontwikkelaars daar zo snel mogelijk mee moeten starten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. Daar kan ik heel kort over zijn. Volgens mij is het bedrag nog helemaal niet bekend en is het speculatie dat het € 130,00 wordt. Ik zeg in mijn bijdrage dat het college daar gesprekken over moet voeren om een realistisch tarief te bewerkstelligen.

Ik ben bijna klaar, dus Ik ga nog even door. Als ik mijn tekst terug kan vinden. Ga zo snel als mogelijk het Uitvoeringsbesluit Parkeerregulering aanpassen en de bezoekersregeling verbeteren. Twaalf keer per jaar bezoekmogelijkheden is echt te weinig, vooral omdat we het al zo vaak hebben over het tegengaan van eenzaamheid en deze regeling dat eigenlijk in de hand werkt.
Tot slot, voorzitter. Naar aanleiding van de inbreng van de inspreker heb ik nog een vraag voor de wethouder over de parkeernorm. De inspreker trekt de 0,3 parkeernorm voor bezoekers af van de parkeernorm 1,0 voor bewoners. Is dit een correcte aanname? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik roep de heer Soellaart van ChristenUnie-SGP op.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter, ik zal maar meteen met de deur in huis vallen. Wij zijn niet enthousiast over het voorstel om € 200.000,00 uit te trekken voor de uitwerking en voorbereiding van de parkeerregulering in Nieuw-Vennep.
De invoering van de blauwe zone bij winkelcentrum Getsewoud en De Estafette vinden wij een goed idee. We missen de belofte voldoende parkeerplaatsen te realiseren in het plan Pionier-Bols. Pas dit aantal aan indien blijkt dat de verwachte parkeernorm niet overeenkomt met de werkelijkheid. De Raad Bouw heeft ons verzekerd dat het mogelijk is de parkeergarage op het Bolsterrein te verhogen met diverse etages, tot 24 meter hoog aan toe zelfs.
Dan de betaalbaarheid van de plekken in de hubs. Hoe kunnen we iets besluiten als we de prijs niet weten? Het college stelt voor de hubs onder te brengen bij de VvE's, maar de ontwikkelaar denkt aan een Q-Parkachtig bedrijf. Iemand die een woning in het betaalbare segment koopt, een warmtepomp moet huren en een plek in de hub, zal niet uit luxe, maar uit pure noodzaak zijn auto in een andere wijk zetten. Wij willen dus eerst de prijs van de plek in de hub weten. Op deze manier kunnen we onderzoeken hoe terecht de zorgen van de inwoners van de omliggende wijken zijn.
De vier collegepartijen, VVD, HAP, CDA en D66 schrijven dan wel in een gezamenlijke verklaring dat ze voorlopig geen betaald parkeren in omliggende wijken rond het Pionier-Bolsterrein willen, maar deze stoere coalitiepartijen sturen de inwoners tot de volgende verkiezingen met een kluitje in het riet. Na de volgende verkiezing constateren ze dat er echt wat aan parkeerdruk in de wijk moet worden gedaan. Wij vinden dat de gemeenteraad wat betreft parkeren op het Pionier-Bolsterrein de touwtjes zelf in handen moet houden, ook in de omgeving, en iedere keer de situatie zelf moet monitoren, zoals ongeveer beschreven in de motie Handrem op parkeerbeleid. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk bedankt. Dan is de volgende GroenLinks, ik denk de heer Staal. In de interruptie heeft u al volgens mij al een beetje gegeven wat u wilt inbrengen. U heeft nog een minuut.

De heer STAAL: Voorzitter, dan ga ik er snel doorheen. Recent zijn goede vrienden van mij verhuisd naar Nieuw-Vennep. Twee hardwerkende, geboren en getogen Haarlemmermeerders, de een werkt in het onderwijs, de ander bij de brandweer. Het was voor hen, net zoals voor velen, een lange zoektocht waarin ze financieel alle zeilen bij moesten zetten want vind maar eens een betaalbare woning in Haarlemmermeer. In 2024 was slechts 14% van de opgeleverde woningen in het segment betaalbaar. Dat is tot anderhalf keer modaal inkomen. Wachtlijsten van twintig jaar voor sociale huurwoningen. De Vereniging Eigen Huis kwam laatst met de cijfers dat 4% van de woningen realistisch haalbaar zijn voor starters. Er worden letterlijk kastelen gebouwd in Haarlemmermeer. Daarom hebben wij hier al zoveel voorstellen gedaan om te investeren in betaalbare woningen. Betaalbaar bouwen in Nieuw-Vennep-West, betaalbaar bouwen in Lisserbroek, betaalbaar bouwen in het Stationsgebied en een lagere bijdrage aan de gemeentelijke reserve voor betaalbare woningen. Er was elke keer één consistente tegenstem en dat was de VVD. Die staan niet voor betaalbare woningen en de keuze durven ze hier niet neer te leggen. We hebben schaarste aan ruimte, dus er moet gekozen worden. En/en is goedkope politiek, dat kan niet.

Terug naar die vrienden waar ik het over had want ook zij waren boos op betaald parkeren. Ik begrijp dat want je past de leefomgeving aan. Het gaat veranderen en dat moet zorgvuldig gedaan worden. Dat is niet gedaan. Je kunt niet zomaar aanpassen…

De VOORZITTER: Kunt u tot een afronding komen?

De heer STAAL: Zeker. Je kunt dus niet zomaar aanpassen en dan doordrukken alsof dat kan. Dus wij staan ervoor dat er goed onderzoek wordt gedaan, goed wordt geparticipeerd. Kijk naar de cijfers en kijk dan welk middel het best past voor het doel om uiteindelijk de wijk en de omgeving zo leefbaar mogelijk te maken en daar maximaal op in te zetten. Maar ga het gesprek aan en kijk naar de cijfers en de data. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik had nu het CDA staan. De heer Van der Peet gaat het woord voeren, geloof ik.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het lijkt wel een verkiezingsdebat in Nieuw-Vennep vanavond. Voorzitter, net als veel inwoners, is ook onze fractie geschrokken van de eerste berichten over de invoering van betaald parkeren in Nieuw-Vennep. Deze schokgolf heeft geleid tot een storm van protest de afgelopen maanden. Mensen zijn boos en teleurgesteld en vinden de voorgestelde parkeermaatregelen niet te rechtvaardigen. 'Waarom moeten wij het parkeerprobleem van ontwikkelaars oplossen? De parkeernorm die ze daar gebruiken slaat toch helemaal nergens op?'
Het CDA begrijpt deze reacties wel. Ik woon zelf ook in Getsewoud-Noord. Ik ken de situatie dus van dichtbij. Wij hebben daarom veel waardering voor iedereen die toch positief-kritisch heeft mee willen denken. Dit heeft er namelijk mede toe geleid dat de plannen flink zijn gewijzigd. Het CDA is daar zeer blij mee want het oorspronkelijke voorstel was voor ons onacceptabel, net als voor heel veel inwoners. Ik zal toelichten waarom. Bij het vaststellen van het masterplan Pionier-Bolsterrein hebben we als gemeenteraad bewust gekozen voor pionieren op het gebied van parkeren om zoveel mogelijk woningen te realiseren; minder parkeerruimte op straat, parkeerhubs, meer gebruik van de fiets en versterken van de HOV-lijn 397. Dus niet de gebruikelijke aantallen parkeerplekken en minder grote woningen. Bouwen voor de doelgroep met veel appartementen voor starters, kleine huishoudens en senioren. In totaal komen voor de 2000 woningen ongeveer 2000 parkeerplaatsen. Parkeren op eigen terrein is het keiharde uitgangspunt voor de ontwikkelaars. Daarmee hebben zij ook de verantwoordelijkheid om te borgen dat de nieuwe bewoners en bezoekers die parkeerhubs ook gaan gebruiken. Betaald parkeren mag daarvoor niet het instrument zijn, al zeker niet in de omliggende wijken. Dat hebben we namelijk niet afgesproken bij het vaststellen van het masterplan. We roepen het college met klem op om deze boodschap nog eens heel duidelijk over te brengen aan de ontwikkelaars. Parkeerhubs die worden gerealiseerd, moeten wat ons betreft flexibel worden gebouwd, zodat uitbreiding met één of twee lagen mogelijk wordt. Daarbij moeten er goede bezoekersregelingen voor ondernemers en zorginstellingen komen. Dit geldt ook voor de blauwe zones bij winkelcentrum Getsewoud en het zwembad.
Voorzitter, wat betreft de omliggende wijken is het signaal duidelijk. Daar komt geen betaald parkeren zonder noodzaak en draagvlak en dat is nu overduidelijk niet het geval. Dat gaat ook niet ontstaan, verwachten wij. Ondanks de goede intenties van college over het monitoren van de parkeerdruk willen wij dit graag steviger verankerd zien in een monitoringsplan dat met belangengroepen en de dorpsraad wordt opgesteld. Wij willen ook een evaluatiemoment na de oplevering van de woningen op het Bolsterrein zodat we tijdig kunnen bijsturen als het nodig is. We bereiden hier ook twee moties voor voor.
Kortom, het CDA wil wel heel graag bouwen voor al die woningzoekenden die snakken naar eigen plekken maar we doen dit niet met oogkleppen op. Dit vraagt om lef, maar ook om realiteitszin de

komende jaren. De inwoners kunnen en mogen van ons verwachten dat we alert blijven en we zien daarom wel wat in de oproep van Forza! Maar dan moet het vooral voor heel Haarlemmermeer gelden, want inwoners in Hoofddorp lopen tegen dezelfde problemen aan. Tot zover onze bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nog GEZOND Haarlemmermeer. Ja? Mijnheer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Voorzitter, we begrijpen het streven naar een leefbare, groene wijk op het Pionier-Bolsterrein en dat daar keuzes voor gemaakt moet worden, begrijpen we ook, maar de keuze voor de parkeerregulering zoals die nu voorgesteld wordt, roept vragen op over aannames en de haalbaarheid.
Ten eerste, als voorbeeld, de verwachting dat de parkeerdruk in Nieuw-Vennep elders afneemt doordat jongvolwassenen vanuit het ouderlijk huis naar deze wijk verhuizen, is niet erg realistisch. Er is geen lokaal voorrangsbeleid en het is waarschijnlijk dat een groot deel van de nieuwe woningen wordt verkocht aan mensen van buiten het dorp. Daarmee neemt het aantal huishoudens en dus het aantal auto's per saldo toe.
Ten tweede, het vertrouwen op de gedragsverandering volgens het STOMP-principe, dus meer lopen, fietsen en deelmobiliteit, klinkt mooi, maar mist onderbouwing. Nieuw-Vennep is geen stedelijke kern met hoogwaardig en uitgebreid ov. We hebben het net ook gehoord. In de praktijk zal een groot deel van de nieuwe bewoners bestaan uit tweeverdieners met minstens één en vaak twee auto's. Zonder serieuze alternatieven is het niet aannemelijk dat zij massaal de auto laten staan.
Over participatie is al genoeg gezegd. Het college heeft ruimte geboden aan de dorpsraad, ondernemers en bewonerscommissies om hun zorgen te uiten, maar tegelijkertijd leeft het gevoel bij veel bewoners dat er formeel wel geluisterd is, maar dat dit mosterd na de maaltijd was. De grote lijn stond al vast. Participatie, maar toch ook weer niet.
Voorzitter, de parkeerregeling vergroot het risico dat de parkeeroverlast verplaatst naar de omliggende wijken, terwijl de beoogde gedragsverandering achterwege blijft. Als we echt willen sturen op minder autogebruik, horen daar ook concrete maatregelen bij. Denk aan de mobiliteitsbudgetten, deelauto-abonnementen bij aankoop van een woning of slimme incentives in het parkeersysteem, maar we missen dit allemaal.
Vandaar: neem de participatiesignalen serieus. Toets de uitgangspunten realistischer en zorg dat een eventueel parkeerregeling echt werkt, voor en met de omgeving en juist voor de huidige inwoners. We zien een aangepast en realistisch voorstel dan ook met belangstelling tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De HAP, mijnheer Klaassen heeft de eer de laatste bijdrage te doen en dat geeft mij de mogelijkheid te vertellen dat EEN Haarlemmermeer niet aanwezig is en ook Lid Koolmoes afwezig is en het woord dus niet zal voeren.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Het gaat vandaag over parkeren, maar eigenlijk voelt het als een enorme botsing maar niet op de manier waarop wij in samenspraak met elkaar willen omgaan. We danken alle betrokkenen en de inwoners die hier vanavond zijn voor hun komst en de tijd die u genomen heeft voor dit belangrijke onderwerp., parkeren in Nieuw-Vennep. Tot nu toe is het nog nooit een groot issue geweest, maar met de komst van nieuwe woningen, komen ook nieuwe mensen en dus mobiliteitsvraagstukken. De heer Van der Peet heeft zojuist een heel goede samenvatting gegeven, dus ik zal nader in een stukje participatie duiken.
Zoals u weet, is er door vele bewoners en organisaties geparticipeerd en na een actieve campagne is het raadsvoorstel aangepast. Immers, waar eerst parkeerregulering stond, is er nu geen regulering buiten het Pionier-Bolsterrein. Heeft het college deze inwoners vanavond en bij eerdere bijeenkomsten echt gehoord? Is er echt geluisterd? HAP vindt het jammer om wederom te zien dat inwoners de participatie nutteloos vonden, zoals de heer Schoon aangaf. Het gevoel dat alles al vastlag bij de start,

voorzitter, u weet wat HAP daarvan vindt. Participatie moet helder zijn; wie besluit wat, wanneer en waar. Laten we dit echt in elke participatie verankeren, met een duidelijke startnotitie als harde eis, zodat dit in de toekomst niet nogmaals voorkomt.
Voorzitter, we vragen ook of de portefeuillehouder ons kan toezeggen bij een aanpassing van parkeerregulering dit alleen te doen zoals gebruikelijk, dus na signalen van de meerderheid van de inwoners van de betreffende gebieden. Daarnaast ga ik ervan uit dat het college, gezien alles wat besproken is vanavond en de belangstelling van de inwoners, ons een toezegging kan doen om een tussenevaluatie te houden en ook de raad hierin mee te nemen. Of heeft het college een motie nodig, zoals mijnheer Van der Peet aangaf? Dan maken we die graag, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gelet op de tijd, het is nu 21.56 uur, en het feit dat we een schorsing hebben gehad, wil ik het volgende voorleggen aan de raad. Dat is dat het college nu de insprekers die er nog zijn en de eerste termijn gehoord hebbende, de reactie geeft. Het college heeft daarvoor zeven minuten. Dan stel ik voor dat we daarna schorsen en aan het presidium vragen om een tweede termijn in te plannen. Zijn er bezwaren tegen dat voorstel?

De heer MEIJER: Ja voorzitter, maar is het niet beter dan gewoon de tweede termijn op 10 juli a.s. in te plannen? Of wilt u dat vanavond nog doen? Om 22.15 uur staan de stemmingen gepland.

De VOORZITTER: Dat klopt, we gaan dat vanavond niet meer doen. We hebben om 22.15 uur de stemmingen inderdaad. Het wordt een voorstel aan het presidium om dat zo snel mogelijk in te plannen. Dat klopt. Maar ik zie de heer Beusenberg van SHR met nog een vraag.

De heer BEUSENBERG: Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan er wel mee instemmen, maar eigenlijk alleen onder de voorwaarden dat we voor het reces de tweede termijn nog gaan houden, anders wil ik dat dat vanavond gebeurt.

De VOORZITTER: Dat geven we mee aan het presidium en ik denk dat dat een heel helder verzoek is. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan het college voor de reactie op de eerste termijn.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Dank u wel insprekers en raad. Ja, we hebben het de hele avond over woningen, maar het gaat natuurlijk… Sorry, we hebben het de hele avond over parkeren, maar het gaat natuurlijk om woningen. We hebben in 2022 inderdaad een masterplan samengesteld, waarbij zorgen werden uitgesproken, maar de raad toen heeft gezegd 'we hebben lef, we gaan dit aan'. Er is een aantal opmerkingen gemaakt over het informatietraject dat we hebben doorlopen waarin misschien al te veel werd gezegd 'zo en zo gaan we het doen', maar we hebben daadwerkelijk geluisterd. We zijn in gesprek geweest met de verschillende groepen en bedanken hen ook voor hun input. We hebben een aantal dingen aangepast. Het belangrijkste was natuurlijk het niet invoeren van betaald parkeren in de omliggende wijken en het juist inzetten op op de juiste plek parkeren. Zoals mevrouw Smand zei, wonen op Pionier-Bols is parkeren op Pionier-Bols. Dus daar moeten we ook extra inspanning voor leveren.
Mevrouw Van Straten zal nog wat vertellen over haar gesprekken met de ontwikkelaars, maar we hebben inderdaad gezegd 'laten we kijken of we flexibel met de hubs om kunnen gaan'.
We gaan daadwerkelijk goed naar het HOV kijken. Daar is een aantal keer over gesproken. In het nieuwe vervoerplan gaat bus 397 naar tien keer per uur. Dus elke zes minuten in de spits. De nieuwe Schiphol-Noordwijklijn is nu in ontwikkeling en die komt er ook zeker aan.
Dan is er een aantal zaken gevraagd. Van deelauto-abonnementen ben ik groot voorstander. Dat gaan we natuurlijk ook verder bespreken met de ontwikkelaars. Maar het uitgangspunt is dus geen overlast, geen betaald parkeren.

Er is mij gevraagd om op een aantal zaken toezeggingen te doen en die wil ik bij dezen ook doen. Een monitoringsplan opstellen samen met inwoners en belanghebbenden lijkt me zeer goed want we gaan dat monitoringsplan doen, we gaan dat gefaseerd doen, maar laten we dan ook met elkaar afspreken op welke manier, met wat voor planning en hoe we dat invulling geven. We hebben ook in het voorstel gezegd dat we ook nog naar die parkeerverordening gaan kijken. Die gaan we aanpassen, of mogelijk aanpassen want we hebben eigenlijk al goede afspraken. Als er inwoners zijn die nu een blauwe zone willen, dan kunnen ze een enquête houden. Dan kunnen we daar met elkaar het draagvlak mee inventariseren en dan kun je kijken hoe je verdergaat. We kunnen verder naar concretisering kijken. We kunnen naar bezoekersregelingen kijken, naar vergunningen, naar mantelzorg, enzovoort. Dus dat komt bij het bespreken van die parkeerverordening, zoals we ook in het voorstel hebben gezegd.
In het voorstel hebben we ook gezegd 'op die twee plekken van het winkelcentrum en het zwembad is het belangrijk dat we kort parkeren mogelijk maken'. Daar gaan we ook echt de eerste uren gratis parkeren realiseren. Dus dat was een toezegging.
Een andere was dus de toezegging over de parkeerverordening verder bespreken en het evaluatiemoment dat ook door verschillende partijen is genoemd; laten we als al die woningen opgeleverd zijn, nog eens goed kijken hoe dat nu loopt. Dat is de laatste toezegging die ik doe.

De VOORZITTER: Dan heb ik het vermoeden dat er nog een paar concrete vragen niet beantwoord zijn, voor zover ze niet technisch zijn.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, even een verduidelijkende vraag, want ik had het over het Bolsterrein, specifiek niet het Pionier-Bolsterrein, dus ongeveer de helft van plan. U zegt 'als al die huizen er staan', dat vind ik nogal een verschil maken.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder.

Wethouder RUIGROK: Ja, dat kan ik ook toezeggen. Als het Bolsterrein opgeleverd is.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog gevraagd of de wethouder meer actief zou willen communiceren naar buiten toe wat de plannen zijn voor dat Bolsterrein en dat daar meer betaald parkeren komt zoals bij Lincolnpark. Ik zie ook, net als de insprekers aangaven, eigenlijk van de kant van de makelaar te weinig communicatie daarover.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dat is ook iets dat we in gesprekken met de ontwikkelaars mee zullen nemen. We gaan natuurlijk niet over de websites van makelaars, maar we geven wel aan wat de uitgangspunten zijn die in ons plan staan.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie op, ik geef het woord aan mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. Ik bedoel eigenlijk meer in de InforMeer bijvoorbeeld, dat de gemeente ook zelf actief daarin is.

Wethouder RUIGROK: Daar kunt u van uitgaan.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de mijnheer Klaassen. Het gaat om vragen op de reactie van het college.

De heer KLAASSEN: Ja, zeker voorzitter. Voorzitter, ik zou aanvullend willen vragen of het college met alle stukken die nu voorkomen een duidelijk stappenplan kan geven met een duidelijke tijdlijn van wanneer wat besproken wordt zodat de inwoners weten wanneer ze wat kunnen verwachten.

De VOORZITTER: Mag ik eerst even de vragen ophalen? Het riep ook een vraag op bij Forza! en bij de VVD.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, ik had nog gevraagd of er nu niet meer gehandhaafd werd dan in de afgelopen twintig jaar.

De VOORZITTER: Dat klopt, die vraag had ik ook opgeschreven. En de VVD nog?

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, ik weet alleen niet zeker of die door mevrouw Ruigrok of door mevrouw Van Straten wordt beantwoord, maar daar kan mevrouw Ruigrok vast antwoord op geven. Ik had nog de vraag met betrekking tot het ophogen van de hubs. Ik had daar nog vragen over gesteld, maar ik zie mevrouw Van Straten al met de vinger omhoog, dus ik loop snel weg.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank. Er was een concrete vraag 'kunnen we met een soort plan aangeven wanneer wat gaat gebeuren?' Dat lijkt me vanzelfsprekend en daar zullen we ook onze communicatiemiddelen voor inzetten.
De vraag van mevrouw Hogervorst was 'hebben we meer handhaving ingezet?' Nee, we hebben niet op eigen initiatief… Wij hebben niet op eigen initiatief handhaving ingezet. Als wij worden verzocht door inwoners om te handhaven, dan gaan we dat doen.

De VOORZITTER: Ik wil toch de bezoekers vragen om stil te blijven op de tribune. Ik zie mevrouw Kamsteeg met een vraag en de heer Meijer met een verhelderende vraag. Eerst mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. Ik bedacht me dat ik nog een vraag had over de parkeernorm en hoe dat nu precies zit.

De VOORZITTER: Ja, die had ik inderdaad ook opgeschreven. Dat ging over of die 1,0 en 0,3 correct opgeteld en afgetrokken werden. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik had nog een vraag, misschien is die voor mevrouw Ruigrok, misschien voor de andere wethouder, of het college kan uitsluiten dat bewoners en ondernemers straks de dupe worden van onrealistische exploitatie-eisen van mobiliteitshubs door torenhoge parkeertarieven of beperkte vergunningen.

De VOORZITTER: Ja, die had ik ook staan. Mevrouw Ruigrok, een korte reactie.

Wethouder RUIGROK: Dank. Op de vraag van mevrouw Kamsteeg: die 0,3 is een CROW-norm waarbij we aan de bovenkant van die norm zitten, dus die is gewoon zoals we in de normering hebben afgesproken.

Mijnheer Meijer, garanties kan ik niet afgeven. Maar zoals u aangeeft, gaan we natuurlijk kijken hoe… Voor die ontwikkelaars is het heel belangrijk dat die hubs ook gebruikt worden, dus we hebben allemaal hetzelfde belang, dat wonen op Pionier-Bols ook parkeren op Pionier-Bols is.

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Kamsteeg toch nog iets over die parkeernorm wil vragen. Het gaat om een redelijk technische vraag. Ik ga u vragen om die schriftelijk te stellen in voorbereiding op het tweede deel van de sessie. We hebben de reactie gehoord van het college. Mevrouw Van Straten komt ook nog met een korte reactie op de vraag die aan haar gesteld is. D66 had een tweede vraag over een zoekgebied. Is dat waar u nog een reactie op wilt geven?

Mevrouw SMAND: Ik heb nog één vraag, voorzitter. Als dat mag. Denkt de wethouder dat, gezien de valse start en de chaos, het drinken van een kop koffie met de mensen die zich zo enorm hebben ingespannen om hun punten kenbaar te maken, een goede start is?

De VOORZITTER: De portefeuillehouder.

Wethouder RUIGROK: Dat hebben we al een keer gedaan, maar dat doen we graag nog een keer en misschien meerdere malen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja dank u wel, voorzitter. Misschien even voor de duidelijkheid, we hebben de taken verdeeld. Ik ben van de woningbouw, dus ik zal met name de vragen beantwoorden die gaan over de ontwikkelaars. Daar heb ik eigenlijk twee vragen over gekregen en er was ook een vraag met betrekking tot betaalbaarheid. Daar wil ik ook even op ingaan.
Ik heb de vraag van de VVD gekregen 'gaat u met ontwikkelaars in gesprek om een bepaalde flexibiliteit in die parkeerhubs te realiseren?' Daar ben ik al mee in gesprek geweest. Ik vind het ook belangrijk om te zeggen dat die parkeernormen minimumnormen zijn die we vaststellen dus ontwikkelaars zijn vrij om dat anders in te richten. Meer mag altijd. Ze hebben ook aangegeven dat ze daartoe bereid zijn.
Met betrekking tot het verleiden van nieuwe inwoners van het Pionier-Bolsterrein om ook in de hub te gaan parkeren, hebben ze ook aangegeven dat ze daar ervaring mee hebben. Voor ons, zoals mevrouw Smand zei, is dit nieuw, maar de ontwikkelaars hebben daar ervaring mee in andere gemeenten en ze weten ook wat ze moeten doen om dat voor elkaar te krijgen. Wij zijn zelf ook gesprekken aangegaan over de vraag of je dat aan een VvE kunt koppelen. Kun je, als je lid wordt van een VvE en een auto hebt, verplicht worden om een parkeerplaats af te nemen of een deelauto te gebruiken? Daar staan ze ook voor open. Hetzelfde geldt voor de communicatie waarover ik hier hoorde. Daar heb ik ze ook op gewezen. De communicatie op de website is vrij onduidelijk over het gegeven dat je, als je op het Pionier-Bolsterrein wilt gaan wonen, te maken krijgt met parkeerhubs. Die gaan ze, zo hebben ze mij toegezegd, ook aanpassen. Dus dat met betrekking tot de gesprekken met de ontwikkelaars.
Nogmaals, wij hebben zelf dus ook nog een stuk grond waar we met een parkeerhub bezig zijn, dus daar zit ook enige flexibiliteit in.
Ik wil nog wel eerlijk aangeven over wat wordt gezegd 'ga nog iets aan die parkeernorm doen', dat het masterplan is vastgesteld. We wisten allemaal dat dat spannend was, maar op basis van wat uw raad heeft besloten, is ook een anterieure overeenkomst gesloten met ontwikkelaars waar we juridisch aan gebonden zijn. Wij zijn die nu aan het uitvoeren. Dus het is niet meer mogelijk om aan parkeernormen en dergelijke te draaien, om het zo maar te zeggen.
Dan zijn er veel opmerkingen gemaakt over de betaalbaarheid en dat begrijpen we heel goed. Als gemeente, dat hebben we ook in ons woonbeleid aangegeven, sluiten wij ons aan bij de definities van betaalbaarheid, zoals die landelijk gemaakt zijn. Dat helpt ons in het aanvragen van subsidies om voor

bijvoorbeeld moeilijk te ontwikkelen gebieden zoals Pionier-Bols is – het is een transformatiegebied, dus je moet bestaand gebied transformeren – een subsidie aan te vragen. Het helpt als je je houdt aan de regels en de definities van het rijk. We hebben daarbij ook opgenomen dat 30% van die betaalbaarheid die 50% is. Dus de helft van die 2000 woningen die daar voorzien zijn, valt onder de definitie 'betaalbaar'. Of je daar iets anders bij voelt of niet, dat kunnen we ons heel goed voorstellen, maar dat is hoe het plan is opgesteld.
Ik wil nog meegeven dat we in ieder geval in ons woonbeleid of ons volkshuisvestingsprogramma, zoals dat gaat heten, op zoek zijn naar hoe we de lokale voorrang voor mensen voor een sociale huurwoning, wat 30% van de woningen in Pionier-Bols zal zijn, voor inwoners uit onze gemeente optimaal kunnen inzetten. Dus op die manier proberen we toch die betaalbaarheid voor onze eigen inwoners zo bereikbaar mogelijk te maken. Daarmee heb ik volgens mij alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Ik denk het wel. U bent volgens mij ook nog ingegaan op een aantal opmerkingen van de insprekers. Heel goed. Gelet op de tijd, heb ik net al gezegd, gaan we nu schorsen. Er gaat een voorstel naar het presidium of een vraag naar het presidium om het debat in tweede termijn in te plannen. We gaan schorsen tot 22.30 uur. Dan gaan we stemmen. Ik ga de vergadering sluiten en het publiek mag of blijven zitten, of… Ik ga schorsen want we hebben nog een tweede termijn. Ik vraag het publiek om of de stemmingen ook bij te wonen, over heel andere interessante onderwerpen waar de raad mee te maken heeft, of eventueel de zaal te verlaten. Dank u wel.

Schorsing