

Het pakket is bedoeld om voorbereid te zijn voor het geval dat het Rijk haar keuze op de Paulinapolder laat vallen. En alhoewel ik de redenering kan volgen, voelt het toch gek. Natasja Warnier van sociaal Democraten Terneuzen verwoordde dat gevoel heel treffend: *“Het is net alsof je voorwaarden moet schrijven over de doodstraf terwijl je tegen de doodstraf bent maar je doet het voor het geval men toch de doodstraf wil invoeren”*.

Ik ben het met mw. Boeije eens. Het gaat over onze leefomgeving, onze energievoorziening en de toekomst van onze regio. En dat vraagt om zorgvuldigheid, eerlijkheid en betrokkenheid van inwoners. Daar ben ik het helemaal mee eens. Het concept dat is gevolgd, het burgerberaad concept, is een mooi en democratisch concept. Mensen van verschillende pluimage laten zich informeren, stellen verdiepende vragen, discussiëren en zoeken samen naar de beste oplossingen, in dit geval de voorwaarden. Verschillende mensen luisteren naar elkaar, komen hierdoor nader tot elkaar en krijgen meer begrip voor de mening van de ander. Dat is prachtig. Die voorwaarden die eruit zijn voortgekomen, hebben een goed fundament. Daar hecht ik waarde aan.

Maar over de uitkomst van dit burgerberaad; het overnemen van het voorwaarde pakket, ben ik het met mevrouw van Deursen eens die zei: *“het pakket wordt straks nog een keer achterover gegooid*. Zij baseerde zich op een citaat uit het raadsvoorstel (pagina 3) onder het kopje advies: *“Indien u instemt en we dit pakket aan de minister hebben aangeboden zullen we u opnieuw informeren wanneer de minister een keuze heeft gemaakt voor een voorkeurslocatie. We zullen u dan informeren over welke consequenties dit heeft, welke mogelijkheden tot het geven van een reactie er dan zijn en wat dit betekent voor het voorwaardenpakket waar we nu uw instemming voor vragen”*.¹

Ervaring uit het verleden met het burgerberaad in Sluis, omkleed met allerlei beloftes en een formeel besluit van de raad, werd het Burgerakkoord na een coalitiewisseling door dezelfde raad, misschien wel niet door de shredder gehaald, maar wel in een archief in de onderste lade gelegd.

Na regen komt zonneschijn. Nu enkele raadsleden zelf een positieve ervaring hebben met het concept burgerberaad, goede gesprekken hebben gevoerd met een afspiegeling van de bevolking en met stakeholders samen, kortom met elkaar, zijn ze een ervaring rijker. Ik hoorde 27 februari positieve geluiden over het proces en de gedragen waardevolle uitkomst. Deze nieuwe kijk op het burgerberaadconcept geeft mij hoop.

Ik stel voor om het Burgerakkoord uit de lade te halen, de economische agenda in de lade te leggen en echte duurzaamheid prioriteit te geven.

Verder ben ik heel blij dat dhr. Keijmel uit deze ervaring heeft geleerd. De publiekelijke erkenning van dhr. Keijmel dat, ik citeer: *“het heel arrogant van ons als raad en commissieleden zou zijn om de burgers aan de kant te schuiven omdat wij zogenaamd als raadslid meer kennis hebben dan al die burgers die hierin hebben geparticipeerd”*, siert hem. Inhoudelijk ben ik het daarover helemaal met hem eens!

Ik heb die avond op 27 februari ingesproken omdat ik me echt zorgen maak. Het voorwaardenpakket hoofdstuk 10 bevestigt mijn zorgen. Dit hoofdstuk begint met de tekst: ***“De mogelijke realisatie van de energieprojecten heeft ingrijpende gevolgen voor Zeeuws-Vlaanderen. Voor de inwoners, bedrijven, voorzieningen, landschap, infrastructuur en de regionale economie. De impact doet zich bovendien niet alleen voor tijdens de bouw maar ook in de jaren daarvoor en daarna.”*** Laat die tekst nog eens goed tot u doordringen, daar staat nogal wat. Bij voorwaarde 10.7 wordt 100 miljoen compensatie per jaar 25 jaar lang gevraagd. Dan weet iedereen dat er een hoop ellende te verwachten is.

En ja u heeft niet de beslissingsbevoegdheid, dat weet ik. De beslissing over de locatiekeuze is aan het Rijk. Maar betekent dat niet dat uw rol een afhankelijke rol. U kunt meer dan enkel en alleen proactief werken aan een Rijk Regio voorwaardenpakket. U kunt veel meer doen in het algemeen belang van deze regio.

¹ Letterlijk overgenomen uit de tekst van het raadsvoorstel

- U kunt goede informatie geven over deze regio zodat het rijk ook een gefundeerd besluit kan nemen.
- U kunt het rijk vertellen dat er hier maar 106.000 mensen in de regio wonen
- dat er een tunnel is, die regelmatig deels dicht is, en dat dus is al die arbeidsmigranten hier binnen de regio gehuisvest moeten worden.
- U kunt het Rijk vertellen dat de opvang van asielzoekers in Terneuzen maar ook in Sluis bij hotel van Dale heel veel bezwaren bij de bevolking hebben gegeven.
- Terecht of niet de bevolking zal zich bedrogen voelen als niet asielzoekers maar dat deze locaties bevolkt gaan worden door arbeidsmigranten.
- U kunt vertellen dat er nu al te weinig huisartsen zijn voor alle mensen.
- U kunt vertellen dat er niet voldoende werk is voor de partners van arbeidsmigranten.
- U kunt vertellen dat er dorpen zijn rondom de Paulinapolder, dat er mensen wonen, dat het landbouwgrond is dat er een stad Terneuzen in de buurt is maar ook een grootstedelijk gebied net over de grens.
- U kunt een bijdrage leveren aan de SWOT analyse van de provincie Zeeland zodat de SWOT volledig en juist is en de Rijksoverheid zich later niet kan verschuilen achter het argument van we zijn verkeerd geïnformeerd.
- U kunt vertellen dat de Paulinapolder geen oorspronkelijk zoekgebied was en dus dat mensen mochten verwachten dat de Paulinapolder landbouwgrond zou blijven.
- U kunt aangeven dat het niet aan de kiezer is uit te leggen dat de zoeklocaties (Borsele, Maasvlakte 2) die al heel lang wisten dat een extra kerncentrale mogelijk moest blijven, in strijd met afspraken toch bedrijven hebben toegelaten waardoor de grondwaarde duurder wordt dan landbouwgrond.²

Kortom u kunt actief aan de slag gaan om de rijksoverheid goede informatie te geven en uw zorgen uit te spreken. Dat is als raadslid je (controlerende) werk doen.

Wat ik heel verontrustend vond die avond, is dat een reden geven waarom de Paulinapolder niet geschikt is, werd afgeserveerd als NIMBY³ gedrag. Als de infrastructuur niet hier is, maar wel in Borsele, dan moet dit opgenomen worden in de SWOT⁴ als zwakte van de Paulinapolder en als sterkte van Borsele. Idem geldt dit voor de infrastructuur. Het feit dat de zoeklocatie Paulinapolder een polder is met landbouwbestemming is een zwakte en hoort zo te staan in de SWOT. Als de grond van Borsele en Vlissingen de bestemming industrie heeft, dan is dat een sterkte. Dat is informatie en geen NIMBY gedrag. Je kunt dus wel degelijk voor kernenergie zijn en op goede gronden zeggen dat de Paulinapolder niet geschikt is.

Het gaat er verdikkeme om dat u zorgt dat de Rijksoverheid juiste informatie heeft. U heeft de taak om kritisch te zijn als de minister denkt dat er draagvlak is. Het is niet omdat alle andere zoeklocaties buiten Zeeland een duidelijke nee hebben gegeven en er hier gezwegen wordt, dat er dan draagvlak is. NIMBY gedrag verwijten is op de persoon spelen en niet op de inhoud.

Er rest mij nog een vraag over de voorwaarden. Dhr. Van Valderen (PVV Terneuzen) stelde hem in de commissievergadering Terneuzen. Hij vroeg zich af of sommige voorwaarden in de zin van investeringen ook al niet moeten worden gedaan door het pakket "elke regio telt". Lopen we niet het risico dat we dezelfde toezeggingen weer krijgen maar met een andere grondslag?

Kerncentrales in de Paulinapolder. In Terneuzen wordt het al een verkiezingsitem. In Sluis ook!

Met vriendelijke groet,

Tonny Schoone

² Dhr. Keijmel reageerde op mw. Elfrink die aanhaalde dat Borsele al een infrastructuur heeft en wist dat er mogelijk 1 of meer kerncentrales bijgebouwd konden worden. Dhr. Keijmel wist dat North Sea Ports, een van de stakeholders van het burgerberaad, grond had weggegeven voor bedrijvigheid en dat die dan uijtgekocht moeten worden tegen de grondwaarde van bedrijfsgrond.

³ Afkorting voor Not In My BackYard

⁴ SWOT een model om zwaktes, sterktes, kansen en bedreigingen in beeld te brengen.