

4. Parkeren sportvelden

Er liggen 2 varianten voor ter bespreking, een variant wat tot stand is gekomen i.o.m. de sportverenigingen (variant 1) en een initiatief van omwonenden (variant 2).

██████████ projectleider, is aanwezig om de beide varianten toe te lichten. Aan het Verkeersplatform wordt gevraagd een advies uit te brengen waarbij wordt gekeken naar de verkeersveiligheid.

Variant 1:

Bij deze variant wordt een snelheidremmer in de vorm van een geleider op het kruispunt Konijnenbergerweg aangebracht. Dit zorgt voor een logische route richting de parkeerplaatsen. De geleiding wordt ondersteund met goede bebording.

De gemeente verplaatst de bebouwdekomgrens naar het begin van de Konijnenbergerweg, waardoor een 30 km-zone kan worden ingesteld tot aan de fietsoversteek Roseboomspoor.

De bestaande asfalt parkeerplaatsen (driehoeken) wordt vervangen door groen. De bestaande parkeerplaats bij het voetbalveld wordt anders ingericht met schuinparkeren. Hiermee bereiken we een efficiëntere parkeersituatie. Tevens wordt voor deze parkeerplaats eenrichtingsverkeer voorgesteld om de verkeersstroom goed af te wikkelen.

Bij de ingang van de voetbalvelden komt een parkeerstrook voor de bus.

Bij de huidige parkeerplaats wordt een invalideparkeerplaats gerealiseerd.

De verlichting op het nieuwe parkeerterrein wordt na 23:00 uur gedimd tot 50% .

Variant 2

Op basis van een binnengekomen schets is het voorstel uitgewerkt. Kern van dit voorstel is dat de parkeerplaatsen geconcentreerd liggen langs de Konijnenbergerweg. Ook hier geldt dat de Konijnenbergerweg een 30 km-zone wordt. Het verkeersplatform merkt op dat deze variant meer uitritten heeft op de Konijnenbergerweg en dus minder veilig is als variant 1. Ook komen meer verkeersstromen samen, wat vermenging van auto's, fietsers en voetgangers oplevert.

Tot slot worden door de initiatiefnemer drie vragen gesteld voor het verkeersplatform.

1. *Is de aanleg van extra parkeerplaatsen noodzakelijk en proportioneel voor de problemen tijdens piekmomenten?*

In het verkeersbeleid is de parkeernorm vastgelegd. Volgens deze norm voldoet de huidige situatie niet. Met de uitbreiding wordt de norm wel gehaald. Daarom is de uitbreiding naar mening van het verkeersplatform nodig.

2. *Welke van de twee voorgestelde varianten beschouwt u, op basis van verkeersveiligheid, als de veiligste oplossing?*

Optie 1.

3. *Welke specifieke aanpassingen zijn nodig in de minst veilige variant om deze gelijkwaardig te maken aan de veiligste variant op het gebied van verkeersveiligheid?*

Het verkeersplatform ziet geen mogelijkheden om aanpassingen voor te stellen waardoor de varianten gelijkwaardig worden beoordeeld.

Conclusie

Het verkeersplatform kiest unaniem voor variant 1 vanwege de verkeersveiligheid. Het is verkeersveiliger doordat de inritten van de parkeerterreinen aan de Hazenakker zitten en om deze manier de verkeersstromen van fietsers, voetgangers en auto's wordt gescheiden. Ook het aantal inritten op de Konijnenbergerweg is veel lager bij variant 1 ten opzichte van variant 2. Bij variant 2 zijn er meerdere inritten met kleinere parkeerterreinen, hierdoor krijg je meer zoekverkeer en kruisende bewegingen. Dit wordt gezien als verkeersonveilig.

Men geeft de volgende overwegingen mee om uit te werken in het ontwerp:

1. Onderzoek de mogelijkheid om fietsers voorrang te geven op het Roseboomspoor.
2. Zorg voor een goede, herkenbare oversteek voor voetgangers.
3. De twee inritten van de bestaande parkeerplaats te verwijderen en terug te brengen naar één inrit, die recht tegenover de inrit van de nieuwe parkeerlocatie ligt.
4. Maak de Konijnenbergerweg volledig 30 km-zone (tot de brug).

De voorzitter deelt mee dat de keuze wordt meegenomen in het collegevoorstel van 22 april. Op 12 mei liggen de plannen voor in de commissievergadering en in de raadsvergadering van 26 mei wordt een besluit genomen.