

Schriftelijke politieke vragen ex artikel 32 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Leidschendam-Voorburg 2024.

Datum: 30 september 2026

Steller: Lieke Muller (Aandacht-LV)

Onderwerp: Het (niet) intrekken van in de zomer gepubliceerde verkeersbesluiten Oude Trambaan vs. Mall

Tijdens de raadsvergadering van 22 september jl. wilden wij mondelinge vragen stellen over de beantwoording van vragen die wij de afgelopen periode hebben ontvangen. Omdat dit in verband met het proces niet mogelijk bleek, dienen wij hierbij onze vragen schriftelijk in.

In juli publiceerde het college meerdere verkeers- en parkeerbesluiten waarvan de bezwaartermijn grotendeels samenviel met de zomervakantie. Bij het verkeersbesluit voor de Oude Trambaan erkende het college die overlap als probleem: het besluit werd ingetrokken, met als expliciete reden dat de bezwaartermijn te veel overlapt met de zomervakantie. Het college kondigde aan het besluit na de zomervakantie opnieuw te publiceren.

Bij de besluiten rond de Mall koos het college echter voor een andere lijn. Ook daar vielen 33 van de 42 bezwaardagen binnen de zomervakantie, maar deze besluiten werden niet ingetrokken.

Dezelfde overlap met de zomervakantie leidt daarmee in de ene situatie tot intrekking en in de andere niet. Aandacht-LV wil weten op welke gronden het college dat onderscheid maakt.

Om de context helder te maken, zetten wij hieronder eerst de eerdere vragen en antwoorden op een rij:

Op 23 juli stelde Aandacht-LV vragen over het Ad-hoc verkeersbesluit Oude Trambaan. Het college beantwoordde de vragen op 8 september.

Vraag 8: Waarom heeft het college gekozen om precies deze periode het besluit te publiceren in plaats van op een later moment buiten/na de zomervakantieperiode?

Antwoord college: *"Het verkeersbesluit is inmiddels ingetrokken".*

Vraag 9: Is het college met Aandacht-LV eens dat juist hierdoor de participatie en de inspraak van inwoners sterk beperkt wordt, doordat veel mensen op vakantie zijn?

Antwoord college: *"Het verkeersbesluit van 8 juli over de Oude Trambaan is ingetrokken, omdat de bezwaartermijn op het verkeersbesluit te overlapt met de zomervakantie. het verkeersbesluit wordt na de zomervakantie opnieuw gepubliceerd."*

Op 31 juli stelde Aandacht-LV vragen over de onderbouwing en publicatie verkeersbesluit blauwe zones rondom de Mall. Het college beantwoorde deze vragen op 8 september.

Vraag 4: Is het college bereid, zodra het volledige dossier beschikbaar is, inwoners opnieuw een volledige termijn van 6 weken te bieden om hun bezwaar in te dienen of aan te vullen?

- a. Zo nee, waarom niet? Hoe kunnen inwoners zonder essentiële onderliggende stukken een volwaardig bezwaar indienen?

Antwoord college:

“Nee, het college is niet voornemens om zowel het verkeersbesluit als het aanwijzingsbesluit in te trekken en opnieuw te publiceren. Voor beide besluiten geldt dat ze het sluitstuk vormen van de juridische grondslag voor de invoering. In het verkeersbesluit is de motivering voor de invoering van blauwe zones overeenkomstig de vereisten van de Wegenverkeerswet opgenomen.

Het aanwijzingsbesluit vergunningparkeren is genomen op grond van artikel 3 van de Verordening vergunningparkeren Leidschendam-Voorburg 2026. Beide besluiten zijn een rechtstreeks gevolg van het raadsvoorstel dat op 9 december 2025 is vastgesteld. Beide besluiten zijn op zichzelf leesbaar en interpreteerbaar. Bovendien zijn beide besluiten het resultaat van een uitgebreid doorlopen traject dat op diverse raads- en collegebesluiten is gebaseerd. De vereisten van de Algemene wet bestuursrecht, de Wegenverkeerswet en de Verordening vergunningparkeren Leidschendam-Voorburg 2026 zijn gevolgd.

Op 6 augustus stelde Aandacht-LV nadere vragen over de onderbouwing en publicatie verkeersbesluit blauwe zones rondom de Mall.

Het betreft een zeer beladen onderwerp binnen onze gemeente. Daarnaast heeft het college naar aanleiding van onze vragen over de Oude Trambaan besloten om het verkeersbesluit in te trekken en na de zomervakantie opnieuw te publiceren. Wij hebben het college verzocht om deze situatie op eenzelfde manier te behandelen en beide besluiten (vergunningparkeren en blauwe zone) in te trekken en na de zomervakantie opnieuw te publiceren.

Op 26 augustus heeft het college onze vragen en verzoeken beantwoord. In het uitgebreide antwoord gaat het vooral over het proces voorafgaand aan het verkeersbesluit.

De onderstaande passage uit de beantwoording heeft betrekking op het verkeersbesluit:
“Omwonenden hebben hierover half juli een brief van de gemeente ontvangen.

Om de maatregelen in te voeren zijn een aanwijzingsbesluit vergunningparkeren en een verkeersbesluit blauwe zone vastgesteld en gepubliceerd. Op deze besluiten is het wettelijk mogelijk om een bezwaar in te dienen. De wettelijke bezwaartermijn voor deze besluiten loopt van 29 juli tot en met 8 september 2026.

Deze termijn valt deels samen met de zomervakantie. Daarom worden inwoners actief gewezen op de mogelijkheden die zij hebben om bezwaar te maken. Als belanghebbenden meer tijd nodig hebben om hun bezwaar te motiveren, kunnen zij uiterlijk 8 september een zogenoemd pro formabezwaarschrift indienen. Hierdoor is er voor de inhoudelijke reactie nog meer tijd.

Op deze wijze wordt beoogd om inwoners ruim de gelegenheid te bieden om hun mening kenbaar te maken, binnen de wettelijke kaders die voor deze besluiten gelden.”

Dit brengt ons tot de volgende vragen van 30 september 2026:

1. Waarom was een overlap van 33 van de 42 bezwaardagen met de zomervakantie bij de Oude Trambaan reden voor intrekking, maar bij de besluiten rond de Mall niet?
2. Welke objectieve verschillen tussen beide situaties rechtvaardigen deze verschillende behandeling?
3. Welke noodzaak bestond er om de besluiten rond de Mall op 28 juli te publiceren, in plaats van na de zomervakantie?
4. Waarom gold die noodzaak ook voor het vergunningparkeren, terwijl dat besluit pas op 1 maart 2027 in werking treedt?
5. Heeft het college na de intrekking van het besluit Oude Trambaan beoordeeld of dezelfde argumentatie ook voor de Mall moest gelden?
 - a. Zo ja, waarom kwam het daar tot een andere conclusie?
 - b. Zo nee, waarom niet?
6. Welke eenduidige criteria gaat het college voortaan hanteren voor besluiten waarvan de bezwaartermijn grotendeels in een vakantieperiode valt?