Gemeente Utrecht

Verslag openbare vergadering Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Datum 18 november 2021
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, De heer Te Hoonte, de wethouder L. van Hooijdonk en K. Diepeveen, en de leden, de heer E. van der Marel (VVD), mevrouw H. Dekker- Abdulaziz (D66), de heer M. De Pagter (VVD), de heer D. Bosch (PVV), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), de heer Schreuder (D66), de heer M. van Heuven (PvdD), de heer F. Dekkers (GroenLinks), mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer T. Schipper (SP), de heer S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mevrouw I. Raaijmakers (PvdA), mevrouw T. Sturkenboom (Student&Starter), mevrouw L. Snippe (PvdD), de heer L. Bosse (PvdA), de heer R. Penders (CDA), de heer D. Harris (SP), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), mevrouw D. Rijnders (Commissiegriffier) en mevrouw F Bouts (Commissiegriffier). Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Afwezigen

-

1. Opening 2
2. Vaststellen van de agenda en agenderingen 2
3.0 Vaststellen van de agenderingen (ingekomen agenderingen) 2
3.1 Raadsvoorstel vaststelling IPvE/FO Maliebaan 2
3.2 Raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV 5
3.3 Raadsvoorstel Verordening kabels en leidingen, wijziging APV en legesverordening, collegevoorstel handboek kabels en leidingen, vrijstellingsbesluit, wijziging nadeelscompensatieregeling 6
3.4 Raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 - Spelen in je eigen buurt 7
3.5 Visie Klimaatadaptatie 8
3.6 Raadsvoorstel Visie Water en riolering Utrecht en Programma Water en Riolering 2022-2026 8
3.7 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven 10
3.8 Lange termijnagenda raadsvoorstellen MGOR - najaar 2021- met prioritering Q1 en Q4 10
4. Verslagen 11
5. Toezeggingen en moties 11
6. Raadsbrief proces besluitvorming permanente uitbreiding voetgangersgebied 11
7. Initiatiefvoorstel Weer fossiele reclame uit de openbare ruimte 17
Lijst van toezeggingen 28

1. Opening en mededelingen 29
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....30
8. Raadsvoorstel Zienswijzen naar recreatieschappen, eerste begrotingswijziging 2021 30
9. Commissieagendering n.a.v. Raadsbrief Herinrichting Amsterdamsestraatweg 30
10. Hengelen in gemeentelijk water 40
Lijst van toezeggingen 45

1. Opening

De voorzitter, **de heer Te Hoonte**, opent de vergadering om 14.00 uur. De voorzitter licht toe dat dit de eerste vergadering is in deze nieuwe setting.

Mededelingen
De wethouder
De wethouders hebben geen mededelingen.

De commissieleden
Mevrouw Zwinkels (CDA) licht toe dat er vandaag een nieuwe woordvoerder is die vandaag zijn debuut zal maken.

De voorzitter deelt mee dat wethouder Van Hooijdonk later in de middag nog een overleg heeft. Dat betekent dat het agendapunt Voetgangersgebied voor kwart voor vier afgerond zal moeten zijn.

2. Vaststellen van de agenda en agenderingen

De voorzitter stelt vast dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld.

3.0 Vaststellen van de agenderingen (ingekomen agenderingen)

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn met betrekking tot de lijst met ingekomen agenderingen en vraagt de leden daarbij ook te letten op de behandelduur van de voorstellen.

3.1 Raadsvoorstel vaststelling IPvE/FO Maliebaan

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat de VVD behoefte heeft aan een raadsinformatiebijeenkomst over het onderwerp Maliebaan. Spreker geeft aan begrepen te hebben dat hier van tenminste drie fracties al steun voor is. Spreker geeft aan deze raadsinformatiebijeenkomst te willen organiseren en bewoners en mensen die de vorige keer hebben ingesproken uit te willen nodigen zodat zij hun ideeën kunnen delen en bevraagd kunnen worden.

De voorzitter vraagt of de heer De Pagter verwacht of dit binnen de nieuwe vastgestelde tijd van 60 minuten kan voor een raadsinformatiebijeenkomst.

De heer De Pagter (VVD) meent dat er, gezien de vele inspraakreacties die er zijn binnengekomen, wel anderhalf uur nodig is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat het CDA ook behoefte heeft aan een raadsinformatiebijeenkomst en stelt dat zij zich kan vinden in anderhalf uur.

De heer Bosch (PVV) steunt dit voorstel.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) vindt het prima dat er een raadsinformatiebijeenkomst wordt georganiseerd en geeft aan het belangrijk te vinden dat dit onderwerp op 16 december behandeld kan worden in de commissie.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan het voorstel van D66 te kunnen steunen. GroenLinks krijgt veel signalen van mensen die aangeven dat zij best nog wel een keer willen vertellen wat zij vinden maar dat zij dat ook eerder al vaak hebben gedaan en dat zij nu willen dat de politiek er nu een klap op geeft omdat dat discussie in de buurt gaat schelen. Het is GroenLinks er dan ook veel aan gelegen als het voorstel 16 december behandeld zou kunnen worden.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan te sluiten bij het voorstel van de VVD en stelt dat zorgvuldige besluitvorming heel belangrijk is en dat daar de tijd voor genomen dient te worden. Spreker stelt niet te zien dat dit discussie in de buurt zou schelen.

De voorzitter vraagt of dat betekent dat de PvdA het voorstel voor 16 december niet steunt.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) antwoordt dat dat afhangt van wanneer de raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd kan worden. Als de raadsinformatiebijeenkomst op 14 december wordt georganiseerd dan wil de PvdA het voorstel zeker niet op 16 december behandelen in de commissie.

De heer De Pagter (VVD) stelt de behoefte om dit voorstel op 16 december te behandelen te begrijpen maar snapt ook dat dit lastig is als de raadsinformatiebijeenkomst op 14 december wordt georganiseerd. Dit omdat je vaak mensen die een inbreng hebben geleverd vaak nog wilt spreken. Spreker geeft aan het realistischer te vinden om dit onderwerp in de commissie van januari te bespreken.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) steunt het voorstel om een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren en wenst dit zo spoedig mogelijk te doen. Spreker stelt dat de mensen die willen inspreken bekend zijn en te vinden zijn.

De voorzitter geeft aan af te willen concluderen dat er gevraagd wordt om een raadsinformatiebijeenkomst op 14 december over het onderwerp Maliebaan. De voorzitter acht de kans daarop groter als dit binnen een uur zou kunnen. De voorzitter verzoekt dat alle partijen zich daarbij aansluiten. De voorzitter stelt dat de partijen wensen de stad te spreken over het aangepaste voorstel. De eerste vraag is of, als de hele behandelvoorraad is besproken, de commissie 16 december de commissievergadering niet helemaal leeg laat staan. De partijen zijn het nu niet eens en de voorzitter stelt voor om eerst de rest te bespreken.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan van de griffie te hebben begrepen dat er op 30 november ook nog ruimte is. Spreker stelt dat alle fracties al acht jaar weten wie er gaan inspreken. Daarom is het niet moeilijk om deze mensen te vinden en deze raadsinformatiebijeenkomst digitaal te organiseren. Spreker vraagt daarom waarom de raadsinformatiebijeenkomst niet op 30 november wordt georganiseerd.

De griffier, mevrouw Rijnders, geeft aan dat 30 november mogelijk is als raadsleden dat willen organiseren. Echter als zij dat op deze termijn niet redden dan is 30 november niet mogelijk.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan dat de fracties weten welke mensen in gaan spreken en dat twaalf dagen de tijd om hen uit te nodigen best ruim is. Spreker stelt daarom op 30 november de raadsinformatiebijeenkomst te willen organiseren zodat niet voor de vakantie alles opgeschoven wordt en de commissie na het reces dan weer heel veel stukken krijgt.

De heer De Pagter (VVD) licht toe dat door de nieuwe werkwijze zaken niet altijd zo snel behandeld kunnen worden als dat de commissie gewend was. Spreker geeft aan het te kort dag te vinden om over anderhalve week al een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren en dat hij dit niet binnen anderhalve week rond kan krijgen. Een raadsinformatiebijeenkomst op 30 november lijkt spreker dan ook, ook voor de kwaliteit van de raadsinformatiebijeenkomst, niet wenselijk.

De heer Bosch (PVV) sluit hier bij aan. Spreker stelt dat er ook nieuwe insprekers zouden kunnen komen en roept op om daar open voor te staan.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) meent dat een raadsinformatiebijeenkomst op 30 november en commissiebehandeling op 16 december ideaal zou zijn maar geeft ook aan dat dat veel vraagt van de agendeerders. Voor Student&Starter is 14 december en 16 december ook goed. Spreker heeft de ervaring dat de kerstperiode vaak ook heel druk is en vraagt zich dan ook af wat de tijdswinst daarmee zou zijn, behandeling in januari zou voor Student&Starter ook prima zijn.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan 30 november te willen laten staan. De ChristenUnie biedt haar hulp aan door mee te agenderen en de partijen uit te nodigen. Nieuwe insprekers zijn welkom en spreker meent dat als morgen de uitnodiging verstuurd kan worden, er meer dan genoeg tijd is voor voorbereiding.

De heer De Pagter (VVD) stelt dat 30 al over anderhalve week is. Spreker snapt de behoefte om dit snel te organiseren maar voor hem kan de raadsinformatiebijeenkomst niet eerder dan op 14 december plaatsvinden.

De voorzitter geeft aan dat er lang gesproken kan worden over 30 november en 14 december en meent dat sommige partijen dit onderwerp wel en andere niet op 16 december willen behandelen.

De voorzitter vraagt wie vindt dat het onderwerp op 16 december behandeld kan worden. Vervolgens kan gekozen worden wanneer de raadsinformatiebijeenkomst wordt georganiseerd, al zijn beide data niet ideaal. De voorzitter stelt vast dat er een voorkeur is voor een raadsinformatiebijeenkomst en dat de eerste agendeerders de wens hebben om deze niet op 30 november te houden gezien de korte voorbereidingsperiode. Een ander deel, en een meerderheid, van de fracties geeft aan een voorkeur te hebben om het onderwerp wel op 16 december te behandelen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft als mede-agendeerder er moeite mee te hebben dat dit per meerderheid wordt besloten. Spreker sluit aan bij de Utrechtse VVD en vindt het jammer dat dit er nu zo doorheen wordt gejast. De agendeerders moeten zich nu schikken en krijgen deze werkdruk opgelegd terwijl spreker nog geen argumenten heeft gehoord waarom dit onderwerp niet later dan 16 december in de commissie besproken zou kunnen worden. Spreker herkent de druk die wordt opgevoerd niet en vindt dit ook niet netjes richting de stad. Het college wist dat dit stuk naar de raad kwam en weet dat dit onderwerp erg speelt in de stad. Dan mag niet verwacht worden dat de agendeerders kunnen toveren en spreker meent dat het belangrijk om dit onderwerp zorgvuldig te behandelen. Dat is de reden waarom spreker het voorstel van de VVD steunt.

De voorzitter licht toe het er ook niet mee eens te zijn dat dit in meerderheid wordt besloten maar geeft aan dat er ook geen meerderheid in fracties is. De voorzitter geeft aan dat straks nog naar de totale behandelvoorraad gekeken kan worden en als partijen menen dat dit onderwerp op 16 december besproken dient te worden zullen zij ook moeten kijken naar wat niet op 16 december behandeld kan worden. Er zijn namelijk geen extra dagdelen beschikbaar. De voorzitter vraagt of de fracties zich kunnen vinden in de behandeltijd van 90 minuten.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan dat 90 minuten voor D66 prima is.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan de behandeltijd te willen laten afhangen van de inbreng die er is. Spreker meent dat er wel twee uur nodig is.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan bij punt 3.8 er voor te willen gaan pleiten dat de evaluatie van het bomenbeleid op 16 december besproken wordt. Als dat betekent dat de behandeling van de Maliebaan moet wachten dan is dat prima voor de PvdD. Spreker kan zich vinden in de woorden van het CDA om de druk niet onnodig op te voeren. Er is anderhalf jaar vertraging op het bomenbeleid en de fractie van de PvdD wil dat onderwerp heel graag op 16 december bespreken.

De voorzitter merkt op dat mevrouw Snippe wel haar hand opstak toen hij vroeg wie de Maliebaan op 16 december wil bespreken en stelt vast dat dat nu wordt ingetrokken.

De heer Bosch (PVV) steunt het voorstel van 120 minuten.

De heer Schipper (SP) vraagt zich af wat er na 120 minuten anders is dan na 90 minuten. Spreker roept op om te proberen de raadsinformatiebijeenkomst in 90 minuten te doen, het loopt toch altijd uit.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) is het eens met de heer Schipper.

De voorzitter constateert dat er partijen zijn die het niet eens zijn met 90 minuten en stelt dat dat meegenomen zal worden bij het vaststellen van de tijd. De voorzitter stelt 105 minuten voor.

3.2 Raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV

De voorzitter deelt mee dat voor dit onderwerp een behandeltijd van 120 minuten is voorgesteld en vraagt of hier ook een raadsinformatiebijeenkomst voor is aangevraagd.

De heer De Pagter (VVD) licht toe in de Whatsapp-groep te hebben aangekondigd hier over te twijfelen. Met name het stuk metro is iets nieuws en spreker is benieuwd wat de mensen in de stad daar van vinden. Om die reden zou spreker wel een raadsinformatiebijeenkomst willen organiseren en wenst te peilen hoe de andere woordvoerders hier tegenover staan.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan dit een relevante vraag te vinden, ook voor de besluitvorming maar vraagt zich ook af of het voorstel concreet genoeg is om mensen hier hun gedachten over te laten vormen. Spreker stelt dat de raadsinformatiebijeenkomst ook georganiseerd zou kunnen worden in een stadium waarin het plan al iets verder is uitgewerkt.

De voorzitter merkt op dat het plan in elk geval goed genoeg is bevonden voor een raadsvoorstel.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) sluit aan bij de woorden van GroenLinks.

De heer Schipper (SP) geeft aan in elk geval één iemand te kennen die zich in het verleden veel bezig heeft gehouden met OV en die hier wel degelijk iets over zou kunnen zeggen. Spreker zou die persoon dan ook die gelegenheid willen geven omdat dat waardevolle inzichten kan bieden voor de raadsbehandeling. Spreker pleit voor een raadsinformatiebijeenkomst en biedt aan om deze persoon te benaderen.

De heer Bosch (PVV) steunt het voorstel van de VVD en de SP.

De voorzitter constateert dat drie partijen voor een raadsinformatiebijeenkomst zijn en dat gezien de woorden van GroenLinks 30 november te kort dag lijkt en dat 14 december meer voor de hand lijkt te liggen. Er komen echter ook raadsinformatiebijeenkomstverzoeken uit andere commissies en daarmee is er geen garantie dat het ook daadwerkelijk 14 december wordt. De voorzitter vraagt of de fracties zich kunnen vinden in een behandeltijd van 120 minuten na de raadsinformatiebijeenkomst. De voorzitter stelt vast dat daar steun voor is en dat er ook steun voor is om dit onderwerp niet op 16 december te bespreken maar op een later moment.

3.3 Raadsvoorstel Verordening kabels en leidingen, wijziging APV en legesverordening, collegevoorstel handboek kabels en leidingen, vrijstellingsbesluit, wijziging nadeelscompensatieregeling

De voorzitter vraagt of er iets fataal is in dit raadsvoorstel.

Wethouder Diepeveen licht toe dat het het college niet gelukt is om dit om een zodanig tijdstip naar de raad te brengen dat een legeswijziging nog per 1 januari in zou kunnen gaan. De urgentie van het onderwerp is echter groot en de wethouder zou het onderwerp dan ook zo snel mogelijk na 1 januari willen behandelen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan te hebben begrepen dat dit gekoppeld zou worden aan het klimaatadaptatieplan en vraagt of dat juist is of dat dit onderwerp apart behandeld wordt.

De voorzitter licht toe te hebben doorgekregen dat speelruimte en klimaatadaptatie aan elkaar gekoppeld zijn.

De griffier licht toe dat klimaatadaptatie is gekoppeld aan het programma Water en riolering.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp dus apart geagendeerd zou kunnen worden en dat dat op 16 december zou kunnen als de fracties hier voor niets wensen te organiseren.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan een technische sessie te overwegen omdat de kabelverordening raakt aan bomenschade en de telecomsector. Spreker meent dat 45 minuten wellicht wat krap is.

De voorzitter vraagt of er steun is voor meer behandeltijd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt voor om de raadsinformatiebijeenkomst of technische bijeenkomst te verschuiven naar januari om zo meer tijd te kunnen nemen. Spreker geeft aan benieuwd te zijn of dit onderwerp toch niet aan klimaatadaptatie gekoppeld zou kunnen worden en het rioleringsplan.

De voorzitter wenst daar de vraag aan toe te voegen of dit de urgentie van dit voorstel niet in de weg zit.

Wethouder Diepeveen licht toe dat het onderwerp wel degelijk urgent is. Onlangs is bij De Meern gebleken hoe urgent het onderwerp is.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat aan het raadsvoorstel Wijziging APV ook de evaluatie van bomenbeleid is gekoppeld. Er wordt al anderhalf jaar gewacht op de evaluatie van het bomenbeleid en de PvdD zou dit graag op 16 december willen behandelen.

De voorzitter licht toe dat dit punt niet op de lange termijnagenda staat wat betekent dat het niet komt.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat de evaluatie van het bomenbeleid aanstaande is en snel komt.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) stelt er moeite mee te hebben nu al iets voor 16 december te agenderen wat de raad nog helemaal niet heeft gezien en waarvan dus ook nog niet duidelijk is of een raadsinformatiebijeenkomst gewenst is. Spreker stelt voor de evaluatie van het bomenbeleid los te zien van dit voorliggende voorstel omdat zij de urgentie van de wethouder ook proeft, dit zeker gezien wat er in De Meern is gebeurd. Het is belangrijk dat de verordening zo snel mogelijk ingaat.

De voorzitter stelt voor de verordening Kabels en leidingen, wijziging APV en legesverordening geagendeerd worden voor de eerstkomende commissie, waarbij er rekening mee wordt gehouden dat er vanuit de PvdD en andere partijen is aangegeven dat zij links zien met andere onderwerpen wat zal leiden tot meer bespreektijd dan 45 minuten. De voorzitter stelt een behandeltijd van 60 minuten voor. De voorzitter stelt vast dat hier steun voor is.
De voorzitter licht toe dat de vraag is om aan te geven wie bij een raadsinformatiebijeenkomst het aanspreekpunt voor de griffie is. De voorzitter meent dat de heer De Pagter het aanspreekpunt is voor de Maliebaan en de heer Schipper voor het onderwerp Schaalsprong OV.

De heer Schipper (SP) geeft aan contact op te zullen nemen met de griffie.

3.4 Raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 - Spelen in je eigen buurt

De voorzitter licht toe dat een behandeltijd van 75 is voorgesteld, tenzij fracties nu ter plekke een agendering willen doen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan met de PvdA en de VVD bezig te zijn geweest met een agendering. Spreker geeft aan graag een raadsinformatiebijeenkomst te willen organiseren op 14 december.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) steunt deze raadsinformatiebijeenkomstagendering.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) steunt dit voorstel ook.

De voorzitter stelt vast dat er inmiddels vijf agenderende fracties zijn en dat mevrouw Zwinkels het eerste aanspreekpunt is voor deze raadsinformatiebijeenkomst. Er zal aangeboden worden om deze raadsinformatiebijeenkomst op 14 december te organiseren maar de voorzitter licht ook toe dat er meer aanmeldingen zijn voor 14 december. De voorzitter vraagt of de fracties het onderwerp dan op 16 december willen bespreken of dat zij daar meer tijd voor wensen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) meent dat er meer tijd nodig is dan twee dagen.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan dat D66 dit onderwerp wel graag in december zou willen bespreken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meent dat beide voor haar een optie is en stelt wel graag vast te willen houden aan 14 december voor de raadsinformatiebijeenkomst.

De voorzitter deelt mee dat dit allemaal meegenomen zal worden stelt te zullen vragen of er spelregels kunnen komen over binnen hoeveel dagen er een raadsinformatiebijeenkomst kan komen omdat anders deze discussie blijft voortduren. Deze commissie is zo gepland dat er altijd twee dagen voor de commissiebehandeling wordt uitgekomen en de voorzitter stelt dat dat niet altijd zo gedaan zal worden.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) stelt dat als er altijd doorgeschoven wordt, de commissievergaderingen steeds heel vol worden. Spreker meent dat de commissie af moet stappen van het idee dat er niets besproken kan worden als er maar twee dagen tussen zitten omdat je anders elke keer in de knel komt.

De voorzitter geeft aan te hebben gezegd dat er spelregels moeten komen zodat deze discussie niet elke keer in de commissie hoeft te worden gevoerd. De voorzitter vraagt of de commissie akkoord is met een behandeltijd van 75 minuten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat dit voor het CDA inhoudelijk een belangrijk punt is en stelt voor om 90 minuten te reserveren.

De voorzitter stelt vast dat hier steun voor is en geeft aan dat er 90 minuten zullen worden geagendeerd.

3.5 Visie Klimaatadaptatie

Dit onderwerp is tezamen met agendapunt 3.6 behandeld.

3.6 Raadsvoorstel Visie Water en riolering Utrecht en Programma Water en Riolering 2022-2026

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan 120 minuten voor het bespreken van twee visies krap te vinden. De PvdD heeft veel inbreng en spreker stelt dat het voor de fractie niet zo erg zou zijn als dit punt iets later op de agenda zou komen.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) licht toe dat D66 een behandeltijd van 180 minuten voorstelt. De fractie had ook een raadsinformatiebijeenkomstaanvraag verwacht en zou zich daar bij willen aansluiten.

De heer Bosch (PVV) meent dat 30 minuten genoeg zou moeten zijn.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) stelt dat 150 minuten voldoende zou moeten zijn. Een raadsinformatiebijeenkomst en/of een technische sessie met ambtenaren lijkt spreker nuttig. Spreker biedt zich aan om de raadsinformatiebijeenkomst te agenderen en meent dat er andere partijen zijn die deze kar ook willen trekken.

De voorzitter stelt vast dat D66, CDA, PvdA, PvdD, GroenLinks en de ChristenUnie zich aansluiten bij de agendering van een raadsinformatiebijeenkomst en vraagt of dit op 30 november kan.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) geeft aan dat dat haar niet gaat lukken. Spreker proeft niet heel veel urgentie en meent dat het ook prima in januari zou kunnen.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat het voor de PvdD ook later dan 30 november mag worden, zeker als dit betekent dat er in de commissie 180 minuten gereserveerd kunnen worden. Wethouder Diepeveen meent dat agendering in de commissie in december verstandig is omdat er een programmering en een aantal subsidieregelingen aan dit onderwerp vast zitten. Elke maand uitstel betekent ook uitstel van de subsidieregeling. De wethouder pleit voor een spoedige agendering.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt dat er vanuit het college hele grote voorstellen komen die allemaal voor het eind van het jaar besproken moeten worden omdat kennelijk op 1 januari de wereld vergaat. Spreker stelt voor om gezamenlijk te kiezen wat er doorgeschoven wordt en steunt het voorstel van Student&Starter en de PvdD.

De voorzitter geeft aan andere partijen gezegd te horen hebben dat bespreking in december belangrijk is omdat de agenda vol moet op 16 december. De voorzitter vindt het belangrijk dat er in december wel iets op de agenda staat.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) meent dat een behandeltijd van 120 minuten voldoende is.

De voorzitter stelt, de fracties gehoord hebbende, een behandeltijd van 150 minuten voor.

De voorzitter schorst de vergadering om 14.39 uur.
De voorzitter heropent de vergadering om 14.40 uur.

De voorzitter licht toe dat er nu vier verzoeken zijn voor een raadsinformatiebijeenkomst op 14 december, er zijn echter maar drie raadsinformatiebijeenkomsten mogelijk op een avond. Daarom zal gekozen moeten worden welke raadsinformatiebijeenkomst, Maliebaan, Schaalsprong, Speelruimte of Klimaat wordt doorgeschoven. Als Maliebaan, Kabels en leiding en Speelruimte worden gekozen leidt dat tot 255 minuten en er mogen er 300 gevuld worden. Als wordt gekozen voor Klimaat en Kabels en Speelruimte komt dat uit op 300 minuten, maar dan is er geen ruimte voor een raadsbrief. De expliciete wens van partijen is om niet parallel met woordvoerders te komen te zitten. Er moet dus gekozen worden voor iets op 30 november of doorschuiven.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) meent dat 30 november voor de commissie niets oplevert en stelt voor om Speelruimte door te schuiven.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) stelt dat Speelruimte door zou kunnen schuiven.

De heer Schipper (SP) meent dat de fysieke uitvoering van de Schaalsprong nog wel even op zich zal laten wachten en meent dat dat onderwerp dan ook in januari behandeld zou kunnen worden.

De heer De Pagter (VVD) sluit aan bij de SP.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) is het eens met de SP.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is het ook eens met de SP.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) is het ook eens met de SP.

Wethouder Van Hooijdonk wijst de commissie erop dat het bestuurlijk overleg in het najaar niet in zijn volle glorie doorgaat maar waarschijnlijk wel in februari of maart. Als de raad het op prijs stelt om iets mee te geven dan zal de raad daar rekening mee moeten houden in de planning.

De voorzitter licht toe dat er nog een raadsinformatiebijeenkomst op 21 december georganiseerd zou kunnen worden. Dan kan de raad zich nog dit jaar over dit onderwerp laten informeren en tijdens de eerste commissiebehandeling in 2022 iets meegeven aan het college. Als de raad hiervoor kiest kan de raad niet meer besluiten over het raadsvoorstel voor de bespreking met het departement.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan het prima te vinden om dit onderwerp wel op 16 december te bespreken en de raadsinformatiebijeenkomst later in januari te organiseren.

De voorzitter licht toe dat er behoefte is om een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren en dat de volgorde die aangehouden wordt is eerst een raadsinformatiebijeenkomst, dan behandeling in de commissie en dan in de raad.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan aan die volgorde te willen hechten, omdat je anders veel discussie in de raad zult krijgen terwijl de raad bedoeld is om besluitvormend te zijn. Spreker geeft aan dat er in de commissie punten kunnen worden aangegeven die de wethouder kan meenemen naar het BO MIRT en dat het dan niet onoverkomelijk is dat de besluitvorming in de raad daar na volgt.

De voorzitter stelt vast dat de Schaalsprong een raadsinformatiebijeenkomstcyclus later komt en dat er voor Maliebaan, Schaalsprong en Klimaat een raadsinformatiebijeenkomst is geweest voor 16 december. Dit met de kanttekening dat er maar twee dagen zitten tussen de raadsinformatiebijeenkomst en de behandeling in de commissie. De voorzitter stelt vast dat de heer De Pagter daar niet blij mee is en het daar niet mee eens is.

De voorzitter schorst de vergadering om 14.46 uur.
De voorzitter heropent de vergadering om 14.47 uur.

De voorzitter deelt mee dat Maliebaan, Kabels, Speelruimte en klimaatadaptatie op 16 december behandeld kunnen worden. De voorzitter stelt dat daar een onderwerp van af moet en vraagt de fracties hier over na te denken zodat hier later op teruggekomen kan worden.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt of het mogelijk is om in de app te zetten wat de verschillende combinaties aan tijd opleveren, ook voor de raadsinformatiebijeenkomsten.

De voorzitter antwoordt dat er vier raadsvoorstellen behandelklaar zijn op 16 december. Deze vier bij elkaar leiden tot 405 minuten. Dit kan terug worden gebracht naar 300 minuten als Maliebaan een ronde doorschuift. Er is dan echter geen ruimte meer voor een raadsbrief. Als Klimaat doorschuift dan is er weer ruimte. Qua behandeltijd is Klimaat het grootste onderwerp, dan Maliebaan, dan Speelruimte en dan Kabels en leidingen. In totaal moeten er nog 105 minuten af.

De heer Bosch (PVV) vraagt of het ochtenddeel voor de raad wordt gebruikt.

De voorzitter antwoordt dat de commissie niet kan beslissen tot het toevoegen van extra dagdelen. Er kan wel een verzoek worden gedaan. Er is behandelruimte in de commissie later en de voorzitter meent dat er daarom geen noodzaak is voor een extra dagdeel.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan in het begin van de vergadering al voor te hebben gesteld om de Maliebaan door te schuiven en stelt die voorkeur nog steeds te hebben.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) licht toe dat GroenLinks Speelruimte zou willen doorschuiven omdat dat een relatief nieuw onderwerp is. Hier zijn veel partijen in de stad mee bezig en het lijkt de fractie goed om de inbreng die vanuit de raadsinformatiebijeenkomst komt goed te kunnen wegen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan het daar niet mee eens te zijn. Speelruimte is de op een na kleinste raadsinformatiebijeenkomst op die avond. Er zijn afgelopen jaar meerdere voorbeelden geweest van waar het misgaat in de samenwerking van speeltuinen en de gemeente. Tegelijkertijd is er wel een investeringsbudget en spreker meent dat het urgent is om dit punt vast te stellen. Spreker wil de raadsinformatiebijeenkomst Speelruimte graag op 14 december laten staan.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) stelt dat de stad al acht jaar op de Maliebaan wacht en wenst dit onderwerp niet door te schuiven. Spreker sluit aan op de woorden van GroenLinks.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meent dat het gaat over het doorschuiven in de commissie en niet de raadsinformatiebijeenkomsten. Spreker vraagt of er een oplossing gevonden kan worden door iets aan de behandeltijden te doen.

De voorzitter wenst dat niet te doen, de behandeltijden zijn uitgebreid besproken en dat betekent dat er nu besloten moet worden welk onderwerp doorgeschoven wordt. De cia kan ook de voorzitter vragen een voorstel te doen en dan wordt het het enige voorstel dat precies binnen de 300 minuten past.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat de raadsinformatiebijeenkomst voor de speeltuinen nu staat en dat de commissiebehandeling wellicht dan wat later gedaan zou kunnen worden.

De voorzitter stelt vast dat een meerderheid instemt met het doorschuiven van de commissiebehandeling van het onderwerp Speelruimte. Er zal een voorstel komen voor het oplossen van de 15 minuten die er dan nog staan.

3.7 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De voorzitter vraagt of er partijen zijn die een brief willen agenderen en stelt vast dat dat niet het geval is.

3.8 Lange termijnagenda raadsvoorstellen MGOR - najaar 2021- met prioritering Q1 en Q4

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn over de lange termijnagenda.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan al iets te hebben gezegd over de lange termijnagenda. Spreker vraagt wanneer de evaluatie van het bomenbeleid precies komt.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het heel snel komt en geeft aan dit niet precies tot op de dag te kunnen zeggen. De evaluatie komt zeker dit jaar nog.

De voorzitter licht toe dat op de lange termijnagenda de raadsvoorstellen staan en niet de raadsbrieven. De brief is toegezegd en de voorzitter meent dat dit punt voor nu voldoende is toegelicht. De voorzitter vraagt of er partijen zijn die nu nog iets willen agenderen en stelt vast dat dat niet het geval is.

4. Verslagen

De voorzitter licht toe dat er geen verslagen zijn om vast te stellen.

5. Toezeggingen en moties

De voorzitter licht toe dat de vraag van de PvdD inmiddels is beantwoord. De voorzitter stelt vast dat er geen andere vragen zijn naar aanleiding van de toezeggingenlijst.

6. Raadsbrief proces besluitvorming permanente uitbreiding voetgangersgebied

De voorzitter deelt mee dat de commissie heeft gevraagd dit onderwerp nu te behandelen omdat er binnenkort een raadsvoorstel aankomt en de commissie wil graag een aantal punten meegeven.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan een aantal uitgangspunten mee te willen geven. Het eerste is eenduidigheid in tijden voor alle dagen en straten. Het tweede is dat als er niet gefietst mag worden, er ook geen auto's toegestaan zijn, met uitzondering van vergunningen voor gehandicapten. Ten derde moeten fietsenstallingen altijd bereikbaar zijn met de fiets.

De heer Bosch (PVV) vraagt in welk deel van het voorgestelde stuk nu nog auto's rijden.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt dat er nog veel laad- en losverkeer is en dat zij hier nog op terugkomt. Spreker stelt dat deze uitgangspunten tot een aantal suggesties leiden. GroenLinks stelt voor om van 12.00 uur tot 18.00 uur geen fietsers toe te laten in het voetgangersgebied, en de overige tijden de fietser te gast. Spreker meent dat fietsenstallingen bereikbaar ertoe leidt dat het begin van de Zadelstraat, de westzijde van de Neude en de Schoutenstraat permanent fiets te gast zouden zijn zodat de stallingen bereikbaar blijven. In de Schoutenstraat zou de fractie graag zien dat op korte termijn een aantal opritten worden gecreëerd waardoor mensen met een rolstoel of kinderwagen gemakkelijker de stoep op en af kunnen. GroenLinks wil ook dat duidelijker wordt aangegeven waar autoverkeer wel en niet toegestaan is, rond het Stadhuisplein, de Annastraat en het Oudkerkhof. De fractie merkt dat hier nog veel onduidelijkheid over is. GroenLinks wil wel dat deze straten autovrij worden maar dat past niet bij dit voorstel. Ook zou de fractie graag zien dat de fietsroutes om het voetgangersgebied heen duidelijker worden aangegeven en dat er duidelijkere bewegwijzering komt waar en wanneer fietsen wel of niet is toegestaan.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt hoe kansrijk GroenLinks het acht dat fietsers zich gaan houden aan de omrijdroutes terwijl je prima door de Zadelstraat en de Schoutenstraat kunt fietsen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) meent dat het niet per se om omrijdroutes gaat. Deze straten blijven voor een groot deel tot 12.00 uur befietsbaar. Het gaat er GroenLinks om dat er een duidelijk alternatief is. Als er veel voetgangers zijn en er de kans bestaat dat je een boete krijgt kan het aantrekkelijk maken om een andere route te kiezen. Dan moet je echter wel weten welke route dat is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of GroenLinks van mening is dat er ook boetes uitgedeeld moeten worden op het moment dat er weinig voetgangers zijn.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt dat als je op een bepaald moment in een voetgangersgebied niet mag fietsen, je daar dan niet mag fietsen en stelt deze vraag niet te begrijpen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) heeft GroenLinks gehoord over het beter markeren van de omrijdroutes, ook met bebording. Spreker geeft aan huiverig te zijn voor extra bebording en vraagt wat mevrouw De Boer precies bedoelt.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt niet per se bebording te hebben bedoeld, het moet echter wel duidelijk zijn welke alternatieven er zijn. Dit kan met bebording maar ook met markering op straat zodat de tijden waarop je wel of niet mag fietsen duidelijker worden. Spreker meent dat de borden eenduidiger moeten worden wat kan als de tijden ook eenduidiger zijn en dit dient ook op straatniveau aangegeven te worden.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) geeft aan ook een voorstander te zijn van een autoluwe of autovrije binnenstad. Over de oost-westlijn is nu wel goed verkeer voor fietsers, maar de noord-zuidlijn is volgens spreker enorm beperkt. Door de Lange Elizabethstraat fietsen is op dit moment al een soort slalom en spreker vraagt hoe GroenLinks over de verkeersveiligheid denkt als daar ook nog auto's bijkomen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt dat het deel waar straks geen auto's meer mogen rijden nog relatief beperkt is. De auto's die er nu rijden is vooral laad- en losverkeer en dat zal blijven tot 12.00 uur en daarom dient het voetgangersgebied ook om 12.00 uur te beginnen. Zo voelt het voor fietsers minder vreemd om te gaan lopen terwijl een vrachtwagen er wel zou mogen rijden.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt of GroenLinks ook van mening is dat er op dit moment te weinig routes zijn voor fietsers om van noord naar zuid te fietsen als het voetgangersgebied wordt uitgebreid. Spreker meent dat je om 12.00 uur in feite nog prima door de stad kunt fietsen omdat het doordeweeks nog relatief rustig is en vraagt of GroenLinks ook niet van mening is dat je het voetgangersgebied beter zo moet houden zoals het nu is.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) meent dat het nu zo gehouden wordt zoals het nu tijdelijk is. De fractie meent dat meer ruimte voor de voetganger belangrijk is, ook om het centrum levendig te houden. GroenLinks meent dat er ook voldoende alternatieve routes zijn maar dat mensen deze niet kennen. Daarom pleit de fractie voor het beter bekend maken van de alternatieve routes.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan het met Student&Starter eens te zijn over de noord-zuidroute en vraagt hoe GroenLinks staat ten opzichte van het fietsen over de Oudegracht als fiets te gast-oplossing.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt daar geen voorstander van te zijn. GroenLinks heeft de tijdelijke situatie zoals die nu is als uitgangspunt genomen omdat dit in de mening van GroenLinks goed functioneert.

De heer De Pagter (VVD) valt GroenLinks bij en meent dat de stad gebaat is bij duidelijkheid voor alle weggebruikers en met fiets te gast wordt het er niet duidelijker op. GroenLinks pleit voor een venstertijd van 12.00 uur tot 18.00 uur en de VVD meent dat van 11.30 uur tot 18.30 wellicht beter zou zijn. Spreker vraagt of GroenLinks hier ook op basis van onderzoek over zou willen beslissen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt daarom begonnen te zijn met uitgangspunten en suggesties. Het gaat GroenLinks erom dat het gelijk wordt getrokken met de laad- en lostijden. Welke tijden dat precies moeten worden mag het college verder uitwerken.

De voorzitter wijst op de beschikbare tijd voor de behandeling van dit onderwerp.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) licht toe het er mee eens te zijn dat de venstertijden gelijk moeten lopen met de laad- en lostijden. De fractie wil het aan experts over laten welke tijden dat precies zouden moeten zijn. Spreker meent dat een goede fietsroute van zuid naar noord ontbreekt en wenst daarom dat de optie fiets te gast verkend wordt. D66 is van mening dat fietsenstallingen altijd bereikbaar moeten blijven met de fiets. De fractie is er voorstander van om meer ruimte te maken voor de fiets, ten koste van de auto en niet van de voetganger. Gevraagd wordt of het college in dit licht bereid is om te experimenteren met het opheffen van meer parkeerplaatsen zoals nu tijdelijk, vanwege corona, is gedaan. Spreker vraagt of de tijdelijk opgeheven plekken definitief gemaakt kunnen worden in samenspraak met de vergunningshouders.

De heer Bosch (PVV) vraagt over welke parkeerplaatsen het gaat. Spreker meent dat dat er niet zoveel meer zijn.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) antwoordt ze niet te hebben geteld. In de bijlage staat echter dat er parkeerplaatsen opgeheven zijn vanwege corona en dat mensen in de parkeergarages mochten parkeren. Spreker vraagt aan het college hoe het daar mee gaat en of deze plekken definitief opgeheven worden.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat dat de drie parkeerplaatsen om de hoek betreft inclusief een invalidenparkeerplaats. Spreker vraagt of invaliden voor D66 nog wel met hun auto welkom zijn.
Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) antwoordt dat invaliden welkom blijven.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan dat de PvdA begrip voor de beweging richting meer ruimte voor de voetganger. De fractie ziet dat door toenemend fietsverkeer de veiligheid in het geding komt. De fractie pleit voor eenduidigheid en niet voor verschillende venstertijden op verschillende plekken. Als het voetgangersgebied wordt uitgebreid dan zou volgens de PvdA ook gekeken moeten worden naar het fietsparkeren, vooral aan de randen van het gebied. De PvdA is ook van mening dat fietsenstallingen bereikbaar moeten zijn. Daarnaast vindt de fractie participatie van belang.

De heer Bosch (PVV) licht toe dat de PVV al eerder heeft gepleit voor ‘winkels open, fietsers lopen’. De wethouder was daar in het verleden nog niet geheel van overtuigd. Echter de tijd dat je met een auto over de Oudegracht kon rijden is al lang voorbij en op dat punt staat het nu ook met het fietsen. Spreker meent dat het niet meer veilig is. De fractie meent dat de Schoutenstraat, het Stadhuisplein en het Oudkerkhof nog wel bereikbaar moeten blijven vanwege het laden en lossen. Dat zou volgens spreker inderdaad in de venstertijden kunnen. De situatie was in het verleden onduidelijk en niet prettig voor de voetganger en spreker meent dat dat wel verbeterd kan worden. De fractie is er voorstander van om het voetgangersgebied van nu permanent te maken en is blij dat het deel tussen de Gaardbrug en de Hamburgerstraat er al in een eerder stadium uit is gehaald. Dat was voor de bewoners ook teveel van het goede. Spreker meent dat het stuk tussen het Wed en de Gaardbrug er ook nog af zou kunnen alhoewel dat maar een heel klein stukje is. Spreker vraagt waarom de Zadelstraat en de Servetstraat niet zijn toegevoegd aan het gebied. Spreker meent dat deze straten zich goed lenen voor het voetgangersgebied. De handhaving is een punt van aandacht. Dit gebied is al maanden geleden ingegaan en nog steeds vliegen de fietsen je soms om de oren. Spreker vraagt of er meer aan toezicht gedaan kan worden.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan zich grotendeels te kunnen vinden in de uitgangspunten van GroenLinks. De fietsenstalling bij het stadhuis zou via de Slachtstraat en Telingstraat bereikt kunnen worden. De fractie merkt dat de Schoutenstraat druk is tijdens winkeltijden en deze is ook op een andere manier bereikbaar. Spreker meent dat markeringen waar het voetgangersgebied begint ook op de grond moeten worden aangegeven. De fractie is het ook eens met eenduidige tijden voor laden en lossen en voor fietsen. Daar hoort voor de VVD ook bij dat er meer wordt gehandhaafd op het fietsen in het voetgangersgebied.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meent dat het een goed punt is dat fietsenstallingen per fiets bereikbaar moeten blijven. Aan de zuidkant van de stad worden nog wel wat stallingen gemist. De wethouder wordt gevraagd hier in het voorstel op terug te komen. Spreker meent dat het ook een goed punt is om markeringen op de grond aan te brengen. Voor de ChristenUnie zou de inrichting van de straat ook moeten aangeven dat je als fietser te gast of niet meer welkom bent. Er bestaat nu de mogelijkheid om een ontheffing aan te vragen om te mogen fietsen in het voetgangersgebied voor mensen die slecht te been zijn. Deze ontheffing is alleen door Utrechters aan te vragen terwijl er ook mensen uit omliggende gemeenten naar de stad komen en gevraagd wordt of de wethouder bereid is deze ontheffing breder beschikbaar te maken. De fractie heeft signalen ontvangen dat de ontheffing slecht bekend is in de stad en gevraagd wordt of er veel gebruik van wordt gemaakt en, als dat niet het geval is, de mogelijkheid bestaat om bijvoorbeeld in de stallingen hierover te communiceren.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) meent dat het goed zou zijn als straten opnieuw worden ingericht zodat het duidelijker wordt waar je niet mag fietsen en waar de fiets te gast is. Gevraagd wordt of de ChristenUnie wil wachten met het voetgangersgebied tot dit alles gerealiseerd is of dat

als aandachtspunt meegegeven moeten worden aan het college dat dit in de loop der tijd gerealiseerd moet worden.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) antwoordt hier niet op te willen wachten maar meent ook dat dit meer dan een aandachtspunt is. Spreker meent dat het essentieel is om straten in te richten op de hoofdgebruiker. De straten rondom het stadhuis zijn volgens spreker nu nog te veel ingericht voor de fiets en de auto.

De heer Schipper (SP) geeft aan zich grotendeels te kunnen vinden in de bijdrage van GroenLinks. Spreker deelt ook de opmerkingen van D66 over de noord-zuidroute. Er zijn weinig alternatieven. De Vismarkt is een belangrijke schakel en spreker kan zich voorstellen dat dat conflicten geeft, al wordt het met kortere venstertijden al minder problematisch. Voor de noord-zuidroutes is het belangrijk dat goed aangegeven wordt waar fietsers wel terecht kunnen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meent dat de permanente uitbreiding van het voetgangersgebied een rigide oplossing is. Er zijn weliswaar gevaarlijke plekken als de Vismarkt waarop gehandhaafd dient te worden maar het CDA zou vooral de prioriteit willen leggen bij scooters en snelfietsers. Daarnaast is het belangrijk logische fietsroutes te bieden en om te kijken of het mogelijk is om een bord te plaatsen waarmee mensen worden opgeroepen af te stappen als het te druk is. Het CDA wil liever meer mensen aanspreken op hun gedrag dan dat er te veel regels gemaakt worden. Als er toch regels komen dan moeten ze vereenvoudigd worden ten opzichte van nu. Spreker meent dat de Zadelstraat en de Schoutenstraat geen onderdeel uit zouden moeten maken van dit plan omdat daar prima gefietst kan worden.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) geeft aan begrip te hebben voor het gegeven dat er meer ruimte voor de voetganger moet komen maar stelt ook geen voorstander te zijn van permanente uitbreiding van het voetgangersgebied. Er zijn op dit moment te weinig noord-zuidroutes en pas als er genoeg alternatieven zijn is het voor Student&Starter nuttig om het voetgangersgebied uit te breiden. Spreker sluit aan bij de vraag van D66 over de fiets te gast op doordeweekse dagen. Spreker meent dat het verkeer zichzelf reguleert en dat als het heel druk is fietsers zelf wel een andere route zullen kiezen. Zo meent spreker dat bijvoorbeeld studenten die van het Ledig Erf naar de Drift moeten voor de snelste route zullen kiezen en er niet altijd bij stil zullen staan dat je op bepaalde plekken vanaf 12.00 uur niet meer welkom bent.

De heer Bosch (PVV) verwijst naar de opmerking van Student&Starter dat studenten daar niet aan denken en meent dat als hij met de auto bij de Oudegracht komt hij er ook aan moet denken dat hij daar niet meer mag rijden.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) antwoordt dat Student&Starter hier anders in staat dan de PVV. Student&Starter zou überhaupt weinig tot geen auto's in de binnenstad willen zien, zodat er nog meer ruimte is voor fietsers en voetgangers.

De heer Bosch (PVV) meent dat het argument 'ik denk er niet aan' aan niet valide is en dat op die manier van alles verzonnen zou kunnen worden. Spreker stelt dat er gewoon regels zijn en vraagt waar dat dan ophoudt.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat Student&Starter verschillende voorstellen doet voor doordeweeks en in het weekend, wat leidt tot communicatie via verschillende onderborden. Spreker vraagt hoe Student&Starter de eenduidigheid ziet en vraagt of het niet een beter idee is om een duidelijk en eenduidig regime af te spreken.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) meent dat haar voorstel juist eenduidig is. Het weekend is drukker en je ziet nu al dat bijna geen mensen in het weekend in het gebied fietsen. Het maken van een venstertijd voor doordeweeks, wanneer het rustiger is, vindt spreker juist onlogisch.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan in het plaatje een permanente fietsenstalling aan de zuidkant van de binnenstad te missen. D66 wil dat in het voorstel een of meerdere locaties voor een stalling aan de zuidkant wordt aangewezen. Het college wordt om een reactie gevraagd.

Wethouder Van Hooijdonk vindt het fijn dat dit onderwerp nu besproken wordt. De wereld blijkt fluïde. De gedachte was om een versnelling te doen omdat de anderhalvemetermaatregel was afgeschaft en om in één keer naar het goede voetgangersgebied terug te gaan. De wereld ziet er nu weer anders uit. Desondanks is het goed om als raad vast te stellen naar welk voetgangersgebied het wil als er weer een einde komt aan de anderhalvemetermaatregel. Deze bespreking is bedoeld om het college zaken mee te geven voor het raadsvoorstel. Het vorige voetgangersgebied, pre corona, is geëvalueerd en die evaluatie was vernietigend. Niemand was er enthousiast over en dat had te maken met de slechte leesbaarheid van de regels. Als je niet weet wat er van je verwacht wordt, dan is het ook moeilijk om je daar aan te houden en de handhavers vrezen dan voor moeilijke discussies op straat. De wethouder adviseert dan ook om die situatie geen optie te laten zijn en om naar een nieuw regime te gaan dat uitlegbaar en communiceerbaar is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan te begrijpen dat de evaluatie vernietigend was en dat de borden onduidelijk waren en vraagt waarom er dan ook naar een nieuw regime gegaan moet worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat als niemand weet wat de vraag is en wat de regels zijn, dan kun je je daar ook niet aan houden. De raad kan er ook voor kiezen om het voetgangersgebied af te schaffen, maar dat is ook een verandering van regime. In alle gevallen beveelt de wethouder aan om op zoek te gaan naar een regime dat communiceerbaar is.
Er zijn verschillende suggesties gedaan met betrekking tot de tijden en het maken van een verschil tussen weekdagen en weekenddagen. Met dat laatste zou de wethouder willen oppassen. Je kunt nooit helemaal raak schieten met vaste tijden, de drukte hangt af van vele factoren zoals het seizoen en het weer. Dat houdt in dat je ook een beetje moet vertrouwen op het gegeven dat mensen zich aan elkaar aanpassen. De wethouder proeft bij de verschillende partijen wel een soort range voor de venstertijden en stelt voor om in die range op zoek te gaan.
Er is ook veel gesproken over bepaalde straten en de wethouder licht toe dat het college een voorstel gaat doen dat natuurlijk altijd nog geamendeerd kan worden. De wethouder heeft voorstanders gehoord voor de Zadelstraat, een deel van het Neude, de Schoutenstraat en de Servetstraat en het college zal hier naar gaan kijken.
Veel partijen hebben aangegeven dat de fietsenstallingen bereikbaar moet blijven en dat is een duidelijk signaal voor het college. Bij de Schoutenstraat en de fietsenstalling hier zal dat een issue zijn en daar zal het college op terug moeten komen. Er zijn ook uitspraken gedaan over het Stadhuisplein en het gebied daarom heen en daar zal het college ook op terugkomen.
Er is gesproken over fiets te gast en niet te veel regels en de wethouder licht toe dat het natuurlijk uiteindelijk aan de raad is om te beslissen. De wethouder vindt het zelf wel een lastig concept. Het is best mogelijk om fiets te gast op bepaalde momenten te communiceren maar de wethouder meent ook dat als er nooit een moment is dat een gebied alleen voor voetgangers is, er verwarrende situaties zullen ontstaan. Zo is men er op de Steenweg aan gewend en de naleving is best goed. De wethouder meent dat het vooral een kwestie van wennen is bij een nieuw gebied en als alles fiets te gast wordt, dat discomfort voor het winkelende publiek oplevert.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) licht toe dat het voorstel van D66 niet was om alles fiets te gast te maken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan van winkeliers te horen dat hun omzet daalt als ze in een voetgangersgebied zitten omdat veel mensen uit de stad op de fiets naar de winkels gaan.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt als was in de handen van de raad te zijn. Als de raad besluit overal het voetgangersgebied af te schaffen dan vindt de wethouder dat een spannend experiment. De wethouder hoort van het CMU dat zij voorstander zijn van het voetgangersgebied. Blijkbaar denken niet alle ondernemers hier hetzelfde over.
De wethouder licht toe dat de zuid-noordroute grotendeels is zoals die is, ontstaan door de ontwikkeling van de stad. Het blijft een beetje behelpen met de historische structuren. Op een groot deel van de Oudegracht kan gefietst worden en de vraag is of je vindt dat mensen na de Hamburgerstraat 24 uur per dag door mogen fietsen. Die keuze is aan de raad maar de wethouder pleit voor eenduidigheid en voor een venstertijd aan de oostkant van de Oudegracht. De wethouder zou deze venstertijd wel kernachtig willen houden zodat er het grootste deel van de dag wel gewoon gefietst kan worden.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat er eerder is gedebatteerd over de noord-zuidroute en dat toen is gesteld dat de alternatieve routes langs de Dom en over de Catharijnesingel goed op orde moeten zijn. Het frustreert de ChristenUnie de afgelopen maanden wat dat de route over de Catharijnesingel al een aantal maanden afgesloten is. Spreker meent dat dat niet zou mogen gebeuren en vraagt of daar iets aan te doen is.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er altijd wel ergens geklust moet worden. De wethouder heeft wel geprobeerd om de werkzaamheden zo kort mogelijk te houden maar je moet ook honoreren dat het niet de bedoeling is dat het onveilig is om te fietsen.
De wethouder vervolgt en stelt dat de opmerkingen over het markeren en de duidelijkheid een duidelijke opdracht aan heet college vormen. De wethouder is het er mee eens dat het eenduidig moet zijn en ook dat er duidelijk gemarkeerd moet worden. Hier, en op een logische inrichting zal in het raadsvoorstel worden teruggekomen. Ook de vraag over het gelijktrekken van de venstertijd met de laad- en lostijden is duidelijk bij de wethouder aangekomen.
Een aantal partijen heeft gesproken over het fietsparkeren, vooral aan de zuidelijke kant en de wethouder wil ook die handschoen oppakken en met voorstellen komen. De wethouder verwacht binnenkort de volgende voorstellen over het parkeren in de inspraak te brengen. Daar zitten ook voorstellen in om het tekort in de binnenstad met betrekking tot fietsparkeren terug te brengen en op te lossen. In dit raadsvoorstel zal daar een verbinding mee worden gelegd. De wethouder geeft wel aan dat niet alles met een knip van de vingers op te lossen is. Er is vaker gekeken naar de zuidelijke kant en de mogelijkheden om daar iets te organiseren zijn niet overvloedig aanwezig. Het college ziet echter wel kansen rondom de Strosteeggarage en door het opheffen van wat parkeerplaatsen bij het begin van het voetgangersgebied.
Richting GroenLinks geeft de wethouder aan dat gekeken zal worden naar het aanduiden van de fietsroutes. Een mooi voorbeeld is dat op het Ledig Erf mensen worden gestimuleerd de Lange Nieuwstraat in te rijden in plaats van de Oudegracht.
Met betrekking tot de participatie licht de wethouder toe dat het college zijn stinkende best zal doen. Echter het doel van het college was om dit onderwerp met deze raad af te maken wat inhoudt dat het een heel compact proces is. Er zal worden geprobeerd zoveel mogelijk mensen te bereiken maar dat zal wel kort en kernachtig gebeuren. De wethouder licht toe dat het college in het verleden al veel van de bewoners heeft gehoord en dat de aandachtspunten grosso modo wel bekend zijn.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt wat het verschil is tussen kort en kernachtig en heel uitgebreid en welke varianten daar nog tussen zitten.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat geprobeerd wordt om in de komende vier weken iedereen te horen en om dit in een afgewogen voorstel te vatten dat rond de jaarwisseling naar de raad zal komen. Als het participatieproces langer gaat duren dan wordt besluitvorming voor de verkiezingen ingewikkeld.
De wethouder licht toe dat het voor de handhaving belangrijk is dat het regime eenduidig is. Er wordt gewoon gehandhaafd op het voetgangersgebied maar bij de nieuwe uitbreiding is echt het signaal gekomen van de politie dat handhaving niet mogelijk is omdat niemand het regime begrijpt. Als de raad besluit tot een eenduidig beleid dan zal ook weer gehandhaafd kunnen worden.
Het is de ambitie van het college om de parkeerplaatsen definitie op te heffen maar over de timing daarvan zal het college nog terug moeten komen omdat er financieel maar een aantal plekken per jaar opgeheven kunnen worden en dit ook een verdelingsvraagstuk is.
De wethouder licht toe dat het college ook zal terugkomen op de vragen over de ontheffing. De ambitie is wel om de ontheffing in stand te houden.

De voorzitter stelt vast dat alle vragen zijn beantwoord en stelt voor om de vergadering voor vijf minuten te schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering om 15.37 uur.
De voorzitter heropent de vergadering om 15.42 uur.

7. Initiatiefvoorstel Weer fossiele reclame uit de openbare ruimte

De voorzitter deelt mee dat dit het eerste initiatiefvoorstel is van de commissie MGOR. De initiatiefnemer wil - gezien de urgentie van de klimaatcrisis - landelijke regels niet afwachten en ziet wel mogelijkheden om in onze gemeente uitingen van fossiele reclame te weren, met als uiteindelijk doel dat Utrechters minder fossiele producten afnemen.

De gemeente stelt zelf de regels op waar reclame-uitingen in de openbare ruimte aan moeten voldoen. Daarnaast draagt de gemeente op om in gesprek te gaan met reclame-exploitanten over het weren van fossiele reclame in de buitenruimte. De indiener van het voorstel is de heer Van Heuven die zal spreken uit de pot Diversen.
De reactie van het college is aan de stukken toegevoegd. Het onderwerp wordt in twee termijnen besproken waarvoor 60 minuten zijn gereserveerd. Interrupties op de initiatiefnemer en op het college gaan uit de eigen tijd. Na de inbreng uit de eerste termijn kan het college reageren. Daarna kan de initiatiefnemer reageren op de inbreng van de fracties en op de reactie van het college. In de tweede termijn wordt dezelfde volgorde aangehouden en kunnen de fracties aangeven of zij het voorstel rijp vinden voor besluitvorming.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft een compliment aan de initiatiefnemer voor dit voorstel. Ook GroenLinks wil fossiele reclame in de openbare ruimte tegengaan. Het gebruik van fossiele brandstof is een groot en urgent probleem voor klimaat, luchtkwaliteit en gezondheid. Overheden en maatschappelijke organisaties nemen daarom tal van initiatieven om het gebruik van fossiele brandstoffen te verminderen. Daarom past het niet om het gebruik van fossiele brandstoffen aan te prijzen en is het pervers om als gemeente aan reclame voor fossiele producten te verdienen. GroenLinks vindt wel dat je terughoudend moet zijn in het beperken van reclame om politieke redenen. De PvdD hint in het voorstel nadrukkelijk op de precedentwerking van dit besluit. Spreker zou het niet wenselijk vinden als met dit voorstel een hele reeks discussies komt over waal wel of niet reclame voor beperkt zou moeten worden. de initiatiefnemer wordt om een reactie gevraagd. Het voorstel tot wijziging van de verordening definieert fossiele reclame als reclame voor of door bedrijven met fossiele producten of diensten. Spreker vraagt of het verbod niet gericht zou moeten zijn op fossiele producten of diensten zelf. GroenLinks ziet een dilemma; je wilt greenwashing en het ontwijken van de reclamepot voor fossiele producten voorkomen, maar waarom zou een bedrijf dat fossiele producten verkoopt geen reclame mogen maken voor niet fossiele producten of diensten. Hiermee zou de transitie van bedrijven geremd worden. gevraagd wordt of de initiatiefnemer dit dilemma herkent en of hij bereid is om het voorstel op dit punt aan te passen. Het college geeft aan dat het wenselijk eerst gesprekken te voeren met de huidige reclame-exploitanten omdat het voorstel juridische en financiële consequenties zou hebben. GroenLinks meent dat de mogelijke financiële gevolgen niet groter moeten worden voorgesteld dan dat ze zijn. Er kan ook andere reclame voor in de plaats komen. GroenLinks stelt voor om als raad uit te spreken dat het fossiele reclame wil verbieden en gaat het gesprek met de exploitanten erover hoe dat gedaan kan worden.

De heer Schreuder (D66) geeft aan in deze raad vaak te hebben gesproken over de gevaren van klimaatverandering en de noodzaak van het aanpakken van escalatie ervan. Deze noodzaak en de urgentie staan voor D66 buiten kijf. D66 ziet in dit voorstel niet de oplossing. De lat wordt hoog gelegd voor het inperken van de mensenrechten, het betreft hier de vrijheid van meningsuiting. Dat is de reden waarom D66 dit voorstel op de proportionaliteit beoordeelt, of de ingreep op de mensenrechten kleiner is dan de noodzaak om fossiele reclame te verbieden. Om dat te bepalen moet de effectiviteit beoordeeld worden en de kwaliteit van de uitwerking. Voor D66 voldoet dit voorstel op beide punten niet. Er worden plannen gemaakt om meer energie duurzaam op te

wekken. De waarheid is dat vorig jaar slecht een kwart van de energie duurzaam is opgewekt. Daarnaast is er nog niet de infrastructuur om alle huizen zonder gas te verwarmen. Ook kan het elektriciteitsnet nog niet draaien zonder gascentrales. Van alle energie kan nog maar 11% duurzaam opgewekt worden. Daarnaast is er de wens om alle auto's emissievrij te hebben maar dat is voor velen nog niet betaalbaar en de laadinfrastructuur is daar ook nog niet klaar voor. Deze zaken wil D66 zo snel mogelijk veranderen. Tot dat bereikt is zullen veel fossiele producten nodig zijn voor de levensbehoeften als warmte en vervoer. De reclame daarvoor verbieden is geen oplossing en kan zelfs contraproductief worden wanneer een niet perfect bedrijf met een ronduit vervuilend bedrijf wil concurreren. De aanbieder van spreker biedt CO2-gecompenseerd aardgas aan. Er moet daarom eerst worden ingezet op de realisatie van de alternatieven, en daarvoor worden al effectiever maatregelen genomen dan reclame verbieden, zoals een verkoopstop op emissieauto's in 2030 en het aardgasvrij maken van Utrecht in 2050.

De heer Bosse (PvdA) stelt dat dit wellicht niet een effectievere maatregel is maar wel een gemakkelijkere. Spreker vraagt waarom D66 zo gemakkelijk wegloopt voor deze eenvoudige maatregel.

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat het hier gaat om het inperken van een mensenrecht en dat daarom de effectiviteit van groot belang is. Daarnaast meent spreker dat dit contraproductief kan gaan werken.

De heer Bosse (PvdA) stelt dat er in Nederland al heel lang kaders worden gesteld aan reclame-uitingen, zo mag er ook voor tabak geen reclame meer gemaakt worden. Spreker vraagt of D66 dat ook als een inperking van de mensenrechten ziet en of D66 dit weer zou willen toestaan.

De heer Schreuder (D66) stelt dat in de bijlage te lezen is dat dit wordt geclassificeerd als een inperking. Daarom heeft D66 afgewogen of het deze inperking proportioneel en effectief vindt en dat is de reden waarom D66 deze inperking niet acceptabel vindt.

Mevrouw Snippe (PvdD) stelt dat volgens de grondwet niet onder de vrijheid van meningsuiting valt. Volgens de Europese Verklaring van de Rechten van de Mens (EVRM) valt het er wel onder maar daar wordt een uitzondering gemaakt als een groot algemeen belang als volksgezondheid in het geding is. Gevraagd wordt hoe in dat licht D66 over dit voorstel denkt.

De heer Schreuder (D66) meent dat het belangrijk is naar de definitie te kijken. Volgens de Europese Verklaring voor de Rechten van de mens is het een inbreuk. Er is een juridisch acceptabele reden om een uitzondering te maken. Spreker heeft beargumenteerd waarom dat voor D66 in dit geval niet zo is.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of de heer Schreuder het met de PvdD eens is dat het een kwestie van interpretatie is en dat in het algemeen belang van de volksgezondheid en van de klimaatcrisis er veel voor te zeggen is om te doen wat je kunt doen en dit ook aan te grijpen om reclame voor fossiele producten in de openbare ruimte in Utrecht te weren.

De heer Schreuder (D66) geeft aan betoogd te hebben dat er levensbehoeften zijn die afhankelijk zijn van fossiele brandstoffen. Spreker zou dit graag snel willen veranderen op een manier die effectief is. De reclame is in dezen niet het probleem maar het ontbreken van goede alternatieven.

Mevrouw Snippe (PvdD) meent dat een vliegreis naar Zuidoost Azië bijvoorbeeld geen levensbehoefte van mensen is, terwijl het wel een levensbehoefte is om iets aan de klimaatcrisis te doen.

De heer Schreuder (D66) geeft aan al gezegd te hebben wat hij aan de klimaatcrisis wil doen.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of D66 het met GroenLinks eens is dat gezien de luchtkwaliteit, gezondheid en klimaat het een belangrijke prioriteit is om fossiele brandstoffen zo snel mogelijk uit te bannen en of het niet pervers is om te willen verdienen aan iets dat je wilt uitbannen.

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat hij zijn betoog begonnen is met het benadrukken van het belang van het uitfaseren. Daarnaast heeft spreker het gehad over het concurreren van producten die een verbetering zijn ten opzichte van de huidige situatie. Het perfecte moet niet de vijand gemaakt worden van het goede. Spreker meent dat het belangrijk is dat groengecompenseerd gas een oplossing totdat iemand echt van het aardgas af kan of dat hybride oplossingen werken totdat iemand helemaal fossielvrij kan worden.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt of voor D66 het morele recht op vrijheid van meningsuiting zou vervallen als de proportionaliteitsafweging anders zou zijn gemaakt.

De heer Schreuder (D66) meent dat de proportionaliteitsafweging een politieke afweging is. Voor D66 is de afweging dat wat met dit voorstel wordt bereikt niet opweegt tegen de inbreuk op het mensenrecht.

De voorzitter wijst de commissie erop dat is afgesproken dat dit debat inclusief de beantwoordingen 60 minuten zou duren.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) merkt op dat dit voorstel alleen de buitenreclame betreft en dat alle andere mogelijke vormen van reclame nog wel mogelijk zijn. In plaats van fossiele reclame zou er genudget kunnen worden om de klimaatcrisis tegen te gaan. Spreker mist dat in dit voorstel. Gevraagd wordt hoe D66 dat ziet.

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat hij deze vraag ook van GroenLinks kreeg. Toen heeft spreker geantwoord dat het perfecte niet de vijand van het goede gemaakt moet worden. Daarnaast moeten in de tussentijd de tussenoplossingen de ruimte kunnen krijgen. Dat maakt het voorstel nu onmogelijk.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) stelt dat D66 heeft gezegd dat het contraproductief zou kunnen gaan werken en vraagt of door het aanpassen van de definitie wel productief zou kunnen werken.

De heer Schreuder (D66) geeft aan geprobeerd te hebben een definitie te verzinnen die wel voldoet aan de voorwaarden maar dat dat niet gelukt is. Spreker is benieuwd naar een alternatief voorstel maar ziet ook steeds weer nieuwe grijze gebieden ontstaan.
Spreker vervolgt en stelt dat een beperking van de vrijheid van meningsuiting zeer helder moet zijn en niet discutabel moet zijn. Er mag nooit sprake zijn van willekeur, van keuzes die om andere redenen genomen lijken dan de gegeven argumentatie. Dit voorstel lijkt zich in de uitwerking vooral tegen auto's en specifieke vormen van vakantie te keren. De opsomming lijkt helder gecategoriseerd maar betreft verre van de enige denkbare fossiele categorieën. Zo blijven plastics buiten schot. De fractie vraagt zich ook af waar de grens van uitstoot precies ligt. De lijst noemt namelijk sommige zaken wel op en andere, als dieselbussen, niet op. Daarnaast raakt de lijst levensbehoeften zonder direct beschikbare alternatieven. Dat is waarom D66 deze inperking van de vrijheid van meningsuiting niet kan steunen. Het is niet effectief genoeg om proportioneel te zijn en te willekeurig om kwalitatief acceptabel te zijn. D66 wil graag zo snel mogelijk verder met het nemen van maatregelen die echte resultaten opleveren en de broeikasuitstoot terugdringen naar nul want dat doel deelt D66 met de indiener.

De heer Bosse (PvdA) geeft aan dat D66 stelt dat de effectiviteit onvoldoende is en vraagt waar D66 dat op baseert aangezien dit pionieren is. Spreker meent dat er nog niets bekend is over de effectiviteit.

De heer Schreuder (D66) antwoordt een aantal maatregelen te hebben genoemd die wel degelijk effectief zijn en die zorgen voor een eindpunt. Daarnaast moet concurrentie van tussenoplossingen in de tussentijd mogelijk blijven.

De heer Bosse (PvdA) vraagt waarom deze maatregel niet effectief zou zijn volgens D66.

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat dit een herhaling van zetten wordt.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat de ChristenUnie in de basis positief tegenover dit voorstel staat. Het gebruik van fossiele bronnen moet teruggedrongen worden en daar reclame voor maken is niet meer van deze tijd. Er is bij de fractie wel twijfel of dit voorstel inde praktijk effectief zal zijn. Spreker vraagt wat de reikwijdte is van de definitie die nu in de verordening wordt gegeven. Voor de fractie lijkt dit nog een ruime definitie is die veel grijze gebieden laat ontstaan. Spreker vraagt of de definitie nog kan worden verduidelijkt. Spreker vraagt of een autobedrijf dat reclame maakt voor elektrisch rijden is toegestaan als het ook nog auto's op fossiele brandstof verkoopt of dat je reizen naar Afrika nog mag aanprijzen als je daar niet bij zegt dat je naar Afrika toevliegt. De ChristenUnie zou deze rek in de definitie graag iets versmald zien. Spreker vraagt of het niet handiger is om alleen te focussen op de verkoop van fossiele brandstof, voertuigen of vliegtickets.
Het college wordt gevraagd of de gemeente nog eigen plekken heeft waar nu direct fossiele reclame verboden zou kunnen worden.
Spreker stelt dat de concessie-overeenkomst gewijzigd kan worden en dat in het advies van Eiffel staat dat dit kan zonder dat er een geheel nieuwe opdracht hoeft te komen. Deze wijziging kan echter alleen worden gedaan als beide partijen hiermee instemmen. Dat betekent dat als de verordening wordt aangepast en de exploitanten stemmen niet in, pas in 2033 de verordening echt van kracht kan zijn. Gevraagd wordt hoe de wethouder en de initiatiefnemer dit zien en of het wel zin heeft om het eerste beslispunt van het voorstel aan te nemen of dat het beter is eerst het gesprek aan te gaan met de exploitant.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) stelt dat als de SGP in deze raad had gezeten en er een voorstel was geweest om reclame voor datingsites voor mensen van hetzelfde geslacht te weren, iedereen terecht over elkaar heen gevallen zou zijn om het voorstel te veroordelen. Echter omdat dit voorstel over fossiele brandstof gaat doen sommige partijen alsof het de normaalste zaak van de wereld is omdat hun normen en waarden niet overeenkomen met hetgeen waarvoor reclame wordt gemaakt. Dat gaat echter voorbij aan het punt van vrijheid van meningsuiting. De vrijheid van meningsuiting is een groot goed dat gekoesterd moet worden. Spreker doelt hierbij op het principe van vrijheid van meningsuiting omdat hij weet dat de PvdD heeft laten uitzoeken hoe het juridisch is geregeld. Dat het juridisch kan betekent niet dat dit geen aantasting is van dit fundamentele recht. Spreker meent dat het hier niet bij zal blijven. GroenLinks noemde al de glijdende schaal en spreker geeft aan zich voor te kunnen stellen dat er zodra er een verbod is toegevoegd het gemakkelijk en verleidelijk zal blijken om meer verboden toe te voegen. Spreker denkt daarbij aan geen reclame voor dierlijke producten of geen reclame voor tuintegels. Spreker meent dat je daar niet naar toe moet willen. Er is een fundamenteel moreel recht op vrijheid van meningsuiting en vrijheid van adverteren valt hier ook onder. Er worden diensten aangeboden waar anderen gebruik van willen maken en advertenties helpen aanbieder en vrager elkaar vinden. Stadsbelang Utrecht zal zich verzetten tegen dit initiatiefvoorstel. Spreker roept met klem de partijen die om vrijheid van meningsuiting geven op om hetzelfde te doen.

De heer Penders (CDA) dankt de PvdD voor het initiatiefvoorstel. Het CDA is echter wel tegen het voorstel. Spreker meent dat iedere Utrechter recht heeft op dezelfde informatie. Daarnaast is de handhaafbaarheid lastig vanwege de definitie en is de fractie bang voor de precedentwerking. Het voorstel beslaat een groot spectrum van bedrijven maar in Utrecht zijn veel mensen afhankelijk van Cv-ketels op gas en auto's en spreker meent dat juist de bedrijven die voor de middenweg kiezen worden door het voorstel geraakt. Spreker stelt dat je de oude auto die op fossiele brandstof rijdt wilt vervangen door een schonere hybride auto en dat voorkomt het voorstel juist. Spreker geeft aan de definitie te hebben gelezen en stelt dat bijvoorbeeld plastic en met de bus naar Spanje rijden er niet onder vallen. Het is niet duidelijk of je in het goede of in het slechte rijtje valt en spreker meent dat je daar ver van moet blijft. Er is al veel gezegd over de precedentwerking en spreker beaamt dat de krant vol had gestaan als de raad zou voorstellen om bepaalde datingsites te verbieden. Spreker stelt dat het doel een goed is maar dat dat met dit middel niet wordt bereikt. Spreker geeft aan dat deze discussie beter op landelijk of Europees niveau gevoerd zou kunnen worden, zoals ook met het tabaksbeleid gedaan is.

De heer Van der Marel (VVD) dankt de initiatiefnemer voor het voorstel en zijn inspanning. De VVD heeft wel de nodige vraagtekens bij dit voorstel. Het voorstel vraagt de gemeente geen gelegenheid te bieden of medewerking te verlenen aan het openbaren van meningsuitingen van legale producten aangeboden door legale bedrijven en tot de bewoners gebracht door gewaardeerde contractpartijen van de gemeente. Spreker meent dat dit niet liberaal is en in strijd met de wet. De noodzakelijkheid en de proportionaliteit en aanzien van het doel dient de indiener in het initiatiefvoorstel nader uit te werken, schrijft Eiffel. Daarnaast moet de verordening evenredig zijn in relatie tot het doel waarvoor de verordening wordt vastgesteld. Spreker meent dat de indiener daar niet in is geslaagd. De indiener schrijft dat fossiel reclame als doel heeft om consumenten en bedrijven te verleiden tot het kopen van producten op fossiele brandstof wat bijdraagt aan klimaatverandering, en dat dat een negatieve impact heeft op de volksgezondheid. Door deze fossiele reclame uit de openbare ruimte te weren zou volgens indiener de volksgezondheid worden beschermd. Spreker meent dat dit voorstel dat echter niet doet. Het budget voor buitenreclame bedraagt 7% van het totale reclamebudget en daarvan is een zeer beperkt deel voor de gewraakte uitingen en daar dienen dan alleen de bewoners of bezoekers van Utrecht van verstoken te blijven. Gevraagd wordt of indiener het met de VVD eens is dat er met het verbod geen kilo CO2-uitstoot wordt voorkomen. Het hoger doel, het voorkomen en beperken van klimaatschade wordt met het voorstel niet gerealiseerd. Daarmee ontbreekt de dringende maatschappelijke behoefte van de beperking en is deze niet proportioneel ten opzichte van het doel. Dat maakt dat het voorstel in strijd is met artikel 10 van het EVRM, valt het niet onder de uitzondering van lid 2 en daarmee is het in strijd met het recht en moet het falen. Spreker stelt dat dit voorstel legislatieve greenwashing is. Gevraagd wordt of indiener het daarmee eens is.

Mevrouw Snippe (PvdD) meent dat dit stellige uitspreken zijn. De heer Van der Marel heeft aangegeven dat het legale producten betreft en dat het onzin is reclame daar voor te verbieden. Spreker stelt dat reclame voor tabak, ook een legaal product, wel is verboden.

De heer Van der Marel (VVD) antwoordt dat tabak is verboden op basis van formele wetgeving. En die wetgeving wordt in Den Haag gemaakt.

Mevrouw Snippe (PvdD) stelt dat een landelijk inhoudelijk kader inderdaad nog ontbreekt. De fractie zou echter graag zien dat de gemeente hiermee aan de slag gaat en kijkt wat er mogelijk is. Spreker meent dat het voorstel wel in overeenstemming is met de EVRM.

De heer Van der Marel (VVD) antwoordt dat hij meent dat er met dit verbod geen kilo uitstoot in Utrecht wordt voorkomen waardoor de proportionaliteit ontbreekt. Het zou anders zijn als het voorstel een enorme impact zou hebben op de uitstoot. Dat heeft het voorstel niet en daarmee valt het niet onder de uitzondering van lid 2.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat niet in Utrecht alleen de klimaatverandering tegengegaan kan worden. Utrecht zou deze strijd wel met andere gemeenten waar dit speelt oppakken en op die manier ook landelijk een signaal geven.

De heer Van der Marel (VVD) is het daar niet mee eens omdat hij meent dat het verbod geen impact heeft op de CO2-uitstoot in Utrecht.
Spreker vervolgt en meent dat de reactie van het college verstandig is. Spreker pleit ervoor dat Utrecht in deze zaak niet voorop gaat lopen omdat hij meent dat deze discussie in Den haag thuishoort.

De heer Harris (SP) geeft aan dat de SP dit een goed initiatief vindt en dankt de heer Van Heuven voor zijn inzet. Er is geen kritiek op het voorstel maar de SP zou wel verder willen kijken dan alleen naar fossiele reclame. Er zijn vele voorbeelden van groepen die veel geld steken in schadelijke industrieën die nog steeds reclame mogen maken. Zo gebruiken Rabobank, ABN AMRO en ING hun grote vermogen om tientallen miljarden te investeren in de fossiele industrie. Zij maken niet direct reclame voor auto's, brandstoffen of vliegreizen maar het gebruik maken van hun diensten draagt wel bij aan de fossiele brandstofindustrie. Spreker meent dat geen reclame mag worden toegestaan van groepen die profiteren van het verwoesten van de planeet. Gevraagd wordt of de indiener mogelijkheden ziet om reclame te weren van alle groepen die miljarden investeren in de fossiele brandstofindustrie.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat tot voor kort het pensioen universitair docenten ook in een fonds dat investeerde in fossiel brandstof en vraagt of er dan ook geen reclame voor universiteiten gemaakt zou mogen worden of dat er een soort van morel grens is.

De heer Harris (SP) geeft aan niet te weten waar die grens ligt. Dat is de reden waarom hij de initiatiefnemer om een reactie heeft gevraagd.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de grens voor de SP ligt bij bijvoorbeeld een bedrijf dat alleen maar trucks gebruik omdat er nog geen elektrische trucks zijn of het OV-bedrijf van Utrecht en of je dan moet stoppen met adverteren omdat je te veel fossiele brandstof gebruikt.

De heer Harris (SP) antwoordt dat hij het liefst het OV elektrisch zou willen zien en stelt niet te weten waar de grens zou moeten liggen.
Spreker vervolgt en stelt dat er ook andere industrieën zijn die schadelijk zijn voor de planeet. Zo draagt de bio-industrie bij aan dierenleed en broeikasgassen en gevraagd wordt of de initiatiefnemer mogelijkheden ziet om hier voor een vergelijkbaar reclameverbod te maken.

De heer Bosse (PvdA) meent dat de enige route naar een beter klimaat is gaan naar een fossielvrije stad en is daarom blij met het voorstel van de PvdD. Het valt te prijzen dat de PvdD wil pionieren in het land en zich niet verschuilt achter effectiviteit of proportionaliteit maar wil kijken wat er wel mogelijk is. In tegenstelling tot GroenLinks zou de PvdA het juist wat breder willen trekken. De PvdD gebruikt het gezondheidsargument als reden en de PvdA is bijvoorbeeld ook benieuwd hoe er wordt gekeken naar reclames van vastgoedketens of andere ongezonde zaken als alcoholische dranken.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan zich voor te kunnen stellen dat je eigenlijk geen geld zou moeten willen verdienen aan schadelijke sectoren maar vraagt of het nu niet verstandig is je te beperken tot wat nu voorligt waarbij er evident schade is voor de luchtkwaliteit, het klimaat en gezondheid.

De heer Bosse (PvdA) meent dat dat een zaak is die in de raad besproken zou moeten worden. Gezondheid is een belangrijk argument en spreker meent dat vastgoed nog een grotere impact op de gezondheid heeft.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de PvdA ook wil dat goede doelen geen geld meer aannemen van bijvoorbeeld McDonald's of Shell.

De heer Bosse (PvdA) stelt dat de gemeente gaat over de reclameverordening en dat hij niet gaat over wat een goed doel doet.

De heer Schreuder (D66) meent dat de sociaal democratie de vrijheid van meningsuiting hoog in het vaandel heeft staan en geeft aan de zorgvuldigheidsafweging te missen in het betoog van de PvdA. Pionieren lijkt spreker niet een zorgvuldige afweging om deze inbreuk te maken.

De heer Bosse (PvdA) meent dat pionieren een van de belangrijkste kernwoorden is, ook in de energietransitie. Dit wordt ook gedaan bij het aardgasvrij maken van woningen. De PvdA is voor vrijheid van meningsuiting maar vraagt zich wel af of je aan ongezonde initiatieven voor mens, dier en klimaat, geld moet verdienen als gemeente.

De heer Schreuder (D66) vraagt hoe de PvdA deze inbreuk weegt en hoe proportioneel de PvdA dit ziet.

De heer Bosse (PvdA) antwoordt dit niet als een inbreuk op de mensenrechten te zien. Het betreft een paar reclameborden in de stad en spreker vindt woorden als inbreuk op mensenrechten overtrokken. De PvdA weegt dit dus anders dan D66 omdat de PvdA ziet dat deze stappen gezet kunnen worden richting een beter klimaat. Spreker meent dat je alles moet doen wat je kunt doen om mensen mee te krijgen in de energietransitie.

De heer Schreuder (D66) vraagt of hij goed heeft gehoord of de PvdA afstand neemt van de EVRM.

De heer Bosse (PvdA) antwoordt daar niet bij in de buurt te komen.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt of voor de PvdA dan ook op andere vlakken de grondrechten vervallen wanneer daar een financiële component aan wordt toegevoegd, of dat dat alleen bij vrijheid van meningsuiting zo is.

De heer Bosse (PvdA) geeft aan het niet over het vervallen van grondrechten te hebben gehad. De PvdA ziet dit als kans om te sturen in de energietransitie en meent dat met het voorstel een goede stap wordt gezet.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt of vrijheid van meningsuiting een grondrecht is en zo ja, of dat niet meer een grondrecht is omdat er een financiële component bijkomt, zoals bij reclame-uitingen.

De heer Bosse (PvdA) meent dat iedereen in Nederland vrij is om te doen en te zeggen wat hij of zij wil. De PvdA wenst daar geenbeperkingen aan op te leggen. De PvdD stelt voor om te kunnen sturen op reclame. Spreker meent dat je je kunt afvragen of je mensen moet stimuleren om fossiele brandstof te gebruiken.

De heer Penders (CDA) stelt dat de bewoners van Utrecht nog lang niet van het gas af zijn en meent dat het mooi zou zijn als iedereen binnenkort een duurzame ketel heeft als

tussenoplossing. Gevraagd wordt of de PvdA ook vindt dat met dit voorstel wordt voorkomen dat mensen naar die duurzame tussenstap gaan overstappen.

De heer Bosse (PvdA) antwoordt dat niet te denken.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) valt de PvdA bij en vindt het polariserend werken hoe D66, CDA en Stadsbelang Utrecht dit debat framen met dat de vrijheid van meningsuiting en het EVRM in het geding komen. Het betreft alleen de buitenreclame en alle andere reclame is nog steeds mogelijk. Spreker vraagt of het weren van fossiele reclame een goede manier is om mensen te nudgen en te stimuleren om bijvoorbeeld een elektrische busreis naar Portugal te maken.
De heer Bosse (PvdA) antwoordt het daar mee eens te kans, dit voorstel biedt veel kansen daartoe.

De voorzitter wijst nogmaals op de afgesproken behandeltijd van 60 minuten.

De heer Bosch (PVV) heeft een samenvattende interruptie: vrijheid van meningsuiting, maar het moet niet te gek worden.

De heer Bosse (PvdA) stelt dat de financiële impact geen reden zou mogen zijn om hier niet iets mee te doen en spreker vond dat het college daar in de brief wat omheen draaide. De wethouder wordt gevraagd hier verder op in te gaan.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) dankt de PvdD voor het initiatiefvoorstel. Student&Starter is in principe positief over het voorstel. Het kan wellicht wat betuttelend overkomen maar Utrecht moet zich ook voor klimaatverandering inzetten. Dat betekent dat je soms keuzes moet maken. Spreker stelt dat er al best veel reclame wordt geweerd zoals voor tabak en anti-abortus.
Spreker geeft aan ook benieuwd te zijn naar de reikwijdte. Een aantal partijen heeft het voorstel gelezen als is voorzien op de uiter maar Student&Starter heeft het gelezen als gericht op de uiting. Spreker vraagt de initiatiefnemer dit te verhelderen. Als het om de uitingen gaat, dan is de vraag hoe breed dat palet is en of de PvdD wat meer voorbeelden zou willen geven van fossiele reclame die dan geweerd zou worden. Het gevaar van greenwashing is door andere fracties ook al aangedragen en spreker is benieuwd hoe de initiatiefnemer en de wethouder hiermee denken om te gaan.
Student&Starter meent dat winst te behalen valt door uitingen die de klimaatcrisis tegengaan meer bevorderd kunnen worden. gevraagd wordt hoe de initiatiefnemer daar tegenaan kijkt.

De heer Bosch (PVV) vraagt hoe lang de elektrische busreis naar Portugal duurt.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) antwoordt de reistijd niet uit haar hoofd te kennen. Spreker stelt dat er steeds meer laadpalen en snellaadstations zijn in Europa.

De heer Bosch (PVV) meent dat er niet veel laadpalen voor bussen zijn in Europa.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt of als het voorstel wordt aangenomen er nog gewacht moet worden op de concessies of dat het verbod direct kan worden ingevoerd.

De heer Bosch (PVV) vraagt waar dit stopt. De inbreng van Stadsbelang Utrecht en de VVD over de glijdende schaal was duidelijk. Spreker vraagt of alles verboden gaat worden wat niet in het straatje past. De PVV vindt het recht om alle legale producten te promoten belangrijk en roept op om te stoppen met het opdringen van de mening. Voor sommige mensen zijn geen alternatieven

voor handen. Dankzij het verbod zal iemand die zijn auto nodig heeft niet minder diesel of benzine gaan gebruiken en spreker vindt dit voorstel dan ook erg voor de bühne.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat de PvdD zeer hecht aan de individuele vrijheid van burgers. Deze mag echter geen inbreuk maken op het welzijn van anderen. De fractie hoopt dat Utrecht zich aansluit bij andere gemeenten die ook al stappen zetten tegen reclame voor fossiele producten in de openbare ruimte en zo meedoet aan de brede beweging tegen fossiele brandstof. Zo stopt het ABP met fossiele beleggingen.

De heer Van der Marel (VVD) stelt dat artikel 10 van het EVRM uitingen met een commercieel karakter beschermt. Dat aantasten is een schending en er kan een uitzondering gemaakt worden op basis van lid 2 van dat artikel en spreker meent dat dat niet het geval is.

Mevrouw Snippe (PvdD) antwoordt dat dit een kwestie van interpretatie is. Het EVRm heeft het ook over volksgezondheid…

De heer Van der Marel (VVD) stelt dat dit geen menig is maar een feit.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat de PvdD het juridische kader heeft verkend en spreker meent dat de opvatting van de VVD wel degelijk een mening is. De fractie ziet mogelijkheden en vindt het daarom belangrijk dat hier in Utrecht wet- en regelgeving op komt.

De heer Van der Marel (VVD) stelt dat de PvdD een andere mening heeft over de reikwijdte van artikel 2. Het moet echter ook helder zijn dat reclame valt onder de vrijheid van meningsuiting.

Mevrouw Snippe (PvdD) licht toe een andere mening te hebben. Volgens de grondwet valt reclame niet onder vrijheid van meningsuiting en bij de EVRM heeft spreker het punt van volksgezondheid al aangehaald.
Spreker vervolgt en geeft aan dat op de KOP de afspraak is gemaakt dat er niet meer internationaal wordt geïnvesteerd in fossiel projecten. Utrecht heeft zich verbonden aan de Global Goals en heeft de klimaatcrisis uitgeroepen maar staat nog wel toe dat de fossiele industrie reclame kan blijven maken in de openbare ruimte en spreker meent dat dat elkaar bijt. Dit terwijl de volksgezondheid en het klimaat ernstige schade ondervinden van de fossiele producten. Gezien de klimaatcrisis waarop wordt aangestevend is reclame voor de producten aanstootgevend.

De heer Schreuder (D66) meent dat het woord aanstootgevend een morele duiding is en een basis waarop je dit niet zou moeten willen.

Mevrouw Snippe (PvdD) licht toe dat dit een uiting is van de mening van de PvdD maar dat dit niet hetgeen is waar het voorstel op is gebaseerd.

De heer Schreuder (D66) meent dat dit een fundamenteel punt is in de motivatie. Spreker constateert dat er in de onderbouwing iets wordt aangevoerd wat nooit als reden mag worden aangevoerd.

Mevrouw Snippe (PvdD) stelt dat als zij het woord aanstootgevend in haar bijdrage zou doorstrepen, de rest van haar betoog blijft staan. Het voorstel is niet gebaseerd op het feit dat het aanstootgevend is. De fractie vindt het wel aanstootgevend omdat de het de klimaatcrisis ziet als het grootste probleem waar de mensheid mee te maken heeft. Daarnaast is het misleidend omdat de goedkope producten van de fossiele aanbieders uiteindelijk duur worden betaald vanwege de gevolgen voor de planeet. Spreker vraagt waarom Utrecht dan ook zou moeten wachten op landelijke stappen terwijl Utrecht als grote gemeente reclame voor fossiele producten in de

openbare ruimte kan verbieden en samen met Amsterdam, Den Haag, Leiden, Haarlem en Enschede kan optrekken waar al soortgelijke moties zijn aangenomen.

De heer Schreuder (D66) mist een reflectie van waarom de PvdD de tussenoplossingen wil verbieden terwijl die zo hard nodig zijn voordat alles duurzaam gedaan kan worden.

Mevrouw Snippe (PvdD) antwoordt dat het voorstel fossiele reclame in de openbare ruimte wil verbieden. De suggestie wordt gewekt dat de PvdD tussenstappen wil tegenwerken maar dat is niet juist. De fractie wil de goedkope verleidingen door fossiele reclame uit het straatbeeld weren.

Wethouder Diepeveen stelt dat de kern van de collegereactie is dat het tweede deel van het beslispunt dat gaat over overleg en het proberen te maken van afspraken met exploitanten door het college als zeer uitvoerbaar wordt gezien. Het eerste deel echter niet, ook niet in samenhang. Een wijziging van de verordening houdt in dat de zorgvuldige voorbereiding eruit bestaat dat er eerst overlegd wordt. Dat is tot nog toe niet gedaan en als de raad het college daar toe oproept is het bereid om dat gesprek aan te gaan. Uit eerdere ervaringen heeft het college dat dat gesprek goed mogelijk is. Zo is er met de anti-abortusreclame ergens gekomen na overleg. Het college meent dat een gesprek mogelijkheden biedt voor een sneller resultaat dan een wijziging van de reclameverordening. Dit omdat je niet ineen situatie wilt komen waarin zaken die publiekrechtelijk zijn verboden waar privaatrechtelijk afspraken over zijn gemaakt. Formeel moet er met de concessies inderdaad tot 2033 gewacht worden maar en kunnen over ondergeschikte wijzigingen minnelijke afspraken gemaakt worden.
Richting de ChristenUnie licht de wethouder toe dat de gemeente eigenlijk alleen nog de vrije plakplaatsen heeft en dat die niet bedoeld zijn voor commercieel gebruik. In Amsterdam is de situatie anders omdat de gemeente daar in de metrostations mogelijkheden ziet. In Utrecht is de gemeente niet de vervoersautoriteit.
Met betrekking tot de financiële impact is de stelling van het college dat fossiele reclame zich niet zonder meer laat vervangen door andere reclame. Dat zal in de praktijk moeten blijken. De wethouder wijst op het fenomeen van pakketinkoop waar allerlei reclame-uitingen in zitten. Als het college het pad van beslispunt A opgaat dan zouden partijen Utrecht kunnen gaan mijden.

De heer Bosse (PvdA) vraagt of de wethouder verder kan ingaan op de financiële consequenties met betrekking tot percentages of bedragen.

Wethouder Diepeveen antwoordt daar nu niets over te kunnen zeggen gezien het stadium waarin de gemeente nu verkeerd. Tijdens overleggen zouden financiële consequenties aan de orde kunnen komen maar die gesprekken zijn nog niet gevoerd.

De heer Van Heuven (PvdD) dankt voor de complimenten. Richting GroenLinks merkt spreker op dat hij het geschetste dilemma herkent. Er is besloten om te focussen op producten en diensten om bedrijven die wel een omslag maken de kans krijgen om daar mee te gaan adverteren. Spreker zal het voorstel nogmaals nalopen om te zien of dat duidelijk genoeg is verwoord. Spreker herkent ook de woorden over de precedentwerking en meent dat hier zeer spaarzaam mee omgegaan dient te worden. Spreker zou ook wel met andere industrieën aan de slag gaan maar dat sluit niet aan de brede maatschappelijke discussie die op dit moment gaande is en sluit ook niet aan op de koers die andere gemeente op dit vlak varen. Spreker zou zoveel mogelijk bij de andere gemeenten willen aansluiten.
Richting de ChristenUnie merkt spreker op zich voor te kunnen stellen de definitie nog eens tegen het licht te houden. Dit ook omdat er na het maken van het voorstel nieuwe ontwikkelingen zijn geweest. Spreker wil met een nieuwe definitie komen wat betekent dat er een strekt ter vervanging zal volgen. Student&Starter vroeg naar voorbeelden en spreker geeft aan bereid te zijn meer voorbeelden toe te voegen. Als voorbeeld zou spreker reclame voor hybride auto's niet

willen toestaan maar wel reclame voor elektrische auto's. Spreker zal in de aanpassingen ook meenemen dat er voor bepaalde zaken geen alternatieven zijn.
Twee van de zes exploitanten hebben contracten gesloten tot 2033 en van de andere vier heeft spreker de afloopdatum van het contract niet kunnen achterhalen. Spreker zou niet willen wachten tot 2033 en wil via gesprekken kijken of exploitanten nu al in beweging gekregen kunnen worden. In Amsterdam is fossiele reclame niet meer in de metrostations te zien en dat de exploitant daar zelf toe heeft besloten. Dat betekent dat exploitanten het interessant vinden om te kijken hoe zij duurzaamheid via hun aanbod een duwtje in de rug kunnen geven. Zo is er ook bereidheid om lokale duurzame initiatieven vaker in beeld te laten komen dan de grote vervuilers. Hier zal spreker wat over opnemen in de strekt ter vervanging. Het aanpassen van de reclameverordening heeft dan nog steeds zin omdat er ook individuele aanvragen zijn voor bijvoorbeeld reclames op tijgerdoeken aan gebouwen. Spreker meent dat er ook aan dit soort reclame-uitingen iets gedaan zou moeten worden. Dat betekent dat je nog steeds iets in de reclameverordening opgenomen zal moeten worden maar spreker meent dat dit wel anders verwoord kan worden zodat het wat minder verstrekkend wordt en niet leidt tot schadeclaims of publiek-private procedures.
Spreker is het niet met de VVD eens dat het verbod niet tot minder uitstoot zal leiden. Adverteerders maken niet voor niets reclame en als bijvoorbeeld één vliegticket naar Zanzibar niet verkocht wordt, er al kilo's CO_2 bespaard worden.

De heer Van der Marel (VVD) stelt dat een vliegticket naar Zanzibar niet tot CO_2-uitstoot in Utrecht leidt. Gevraagd wordt of de initiatiefnemer het eens is dat een Utrechter die zijn diesel inruilt voor een hybride auto wel degelijk leidt tot een verlaging van de uitstoot in Utrecht.

De heer Van Heuven (PvdD) beaamt dat en stelt dat er nog veel meer wordt bespaard als mensen elektrisch gaan rijden. Dat maakt de luchtkwaliteit nog beter en dat helpt de gezondheid van de bewoners.

De heer Van der Marel (VVD) stelt dat de vraag was of dat voor een hybride voertuig ook geldt. Die wil de PvdD verbieden.

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt hybride voertuigen niet te willen verbieden. Daar gaat het voorstel ook niet over. Spreker wil wel uitingen voor hybride voertuigen verbieden omdat hij gelooft dat mensen elektrisch zouden moeten gaan rijden.
Spreker geeft aan het er ook niet mee eens te zijn dat dit greenwashing is. Fossiel reclame verkoopt nu eenmaal fossiele producten en spreker wenst zoveel mogelijk uitstoot te voorkomen. Spreker stelt dat dit voorstel aansluit bij voorstellen voor een milieuzone, betere lucht en het voorkomen van klimaatverandering.
Spreker beaamt richting de SP en de PvdA dat er meer reclames zijn met een negatieve invloed op de volksgezondheid en spreker hoopt dat de landelijke overheid hierover met regels zal komen. Hier is in de Tweede Kamer nu geen meerderheid voor en spreker meent dat de lokale overheid met wetgeving kan komen die dit gemis goed maakt. In de Tweede Kamer is onder andere de fractie van de PvdD bezig om andere branches aan te pakken maar spreker zou in Utrecht willen focussen op fossiele brandstoffen en fossiele producten en diensten.
Spreker ziet het risico op greenwashing. Daarbij valt te denken aan een oliegigant die adverteert dat hij bomen plant. Dat soort uitingen zullen pijn den en misschien ook wel blijven maar daar tegenover staat dat er ook uitingen zullen komen van bedrijven die laten zien dat ze wel echt groen zijn.
Via de reclameverordening kunnen individuele reclames aangepakt worden en dat kan al vijf weken na besluitvorming. Het grootste deel zit echter in de concessies waarvan er een aantal nog lang lopen. Echter, als een meerderheid van de raad het voorstel steunt kan de wethouder met een mooie opdracht op pad worden gestuurd om een beroep te doen op de exploitanten om in beweging te komen.

Gemiste antwoorden

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt om een reflectie van de indiener op de reactie van het college.

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt blij te zijn met deze reactie. Er wordt door het college gezegd dat het nu wel kan, dat is anders dan bij de beantwoording van de schriftelijke vragen van vorig jaar. Spreker is blij met deze stap naar voren en dat wethouder Diepeveen aangeeft dat hij hiermee aan de slag wil gaan.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een uitgebreide tweede termijn of dat er kan worden afgerond met een rondje over het vervolg van de behandeling. De heer Van Heuven zal binnen twee à drie weken met een strekt ter vervanging komen en de voorzitter vraagt of deze direct door kan naar de raadsagenda en hoeveel spreektijd gewenst is.

De heer Dekkers (GroenLinks) stelt dat de strekt ter vervanging nog moet komen en meent dat als deze discussie niet over wordt gedaan de behandeling in 30 minuten afgerond zou moeten kunnen worden.

De voorzitter geeft aan zelf 45 minuten voor te stellen.

De heer Schreuder (D66) meent dat dit afhangt van de strekt ter vervanging. Als daar nieuwe punten in staan dan zullen deze besproken moeten worden.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) is het daar mee eens, zeker als ook de definitie wordt aangepast.

De voorzitter stelt voor dit punt door te geleiden naar niet de eerstvolgende raadsagenda maar die daarna met een adviesbehandeltijd van 30 tot 45 minuten.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.56 uur.

Lijst van toezeggingen

Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum 18 november 2021
Locatie Stadhuishal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G. Te Hoonte, de wethouder, mevrouw L. van Hooijdonk, de heer K. Verschuure, de leden, mw. H. Assen (PvdA), mw. H. de Boer (GL), dhr. D. Bosch (PVV), dhr. F. Boudens (SP), mw. B. Dotinga (Student&Starter), dhr. M. van Dalen (VVD), mw. C. van Dun (D66), dhr. I. Simsek (DENK), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), dhr. R. v.d. Graaf (CU), dhr. D. Harris (SP), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. J. Koppelaar (Student&Starter), dhr. E. v.d. Marel (VVD), mw. L. Snippe (PvdD) dhr. T. Schipper (SP), dhr. J. Schreuder (D66), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. E. Virginia (GL)

Afwezigen

-

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

N.v.t.

8. Raadsvoorstel Zienswijzen naar recreatieschappen, eerste begrotingswijziging 2021

De **voorzitter** heropent de vergadering**.**

De heer Van der Marel heeft al eerder verzocht om de PM-post transitiekosten in te vullen, omdat hij zich zorgen maakt over de 2,7 miljoen euro aan kosten die doorwerken in de begroting. Hij vraagt of er al meer zicht is en wat de consequenties daarvan voor de gemeente zijn.

Wethouder Van Hooijdonk meldt dat de raad een paar weken geleden het liquidatieplan heeft ontvangen en vandaag zijn de overige stukken van SGL, die nodig zijn om besluiten te nemen, verzonden. Er zal nog een raadsvoorstel worden gemaakt. In de opleggerbrief die vandaag verzonden is, staat dat er bij het volgende financiële moment invulling gegeven zal worden aan de PM-post. Het college stelt voor om het beheer bij Staatsbosbeheer neer te leggen. Daarbij speelt het wel een rol welke medewerkers er mee kunnen. Staatsbosbeheer moet alles nog bekijken voordat er een handtekening gezet kan worden. Zij kan nu dus niet zomaar even de getallen noemen, maar in de loop van 2022 wordt dit duidelijker. Het is de bedoeling dat tegen de zomer van 2022 de contracten worden gesloten met Staatsbosbeheer. De afspraak is dat geprobeerd wordt om dit eerst binnen de begroting van de schappen te regelen, maar mocht dat niet mogelijk zijn, dan zullen de deelnemers een extra bijdrage moeten leveren aan de transitiekosten. Zij verwacht namelijk niet dat het volledige bedrag uit de reserves kan worden gehaald, maar dit zal wel zo veel mogelijk worden geprobeerd.

De **voorzitter** stelt voor om dit punt als A-punt naar de raad door te geleiden. De aanwezigen kunnen zich daarin vinden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) meldt dat de voorzitter slecht te verstaan is.

De **voorzitter** meldt dat dat er al de hele dag in deze zaal problemen met het geluid zijn, maar dat de vergadering toch gewoon door moet gaan.

9. Commissieagendering n.a.v. Raadsbrief Herinrichting Amsterdamsestraatweg

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft een toelichting op de stukken.

De heer **Van Dalen** (VVD) is blij dat er nu eindelijk over dit onderwerp wordt gesproken, maar betreurt het dat er veel tijd verloren is gegaan, omdat 4 jaar geleden ook al over dit onderwerp is gesproken. Toen is gekozen voor variant C. Dat voorstel was veel breder dan het voorstel dat nu voorligt. De schets zou toen voor de zomer 2018 worden uitgewerkt, maar dat is helaas niet gebeurd en de nieuwe coalitie heeft het plan terug naar de tekentafel verwezen. Het voorstel dat nu op tafel ligt, is niet veel anders, maar er zijn terrassen, parkeerplaatsen en plaatsen waar bomen zullen komen toegevoegd. Hij vraagt zich af of de uitgave van 8 miljoen euro wel nuttig zal worden besteed en of variant C van vier jaar geleden als uitgangspunt is genomen. Hij wil graag een vergelijking tussen variant C en de huidige schets en is benieuwd wat het college vindt van het idee om het verkeer op de Amsterdamsestraatweg te laten meanderen. Hij verzoekt de wethouder verder om meer parkeerplaatsen en laad- en losplaatsen, omdat de winkels in het gebied een belangrijke regionale functie hebben waardoor de bereikbaarheid per auto op peil gehouden moet worden. Hij betreurt het dat er vier jaar verloren zijn gegaan, omdat het plan van toen beter was. Hij verzoekt dat plan als uitgangspunt te nemen en het voorstel van meanderen daarbij mee te nemen. Op een vraag van de heer **De Graaf** (CU) waar het meanderen ten koste van gaat, zegt spreker dat de bomen meer bij elkaar geplaatst kunnen worden, zodat er ruimte is voor het meanderen waardoor er ook ruimte ontstaat voor parkeerplaatsen en laad- en losplaatsen. Hij vraagt of de ChristenUnie bereid is om zich daarvoor in te zetten.

De heer **De Graaf** (CU) constateert dat hij geen nieuwe keuze hoort van de VVD.

De heer **Schipper** (SP) vraagt of de heer Van Dalen het meanderen op de Carnegielaan goed vindt werken, als het gaat om het verminderen van de snelheid.

De heer **Van Dalen** (VVD) kan dat niet zeggen. Wel weet hij dat er situaties zijn waarbij dat kan. Hij denkt dat het goed is om op de Amsterdamsestraatweg de snelheid eruit te halen in verband met de veiligheid en ziet dit als een goede oplossing.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vreest dat dicht bij elkaar plaatsen van bomen ten koste zal gaan van de groeimogelijkheden van de bomen.

De heer **Van Dalen** (VVD) denkt dat dat afhankelijk is van het type boom dat wordt geplaatst. Hij streeft naar een mooie groene straat waar iedereen graag overheen loopt, maar die ook goed bereikbaar blijft.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vraagt of hij het met haar eens is dat bomen, die wel 40 jaar of langer mee kunnen gaan, zo oud mogelijk moeten kunnen worden.

De heer **Van Dalen** (VVD) zegt dat dat afhankelijk is van de plek en dat dat soms niet kan.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vraagt om een specifiek antwoord voor de Amsterdamsestraatweg.

De heer **Van Dalen** (VVD) zegt dat dat ook van de bomen afhangt. Het uitgangspunt moet zijn dat, als er ergens bomen worden neergezet, die niet direct ook weer gekapt worden.

Mevrouw **De Boer** (GL) denkt dat het meanderen gebeurt om meer parkeerplaatsen te creëren.

De heer **Van Dalen** (VVD) is van mening dat meanderen goed is voor de verkeersveiligheid wat hij een belangrijk uitgangspunt vindt. Daarnaast kunnen er parkeerplaatsen behouden blijven.

Mevrouw **De Boer** (GL) vraagt of, als het meanderen wordt toegepast, er in plaats van parkeerplaatsen meer ruimte gecreëerd kan worden voor de voetganger.

De heer **Van Dalen** (VVD) maakt zich zorgen over het aantal parkeerplaatsen dat verdwijnt. Hij vindt meer ruimte voor de groep voetgangers goed, maar een aantal bomen plaatsen ook.

Mevrouw **De Boer** (GL) denkt dat, nu er in plaats van parkeerplaatsen voor auto's meer fietsenrekken komen, de fietsers veel geld zullen uitgeven en dat dat economisch interessant is.

De heer **Van Dalen** (VVD) zegt dat winkeliers afhankelijk zijn van klanten uit de regio. Hij waarschuwt er daarom voor om de parkeerplaatsen weg te halen en zegt dat ook de bewoners dat niet willen.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat herinrichting van de Amsterdamsestraatweg naar een 30 km-gebied zijn fractie zorgen baart, omdat de inrichting dan zo moet zijn dat de veiligheid aantoonbaar wordt verbeterd. Hij vraagt de wethouder of deze echt denkt dat mensen hierdoor zachter gaan rijden en ziet meer in een flitspaal en handhaving. Hij denkt dat er niet veel verandert, maar vindt vooral de verkeersveiligheid belangrijk en hij maakt zich zorgen over het verdwijnen van de parkeerplekken. Hij vindt het goed dat er een eenrichtingsverkeer fietspad komt, maar dat er parkeerplaatsen verdwijnen voor de komst van fietsenrekken snapt hij niet, omdat de fietsenrekken daar nu al vaak niet worden gebruikt en fietsen overal worden neergezet.

Mevrouw **De Boer** (GL) zegt dat uit onderzoek is gebleken dat er behoefte is aan 854 parkeerplaatsen, terwijl er daar maar 535 zijn. Zij denkt dat fietsen vaak niet in de rekken worden geplaatst, omdat deze er niet meer in passen. Op een opmerking van de heer **Bosch** (PVV) dat de fietsenrekken vaak leeg zijn, vraagt zij of de heer Bosch zijn eigen waarneming beter vindt dan het onderzoek.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat hierop gehandhaafd dient te worden, zodat fietsen niet langer hinderlijk worden neergezet.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat dat in strijd is met het feit dat er voor ondernemers een goed klimaat moet heersen. Fietsen moeten kunnen worden neergezet zonder dat er hinder ontstaat.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt daarom de fietswrakken op te ruimen. De ondernemers krijgen te maken met een opgebroken weg en daarnaast moeten ook de gevels worden aangepast. Hij roept de wethouder op om de regels, die uit de jaren 90 stammen, te herzien en de ondernemers te ontzien. Zijn fractie heeft veel twijfel over de herinrichting van de straat en of deze zo verbetert. Hij wil dat de verkeersveiligheid van iedereen wordt gewaarborgd en dat er voldoende parkeergelegenheid is.

De heer **Van Dalen** (VVD) is het met hem eens dat de verkeersaso's moeten worden aangepakt en vraagt of de heer Bosch het met hem eens is dat er meer geld voor handhaving moet komen.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat hij het daarmee eens is en dat zijn fractie voor goede handhaving is.

De heer **Schreuder** (D66) is blij dat er nu een ontwerp ligt, omdat het herontwerp lang op zich heeft laten wachten. Zijn fractie is ook blij met de verlaging van de snelheid naar 30 km/h en extra fietsparkeerplaatsen, maar is er nog niet van overtuigd hoe dat moet worden uitgewerkt. Hij denkt dat de rijbaan uitnodigt om hard te rijden en heeft niet het idee dat het maximale wordt gedaan voor inrichting tot een 30 km-gebied. Hij vraagt ook waarom de middenscheiding van 1 m noodzakelijk is.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de heer Schreuder ook voor handhaving van de norm voor 30 km-zones is.

De heer **Schreuder** (D66) laat dat aan hem. Hij vraagt of de 1 m in het midden toegevoegd kan worden aan de fietspaden aan weerszijden, of het nodig is om met 50 km/h de drempel te kunnen passeren en zegt dat het principe van rechte rijbanen voor zijn fractie niet heilig is, maar rustig verkeer heeft voor hem een hoge prioriteit. Op een vraag van de heer **Van der Graaf** (CU) welk alternatief hij voor de rechterrijbaan ziet, zegt spreker dat dat verderop in zijn betoog komt. Hij vreest dat het ontwikkelen van de Cartesius driehoek ook voor extra fietsverkeer zal zorgen en hij vraagt de wethouder of er gevarieerd kan worden in parkeerplaatsen. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) of de heer Schreuder niet bang is dat er meer auto's op de weg zullen gaan rijden, zegt hij dat ervoor gekozen is om het aantal verkeersbewegingen van 11.000 naar 9000 terug te brengen. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) hoe dit dan gerealiseerd kan worden, zegt spreker dat er een onderscheid dient te worden gemaakt tussen bestemmingsverkeer en ander verkeer.

Mevrouw **Assen** (PvdA) had graag gezien dat de situatie voor het fietsverkeer verbeterd zou worden door parkeerplekken weg te halen, maar dit is niet mogelijk, omdat ondernemers deze nodig hebben. Daarnaast komen er nieuwe woonprojecten om het gebied heen, maar de heer Schreuder kiest voor minder parkeerplaatsen.

De heer **Schreuder** (D66) pleit zeker niet voor het terugbrengen van het aantal parkeerplaatsen.

De heer **Van Dalen** (VVD) is daar blij mee en vraagt of de heer Schreuder het economisch belang van de winkeliers en de bereikbaarheid voor mensen van buiten Utrecht ook ziet.

De heer **Schreuder** (D66) zegt dat daar zeker ruimte voor blijft, maar daarnaast is er een tekort aan 300 fietsparkeerplaatsen en er zullen dus keuzes in de ruimte moeten worden gemaakt. Op een vraag van de heer **Van Dalen** (VVD) of de heer Schreuder nu wel of niet minder parkeerplaatsen wil, zegt deze dat zaken met elkaar verenigbaar zijn en dat de aanleg van meer fietsparkeerplekken te realiseren is. Hij vraagt de wethouder hoe het staat met het onderzoek naar de Boorstraatfietsroute die wellicht de druk op de Amsterdamsestraatweg kan verlichten. Hij vraagt of het, in verband met schuiven met fietspaden, mogelijk is dat de bomen zo worden geplant dat er geschoven kan worden, zonder dat de bomen weggehaald hoeven te worden. Hij vraagt hoe het staat met de fasering van het plan.

De heer **Van Steeg** (CDA) is blij dat er een plan ligt, maar is teleurgesteld over de uitwerking. Hij constateert dat er weinig ruimte is, maar wat er nu gebeurt is beperkt. Hij constateert dat de verkeersveiligheid de belangrijkste reden is voor het nieuwe plan. Hij betwijfelt echter of met invoering van de 30 km/h en het aanleggen van drempels de straat echt veiliger wordt. Hij verwijst naar de Graadt van Roggenweg waar ook een 30 km-zone is, maar daar worden de busverbindingen minder efficiënt. Hij constateert dat Qbuzz daar problemen mee heeft, omdat de exploitatie duurder wordt. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) of bussen daar nu wel de 50 km/h halen, zegt spreker dat Qbuzz kennelijk problemen heeft met het terugbrengen van de snelheid tot 30 km/h.

Mevrouw **De Boer** (GL) denkt dat hier een andere situatie is dan op de Graadt van Roggenweg. Daar kunnen de bussen namelijk wel doorrijden, maar op de Amsterdamsestraatweg niet. Zij vraagt wat het probleem van de heer Van Steeg is.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat in de plannen staat vermeld dat Qbuzz daar moeite mee heeft. Zijn fractie heeft problemen met de manier waarop de Amsterdamsestraatweg is opgebouwd, het is een lange rechte weg en op het moment dat dat kan, wordt er ook vaak te hard gereden. Hij vraagt of de weg daarom anders ingericht kan worden, bijvoorbeeld door te meanderen. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of spreker ook vindt dat met dit plan de kans dat er hard gereden wordt blijft, bevestigt spreker dit. Hij denkt dat door aanleg van meer pleinen de kans groot is dat de autogebruiker mentaal constateert dat deze rustig moet rijden en dat dit beter helpt dan inrichting tot een 30 km-weg. Op een vraag van mevrouw **Dotinga** (Student&Starter) of spreker het met haar eens is dat, als er meer plateaus komen, men dus ook minder hard zal rijden, zegt spreker dat het hem vooral om het mentale idee gaat dat iemand daar rijdt op een plek waar mensen leven.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat, als de weg vol gelegd wordt met drempels, dit ten koste zal gaan van het OV en het comfort daarvan.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het daarmee eens. Op de kruisingen van de Amsterdamsestraatweg gebeuren veel ongelukken en hij vindt daarover maar weinig in het plan terug. Hij vraagt de wethouder hoe deze ervoor kan zorgen dat het overzichtelijker wordt. De geluidshinder is ook te hoog en hij is bang dat de 30 km/h daar niet echt bij zal helpen. Hij vraagt wat hier nog aan gedaan kan worden.

Mevrouw **De Boer** (GL) zegt dat er veel ongelukken op deze weg zijn vanwege afslaande automobilisten die de fietsers niet zien en denkt dat daar in het plan wel iets aan wordt gedaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat dat beperkt is en dat een ongeluk ook niet altijd de schuld van de automobilist is. Dit heeft namelijk ook te maken met de overzichtelijkheid van de kruisingen en de verkeersbewegingen.

Mevrouw **De Boer** (GL) heeft het niet over schuld gehad; het gaat erom dat men elkaar niet ziet.

De heer **Van Steeg** (CDA) betreurt het dat in het plan alleen naar de Amsterdamsestraatweg wordt gekeken. Hij vindt dat aanleg van een tunnel in de Voorstraat een randvoorwaarde is en hij vraagt of er ook gekeken wordt naar andere fietsroutes. Hij is positief over het plan van het fietsparkeren en vindt dat daarvoor meer mogelijkheden geboden moeten worden. Hij vraagt of een buurtstalling wellicht een oplossing is voor het probleem met te weinig ruimte. Hij constateert dat het aantal parkeerplaatsen afneemt en dat er in september een parkeeronderzoek is gedaan. In de afgelopen maanden waren er echter vanwege corona minder verkeersbewegingen en hij vraagt of dat meegenomen is.

De heer **Gaillard** (Stadbelang Utrecht) zou graag zien dat er gewerkt wordt met compartimenteren en constateert dat daar geen visie op is. Hij denkt echter dat de Amsterdamsestraatweg niet zonder kan.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat compartimenteren een wens van Stadsbelang Utrecht is. Hij vraagt wat compartimenteren nu eigenlijk oplost en waar het verkeer dan naartoe gaat.

De heer **Gaillard** (Stadbelang Utrecht) zou graag zien dat het doorgaand verkeer meer gebruik maakt van de buitenwegen. Hij vraagt hoe het college aankijkt tegen een eventueel verbod om linksaf te slaan naar de Marnixlaan, zodat er minder doorgaand verkeer op de Amsterdamsestraatweg is. Hij is het eens met D66 over de discrepantie tussen de infrastructuur en de hogere ambitie om de snelheid terug te brengen.

De heer **Van der Graaf** (CU) vraagt of dit het maximaal haalbare is voor de Amsterdamsestraatweg en of er niet meer mogelijk is om voetgangers en fietsverkeer meer ruimte te geven. Er is hard gewerkt aan het plan en er staan veel goede dingen in. Hij denkt dat met verlaging van de maximumsnelheid van 50 naar 30 km/h de straat een stuk verkeersveiliger wordt.

Toch deelt hij de zorgen van de Fietsersbond m.b.t. snel optrekkend verkeer en verkeersplateaus en hij vraagt hoe de wethouder dat ziet. Hij vraagt waarom fietsers en auto's niet gemengd kunnen worden op de Amsterdamsestraatweg, of er nog onderzoek wordt gedaan naar het terugbrengen van het autoverkeer en hoe flexibel het ontwerp is, zodat dat later nog kan worden aangepast. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of spreker er een fietsstraat van wil maken, zegt hij dat hij het beste wil voor de groep die de weg gebruikt.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat de automobilist daar het meest aanwezig is en of hij het daarom met hem eens is dat de weg daarvoor moet worden ingericht.

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat de weg moet worden ingericht volgens de regels die er gelden. Hij zou graag zien dat de weg wordt ingericht voor de primaire gebruiker, de fietser.

De heer **Van Dalen** (VVD) begrijpt dat er meer fietsers dan auto's zijn op de Amsterdamsestraatweg en hij vreest dat, als de Amsterdamsestraatweg een fietsstraat wordt, het daar levensgevaarlijk wordt, omdat er ook nog bussen rijden.

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat daar in de afgelopen jaren veel onderzoek naar is gedaan. Het aantal auto's dat er nu rijdt staat dat toe. Hij vraagt welke onderzoeken er zijn om het autoverkeer terug te dringen, zodat de weg veilig wordt voor fietsers. Hij denkt dat het voor de veiligheid van de fietser beter is om midden op de weg te fietsen.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of de ChristenUnie op de Amsterdamsestraatweg nu wel of geen fietsstraat wil hebben.

De heer **Van der Graaf** (CU) denkt dat je daar op den duur naartoe moet, maar dat dat nu nog niet kan. Hij vraagt waarom er gekozen is voor een breedte van de weg van 6,5 m en niet van 6 m. Zijn fractie denkt namelijk dat, hoe smaller de weg is, des te groter het remmend effect is en dat is beter voor de verkeersveiligheid.

Mevrouw **Dotinga** (Student&Starter) heeft in het verleden zelf geconstateerd dat auto's in dit gebied te hard reden. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) hoe objectief die waarneming was, zegt zij dat zij dat constateerde. Zij is blij dat er nu meer ruimte voor de fietsers komt die de straat veel gebruiken en daarbij wil Utrecht fietsstad nummer 1 worden. Zij constateert dat in het plan alleen het zuidelijke deel verbreed wordt, maar zou liever zien dat dat over de hele weg, tot aan de Marnixstraat, gebeurt. Zij vraagt de wethouder of dat kan. Haar fractie is blij dat er 19 bezoekers-parkeerplaatsen worden weggehaald ten gunste van meer groen en fietsparkeerplekken. Zij zou graag zien dat er nog meer parkeerplekken worden omgezet in fietsparkeerplekken en wijst erop dat een autoparkeerplek ruimte biedt voor 14 fietsen. Zij vraagt of de parkeerplekken daar ook groen en waterdoorlatend kunnen worden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is het daarmee eens, maar zegt dat ondernemers de parkeerplekken nodig hebben voor de klandizie en vraagt wat Student&Starter daarvan vindt.

Mevrouw **Dotinga** (Student&Starter) wil graag voorrang geven aan de fiets, omdat Utrecht fietsstad nummer 1 wil zijn. Meer ruimte voor de voetgangers kan er alleen komen als er meer fietsparkeerplekken komen. Zij denkt dat er extra maatregelen nodig zijn om de maximumsnelheid van 30 km/h ook echt te laten werken en verzoekt de wethouder dit mee te nemen, de weg breder te maken en meer plateaus en drempels aan te brengen.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of zij ook vindt dat variant C uit 2017 beter was.

Mevrouw **Dotinga** (Student&Starter) kan daar geen antwoord op geven. Zij is het eens met het CDA over de fietsenstallingen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat er eindelijk een plan ligt. Zij vraagt de wethouder waarom dit zo lang heeft geduurd. Zij woont al jaren in deze buurt en zegt dat het daar voor de fietser onveilig is. Zij vreest dat het nieuwe plan die onveiligheid niet zal oplossen, omdat er eenvoudig te weinig ruimte is. Dit komt ook door de gevolgen van de verdichting die effect op de leefomgeving heeft. Er rijden dagelijks al 20.000 fietsers op de Amsterdamsestraatweg en dan wordt er in de

omgeving ook nog bijgebouwd. Zij vraagt de wethouder hoe deze dat ziet. Daarnaast zegt zij dat fietskoeriers, brede bakfietsen en andere soorten fietsen de druk op de fietspaden verhogen en zij vraagt hoe de wethouder dat ziet. Zij vreest dat de plannen eigenlijk alweer achterhaald zijn als gestart wordt met de werkzaamheden en vindt dat er te weinig ruimte in de plannen is voor voetgangers en fietsers. Ze vraagt de wethouder of er wellicht meer ruimte kan komen en of er andere fietsroutes kunnen worden aangelegd. Ze vraagt of de wethouder ervoor kan zorgen dat de stoep in het nieuwe ontwerp niet smaller wordt. Ze constateert dat er tussen de vier plateaus veel ruimte zit en vraagt of er meer veilige oversteekplaatsen kunnen komen. Zij verzoekt ook om voldoende fietsparkeerplekken aan te leggen, zodat de stoep objectvrij wordt. Zij vraagt hoe de snelheidsbeperkende maatregelen geborgd worden. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of zij iets ziet in meer flitspalen, zegt zij dat graag van de wethouder te willen horen. Zij denkt dat de verkeersveiligheid en het gedrag aangepast moeten worden. Zij is blij met de verblijfsfunctie voor de pleinen, maar verzoekt om dan ook het Van Beuningenplein mee te nemen. Zij vindt het jammer dat pas in 2023 de eerste schop de grond in gaat en vraagt het college wat dit op korte termijn wil doen om de Amsterdamsestraatweg verkeersveiliger te maken. Zij suggereert om stoplichten neer te zetten.

Mevrouw **De Boer** (GL) is blij met het plan vanwege de 30 km/h, meer plateaus en middeneilanden, minder auto's per etmaal, meer ruimte voor fietsparkeren en meer groen. Zij zou graag zien dat de middeneilanden breder worden. Ze is blij dat de kruisingen verkeersveiliger worden, dat de zichtbaarheid wordt verbeterd en dat er een mooiere inrichting komt. Toch heeft zij ook een gevoel van onbehagen, omdat er 110 nieuwe bomen worden geplant waardoor de breedte van de rijbanen wordt vastgelegd en er weinig verbetert. Zij zou graag zien dat er een menging ontstaat van fiets- en autoverkeer, zodat de snelheid echt omlaaggaat. De Amsterdamsestraatweg is een van de onveiligste straten in Nederland en daarom moet er echt iets gebeuren. Zij denkt dat dit plan het maximaal haalbare op korte termijn is. Zij verzoekt de wethouder binnen het huidige ontwerp te toetsen of menging van fiets- en autoverkeer in de toekomst mogelijk blijft. Zij verzoekt de wethouder de ruimte voor de fiets te maximaliseren. Zij denkt dat de eilanden een te hoog trillingsniveau opleveren en vraagt of dit verholpen kan worden door ze in asfalt aan te leggen en waarom daar niet voor gekozen is. Zij is het eens met de PvdA over de alternatieve fietsroutes en zou graag zien dat er in dit gebied meer biodiversiteit komt.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) zou graag zien dat de stoepen obstakelvrij worden gemaakt en dat er meer biodiversiteit komt. Zij zou het zonde vinden als er bomen gekapt worden, omdat deze een gebrek aan groeiruimte hebben en daarom verzoekt ze ervoor te zorgen dat de bomen die gepland worden ook voldoende ruimte hebben om te groeien. Zij denkt dat het groenstructuurplan nog niet compleet is en zou graag zien dat er meer bomen komen, evenals fietsparkeerplekken. Ook heeft zij een voorkeur voor bomen boven terrassen en zij wil graag minder parkeerplekken voor auto's. Zij verzoekt daarom de wethouder om meer dan 19 parkeerplekken weg te halen, omdat dat in verband met klimaatadaptatie heel belangrijk is. Haar fractie is van mening dat eenrichtingsverkeer daar het beste is en ze vraagt wat de wethouder daarvan denkt.

De heer **Simsek** (DENK) zegt dat niet alleen bedrijven belang hebben bij de bereikbaarheid van de winkels per auto, maar ook ouderen en mensen die niet zonder de auto kunnen. Hij vraagt de wethouder hoe aan deze doelgroepen tegemoetgekomen wordt. Hij is het eens met het CDA als het gaat om de overzichtelijkheid van de kruisingen.

De heer **Schipper** (SP) constateert dat er gestreefd wordt naar een beperking van de uitstalling tot 50 cm vanuit de gevel, maar vraagt of handhaving op basis van de APV dan wel mogelijk is. Hij verwijst naar pagina 31 en wil dat de oversteek volledig toegankelijk wordt gemaakt in plaats van zo veel mogelijk. Hij heeft grote twijfels of dit plan voldoet voor de Amsterdamsestraatweg. Het kost veel geld en eigenlijk is er weinig afname van het verkeer. Hij is het eens met de PvdA als het gaat om alternatieve routes. Hij vraagt hoe het staat met de planning van het plan mede met het oog op het aardgasvrij maken van de omgeving en zou het jammer vinden als de straat dan weer open moet als deze net is aangelegd. Hij vraagt of de financiële planning nog klopt.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Verschuure** zegt dat er enkele jaren geleden al een plan klaar lag. Variant C lijkt erg op wat er nu voorligt, maar in het verleden bleek dat menging van verkeer niet mogelijk was. Daarom is de verkeersstudie Noord-West uitgevoerd en daarbij is bekeken of het verkeer van de Amsterdamsestraatweg verder kan worden teruggedrongen. Het college wil zeker weten dat er niet nog meer optimalisatie mogelijk is dan er nu voorligt. Voor 8 miljoen euro krijgt men een betere verkeersveiligheid, leefbaarheid en kwaliteit en dit is dus een plus voor de Amsterdamsestraatweg. Op een vraag van de heer **Van Dalen** (VVD) of de wethouder het met hem eens is dat 8 miljoen euro veel geld is voor de weinige veranderingen die er komen, antwoordt hij ontkennend. Er komen veel veranderingen, zoals het obstakelvrij maken van de stoepen, de aanleg van pleinen, verbreding van de fietspaden in het zuidelijke deel en verlaging van de snelheid van 50 naar 30 km/h. Met betrekking tot de oproep om te meanderen zegt hij dat de plateaus omhooggaan en dat er sowieso een slinger in de weg ontstaat, maar meer is daar niet mogelijk. In september 2021 is er een onderzoek gedaan naar het laden en lossen en parkeren op die plaats. Gebleken is dat de laad- en losplekken verminderd kunnen worden en dat geldt ook voor het aantal parkeerplaatsen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) verzoekt de wethouder om deze gegevens nog aan de raad toe te zenden. Zij wil ook weten of het onderzoek representatief is vanwege de invloeden van de coronacrisis.

Wethouder **Verschuure** zegt dat de metingen in september zijn gedaan en dat er toen geen coronamaatregelen waren. Met betrekking tot de impact op de economie zegt hij dat er in de omgeving van de Amsterdamsestraatweg volop wordt gebouwd en dat de klandizie bij de winkels op de Amsterdamsestraatweg daardoor ook flink zal toenemen. Op een vraag van de heer **Van Dalen** (VVD) of de wethouder met de ondernemers wil overleggen, zodat de gevels niet in een keer behoeven te worden aangepakt, omdat dat hen veel geld scheelt in deze zware tijd, zegt de wethouder dat dat een heel ander onderwerp is. Er is met ondernemers van de Amsterdamsestraatweg afgesproken dat er een kwaliteitsimpuls komt en daarom zal worden aangegeven wat er met lichtreclames wel en niet mag. De ondernemers krijgen wel meer tijd om dit te realiseren, maar daar moet wel mee gestart worden.

De **voorzitter** merkt op dat dit onderwerp niet over mobiliteit gaat en verzoekt de aanwezigen zich daartoe te beperken.

Wethouder **Verschuure** zegt dat er met het planten van de bomen rekening is gehouden met de toekomst. Mocht de ruimte anders ingericht worden en er een mix van auto's en fietsen komen, dan kunnen de bomen gewoon blijven staan. Op een vraag van mevrouw **Snippe** (PvdD) of er nog voldoende groeiruimte is, antwoordt de wethouder bevestigend en zegt dat de strook daarom zo breed is. Daarnaast is dat ook nodig voor het parkeren. Op dit moment zijn er 146 parkeerplaatsen en daarvan komen er 124 terug en ook het aantal laad- en losplaatsen zal worden teruggebracht. Met betrekking tot plaatsing van flitspalen zegt hij dat dat een kwestie van het Openbaar Ministerie (OM) is. Gemeentes kunnen wel een verzoek daartoe doen, maar het OM zegt dan waarschijnlijk dat er op 30 km-wegen geen flitspalen geplaatst worden.

De heer **Bosch** (PVV) constateert dat het een rechte weg is en vraagt wat er nu aantoonbaar gebeurt om de verkeersveiligheid te vergroten.

Wethouder **Verschuure** zegt dat de weg wordt ingericht met drempels en chicanes, zodat een deel van de snelheid eruit gehaald wordt.

De heer **Bosch** (PVV) weet dat op de Kanaalstraat de drempels veel geluidsoverlast veroorzaken en denkt dat het een het ander niet uitsluit.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt zich af waarom er dan op dit moment geen flitspalen op de weg worden gezet, nu het een 50 km-zone is.

Wethouder **Verschuure** kan daar geen antwoord op geven. Hij zegt dat er displays zullen worden geplaatst en op plekken waar veel ongelukken gebeuren zullen de parkeerplekken weggehaald worden. Er zal ook gekeken worden of er nog meer met de straat kan worden gedaan. Tweemaal per jaar is er een actie om verkeerd geparkeerde fietsen te verwijderen. Met betrekking tot de

middenberm van 1 m zegt hij dat deze nodig is, zodat bussen elkaar kunnen passeren. Daarnaast moeten noodhulpdiensten een snelheid van 50 km/h kunnen halen.

Mevrouw **De Boer** (GL) is van mening dat dit laatste ook mogelijk is op een weg met een breedte van 6 m, omdat dat ook elders het geval is.

Wethouder **Verschuure** heeft vernomen dat er echt een breedte van 6,5 m nodig is.

Mevrouw **De Boer** (GL) verzoekt de wethouder dit nog na te gaan en zij zal dan de straten aanleveren waar dit wel mogelijk is.

Wethouder **Verschuure** zegt dat verbreding van de fietspaden mogelijk is op het zuidelijke deel van de weg, maar niet op het noordelijke deel. Het is de bedoeling dat er bij de Voorstraat een tunnel wordt gerealiseerd en hierover zal binnenkort een brief aan de raad gezonden worden.

De heer **Schreuder** (D66) doet de suggestie om daar waar het kan de 2,40 m aan te houden, maar op andere plekken de weg iets smaller te maken ten gunste van de fietspaden.

Wethouder **Verschuure** zegt dat, als dat zou kunnen, dat ook zal worden gedaan, maar er is slechts een beperkte ruimte. Hij wijst erop dat er bomen zullen worden geplaatst.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of er nog iets wordt vermeld over obstakels zoals vuilcontainers en over het uitstelbeleid.

Wethouder **Verschuure** zegt dat het de bedoeling is dat de stoep vrij is om op te lopen en dat fietsen niet op de stoep behoren te staan. Met betrekking tot het uitstalbeleid zegt hij dat sommige ondernemers iets op de straat willen plaatsen. Dit moet worden toegestaan mits de stoep die mogelijkheid heeft.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat dergelijke borden de ene keer hier staan en dan weer daar en hij zou graag zien dat daarop beleid wordt gemaakt.

Wethouder **Verschuure** zegt dat de raad opdracht heeft gegeven over de uitstalling en dat deze anders een andere opdracht zou moeten meegeven.

De heer **Van Steeg** (CDA) is benieuwd naar de brief over de Voorstraat.

Wethouder **Verschuure** wijst op de ontwikkelingen van Wisselspoor en zegt dat er nog onderzoek wordt gedaan naar spreiding van de druk van het fietsverkeer. Met betrekking tot de fasering zegt hij dat deze nog niet vaststaat. Wellicht zal er vanuit zuid naar noord worden gewerkt, maar daar moet nog verder over worden gesproken.

De heer **Schreuder** (D66) vraagt zich af waar het verkeer naartoe gaat als de verkeersader wordt afgesloten.

Wethouder **Verschuure** zegt dat dit dan een probleem voor de omliggende straten wordt. In de verkeersstudie Noord-West zijn de routes overigens wel genoemd. Hij zegt dat aanleg van extra pleinen met dit budget niet haalbaar is. Qbuzz zou graag sneller willen kunnen rijden, maar heeft wel begrip voor het standpunt over de snelheid. Het overzichtelijker maken van de kruising bij de Marnixstraat is budgettair niet haalbaar. Het terugbrengen van 11.000 auto's naar 9000 auto's die per dag over de Amsterdamsestraatweg rijden en het omlaag brengen van de maximumsnelheid op de weg zal gunstig uitvallen voor de geluidshinder, maar een en ander zal nog verder worden uitgezocht. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) hoe het mogelijk is dat het fietsverkeer door de projecten in de omgeving wel toeneemt, maar het autoverkeer niet, zegt de wethouder dat er een ingreep komt op het Westplein en dat er een stadsboulevard komt die een verkeersremmende werking heeft. Daarom denkt het college dat het aantal auto's teruggebracht kan worden naar 9000.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat het terugbrengen van de maximumsnelheid slechts 1dB aan geluid scheelt en hij vraagt de wethouder wat er verder gedaan wordt om een en ander aan de normen te laten voldoen.

Wethouder **Verschuure** zegt dat het maximaal haalbare gedaan wordt, maar dat meer geluidsbeperking niet mogelijk is.

De heer **Van Dalen** (VVD) maakt zich zorgen dat klanten van winkeliers uit de omgeving straks niet meer bij de winkels kunnen komen.

Wethouder **Verschuure** spreekt dit tegen en zegt dat dat niet de bedoeling van het college is.

De heer **Bosch** (PVV) herinnert eraan dat zijn fractie eerder een motie over stil asfalt heeft ingediend en vraagt waarom die niet wordt gebruikt.

Wethouder **Verschuure** is bereid om daar nog eens naar te kijken mits daar voldoende budget voor is. De geluidsproductie zit vooral in het terugbrengen van de snelheid. Met betrekking tot andere fietsroutes zegt hij dat een tunnel bij de Boorstraat en de route Noord wellicht leiden tot minder fietsverkeer op de Amsterdamsestraatweg. Hij wijst erop dat de route over de Schutstraat geen hoofdfietsroute is, maar hij wil daar wel een beter oversteekbare plek van maken. Er is een fors tekort aan fietsparkeerplaatsen en daarom worden die er toegevoegd. M.b.t. Buurtstromen, zegt hij dat dit redelijk zeker is en dat deze op de Dijkstraat komt en er worden nog twee andere locaties op de Amsterdamsestraatweg onderzocht. Er is niet overwogen om een verbod te maken voor het linksaf slaan naar de Marnixlaan, omdat de druk op het Westplein dan zou toenemen. Inmiddels is er twee jaar lang onderzoek gedaan naar menging van auto- en fietsverkeer en de wethouder verwacht daarom niet dat daar nog iets anders uit gaat komen. Met betrekking tot de toekomst van de bomen zegt hij dat dat is onderzocht en dat dat mogelijk is.

De heer **Van der Graaf** (CU) vraagt of de wethouder in zijn brief nog terugkomt op de reden waarom een breedte van 6 m niet mogelijk is.

Wethouder **Verschuure** zal daar nog op terugkomen. Als het mogelijk is om de breedte op 6 m te stellen, dan neemt hij dat mee. Er wordt nu gekozen voor een bepaald aantal parkeerplekken, omdat dat de wens van ondernemers en omwonenden is, maar wellicht kan dit in de toekomst minder worden. Het nemen van nog meer maatregelen om de maximumsnelheid van 30 km/h te kunnen bereiken, past niet binnen het budget.

Mevrouw **De Boer** (GL) vraagt of de wethouder gelooft dat de 30 km/h daar geloofwaardig wordt.

Wethouder **Verschuure** bevestigt dit, omdat er een plan met verhogingen ligt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zou liever zien dat er een plan zou liggen waarmee het wordt zoals haar fractie wil en ze vraagt of de wethouder hier tevreden mee is.

Wethouder **Verschuure** is inderdaad tevreden, maar erkent dat er beperkingen zijn. Als er in dit gebied geen bussen zouden rijden, zouden er andere mogelijkheden zijn, maar zolang er 9000 auto’s per dag doorheen rijden, zal deze straat druk blijven.

Mevrouw **Assen** (PvdA) constateert dat er voor de extra plannen geen budget beschikbaar is.

Wethouder **Verschuure** zegt dat een vijfde plein niet in het budget past, maar hij denkt dat het met deze plannen geloofwaardig is dat een maximumsnelheid van 30 km/h haalbaar is.

Mevrouw **De Boer** (GL) vraagt wat de kosten van extra pleinen zijn, zodat de raad eventueel een afweging zou kunnen maken.

Wethouder **Verschuure** is bereid om te kijken wat een extra plein kost, maar het college wil ook nog graag de Boorstraattunnel financieren en op andere plekken verkeersmaatregelen nemen.

De heer **Van Dalen** (VVD) oppert dat er met aanleg van een stadsboulevard en niet aanpassen van de Maliebaan wellicht geld te verdienen valt.

Wethouder **Verschuure** zegt dat de raad de budgetrechten heeft, maar dat dat geen voorstel van het college is. De groei van het aantal verkeersbewegingen is verwerkt in het model. De stoep zal even breed blijven en obstakelvrij zijn. De oversteekbaarheid is nu 2,75 m op de pleinen en er zullen parkeerplekken worden weggehaald; in de verkeerswerkgroep wordt daar binnenkort over gesproken. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) wat de alternatieve fietsroutes zijn, zegt hij dat de fietsroute van Dam tot Dom en de fietsroute onder Noord kansrijk zijn. M.b.t de trillingen zegt hij dat wordt onderzocht of asfalt met een print daartegen helpt. Er zal gekeken worden naar het versterken van de biodiversiteit en het college is van mening dat het aantal parkeerplaatsen dat nu gepland staat ook nodig is. Dit heeft ook met het budget te maken. Eenrichtingsverkeer vindt hij geen goed idee, omdat het dan veel drukker wordt op andere plekken in de wijk. Met betrekking tot fiets parkeren en de APV verwijst hij naar de raad die daarover gaat.

De heer **Schipper** (SP) zegt dat er afspraken met de winkeliers zijn dat op de stoep voor uitstalling 50 cm wordt aangehouden, terwijl de APV aangeeft dat de afstand een meter is. Daarom vraagt hij hoe dit gehandhaafd wordt.

Wethouder **Verschuure** zegt dat daarover met de ondernemers in de binnenstad wordt gesproken. De afspraken moeten worden vastgelegd en er kan een voorstel worden gedaan bij de APV. De klankbordgroep heeft de toegankelijkheid gecontroleerd en daaruit is gebleken dat er volledige toegankelijkheid is. Hij vindt ook dat er rekening moet worden gehouden met het aardgasvrij maken van de wijken, zodat de straat niet twee keer open moet.

De heer **Schipper** (SP) zou graag zien dat, als er volledige toegankelijkheid is, dat ook in de plannen wordt opgeschreven, zodat dit een harde garantie is.

Wethouder **Verschuure** is het daarmee eens en vindt het vreemd dat dat er niet in staat. In het budget is rekening gehouden met prijsstijgingen, maar een garantie op de kosten is niet mogelijk.

Mevrouw **Dotinga** (Student&Starter) wil nog weten of het mogelijk is dat bestaande parkeerplekken worden omgevormd tot groene en waterdoorlatende parkeerplekken.

De heer **Van Dalen** (VVD) wil nog graag een brief hebben met een vergelijking tussen het huidige plan en variant C, omdat hij vanavond ook zaken uit variant A heeft gehoord.

Wethouder **Verschuure** heeft toegezegd dat er een brief wordt geschreven en bevestigt dat variant C lijkt op het voorliggende plan. Hij voelt er echter weinig voor om de varianten te vergelijken en vindt het plan dat nu voorligt een prima plan. Hij meldt dat de parkeerplekken waterdoorlatend maken mogelijk is, maar groen is lastig op plekken met veel verkeer.

De **voorzitter** zegt dat er geen tweede termijn zal worden gehouden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft nog geen antwoord ontvangen op haar vraag hoe de wethouder anticipeert op veranderend verkeer op de fietspaden, zoals Pedelecs.

Wethouder **Verschuure** zegt dat dat voor de hele stad geldt.

De **voorzitter** constateert dat er een toezegging is gedaan, namelijk dat het verkeersonderzoek van september 2021 met betrekking tot de Amsterdamsestraatweg met de raad zal worden gedeeld. Hij bedankt de wethouder voor zijn inbreng. Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

10. Hengelen in gemeentelijk water

De **voorzitter** geeft een toelichting op het punt en meldt dat dit punt in een termijn zal worden behandeld.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of het wenselijk is dat de gemeente Utrecht toelaat dat mensen plezier beleven aan het kwellen van dieren. Hij noemt hengelen dierenmishandeling. Hij wijst erop dat de Kamer voor de Binnenvaart nog geen uitspraak heeft gedaan en dat de termijn met zes weken is verlengd. Hij vraagt de wethouder wat dit betekent voor de contractverlenging die in januari zou ingaan. Zijn fractie zou graag zien dat het hengelen aan banden wordt gelegd in alle wateren en hij vraagt hoe andere fracties dat zien en welk tijdpad daarvoor nodig is. Het is de vraag wat nu in het contract kan worden opgenomen en wat later en hij wil weten waarom de raad niet is betrokken bij dit proces. Zijn fractie vindt dat de vislessen die op basisscholen worden gegeven weinig bijdragen aan het verkrijgen van respect voor dieren en hij vraagt wat de wethouder daarvan vindt. Hij zou liever zien dat er duurzaamheidslessen op scholen worden gegeven met aandacht voor het dierenwelzijn. Handhaving is lastig; dit geschiedt door boa's en controleurs en het is de vraag hoe streng deze zijn. Hij vindt dat een groot probleem en vraagt de wethouder wat daaraan te doen is. De Visserijwet stamt uit 1963 en maakt geen verschil tussen beroepsvissers en sportvissers. Hij vraagt de wethouder of het mogelijk is het Rijk in beweging te krijgen, zodat deze wet wordt gemoderniseerd, ook al omdat de dierenervaring in deze wet niet wordt meegenomen. Zijn fractie zou graag een aantal punten willen terugzien in het nieuwe contract, zoals het verbieden van het gebruik van vislood en leefnetten en de hoeveelheid hengels die een persoon mag gebruiken. Daarnaast is hij blij dat het WK Vissen niet doorgaat en hij hoopt dat de organisatie hiervoor niet meer aanklopt bij de gemeente Utrecht.

De heer **Virginia** (GL) zegt dat in de nota Dierenwelzijn staat dat hengelen bij vissen ernstige pijn en stress veroorzaakt. Hij vraagt de wethouder wat er juridisch mogelijk is om het aantal viswateren in de stad te verminderen. Hij is blij dat het WK Vissen niet doorgaat. In de eerder ingediende motie is aan de wethouder dringend verzocht om in Den Haag te blijven pleiten voor meer gemeentelijke bevoegdheden, in ieder geval bij evenementen. Hij vraagt of de wethouder zich ervan bewust is dat meer kennis bij de boa's over illegaal vissen kan bijdragen tot beter dierenwelzijn en welke mogelijkheden er zijn om die kennis te vergroten. Hij zou graag zien dat er in het onderwijs meer aandacht komt voor dierenwelzijn en vraagt hoe de wethouder hiervoor kan zorgen.

De heer **Koppelaar** (Student&Starter) zegt dat uit onderzoek is gebleken dat hengelen niet goed is voor de vissen en daarom roept hij op om het sportvissen te verbieden en geen nieuw contract aan te gaan. Mocht het contract met AUHV toch verlengd worden, dan zou hij graag zien dat er voorwaarden worden gesteld. Het geven van vislessen op scholen moet volgens hem stoppen evenals het houden van viswedstrijden. Hij zou graag zien dat er strenge voorwaarden worden gesteld aan het materiaal waar sportvissers mee werken, zodat er een minimum aan dierenleed wordt veroorzaakt. Tevens zou hij graag meer hengelvrije zones willen hebben en daarom staat zijn fractie ervoor open om meer gebieden aan te wijzen als hengelvrijezone. Hij roept op om in Utrecht te stoppen met het sportvissen of anders de voorwaarden strenger te maken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de fractie van Student&Starter van mening is dat er geen rekening moet worden gehouden met de ruim 10.000 mensen die vissen als hobby hebben en zij wil ook graag weten wat andere partijen vinden.

De heer **Virginia** (GL) vraagt mevrouw Assen of bij educatie en voorlichting aan jongeren meer informatie wordt aangegeven over dierenleed, waardoor het animo voor vissen wellicht zal afnemen. Hij vraagt de fractie van Student&Starter of de Merwedekanaalzone een gemeentelijk viswater is of niet. Mocht dat niet zo zijn, dan kan er wellicht in gesprek worden gegaan met instanties over viswater dat in Utrecht gelegen is, maar niet van de gemeente is, zodat dat wellicht ook hengelvrij kan worden gemaakt.

De heer **Koppelaar** (Student&Starter) zegt dat de Merwedekanaalzone van Rijkswaterstaat is en dat hij graag een gesprek wil aangaan met die instantie.

De heer **Harris** (SP) vraagt of de gemeente andere hobby's moet stimuleren.

De heer **Koppelaar** (Student&Starter) denkt dat het wel goed is als de gemeente stimuleert. Het aandoen van leed moet echter niet gestimuleerd worden.

Mevrouw **Van Dun** (D66) bedankt de Partij voor de Dieren voor het onderzoek. Er zijn vier vragen gesteld die zij zal beantwoorden. Haar fractie heeft niet veel op met, maar ook niet veel tegen hengelen. De mensen die hengelen hebben aandacht voor de natuur, maar zij kan geen antwoord geven op de vraag of de vissen eronder lijden en daarom wil haar fractie dit ook niet verbieden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) verwijst naar de wetenschappelijke lijst in de stukken. Hij vraagt of mevrouw Van Dun niet vindt dat het leed van de vissen boven het plezier van de mensen moet worden gesteld.

Mevrouw **Van Dun** (D66) constateert dat de heer Koppelaar zegt dat dierenleed zwaarder weegt dan het plezier van de hengelaars, maar bij haar fractie is dat precies andersom. Op een vraag van de heer **Van Heuven** (PvdD) waarom dat is, zegt zij dat hij het met deze constatering moet doen. De mensen in haar fractie eten vis; dat is waarschijnlijk ook niet prettig voor de beesten en daardoor komt zij tot een andere afweging.

De heer **Van der Marel** (VVD) zegt dat er geen wetenschappelijke consensus over stress en pijn bij vissen is. Er bestaan onderzoeken waarin dit veel genuanceerder is weergegeven. Hij heeft een punt van orde en wil dit soort discussies niet toestaan.

De heer **Virginia** (GL) vraagt of er activiteiten te bedenken zijn waarbij dierenleed acceptabel is

Mevrouw **Van Dun** (D66) kan die niet zo snel bedenken. De hengelsport is in de Utrechtse wateren gereguleerd en zij vindt het een goede zaak dat Utrecht voorwaarden stelt aan het verpachten van het viswater. Op dit moment loopt er een rechtszaak en zij heeft gesproken met een vertegenwoordiger van Sportvisserij Nederland en de Utrechtse hengelaar. Het gaat sportvissers met name om de bescherming. Een vergunning van zes jaar biedt een garantie voor de continuïteit van het visbestand. Zij vraagt de wethouder of, als AUHV akkoord gaat met de nieuwe voorwaarden van de gemeente, de gemeente dan meteen een vergunning voor zes jaar afgeeft. Met betrekking tot de vraag over de handhaving zegt zij dat de tijd van de Utrechtse boa's maar heel beperkt hieraan besteed mag worden. Op een vraag van de heer **Van Heuven** (PvdD) of zij de uitdrukking 'een slager die zijn eigen vlees keurt' kent, zegt zij dat het om de controle van de visvergunningen gaat, zodat de visstand in stand wordt gehouden en zij vindt dat iets anders dan de genoemde uitdrukking. Men heeft er zelf namelijk belang bij dat er gecontroleerd wordt, zodat er niet ongelimiteerd wordt gevist.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het vreemd dat een organisatie zichzelf controleert. De gemeentelijke boa's hebben echter onvoldoende kennis in huis en hij vraagt of mevrouw Van Dun het goed vindt als de AUHV zichzelf controleert.

Mevrouw **Van Dun** (D66) denkt dat gemeentelijke boa's zich niet intensief moeten bezighouden met die controle.

De heer **Van der Marel** (VVD) zegt dat vissen ontspannend is voor veel mensen. Er zijn 1,7 miljoen vissers aangesloten bij de bond en sportvissers zijn ook natuurliefhebbers. Zij willen bijdragen aan het dierenwelzijn en de biodiversiteit. Hij is van mening dat men elkaar de ruimte moet geven om hobby's te hebben en een vrijetijdsbesteding. Op een vraag wat de heer **Van Heuven** (PvdD) sport vindt aan hengelen, zegt hij dat hij dat zelf niet zo ziet, maar dat men elkaar wel die ruimte kan gunnen en daarom wil hij geen dictaat, maar een overleg. De gemeente moet de uitoefening van deze sport faciliteren door een goed overleg met betrouwbare partners en zijn fractie wil het hengelen niet aan banden leggen. Met betrekking tot handhaving constateert hij dat het aantal controledagen toeneemt, maar de gemeente moet wel kritisch blijven op zelfregulering en handhaving. De hengelsportvereniging is bereid om bij te dragen aan het opleiden van de boa's en in de huurovereenkomst tussen de gemeente Utrecht en AUHV zouden daarover afspraken gemaakt kunnen worden.

De heer **Virginia** (GL) vraagt of de heer Van der Marel van mening is dat er onvoldoende handhaving is, wat hij als oplossing ziet en of dat misschien minder viswater is.

De heer **Van der Marel** (VVD) is het met dat laatste niet eens, maar vindt wel dat er kritisch gekeken moet worden. Er kan met de wethouder worden overlegd of er voldoende handhaving is en of deze kwalitatief op orde is. Vervolgens dient er een goede overeenkomst gemaakt te worden waarna de situatie gemonitord kan worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft toch moeite met de opmerking over de slager die zijn eigen vlees keurt, juist omdat AUHV er belang bij heeft dat er een goede controle plaatsvindt.

De heer **Van der Marel** (VVD) is het daarmee eens. Hij vindt dat het controleerbaar moet zijn voor de raad. Zijn fractie geeft aan het college mee om in gesprek te gaan met Sportvisserij Nederland en AUHV, gebruik te maken van hun expertise om het toezicht op dierenwelzijn te vergroten en oog te hebben voor de positieve aspecten van hengelen en de bijdrage daarvan aan de volksgezondheid.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt dat de raad een heldere uitspraak moet doen, maar niet de hengelsport moet verbieden. Zij neemt het onderzoek serieus en daarom moeten er ook betere afspraken komen. Zij steunt de PvdD in het niet meer organiseren van viswedstrijden en vislessen op scholen. Zij vraagt welke ruimte het college ziet om de mate waarin gevist wordt te beperken en de kans op stress te minimaliseren. Zij vraagt of er wellicht meer eisen kunnen worden gesteld aan de vispas en beperking van het viswater. Zij is het ook eens met de opmerking dat de inzet van de boa's niet naar de visactiviteiten moet gaan en ziet weliswaar de noodzaak van een visbeleid, maar het is niet in beton gegoten hoe dat eruit moet zien. Dit kan aan de hand van het debat worden bepaald.

De heer **Harris** (SP) vindt het goed om het vissen terug te brengen tot nul, maar als dit te snel gebeurt, dan kan dit nadelige gevolgen hebben voor de mensen die dat doen. Hij vreest dat meer mensen, en met name ouderen, minder sociale contacten hebben. Daarom zou het goed zijn om andere activiteiten voor het vissen in de plaats te laten komen. Zijn fractie vindt het verbieden van hengelwedstrijden en lessen op scholen een goede zaak. Op een vraag van de heer **Van der Marel** (VVD) of zijn oplossing met activiteiten die in de plaats komen van het vissen een aanslag zijn op het gemeentelijk budget, zegt spreker dat AUHV in 2021 10.000 leden had en dat de prijs van het lidmaatschap 40 euro per jaar is, terwijl AUHV 1252,07 euro per jaar betaalt voor de huur van visrecht. Hij denkt daarom dat het voordeliger zou kunnen zijn om het beheer van het gemeentelijke water in eigen handen te nemen. Het geld dat dat oplevert kan dan gebruikt worden voor sociale activiteiten en andere zaken. Hij vraagt of de wethouder een mogelijkheid ziet om het viswater niet meer aan AUHV te verhuren, maar om de vispas zelf uit te geven.

De heer **Van Steeg** (CDA) bedankt de PvdD voor het opstellen van de notitie. Zijn fractie is geen voorstander van een verbod op het vissen, maar wel van het zo min mogelijk veroorzaken van dierenleed. Zijn fractie is ook niet blij met het WK vissen, maar vissen is wel een hobby waar veel mensen plezier aan beleven. Daarbij zijn mensen dan direct in de natuur en dragen ook bij aan de natuur. Zijn fractie wil mensen in Utrecht de ruimte geven om hun hobby op een goede manier te beleven

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt de heer Van Steeg wat deze van het idee vindt om hengelaars zwerfafval te laten inzamelen.

De heer **Van Steeg** (CDA) zou het fijn vinden als zij dat erbij doen, maar hij denkt niet dat de gemeente dit moet oppakken. Dit zou vanuit de mensen zelf moeten komen en dit zal ook wellicht al gebeuren, maar dat moet niet hier bepaald worden.

De heer **Van der Graaf** (CU) is blij dat hierover gesproken wordt en vindt de notitie verhelderend, maar het gaat te ver om het hengelen te verbieden. Hij stelt voor om bij de lessen die verzorgd worden door de AUHV de rol van de dieren daarin ook te belichten, zodat mensen zelf een keus kunnen maken of zij gaan vissen. Hij vindt het wenselijk om grote visevenementen in Utrecht te verbieden. Handhaving is niet alleen een verantwoordelijkheid van de gemeente, maar ook van de AUHV, maar het zou goed zijn om de kennis van wet- en regelgeving van de eigen boa's te

vergroten. Hij vindt dat dat gesprek met de vereniging moet worden gevoerd en is het eens met het afschaffen van leefnetten. Het is goed als er gesprekken worden gevoerd over dierenwelzijn en dat er gewezen wordt op eigen verantwoordelijkheid voor handhaving en uitvoering.

Wethouder **Van Hooijdonk** bedankt de PvdD voor het initiatief. Zij zou willen dat de gemeente zelf het viswater kan beheren, maar die weg is wel ingewikkeld, omdat de Kamer voor de Binnenvisserij altijd toestemming moet geven voor een nieuw contract en voor het opzeggen van een contract. Daarbij komt dat, als de gemeente het beheer zelf doet, je niet het volledige bedrag dat binnenkomt aan hobby's kunt besteden, want dan moeten er ook andere zaken als telefonistes en boa's betaald worden. Dit is dus geen verdienmodel voor de gemeente. Voor het proces was er een jaar nodig, omdat er afspraken gemaakt moesten worden met de AUHV. Op een vraag van mevrouw **Van Dun** (D66) of de visserijvereniging akkoord gaat met alle voorwaarden die de gemeente wil stellen en waarom er dan een jaar nodig was voor die afspraken, zegt de wethouder dat dat een goede zaak is. Zij heeft vernomen dat afspraken over zaken die het dierenwelzijn betreffen goed lopen, maar sommige punten lopen stroef en daar is men nog niet uit. Met betrekking tot het uitstel zegt zij dat de Kamer voor de Binnenvisserij de gemeente Utrecht een bepaalde tijd geeft om het contract te verlengen, maar een en ander is nog niet zeker. De raad werd niet eerder hierbij betrokken, maar dit onderwerp is wel in de commissie besproken en dit had dus eigenlijk wel moeten gebeuren.

De heer **Van der Marel** (VVD) vraagt of de Kamer voor de Binnenvisserij het bezwaarschrift zelf kan afdoen.

Wethouder **Van Hooijdonk** bevestigt dat de Kamer voor de Binnenvisserij een rol in de Visserijwet heeft en zelf uitspraken kan doen. Zij vindt het moderniseren van de Visserijwet overigens een goede zaak.

De heer **Van der Marel** (VVD) vraagt of de Kamer voor de Binnenvisserij dan kan kiezen voor een jaar of voor zes jaar.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat dat theoretisch mogelijk is, maar dat dat niet de verwachting is. Zij zegt dat het lastig is om van het bestaande contract af te komen, omdat de Kamer voor de Binnenvisserij daarmee moet instemmen

Heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het fijn dat de wethouder de wet wil moderniseren en vraagt wat de rol van de wethouder daarin kan zijn.

Wethouder **Van Hooijdonk** is bereid om dit kenbaar te maken aan het ministerie. De bestaande wet gaat eigenlijk nog over het bij elkaar scharrelen van je eigen eten en dat past niet meer in 2021. Om met betrekking tot het viswater uit te zoeken wat de mogelijkheden zijn, is lastig want in de wet is niet zichtbaar welke viswateren verminderd mogen worden. Dit ligt gevoelig bij de AUHV en er is weinig jurisprudentie over. De enige manier is het proberen met het gevaar dat je teruggefloten wordt.

De heer **Virginia** (GL) vraagt of de argumenten druk en overlast voor andere watergebruikers wellicht gebruikt kunnen worden.

Wethouder **Van Hooijdonk** weet dat niet precies, maar drukte kan wellicht een argument zijn. Met betrekking tot handhaving zegt zij dat daar afspraken over gemaakt kunnen worden. Zij zal daarnaar kijken en zal dit terug rapporteren. Wat het vergroten van de kennis bij de boa's betreft zegt zij dat de capaciteit bij de boa's beperkt is en daarom is zij daar terughoudend in. Nu AUHV zelf boa's in dienst heeft, is dat ook mogelijk.

De heer **Van der Graaf** (CU) vindt dat juist daarom de druk bij AUHV gelegd moet worden en niet bij de gemeente.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat AUHV drie boa's in dienst heeft en daarover kunnen afspraken gemaakt worden. Met betrekking tot de handhaving zegt zij dat de gemeente niet de indruk heeft dat er grootschalig gehengeld wordt op plaatsen waar dat niet mag. Zij is bereid om zich in te zetten voor het argument dat er geen visles meer op scholen gegeven zal worden. Het is

echter aan de school om te bepalen of er lessen gegeven worden over dierenwelzijn. Op een vraag van de heer **Van Heuven** (PvdD) wat de wethouder dan wil doen, zegt zij aan de AUHV te zullen vragen om geen vislessen meer op scholen te geven. Wat het materiaal betreft wil zij er juridisch alles uithalen wat erin zit. Het verbieden van viswedstrijden is juridisch niet mogelijk. Zij heeft de indruk dat leefnetten weinig gebruikt worden, maar daarover kan in het contract een afspraak worden gemaakt. Het stellen van strenge voorwaarden aan het materiaal in het algemeen komt wel aan de orde en zij zal de gemaakte afspraken terug rapporteren. Over het gebruik van meerdere hengels zegt zij dat er maximaal twee hengels zijn toegestaan per visser, maar dat het wel lastig is om daarover afspraken te maken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) ziet regelmatig hengelaars die met meerdere hengels vissen en daarop wordt slecht gehandhaafd. Hij verzoekt dat mee te geven voor het onderwerp handhaving.

Wethouder **Van Hooijdonk** kan de handhavers verzoeken om dit soort regels te handhaven. Zij heeft met de minister gesproken over beleidsruimte bij evenementen, maar dat heeft niet tot initiatieven vanuit het ministerie geleid.

De **voorzitter** vraagt of er nog vragen openstaan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt wanneer de wethouder met AUHV over handhaving gaat praten en op welke wijze.

Wethouder **Van Hooijdonk** kan dat niet zeggen. Dit ligt aan de doorlooptijd van de gesprekken met AUHV. Als er een contract ligt, dan zal zij de raad daarvan op de hoogte stellen, maar het noemen van een termijn is lastig.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.20 uur.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Verschuure

zegt m.b.t. agendapunt 9 de raad toe:

Wethouder Verschuure zegt toe dat de raad in week 47 het verkeersonderzoek van september 2021 m.b.t. de Amsterdamsestraatweg per raadsbrief ontvangt