Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadcommissie voor Ruimte, wonen en natuur

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 20:00
Voorzitter : Mevrouw Polderman
Griffie :
Afwezig : De heer Edwin van der Waal
Mevrouw Daniëlle Hacquebard

Woordelijk verslag: Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur 24 juni 2021

1 Opening

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Goedenavond allemaal, leden van deze commissie, leden van het college en de kijkers thuis bij deze commissie Ruimte, Wonen en Natuur. Het is acht uur geweest. En bij deze open ik de vergadering. We hebben twee afmeldingen ontvangen van Edwin van der Waal en van mevrouw Daniëlle Hacquebard. Helaas vanavond toch weer digitaal. U bent inmiddels ook bekend met het digitaal vergaderen.
Voor wat betreft de interrupties kunt u in de chat alleen de letter i aangeven en dan kunnen wij zien dat er een interruptie is. Verder is het verzoek om de camera aan te houden. Ik zie dat dat al heel erg goed gaat. In verband met de live uitzending. We hebben ook vanavond een spreektijdregeling. Dat betekent elf minuten per fractie en veertig minuten voor het college voor de hele vergadering. Dan ga ik over op de mededelingen van het college. Wethouder Gordon, die heeft bij agendapunt 2.2 een mededeling. Ik kijk wel bij het agendapunt zelf de mededeling doen.
De vraag is aan het college, zijn er nog andere mededelingen? Ik heb begrepen van niet. Ik zie nee schudden.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dus dan gaan we door naar agendapunt 1.2, het spreekrecht van de burgers. Er heeft zich één inspreker gemeld, mevrouw Humalda. Zij spreekt in namens de bewoners Portiekflat Oostelijk Halfrond 11 tot 49 over de bouwplannen van het Alleman Kwartier. Mevrouw Humalda, goedenavond, bent u aanwezig?

Spreker naam 2: Mevrouw de Bruijn (Inspreker)
Excuus, hè, dat het even iets later wordt. Maar ik, ik spreek in namens de bewoners. Mevrouw Humalda heeft zich aangemeld, maar ik ben degene die het woord voert.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En u bent?

Spreker naam 2: Mevrouw de Bruijn (Inspreker)
Brietel, Brietel de Bruijn, één van de bewoners ook.
En naast mij zit mevrouw Humalda en mevrouw Vondrak. Wij drie vertegenwoordigen, zeg maar, het hele flatgebouw.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dat is hartstikke mooi. Nou, mevrouw de Bruijn, ik neem dus aan dat u dan het woord doet namens iedereen. Ik licht even kort toe. U bent al vooraf geïnformeerd, maar ik licht even kort toe wat de procedure is voor het inspreken. U heeft vijf minuten de tijd om uw verhaal te doen. Als u nog één minuut op de klok heeft, dan zal ik u daarover melden. En dan aan het einde van uw verhaal inventariseer ik eerst bij de gehele commissie of er vragen zijn en dan kunt u daarna alle vragen in één keer beantwoorden.

Spreker naam 2: Mevrouw de Bruijn (Inspreker)
Ja.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik geef u het woord hebben. En begint u met uw verhaal.

Spreker naam 2: Mevrouw de Bruijn (Inspreker)
Beste raadsleden, wij hebben een informatiebijeenkomst gehad. En daar hebben wij het verslag van ontvangen. En wij hebben daar ook een reactie op gestuurd. Wij hebben de reactie, als het goed is, ook naar u als raadsleden gestuurd. Dus ik hoop dat u die ook gelezen heeft. Wij wilden toch wat opmerkingen plaatsen bij met name het verslag. Ja, wat ons betreft, het draait om participatie. Ja, de huidige verordening geeft een definitie daarvan, dat bewoners in een zo vroeg mogelijk stadium betrokken moeten worden bij beleidsvaststelling of uitvoering.
Maar we krijgen een nieuwe omgevingswet in 2022. En daar is de participatie toch wat anders geregeld. Uitgangspunt daarbij is dat er meer ruimte voor initiatieven en lokaal maatwerk moet komen. Dus het betekent overheden, inwoners, ondernemers worden aangespoord om open, samenhangend en flexibel met elkaar tot een plan te komen. En ik werk zelf bij vele gemeenten in Nederland en heel veel gemeenten in Nederland participeren, anticiperen al op de nieuwe omgevingswet en organiseren de participatie anders. Behalve de gemeente Amstelveen.
Het zou de gemeente Amstelveen sieren om daar alvast op te anticiperen en burgers en omwonenden, bedrijven alvast te betrekken bij planvorming. In deze situatie voor het Alleman Kwartier geef ik een voorbeeld. Je zou al een aantal alternatieven kunnen ontwikkelen en die samen met omwonenden bespreken. En, zodat daar met een voor iedereen aanvaardbaar alternatief uit komt. En dat is hier niet gebeurd. Door ambtenaren is een plan verzonden. En dat plan is aan iedereen gepresenteerd als plan wat al vaststaat. En daar kan niets meer aan veranderd worden.
En het is natuurlijk een beetje de omgekeerde wereld, hè. Normaal verzin je met belanghebbenden allemaal een plan, een alternatief en gaat het daarover hebben.
Er zijn, uit informatie van ambtenaren blijkt dat er een, een aantal alternatieven zijn onderzocht. Met name een alternatief, de huisartsenpraktijk met het wijkcentrum met daarbovenop woningen. Maar dat zou te complex zijn, want dan komt er een VvE en dat is allemaal moeilijk. Nou, dat begrijpen we niet, want je zou maar met drie partijen hoeven te

werken. De huisartsenpraktijk, het wijkcentrum als gemeente en Eigen Haard als woningbouwvereniging.
En het kan ons en volgens ons ook geen reden zijn om, zeg maar, een alternatief zomaar van tafel te vegen, omdat het complex is. Wij willen nog een aantal andere opmerkingen plaatsen bij de handelwijze van de gemeente Amstelveen in deze zaak. Maar als bewoners van de Portiekflat zijn vrij laat betrokken bij de planvorming. We zijn naar een informatieavond geweest, we hebben onze e-mailadressen achtergelaten en zouden op de hoogte gesteld worden.
Nou, nooit meer wat gehoord, tot begin dit jaar. We hebben niets gehoord over de startnotitie, we hebben niets gehoord over de vaststelling daarvan. Ja, daar zouden allemaal diverse onderzoeken gedaan zijn en verkeerskundig onderzoek zoals parkeerstudie, enzovoort. De, en we weten, we hebben al een aantal keer om gevraagd, vorige week zelfs nog toen de ambtenaren hier ter plaatse waren.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
U heeft nog één minuut.

Spreker naam 2: Mevrouw de Bruijn (Inspreker)
Oh, nou, dat gaan snel. Nou, wat die studies betreft, we vragen ons af of die wel gedaan zijn. Of dat de uitkomsten niet zo gunstig zijn voor dit plan, omdat wij niets krijgen.
Nou, voor de rest verwijs ik eigenlijk naar de, onze opmerkingen die ook toegestuurd zijn. Ja, in de startnotitie hebben wij wel ontdekt dat u als raadsleden verkeerd geïnformeerd bent, want er staan daar diverse zaken in die gewoon niet kloppen. Bomen die ziek zouden zijn, die niet ziek zijn.
De woningen die bijvoorbeeld zowel aan de voorkant als achterkant een raam zouden hebben, wat niet het geval is. En ja, zo zijn er wel meer zaken. Op elke vraag die gesteld wordt door ons wordt als antwoord gegeven, dat kan niet, dan kan niet. En als we dan vragen, waarom kan het niet? Nee, dat kan niet, dat kan niet. Komt u tot een afronding? Ik kom tot een afronding. Nou ja, we hopen toch dat de informatie die u nu van ons ontvangen heeft en ook de notitie over het spreekrecht, dat die dan toch nog eens een keertje naar deze plannen wil gaan kijken, omdat het totaal niet klopt.
En, ja, we nodigen u uit om toch eens ter plekke te komen kijken en zodat u kan visualiseren hoe de plannen in de omgeving zouden staan.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Uw vraag was duidelijk. Dank u wel, mevrouw de Bruijn voor uw bijdrage. Ik vraag aan de commissieleden als zij in de chat willen aangeven of zij vragen hebben. Die inventariseer ik eerst even en daarna kom ik bij u terug met de beantwoording. Ik zie een vraag binnenkomen van de heer Aslanjan. Gaat uw gang.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Dank ook aan de inspreker voor haar betoog. U geeft aan dat er vanuit de gemeente niet genoeg is geparticipeerd. Maar ik heb hier een A4'tje met de momenten waarop er gecommuniceerd is met bewoners naar de raad toe, naar de

commissie toe en dat is best wel fors. 2019, 11 april, 16 september, 21 november. En zo zijn er nog een aantal data. Uit 2020 heb ik ook hier een lijst van 20 tot 30 momenten waarop er communicatie heeft plaatsgevonden, zowel met de omwonenden.
Dus ik vraag me eigenlijk af van, dat beeld wat u schetst, of dat of dat wel juist is. Want als ik hier naar de feiten kijk, dan zie ik dat er vanuit de gemeente alles aan gedaan is om in gesprek te blijven of het gesprek aan te gaan en te kijken waar de bezwaren liggen. U geeft aan de omgeving.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Aslanjan, is dat uw vraag, of dat beeld juist is?

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Nou ja, of dat beeld in het, juist is gegeven. Het lijstje wat ik hier voor me heb met een hoop momenten inderdaad waarop er gecommuniceerd is, geparticipeerd is met de omwonenden, dat is één.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
De vraag is duidelijk, ja.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Dat is één. En dan het tweede is, de omgevingsvisie. Daar zou ik een opmerking over willen maken, want daar, de inspreekster geeft aan dat wij, nou ja, dat dat tekortschiet vergeleken met andere gemeentes. De omgevingsvisie gaat pas in op één juli 2022 en ik weet dat er achter de schermen hard gewerkt wordt onze, door de ambtenaren om alles op orde te krijgen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Komt u tot een vraag, meneer Aslanjan?

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ambtenaren tekort doet. Mijn laatste vraag aan, dit was geen vraag, maar meer een statement. De laatste vraag is, wat wensen de bewoners nou concreet? Want dat hoor ik niet terug in uw verhaal. Wat wilt u, gegeven de plannen die er nu liggen? Want dat, dat dat beeld dat krijg ik nog niet goed voor ogen. Dat zou ik graag van de inspreker, de inspreekster willen horen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Uw vragen zijn duidelijk. U heeft twee vragen gesteld. Ik zag ook een vraag van de heer Rienks binnenkomen. De heer Rienks, gaat uw gang. Meneer Rienks?

Spreker naam 4: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, het is gelukt. Ik had wat moeite met de microfoon te vinden, maar het is gelukt.
Ja, bedankt voor het inspreken. Ik denk niet dat het, dat het zo interessant is om te, om een discussie te hebben over of er nou voldoende is ingesproken of er voldoende participatie is

geweest. Het feit is dat u niet tevreden bent met de plannen die er nu liggen. Ik was geïnteresseerd in de, in de rol van Eigen Haard, want er is een, Eigen Haard is ook belanghebbende in dit, in dit hele gebied. Volgens u vindt Eigen Haard alle plannen wel goed of zou die ook nog bereid zijn om daar nog, nog een keer over na te denken? Wat is, wat is uw, wat is uw beeld daarvan? Dat was mijn vraag.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een duidelijke vraag. Ik krijg ondertussen te horen dat mijn geluid niet goed is, dus ik hoop dat het nu beter gaat. Dan heb ik drie vragen gehoord. Ik zie geen andere vragen binnenkomen. Ik vraag aan mevrouw de Bruijn. De eerste vraag is van de heer Aslanjan of het beeld juist is, dat er toch aardig wat avonden geparticipeerd zijn. Mevrouw de Bruijn, kunt u daar antwoord op geven?

Spreker naam 2: Mevrouw de Bruijn (Inspreker)
Nee, dat beeld is niet juist. Dat is een verkeerd beeld, want er is alleen maar gecommuniceerd met Stichting Allemansbelang, omdat daar waar de gemeente er van uitgegaan is dat die stichting al de bewoners in de omgeving vertegenwoordigd en dat is dus niet het geval, hè. Wij zijn als bewoners van de Portiekflat zijn wij niet geïnformeerd. Tot eind maart, begin april dit jaar. En daarvoor heeft er nimmer, zijn daar nimmer gesprekken met ons geweest.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja. Dat is een duidelijk antwoord.

Spreker naam 2: Mevrouw de Bruijn (Inspreker)
Presentatie. En dat was in 2019, december 19.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja.

Spreker naam 2: Mevrouw de Bruijn (Inspreker)
En de tweede vraag.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
De tweede vraag is, wat wensen de bewoners concreet, ook van de heer Aslanjan.

Spreker naam 2: Mevrouw de Bruijn (Inspreker)
Nou, de bewoners wensen concreet dat zij beter op de hoogte gesteld worden en dat ze serieus genomen worden. En dat er toch naar alternatieven die wij ook aangevoerd hebben, gekeken wordt. En dat op vragen die gesteld worden, niet alleen maar een antwoord komt van, nee. En als wij vragen, waarom niet? Ja, het kan niet, het kan niet. Punt. Wij hebben het besloten, het plan is zo en dat gaan we uitvoeren.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Oké, duidelijk. En dan tot slot de laatste vraag van de heer Rienks, de rol van Eigen Haard.

Spreker naam 2: Mevrouw de Bruijn (Inspreker)
Wat, welke rol heeft Eigen Haard gespeeld? Ja, dat kan ik natuurlijk niet weten, want ik ben niet van Eigen Haard, maar wij hebben ook een alternatief, aangevoerd van, joh, een gedeelte van de grond is van Eigen Haard. Eigen Haard die, er is nu in het plan 30 sociale huurwoningen. Maar als sociale verhuurder kan ik me voorstellen dat je meer woningen wilt realiseren, zeker sociale huur, hè, op die plek.
Dus of vrije sector huur die zij ook bouwen. Dus waarom is daar niet met Eigen Haard door de gemeente gesproken met Eigen Haard
van, joh, hè, we kunnen meer woningen bouwen, hè. We hebben al aangegeven die plekken, wat nu de Eigen Haard eigendom is, bouw daar wat hoger. Dan kom je ook aan hetzelfde aantal woningen. Mix particuliere huur, dus vrije sector huur met sociale huur. Dat kan makkelijk. Dat doen ze bij Klaasje Zevenster ook. Dus.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Oké. Duidelijk mevrouw de Bruijn. Ik dank u heel erg voor uw bijdrage en het beantwoorden van de vragen. Daarmee komt een einde aan uw recht van inspreken. U bent van harte welkom om de vergadering verder te volgen, maar ik vraag wel om de vergadering waar u nu in zit te verlaten en de vergadering verder te volgen via de digitale mogelijkheden. Oké, dank u wel voor uw aandacht. Dan gaan wij in deze vergadering door naar agendapunt 1.3, het vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 20 mei 2021 en de lijst van toezeggen, toezeggingen. Ik zie mevrouw Solleveld Olthof. Wilt u reageren op de besluitenlijst?

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Nee, op de lijst van toezeggingen. Ik mis daar de toezegging, de toezegging van wethouder Herbert Raat. Dat hij schriftelijk terugkomt op het overleg met de bewoners van de Meander.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik hoor hier dat die toezegging is afgedaan.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ter plekke in de vergadering?

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Dat moeten we navragen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dat gaan wij even voor u nakijken. We gaan, we komen daar bij u op terug. Oké. 1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 20 mei 2021 en lijst van toezeggingen. Maar onze informatie is dat die is afgedaan, maar we gaan het nog even dubbel checken voor u. Deze opmerking staat genoteerd, Verder hoor ik geen opmerkingen over de besluitenlijst.
Dus deze kan worden vastgesteld. In de lijst van toezeggingen, toezegging 879, de extra validatie van grondexploitaties is inmiddels ook afgedaan. En daarmee kom ik tot een einde van agendapunt 1.3.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En gaan we door naar agendapunt 1.4, de inventarisatie van de bespreekstukken. Nou ja, we hebben vandaag op de agenda vier collegevoorstellen en één hamerstuk. Te weten, de grondexploitaties Uilenstede-Kronenburg. Vanuit de agenda of vanuit de commissie is niet aangegeven om dit voorstel te willen bespreken. En dat betekent dat dit stuk als hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering van zeven juli.

2 Collegevoorstellen

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Agendapunt 2.1, de perspectiefnota staat als eerste op de agenda. Die gaan we behandelen op volgorde van grootte van de fracties. Dus daar zal ik beginnen met de fractie van de VVD. Bij agendapunt 2.2, is de vraag wie ik als eerste het woord kan geven. U kunt dit aangeven in de chat. Ik krijg geen meldingen binnen dat iemand hier het woord over wilt voeren. Ah, kijk, daar komen ze toch wel.
De heer Stoffels zie ik als eerste, dus u bent de eerste bij agendapunt 2.2. Dan agendapunt 2.3, over de uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie. Wie wilt daar als eerste het woord over voeren? U kunt ook dit aangeven in de chat. Ja. 2.2 Bestemmingsplan en Beeldkwaliteitplan Uilenstede – Kronenburg. Ook meneer Stoffels, hartstikke goed. En dan gaan we door naar agendapunt 2.4, de wensen en opvattingen MRA verstedelijkingsconcept versie twee. De heer Feenstra kwam als eerste binnen hiervoor.
U krijgt als eerste het woord. Dan hebben we bij agendapunt 3.1 de rondvraag, hebben we één vraag, dus ook dit punt zullen we behandelen. En dan is de vraag, is er behoefte aan bespreking van agendapunt 3.2, regionale aangelegenheden? U kunt ook dit aangegeven in de chat. Ja, ik zie u binnenkomen, mevrouw Solleveld Olthof. Dus ook dit agendapunt gaan we behandelen. En dan wil ik gelijk beginnen met de collegevoorstellen, agendapunt 2.1, de 1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten perspectiefnota. En de vraag is, wie van de VVD-fractie kan ik als eerste het woord geven?

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Dat ben ik, voorzitter, de heer Gerritsen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer Gerritsen, gaat uw gang.

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, de gemeente staat er financieel heel goed voor. Complimenten daarom aan het college. Een heldere perspectiefnota ook. Betrekkelijk beleidsluw, maar met belangrijke doorkijkjes en daar pik ik er een aantal van uit. Het eerste punt, meer aandacht voor de koopwoningen bij nieuwe projecten. Bouwen, bouwen met beleid betekent voor de VVD ook kopen, kopen, kopen. Voorzitter, circa 45 procent van de huidige woningvoorraad in 2.1 Perspectiefnota 2022 Amstelveen betreft woningen in het koopsegment en het bedrag ligt ver onder het landelijke gemiddelde.
Een eigen woningbezit heeft onze voorkeur boven geld weg laten vloeien via hoge huren. En als het aan de VVD ligt, streven we naar een aandeel van minimaal 50 procent koopwoningen. De Scheg en Legmeer zijn grote en nieuwe projecten en benoemd in de perspectiefnota. Ten aanzien van de Scheg hebben we de goede invulling al met elkaar bepaald. Al hebben we daar nog wel te stellen met tientallen klein grondbezitters die door Vastgoedplan Nederland een gouden bergen is beloofd. Wij vertrouwen erop dat het college hier alle prioriteit aan zal blijven geven.
Kopen, kopen, kopen, dat geldt voor ons ook voor de Legmeer. Deze herontwikkeling is voor onze gemeente een bijzonder grote operatie met daarbij passende, financiële, organisatorische en procedurele risico's. Met name, hier zien wij kansen voor een groter koopsegment. Wellicht dat de invulling van het gebied dan ook wat minder Amstelveens kan uitpakken. Minder compact, minder hoogbouw, maar wel meer aandacht voor een ruime, groene en prettige leefomgeving met ook ruimte voor de auto. Dan het tweede punt.
Eerst bewegen, dan bouwen. Met andere woorden, eerst de infrastructuur op orde voordat er wordt ontwikkeld. Ten aanzien van onze infrastructuur, infrastructuur staan en investeringen op stapel die de auto gelukkig niet op een zijspoor zetten.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Gerritsen, ik zie een interruptie binnenkomen van de heer Rienks.

Spreker naam 4: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, meneer Gerritsen, ik vind het bijzonder om te horen, heel fijn om te horen dat u zegt, kopen, kopen, kopen. Maar welke woningen moeten mensen, gaan mensen zometeen kopen? Want wat, wat ik zie is dat dat nu woningen worden aangeboden van 49 vierkante meter voor een middelhoge prijs. Ik vind het zelf eigenlijk wel best een hoge prijs. Maar, ja, kunt u daar wat specifieker over zijn?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer Gerritsen.

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Maar daar kan ik in zekere zin wel specifieker over zijn. Het, het, het gaat om ons, om ons, ons om, sorry. Het gaat ons om het op peil brengen van het aandeel koopwoningen binnen

Amstelveen. En dat kunnen we alleen bereiken door, ja, nieuwe koopwoningen te realiseren. Dus het gaat om nieuwbouw en niet zozeer om bestaande bouw. Als ik dan verder mag gaan, mevrouw de voorzitter, dan doe ik dat.
Nou ja, ten aanzien van onze infrastructuur staan ook investeren op stapel die de auto gelukkig niet op een zijspoor zetten. Maar juist een integrale bijdrage leveren aan een mooie bereikbare stad per auto, fiets of benenwagen. Onze aandacht moet voortdurend gevestigd zijn op onze bereidbaarheid, zeker in de periode waar hard wordt gewerkt aan de A9.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Gerritsen, ik zie nog een interruptie komen van de heer Rienks.

Spreker naam 4: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, bedankt. Ik begrijp, u wilt geen bestaande woning kopen. U bent geen makelaar, dat is de gemeente Amstelveen niet. Dat moeten nieuwbouwwoningen zijn. Maar hoe gaat u realiseren om betaalbare woningen te bouwen, die ook een zekere volume hebben, zeg maar 49 vierkante meter is wel echt, ja, ik moet daar, ik word er 's nachts wakker van, laat ik zo zeggen, dat we dat gaan aanbieden als gemeente Amstelveen. Dus hoe gaat u woningen realiseren waar een gezin in wonen en niet een expert?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
De vraag is duidelijk. De heer Gerritsen.

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Nou goed, u geeft aan, ik ben geen makelaar, dat klopt. Ik ben ook geen bouwer van woningen. Ja, wat wat ons betreft is dit een vraag die wij aan het college voorleggen. En ja, wij verwachten dan ook een antwoord van het college hoe het college, ja, dergelijke koopwoningen gaat realiseren. Dat doen wij niet zelf in onze raad, maar dat is een vraag die we voorleggen aan het college.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Oké, ik kijk even naar de heer Rienks of hij hier nog op wil reageren. Dat is niet het geval. Dan kunt u verder gaan met uw betoog.

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Nou, ik was gebleven bij het punt, eerst bewegen dan bouwen, hè, ten aanzien van infrastructuur. Diverse in de perspectiefnota benoemde projecten dragen daaraan bij. Maar daar komen wij dadelijk bij de uitvoeringsagenda van de mobiliteitsvisie nog over te spreken. Dan het derde en laatste punt. Versterking van de groene identiteit van Amstelveen. Het behoud, de kwaliteit en uitbreiden van het groen in de Amstelveense wijken is één van de speerpunten voor de VVD.
Dat is essentieel voor het leefgenot en de gezondheid van onze inwoners. Zeker met het oog op de kaalslag die heeft plaatsgevonden vanwege enkele grote infrastructurele projecten, wat voor omwonenden zeer impactvol is. De aangenomen motie van enkele jaren geleden, de VVD-motie van enkele jaren geleden om een park in Amstelveen-Zuid te creëren, dragen

we nog steeds een warm hart toe. Hiermee wordt de groenbalans in de stad verbetert met meer stadsgroen ten zuiden van de A9.
Ook zeer relevant in verband met de toekomstige woonontwikkelingen in het zuidelijke deel van de gemeente. Lees de Scheg. Voorzitter, ik sluit af. Allereerst nogmaals de complimenten aan het college voor deze perspectiefnota. Wat de VVD betreft, richten we onze aandacht de komende jaren op wat we hebben en versterken en verbeteren we waar, we waar nodig. Zonder daarbij de Amstelveense maat uit het oog te verliezen. Dat klinkt wellicht beleidsluw, zoals ook in de in de perspectiefnota nu te lezen is, maar dat is het zeker niet.
Hoewel Amstelveen al mooi is en een bijzonder prettige leefomgeving biedt, moeten we datgene wat in de afgelopen decennia is opgebouwd, nimmer te grabbel gooien. Dat vraagt om visie, durf en realisme. Kortom, een stevige koers. Dus dat we er als gemeente financieel goed voorstaan, staat wat ons betreft op twee, hè. Het is mooi meegenomen. Maar dat dat we koesteren wat we hebben en de Amstelveense maat omarmen, staat wat ons betreft op één. Geen kwantiteit, maar kwaliteit. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Gerritsen. De vraag is, zijn er nog andere leden van uw fractie die hierna het woord willen? Nee. Oké, dan dank ik u voor uw betoog. En dan gaan we door naar de fractie van D66. Hiervoor hebben drie sprekers zich aangemeld. Wie van de drie sprekers kan ik als eerste het woord geven?

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik zal beginnen namens D66. De heer Gerritsen gaf al aan, we staan er financieel goed voor. Ik wil eigenlijk twee punten, voorzitter, uitlichten uit de perspectiefnota. De eerste is het dossier wonen. Aan het begin van deze, van de collegeperiode stonden we voor een grote uitdaging, namelijk het terugdringen van de woningtekort, het aanpakken van de lange wachtlijsten en het bevorderen van de doorstroming. Hebben wij duidelijke kaders meegegeven aan het college om dit probleem enigszins op te lossen.
De fractie van D66 is zelfs met het, zelf met het voorstel gekomen wat raadsbreed is aangenomen, namelijk bouwen, bouwen, bouwen. Als we terugkijken naar de afgelopen jaren, hebben we gezien dat er mooie voorstellen de revue zijn gepasseerd. En dat we ook echt een bijdrage hebben geleverd aan het terugdringen van, nou ja, het woningtekort. Echter zijn wij er nog niet, voorzitter. We zullen de komende jaren ook nog moeten blijven bijbouwen willen we het tekort echt terugdringen en willen we onze jongeren en starters een kans geven op de woningmarkt. Tegelijkertijd heeft de fractie van D66, D66 ook een voorstel ingediend, waarbij we zeggen, met onder de titel Groener.
Waarbij we hebben aangegeven dat we moeten bouwen, maar niet ten koste van alles. En dat we oog moeten hebben inderdaad voor de unieke, ja, de unique selling points, noem ik het even, van Amstelveen. En daar valt bij te denken, onze prachtige groen. En dat betekent dus, voorzitter, wat D66 betreft, dat we de komende jaren nog steeds een uitdaging hebben, namelijk het realiseren van betaalbare woningen in Amstelveen, maar wel met respect en aandacht voor de omgeving, ons groen en al het moois wat Amstelveen te bieden heeft. En

we hebben er alle vertrouwen in dat het college met mooie voorstellen gaat komen om dit te realiseren.
Voorzitter, dan mijn tweede punt en dat gaat over de stedelijke vernieuwing. Wij hebben als commissie of als raad zijn wij, als ik het goed heb, voor het laatst in december geïnformeerd over het potje stedelijke vernieuwing. En ik zou graag van de wethouder willen horen wat de stand van zaken is en wanneer wij hier met elkaar nog eens een keer goed het gesprek over gaan voeren, nou ja, om toch te realiseren waar, waar, waar dit potje voor bedoeld is. En nou ja, goed aan te wenden voor de, nou ja, de stedelijke vernieuwingsuitdagingen waar wij als Amstelveen voor staan.
Maar ik hoor graag van de wethouder wanneer wij daar meer over kunnen horen.
Voorzitter, dat is mijn, dit was mijn bijdrage. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Aslanjan, Dan is vraag, wie van de andere twee sprekers, de heer de Haan of de heer Ben Idder, het woord wilt?

Spreker naam 7: De heer Ben Idder (Burgerlid D66)
Ja, zou ik graag het woord willen, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Gaat uw gang. Ben Idder.

Spreker naam 7: De heer Ben Idder (Burgerlid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag inzoomen op het meerjarenprojectplan. Ik was vorige week bij de technische sessie over dit, over dit onderwerp. Ben ik een stuk wijzer over geworden, dus dank daarvoor. Eerst wil ik een compliment geven aan het college dat er niet aandacht, niet alleen aandacht wordt besteed aan asfalt, maar ook het groen daaromheen. Dus denk aan het aanbrengen of het planten van bomen, aanbrengen van groene bermen, zoals bij de tramlijn 25.
Dus het is hartstikke mooi dat niet alleen maar aandacht wordt gegeven aan asfalt, maar ook zaken daaromheen, zodat het groene identiteit van Amstelveen behouden blijft. Ook zijn er zaken die daar verbeterd kunnen worden. Denk bijvoorbeeld aan fijnmazig openbaar vervoer. Er kunnen absoluut nog stappen in gemaakt worden om dat in bepaalde locaties te verbeteren. Ook roep ik het college om te gaan kijken naar innovatieve voorzieningen op het gebied van infrastructuur, denk bijvoorbeeld aan plastic roads. In Almere zijn ze daar al mee bezig. Dat is een bepaalde pilot.
Wat is, wat is plastic roads? Dat zijn wegen die deels worden gemaakt van gerecycled plastic, van plastic dopjes bijvoorbeeld. En het grote voordeel daarvan is, wordt dat een vrij technisch verhaal, maar dat bijvoorbeeld ook het regenwater veel beter afgevoerd kan worden, Dus ik ben ook wel van mening dat daar ook naar gekeken kan worden. Ja, dus ik ben eigenlijk ook wel is benieuwd naar de mening van het college van hoe zij kijken naar innovatie op het gebied van infrastructuur. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Ben Idder van de D66-fractie. Dan ga ik naar de heer de Haan als laatste spreker van de D66-fractie. Gaat uw gang.

Spreker naam 8: De heer de Haan (raadslid D66)
Ja, hartelijk dank. Mijn complimenten voor de wethouder en de ambtenaren, want er is hard getimmerd aan een duurzaam Amstelveen en dat is ook duidelijk zichtbaar in de perspectiefnota. Voorbeelden zijn Legio, niet alleen het stimuleren van vanzelfsprekende zaken zoals zonnepanelen en isolatie, maar ook een voortrekkersrol op het vlak van klimaatadaptatie met een eigen coach en participatie in het <..> onderzoek.
Maar zoals het laatste klimaatrapport van de IPCC laat zien, hebben we helaas niet de luxe om achterover te leunen, maar moet er ook nog een tandje bij als we een leefbare planeet willen behouden. Met name het goedkeuren van de regionale energiestrategie levert ook Amstelveen zijn kleine bijdrage hieraan. Voor de toekomst zou ik graag wat meer inzicht willen hebben in de verschillende acties en hoe deze zich vertalen in resultaten zoals CO2-reductie met een duidelijke routekaart richting 2030. Dat was het, bedankt.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer de Haan. En een servicemededeling aan de fractie van D66, dat u al over de helft van de tijd bent met nog drie agendapunten te gaan. Houdt hier rekening mee. De volgende fractie is de fractie van GroenLinks. Wie van GroenLinks kan ik het woord geven?

Spreker naam 9: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja, mij, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel. Gaat uw gang, gaat uw gang, mevrouw Aouni.

Spreker naam 9: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Oké, dank u wel, voorzitter. Allereerst wilt ook GroenLinks complimenten geven aan de ambtenaren voor het opstellen van het document. Om in de raad tot een goed debat te komen, willen wij graag nog wat punten meegeven aan het college en de commissie, want hoewel een ernstige crisis nog steeds gaande is, moeten wij ook blijven anticiperen op de toekomst. Als we kijken naar de RWN-punten, is vanuit GroenLinks perspectief het belangrijk om een aantal zaken hierin te agenderen.
Hoe zorgen we ervoor dat we in Amstelveen voor iedereen, dat wonen in Amstelveen voor iedereen betaalbaar is en blijft? Hoe zorgen we voor een sociale energietransitie? En op welke manier zorgen wij ervoor dat Amstelveen voor iedereen toegankelijk is? Dit en ook de thema's die wij, waar wij van plan zijn moties in te gaan dienen. Als we het hebben over betaalbaar wonen. De huidige crisis raakt ontzettend veel mensen, veel mensen die al moeite hadden om rond te komen om een fijne plek te vinden in Amstelveen. Al jaren wordt door het ingezet op het college, door het college ingezet op doorstroming. Niet alleen dit college, maar ook de verschillende colleges hiervoor.
Dit terwijl steeds meer mensen, steeds meer mensen, steeds langer moeten wachten of zelfs al helemaal niet meer in aanmerking komen voor een betaalbare en passende woning. Ik

begrijp dan ook echt niet hoe de VVD en D66 in hun betoog kunnen zeggen dat, kunnen zeggen dat er wel betaalbare woningen zijn gerealiseerd. En deze mensen zo in de steek kunnen laten. Om ook hun ogen te openen, zijn wij dus van plan om met een motie te komen en de resultaten van het oh zo geweldige doorstroombeleid, dat noem ik natuurlijk sarcastisch, inzichtelijk te krijgen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Aouni, er is een interruptie van de heer Aslanjan, Ja.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Ja, mevrouw Aouni vraagt ons hoe wij tot het beeld zijn gekomen dat wij of het idee hebben dat dit college betaalbare woningen maakt, puur op basis van de cijfers, puur op basis van de voorstellen die wij voorbij hebben zien komen, de ontwikkelingen die die er zijn en die nog zullen volgen en de duidelijke kaders die wij hebben meegegeven als het gaat om het realiseren van betaalbare woningen. Juist in het middensegment waar op dit moment een tekort aan is. En dat is een beetje uw antwoord, het antwoord op uw, op uw vraag.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Aouni, wilt u daarop reageren?

Spreker naam 9: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja, zeker weten, want zoals u ook weet, is het aantal sociale woningen, neemt elk jaar drastisch af in Amstelveen. Dat ten eerste. Het tweede is dat de middeldure huurwoningen die wij realiseren of koopwoningen, ja, dat zijn geen betaalbare woningen. Dat zijn inderdaad, wat de heer Rienks ook al zei, 40, 50 vierkante meter voor 1100 euro per, 1100 euro. Dat is niet betaalbaar. Dat is niet betaalbaar voor niemand. En dat heeft helemaal niets, geen effect op die doorstroming.
Maar weet u, kijk, volgens mij is dit een welles-nietes verhaal. Wat ik heel erg wil doen met mijn motie is juist gewoon echt dat inzichtelijk krijgen. Dus ik hoop ook dat u daarmee instemt, want dan kunnen we kijken wat het effect is. Dan de sociale energietransitie.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Aouni, ik, u stelde een vraag aan de heer Aslanjan? Dus ik vraag hem of hij nog wilt reageren hierop.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer Aslanjan.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is geen welles-nietes discussie. Wat mevrouw Aouni vergeet te vertellen in haar betoog, het gaat ook om een realistisch verhaal. Het gaat er ook om dat u rekening houdt met het feit dat we te maken met hoge bouw, de grondprijzen zijn erg hoog in Amstelveen. De bouwkosten zijn gigantisch toegenomen. Dus wil je een, ja, hoe zeg je dat, hoe zou je dat verwoorden, een voorstel realiseren. Wil je een ontwikkeling realiseren waar een positief exploitatieresultaat op ligt?
Dan ja, dan kan je niet anders. Je kan niet alleen maar sociale huurwoningen bouwen. Dat gaat niet, gegeven de grondprijzen, gegeven de hoge bouwkosten. Dus wat ik ook wel belangrijk vind om terug te geven is, het is natuurlijk hartstikke makkelijk, voorzitter, om te roepen dat het college niets doet aan het realiseren van betaalbare woningen. Maar we hebben ook te maken met een realiteit en dat vergeet GroenLinks te vertellen elke keer weer in hun betoog. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Aouni.

Spreker naam 9: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja, ga ik weer toch maar nog even op in, want realiteit. Zelfs in de duurste de de, zeg maar, de stad met de duurste gronden, kunnen er gewoon sociale woningen gebouwd worden. Dus realiteit dat is realiteit. Dat ten eerste. En ten tweede kiezen we er, kiezen jullie ervoor, de coalitiepartijen, om in het huidige beleid geen sociale woningen op te nemen. Dus dat is de realiteit op dit moment. Ik ga dan toch door, maar ik hoop nog steeds dat iedereen gewoon toejuicht om de doorstroombeleid inzichtelijk te maken, want ik ben echt ontzettend benieuwd naar wat daaruit komt.
Waarschijnlijk helemaal niets. Sociale energietransitie, een motie waarin we de woningcorporaties en andere verhuurders willen stimuleren om huurders in de sociale-en middeldure sector aantrekkelijke aanbiedingen te kunnen, te kunnen bieden en gebruik te maken van zonnestroom. En als laatste had ik aangekondigd, toegankelijkheid, een toegankelijk stad voor iedereen. In 2016 is het VN-verdrag Handicap in Nederland in werking getreden. Het doel van het verdrag is het bevorderen, beschermen en waarborgen van de mensenrechten van mensen met een beperking, ook in Amstelveen wordt hier al de nodige aandacht voor gevraagd.
Ook de wethouder is hier goed mee bezig. Toch willen wij met een motie komen om ervoor te zorgen dat er normen komen om de openbare ruimte en maatschappelijke gebouwen zo toegankelijk mogelijk te maken. Je kan hier bijvoorbeeld, hier bijvoorbeeld aan denken, je kan bijvoorbeeld denken aan een ETS-standaard. Want wij vinden niet alleen allemaal dat allen, sorry, vinden wij niet allemaal dat alle mensen recht hebben op het bijvoorbeeld, het bijwonen van een basketbalwedstrijd van de kleinkinderen. GroenLinks hoort graag de reactie van de andere partijen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Aouni. Kan ik hier ook mee concluderen dat u de enige spreker bent van uw fractie?

Spreker naam 9: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Dat klopt.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja, dan ga ik door naar de fractie van bbA, daarvoor heeft zich één inspreker gemeld. Mevrouw Solleveld Olthof, gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan het college en de ambtenaren voor de inzichtelijke perspectiefnota. Uit de perspectiefnota blijkt dat het gebied, op het gebied van ruimtelijke ordening de ambities groot zijn. Er staan veel woningbouwprojecten op stapel en woningbouwprojecten die worden ingebreid in bestaande wijken, maar ook drie grote bouwprojecten, te weten Legmeer, Kronenburg en de Scheg, die samen op termijn goed zijn voor 9000 woningen. Daarnaast lopen de drie grote investeringen met grote impact voor Amstelveen en haar bewoners.
Dat is de afrondende fase van de Amstelveenlijn inclusief start Uithoornlijn, de A9 en de Stadshart Traverse. Die beide vooral van invloed zullen zijn op het punt 22-26. Ook het Stadshart en enkele projecten voorlopig uitgesteld, Verlengde Rembrandtweg, cultuurstrip en bioscoop. bbA staat nog steeds achter het coalitieakkoord. Het uitvoeringsprogramma kent echter een hoog tempo. We hebben het wel eerder gezegd, het tempo zou omlaag moeten. De balans raakt zoek, ontwikkel, zoek in ontwikkelingen en voorzieningen. Woningbouwprojecten die in een bestaande wijk worden gebouwd hebben enorme impact op de directe woonomgeving en leefbaarheid voor bewoners en omwonenden.
Het indienen van een zienswijze voldoet niet aan de participatie die nodig is voor draagvlak. We hebben het zojuist gehoord. We willen bewoners aan de voorkant ook betrekken bij RO-projecten. En bbA heeft hier meermaals op aangedrongen en waardeert het dan ook zeer dat er een passende wijze van participatie wordt ontwikkeld hiervoor. We hebben woningen nodig, zeker. Naast 43000 bestaande woningen bouwen we nu 15000 ongeveer erbij. Dit betekent dat we de stad uitbreiden met circa zes, 35 procent. Dan moeten we wat ons betreft oppassen, dat we de stad niet het vel over de oren trekken.
De focus zou voor ons, de focus zou volgens bbA nu op de voorzieningen die bewoners en de stad hard nodig hebben, moeten liggen, zoals infrastructuur, mobiliteit en groen. En moeten in gelijke tred komen met de ontwikkelingen. Leefbare en groene wijken met de juiste voorzieningen voor jong en oud, waar men veilig ouder kan worden in levensloopbestendige woningen. We kijken dan ook uit naar de woonzorgvisie in het kader van de afdoening van onze gezamenlijke motie met de VVD, de woonzorgcapaciteit. Als bijlage hierbij treffen we de meerjarenprojectenplan buitenruimte aan, waarmee werkzaamheden en projecten in Amstelveen op elkaar worden afgestemd.
En daarbij houden we duidelijk rekening met de aanvullende budgetten via het uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie en de perspectiefnota. Dit is terug te zien in bijvoorbeeld projecten voor het fietsenwegennet, de aanpak van de kruising Oranjebaan en rotondes op de van der Hooplaan en Groenelaan. Dus een levend document wordt regelmatig bijgesteld, maar laat daarmee wel veel open wat niet wordt aangepakt. En dat baart ons een beetje zorgen.

Net als onze collega's vind ook bbA de groene identiteit van Amstelveen van groot belang. Wij pleiten ervoor dat er in samenhang wordt gekeken naar kwaliteitsverbetering van het groen en compensatie van groen dat voor projecten moest en nog moet wijken. Dankzij moties is er veel aandacht voor groen en dat verheugt ons. Echter, de aanpak is nu erg gefragmenteerd en er wordt gewerkt met een groenplan dat al jaren geleden geactualiseerd had moeten worden. Is de wethouder het met bbA eens dat het tijd wordt voor een boomregister c.q. integraal groenplan voor Amstelveen?
Voor grootschalige investeringen in kunstwerken geeft het NPP aan dat er nog geen financiële dekking is voor deze kunstwerken. Daar vervolgt een nieuwe nota, civieltechnische kunstwerken. We zijn erg benieuwd wat er op ons af gaat komen en op welke termijn we die kunnen verwachten. Amstelveen maakt deel uit van de regionale samenwerking binnen de MRA vanuit de deelregio Amstelland-Meerlanden. De MRA ontwikkelt samen met het Rijk een MRA-verstedelijkingsstrategie en zet daarmee de koers uit voor de ontwikkeling van de MRA voor de middellange-en lange termijn.
Hierbij komen keuzes bij elkaar op het gebied van woningbouw, werklocaties, mobiliteit, landschap, energie, water en ecologie. De impact van de ontwikkelingen binnen de MRA voor de aandeelregio, waar wij dus deel van uitmaken, wordt de komende jaren groter. En de ontwikkelingen waarvoor we staan kunnen ook niet los van elkaar gezien worden, maar moeten in samenhang beantwoord worden, met name op de volgende deel, drie gebieden. Dat is de leefbaarheid Schiphol in relatie tot de MRA-verstedelijkingsstrategie, een verstedelijking en mobiliteit en landschap, groen, water en recreatie. We gaan er met elkaar over in gesprek hoe we dit op een goede manier in samenhang kunnen gaan beoordelen als raad.
Tot slot, voorzitter, in het kader van duurzaamheid en de warmtetransitie, heeft bbA toch wel grote zorgen over de nog steeds onduidelijke gevolgen, financieel wellicht, die straks boven het hoofd hangen van misschien huurders, huiseigenaren, maar ook ondernemers. Wij doen echt een pleidooi om ons te blijven inzetten om echt die energiearmoede die op ons af dreigt te komen, om die te voorkomen.
Alles meegenomen en tegen elkaar afgezet, vindt bbA dat we pas op de plaats moeten maken in het belang van bewoners en ondernemers en ondernemers, focussen op de lopende projecten en zorgen dat we de voorzieningen in de stad in gelijke tred krijgen met de ontwikkelingen, want we willen toch allemaal wonen in een leefbaar Amstelveen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof namens de bbA-fractie. Ik heb begrepen dat er geen sprekers zijn voor de PvdA-fractie. Dus ik wil doorgaan naar de SP. Mochten er toch nog sprekers zijn voor de PvdA-fractie. Ah, ik zie ze binnenkomen van de chat. Dan eerst de PvdA-fractie. De heer van den Bosch, gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, er is blijkbaar wat misgegaan met het aanmelden. Nee, om te beginnen, de Partij van de Arbeid is blij met deze perspectiefnota. Mijn complimenten aan het college en aan de

ambtelijke organisatie die hier zo hard aan heeft gewerkt. Als eerste spreker richt ik mij met name op de woningbouw.
Hierin zijn flinke stappen gezet, maar het kan altijd beter. We moeten juist nu doorzetten. Meer middeldure woningen bouwen en meer sociale huurwoningen bouwen. Zoals al gezegd is, zoals al gezegd is dat lastig bij de hoge grondprijzen in Amstelveen. Maar gelukkig staan we niet met lege handen. Een belangrijk hulpmiddel bij de realisatie van betaalbare woningen kan de reserve stedelijke vernieuwing zijn. Deze kan worden ingezet bij verouderde wijken die opgeknapt moeten worden. Uiteraard ligt dat voor een belangrijk deel bij de eigenaren van de woningen in die wijken.
Maar de PvdA ziet hier ook een duidelijke rol voor de gemeente. Wij kunnen die die plannen de juiste kant opsturen, voor meer betaalbare woningen, liefst sociale huur. We kunnen dat doen door de onrendabele top van betaalbare woningbouwprojecten weg te nemen, natuurlijk in goed overleg. Hoewel de Partij van de Arbeid aan de ene kant blij is met het bestaan van die reserve stedelijke vernieuwing, zien we tegelijkertijd dat er nog te weinig mee gebeurt.
De heer Aslanjan merkt het ook al op. Nadat vorig jaar is besloten een groot bedrag uit deze reserve in te zetten voor Legmeer, is het vervolgens stil gebleven.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer van den Bosch?

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Een vraag aan de wethouder hoe het ervoor staat.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer van den Bosch, er is een interruptie van de heer Rienks. De heer Rienks, gaat uw gang.

Spreker naam 4: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, de microfoon doet het weer. Ja, deze keer niet over 49 vierkante meter, maar ik weet niet wat een onrendabele top is. Misschien kan de heer van den Bosch me daar wat verder over inlichten.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een duidelijke vraag. Blijkbaar is het goed als het, als het, als het eraf gehaald wordt, maar wat het betekent, begrijp ik niet. De heer van den Bosch.

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Nou, ik ben blij met de vraag. Ik licht het graag toe. Nee, wat je ziet, een project heeft kosten en het heeft baten. En op het moment dat kosten hoger zijn dan de baten, dan heb je, dan noem je dat een onrendabele top. En dat treedt vooral op als je goedkopere huurwoningen probeert te realiseren, want die hebben nou eenmaal minder opbrengsten. En doordat we een reserve stedelijke vernieuwing hebben, kunnen we daar af en toe uit putten om

projecten die anders niet van de grond zouden komen, projecten met betaalbare woningen, toch van de grond te krijgen.
En dat zie je bijvoorbeeld bij Legmeer, waar geld van de gemeente bij gaat uit de reserve stedelijke vernieuwing, om daar die 600 sociale huurwoningen te realiseren waar de Partij van de Arbeid zo ontzettend blij mee is. Maar we willen zoals gezegd, meer dan alleen Legmeer. Dus we horen graag van de wethouder hoe het, hoe het daarvoor staat en er al meer concrete projecten in zicht zijn.
Waar we de reserve stedelijke vernieuwing kunnen inzetten voor de realisatie van betere en meer betaalbare woningen. Daarmee ben ik meteen aan het einde van, van mijn betoog. Bedankt, voorzitter. Mijn collega Dick Loos voert verder graag het woord namens de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van den Bosch. De heer de Loos, de heer Loos, gaat uw gang.

Spreker naam 11: De heer Loos (Raadslid PvdA)
Ja, bijna goed. Ik heb twee korte punten. Eén betreffende de omgevingswet en één betreft duurzaamheid. In het kader van de invoering van de omgevingswet wordt ten behoeve van de aanstelling van vier adviseurs, medewerkers een eenmalig budget opgenomen voor alleen 2022. Waarom niet voor meerdere jaren? Waarom geen langdurigere aanstellingen aangezien deze positie zeker ook na 2022 gaan doorlopen?
Wat ons betreft, een hele concrete vraag. Het tweede punt, met de opbrengst verkoop aandelen Eneco is een reserve duurzaamheid gecreëerd van 15 miljoen ten behoeve van investeringen in energietransitie en duurzaamheid. In 2025 resteert naar verwachting nog zo een zes en een half miljoen. Hiervan is dan al 3,3 miljoen gereserveerd voor financiële ondersteuning voor bewoners en de wijkaanpak eerste wijken. Voor de periode tot 2030-2040 blijft er nog slechts nog drie miljoen over. Dat is een periode van 15 jaar. Maar er moet nog veel en langdurig veel gebeuren.
Verdere wijkaanpakken, blijvende advisering en begeleiding van burgers en bedrijven, communicatie rondom alle aspecten van duurzaamheid, voortdurende noodzakelijke subsidieverlening, et cetera. Hoe krijgen we dat voor elkaar? En die is mede indachtig de nieuwe woon-en werklocaties in Amstelveen. We gaan immers ook nog flink groeien, diezelfde periode. We verwachten nog Rijkscompensatie. Hoe hoog dat zal zijn, niet precies bekend, wanneer ook niet precies.
Hoe kijkt de wethouder aan tegen de mogelijkheid als gemeente de komende jaren tot 2030-2040 over voldoende geldelijke middelen ten behoeve van duurzaamheid te kunnen beschikken? Hoe groot is het probleem? Oost idee van meneer de Haan vond ik eigenlijk wel prima om te komen tot een routekaart 2030. Daar zou ik dan eigenlijk van willen maken, gezien ook het belang, 2040. Goed, dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Loos. En ik ga daar extra scherp op zijn om u niet door de war te halen. Dan ga ik door naar de fractie van de SP en daar begrijp ik dat de heer Adriaans het woord voert. Gaat uw gang.

Spreker naam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, de perspectiefnota bij RWN. Dan gaan we al bijna weer de woonagenda over doen, want dat is natuurlijk een heikelpunt binnen onze gemeente altijd geweest. Er is niet zo heel veel nieuw beleid en als er niet zo heel veel nieuw beleid is, dan zal u het niet vreemd opkijken dat de SP denkt, dan hebben we nog steeds het verkeerde beleid, want wij hebben die woonagenda destijds ook niet gesteund. Onder andere vanwege te weinig sociale huur, dat standpunt zal u bekend zijn. Als het om het wonen gaat dan is het wel zo dat we best wel wat meer ambitie kunnen tonen.
En zou ik eventjes, omdat het toch genoemd is, nog even de onrendabele top aan de orde willen stellen. Want de onrendabele top en daar als gemeente in investeren, dat is een heel mooi iets. Maar laten we ook niet vergeten dat de onrendabele top vooral een boekhoudkundige onrendabele top is, want er wordt nooit meegenomen dat na 30 of 50 jaar die woningen er gewoon staan. En die
woningen een restwaarde van nul hebben, maar op de markt echt niet nul euro opbrengen. En die opbrengst wordt mee, meegenomen, dus laten we dat vooral ook niet niet vergeten. En laten we vooral ook proberen om de projectontwikkelaars te gaan spekken om de problemen die wij hebben op te lossen, want dat kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn. Maar wat meer ambitie op sociale huur, dat zal niet vreemd zijn. Daar staat de SP altijd achter.
Wat bij zo een beleidsluwe perspectiefnota ook kan, is dat je, zeg maar, de kruimeltjes ophaalt, want er zijn altijd wel wat dingen die zijn blijven liggen. En waar we in het gebied, op het gebied van wonen vaak te weinig aandacht aan besteden als gemeente,
dat is onze huidige woningvoorraad. Hoe gaan we daarmee om? En vooral de huidige bewoners, hoe kunnen we die als gemeente ondersteunen? Met name bewoners in de huursector, zowel de vrije huur als de sociale huur. We hebben natuurlijk de Stichting Wonen al die individuele huurders ondersteunt. Maar we weten dat er ook een behoefte is om collectieve ondersteuning te hebben van bijvoorbeeld bewonerscommissies.
En de gemeente zou daar best wel een rol in kunnen spelen, zodat we ook tegenover Eigen Haard, maar ook tegenover een aantallen huur, verhuurders in de vrije sector, dat we wat meer tegenmacht van de bewoners kunnen organiseren. En daarmee ondersteunen wij ook de bewoners. Ik hoor graag van de wethouder hoe hij hier tegenover staat. En wij overwegen mogelijkerwijs een motie op dit gebied.
Als het verder gaat om de perspectiefnota, dan gaat het bijvoorbeeld om mobiliteit, om groen. Mobiliteit, zullen wel bij de mobiliteitsvisie nog wat aandacht aan besteden. Maar als het om mobiliteit gaat, om groen gaat dan, ja, dan doet Amstelveen het eigenlijk niet zo slecht. En dan hebben wij, wat dat betreft ook wel complimenten dat we de goede weg op zijn. Alleen, het kan altijd beter. Dus we moeten niet achterover gaan leunen. Zeker niet. De heer de Haan zei het al. Met het nieuwe IPCC-rapport wat uitgelekt is in het achterhoofd. Het is zo 2030 en wat we nu doen, lijkt misschien genoeg, maar misschien moet er toch meer. En dan komen we meteen op het punt sociale energietransitie. GroenLinks heeft een motie aangekondigd.
Die is ons uit het hart gegrepen, want de energietransitie zal sociaal zijn of hij zal het niet zijn, is een adagium van de SP. Dus ook daarin zullen we gaan zoeken naar oplossingen

waarbij we ook de mensen die dreigen in energie-armoede te komen en mevrouw Solleveld Olthof had het daarover. Mensen die in een wat minder geschikte woning zitten, met wat toch zo en wat meer last hebben met bijvoorbeeld energierekeningen terugkrijgen. Dat is toch vaak de sector, de sociale huursector. Die zullen we dan toch ook extra moeten ondersteunen, omdat anders zij de rekening betalen van het gedrag van mensen die een veel te dure auto, die veel te veel sleur opdrijven.
Nou, dat willen we natuurlijk niet op ons geweten hebben. Dus ik ben heel benieuwd naar die motie sociale energietransitie. Ik denk dat wij die zeker zullen kunnen ondersteunen. Nou, dat was het eigenlijk, want mobiliteit hebben we al gehad. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans. Ik begreep ook dat u de enige woordvoerder bent voor uw fractie. Dus ik ga door naar het CDA. De heer Rienks, kan ik met u beginnen?

Spreker naam 4: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, zeker. Ik ben de enige spreker bij deze, bij dit agenda-onderwerp. Ja, ik heb wat kleinere en wat grotere dingen uit de perspectiefnota gehaald. Ik begin met het zwembad. Niet het zwembad waar we het gisteren over hadden, maar de grote hoeveelheid kleine badjes die Amstelveen rijk is. Die geen sportaccommodatie zijn. Het is fijn om te lezen dat er structureel geld beschikbaar is om die badjes open te houden volgens de regels die daarvoor gelden. In het verleden is wel eens getwijfeld of alle badjes open moeten blijven. Voorzitter, vandaag is het weer niet naar, maar als het maar even zonnig is en de temperatuur boven de 20 graden komt, dan zijn die badjes heel druk bezocht.
Dus vooral in stand houden, die badjes. En dan wil ik vanavond nog meer met u delen. Vanaf dit jaar wordt er elk jaar één miljoen euro herbestemd als structurele dotatie aan de omgedote reserve stedelijke vernieuwing. Bij het CDA vragen we ons toch serieus af of de eerste of de reserve die hiermee wordt opgebouwd, voldoende gaat zijn voor de uitdagingen die er liggen. De heer Aslanjan informeerde er ook al naar. Stedelijke vernieuwing heeft een harde en een zachte kant. Vandaag staat de harde achterkant centraal. Amstelveen investeert veel in nieuwe scholen en wijkcentra, maar een wijk is meer dan een school en een wijkcentrum.
Waar denkt dit college aan als je over stedelijke vernieuwing praat of over van grijs naar grijs praat? Waar denkt het college daar dan over? We kennen de projecten zoals Legmeer en Kronenburg, maar wordt er ook een nadere inventarisatie gemaakt per werk? Dat is mijn vraag. Het was goed om te lezen dat er zoveel mogelijk groene rotondes worden, dat de rotondes groen worden ingevuld en de kruispunten waar mogelijk rotondes worden, het verhoogt de verkeersveiligheid. Nu we het toch over rotondes hebben, wil ik wel heel even wat kwijt eigenlijk. Ik woon aan een soort hofje met een rotonde in het, in het midden met acht woningen daaromheen.
Elke dag kijk ik met veel plezier naar die rotonde en realiseer ik wat een voorrecht het is om in Amstelveen te wonen, omdat het openbaar, openbaar groen op zo een prachtige manier wordt vorm gegeven. Ook op, ik zeg maar even tussen aanhalingstekens, mijn of onze rotonde, ja. Hulde aan alle medewerkers van de gemeente die hier dagelijks zorg voor dragen, dat is echt heel bijzonder. Ik wilde dit toch even kwijt.

Terug naar rotondes en de verkeersveiligheid, want dat is natuurlijk veel belangrijker. Hier heeft het CDA aandacht voor gevraagd om te kijken naar de aanrijsnelheid. Ik ben benieuwd naar de uitkomsten hiervan. Je ziet een trend dat steeds meer steden 30 kilometerzones invoeren. Dat was ook het idee om dat bij rotondes in te gaan voeren. Het CDA vindt het wenselijk dat we ook in Amstelveen hier serieus naar gaan kijken. Kan de wethouder aangeven of het invoeren van 30 kilometerzones aandacht heeft of het op de agenda staat van college. Ja, dan nu verder.
Ja, dankzij de één, één enkele miljoen kunnen we veel investeren in duurzaamheid. Dat is ook nodig willen we de doelen halen, maar verduurzaming gaat niet altijd met grote stappen ineens. Maar veel kleine stapjes betekenen ook een grote sprong vooruit, denk ik altijd. Daarom zijn we blij met de inzet van de klimaat-adaptatiecoach en de aandacht die er is voor plaatsing van zonnepanelen op basis van collectiviteit. De wethouder geeft daarnaast vaak genoeg aan dat alles begint met isoleren als je over duurzaamheid praat. Daar hebben wij bij het CDA nog een interessante gedachte over. Die wil ik graag aan u voorleggen. Op alle woningen in Amstelveen kan je een energielabel plakken. Wat je veel ziet, is dat er subsidie wordt verstrekt aan woningeigenaren die hun woning van D-label naar een B-label brengen. Natuurlijk is dit heel goed en te loven.
Maar je, maar je realiseert veel meer milieuwinst als je een huis van een F-label naar een D-label brengt, ja. Dan is de milieuwinst vele maten, malen groter. Daarom overweegt, overweegt het CDA een motie in te dienen die hier rekening mee houdt tijdens de perspectiefnota. Dan nog heel eventjes iets over wonen in Amstelveen, voorzitter. In de algemene beschouwing zal ik, zal ik aandacht vragen voor middelduur, want volgens het CDA moet middelduur ook middelgroot betekenen. Dat is niet 49 vierkante meter, laat dat duidelijk zijn, voor bijna 400 duizend euro.
Ik kan het haar inwoners niet meer uitleggen dat, evenmin kan ik aan ze uitleggen waarom het project Newa niet doorgaat, omdat er zoveel protesten uit de buurt zijn. Als raadslid weet ik dat Newa geen Alleman is. Maar voor een inwoner zijn het allebei grote projecten waar nog geen heipaal voor in de grond is geslagen. Daarom overweegt het CDA een motie om nogmaals te kijken wat de gemeente kan betekenen voor de bewoners van het Alleman Kwartier. Voorzitter, hierbij wil ik het graag bij laten.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Rienks. Dan ga ik door naar de fractie van Actief Voor Amstelveen. De heer Becker, kan ik met u beginnen?

Spreker naam 13: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, ben ik te horen zo?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
U bent te horen, gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Becker (Raadslid AVA)
Want ik ben gewisseld van apparatuur dus. Ik begin en mevrouw van Rietschoten neemt het straks van mij over. U kraakt wel een beetje als u beweegt. Ik geef het even. Ik zal niet

bewegen. Een perspectiefnota met een paar verschillende boodschappen. In de eerste plaats worden grenswaarden beleidsvoorstellen voor 2022 gedaan, omdat dat een verkiezingsjaar is waarin een nieuwe raad aanwendt en een nieuw college wordt gevormd. Een begrijpelijke keuze. In de tweede plaats, omdat ondanks Amstelveen knap maar krap door de economische crisis is gekomen, waarvoor complimenten, er wel degelijk financiële zorgen voor de toekomst zijn.
De ten tijden de coronacrisis terechte financiële ondersteuning voor het bedrijfsleven, kunst en cultuur en sport zullen mogelijk langer duren dan verwacht en de financiële gevolgen zullen nog lang voelbaar zijn. Ook is het maar de vraag of alle leningen terugbetaald gaan worden. Hoe dan ook zal komend jaar een ingewikkeld jaar worden, maar AVA heeft er vertrouwen in dat na deze moeilijke periode, waarbij naast veel zakelijk leed en ook persoonlijk leed en voor het bedrijfsleven en alle maatschappelijke organisaties weer perspectief is.
AVA zal hierbij waar mogelijk initiatief omarmen en ondersteunen. AVA zal zich de komende tijd ook druk blijven maken betreffende de realisatie van starterswoningen. Hieromtrent vragen wij de wethouder wanneer uitvoering gegeven gaat worden aan de in februari 2020 door AVA, D66 en VVD geïnitieerde en raadsbreed gesteunde motie, tijdelijke woonbestemming tiny-houses, uitgevoerd gaat worden. Dan uit de perspectiefnota zelf. Bladzijde 31. In februari 2022 stelde de gemeenteraad het ruimtelijk raamwerk de Scheg vast met daarin ruimte voor woningen, een basisschool en voorzieningen. In juni 2018 vroeg AVA de wethouder voor het eerst naar het daar beoogd sportpark De Scheg. Deze beloofde te onderzoeken welke verenigingen hier gebruik van zouden maken.
Nu komt sportpark De Scheg in het hele stuk niet meer voor. Kan de wethouder hier duidelijkheid verschaffen? En dan nog één vraag voordat mijn stem het begeeft. Bladzijde 43, plaagdierenbestrijding vraagt extra inzet. Kosten, 78000 euro. De simpele vraag, worden hier voornamelijk lokale bedrijven voor ingezet? Ik geef ik nu het woord aan Gonnie van Rietschoten.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker. En uw stem heeft tot het einde gehaald. Mevrouw van Rietschoten, gaat uw gang.

Spreker naam 14: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee punten uit de perspectiefnota. Op bladzijde 44 wordt gesproken over de volkstuinen aan de Spoordijk. Volkstuinders zijn in gebreke gebleven door illegale bebouwingen, afbreken, verontreinigd materiaal afvoeren. En moeten zaken herstellen. De gemeente wilt dat ondersteunen met 100 duizend euro. Dit wekt de indruk dat hier gewoon gehandhaafd gaat moeten worden. En de kosten op de vervuiler verhaald zouden kunnen worden.
Kan de wethouder aangeven waarom dat hier niet is gebeurd en de gemeente opdraait voor deze hoge kostenpost? Op bladzijde 54 wordt gesproken over het huishoudelijk afval. Mede door de internet, door vele internetaankopen zijn de papiercontainers overbelast. Nu is het voorstel over 265 duizend euro een investering te doen om meer containers te realiseren. Deze kosten worden dan doorberekend aan de inwoners. Is het niet veel slimmer om de

verenigingen in Amstelveen te faciliteren om oudpapier en karton op te halen of in te zamelen?
De oud papierprijzen stijgen weer. En zo creëer je een win-win situatie. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. Tot zover ook de bijdrage van de AVA-fractie. Dan kom ik bij de Lijst Höcker. En kan ik dan ook beginnen met mevrouw Höcker als eerste woordvoerder?

Spreker naam 15: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, als eerste en enige onder, woordvoerder op dit onderwerp, want de rest van de spreektijd gun ik aan mevrouw Julio voor de rest van de agenda. Gaat uw gang. Nou, aller, allereerst dank voor deze super leesbare nota. Dat heb ik al gezegd. De rode draad in de perspectiefnota is dat gemeenten financieel in de knel zitten. En dat de toekomst van de financiële verhouding hoogst onzeker is. Een structureel perspectief ontbreekt in afwachting van een nieuw regeerakkoord.
En één van die dossiers die daarin een rol speelt vanuit het veld van de financiële verhouding is zoals er staat, de bekostiging van het klimaatakkoord. Voorzitter, zoals u waarschijnlijk wel zal, zult weten staat Nederland vrij laag op de lijst als het over maatregelen verduurzaming gaat en maatregelen tegen klimaatverandering. Het is niet voor niets dat de rechter heeft uitgesproken dat Shell miljarden zal moeten betalen en moet verduurzamen en ook Tata Steel. We moeten allemaal een maatje groter denken. Het onderzoek dat binnen achttien jaar de kustlijnen er niet meer zijn zoals die nu zijn en West- en Midden-Nederland vaker en meer onder water komt te staan, is geen science switch als we dat klimaatakkoord niet halen. En, voorzitter, daar is geld voor nodig.
En ook voor Amstelveen, als heel klein deelgebied die op beperkte schaal kan en moet bijdragen aan de maatregelen van het Parijsakkoord. En zoals u weet, is het klimaatakkoord van Parijs onderdeel van de duurzame ontwikkelingsdoelen van de Verenigde Naties, waar wij allen unaniem de motie voor hebben goedgekeurd. En het is niet voor niets dat wetenschappers en deskundigen zeggen dat politiek ook meer de inwoners moet informeren over de, de nadelen en de veranderingen wat betreft de klimaatverandering. Ten tweede, het tweede punt is de bekostiging van de invoering en uitvoering van de omgevingswet. De invoering van de omgevingswet is een zeer grote en complexe stelselwijziging, van 26 wetten naar één met twee maatschappelijke doelen. Een veilige-en gezonde leefomgeving een goede omgevingskwaliteit. En de fysieke leefomgeving doelmatig beheren.
Wij vinden het dan ook op de, op zijn plaats zijn en ook heel goed dat er een adviseur gezondheid, omgevingswet komt. En nog ook een goede investering, net als een participatieadviseur ruimtelijke ontwikkelingen. En ook een accountmanager omgevingsdienst. Daar was gisteren en eergisteren ook in de vergadering, vergaderingen af en toe een discussie over. Wij vinden dat een hele goede investering. De langjarige projecten zoals bedrijventerrein Legmeer, de Scheg en Kronenburg zullen ook grote impact hebben op zowel de ontwikkelingen in de stad als de financiën.
En we staan voor hele grote uitdagingen, zoals meerdere malen is gezegd, met ontzettend veel woning, woningbouw zoals Legmeer, Kronenburg, Uilenstede, net als de Scheg en

Scheg-Oost. En dan heb ik nog een vraag aan de heer Aslanjan en de heer Gerritsen. Wij hebben het altijd over betaalbaar. En ja, meneer Aslanjan, ik ben het helemaal met u eens. Je moet naar de realiteit kijken, hè. Sociale huurwoningen, het rendement daarvan is bijzonder laag, hè. Weer dat je dat terug hebt verdiend bij je 30 jaar verder, bij wijze van spreken.
Maar hoe zou u de definitie van betaalbaar nu definiëren? Want dat is ook voor inwoners nog steeds een soort wolkje en een soort woord waar eigenlijk geen definitie achter staat. Alles tezamen, integraal zien we daar heel veel financiële druk met veel uitdagingen. Echter uit de nota blijkt dat er heel zorgvuldig en consensieus werk is verricht door het college en door de ambtenaren. Dus wat dat betreft, alleen maar complimenten. En als laatste zullen wij een motie indienen met de titel plantaarns, in verband met verfraaiing straatbeeld en klimaatadaptatie. Dank u, voorzitter, dat was het.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker namens Lijst Höcker. Dan tot slot de laatste fractie voor de perspectiefnota eerste termijn is de ChristenUnie en de heer Stoffels. Gaat uw gang.

Spreker naam 16: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook de enige spreker vanavond. Dank voor de spectaculaire perspectiefnota en dank ook aan allen die daaraan meegewerkt hebben. Er is al veel gezegd. Ik wil eerst even terugkomen op de vraag van mevrouw Aouni over de reeds genoemde doorstroming. We spreken al jaren erover. En volgens mij, maar dat kan ik niet zeggen, heeft de wethouder vorige vergadering beloofd duidelijk doorstroomcijfers op tafel te leggen. Het kan zijn dat ik ze gemist heb, maar ik zou ze toch graag nog een keer zien. Er is veel gezegd. Ik heb een vraagje over KKC.
Dat vraagt ons om een besluit te nemen bij punt drie. Er wordt gevraagd een aanvullend krediet van één miljoen te voteren voor renovatie, nieuwbouw, KKC ten behoeve van gasloze energievoorziening. En dan krijg je subsidie en een bedrag. Ik heb niet kunnen vinden welke oplossing is gekozen om het KKC toch van energie te kunnen voorzien. Windmolens, zonnepanelen warmtebronnen? Kan de wethouder hierop antwoorden? Dan heb ik een perspectief, een stukje over een perspectief meerjarenprojectenplan. In het kader van bijlage A van de buitenruimte, wilt de ChristenUnie de raad opmerkzaam maken over het toenemende gebruik van het polderpad van Amstelveen naar Uithoorn. Het fietspad kent twee smalle, geasfalteerde banen met een smalle groenstrook in het midden. Het pad wordt veel gebruikt door fietsers en wandelaars, helaas ook door scooters en soms zelfs door auto's.
De fietsers en de wandelaars zitten elkaar regelmatig in de weg, omdat ze van hetzelfde pad gebruik moeten maken. Door de coronatijd is het alleen maar drukker geworden, omdat de bewoners van Amstelveen de schoonheid van de Bovenkerkerpolder hebben ontdekt. Onze eigen Amstelveense natuurfotograaf Jasmijn laat op haar website en in het nieuwsblad prachtige foto's zien van de vele soorten vogels die in de polder wonen. De ChristenUnie vraagt de raad te onderzoeken naar de mogelijkheid om het voor de fietser en de wandelaar aangenaam te maken om de polder te bezoeken. Ons voorstel is een pad voor wandelaars te maken aan de overzijde van de sloot, aan de westzijde.

En een aantal bruggetjes om van weiland naar weiland te kunnen lopen. Het zou uitstekend passen binnen het initiatief van de door wethouder Raat ingezaaide bloembedden van twee jaar geleden. Ze staan trouwens nog steeds in bloei. Of nee, ze staan weer in bloei. Naast die van die juweeltjes van het Thijssepark, de Braak en de Bloesempark zou dit een begin kunnen zijn van een mooi, nieuw stukje groen in Amstelveen. Ik ben ook erg benieuwd naar de reactie van de andere partijen. Wij overwegen er een motie van te maken. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels. Ik geef u ook gelijk mee dat u, u was te verstaan, maar wel slecht. Dus wellicht dat u andere apparatuur kunt zoeken voor de rest van de vergadering. Dat zal schelen en dan kunnen we je nog beter horen. En daarmee eindigt ook de eerste termijn voor de perspectiefnota. En ga ik naar de beantwoording van het college. Wie van het college kan ik als eerste het woord geven? Ik zie mevrouw Gordon.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja hoor, voorzitter. U mag mij gelijk het woord geven.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Dank u wel. Nou, dank raad voor deze uitvoerige beschouwingen vanuit RWN over de perspectiefnota. Duurde nu toch al een paar jaar en misschien wel de uitvoerigste beschouwing die ik tot nu toe heb meegemaakt. Dat doet me ook goed, want er is een hoop gezegd, waarbij ik denk dat het college ook het belang daarvan wilt onderschrijven. Er is veel gezegd over de Amstelveense kwaliteiten, het behoud daarvan, het inzetten daar ook op in de toekomst en de leefbaarheid.
Nou, daarbij zijn natuurlijk genoemd het groen. Maar ik wil ook niet onvermeld laten de opmerking van meneer Rienks over de speelbadjes. Zijn volgens mij zaken waar we erg trots met elkaar op mogen zijn en het is fijn dat dat ook in deze vergadering nog een keer benoemd wordt om te benadrukken dat we ook daarin blijven investeren als het nodig is. Ik heb een hele lijst, lijst met vragen en om de tijd zo nuttig mogelijk te maken, ga ik proberen daar wel snel doorheen te gaan. Ik begin bij de fractie van de VVD, die vroeg aandacht voor de Scheg. Nou, meneer Gerritsen, ik denk dat ik u op uw wenken ga bedienen en de rest van de raad ook. Het is natuurlijk een project waar wij geen grondeigenaar zijn, maar waar wij wel al jarenlang heel stevig regie op hebben gevoerd.
Behoorlijk ingewikkeld, kan ik u vertellen door het zeer versnipperde eigendom en de kwaliteit die we daar ook voor ogen hebben, want dat moet natuurlijk een groene wijk worden. Maar volgende week staat het voorontwerp bestemmingsplan Scheg-Oost op de agenda van het college, die daarna ter inzage wordt gelegd. Dus daarmee is er alweer een nieuwe stap gezet om ieder geval 172 woningen te realiseren. En met de Scheg-West zijn we ook een goed eind op weg. Even kijken, ja, u vroeg aandacht voor een aantal zaken rond kwaliteit en het bouwen, ook op Legmeer.

Nou, we hebben natuurlijk wel met elkaar een mooie ontwikkelvisie op Legmeer vastgesteld. En daar heeft uw hele raad zich over uitgesproken. Het moet een gemengde buurt worden. Het wordt, u vraagt aandacht voor minder compact. Nou, we hebben natuurlijk met elkaar bepaald dat een gedeelte, nou, een lager laagbouw zou zijn, maar dit is ook zeker een wijk waar wel hoogbouw in zit. Anders kunnen we niet de beoogde sociale- en middensegment woningen met elkaar realiseren. Nou, u kent de financiën ongetwijfeld ook, maar we houden absoluut aandacht voor de kwaliteit.
En ik denk dat u ook heel blij zult zijn tegen de tijd dat u ziet welke groenstructuren en waterstructuren in dat gebied terugkomen, want het is nu een behoorlijk versteend gebied. En dat zal de mensen die van klimaatadaptatie zijn ook behoorlijk aanspreken. D66 vroeg aandacht voor stedelijke vernieuwing, maar daarna waren er ook andere partijen. PvdA, CDA uit mijn hoofd. Ik weet niet of ik iedereen heb genoemd. Ik denk dat het terecht is dat er aandacht wordt gevraagd voor die reserve. Wij hebben u voor het laatst geïnformeerd met een collegebrief over waar we staan in december vorig jaar en vertelt wat we gingen doen. Er waren eerder bijeenkomsten beoogd in dit voorjaar, die niet doorgegaan zijn. Dus ik kan me goed voorstellen dat u daar vragen over heeft.
Wat ik kan zeggen, is dat wij in die brief van vorig jaar al hebben aangegeven in welke wijken wij stedelijke vernieuwing beogen. Dat is altijd in samenwerking met de woningbouwcorporatie, want die hebben veel van ons bezit en ook veel van het verouderd bezit. Er wordt dus ook druk samengewerkt met de woningbouwcorporatie. Om niet helemaal op de inhoud in te gaan vanavond, wil ik voorstellen dat wij na het reces hier gewoon een bijeenkomst met u over beleggen, om wat uitvoeriger in te gaan op waar wij staan en zorgen te delen.
Wat ik, denk ik, wel goed vindt om nog te benoemen, is waar we het fonds voor inzetten, want het is inderdaad niet een heel groot fonds. Het is ook niet een fonds wat bedoeld is om de onrendabele top van de woningen te betalen. Wij vinden dat de sociale woningen door Eigen Haard zelf moeten worden gerealiseerd. Maar waar de middelen uit het fonds en dan zeg ik ook uitdrukkelijk eventueel voor kunnen worden ingezet, want uiteindelijk bepaalt u dat als raad, zijn zaken als basisinfrastructuur, de verduur, verduurzaming, de begeleiding van VvE's en van koopwoningen bij verduurzaming, meer gemeentelijke capaciteit voor de projecten van Eigen Haard, maar ook zaken die sociale thema's raken, zoals de spreiding van kwetsbare bewoners.
Want als je in wijken met stadsvernieuwing aan de gang gaat en mensen moet herhuisvesten, huisvesten, moet je goed nadenken over waar dat is. Dus het thema waar collega Ellermeijer en ik ook uitvoerig op zullen samenwerken en waar we bij u als raad zeker op terugkomen. En met name Keizer Karelpark heeft onze volle aandacht in dat kader, omdat daar de meeste, ja, actuele projecten op de rol staan. Dus het is een wijk die goed in aanmerking komt om daar te beginnen. Er is aandacht gevraagd door D66 voor CO2-reductie en een routekaart naar 2030.
En nou, later werd daar 2040 aan toegevoegd. Nou, dat is natuurlijk ook al aan de orde geweest bij de behandeling van plek. In het volgende plek, plek drie, die in dat najaar komt, zullen we daar ook uitdrukkelijk meer aandacht voor hebben. En ik pak gelijk een paar vragen erbij die gesteld zijn over duurzaamheid, bijvoorbeeld de vragen van de PvdA over de

gelden die we daarvoor hebben. Ja, dit is natuurlijk niet genoeg voor de hele periode tot 2040-2050, dat moge duidelijk zijn.
Ik kan alleen maar zeggen dat u als raad er heel goed aan heeft gedaan om zo een ruime reserve in te richten voor duurzaamheid. Dat heeft dit college heel veel mogelijkheden gegeven om niet alleen allerlei technische onderzoeken te doen en voorwerk en beleidskaders vast te stellen, maar ook heel veel te investeren in communicatie naar inwoners en subsidieregelingen, maar we zijn er daarbij niet. Ik ben blij dat het nog niet op is, want we kunnen gewoon het komend jaar ook onze ambities nog vol voortzetten. En ik hoop natuurlijk ook van harte dat de regering daad bij woord voegt en ook met de klimaatgelden komt naar de gemeente.
En dat is ook de reden dat veel van de middelen als incidenteel betitelt zijn in onze perspectiefnota en niet als structurele middelen, want wij vinden dat het Rijk daar nog een rol te pakken heeft. Ik ga even terug. Ik kwam daarna bij GroenLinks. Ik heb niet hele duidelijke vragen aan het college gehoord, maar ik denk wel, u overweegt een motie over de sociale energietransitie. Nou, daar kijk ik van harte uit. Ik kan u in ieder geval vertellen en dat geldt ook voor andere partijen in de raad, zoals de SP, die daar belang aan hechten dat een stuk over energie-armoede zeer binnenkort met mij ook besproken wordt en daarna ook naar de raad gaat. Het is een thema wat wij als college ook heel belangrijk vinden, want de verduurzaming moet voor iedereen betaalbaar blijven.
Dus fijn dat u daar aandacht voor vraagt. Evenals het thema toegankelijkheid, daar kijken we graag naar uit. bbA, die vraagt aandacht voor naast de enorme woningbouw die we plegen voor de voorzieningen. Nou, dat is denk ik, ook een terecht punt. En het is vaak onderbelicht met name in de buitenwereld, want dit college heeft natuurlijk wel degelijk heel veel geïnvesteerd in voorzieningen. We hebben net het Medisch Centrum Zonnestein opgeleverd, er komt een nieuw Medisch Centrum bij Alleman, De Hoed bij de Lindenlaan. We hebben de scholenbouw in gang gezet van veel scholen. Maar ik onderschrijf volledig dus de oproep om alles in balans te zien en dat is ook iets wat we in ons ruimtelijk ontwikkelperspectief benoemd hebben.
Maar ik, het is goed om dat nog een keer te benoemen, denk ik. En dat geldt eveneens voor het groen, want de aandacht voor groen is zeker groot en daar heeft uw raad ook duidelijk vaak aandacht voor gevraagd. Dat geldt dus van twee kanten, denk ik. Het zit in ieder geval volledig in mijn hart. U vraagt naar een bomenregister. Ja, dat is iets, dat is mijn wens en mijn droom. Ik kan u, om een echt goed boomregister te hebben. We hebben al onze bomen inmiddels in beeld. Die zaten in heel veel verschillende bestanden. En recentelijk, dat is dan weer leuk nieuws. Wat geen nieuws is, maar we hebben 30000 bomen extra gevonden in al onze bosplantsoenen.
Dus we hadden er meer nog dan we dachten. Maar wat ik graag zou zien, is dat we tot een bomenbestand komen, waar ook veel meer de kwaliteit wordt geduid. En dus ook op het moment dat je compenseert, nou, wat dat niet alleen financieel betekent, maar ook in klimaatadaptatie, in andere waarden die ze toevoegen. Dus het mag van mij absoluut nog eens een stap dieper. En dat lijkt me een mooie uitgave voor of uitdaging voor een volgend college om daarmee aan de slag te gaan. Dus dat zou ik, zou ik bij deze in ieder geval ondersteunen. En het integraal groenplan, toevallig ligt er een brief klaar in reactie op de motie groennorm.

Maar ik kan u daar wel iets uit vertellen dat naast de groennorm die belangrijk is op particuliere projecten of in ieder geval het compenseren van groen, is het groenstructuurplan nog steeds leidend bij al onze ontwikkelingen. Maar het heeft niet meer de aandacht, in ieder geval van de raad. En het vergt ook zeker nog een vernieuwingsslag, want er zijn, denk ik, plekken die wij misschien ook wel willen toevoegen aan onze hoofdgroenstructuur. De bedoeling is om dat volgend jaar te doen. Dat gaat ons dit jaar niet meer lukken, maar die staat absoluut op de rol. En ik denk dat het goed is dat u daar aandacht voor heeft gevraagd.
De nota civieltechnische kunstwerken is
beoogd om in augustus-september in mijn staf te zijn. En als dat allemaal goed gaat, dan verwacht ik hem nog dit jaar bij u als raad. Maar ik durf dat nog niet hard te maken, want ik heb het nog niet gezien. Dus dat moeten we even afwachten. Dat was de bbA. Ga ik door naar de PvdA, naar de omgevingswet. Daar wordt aandacht gevraagd voor de tijdelijke budgetten. Ik kan u melden dat in de perspectiefnota, nota ook benoemd staat als pro-memorie of risico dat er misschien nog aanvullende middelen nodig zijn na de implementatie, maar we hebben het nu geraamd tot en met de implementatie.
En er wordt nog gerekend aan wat er daarna nog nodig zou zijn.
Maar dat is ons ook nog niet exact bekend. Dus vandaar dat die als PM-post bij de risico's staat. Ik ga door naar de SP, maar daar heb ik eigenlijk al op geantwoord met de sociale energietransitie. Het CDA vroeg ook, nou, zwembadjes stedelijke vernieuwing, groen. Nou, de complimenten geven we graag door. En ik kan u ook zeggen, daar weer leuk voorbeeld. De aandacht voor groen is echt ook in de gemeente misschien nog wel gegroeid. Los van de enorm bedreven, gedreven beheerders wordt er deze week dan weer ergens een iep gekapt vanwege iepziekte. Dat gebeurt altijd vrij acuut, maar ik denk dat onze communicatie daarover naar omwonenden op de website, bij het callcenter, is echt de afgelopen jaren significant verbeterd. Dus als dat nu gebeurt met spoed, dan krijgen mensen ook gelijk een passend antwoord uit alle geledingen. En niet alleen als het toevallig de goede ambtenaar treft. Ja, en u vroeg aandacht voor het verschil tussen projecten, meneer Rienks.
Dat het voor inwoners soms lastig te zien is waarom een plan wat nog in de quickscan fase zit, wel kan stoppen en een plan wat al verder in het proces is dus niet te stoppen is. Het is een enorme uitdaging voor ons om beter te duiden in welke fase projecten zitten en wanneer er nog wel of niet een weg terug is. We hebben daar zeker ook ideeën over hoe we dat beter op onze website kunnen laten zien.
Dat vergt nog wel wat technische aanpassingen. En laat ik alleen maar toezeggen dat ik daar aandacht voor heb. En dank voor ook hier weer de opmerking dat het belangrijk voor ons allen is om goed te blijven aangeven waar de verschillen in projecten zitten. Het in ieder geval wel, als je actief zoekt op de website, terug te vinden. Maar ik snap goed wat u zegt. Niet iedereen gaat op de gemeentepagina kijken. AVA, de motie over de Bovenkerkerweg en de starterswoningen.
Nou, daar hebben we een projectmanager op aan de slag. Dus daar wordt aan gewerkt, meneer Becker. En dat is al, daar ben ik al heel blij mee en collega Ellermeijer ook, want het is een enorme strijd om projectmanagers. Maar er wordt nu echt aan gewerkt en collega Ellermeijer en ik zijn ook wel bij een voorbeeldproject geweest in de buurgemeenten aan de

noordzijde van Amsterdam om eens te kijken hoe zij dat hebben gedaan. Dus we hopen dat we daar echt nog snelheid op kunnen zetten.
We vinden dat heel kansrijk. AVA vroeg ook aandacht voor de volkstuinen en de handhaving. Dit gaat om het, de volkstuinen die op de Spoordijk liggen. Eigenlijk achter de Amsterdamseweg bij het bos. Daar is inderdaad, nou, misschien wel twintig jaar, Daar is nooit gehandhaafd. Daar zijn eigenlijk allemaal illegale volkstuinen gekomen. Een enkeling is ooit wel legaal aangelegd, het merendeel niet. En het kwam eigenlijk pas in deze periode echt onder onze aandacht door omwonenden die zich hebben beklaagd over de overlast, mensen die daar 's nachts dingen doen die daar niet thuishoren en wij zijn gaan kijken. Het is een vrij lang en complex traject.
Maar wat wij met het geld doen is niet zozeer mensen uitkopen, maar als we straks de boel opruimen, want van heel veel volkstuinen is niet eens bekend van wie ze zijn, omdat ze illegaal zijn. Dus als het wordt opgeruimd is er ook veel grondvervuiling en sanering. En we willen, de bedoeling is om daar gewoon zoveel mogelijk bomen terug te planten en in ieder geval de overlast terug te dringen. De bewoners vragen dit al jaren aan ons. Vorig jaar hebben we hem uit de perspectiefnota geschrapt, omdat we toen net in coronacrisis zaten. Dus ik ben blij dat we nu middelen hebben op kunnen nemen om ook daar het gesprek te vervolgen, want we zijn er ook met bewoners en omwonenden vaak, nou ja, rond geweest om te kijken hoe de situatie is.
Dus ik denk dat we daar een buurt ieder geval blij mee maken. Lijst Höcker vraagt aandacht voor duurzaamheid en de omgevingswet. Kan ik allemaal onderschrijven. ChristenUnie, nou, paden voor wandelaars. Ik kan alleen maar zeggen dat er veel geïnvesteerd is in onze wandelinfrastructuur de afgelopen jaren. Maar het college is altijd benieuwd om te horen welke ideeën er nog meer leven. Volgens mij, oh, en het KKC vergeet ik te zeggen. Daar wordt gebruik gemaakt van bodemenergie. Dus warmte-koude opslag. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Het was een hele hoop. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. Dan kijk ik naar wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 18: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Goedenavond allemaal en dank voor de opmerkingen. Ik heb ook veel complimenten gehoord, ook over de leesbaarheid van deze perspectiefnota. En die geven wij uiteraard nu ook heel graag door aan de ambtelijke organisatie. Er zijn heel veel vragen al beantwoord door collega Floor Gordon. Ik zal zelf nog een aantal vragen over mijn portefeuille verder voor mijn rekening nemen. Misschien allereerst ook toch even nog op de vraag over betaalbare koop, meneer Gerritsen.
Ik ben het volkomen met u eens dat het goed zou zijn als we een goed aandeel in koopwoningen hebben in Amstelveen. Ik gebruik wel eens de de vergelijking als ik naar betaalbare koop of betaalbare huur kijk. En ik kijk dan naar de lage hypotheekrente en de mogelijkheid die er is om met lage woonlasten toch een woning te kopen. Dan is dat voor veel mensen interessant. Ware het niet dat het steeds toch wel ongelooflijk ingewikkeld blijft om een hypotheek te kunnen krijgen. Nou, dat is onder andere een probleem wat zich voordoet bij de financiers, bij de banken.

Daar zijn we ook met banken over in gesprek, overigens om te kijken of we bijvoorbeeld bij starterswoningen maar ook bij andere woningen, met financieringsarrangementen het ook makkelijker kunnen maken om woningen te kopen. We hebben daarnaast nu de regeling voor de startersleningen. De 49 vierkante meter, meneer Rienks, zou wat mij betreft ook een uitzondering moeten zijn als het gaat om woningen die ook echt voor kleine huishoudens zijn. Ook daar is al behoefte aan overigens, maar het zouden wel uitzonderingen moeten blijven.
Ja, dan de vraag over het MPP, meneer Ben Idder. Plastic roads, laat ik om te beginnen zeggen dat, er gebeurt heel veel op innovatief gebied als het gaat om wegen en wegenbeheer, wegenaanleg, ook in het kader van duurzaamheid. Daar wordt ook zeker naar gekeken. Daar staan we ook voor open. Ik begreep vanuit de ambtenaren ook dat er al serieus gekeken is naar het experiment van de plastic roads. Dus daar wordt ook al naar gekeken, dus ik vind heel leuk dat u dat ook noemt. Dus uw vraag is ook van, staan daarvoor open? Daar staan we absoluut voor open.
En we zullen daar ook heel serieus naar kijken. Ja, mevrouw Aouni en die vraag is ook naar aanleiding van anderen even aan de orde geweest als het gaat om de doorstroming. En ook de vraag van, kan er in het kader van de doorstroming nog wat informatie komen? Ik weet niet beter of er is inderdaad in de vorige raadsronde een collegebrief voorbereid. Die heeft u als het goed is ook gehad.
En daar staan ook de percentages in. En dat zijn best indrukwekkende percentages als het gaat in dit geval over de Eigen Haardwoningen, als het gaat om de doorstroming van sociale huur naar de middensegment woningen. Dus dat, dat zijn hoge percentages qua doorstroming. Dus daar scoren we best, denk ik, heel goed. En daar zijn ook voorbeelden van, goede middensegment woningen waarbij we dat ook gezien hebben, variërend van appartementen tot grondgebonden woningen.
Een project waar het ook heel goed ging was bijvoorbeeld aan de Appellaan/Notenlaan. Het is een project waar veel middensegment woningen gebouwd zijn, bijvoorbeeld door Eigen Haard. Ik loop even door de vragen heen. Meneer Adriaans, als het gaat om de huurdersondersteuning. Een ongelooflijk belangrijk onderwerp. Daar zijn we het zeer over eens. En nou ja, als u terugkijkt naar de afgelopen periode, de afgelopen twee, tweeënhalf jaar, dan weet u ook hoeveel aandacht er is geweest vanuit het college om huurders te ondersteunen met de problemen die we op heel veel plekken hebben gehad met Eigen Haard, Eigen Haardwoningen waar we te maken hadden met problemen met safetrajecten, maar ook, we hebben dus de schimmelproblematiek.
Er is van alles langsgekomen. Ik kan u zeggen, over dat soort problemen hebben wij zeer, zeer intensief overleg met Eigen Haard. Dat het soms zo is dat complex specifiek, ja, als het gaat om appartementencomplexen. Soms is dat ook gewoon op individuele basis. En het is niet voor niets dat wij ook in deze periode het contract hebben gesloten met Woon om huurders op dat punt bij te staan. Maar het gebeurt ook rechtstreeks in de contacten die we hebben vanuit de gemeente. En als het gaat om de bewonerscommissies, dan doen we dat ook in het, in de communicatie naar bewonerscommissies en ook via de bewonersraad. Dus het betekent ook dat daar waar de bewonersraad behoefte heeft, om daar ook met de gemeente het gesprek over te hebben en daar ondersteuning bij te krijgen, dat dat ook op die manier gebeurt. Stedelijke vernieuwing is aan de orde geweest.

Verkeersveiligheid, rotondes, meneer Rienks. Ik ben blij dat u ook heel positief bent over de rotondes die we in Amstelveen hebben gerealiseerd. Ik kan u ook zeggen, die dragen ook echt bij aan de verkeersveiligheid en ook aan het afremmen van de snelheid. En helaas is er af en toe natuurlijk best wel eens een incident, maar de incidenten zijn in het algemeen dan ook veel minder ernstig dan dat je een kruising hebt waar er conflicten zijn, want bij de rotonde halen we de snelheid er in ieder geval behoorlijk uit.
En als het gaat om de rotondes dan is in het algemeen ook die snelheid op die rotondes ongeveer zo een 30 tot 35 kilometer per uur. En er worden ook metingen gedaan. Dus om nu van al die rotondes 30 kilometerzones te maken, dat lijkt ons minder noodzakelijk. Als het gaat om bepaalde rotondes waar we de aanrijsnelheid wat zouden kunnen afremmen, daar ben ik het met u eens zijn. En dat staat ook op de agenda. Eén van de voorbeelden daarvan, waar we op dit moment ook serieus naar aan het kijken zijn, is bijvoorbeeld bij Groen van Prinstererlaan waar auto's van de Oranjelaan afkomen, wat natuurlijk gewoon een 50 kilometer per uur weg is en de neiging hebben om soms ook wel met een te hoge snelheid die rotonde aan te rijden.
Dus wij kijken wel heel specifiek waar we iets kunnen doen met aan rijsnelheden, maar we denken niet dat het nodig is om van alle rotondes nu 30 kilometer per uur te maken. Daarnaast kijken wij wel met veel interesse ook naar de landelijke afwegingen die er ook zijn op dit moment. Om te kijken of er misschien een uitbreiding kan zijn van 30 kilometer binnen de bebouwde kom. En er wordt bijvoorbeeld ook gekeken naar doorgaande tweebaanswegen. Dus dat dat volgen we.
En mocht dat zo ver komen in Den Haag, dan kijken we ook wat we daar eventueel lokaal mee zouden moeten doen. Ik kijk even de vragen heen. Nou, de doorstroomcijfers heb ik over gehad. Ja, misschien nog even, meneer Stoffels. U sprak over dat pad over de Bovenkerkerpolder, door de Bovenkerkerpolder. Het is een onderwerp wat straks overigens ook nog even op de agenda staat als, als we gaan praten over het uitvoeringsprogramma voor de mobiliteitsvisie. Daar is onder andere ook één van de acties opgenomen om verkennend onderzoek te doen, bijvoorbeeld ook om te kijken of we inderdaad bijvoorbeeld in de Oost-Westverbinding in de Bovenkerkerpolder iets kunnen doen.
En dat kan betekenen een wandelpad of een extra fietspad om op die manier voor de fietsers en de wandelaars de Bovenkerkerpolder wat beter te ontsluiten. Dus dat is ook een terechte vraag die u stelt waar we naar aan het kijken zijn. En dat kan ook betekenen een extra pad, wat misschien dan niet Oost-West naar Noord-Zuid loopt. Naast het pad bijvoorbeeld, wat u aangaf. Dus, nou, ik denk dat het goed is dat we dat meenemen, ook in het uitvoeringsprogramma van de mobiliteitsvisie. Zoals gezegd, collega Gordon heeft al heel veel vragen opgepakt. Dus volgens mij ben ik er een beetje doorheen, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer. Dan eindigt daarmee, denk ik, ook het eerste termijn van de beantwoording van het college. Dan ga ik naar de tweede termijn voor de behandeling van de perspectiefnota. En een nieuwe servicemededeling dan, dat er inderdaad nog drie collegevoorstellen ook te gaan zijn. Houdt er rekening mee, maar ik weet dat u kort en krachtig kunt zijn. Ik begin bij de heer Gerritsen van de VVD. Heeft u behoefte aan een

tweede termijn?

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Nee, dank u wel, voorzitter. Dank, dank voor de beantwoording van de vragen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel. Dan D66, de heer Aslanjan.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Heel kort. Ik had nog een vraag van of nou, ik vroeg over betaalbaarheid, wat wij daaronder verstaan. Er is geen uniforme definitie als het gaat om betaalbaarheid. Betaalbaarheid wordt in Nederland over het algemeen gemeente door de verhouding tussen wat een huishouden moet betalen aan huur en het verzamelinkomen. En als we kijken naar Amstelveen dan zien we toch dat met name de politieagenten, leraren en de verpleegkundigen geen woning kunnen vinden.
En dat is juist de groep waar we op dit moment voor bouwen, als je kijkt naar de percentage huurwoningen, sociale huurwoningen en de verdeling, ja, of de inkomensverdeling in Amstelveen. Dan zien we dat de inkomensverdeling in Amstelveen 20 procent valt in het sociale huurgrens en dat 36 procent van onze woningen sociale huurwoningen zijn. Dus daarmee hebben wij in onze optiek voldoende sociale huurwoningen op dit moment.
Er worden de komende jaren sociale huurwoningen bijgebouwd bij Legmeer, maar het gaat met name om die middenklasse, waar nu gewoon op dit moment zwaar een tekort aan woningen is. En daar zet dit college hard op in en daar zijn we heel erg blij mee. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Aslanjan van D66-fractie. De heer Ben Idder. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

Spreker naam 7: De heer Ben Idder (Burgerlid D66)
Nee, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En de heer de Haan. Ik ga even anders aanpakken. Mocht er daar nog andere sprekers behoefte hebben aan een tweede termijn, dan kunt u dit aangeven in de chat. Dat gaat net even iets sneller dan dat ik iedereen langsloop. Dan heeft de heer de Haan geen behoefte aan een tweede termijn. Dan gaan we door naar de fractie van GroenLinks. Ik moet eventjes de chat. Ik zie geen behoefte. Dan gaan we naar de heer van den Bosch. Gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Toch even kort, want ik hoor de wethouder zeggen dat dus de reserve stedelijke vernieuwing niet voor de onrendabele top van bouwprojecten is bedoeld. Ik kan daar in meegaan voor zover het gaat echt sec om de bouwprojecten. Maar in de

reserve stedelijke vernieuwing is in mijn optiek wel degelijk bedoeld voor de onrendabele top van stedelijke vernieuwingsprojecten.
En dan wil ik ook toch nog even citeren uit het collegevoorstel bij het ruimtelijk ontwikkelperspectief van vorig jaar. Er staat letterlijk, in de meerjarige begroting 2021 is hiervoor de reserve sparen vooraf hernoemd tot reserve stedelijke vernieuwing. Deze reserve kan ook worden ingezet voor financiering van de onrendabele top van nieuwe ruimtelijke ontwikkeling.
Dat is nog een keer bevestigd in de, in het besluit over het collegevoorstel en voor de programmabegroting voor 2021, waarin ook werd gezegd om zeven miljoen te reserveren voor de onrendabele top voor de herontwikkeling van Legmeer. Dus wat mij betreft is, is het volledig acceptabel om daar de stedelijke, de reserve stedelijke vernieuwing voor in te zetten. Dus ik ben heel benieuwd naar de, naar de reactie van de, van de wethouder hierop. Dat dat voor wat betreft mijn tweede termijn. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van den Bosch. Dan ga ik naar de heer Stoffels van de ChristenUnie. Gaat uw gang voor de tweede termijn. Ik zie ook een mooie nieuwe koptelefoon.

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, ik hoop dat het geluid beter is.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Heel erg goed, gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Dank u. Ik heb eventjes gezocht in de informatieve stukken van het college naar het briefje over de doorstroming. Ik kan het niet zo snel vinden, maar ik regel dat wel even met meneer, met de wethouder Ellermeijer. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dan de heer Rienks van het CDA. Uw microfoon.

Spreker naam 4: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, ja, het werkt. Ja, bedankt, voorzitter. Dank aan de wethouders voor de info over de 30 kilometerzones, over het Alleman Kwartier en over de stedelijke vernieuwing. Dank daarvoor. Ik denk dat het een levende discussie gaat worden tijdens de behandeling van de perspectiefnota. Ik kijk er nu al reikhalzend naar uit. Ik heb nog één opmerking over het polderpad.
Want op zich begrijp ik dat dat iets toegankelijker gemaakt worden, moet worden voor simultaan gebruik van fietsers en voetgangers. Maar, ja, we hebben vorige maand, geloof ik, het aanvalsplan grutto aangenomen als motie en dat is erop gericht op bescherming van de weidevogels. En veel en aanleg van paden, dat gaat er, dat dat druist echt tegen, daartegenin.

Dus een beetje verbetering is goed, maar om daar nou een hele wegennet aan te gaan leggen, dat zou ik toch echt afraden. Dat was mijn opmerking.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Rienks namens het CDA. En dan tot slot de heer Becker. Ik hoop dat uw stem het volhoudt. Ik heb u tot het laatst bewaard om hem te sparen. Gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ik hoop het ook. Toch een paar vragen. Wij zijn, AVA heeft vanaf 2018 gevraagd, een sportpark De Scheg, ook vanavond weer. Maar ook vanavond krijgen wij geen antwoord. Komt het er wel of komt het er niet? Dat horen, horen wij graag van de wethouder. En als het er niet komt, hadden we daar graag eerder over geïnformeerd willen worden. Dan had ik ook een vraag over de plaagdierenbestrijding.
Of hier voornamelijk, het gaat over 80000 euro, of hier lokale bedrijven bij worden ingezet. En dan hadden we ook nog een suggestie, misschien kan daar toch een reactie op komen, om inderdaad het karton en al het papier door de verenigingen op te laten halen of in te laten zamelen. Tot zover.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker. Tot zover het slot van de echt korte dan een tweede termijn voor de perspectiefnota. Toch een aantal vragen ook voor het college. Wethouder Gordon, ik begin bij u.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben inderdaad een paar vragen van AVA vergeten, waarvoor excuses, meneer Becker. Sportpark De Scheg is geen onderdeel van de woningbouwopgave en van het ontwikkelgebied van de woningen. Dus daardoor was die even uit mijn scope verdwenen. Ik weet wel dat we op dit moment sportpark De Scheg nog niet tot ontwikkeling gaan brengen. Dat is misschien een vraag waar wethouder Ellermeijer meer over zou kunnen vertellen. Maar het is ook niet onderdeel van het projectgebied voor de woningbouw.
Dus dat heb ik daar even buiten beschouwing gelaten. De plaagdieren, ja, daar waar het om aanbestedingen gaat van dingen die wij niet zelf doen hebben wij eigenlijk altijd in onze aanbestedingen aandacht voor lokale bedrijven als die er zijn. Dat is niet op alle vlakken zo. Ik kan u niet vertellen wie we daarvoor contracteren, dat weet ik ook in alle eerlijkheid niet. Dat is natuurlijk ook in dit geval niet voor die extra inzet gedefinieerd. Ik kan wel zeggen dat waar het geld ook met name bedoeld voor is, is ook een stuk voorlichting.
Want wat er vaak gebeurt en waarbij het specifiek van bepaalde wijken waar, nou, de problematiek groter is, dat heeft veelal te maken met het gedrag van mensen. En het voeren van eendjes en het buiten, nou ja, het gooien van zaken voor de vogels. En dat trekt, trekt helaas ook ongedierte aan. Dus veel van het geld heeft ook daar betrekking op. Het gaat niet om het daadwerkelijk bestrijden van de plaagdieren als wel ook een stuk communicatie naar inwoners en, nou ja, een integrale aanpak, zo gezegd. En de suggestie van het karton laten ophalen door verenigingen, daar zullen wij ons even moeten beraden. Dat is in ieder geval zeer charmant, want je ziet dat op dit moment, hè.

Vorig jaar stonden de papierprijzen erg laag, was het bijna verliesgevend. Op dit moment is het een hele goede markt, want de pakkettenmarkt is aangetrokken. Dus er valt weer wat te verdienen. Je ziet ook in het land veel sportverenigingen daarop inspelen. Maar dat betekent natuurlijk ook iets voor je eigen gemeentefinanciën. En op dit moment bieden wij in ieder geval de service aan mensen om dichtbij huis hun papier kwijt te kunnen. Maar uw suggestie kan zeker misschien ook collega Ellermeijer meenemen naar de sportverenigingen en laten we daar gewoon eens over nadenken met elkaar.
Dank u wel. Oh, dan vergeet ik nu bijna de PvdA, excuses, voorzitter. Ik begin bij de laatste. Over de bouwprojecten en de onrendabele top. Ja, het klopt natuurlijk als een bus dat de reserve stedelijke vernieuwing bedoeld is voor de onrendabele top van projecten. Maar dan niet zozeer voor de onrendabele top van een woning an sich, die je daarmee betaalbaarder krijgt, want dan is hij inderdaad veel te klein, die reserve. Dan kom je er met een miljoen per jaar niet.
Dus het gaat om het stuk wat daar omheen hangt. En dat is bijvoorbeeld als je een wijk integraler gaat bekijken ook, het versnellen van de investeringen in wijkrenovaties die vaak ook verouderd zijn. En als je die naar voren haalt, dan heb je in feite ook een onrendabele top, want ze waren nog niet volledig afgeschreven. Dus het integraal aanpakken van wijken brengt extra kosten met zich mee.
En ik heb net al genoemd, dat kunnen ook kosten zijn die te maken hebben met sociale aspecten, zoals het herplaatsen van kwetsbare mensen. Wij moeten dat goed met elkaar uitwerken, de komende jaren nog. Maar het klopt dus als u zegt dat het om de onrendabele top gaat of in ieder geval extra kosten die je maakt, snijverlies, noem het, noem het wat u wilt. Dank u wel, voorzitter. Ik heb nu de vragen van mij beantwoord.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. En dan wethouder Ellermeijer, nog een aantal vragen voor u ook.

Spreker naam 18: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, volgens mij twee vragen waar ik even kort op zal ingaan. Meneer Rienks maakt terecht de opmerking en dat als we in de Bovenkerkpolder iets gaan doen met paden, dat we dat moeten doen met respect voor de natuur en de weidevogels. Dat dat is inderdaad, zoals u zegt, het zeker niet de bedoeling is dat we daar, dat we daar een wegennetwerk gaan aanleggen.
Dus we moeten er heel, heel behoedzaam en zorgvuldig mee omgaan. Zo is het ook geformuleerd overigens in het uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie. Dus daar is ook gekeken van, laten we eerst eens kijken wat er mogelijk is en wat er niet mogelijk is om die voorwaarden. Ja, meneer Becker, sportpark De Scheg. U, u zegt terecht, ja, we hebben het daar al eens vaker over gehad. Het is zo dat op basis van onze analyse als het gaat om de binnen- en buitensportaccommodaties.
Op dit moment denken dat, kijken naar de huidige behoefte, het huidige inwoneraantal, ook wat we hebben in Amstelveen. Dat we met optimalisatie van de bestaande sportaccommodaties nog een heel eind kunnen komen. Maar dat zal uiteindelijk, als ik kijk

naar de verdere groei die er natuurlijk ook voorzien is, zal er zeker wel behoefte zijn aan uitbreiding.
Alleen, dat is niet iets wat nu direct in de eerstkomende jaren zal spelen. Dus als u zegt van, gaat sportpark De Scheg er in de eerstkomende jaren komen? Dan denk ik dat het antwoord daar nee op is. Als u, als we zeggen van, is er behoefte op termijn aan een nieuw sportpark aan de zuidkant van Amstelveen? Dan denk ik dat we dat zeker kunnen veronderstellen. Dus het houdt, we blijven het op de agenda houden. En wat mij betreft mag u daar ook volgend jaar weer vragen over stellen.
Maar dan krijgt u ongeveer dit antwoord, meneer Becker. Goed, sportpark De Scheg. En nogmaals, dat dat zal er zeker op enig moment wel een keer komen. En ja, wat mevrouw Gordon al zei, als het gaat om het, met de sportverenigingen in overleg gaan, ook over de inzameling, doe ik graag. Dus dat pakken we op. Dat is het volgens mij, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer. Ik zie één interruptie van de heer Becker. Gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Becker (Raadslid AVA)
Wethouder Ellermeijer geeft antwoord, maar het is wel vreemd dat wij wachten eigenlijk de antwoorden op de vragen die wij gesteld hebben van, welke verenigingen gaan daar gebruik van maken? Daar horen we niets over. En nu is opeens het hele sportpark verdwenen. Dus ik vind het wel een heel bijzondere, vervelende communicatie zo. Dus ik, we komen hier zeker op terug. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Duidelijk. Heeft wethouder Ellermeijer nog behoefte om te reageren?

Spreker naam 18: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het jammer als u dat als een vervelende reactie ervaart. Kijk, wij doen natuurlijk onderzoek en dat hebben we gedaan naar de binnen-en buitensportaccommodaties en de behoefte. Daar kijken we natuurlijk als er behoefte is nu en in de eerstkomende jaren. Daarin constateren dat we op dit moment geen behoefte hebben aan een extra sportpark aan de zuidkant van Amstelveen.
Maar die behoefte zal er op termijn zeker wel zijn als we die groei doormaken richting de 110 duizend inwoners waar we op dit moment over spreken. Dus dat betekent dat, ja, daar moet je natuurlijk ook dan enige behoedzaamheid in hebben door nu niet onmiddellijk die grond te gaan aankopen als je niet in die eerstkomende jaren al daar direct invulling aan gaat geven. Maar we moeten het wel op de agenda houden.
De ruimte is er. En dus dat betekent op termijn dat we zeker ook ons ons oog op dat gebied zullen laten vallen. En dan komt de vraag natuurlijk ook naar boven van, hoe gaan we dan de sportpark invullen? Dus het is een beetje prematuur, denk ik, om daar nu al antwoord op te geven. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Ellermeijer. Ik zie dat u nog een interruptie aanvraagt, de heer Becker. Maar gezien de uitgebreide reactie en dat we al de tweede termijn hebben gehad, sta ik deze niet toe. En wil ik dit agendapunt afronden. De perspectiefnota is in, sowieso een bespreekstuk voor de raad in zeven juli. Dus dat kunt u meenemen. Ik heb een achttal moties gehoord. Ik loop ze eventjes na. Mocht ik dingen gehoord hebben, dan kunt u dit, gemist hebben, dan kunt u dit aangeven in de chat. Allereerst drie moties van GroenLinks.
Eén over betaalbare woningen voor iedereen, de tweede over de sociale energietransitie en de derde over Amstelveen voor iedereen toegankelijk. Dan een motie van de SP over ondersteunen van huurders. Dan een tweetal moties van het CDA over woninglabels van F naar D en het Alleman Kwartier. Van Lijst Höcker een motie over plantaarns. En tot slot de ChristenUnie met een motie over wandelpaden in de polder met bruggetjes met inachtneming van de grutto en de weidevogels. Daarmee sluit ik het onderwerp 2.1 af.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja, wie?

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Oh, de heer Aslanjan, ja.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, ook wij, mijn collega Maarten de Haan, die is vergeten de motie baatbelasting aan te kondigen waar we al een tijdje met elkaar over hebben gesproken. Althans hij met de woordvoerders van de diverse partijen. Dus bij dezen willen we die graag ook aankondigen. Waterbelasting, een motie, batenbelasting, excuus. De motie batenbelasting van D66. Ja, hij staat heel goed genoteerd, hoor ik hier. Dus ook deze hebben we meegenomen, heel erg duidelijk. Dan daarmee sluit ik agendapunt 2.1 af.

2.2 Bestemmingsplan en Beeldkwaliteitplan Uilenstede - Kronenburg

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En gaan we door naar agendapunt 2.2, het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Uilenstede-Kronenburg. Om de realisatie van een toekomstig, levendig en dynamisch woon- en werkgebied van Kronenburg en Uilenstede mogelijk te maken, wordt u gevraagd het voorliggende bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan vast te stellen. We beginnen hierbij

met een mededeling van wethouder Gordon, voordat ik een inventarisatie of voordat we verdergaan met de eerste termijn. Wethouder Gordon, het woord is aan u.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Hartelijk dank, voorzitter. Ja, het zijn eigenlijk twee mededelingen behorend bij dit agendapunt en daaraan gerelateerd, gerelateerd het hamerstuk bij agendapunt 4.1. Op dit moment is het de grondexploitaties die natuurlijk ook onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. De eerste mededeling luidt als volgt, wij hebben geen zienswijze ontvangen van hogere overheden tijdens de ter inzage legging van ons bestemmingsplan. En wij zijn van mening dat dit bestemmingsplan met onderbouwing past binnen het huidige luchthaven indelingsbesluit.
En daarom adviseert het college van B&W het bestemmingsplan te behandelen, ondanks de verlate reactie van de inspectie leefomgeving en transport waar we u vandaag over hebben geïnformeerd, vanochtend per mail en nou, aan het begin van deze avond nog per collegebrief met wat uitvoeriger duiding. Ik wilde graag voorkomen dat ik vanavond een hele lange mededeling zou doen. U kunt de brief nalezen, maar mocht u daar nog vragen over hebben, dan kunt u die vanzelfsprekend vanavond stellen.
Maar wij adviseren het wel te behandelen. En de tweede mededeling is als volgt, het is een beetje een technische, maar ik kan u mededelen dat de financiële dekking van het plan gereed is. En de betalingen en de bankgaranties binnen zijn van alle betrokken partijen. Maar voor een drietal bankgaranties van partijen wordt nog gewerkt aan het repareren van wat vormfouten. Wij hebben er vertrouwen in dat dat voor de besluitvorming van de raad van zeven juli is geregeld. En dat hoeft dus ook geen belemmering te vormen voor de behandeling.
Maar ik wil u graag daarvan op de hoogte stellen, want mocht het nou onverhoopt niet lukken om die vormfouten tijdig te herstellen, dan kan er geen besluitvorming plaatsvinden op zeven juli. Dus u begrijpt, wij doen er alles aan. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon, voor deze duidelijk mededeling. Dan wil ik ook beginnen met de behandeling. De heer Stoffels had als eerste het woord gevraagd. Ik zie een punt van orde voorbijkomen van de heer de Looze. De heer de Looze.

Spreker naam 19: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ja, met verbazing en ook wel, ja, teleurstelling kregen wij vanmiddag die brief doorgestuurd van het ministerie. En bij mij zijn er steeds weer twijfels of dit onderwerp wel rijp is om hier te bespreken in de commissie. En dan spreek ik direct tot mijn collega-raadsleden niet tot de wethouder, want ik begrijp dat zij dit plan graag voort wilt zetten.
Wij als raadsleden hebben steeds in de veronderstelling, in ieder geval, ik heb steeds in de veronderstelling geleefd dat de discussie over de strijdigheid met het LIB was afgesloten en dat dit erin zou passen. Voor mij is dit nieuwe informatie. Ik zou de wethouder graag geloven op haar woord zoals ik de afgelopen maanden heb gedaan, dat het inderdaad mogelijk is. Maar daar kan ik nu niet meer zeker van zijn. Ik heb nu niet de juiste informatie om hier een weloverwogen beslissing in te nemen.

Dus ik zou graag dit onderwerp van de agenda afhalen. En ik ben benieuwd hoe mijn collega-raadsleden hierin staan. Oké, de heer de Looze, u vraagt hoe andere collega's hierin staan. Ik stel voor dat ik even langs alle fracties ga en dat één iemand dan kort via de microfoon antwoord geeft namens de fractie. Ik begin bij de VVD. Ja, goed. Ik zou willen voorstellen om even te schorsen, om even te beraden op deze, dit punt van orde. Dan schors ik de vergadering tot tien uur. Dan heeft hij ruim, dan heeft u zeven minuten. Ik schors de vergadering. <..>.
Ik wijs iedereen er even op dat het tijdens de schorsing het beste is om de camera uit te doen, omdat de opnames doorlopen. De camera en microfoon uit, is mijn advies.

Schorsing

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dames en heren, het is tien uur. De, ik hervat de vergadering. Ik ben geen bij de heer de Looze, gezien hij ook het ordevoorstel als eerste deed. De heer de Looze, kunt u toelichten wat er uit de schorsing is gekomen? Of is uw standpunt gewijzigd?

Spreker naam 19: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Nee, ik heb gezegd wat ik wil zeggen. Dus.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Oké, helemaal goed. Dan de heer Gerritsen.

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, wij hebben geen bezwaar tegen de behandeling van dit agendapunt.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Duidelijk. Dan de fractie van D66.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter, wij willen dit agendapunt ook gewoon vanavond behandelen. Dus geen bezwaar.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En dan begrijp ik dat de heer de Looze dat niet wilt. Dus de fractie van GroenLinks. bbA.

Spreker naam 21: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)
Wij willen het vanavond behandelen, maar wel met voorwaardes zodat het in ieder geval als bespreekstuk naar de raad gaat.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dat kunnen we inderdaad dan aan het einde van eventuele behandeling proberen. Ik ga naar de fractie van de PvdA.

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, ja, om te beginnen lijkt het me onmogelijk om aan de voorkant eisen te stellen om dingen als bespreekstuk naar de raad te brengen. Volgens mij hebben we daar gewoon een, een, een procedure voor. Maar dat gezegd hebbende, inhoudelijk kan ik niets vinden van de brief van de ILT, omdat ik bij het ministerie van I&W werk. En dus een conflict of interest heb. Maar procedureel denk ik dat er niets op tegen is om het, om het nu gewoon te behandelen. Dus dat voor nu.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel. De fractie van de SP.

Spreker naam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Volgens mij vraagt de ILT om zo hem niet vast te stellen, maar in een commissie stellen we iets niet vast, dat doen we pas in de raad is. Dus volgens mij kunnen we hem nu wel behandelen, maar het is wel iets om de komende twee weken even te kijken of we hem ook op de agenda van de raad kunnen zetten. Maar dan kunnen we hem nu best inhoudelijk behandelen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Oké, dan het CDA.

Spreker naam 4: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Adriaans. Nu wel behandelen en overwegen om het eventueel niet op de agenda te zetten van de raad.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dat zien we tegen die tijd of het op de agenda van de raad komt. We gaan het nu even hebben over vanavond. De fractie van AVA, bent u voor behandelen of tegen?

Spreker naam 13: De heer Becker (Raadslid AVA)
Voor behandelen en dan inderdaad, bespreekbaar maken.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Oké, en dan Lijst Höcker.

Spreker naam 22: Mevrouw Julio (Burgerlid Lijst Höcker)
We zijn voor behandelen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Duidelijk. En tot slot de ChristenUnie.

Spreker naam 16: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Wij snappen het punt van orde van de heer de Looze. Maar goed, wij zijn de enige die dan eventueel op tegen zijn. Dus wij gaan mee in de behandeling van het stuk.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Goed. Dan concludeer ik dat, met uitzondering van de fractie van GroenLinks, iedereen wilt behandelen. En dan begin ik ook met de behandeling van dit agendapunt. De heer Stoffels had als eerste het woord gevraagd. En ik zag inderdaad de anderen die verder hadden aangegeven het woord te willen, maar nog niet iedereen. Dus u kunt aangeven of u het woord wilt in de chat. En de heer Stoffels, het woord is aan u.

Spreker naam 16: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet mee ingestemd omdat ik als eerste was hoor. Maar de ChristenUnie heeft met belangstelling de plannen van Uilenstede in Kronenburg gevolgd en zijn deels blij met de plannen zoals die hier nu voorliggen. De ambitie is om op Kronenburg-Uilenstede een toekomstbestendige, levendige, dynamische woon-en werkgebied te realiseren.
En kansen te creëren om uit te groeien tot een plek waar studenten, bedrijven, ondernemers, onderwijsgevenden en onderzoekers elkaar eenvoudig kunnen ontmoeten. En waar nieuwe ideeën en kennisinitiatieven tot stand komen. In het plan wordt ruimte gemaakt voor 2500 studentenwoningen. Van deze woningen zal het grootste gedeelte gaan, worden bewoond door niet-Amstelveners. Het moet voor woningzoekenden, Amstelveense jongeren, een zuur gegeven zijn dat er in een gebied als Kronenburg zoveel gebouwd wordt, waar ze niet in aanmerking voor kunnen komen omdat ze niet gaan studeren.
Om het gebied nog dynamischer te maken, stellen wij voor, van de 2500 studentenwoningen er 500 tot 750 geschikt worden gemaakt voor startende ondernemers.
Dat kunnen onderwijzers, medisch personeel of hulpverleners zijn. Zo zijn we niet alleen internationaal, maar ook plaatselijk druk bezig. Omdat het een collegevoorstel is, zijn we benieuwd naar de gedachte van onze andere partijen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels. Dan is de volgende spreker de heer Rienks van het CDA. En daarna ga ik naar de heer Monkelbaan van bbA. De heer Rienks, gaat uw gang.

Spreker naam 20: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Ja, ik zal het overnemen, Bert Rouwenhorst, als woordvoerder voor dit onderwerp. Dank u wel, voorzitter. De ambitie van het college is om Kronenburg-Uilenstede tot een toekomstbestendig, levendig en dynamisch woongebied te maken. Momenteel is het een kantorenpark waarbinnen veel kantoorruimte leeg staat. Een drastische aanpak van dit gebied is dan ook zeer wenselijk. De beperkingen in dit gebied heeft door de ligging ten opzichte van Schiphol, maakt dat dit gebied niet geschikt is voor een normale huisvesters, huisvesting van Amstelveners.
Shortstay en kamerverhuur voor een beperkte huurperiode is hier wel mogelijk en gelet op de ligging naast de studentencampus Uilenstede, maakt dat dit een uitstekende locatie is voor studenten, studentenhuisvesting. Desondanks heeft het CDA-Amstelveen enige moeite met de wijze waarop de plannen gepresenteerd en wellicht ook bedoeld zijn. In het totale beeld voor richten de plannen zich volledig op Amsterdam en specifiek op de VU in de

Zuidas. Er wordt een totale aansluiting gezocht bij Amsterdam, zowel qua huisvesting, maar ook werklocaties ten behoeve van startups.
De ontwikkeling van nieuwe bedrijven is goed voor de Nederland, voor Nederland en de regio. Maar wij vrezen dat Amstelveen weinig baat zal hebben bij deze uitbouw van mogelijke nieuwe bedrijven. In ieder geval deze bedrijven tot bloei komen, zullen zij naar elders trekken en met name naar Amsterdam, omdat daar al vanaf het begin de aansluiting wordt gezocht.
Veel voorzieningen van internationale allure worden in deze wijk gecreëerd puur gericht op de toekomstige, tijdelijke bewonings, bewoners van deze wijk. De opzet van deze wijk zoals nu weergegeven, maakt dat de wijk met haar bewoners nimmer onderdeel wordt van de Amstelveense samenleving. Op geen enkele wijze is er sprake van enige stimulering van integratie met de Amstelveense samenleving, door bijvoorbeeld gemeenschappelijke sportaccommodatie, cultuur, horeca en winkelbezoek. Natuurlijk is het goed dat Amstelveen haar bijdrage levert in de huisvesting van studenten binnen de regio.
Maar voor veel Amstelveners die al jaren op een betaalbare woning wachten, zal de ontwikkeling van deze wijk met al haar goede voorzieningen moeilijk te accepteren zijn. Temeer, omdat het woningen zijn voor nieuwe Amstelveners die zich voor een zeer groot deel nimmer Amstelvener zullen voelen. Voor de planvorming zijn veel onderzoeken uitgevoerd en kaders gesteld.
Het CDA-Amstelveen mist wel kaders die gesteld kunnen worden aan de bebouwing op het gebied van duurzaamheidsmaatregelen. Er is veel aandacht besteed aan de geluidsbelasting. Isolatie tegen geluid is massa in de bouwcontructie en tuinisolatie is zacht van aard. Een juiste combinatie is de optimale mix van beide. Om deze reden is het wenselijk om niet alleen naar de eisen conform het bouwbesluit, een RC-4, maar ook de wijze waarop deze bereid wordt, bij voorkeur door isolatie. En niet door, door middel van isolatietechniek.
Samenvattend verzoekt het CDA het college om te onderzoeken in hoeverre maatregelen genomen moeten worden om de nieuwe bewoners meer te laten integreren in de Amstelveense samenleving.
Bijvoorbeeld door gebruik te laten maken van de Amstelveense sportaccommodaties, Amstelveense horeca, cultuuraanbod, et cetera. Twee, plannen te ontwikkelen om mogelijke succesvolle startups aan Amstelveen te binden. En drie, aanvullend meer bodemonderzoek te laten verrichten zoals voorgesteld in de rapportage om schade aan de zaken van archeologische waarde in de bodem te voorkomen. En vier, erop toe te zien dat de duurzaamheidsmaatregelen zoals vastgelegd in het bouwbesluit, zoals als mogelijk worden bereikt conform het principe van de Trias Energetica.
Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, Rouwenhorst, En ook de servicemededeling dat u nog minder dan een minuut over heeft van uw spreektijd. Dan is de volgende spreker de heer Monkelbaan van bbA en vervolgens ga ik naar mevrouw van Rietschoten van AVA. De heer Monkelbaan, gaat uw gang.

Spreker naam 21: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De situatie is een beetje veranderd. Daar kom ik aan het eind van mijn verhaal op terug. Een nieuwe stimulans voor het gedeeltelijk leegstaande desolate Kronenburg. En voor de nu wel grootste studentencampus, jawel, van Noord-Europa, Uilenstede. Samen zoiets als Uilenburg. En een impuls voor kennis en innovatie.
Niet alleen in de regio maar in Nederland. Volledig gericht echter, op de Vrije Universiteit in Amsterdam en op de Zuidas eveneens in Amsterdam. De vraag blijft natuurlijk, wat hebben de Amstelveners eraan? Hoe Amstelveens is Uilenburg? Het is helder en dat begrijpen wij ook, dat we hiermee een stevige bijdrage leveren aan de urgentie vanuit de MRA voor de bouwopgave en het oplossen van het tekort aan studentenwoningen in de regio. Het geluidadaptief bouwen, de slimme inrichting met sweet spots inkomens en de verfijnde voorzieningen spreken ons aan.
Er is veel aandacht besteed aan kwaliteit. Evenals de groene dakterrassen en de groene gevels met veel reliëf, die bijdragen aan de schonere lucht en de geluidsreductie. Aandachtspunten blijven voor ons als bbA, de sociale en de economische aansluiting met de rest van Amstelveen. En niet te vergeten de fysieke verbindingen met die andere wijken. Het moet geen, het moet een campus zijn en geen ghetto. En het zou mooi zijn als zoveel mogelijk Amstelveense ondernemers, we hebben het anderhalf jaar geleden ook al gezegd, indien mogelijk zich als uitbater in Kronenburg-Uilenstede kunnen vestigen.
Het was ook al zo een beetje zojuist gezegd door het CDA. Ik had twee vragen. Het worden er nu drie. Hoe wordt gehandhaafd? Dat is de eerste vraag, dat extended stay geen permanent stay wordt. Tweede is, bbA gaat voor wijken waar de leefbaarheid en veiligheid op een hoog niveau staan. Deze wijken scoren echter slecht op de veiligheidsindex. Er zijn meer inbraken, schengenplegers en fietsendiefstallen en er is meer geluidsoverlast. En het gebied scoort slechter qua onveiligheidsbeleving. De vraag aan het college of aan de wethouder. Nu het aantal inwoners ook nog eens verdubbeld in Kronenburg-Uilenstede, welke maatregelen worden genomen om de veiligheidsindex hier en in de toekomst te verbeteren?
Is het misschien iets voor een extra politiepost of andere maatregelen? Ten slotte over die brief van de ILT. Daar spelen wat ons betreft drie zaken, de juridische status oftewel is het haalbaar? Wat is de inschatting? Wat is de risicoanalyse? Nou, het antwoord is volgens de wethouder in het college, is het haalbaar. Het tweede punt is de onderhandelingen. En welk uitstel kan de gemeente zich veroorloven?
Er is gesproken en er is akkoord gekregen of in ieder geval goed bevinden van veel hogere overheidsinstanties, overheidspartijen. Dat is het tweede punt. Het derde punt en dat is ook een vraag. Wat zijn de gevolgen? Wat zijn de gevolgen als het plan alsnog niet doorgaat? Welke afspraken zijn er met de projectontwikkelaars gemaakt? Ik begrijp dat de wethouder daar op dit moment geen openbare antwoord op kan geven, maar misschien wel de komende weken richting zeven-zeven oftewel aan de wethouder de vraag, welke schadeclaims kunnen wij verwachten? Welke extra kosten als het niet doorgaat?
En dat is een vraag die voor ons toch wel belangrijk is de komende weken richting de raadsvergadering. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Monkelbaan namens de bbA-fractie. Dan mevrouw van Rietschoten van de AVA en vervolgens de heer de Looze van GroenLinks. Mevrouw van Rietschoten, gaat uw gang.

Spreker naam 14: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Een mooie transformatie van een gebied dat helaas voorlopig geen mogelijkheden biedt voor permanente bewoning. Een doordacht plan die deze wijk een enorme kwaliteitsimpuls geeft. Tijdelijk wonen, werken, sporten, ontspannen, aan werkelijk alles is gedacht. Toch vindt Actief Voor Amstelveen het nog steeds niet te voorkomen dat jongeren uit alle landstreken die universitair studeren in Uilenstede-Kronenburg, straks tijdelijk maar maximaal vier en een half jaar mogen lopen en aan geluidhinder mogen worden blootgesteld, terwijl voor andere jongeren het een beletsel is om daar ook te gaan wonen, aangezien die geen collegekaart hebben.

Daarbij komt dat de naaste uitbreiding van studentenwoningen ook woonruimte voor extended stay wordt gebouwd. Een soort hotelvorm voor een x-aantal maanden die wel verlengd kan worden. Daar kunnen dan andere universiteitsgerelateerden worden gehuisvest. Kortom, geen plaats voor jongeren uit Amstelveen die een andere studie dan universitair in Amstelveen volgen. Terwijl er in het collegevoorstel staat dat het nu, dat er kansen zijn om de gewenste transformatie naar een gemengd woon-werkgebied wel op gang te brengen, wordt een groep waar de woningnood ook heel hoog is, uitgesloten.

Is de wethouder toch bereid om te kijken naar de mogelijkheden om ook voor andere jongeren die geen universitaire studie volgen, hier tijdelijk kunnen huisvesten met bijvoorbeeld een aangepast jongeren-contract in plaats van een campuscontract, bijvoorbeeld MBO-studenten? Tevens viel ons een zin op in de nota van beantwoording. Daar staat, Amstelveen wilt binnenstedelijk verdichten. Dit is toch geen kwestie van willen, maar Amstelveen heeft gewoon geen keuze.

De eigen grond is schaars en waar nog volop mogelijkheden zijn om te bouwen, worden deze belemmerd door het LIB. Vandaar onze oproep om verder te kijken naar onze Amstelveense jongeren die ook misschien wel dolgraag een tijdelijke woning willen in dit prachtig, nieuw te ontwikkelen gebied. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten namens de AVA- fractie. De volgende spreker is de heer de Looze van GroenLinks en dan mevrouw Julio namens Lijst Höcker. De heer de Looze, het woord is aan u.

Spreker naam 19: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb ook nog een paar vragen over de brief van vanmiddag. De heer Monkelbaan heeft ook al een paar gesteld. Eén aanvullende vraag, waarom is er geen aanvraag gedaan voor een verklaring van geen bezwaar? Ik neem aan dat er bekend was dat dit moest gebeuren. Daarnaast de vraag over de gevolgen is al gesteld. Maar de gevolgen van, als wij dit uitstellen, wat is daar erg aan? En de gevolgen van, als wij dit wel vast te stellen, nou, die die had de heer Monkelbaan al gesteld, wat de financiële gevolgen daarvan zijn. Dan over het plan zelf.

Voor GroenLinks een moeilijke afweging. Aan de ene kant de hoge nood voor betaalbare woningen waar ook woningen voor studenten en scholieren onder vallen. En aan de andere kant bewust mensen laten wonen op zo een ongezonde locatie, want het is zeker de laatste weken, ik woon er zelf, echt vreselijk qua geluidsoverlast. En eigenlijk gun je het niemand om daar te wonen. Maar ja, als de keuze is, dus helemaal niet wonen of hier, dan weegt de keuze voor de Amstelveense fractie van GroenLinks toch wel naar woningen hier realiseren. Nou, over het algemeen zijn wij redelijk positief over dit plan.
Het realiseren van 2500 studentenwoningen vinden wij prachtig. Maar we hebben er wel één groot probleem mee. En dat is al die extended staywoningen, wat dus eigenlijk gewoon hotels zijn. Want qua huurprijs, nou ja, hebben we er vrij weinig vertrouwen in dat dit in de betaalbare categorie gaat vallen. En als gemeente hebben we hier ook geen enkele grip op. Nu niet, in de toekomst niet, helemaal niet meer. En ik vraag me af of dit nou de echte enige optie is voor die tijdelijke woonruimte, als die tijdelijkheid zo belangrijk is voor het LIB. Want, nou ja, mevrouw van Rietschoten zei het al.
Jongerenwoningen die zijn, die via Eigen Haard volgens mij verhuurd worden momenteel, die zijn ook gelimiteerd tot max vijf jaar. Is dat dan geen vorm van tijdelijk woning dat hier zou kunnen? Want niet dat GroenLinks niet zo een voorstander is van flexwonen, helemaal niet zelfs. Maar stel over tien jaar krijgt Schiphol of de minister wel eens wat realiteitszin en gaan ze opeens wel iets geven om de omwonenden, het is moeilijk voor te stellen, maar ik blijf hopen. Dan zouden we hier misschien een vorm van wonen kunnen realiseren, behalve die hotels.
Kunnen we daar dan geen afspraken maken met de ontwikkelaars dat we voor een bepaalde termijn dit uit kunnen voeren? En dat we deze woningen zouden kunnen omvormen tot iets waar de Amstelveense maatschappij maatschappelijk wel wat aan heeft? Voor zover dank, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Looze. Dan ga ik naar mevrouw Julio namens Lijst Höcker. De volgende spreker is dan van de VVD, de heer Gerritsen. Mevrouw Julio, het woord is aan u.

Spreker naam 22: Mevrouw Julio (Burgerlid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter. Namens Lijst Höcker onze complimenten voor het gepresenteerde ontwikkelplan en de daarbij behorende onderzoeken. Het is wat ons betreft een ambitieus, maar ook vooral een harmonieus en een haalbaar plan waar zoveel mogelijk, gegeven de niet-ideale omstandigheden, dat is natuurlijk wel zo, rekening gehouden wordt met de natuur, de natuur van de mensen en daarmee tot op zekere hoogte, de gezondheid en welbevinden en functionaliteit.
In het plan is er veel oog voor stimuleren van een gezonde, actieve leefstijl en daarbij passen natuurlijk een groene omgeving. De zorg over het effect van invloed geluidshinder op gezondheid en welbevinden is wel bekend. En onder de gestelde voorwaarden korte verblijfsduur en de leeftijd van bewoners welke volgens de GGD minder hinder ervaren en in ieder geval minder kans op ernstige gezondheidsklachten als gevolg van deze hinder, is onze zorg hierover enigszins afgenomen. Met name ook de aanpassingen zoals de gevelplaten welke klankkasteffect en geluidsoverlast zelfs verminderen zijn wat Lijst Höcker betreft, zeer

waardevol. En verdienen toch wel een compliment. En we hopen ook dat de kennis hierover zal worden meegenomen in de overige nieuwbouwplannen.
Helaas is er nog weinig bekend over de effecten van geluidshinder op leerprestaties van studenten, maar mogelijk komt hier in de toekomst meer duidelijkheid
over. Tot slot, Lijst Höcker is vooral benieuwd naar op, naar en op welke wijze het groene karakter verder vormgegeven gaat worden, zoals daktuinen en de al eerder door fractie Höcker genoemde plantaarns. Ook voor het stimuleren van biodiversiteit door keuze van beplanting, maar ook of en hoe het binnenklimaat van de gezamenlijke binnenruimte waaronder de commons hierin worden meegenomen.
Mogelijk interessant kunnen hiertoe plantsystemen zijn om de binnenlucht van fijnstof te filteren en de leefomgeving meer compatible en dus stress verlagend te maken voor de menselijke natuur. We zullen ontwikkelingen hiervan met interesse volgen. Vooralsnog heeft de Lijst Höcker verder geen vragen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Julio. Dan ga ik nu naar de heer Gerritsen van de VVD en vervolgens naar de heer Adriaans van de SP. De heer Gerritsen, gaat uw gang.

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. In mei 2019 heeft deze raad de gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede vastgesteld. En met die visie is richting gegeven aan de toekomstige ontwikkelingen binnen het gebied. In de periode tot nu is de raad regelmatig geïnformeerd over en betrokken bij de totstandkoming van de nadere invulling van de plannen. Het bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan vormen de juridisch-planologische vertaling daarvan. En wij hebben geen vreemde dingen kunnen ontdekken.
Wat we wel gezien hebben, is dat Uilenstede- Kronenburg de potentie heeft een prachtig en bruisend woon-en werkgebied te worden, de ruimte voor horeca, leisure en sport. Alles in, alleszins een grootste verbetering ten opzichte van de desolate toestand van een deel van de wijk nu. De kans om deze van opzet klassieke wijk een impuls te geven, ligt besloten in dit bestemmingsplan. En wij gaan er dan ook van uit dat elke ontwikkelende partij deze kans aangrijpt om de noodzakelijke brandmelders in haar gebouwen te installeren. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Gerritsen. Dan is de volgende spreker, de heer Adriaans van de SP en daarna de heer Aslanjan van D66. De heer Adriaans, het woord is aan u.

Spreker naam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Persoonlijk heb ik een bijzondere binding met dit plan, want jarenlang op Uilenstede gewoond en ook nog veel langer bij Amstenrade gewerkt en dat is een, één van de te ontwikkelen locaties. Dus zowel mijn woon als mijn werkgebied heeft zich heel lang daar afgespeeld, maar ook alweer een aantal jaren en niet meer. En in die tijd is er daar al veel veranderd en daar gaat nog veel meer veranderen.

Op zich een mooi plan, maar wel een plan met flexibel wonen en flexibel wonen is niet iets waar de SP nou over het algemeen over staat te juichen, maar gezien het LIB, alhoewel dat wellicht in een ander daglicht komt te staan, gezien de brief die vandaag gekomen is, is flexibel wonen het enige wat daar kan. En we hebben natuurlijk ook een opdracht te vervullen. Uiteraard moeten we bij die opdracht rekening houden met de verbinding met de rest van Amstelveen, want het moet niet een heel aparte wijk blijven, wat het eigenlijk toch altijd een beetje is.
Maar we zouden eigenlijk moeten kijken naar, hoe kunnen we toch de verbinding van die wijk leggen? Als het gaat om de extended staywoningen, dan deel ik de zorgen die GroenLinks ook al uitsprak. Het zou mooi zijn als we ergens woningen zouden kunnen gebruiken om de druk van experts bijvoorbeeld op de Amstelveense woningmarkt elders te verlichten, want dan slaan we toch twee vliegen in één klap. Het probleem alleen is, hoe houden we daar grip op?
Want heel veel instrumentarium hebben we daar als gemeente niet voor. En inderdaad, anderen pleiten daar ook al voor. Als we kunnen kijken naar ook een gedeelte van de woningen voor Amstelveense woningzoekers met name jongeren, jongeren waar de tijdelijkheid in zit. Als daar toch nog iets in zou kunnen, zou dat heel erg mooi zijn. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Adriaans, namens de SP-fractie. Dan is de volgende, de heer Aslanjan van D66 en tot slot de heer van den Bosch van de PvdA. De heer Aslanjan, het woord is aan u.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik moet, het moet mij uit het hart, dat ik bij een sprekers, bij een aantal partijen bijna van mijn stoel afviel, als ik hoor hoe negatief zij over dit plan spreken. En de heer Rouwenhorst van het CDA spant vanavond echt de kroon. We zijn nu al tien jaar met elkaar in gesprek over de herontwikkeling van het gebied. Het ligt nu aan het college. Permanente woningbouw is niet mogelijk vanwege het LIB. Dit college heeft bij monde van wethouder Gordon, veel energie, veel tijd geleverd om.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Aslanjan, meneer Aslanjan, uw verbinding is niet heel goed. Ik adviseer u de camera uit te doen, zodat we u in elk geval goed kunnen horen.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Laat ik dat doen. Hoort u mij nu?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja, zeker. Veel beter. Gaat uw gang.

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Bij welk deel was ik gebleven? We hebben jarenlang, we hebben jarenlang. Geweldig. Nou ja, we hebben jarenlang, praten wij al over de herontwikkeling van dit gebied. En nu ligt er een geweldig voorstel waarbij dit college bij monde van wethouder Gordon, veel energie, tijd heeft gestoken in de onderhandelingen met diverse ministeries, provincie, MRA, noem het allemaal maar op. En vandaag ligt een geweldig voorstel voor ons met 2500 studentenwoningen, een aantal honderd extended woningen.
En dan hoor ik een aantal partijen zeggen, ja, maar wat heeft Amstelveen er hieraan? Er zijn heel veel Amstelveense jongeren die aan de VU studeren of aan de UvA, dat heb ik zelf ook gedaan, die op dit moment geen studentenkamer kunnen krijgen of woning kunnen krijgen in Amstelveen. Noodgedwongen, hoe heet dat, een hele dure kamer moeten huren in Amsterdam. En hiermee bieden wij ook die Amstelveense jongeren een kans om een woning te krijgen.
Dus ik denk dat het heel erg Amstelveens is, dit plan. En dat er heel veel Amstelveense jongeren hier blij mee zijn. Ja, voorzitter, ik ga het kort houden. D66 is zeer enthousiast over dit plan. Een pluim aan de wethouder. En ja, tot slot zou ik wel willen zeggen, ja, er is een beetje paniek gezaaid naar aanleiding van de brief van ILT. Het ministerie en alle andere instanties.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Aslanjar, voordat u begint over de brief, ik heb een interruptie van mevrouw van Rietschoten en ik denk over het eerdere deel. Mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam 14: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Aslajan vragen. Hij zegt, Amstelveense jongeren die studeren aan de Vrije Universiteit. Maar hoe zit het dan met Amstelveense jongeren die gewoon een MBO-opleiding volgen? Zijn die dan niet, vindt u niet dat die daar ook een woning zouden moeten kunnen betrekken voor een bepaalde periode, niet langer dan vier en een half jaar?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Aslanjan?

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Nou ja, ik ben het in die zin eens met u, met mevrouw van Rietschoten, dat daar misschien het gesprek over gevoerd moet worden met de wethouder en de diverse partijen die daar ontwikkelen. Ik denk dat dat iets is voor de uitvoering. Maar het is inderdaad een goed punt om naar te kijken wat wat D66 betreft, dus ik ben het helemaal met mevrouw Rietschoten, van Rietschoten eens. Dan tot slot, voorzitter, het punt van de brief die wij hebben ontvangen van ILT.
Twee voor twaalf eigenlijk. Diverse instanties, ministeries hadden op meerdere momenten de mogelijkheid om hun zienswijze in te dienen. Dat is niet gebeurd. En nu twee voor twaalf krijgen wij een brief waarin, ja, waar een aantal partijen door in paniek, van in paniek raken. Nou, ik denk dat die persoon of de personen die achter die brief zitten maar eens goed bij het, op het matje worden geroepen van de minister, want dit kan natuurlijk niet waar zijn.

Nogmaals, wij zijn zeer enthousiast over dit plan en wensen het college succes met de verdere uitwerking.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Aslajan. En de D66-fractie heeft nog één minuut over voor de rest van de vergadering. Ik zeg het er even bij. Dan tot slot de heer van den Bosch van de PvdA, gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter, Ja, zoals ik net al zei ik. Ik kan geen mening hebben over het stuk van ILT. Wat dat betreft, onhandig dat het zo laat is binnengekomen, anders had misschien een collega van mij het woord kunnen voeren. Maar goed, er is of we hebben nog genoeg anders over het, over het plan te zeggen. Nou, wat dat betreft, kan ik de heer Aslanjan op zijn wenken bedienen. Hij maakte zich wat te druk over het gebrek aan enthousiasme over het plan. Nou, de Partij van de Arbeid is hier heel erg enthousiast over. Het is een mooi plan, een goede uitbreiding van de campus, een groot aantal studentenwoningen. Dus wat dat betreft, ja, volop volle steun hiervoor.
Wij delen wel de zorgen van GroenLinks over de prijzen van extended stay. Dus misschien kan de wethouder daar nog wat over zeggen. Of er nu toch wat mogelijkheden zijn of misschien al afspraken zijn gemaakt met de ontwikkelaars, om dat om dat in de hand te houden. En dan voor wat betreft het punt van de SP over de tijdelijke huurcontracten. Ja, wij zijn daar uiteraard ook geen fan van, maar juist in het geval van studentenkamers lijkt ons dat wel te rechtvaardigen. Dus wat dat betreft, ja, gewoon doen in dit geval, lijkt me. Tot slot, we gaan hier natuurlijk een heleboel studentenwoningen gaan realiseren.
Dat worden in de, in de stukken worden dat sociale huurwoningen genoemd. Op dat punt sluit ik me graag aan bij de woorden van minister Ollongren. Niet gedacht dat ik me ooit nog eens bij haar woorden zou aansluiten. Maar die heeft recent bepleit om studentenwoningen en ik citeer, los te bezien van de behoefte aan reguliere sociale huurwoningen. Laten we dat in Amstelveen ook zo doen en ons nu niet opeens op dat vlak rijk rekenen. Daar is ook nog heel veel werk te doen.
Dus, nou ja, verder is alles al wel zo een beetje gezegd, dus daar wil ik het verder bij laten. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van den Bosch. Dan ga ik voor de beantwoording van het college naar wethouder Gordon. Gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Ja, commissie, we zijn inderdaad al heel lang met elkaar in gesprek over het gebied Kronenburg-Uilenstede. En deze grootste kantorenlocatie Kronenburg, gekenmerkt door forse leegstand en dat inmiddels al sinds de crisis van 2008. Dus telt u maar uit, dertien jaar zijn al heel lang gesprekken over gevoerd en onderzocht wat daar dan kan. En ik ben ontzettend blij dat een paar jaar geleden de gemeenteraad heeft ingestemd

met een duidelijke gebiedsvisie op dit gebied. Van waar willen we naartoe? Waar moet het aan voldoen?
Dat gaf goede kaders mee voor de verdere gesprekken met de ontwikkelende partijen. En we willen hier een mooi gebied van maken, waar je kunt werken, kunt wonen, verblijven in een groene omgeving met dagelijkse voorzieningen. En het is zeker een gebied wat ook nu de kansen heeft om een betere aansluiting te vinden bij de rest van Amstelveen, want er wordt veel gerefereerd hier aan de contacten met Amsterdam. Maar dit is een Amstelveense wijk die we nu beter bij Amstelveen gaan betrekken. En dat wordt onder meer in de fysieke ruimte gedaan, hè, door een aantal langzame verkeersverbindingen. Nou, de voorzieningen die ook voor de omliggende wijken beschikbaar zijn, hè, de Swimgym, diverse sport- en recreatievoorzieningen. Dus wij hopen juist dat de verbinding de komende jaren vergroot kan worden met deze plannen.
Het is echt een bijzonder gebied. Niet alleen vanwege de leegstand en de uitdagingen rond het LIB, maar we moesten met een hele hoop gebiedseigenaren kijken hoe we binnen de kaders dit gebied, wat we echt kansrijk hebben geacht voor transformatie naar studentenwoningen of studentenhuisvesting wil ik eigenlijk zeggen, nou ja, weer leefbaar te maken en ook een toevoeging aan Amstelveen te doen. En dan wil ik toch wel zeggen dat, Kronenburg bebouwen met onder meer studentenwoningen is een hele logische keuze, want het ligt al pal naast studentencampus Uilenstede waar al jaren ruim drieduizend studenten wonen.
En die wonen binnen dezelfde gebiedscontour als Kronenburg, namelijk LIB-4. Er werd al door een aantal partijen aan gerefereerd. Wie komen daar dan te wonen? Nou, dat kunnen inderdaad onze internationale studenten zijn die hier in de regio komen studeren of werken. Maar het is ook zeker studentenhuisvesting voor Amstelveense jongeren. En dat zijn niet alleen mensen van de universiteit. Dat geldt voor iedereen die een studie volgt, met name naar mevrouw van Rietschoten en een aantal andere partijen. Dat heeft DUWO ook al uitdrukkelijk aangegeven.
Deze woningen zijn voor iedereen die een studie volgt en elke Amstelveense jongere kan hier ook terecht. En voor degenen die geen studie volgen, die kunnen in de extended stay terecht. Dat zal, ik snap de zorg om de prijscategorie, want dat kunnen we niet vastleggen in de contracten, zoals we dat met bijvoorbeeld DUWO en andere partijen wel kunnen doen. Maar de bedoeling is natuurlijk om hier een betaalbaar gebied van te maken. Het moet echt een bijdrage leveren aan de kwaliteit en dus ook het ontlasten van de woningmarkt. Er zijn een aantal vragen gesteld door partijen. Ze gaan eigenlijk alle kanten op. Ik, ik ga ze maar proberen zo goed mogelijk in volgorde te behandelen. Allereerst. Waarom wij geen verklaring van geen bezwaar hebben aangevraagd.
Nou, meneer de Looze, dat is omdat wij die niet nodig achten. Wij hebben de afgelopen jaren uitvoerig gestudeerd met ook juristen van de Zuidas, alle beste knappe koppen zijn bij elkaar geweest om te kijken, wat past er binnen de regelgeving? Hoe kunnen wij tot een plan komen binnen de bestaande kaders? En dat is hetgeen wat nu voorligt. En ik kan u zeggen dat de 2500 studentenwoningen ruim binnen die kaders vallen, volgens ons. En dat is niet alleen volgens de gemeente Amstelveen en haar advocaten.
Maar u heeft ook kunnen lezen dat de plannen op hele brede steun kunnen regelen, rekenen. De gehele MRA, het ministerie van BZK heeft het als sleutelgebied aangewezen, de

provincie schaart zich daarachter. Zelfs de Schiphol Group heeft in eerdere fase een positieve zienswijze op de plannen ingediend. En ik wil graag benadrukken dat wij met INW en ILT vele jaren gesprekken hebben gevoerd, dat zij ook de gelegenheid hebben gehad om zienswijzen in te dienen en op alle fasen van het plan te reageren.
En dat hebben ze nagelaten. En ook nu komt er een briefje van niet een directeur, maar ja, een inspecteur zonder inhoud. En wij kunnen niet anders dan concluderen dat ons verhaal goed is, stand houdt en dat we daarmee verder moeten. En ja, logischerwijs vraagt u, wat betekent het nou als we dat doen? Dat vind ik een hele terechte vraag. En daar ga ik graag zometeen nog wat uitvoeriger op in.
Ik denk in ieder geval dat wij met de steun van alle partijen, want die zijn ook vandaag weer geraadpleegd, de plannen doorzetten. En dan noem ik de mede-overheden, maar ook alle gebiedseigenaren en DUWO en de VU. Dat ze ons plan doorzetten binnen de afwegingsruimte. Het was een grotere steun geweest als ook het ministerie van I&W zich had uitgesproken hierover. Dat hebben ze nagelaten, maar wij voelen ons genoeg gesteund door alle anderen. Wat zijn de mogelijke consequenties als de gemeente advies.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Wethouder Gordon?

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik hoorde u zeggen, uitvoeriger er op ingaan. U heeft nog vijf minuten spreektijd voor het college. Ik wilde deze wel even, ja.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Dank u voor die waarschuwing. Ik denk dat het ook belangrijk genoeg is om daar goed op in te gaan, hè, wat de mogelijke consequenties zijn als de gemeente het advies van ILT niet opvolgt. Nou, er zijn eigenlijk pas consequenties, hè, ervan uitgaande dat uw raad dit bestemmingsplan vaststelt als er beroep wordt ingediend. En op dat moment zijn wij erg geïnteresseerd in de motivatie van dat beroep die tot nu toe de afgelopen jaren heeft ontbroken. En uiteindelijk bepaalt de rechter, dat is aan de raad van state, uiteindelijk of dat beroep gegrond is.
Maar nogmaals, op dit moment hebben we geen indicatie dat er ook een beroep gaat worden aangetekend. Het is niet meer dan dit briefje op dit moment en ik wil ook daarbij graag benadrukken dat het paniekvoetbal van een briefje, een avond voor een raadsvergadering geadresseerd aan de gemeentesecretaris van Aalsmeer, u ook niet van uw stuk zou moeten brengen. U heeft de stukken kunnen lezen, u heeft gezien hoe zorgvuldig wij die hebben opgebouwd wat er allemaal bij zit. En ik wil echt uitdrukkelijk vragen om daarbij het vertrouwen te stellen in het college en alle mede-overheden en partijen die dit plan steunen, want dat lijkt me toch ook wat waard. Zijn er nog andere manieren op het bestemmingsplan te overrulen?

Is misschien een vraag die u heeft. Dat lijkt me op dit moment voorbarig. Kijk, het is een hele bijzondere bottomline die we kunnen geven. We kunnen volgens ILT wel het hele gebied vol zetten met hotelontwikkelingen, maar het moment dat je het hebt over studentenwoningen, dan is daar een bezwaar tegen. En wij hebben onderbouwd in het bestemmingsplan waarom deze woningaantallen, studentenwoningen, wel haalbaar zijn. En daar staan we voor en we zijn bereid daar, als het nodig is, de strijd over aan te gaan. Er zijn een aantal andere zaken ook benoemd.
Dank voor uw suggesties, Lijst Höcker, ten aanzien van de, ja, ik noem het maar even de leef kwaliteit kort gezegd. Er zijn vragen gesteld over de extended stay en het maken van afspraken. Nou, daar waar we kunnen, sturen we daar vanzelfsprekend op. Dus daar kan ik kort over zijn en ik kan nogmaals benadrukken dat het iedere woningzoekende vrijstaat om een jaar lang een extended stay woning te betrekken. Dus in die zin kan het ook zeker een verlichting geven van de druk op de woningmarkt en met name voor die mensen die kortdurend en urgent op zoek zijn naar een woning, indien die nu niet kunnen vinden. Het is een heel bijzonder innovatief plan. Dat werd ook door partijen benoemd ten aanzien van, hoe we kijken naar het geluid, de geluidsbelastingen, maar ook op het gebied van duurzaamheid.
En ik hoop dat ik daar het CDA toch iets mee kan geruststellen en misschien ook nog over de streep trekken, want er is heel veel aandacht juist geweest voor duurzaamheid, ook in dit plan. Het is misschien wat onderbelicht geraakt in de discussies die wij met elkaar voeren over het wonen en de geluidsbelasting. Maar niet alleen moet de BENG zijn, maar we kijken ook echt naar hele duurzame oplossingen met alle betrokken partijen. De SP refereerde, hè, meneer Adriaans, aan de bijzondere binding met het gebied en dat wil ik hier ook graag toch in de herinnering roepen. Heel veel bewoners van Uilenstede werden daarna Amstelveners. En sterker nog, het heeft niet alleen raadsleden voort gebracht, maar ook één van onze leden van het college op dit moment.
Maar ook andere wethouders zijn oud-bewoners van Uilenstede. En het idee dat er vreemden je stad binnenkomen, ja, dat is bij studenten vaak. Ze gaan het huis ergens uit en ze komen ergens wonen. Maar dit zijn ook de Amstelveners van onze toekomst. En ik denk dat we er trots op mogen zijn dat we zo een internationale, dynamische campus hier hebben in Amstelveen. En ik, ja, ik hoop dat u dat toch ook zo ziet.
Ik draai mijn blaadje om. Even kijken. De tijdelijke contracten voor Amstelveners. Nou, er is voor elke Amstelvener dus ruimte in het plan, heb ik net al aangegeven, dat bij DUWO. Dus ik hoef dat niet te kwantificeren. Elke Amstelvener kan zich aanmelden voor de woningen indien zij studeren voor een gereguleerde, sociale studentenwoning en waarvan er heel veel in het laagste segment worden gerealiseerd. En anders voor een extended stay. Wij zijn zeker niet alleen gericht op Amsterdam.
Nee, we zijn volledig gericht op het belang van Amstelveen. En daarbij is het fantastisch dat wij dat in zo een goede samenwerking met Amsterdam en de MRA kunnen doen. Daar zijn we trots op. Even kijken. Hoe wordt er gehandhaafd? Nou, ik kan u zeggen, we hebben natuurlijk een nachtregister voor extended stay. Ik denk dat het voor nu ook gezien de tijd te ver gaat om daar te lang op in te gaan. Als het gaat om de veiligheidsindex van het gebied. Ik kan u één ding zeggen, op dit moment met de leegstand die we al dertien jaar kennen, is de veiligheid niet heel groot.

En wij verwachten met de transformatie dat het een levendig gebied wordt. Overdag met de werkvoorzieningen, 's avonds ook met de studenten. En dat de sociale veiligheid enorm zal toenemen. AVA, even kijken hoor. Er werd nog iets genoemd over het willen binnenstedelijk verdichten. En dat we niet anders zouden kunnen. Nou, gelukkig zijn er wel degelijk keuzes, maar wij hebben heel duidelijk de keuze gemaakt om niet in de Bovenkerkerpolder te bouwen en op onze groene voorzieningen.
Dus het is wel degelijk een keuze, maar het is hier ook vooral een noodzaak om een leegstaand gebied nieuw leven in te blazen. Voorzitter, ik ben door mijn tijd zie ik. Ja, ik wilde het net zeggen, ik. Dus ik weet niet of er zo in de tweede termijn nog vragen zijn en of u die mij dan toestaat, maar ik heb me nu netjes aan de tijd gehouden. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
We gaan er zo over hebben. Ik wil in eerste instantie aan de commissie vragen of er een behoefte is aan een tweede termijn. Dat kan aangegeven worden in de chat. En inderdaad, het college is door de tijd heen. Nou, zijn er wat mij betreft twee opties voor. Het is mogelijk om schriftelijk terug te komen op de vragen die gesteld worden, verder in deze commissie. De andere optie is, we hebben nog zeven minuten debattijd en dan is het aan de commissie om het eigen debattijd te gunnen aan het college. Die vraag stel ik dan ook gelijk. En dan is inderdaad wel de zeven minuten de max.
Ik zie inderdaad al mensen binnenkomen. De heer Stoffels, ik ga even, voor voordat we beginnen aan de tweede termijn is het wel handig om te weten hoe het college dan de vragen gaat beantwoorden. Dus ik ga weer even de fracties langs om te vragen welke optie zij beter vinden, de debattijd of schriftelijk terugkomen. Ik ga weer op grootte langs. Ik begin bij de VVD. Wat heeft uw voorkeur? Ik zie nog even overleg. Ik kijk eventjes in de camera. Dat is zo af en toe lastig als we niet met zijn allen in de zaal zitten. Is er behoefte aan even kort twee minuten schorsing om hierover te overleggen? Nee? Nee.

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Voorzitter, voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja, de heer Gerritsen.

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Zeven minuten debattijd, dat dat kan wat ons betreft.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Oké, wilt VVD debattijd. D66?

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Dank u, al mijn vragen zijn beantwoord. Idem.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Oké. Ook met de komende twee agendapunten die er nog staan?

Spreker naam 3: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Wat ons betreft debattijd, ja.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Hartstikke goed. Dan GroenLinks?

Spreker naam 19: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Ja, wat ons betreft debattijd. Daar heb ik twee opmerkingen. Ik wil dat het college zich houdt bij de vragen die gesteld worden, geen onnodig lange inleidingen meer geeft. Aan de commissieleden zou ik willen vragen om alleen politieke vragen aan het college te stellen en geen technische vragen. Dat scheelt al een hoop tijd. Ik heb vertrouwen in deze commissie dat we dat kunnen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik hoor dus debattijd. bbA?

Spreker naam 21: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)
Debattijd.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Debattijd. PvdA?

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, debattijd, maar met de opmerking dat we nog twee belangrijke onderwerpen op de agenda hebben staan. Ik denk dat als die debattijd op is, dat wij ons opnieuw moeten beraden, want ik zou het zonde vinden.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Nee, dan is het klaar, meneer van den Bosch. De debattijd is echt een maximum, dus dat is echt de oproep om echt kort en krachtig te zijn. Ik heb het de vorige vergadering gezien dat het college dat kan, dat u dat kan. Dus daar heb ik echt vertrouwen in, met echt inderdaad de waarschuwing dat die zeven minuten dan echt het einde is. En ook verschillende fracties zitten al richting het einde van hun tijd. Dus ook die waarschuwing geef ik mee. De SP-fractie.

Spreker naam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Debattijd.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Debattijd. Ja, ik hoor nu al een meerderheid eigenlijk voor de debattijd. Dus het lijkt mij zonde van de tijd om door te gaan met de andere fracties. Dan krijgt het college zeven minuten voor nog een tweede termijn van agendapunt 2.2. Dan hebben we nog 2.3, 2.4 en een rondvraag. Dus ik vraag u echt kort en krachtig te zijn. Ik begrijp dat de onderwerpen

ontzettend belangrijk zijn, maar ja, dit zijn nou eenmaal de afspraken die we hebben gemaakt met elkaar en daar moeten we ons ook aan houden. Ik zag een aantal binnenkomen voor een tweede termijn. De heer Stoffels daarvan is de eerste. Dus gaat uw gang met de tweede termijn.

Spreker naam 16: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Mag ik mijn vraag ook aan de heer Aslanjan stellen? Die heeft nog tijd zat. Hij noemde, ik heb niet veel. Nee, dat zeg ik, ik heb niet veel aan de opmerking, heel veel jonge Amstelveners. Dat noemde hij in, dat er heel veel jonge Amstelveners naar Uilenstede gaan. Hoeveel is heel veel?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een duidelijke vraag aan de heer Aslanjan. Maar ik ga door naar de heer de Looze. Ja.

Spreker naam 19: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter en dank, wethouder, voor de antwoorden. Het is mooi om te zien hoeveel vertrouwen u heeft in de mensen die hier werken voor de gemeente en uw partners die hier hard aan hebben gewerkt. Dat siert u.
Nou, dat vertrouwen zullen wij ook hebben. Maar in de komende twee weken moet wel uitwijzen, nou ja, kunnen we ons verder verdiepen in deze situatie? En of er een oordeel over te geven valt voor ons als raadsleden. Daarnaast, u ging er niet helemaal op in, maar het is ook niet zo erg. Zullen wij ook een motie voorbereiden om toch te kijken van hoe de gemeente meer grip kan hebben op die extended stay woningen. Het is heel moeilijk. Maar, nou ja, we gaan kijken wat er te doen valt. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Looze. Kort maar krachtig, zullen we zeggen. De volgende is mevrouw Julio van Lijst Höcker die het woord had gevraagd. Gaat uw gang.

Spreker naam 22: Mevrouw Julio (Burgerlid Lijst Höcker)
Sorry, ik was even in overleg met Jacqueline, maar wij gaan voor schriftelijk, het liefst. Oh, sorry, mijn excuses.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Julio, we hebben in de meerderheid besloten dat het de zeven minuten debattijd zal zijn. We zijn nu bezig met de tweede termijn.

Spreker naam 22: Mevrouw Julio (Burgerlid Lijst Höcker)
Ah, oké. Nee, er waren geen vragen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Duidelijk. Dan zie ik het CDA nog met een aantal seconden op de klok.

Spreker naam 4: De heer Rienks (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder in ieder geval bedanken voor de beantwoording van een deel van de vragen. Op zich wil ik wel zeggen dat wij zeker niet negatief staan tegenover dit plan. Alleen, wij hebben wel wat kritische opmerkingen op de aansluiting met de Amstelveners. En dat is onze grote punt. Maar we zijn zeker niet negatief over dit plan.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En ook kort, maar krachtig. Dan ga ik naar wethouder Gordon. Met de zeven minuten debattijd die gegund zijn, gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ik heb geen, ik heb geen vragen meer gehoord, voorzitter. Dus dan beperk ik me ook en dan laat ik dan tijd voor mijn collega.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Hartstikke mooi. Dan komen we daarmee tot een conclusie van dit stuk. Een bespreekstuk lijkt mij voor de raad, omdat er nog een aantal dingen uitgezocht dienen te worden. Excuses, het is een bespreekstuk. We horen een motie van GroenLinks over de extended stay. En er waren ook meerdere wensen om dit als bespreekstuk op de agenda te laten staan. Daarmee beëindig ik agendapunt 2.2.
En ga ik door naar agendapunt 2.3, de uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie 2021-2024. 12 februari 2020 heeft de raad een mobiliteitsvisie Amstelveen vastgesteld. Dit uitvoeringsprogramma is een uitwerking van deze visie. En het is een oordeelsvormende behandeling. De eerste die het woord had gevraagd, was de heer Stoffels. Ik vraag aan de anderen om in de chat aan te geven of zij ook het woord willen. De heer Stoffels, het woord is aan u.

Spreker naam 16: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort maken. 2.3, de mobiliteitsvisie op bladzijde 6.4. De ruimte-ontwikkeling van Amstelveen wordt de komende jaren gekenmerkt door groei. Door ruimte, de nieuwe ruimtelijke binnenstedelijke ontwikkeling is een groei voorzien van de huidige 90 duizend inwoners naar ruim 100 duizend inwoners in de komende tien tot 12 of 20 jaar.
Waar in vorige stukken nog werden gesproken over 110 of mogelijk 125 duizend inwoners, wordt er nu gezegd, ruim 100 duizend. En eigenlijk is het dezelfde vraag die ik aan meneer Aslanjan, Aslanjan stelde, wat betekent in dit geval ruim? De laatste vraag 4.3, 4.3.6, het vereenvoudigen van het voortzetten van elektrische deelscooters mogelijk maken. Wij vragen opnieuw aandacht voor de deelscooter.
Deze worden op willekeurige plaatsen in Amstelveen gezet. Het is ondertussen een landelijk probleem in het westen van Nederland. De deelhouders van fietsers hebben vaste plekken. Waarom gebeurt het niet met deelscooters? Er moeten toch afspraken te maken zijn met de organisaties die de deelscooters op de markt zetten. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Stoffels. De volgende die het woord krijgt is de heer Ben Idder van D66 en vervolgens mevrouw van Rietschoten van de AVA. De heer Ben Idder, gaat uw gang, u heeft nog één minuut.

Spreker naam 7: De heer Ben Idder (Burgerlid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ja, de fractie van D66 is erg tevreden met de visie. De vier hoofdlijnen die staan, dat staat gewoon heel goed beschreven. De concrete maatregelen dienen in de bijlage staan voor wie het vermeld zijn, ben ik ook heel erg mee. Op het gebied van verkeersveiligheid kunnen wel verbeteringen aangebracht worden. In de afgelopen periode zijn er helaas veel ongelukken gebeurd.
We overwegen dan ook een motie in te dienen. De kern van deze motie zal zijn inzichtelijk maken, ook wel in de kaart brengen op basis van data van verkeersveilige, onveilige locaties. Deze worden ook wel blackspots genoemd. Als je weet waar de onveilige verkeersituaties zich bevinden, kan er gerichter actie op ondernomen worden. Wij weten als geen ander dat niet iedere verkeersongeval wordt geregistreerd, omdat er bijvoorbeeld geen letsel was. Daarom zal er dan ook een meldpunt moeten komen, zodat bewoners input kunnen geven. Bewoners weten als geen ander waar de onveilige verkeerslocaties zijn.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Ben Idder?

Spreker naam 7: De heer Ben Idder (Burgerlid D66)
Op basis van deze data.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Komt u tot een afronding?

Spreker naam 7: De heer Ben Idder (Burgerlid D66)
Ja. Bewoners weten als geen ander waar de onveilige verkeerslocaties zijn. Op basis van data en een meldpunt kan de gemeente gericht actie ondernemen. Dus deze motie zal dan een goede aanvulling zijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Ben Idder en de D66-fractie is door de tijd 2.3 Uitvoeringsprogramma Mobiliteitsvisie 2021-2024 heen. De volgende spreekster is mevrouw van Rietschoten en vervolgens de heer van den Bosch van de PvdA. Mevrouw van Rietschoten namens de AVA -fractie.

Spreker naam 14: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Een duidelijk stuk om te lezen, er is heel veel werk verzet. Toch hebben wij nog twee puntjes die we aan willen stippen. AVA heeft grote zorgen over de doorstroming bij de nieuw aan te leggen rotonde, Startbaan van der Hooplaan. Natuurlijk verdient veiligheid voor fietsers van de nabijgelegen scholen en nieuwe bewoners onze aandacht.

Maar met een rotonde aan de Sportlaan en die aan de Startbaan verwacht wij, zeker tijdens de spits, een verkeerschaos met alle veiligheidsrisico's van dien. Wij verzoeken de wethouder om te kijken of er toch mogelijkheid is om te onderzoeken of daar een fietstunnel te realiseren is. En anders over wij, overwegen wij een motie hiervoor in te dienen. Wel zijn wij blij te lezen dat er in de perspectiefnota budget wordt gevraagd om de Bovenkerkerweg toch aan te kunnen pakken.
Recente ongevallen daar geven mij weer eens aan dat er hier echt iets moet gebeuren. Ook met de toekomstige bouw van de wijk, De Scheg, is een verbreding en een veilige oversteek voor langzaam verkeer onontbeerlijk. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. Dan ga ik naar de heer van den Bosch van de PvdA en vervolgens naar de heer Gerritsen van VVD. De heer van den Bosch, gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja bedankt, voorzitter. Bij dit agendapunt is er een drietal zaken dat ik graag wil bespreken. Allereerst het hoogwaardig openbaar vervoer. Bij de mobiliteitsvisie is de motie Tram naar Schiphol behandeld. Die werd ingediend door Partij van de Arbeid en VVD, is met een ruime meerderheid aangenomen. Het riep op om een betere en hoogwaardige OV-verbinding met Schiphol, Schiphol onderzoeken.
We zijn blij met het initiatief om dit mee te nemen in de bereikbaarheidsagenda voor de Zuidlob VRA. Een mooie stap daarvoor. Daarmee moet het onderwerp natuurlijk niet van de Amstelveense agenda's verdwijnen. Ik zou de wethouder dan willen vragen om ook de motie uit te voeren. Ik zou hem willen vragen welke invulling hij daaraan wilt geven. Ook het fijnmazige openbaar vervoer is een belangrijk punt voor de Partij van de Arbeid, omdat dat de laatste jaren met de invoering van AIRnet, de snel buslijnen in het gedrang is gekomen. Bij de behandeling van de mobiliteitsvisie dienden wij daarom de motie fijnmazig openbaar vervoer in.
En mede naar aanleiding van die motie wordt gewerkt aan een wijkbus, Bankras Kostverloren. Het is een mooie eerste stap, maar de Partij van de Arbeid vindt het wel spannend. En het is ook goed te voorzien die alleen door de wijk Bankras Kostverloren rijdt zonder de belangrijkste bestemmingen in de omgeving, bestemmingen in de omgeving te bedienen, zoals het station Zuid en het Stadshart. We willen de wethouder vragen of er mogelijkheden zijn de wijkbus alsnog door te laten rijden naar die bestemmingen. Het zou jammer zijn als zo een wijkbus nu met veel enthousiasme wordt gestart en vervolgens te weinig mensen in zitten.
En er wordt geconcludeerd dat het niet werkt, terwijl eigenlijk gewoon met wat extra, met net die paar 100 meter extra, het wel een succes zou zijn. Dan de fiets, ook een belangrijk onderwerp in het uitvoeringsprogramma. Door de grote halte afstanden in Amstelveen, ik had het er al over, wordt de fiets steeds belangrijker voor voor-en natransport van mensen die met de tram willen, bijvoorbeeld als ze naar Amsterdam gaan. Steeds meer mensen kopen daarom een comfortabele, maar ook dure elektrische fiets. Tegelijkertijd zien we helaas dat zulke fietsen steeds vaker worden gestolen. Dat roept de vraag op of het wel

veilig is om met de fiets naar de tramhalte te gaan en vervolgens per tram naar bijvoorbeeld Amsterdam te reizen.
De Partij van de Arbeid wil daar wat aan doen. Een bewaakte fietsenstalling bij een goed gelegen tramhalte in Amstelveen-Zuid kan wellicht uitkomst bieden. Wij zijn van plan de motie of een amendement in te dienen om dit toe te voegen aan het uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie. En op zijn minst te onderzoeken wat hier mogelijk is. We horen graag van de wethouder een eerste reactie op dit punt. Dan tot slot de verkeersveiligheid. Waar de Ben Idder er terecht op wijst.
Wij delen de zorgen. In Amstelveen zijn er nog veel te veel plekken die, waar het onveilig is. En voor met name voetgangers en fietsen, zo om deel te nemen aan het verkeer. Ieder initiatief om dat te verbeteren, dat zullen wij zeer toejuichen. Dus wij zijn heel erg benieuwd naar, naar motie die daar genoemd wordt. Tot zover mijn eerste termijn. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van den Bosch. Dan is de volgende spreker, de heer Gerritsen en vervolgens ga ik naar de CDA-fractie. De heer Gerritsen van de VVD. Het woord is aan u.

Spreker naam 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de uitvoeringsagenda is duidelijk over de projecten die in de periode tot en met 2024 worden opgepakt met oog voor de bereikbaarheid van Amstelveen met de auto, fiets en benenwagen. In onze bijdrage voor de perspectiefnota noemden wij het al. Eerst de wegen, dan bouwen. Met andere woorden, eerst de infrastructuur op orde, voordat er wordt ontwikkeld.
Is wat ons betreft dan ook het advies. In dat kader zijn wij blij dat de realisatie van de verdubbeling van de Bovenkerkerweg steeds dichterbij komt. Daarmee wordt immers voorgesorteerd op de herontwikkeling van bedrijventerrein Legmeer. Er wordt ook geld vrijgemaakt voor het aanpakken van de infrastructuur in het scholengebied rond de van der Hooplaan, Sportlaan en Startbaan. Onderdeel van de aanpak is een rotonde ter plaatse van de kruising van der Hooplaan en Startbaan.
De AVA haalde dit zojuist ook al aan. En ook wij hebben onze bedenkingen bij een rotonde op deze plek. Terugslag van het autoverkeer tot op de Beneluxbaan in de ochtendspits is zeker niet ondenkbaar ons inziens. Dus wij zien graag een toelichting van de, van de wethouder op dat punt. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Gerritsen. Dan geef ik het woord aan de CDA-fractie.

Spreker naam 4: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Is het zo?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja.

Spreker naam 4: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Voorzitter, het CDA is voorstander van een parkeergarage voor fietsen bij het Stadshart. Er komt een behoeftepeiling, maar we lezen dat het budget voor dit onderzoek nog onbekend is. Kan de wethouder hier iets over vertellen? Gaat het allemaal lang duren, dan overweegt het CDA een motie. Punt.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een korte, maar krachtige bijdrage met zelfs nog zeven seconden over op de klok. De volgende spreekster is mevrouw Sollenveld namens het bbA-fractie. En vervolgens mevrouw Julio namens Lijst Höcker. Mevrouw Solleveld, gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, ik ga het ook heel kort houden. Ik sluit me aan bij AVA en de VVD, de zorgen rondom de rotonde Startbaan. En ook bij de VVD, dat eerst de infra op orde moet zijn en dan pas gaan bouwen. In het stuk wordt aangegeven dat binnen bestaande reserveringen wordt geschoven. Onze vraag is, wat betekent dit voor verschillende potjes? Houden we voldoende reserves? Ik vraag me af, de oplossing die geboden wordt, knelpunt kruising Oranjebaan, of dat wel de oplossing is die nodig is voor een adequate en veilige verkeersafwikkeling van deze twee wijken.
Immers de appartementen en de toren aan deze kant en aan de andere kant, Klaasje Zevenster, zijn nog niet bewoond. En daarstraks komen woningen bij van het Alleman Kwartier. Vraag aan de wethouder, hoe moeten we dit zien? Is deze oplossing bedoeld als een tijdelijke oplossing van de kruisingen? Daarnaast hebben we onze zorg over het niet tijdig kunnen starten van projecten als gevolg van capaciteitsproblemen binnen onze organisatie.
We kregen een voorbeeld als concreet voorbeeld dat de toegezegde subsidie voor de Oranjebaan niet benut zou kunnen worden, omdat het project niet kan starten in 2021. Waar ziet de wethouder hiervoor een oplossing? Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof namens de bbA-fractie. Dan is het woord aan mevrouw Julio namens Lijst Höcker, gaat uw gang.

Spreker naam 22: Mevrouw Julio (Burgerlid Lijst Höcker)
Ten eerste wil ik zeggen dat het een mooie mobiliteitsvisie is. En dat de Lijst Höcker zich daar best wel in kan vinden. Gedurende de voorbereiding zijn een aantal vragen langzaam opgelost, maar een aantal zorgen hebben wij ook. En het is onder andere over het openbaar vervoer. En met name toch het gebrek aan het aantal haltes. Sommige mensen moeten best een behoorlijk stuk lopen. Waarvan ik bijvoorbeeld een aantal mensen gesproken heb die 18 minuten moeten lopen om bij de eerste, beste halte te kunnen komen.
En hebben we het over vier en een halve kilometer per uur kunnen lopen. Dat geldt niet dat iedereen dat kan. Dus dat vind ik zeker een zorgwekkende situatie. Bijvoorbeeld deze, deze situatie zo bij de Oude Karselaan in de buurt, waarbij mensen naar of de Kruiskerk moeten lopen, of zelfs soms naar het Amstelveense busstation. Maar goed, verder blijft ook overeind

een vraag over onze zorg over de toename van het aantal speed-pedelecs en de toename van het verkeers, of mogelijke toename van verkeersonveiligheid daardoor. En dan met name rondom rotondes.
We hebben al eerder gesproken over eventuele snelheidsmaatregelen. Mogelijk is daar een optie. Dus mijn vraag aan de wethouder is, wordt er nog nader gekeken over de mogelijke invloed van speed-pedelecs op verkeersveiligheid? Gaan er eventueel aanpassingen plaatsvinden in infrastructuur en of bijvoorbeeld voorrangsregels of maximale snelheid? Dat was alles voor Lijst Höcker.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Julio. De volgende die het woord vroeg was de heer Adriaans van de SP en dan tot slot mevrouw Aouni van GroenLinks. De heer Adriaans, gaat uw gang.

Spreker naam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Veel is al gezegd. Belangrijk is inderdaad dat de infrastructuur aangelegd wordt voordat er gebouwd wordt, maar dat geldt niet alleen voor de auto-infrastructuur, maar ook voor de OV-infrastructuur. En die hobbelt te vaak wat meer erachteraan. En dan wordt de auto al snel het enige alternatief. Dus, dat even terzijde.
Als het gaat om het openbaar vervoer, dan is het natuurlijk zo dat het moet gaan om ook fijnmazig openbaar vervoer. En het fijnmazige openbaar vervoer is ook de oostwestverbindingen.
En dat is iets wat op de langere termijn moet komen. Dat is nog niet iets wat in de uitvoeringsagenda meteen het eerste aandacht krijgt, behalve de bus die nu in het Bankras Kostverloren of Bankras Kostverloren gaat, gaat rijden. Maar dat is natuurlijk niet de oplossing, maar het is een oplossing die in meer wijken ingezet zou moeten kunnen worden als die daar goed werkt. En ik sluit me aan bij de heer van den Bosch dat hij dan misschien ook wel in ieder geval naar het busstation door zou moeten kunnen gaan of het Stadshart, want dat scheelt ook wel.
Wat wel positief is, is dat er steeds meer en natuurlijk nooit voldoende, ik krijg GroenLinks nog achter me. Maar er wordt wel steeds meer in de fiets geïnvesteerd. En dat is natuurlijk wel mooi, ook in de fietsnetwerken. Dus daarvoor zeker de complimenten. En dan is het wel goed als die fietsnetwerken ook goed aansluiten op het openbaar vervoer. Dus als daar moties over komen om dat te bevorderen, ook als het gaat om de veiligheid, dan zien wij daar zeker naar uit. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Adriaans. Nou, de heer de Looze, de heer Adriaans stelde al vragen volgens mij. Dus tot slot, het woord aan de heer de Looze namens GroenLinks.

Spreker naam 19: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank, voorzitter. Zeker gaan we het over fietsen hebben. Een jaar geleden was namelijk GroenLinks best enthousiast over de mobiliteitsvisie. De focus lag daar op de fiets en het OV, mobiliteit als één systeem benaderen. En inzetten op duurzame, actieve en ruimte besparende mobiliteit. En dat waren een paar van de Speerpunten uit die visie. Maar hoe

wordt deze visie nou vertaald naar de praktijk? En om eerlijk te zijn, valt dat ons wel een beetje tegen.
Met name, de fietser trekt vaak nog steeds aan het kortste eind. Kijk ik bijvoorbeeld bij verkeerswijzigingssituaties of grote bouwprojecten. Daar zien we nog steeds de auto centraal staan, bijvoorbeeld bij de rond, rotondes van de Beneluxbaan moesten de fietsers wijken of kijk bij omleidingen bij de A9 waar het nu, nou ja, geen plekje is zo ver om te moeten fietsen. En ook de Bomenbrug, er wordt wel eens iets heel moois, moois gebracht. Maar eigenlijk gaat de situatie voor fietsers er gewoon op achteruit. Terwijl er nog steeds honderden miljoenen worden geïnvesteerd in meer asfalt ten gunste van de auto.
En bijvoorbeeld een OV-verbinding verbeteren van een busstation naar de tramlijn wordt al snel als te duur of onrealistisch neergezet. Ik moet wel toegeven, het incidentele budget van een half miljoen voor de kwaliteitsverbetering van het regionale fietsnetwerk, is een goede stap. Laten we hier iets structureels van maken. Maar als je dit tegenover die nog één, nog eens een extra miljoen zet voor de verdubbeling van de Bovenkerkerweg ten gunste van de auto, dan snap ik die visie niet helemaal meer.
Mijn voorstel zou zijn om een streep te zetten door die verdubbeling van de Bovenkerkerweg. En daar een mooi, veilig kruispunt van maken waar de fietser, voetganger en de bussen veilig en snel gebruik van kunnen maken. Het scheelt ons ook nog eens een hoop extra geld. In het kort, hoe vinden we dus meer die aansluiting tussen de uitvoering en de visie die we met zijn allen hebben vastgesteld en volgens mij eens over zijn? Volgens mij is er hier iets meer creativiteit voor nodig en wilskracht. In de visie werd bijvoorbeeld nog gesproken van een mobiliteits programma van eisen die bij verschillende situaties gebruikt zouden kunnen worden.
Nou ja, ik ben benieuwd of dat ook gebruikt wordt bij verschillende projecten. En laten we die dan centraal stellen. Daar onze visie, nou ja, dat die fietser voorrang krijgt op de auto, centraal stellen en een leidende rol laten hebben bij die ontwikkeling. Ik ben benieuwd hoe het daarmee staat en anders overweeg ik daar een motie op. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer de Looze. En daarmee komen we aan het einde van de eerste termijn. Dan ga ik naar wethouder Ellermeijer voor de beantwoording. Zeven minuten voor twee collegevoorstellen. Drieënhalve minuut ongeveer per onderwerp. Het is een uitdaging, maar ik weet dat u het kunt. Wethouder Ellermeijer, gaat uw gang.

Spreker naam 18: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat u het vertrouwen in mij heeft dat dat ik, dat u denkt dat ik het kan. Maar het zijn wel heel veel vragen, dus ik ben er toch wat onzeker erover. Maar goed, we gaan het zien. Allereerst, dank aan de commissie, ook voor het enthousiasme als het gaat om alle opmerkingen die jullie deden over het uitvoeringsprogramma. Ik heb veel opmerkingen gehoord.
Ik heb ook veel positieve reacties gehoord. Dank daarvoor. Ik denk dat het verstandig is om zo snel mogelijk toch maar eventjes de vragen langs te lopen, want anders weet ik zeker dat ik die drieënhalve minuut niet ga halen. Allereerst, meneer Stoffels, ik doe het maar even in volgorde van vragen. De elektrische deelscooter, we zien ze op veel plekken in Amstelveen.

Dat klopt. Ik zou haast willen zeggen dat, het betekent dat het ook een succesvolle operatie is. Het is niet de bedoeling dat ze in de weg staan, omdat ze verkeerd geparkeerd worden. En ik kan u zeggen, we hebben hele strakke afspraken met beide leveranciers, want we hebben allebei een overeenkomst met Check en met Felyx.
En daar echt, nou ja, echt hele harde eisen gesteld dat het geen overlast mag gaan opleveren. Binnenkort heb ik ook een evaluatiegesprek overigens met beide leveranciers. En ik zal u ook gaan informeren als raad over de resultaten van dat evaluatiegesprek. Maar ik durf eigenlijk wel te zeggen dat, wij volgen daar ook de overeenkomst die we in Amsterdam hebben. We hebben daar ook overleg over gehad. En ik denk dat we het aanzienlijk beter geregeld hebben hier in Amstelveen, als op heel veel andere plekken in Nederland. Meneer Ben Idder, het meldpunt over de verkeersveiligheid vind ik zeker interessant. Mevrouw van Rietschoten. En dat is ook een opmerking van meneer Gerritsen, de rotonde bij de Startlaan, van der Hooplaan. Wij hebben daar uiteraard natuurlijk ook heel serieus naar gekeken. En wij denken dat het geen verkeerschaos gaat opleveren.
We gaan overigens als het gaat om de toegang vanuit de Beneluxbaan naar de van der Hooplaan, ook daar wel wat aanpassingen doorvoeren. Dat het bijvoorbeeld als het gaat om de linksaf, een veel grotere invoegstrook gaat komen. Met andere woorden, dat het niet gaat opstropen op de Beneluxbaan. We gaan ook dat met detectielussen aansturen. En wat ook niet onbelangrijk is, is als het gaat om het fietsverkeer in de spits, rondom de scholen. En daar zijn we heel ver in, zijn we met de scholen in overleg om spreiding te realiseren, zodat we op die manier ook de verkeersdruk wat kunnen spreiden. Maar dat neemt niet weg dat we natuurlijk strak gaan monitoren. En ingrijpen als er toch een gedrag gaat ontstaan wat niet wenselijk is, dat de verkeersveiligheid in het geding komt.
Wij verwachten het niet overigens. Ik moet wel zeggen dat we wel zouden kunnen verwachten dat we iets van een gedragsverandering realiseren. En dat is namelijk, we willen eigenlijk heel graag, als er verkeer is wat niet, zeg maar, de bestemming heeft, Stadshart of de van der Hooplaan. Dat dat verkeer eigenlijk via de Beneluxbaan bijvoorbeeld bij ziekenhuis de A9 opgaat. Of als het gaat om de andere kant, juist ook via de weg langs het Amsterdamse Bos. En wij verwachten ook dat dat gedrag wel wat gaat veranderen. Dus dat we wat minder verkeer gaan krijgen over de van der Hooplaan. En dat helpt ook tegelijkertijd op de rotonde bij de Sportlaan.
De suggestie van de fietstunnel. Daar is naar gekeken overigens. Ik moet u helaas zeggen dat, er loopt op dat gebied een hoofdtransport waterleiding in de grond. Dus het is, het is eigenlijk niet mogelijk om daar een fietstunnel aan te brengen als we dat zouden willen. Dus, ja, daar is, daar is al naar gekeken. Maar wij denken dat het kan. En we gaan strak monitoren. Meneer van den Bosch, de tram Zuidlob houden we heel strak op de agenda. Ik en u weet ook, volgens mij, want u bent nauw betrokken ook bij de vervoerregio, dat dat een belangrijk punt blijft. En we blijven dat goed bewaken en aandacht voor vragen. De wijkbus, ik neem uw suggestie zeker mee, want die route, die staat nog lang niet vast om ook het Stadshart aan te doen.
De Zuidas, daar heb ik wat meer moeite mee, want dat is toch wel de verbinding met lijn 25. Daar gaan we ook voor zorgen dat die wijkbus zorgt voor een goede connectie met lijn 25.
De fietsenstalling, de bewaakte fietsenstalling. Ja, zeker belangrijk. Ik denk dat we ook meer met bewaakte fietsenstallingen moeten doen in Amstelveen, daar ben ik het volkomen mee

eens. Ook een fietsenstalling in het Stadshart, meneer Rienks. En wat mij betreft duurt dat niet lang.
Dus ik ondersteun uw gedachten zeker. Dan de Oranjebaan, kruising Camera Obscuralaan. Ik moet u zeggen, het is nu al een aandachtspunt. We hebben daar inderdaad ook nog wat woningen. De bank toren is in aanbouw. Het Klaasje Zevenster, daar worden de eerste woningen al mee opgeleverd of zijn opgeleverd. Het is een kruising die echt aandacht vraagt. Dus het is ook ontzettend belangrijk dat we daarop investeren. Ambtelijke capaciteit. Ja, heel kort, mevrouw Solleveld. Eens. En wij proberen natuurlijk te kijken van, waar moeten we de prioriteiten leggen?
Maar we hebben natuurlijk wel te maken met keuzes die we ook moeten maken. En soms kan je ook niet alles doen al zou je dat willen. En wij maken de keuzes wel daar waar, op het gebied van verkeersveiligheid en verkeersknelpunten. Dat we zorgen dat die urgentie in ieder geval goed wordt beoordeeld. Fijnmazigheid openbaar vervoer, meneer Adriaans. En volgens mij is het ook door meerdere mensen even aangestipt. Een belangrijk punt, zeker. Wat wij doen is op het gebied van fijnmazigheid zoveel mogelijk kijken naar meerdere vormen van vervoer. De wijkbus is genoemd, slotmax. We zijn met Connexxion in gesprek over wat dan heet, transport on demand.
Dus er zijn meer smaken om het fijnmazigheid van het openbaar vervoer in Amstelveen verder te verbeteren. En daar wordt hard aan gewerkt. Speed-pedelecs, belangrijk dat we ook op de snelfietspaden, de fietspaden naar een breedte van vier meter brengen. Daar wordt hard aan gewerkt ook. Dat betekent dat we daarmee ook wat meer veiligheid gaan krijgen, daar waar die verschillende snelheden er ook zijn. En meneer de Looze, ja, ik ben het niet eens met u dat de fiets niet volop aandacht krijgt. U zei terecht, in de mobiliteitsvisie is daar volop aandacht voor geweest. In dit uitvoeringsprogramma ook. We investeren in de kwaliteit van het fietsnetwerk, maar ook als het gaat om de uitbreiding van het fietsnetwerk staat het nodige in dit uit, uitvoeringsprogramma.
Denk aan de Noord-Zuid verbinding aan de oostkant van Amstelveen. U noemde de Bovenkerkerweg. Nou, u weet dat datgene wat we aan de Bovenkerkerweg bij die kruising gaan doen, ook absoluut ter bevordering is van de fietsveiligheid. Er wordt daar ook richting bijvoorbeeld de sport, het nationaal tenniscentrum. Er wordt veel naar gefietst. En het is op dit moment een echt absoluut onveilige oversteek. We moeten zorgen dat we dat eens goed aanpakken. En ook daar wordt wel degelijk natuurlijk ook de aandacht besteed aan de fiets. Nou, ik laat het hier even bij, voorzitter. Ik weet niet of het in drieënhalve minuut gelukt is, volgens mij niet, maar.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Nou, wethouder, dank u wel, Ellermeijer. Nou, u heeft wel echt uw best gedaan met alle vragen. Er zijn, er is nog 15 seconden de klok ongeveer. Maar daar hebben wij zo direct nog een voorstel voor, dat komt straks. Met nog 15 seconden op de klok is het ook de vraag aan de commissie of er behoefte is aan een tweede termijn. Dan kunt dit aangeven in de chat, wetende dat er weinig tijd is om te reageren. Ik zie de heer van den Bosch, gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter, ik hou het kort. Ik hoor de wethouder zeggen dat de wijkbus naar station Zuid, dat lastig wordt, omdat daar de tram al rijdt. Maar de tram komt nu juist niet ver in de wijk Bankras Kostverloren. Dus ik denk dat dat niet helemaal klopt. Bovendien is het een hele andere doelgroep. Vergelijk het met de Gelderlandplein bus die ook gewoon door de wijk in Buitenveldert rijdt, terwijl een stukje verderop de tram rijdt.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Uw tijd is op de heer van den Bosch.

Spreker naam 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Oké.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Volgens mij was dat ook een mooie afronding. Dank u wel. Ik zie verder geen behoefte aan een tweede termijn. Ik zie wel een ordevoorstel komen van mevrouw van Rietschoten over de mondelinge vragen. Nou, gezien we nu ook aan het einde zijn van de tweede termijn van dit voorstel, dan wil ik graag agendapunt 2.2 afronden en vervolgens even met een voorstel komen voor de behandeling, de verdere verloop van deze vergadering. Ik heb, één, even snel tellen, één, twee, drie, vier, vijf moties binnen horen komen. Ik noem ze eventjes. Daarmee wordt het sowieso een bespreekstuk voor de raad.
Ik heb een motie van D66 over de ongelukken en het inzichtelijk maken van de blackspots. Een motie van de AVA met de fietstunnel. Meneer, de heer van den Bosch, u heeft gelijk. Het college geef ik na het opnoemen van de motie inderdaad nog met een paar seconden de mogelijkheid om te reageren op u. Ik maak even het rijtje met de moties af. Een motie van de AVA over de fietstunnel met inachtneming van de waterleiding.
Een motie van de PvdA over de bewaakte fietsenstalling en ook een motie van de CDA, als we het goed hebben verstaan, met het sneller praten over de fietsparkeergarage en tot, in het Stadshart. En dan nog een motie van GroenLinks over het voorrang krijgen van de fiets. Excuses, wethouder Ellermeijer. Ik had u inderdaad nog mogelijkheid moeten geven om te reageren op de heer van den Bosch. U heeft tien seconden, gaat uw gang.

Spreker naam 18: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, heel kort, ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat de wijkbus vooral de connectie moet maken naar andere vervoermiddelen. Dat doen ze daar. Dus Stadshart vind ik een goed idee,. En dat geldt ook voor de verbinding met de Amsteltram. En daarmee kunnen we naar Amstelland en verder. Maar ik denk, de wijkbus naar Amsterdam brengen, is geen optie die op dit moment haalbaar is. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een duidelijk antwoord en dat beëindigt ook de tijd. Hiermee wil ik dan ook agendapunt 2.2 afronden. Dit is met de verschillende moties een bespreekstuk voor de raad. En dan komen we of excuses, agendapunt 2.3. En dan komen we bij agendapunt 2.4. Dit is de wens en opvattingen van de MRA verstedelijkingsconcept versie twee. Daar wordt aan de commissie gevraagd om input te leveren aan het college.

Dus de vraag aan de commissie is voornamelijk om input te geven aan het college. Daarmee verwacht ik niet heel veel vragen aan het college, waar zij een reactie op moeten geven. Het voorstel is dan ook om dit toch te behandelen, ook gezien de deadline die gegeven wordt van tien juli. En om het college dan schriftelijk op eventuele vragen wel te laten antwoorden. Als ik hier geen reactie op krijg in de chat, dan ga ik ervan uit dat u daarmee akkoord bent om toch via de behandeling een input te geven aan het college. Ik had de heer Feenstra als allereerste gezien, dus van 2.4 Wensen en opvattingen MRA Verstedelijkingsconcept versie 2 de VVD-fractie. De andere fracties kunnen aangeven of zij het woord willen via de chat. De heer Feenstra, ik vraag u om input te geven op de MRA verstedelijkingsconcept versie twee.

Spreker naam 23: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Verstaat u mij?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja, ik versta u heel erg goed.

Spreker naam 23: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Dat is mooi. Ja, echt een heel belangrijk onderwerp voor dit late uur van de, van de avond. Er was een conceptrapport of het is een rapport van de raad van het openbaar bestuur. Dat heet MRA, droomland of niemandsland. En eigenlijk verwoordt die titel ook de zorgen die de VVD heeft. Tot op dit moment, tot op heden zijn wij erg kritisch. En dat is met de voorliggende reactie op het verstedelijkingconcept, er niet minder op wordt. Ik ga even in op drie van die zorgpunten. En die zorgpunten betreffen allereerst de samenwerking in de regio en met Amsterdam.
De conceptbrief zoals die nu voorligt aan het kernteam. En de rol van onze raad bij de totstandkoming van en de bespreking van het onderwerp. Nou, allereerst
het bestuurlijk vermogen en de verplichte samenwerking in die MRA. Natuurlijk onderschrijven wij het belang van die MRA, dat dat spreekt voor zich. Maar wat is nu precies de regio en wat zijn de bestuurlijke bevoegdheden in die regio? Als ik het goed zie en ik kijk, dan zie ik eigenlijk een tendens waarbij Amsterdam het bestuurlijk vermogen van de MRA steeds meer naar zich toetrekt, het bestuur van die MRA en de regie. Gebrek aan voortgang op het dossier wonen wordt dan als argument gebruikt.
Maar wat betekent dit nou allemaal? Betekent dit een toename van de verplichte samenwerking? En wat betekent dit ook voor het bestuurlijk vermogen en de politieke zeggenschap van ons als gemeente? Wat is nou eigenlijk de kracht van die MRA? En ik heb wel eens gezegd van, in het ergste geval, het ergste droombeeld of visioen wat je kunt hebben. Beslist de MRA straks om onze Bovenkerkerpolder vol te gaan bouwen? Of houden wij zelf de regie? Kortom, wij blijven bij onze vraagtekens bij deze, zeg maar, invulling van de democratische legitimatie, zoals dat heet. Maar even terug naar die concept verstedelijkingsstrategie.
Ik heb het idee dat Amsterdam steeds meer de regie heeft. Amsterdam rules. Er zijn steeds meer voorbeelden dat het niet draait om die regio in brede zin, maar om Amsterdam zelf. En dan zijn dat de issues van Amsterdam en de problemen die Amsterdam in eigen huis niet kan oplossen, die worden afgewenteld. Er wordt geprobeerd af te wentelen op de omliggende

gemeentes. Dat hebben we voor het eerst kunnen constateren met het invoeren van betaald parkeren. Nu zit Amsterdam, hè, dus betaald parkeren wat bij ons altijd problemen heeft. Recent ziet Amsterdam alleen nog pret voor windmolens aan de randen van de gemeentegrens.
En zoals ook in de verstedelijkingconcept staat. Nu wenst Amsterdam zelfs een afwaardering van de A10 met als gevolg en kneiterdrukke A9. Nou, voorzitter gedachtevorming over deze onderwerp is uiteraard het goed recht van de gemeente Amsterdam, maar bij mij roept het allemaal vraagtekens. Hoe democratisch is dit samenwerkingsverband? Het uitgangspunt dient volgens mij te zijn, dat je op basis van overleg en afstemming tot consensus komt, maar dat je niet altijd je zin doordrukt.
Het kan immers niet de bedoeling zijn dat de problemen van de één worden afgewenteld op de andere. Tot zover, de rol van Amsterdam. Nu even kort over het belang van de samenwerking in het AM-overleg. Allereerst complimenten voor onze vertegenwoordigers in het AM-overleg. Die doen daar goed en zeer nuttig werk. Dat hele samenwerkingsverband is, is in ons optiek zo essentieel als counterfailing power tegenover Amsterdam. En dat is volgens mij goed dat dat in die brief tot uitdrukking komt. Voorzitter, wij realiseren ons dat een harde stellingsname niet echt past, het ons niet past. En toch is die brief in onze optiek tam, eigenlijk veel te tam.
Die brief leest alsof hij alstublieft onze reactie mogelijk geven op het verstedelijkingconcept. Maar een stelling nemen doen we niet. Windmolens in de Amstelscheg? No way. Een veel drukkere A9? Dat willen we niet. Dus geen afwaardering van de A10. Kraakhelder, daarover een stelling nemen, zou nog beter zijn. En wat mij betreft gaan we dat nog veel beter verwoorden in de brief, zoals die nu in concept voorligt.
Tot slot even iets over de raad en de behandeling van het onderwerp in onze raad. En dan moet ik tot mijn schande constateren dat behalve een beeldvormende bijeenkomst op één april, een bespreking van de governance in de commissie ABN op zes april en de behandeling vanavond, de raad tot nu toe eigenlijk helemaal geen gelegenheid heeft gehad om zich politiek uit te spreken over de MRA.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Komt u tot een afronding?

Spreker naam 23: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Ja hoor. Dus een oproep aan het college, maar ook aan de raad om positie te kiezen. En het debat hier te blijven voeren. En alleen als we helder hebben wat wij, wat onze doelen zijn en waarop wij onze inzet moeten richten en kunnen richten, dan zal het ons, dan wordt het duidelijk. En dan.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Uw tijd is op de heer Feenstra.

Spreker naam 23: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Is dat zo?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja, jazeker. U bent al 20 seconden overtijd zelfs. U heeft wel een interruptie van mevrouw Solleveld Olthof. Dus mevrouw Solleveld Olthof, gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
We hebben geen debattijd meer. Ik wou alleen maar zeggen dat ik het, in ieder geval eens bent met meneer Feenstra. En dan pleit voor een MRA-werkgroep. Dan kunnen we elkaar op de hoogte houden.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dat lijkt me een mooie afronding van dit betoog dan, zo gezamenlijk. Dan zag ik als tweede spreker de heer Stoffels en ook de laatste spreker die zich gemeld heeft. De heer Stoffels, het woord is aan u.

Spreker naam 16: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Ik heb nog tijd, dus. Om de autobereikbaarheid in de, ik ben het trouwens eens met de zorg van de heer Feenstra. Om de autobereikbaarheid in de MRA te behouden, is het van belang dat de draaischijf, de ring A10 rond Amsterdam, draaiende blijft. Dit is een gedeelte uit de, uit de bijlage. Daar zijn we het over eens. Files op de A10 zorgen namelijk ook voor files op de toeleidende wegen. Eén van de opties om de A10 draaiende te houden, is om het doorgaand verkeer meer via de A5 en de A9 te leiden als tweede ring om Amsterdam.
Hier wordt in de komende maanden binnen het programma samen bouwen en bereikbaarheid, onderzoek naar verricht. Het is van belang dat dit in het verstedelijkingsconcept ook als onderzoek wordt genoemd en niet vooruit moet lopen op nog te nemen besluiten. In het kaartmateriaal zien we bijvoorbeeld reeds de tweede ring ingetekend in de huidige ring A10, wat vaker nauwelijks zichtbaar gemaakt wordt.
Dit klopt niet. En direct en dient voorlopig te worden aangepast. Onze vraag, is dit aangepast? En welke stappen gaan wij nemen als men straks de A9 toch gaat gebruiken als tweede ring? En wat zijn dan de gevolgen? Als de A9 als tweede ring gaat gebruikt worden hadden we beter helemaal de A9 kunnen ondertunnelen, dan hadden we geen last van de overschot, zoals in de Gaasperdammertunnel. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels. En ruim binnen de tijd ook. Dan mevrouw Solleveld Olthof, u had ook het woord gevraagd, gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Heel kort. Ik sluit aan bij de zorgen rondom de A10. En een ander punt, het versterken van de deelregio's buiten de kernstad Amsterdam. Ik denk dat dat echt een nadrukkelijke iets moet worden in de in de in onze reactie. Economisch gezien zijn wij een sterke regio en, ja, ik denk dat het belangrijk is dat we daarop gaan inzetten binnen de MRA.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Kort maar krachtig. Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof namens de bbA. Dan is, ik denk, mevrouw Julio namens Lijst Höcker. Nee. Oh, mevrouw Höcker namens Lijst Höcker. Gaat uw gang.

Spreker naam 15: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel. Nou, ik zit er natuurlijk niet zo diep in, zoals mevrouw Solleveld. Ik heb het meegemaakt bij de MRA-bijeenkomst van grote klassen. Ik moet hier zeggen dat ik het, dat heb ik ook verwoord, erg moeizaam vond gaan. En ook niet echt efficiënt. En je voelde ook die trekkracht vanuit Amsterdam heel erg. Dus het was meer het overtuigen in plaats van het gesprek echt met elkaar aangaan.
En ik kan me dus helemaal vinden, ook in dat kleine beetje wat ik heb meegemaakt met wat de heer Feenstra zegt. En wat ik nog zou willen verwoorden is dat ik het ongelooflijk belangrijk vind dat de raden bij de afspraken over de verdeling van ruimte, wonen en werken te betrekken. De gemeenten zelf weten wat het beste voor de stad past en is. En de groei van Schiphol, zoals het voorstel, het collegevoorstel, mag wat mij betreft nog wat duidelijker geschreven worden, hè.
Dat het niet alleen maar de groei van Schiphol is die centraal staat, maar de gezondheid en vergroten van de leef kwaliteit in onze gemeente en de overlast die weer terugkomt bij het openen na de lockdown. En de roep om terug te gaan naar een schonere lucht klinkt ook steeds vaker bij onze inwoners. En natuurlijk hebben we ook een toekomstbestendige Schiphol nodig. Maar wel de inwoners centraal. En ik dat, ja, het meest belangrijke eigenlijk wat naar voren komt. Dus tot zover even mijn bijdrage.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker namens de Lijst Höcker. Dan kijk ik even. De heer Adriaans namens de SP tot slot.

Spreker naam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hou het ook kort, want het gebeurt niet vaak, maar de heer Feenstra en ik zijn het er toch voor het over overgrote deel eens. En ik wil hier nog wel even benadrukken inderdaad dat de brief wat ons betreft ook wel wat scherper mag. En wat scherper mag ook eigenlijk een paar inhoudelijke punten, zoals bijvoorbeeld de A10 die genoemd is.
Maar zeker ook als het gaat om de betrokkenheid van de raden vooraf, want we zien gewoon dat dat de democratische legitimiteit van deze netwerkorganisatie, die ontbreekt echt. En de netwerkorganisatie is helaas, dat hadden we al voorspeld, steeds meer een bestuursorganisatie geworden die eigenstandig beslissingen lijkt te nemen. Formeel niet, maar in de praktijk beweegt het wel die kant op.
Dat baart ons grote zorgen, want wij zeggen, als het echt beslissingen neemt, dan moet er ook echte democratie tegenover staan. Zolang dat niet het geval is, kunnen ze dat ook niet doen. Dus laten we dat vooral ook scherp blijven verwoorden, ook op dit terrein.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans, ook voor uw bijdrage. Dan is er geen tijd meer voor het college om nu te reageren. We hebben wel heel erg veel gehoord om mee te nemen in de brief. Ik heb met het college ook aandachtig zien luisteren naar al deze input. Er is ook een enkele vraag gesteld. Ik wil kort de ja-nee vraag stellen aan de wethouder. Er zijn veel, er is veel input geleverd.
Gaat het nog voor volgens, sorry, het is laat. Gaat dit nog zorgen voor wijzigingen in de brief voor de komende raad van zeven juli? Wethouder
Ellermeijer. Oh, excuus, wethouder Gordon.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Beide wethouders zijn op dit dossier nauw betrokken, dus in feite maakt het niet uit wie u het woord geeft. Ja, formeel is het als er een collegevoorstel ligt, zo dat de raad een amendement moet indienen om het te wijzigen. En ik ben even op zoek, want ik hoorde inderdaad een hoop wensen. Maar dat is wel lastig voor het college om daar nu iets mee te doen. En ik denk dat wij ze goed begrijpen.
Dus we willen best misschien meedenken over hoe dat in de tekst zou kunnen gaan. Maar volgens mij is het formeel zo dat de raad een amendement moet indienen om de brief te wijzigen. En dat in meerderheid moet aannemen. Maar nu ga ik op de stoel van de griffie zitten.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dan is het inderdaad de vraag aan de commissie. U heeft gelijk, wethouder Gordon. En ik denk vooral aan de VVD en de SP of er nog een amendement gaat komen. U kunt dit aangeven in de chat, dat gaat wellicht ligt wat sneller, gezien het tijdstip. Ik geef u even de tijd.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Voorzitter, als ik nog even mag onderbreken?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Want we zouden, kijk, ik begrijp dat er nagedacht wordt over het amendement. Dat lijkt me wel arbeidsintensief. We zouden wel ook dus vanuit het college bereid zijn om een soort voorstel te maken en dat dan aan de raad aan te bieden en daar de raad dan over te laten meedenken, want ik kan me wel voorstellen dat het heel veel werk wordt voor de verschillende raadsleden om allemaal hun inbreng daarop te geven. Dus misschien is dat een voorstel waar we de raad wat mee tegemoet kunnen komen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Het lijkt mij een goed voorstel, zeker als dat kan voor de raad van zeven juli, gezien de deadline. Ik zie instemming, dus dank voor dat voorstel, wethouder Gordon. Op deze manier komen we er toch uit. Dus het college komt met een voorstel om alle input die vanavond

gegeven is, mee te geven en te verwerken. Dan gaat dit ook als bespreekstuk door naar de raad van zeven juli. En kan dit voorstel dan ook nog uitvoerig besproken worden. Dat, daar gaan we dan vanuit, zeven juli. En daarmee komen we ook aan het einde van het agenda, agendapunt 2.4.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dan ga ik door naar agendapunt 3.1, de rondvraag. En mevrouw van Rietschoten had ook al gevraagd een ordevoorstel te doen. Ons voorstel is om deze rondvraag ook schriftelijk te laten beantwoorden. Maar, mevrouw van Rietschoten, ik geef u de tijd om even uw ordevoorstel te doen.

Spreker naam 14: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Nou, u bent mij inderdaad voor, voorzitter. Wij, de AVA vindt het goed als de wethouder schriftelijk terugkomt op onze vragen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dan lijkt het me daarmee ook het einde van de rondvraag. Deze wordt schriftelijk beantwoord door het college. En daarmee eindig ik agendapunt 3.1. En gaan we door naar agendapunt 3.2, de regionale aangelegenheden. En mevrouw Solleveld Olthof wilde hier graag iets over zeggen. Gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, ik wil alleen even aangeven dat de zorg dat wij als raad niet nauw genoeg betrokken worden bij dit soort MRA-trajecten. Ja, dat dat dat herkennen we. En meneer Dennenbroek en ik zitten in het AM-raadsleden platform. En we hebben ook gekeken, hoe kunnen we dit nu oplossen voor onze eigen raad, voor Amstelveen? En we hebben een voorbeeld gezien, hoe dat bijvoorbeeld in Haarlemmermeer is georganiseerd. Daar hebben ze een MRA-werkgroep.
En nu hebben we samen met de griffie een heel mooi voorstel om een benen-op-tafel 3.2 Regionale aangelegenheden overleg met alle raadsleden die daarin geïnteresseerd zijn om te kijken, is het wat voor onze raad om een MRA-raadtafel in te richten? En we hebben een voorbeeld of een spreker gevonden vanuit de Haarlemmermeer om het te vertellen hoe het daar werkt. En dan kunnen we daarnaar kijken en met elkaar eens te brainstormen, is dat wat voor Amstelveen? En dan kunnen we ook kijken of de motie die meneer Dennenbroek en ik hebben ingediend of ingetrokken, of dat een handige manier is om de samenhang van al dit soort trajecten, om die ook in de collegestukken terug te laten komen.
Ik heb hier ook overleg over gehad met de ambtelijke staf. Het is een hele confessionele ambtenaar die ons hier ongelofelijk goed in kan helpen. Dus ik nodig iedereen uit om de 30ste mee te doen in een digitaal benen-op-tafel overleg. Onze griffier heeft hier hard aan getrokken om deze datum rond te krijgen. Dus wat mij betreft, iedereen van harte welkom. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. En een tijdelijke uitnodiging voor de 30ste voor de benen-op-tafel sessie. En daarmee ook een afsluiter van agendapunt 3.2. En daarmee komen we aan het einde van deze agenda. Nou, zoals u ziet, het is een agenda met veel belangrijke onderwerpen geweest en het is dan een uitdaging om alle belangrijke onderwerpen evenveel aandacht te geven.
Er is ook voldoende nog om over te praten en voldoende moties voor de komende raadsvergadering zeven juli. We zien elkaar dan, hopelijk fysiek. En voor vanavond wil ik u hartelijk danken voor de bijdrage. Voor het toch kort maar krachtig zijn, zeker richting het einde. En wens ik u een hele fijne avond. Tot ziens.

---Vergadering Afgesloten---