

Schriftelijke vragen (artikel 34 RvO)

Datum vraag: 22 september 2025

Datum antwoord:

Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp: Dwangsommen scheuren grasland van tafel

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Is het college het met ons eens dat de recente intrekking van de dwangsommen voor het scheuren van grasland door de Omgevingsdienst, aantoont dat de juridische basis voor handhaving twijfelachtig was, en dat boeren hierdoor onnodig onder druk zijn gezet?
 - a. Zo ja, op welke wijze gaat het college hier op acteren?
 - b. Zo nee, waarom niet?
2. Hoe verklaart het college dat de Omgevingsdienst – nadat er Statenvragen waren gesteld – besluit dwangsommen in te trekken, terwijl de gemeenteraad bij herhaling te horen kreeg dat dergelijke stappen niet mogelijk waren?
3. Is het college het met ons eens dat dit verschil in uitkomst schadelijk is voor het vertrouwen van inwoners en agrariërs in de gemeentelijke overheid en in de positie van de raad?
 - a. Zo ja, op welke wijze gaat het college hier op acteren?
 - b. Zo nee, waarom niet?
4. Op welke wijze is het college bereid om met betrokken agrariërs in gesprek te gaan over de gevolgen die zij hebben ervaren, en te verkennen of en hoe er op een passende wijze tegemoet kan worden gekomen voor de mogelijke nadelige gevolgen?
5. Welke lessen trekt het college uit deze gang van zaken, en welke maatregelen worden genomen om in de toekomst te voorkomen dat er wordt gehandhaafd op basis van bestemmingsplannen die niet langer aansluiten bij provinciaal beleid?
6. Is het college bereid om te bewerkstelligen dat er duidelijke en actuele spelregels komen, zodat agrariërs, raad en college allemaal weten waar ze aan toe zijn en er niet opnieuw onwerkbaar situaties ontstaan?
 - a. Zo ja, op welke wijze gaat het college hier op acteren?
 - b. Zo nee, waarom niet?
7. Is het college het met ons eens dat de gemeenteraad, als hoogste orgaan binnen de gemeente, op zijn minst dezelfde ruimte moet hebben om via besluitvorming invloed uit te oefenen op beleid en handhaving als individuele Statenleden via Statenvragen?
 - a. Zo ja, op welke wijze gaat het college hier op acteren?
 - b. Zo nee, waarom niet?

Toelichting:

In de afgelopen maanden zijn diverse agrariërs in onze gemeente geconfronteerd met voornemens tot handhaving en zware dwangsommen wegens het scheuren van grasland in weidevogelgebieden. Ondanks herhaald aandringen vanuit de gemeenteraad en het stellen van schriftelijke vragen, bleef het college aangeven dat er juridisch geen mogelijkheden waren om op te schorten of van handhaving af te zien.

Op maandag 22 september jl. werd echter in de media bekendgemaakt dat de Omgevingsdienst Rivierenland de opgelegde sancties definitief van tafel heeft gehaald, mede naar aanleiding van Statenvragen. De dwangsommen bleken "juridisch wankel en compleet uit verhouding".

Deze gang van zaken roept belangrijke vragen op: waarom lukte het een individueel Statenlid wel om verandering teweeg te brengen, terwijl een meerderheid van de gemeenteraad nul op het rekest kreeg? Wat betekent dit voor de rechtszekerheid en het vertrouwen van onze inwoners?

Daarnaast zijn er mogelijke gevolgen voor de boeren die eerder zijn geraakt door deze handhaving. Bijvoorbeeld door de aanpassing van hun bedrijfsvoering of het maken van juridische kosten. Nu de dwangsommen zijn ingetrokken omdat ze niet houdbaar bleken, vinden wij dat het college de verantwoordelijkheid heeft om met deze boeren in gesprek te gaan en te verkennen hoe op een passende wijze tegemoet kan worden gekomen aan mogelijke nadelige gevolgen.

Bron: <https://www.src.fm/regionieuws/55552/dwangsommen-voor-boeren-voor-scheuren-grasland-van-tafel>

Naam en ondertekening:

Rijk Prosman
PCG Buren

De beantwoording van het college/de burgemeester: