



CENTRAAL INFORMATIEBEHEER	
REG.NR.:	
- 9 DEC. 2022	
ROUTE:	KOPIE:

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum
Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk
PZH-2022-821883797/
DOS-2022-0006968

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Aan de gemeenteraad van
de gemeente Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP ROTTERDAM

Onderwerp

Zienswijze ex artikel 3.8 Wro inzake ontwerpbestemmingsplan
Max Euwekwartier

Geachte raad,

Inleiding

Ingevolge artikel 3.8, lid 1, onder b van de Wet ruimtelijke ordening (verder: Wro) ontvingen wij op 15 november 2022 bovengenoemde ontwerpbestemmingsplan.

Het provinciaal ruimtelijk beoordelingskader is vastgelegd in het Omgevingsbeleid, bestaande uit de Omgevingsvisie Zuid-Holland, de Programma(s) en de Omgevingsverordening Zuid-Holland.

In de visie, Programma(s) en de verordening zijn beleid respectievelijk regels opgenomen voor de borging en bescherming van provinciale ruimtelijke belangen.

Op basis van onderhavig bestemmingsplan wordt een gemengd gebied mogelijk gemaakt waarin plaats is voor diverse functies. Op grond van de regels kunnen maximaal 1.198 woningen worden gerealiseerd en 7.200 m² aan commerciële voorzieningen, waarvan maximaal 150 m² b.v.o. kleinschalige detailhandel. In beginsel kunnen wij instemmen met een dergelijke ontwikkeling voor dit gebied. Het plan, met een combinatie van wonen en werken, kan een positieve bijdrage leveren aan de verstedelijkingsopgave waar wij in Zuid-Holland voor staan.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het tien
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro is bij brief van 14 oktober 2022 al aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening houdt met de betrokken provinciale ruimtelijke belangen inzake externe veiligheid, klimaatadaptatie, kantoren en detailhandel. Het college is verzocht om het plan op deze onderdelen aan te passen. Wij hebben geconstateerd dat hieraan slechts gedeeltelijk gevolg is gegeven. Daarom dienen wij tegen het ontwerpplan een zienswijze in ten aanzien van de verantwoording externe veiligheid.

Zienswijze

Vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A16 is sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico. Volgens de toelichting in het plan neemt de overschrijding van de oriëntatiewaarde door de voorgestelde ontwikkeling verder toe.

In onze vooroverlegreactie hebben wij - in verband met het provinciaal ruimtelijk belang groepsrisico - gevraagd het plan op de volgende vijf punten aan te vullen:

1. advies van de veiligheidsregio inclusief het meewegen van de geadviseerde maatregelen in het bestemmingsplan;
2. een gemotiveerde afweging van alternatieven die leiden tot een lagere oriëntatiewaarde van het groepsrisico ten opzichte van het voorgestelde plan;
3. een afweging van mogelijk te treffen maatregelen aan de risicobron;
4. Beschrijving op welke wijze een maximale inspanning wordt geleverd voor het beheersen van groepsrisico, waaronder de maatregelen die worden voorzien ten behoeve van de hulpverlening, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid ten tijde van een ramp op de transportroute A16;
5. een verantwoording en besluit van het bevoegd gezag (de gemeenteraad) over het toenemen van het groepsrisico en de hiervoor genoemde elementen.

Mede naar aanleiding van onze zienswijze heeft u het plan op deze punten aangevuld. U gaat daarmee voldoende in op de punten 1, 3 en 4.

Uw argumentatie ten aanzien van punt twee vinden wij echter alsnog te summier. Uw motivering is kort gezegd dat het past binnen een plan dat in 2021 is vastgesteld door de gemeenteraad (Masterplan Brainpark I), dat toename van de veiligheidsrisico's daarmee onvermijdelijk zijn en daardoor al door de raad geaccepteerd.

Het gaat bij voorliggend plan over hoge groepsrisico's (van 3,4x naar 3,9x de oriëntatiewaarde), waarvan de gemeenteraad ten tijde van de vaststelling van het Masterplan naar wij menen nog geen weet kon hebben.

Indien sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico, vraagt de provincie van het bevoegd gezag een maximale inspanning om met maatregelen het groepsrisico te beheersen. In het geval van een bestemmingsplan is de raad bevoegd gezag. Het is dan ook van belang dat we bij vaststelling van het bestemmingsplan kunnen zien dat uiteindelijk de raad de overschrijding van de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico heeft verantwoord en daarin een eigen afweging heeft kunnen maken.

Conclusie

Op basis van de aangeboden gegevens constateren wij dat het ontwerpbestemmingsplan op genoemd onderdeel niet in overeenstemming is met het provinciaal (ruimtelijk) beoordelingskader en daarom verzoeken wij u om het bestemmingsplan bij de vaststelling alsnog op dit punt aan te vullen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

drs. K.P. Spannenburg
Hoofd Beoordeling

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.