

Van: ^{5.1.2e} Anonie ^{5.1.2e} <5.1.2e@live.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 12:03

Aan: Raadsgriffie <5.1.2e@oss.nl>

Onderwerp: tav alle raadsleden. Structurele /massale overtreding AVG door gemeente Oss

PAS OP: deze mail is niet van de gemeente Oss.

Ken je de afzender niet? Of vind je het een vreemde mail?

Open dan niet de bijlage en klik niet op een link in het bericht.

Geachte raadsleden,

Helaas houdt de gemeente Oss zich nog steeds niet aan de AVG en dat zit in de protocollen zelf. En het is ernstig wat het gaat om de bottleneck, het belangrijkste contactpunt tussen gemeente en ingezetenen waar de overtreding van de AVG structureel is. Ik schrijf u aan vanaf een anoniem emailadres, omdat ik geen persoonsgegevens achter wil laten.

Neemt u zelf de AVG proef op de som. Bel de gemeente (140412) en geef door dat op de hoek van straten x en y plastic-inzamelzakken heeft zien liggen die niet zijn opgehaald. Dit doorgeven, deze melding doen - zou voldoende moeten zijn. Dacht ik. Want als je op straat een BOA aanspreekt, dan wordt ook niet ALS VOORWAARDE voor het doen van de melding van zwerfafval aan die BOA gesteld, dat eerst alle persoonsgegevens overlegd en vastgelegd en wellicht verwerkt worden; de melding op zich is voldoende informatie.

Maar de telefonische /online procedure is dat er 'een klacht aangemaakt wordt', dat eerst uw persoonsgegevens verzameld en verwerkt gaan worden. Naam, postcode, huisnummer, telefoonnummer etc... Als u dit onzin vindt omdat u vindt dat de melding op zich genoeg is, krijgt u:

"Nou, dan kunnen wij "de klacht" niet aanmaken"

En daar zit de angel. Want dit mag niet. Het vragen naar persoonsgegevens is hier zoals de AVG stelt *bovenmatig en niet ter zake dienend*. Het is voor het aannemen van de melding dat ergens plastic-inzamelzakken niet opgehaald zijn niet noodzakelijk, dat uw persoonsgegevens verzameld en verwerkt worden. Maar het gebeurt dus op grote schaal, het is de regel in plaats van de uitzondering, het is het beleid, het protocol. In het geval de gemeente de mogelijkheid wil om later contact op te nemen nav de melding, dan moet de gemeente eerst vragen of u dat wilt. En *pas als daar ja op geantwoord wordt*, zijn persoonsgegevens ter zake dienend en heeft de gemeente toestemming persoonsgegevens te vragen, verwerken en bewaren. Maar minimaal, alleen een mailadres bijvoorbeeld zou genoeg moeten zijn, dwz, de default voor de gemeente zou terughoudendheid moeten zijn. En hiervan is zeer duidelijk geen sprake.

HET IS INTIMIDEREND

Stel dat u de telefoniste van de gemeente vraagt waar ze woont, wat de prive postcode en het huisnummer van haar zijn, wat haar telefoonnummer is, dan zal ze die persoonsgegevens - zo neem ik aan - niet geven, en het argument dat dat nou toevallig UW procedure is om de melding te doen, zal worden gezien als absurd en dat is het ook. HET IS INTIMIDEREND. Daarom is in de AVG voor de gemeente ook het voorwaardelijk **vragen** naar bovenmatige en niet ter zake dienende persoonsgegevens (= in juridisch jargon het “verzamelen”) op zichzelf al verboden. Het is strafbaar.

Bestuurders die verantwoordelijk zijn voor het overtreden van de AVG, zijn hoofdelijk aansprakelijk. En in Oss gebeurt het onrechtmatig verzamelen, verwerken en delen van persoonsgegevens met derden zonder hiervoor toestemming te vragen structureel /op massale schaal.

ZONDER TOESTEMMING DOORGEVEN AAN DERDEN

Een paar dagen na het meldingstelefoongesprek met de gemeente krijgt u – ook als u in het telefoongesprek zeer uitdrukkelijk heb aangegeven dat u niet wilt dat uw persoonsgegevens verzameld en verwerkt worden – een SMS van “KCM survey” met een vraag of u een enquête in wilt vullen over de dienstverlening van de gemeente cq het telefoongesprek. Dit betekent, dat uw telefoonnummer zonder dat u hiervoor toestemming gegeven heeft, laat staan dat er iets gevraagd is, voor zakelijke doeleinden - er wordt geld aan verdiend – niet alleen is verzameld en verwerkt, maar ook is gedeeld met derde partijen; commerciële partijen. Ook dit is strafbaar.

VOORSTEL

Ik stel voor dat de raad van de gemeente eist dat de gemeente binnen 4 weken een bewijs overlegt dat al die mensen die namens de gemeente zijn benaderd door KCM survey, toestemming hebben verleend voor het verzamelen, verwerken, bewaren en doorverkopen /delen met derden van hun telefoonnummer. En als de gemeente die bewijzen niet aan de raad kan overleggen, dat de raad dan aangifte doet van overtreden van de AVG, zodat de verantwoordelijke ambtenaren vervolgd worden. Laat de rechter dit maar afhandelen, het slappe doofpotbeleid van de gemeente ben ik beu (de lakse houding is niet nieuw, het speelt al jaren).

Vriendelijke groet,

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2