

Aan de Jeugdhulpregio Drenthe

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk **3477899**

Onderwerp: zienswijze ontwerpregeling GR JHRD

Hierbij maakt de gemeenteraad van de gemeente Meppel gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het ontwerp gemeenschappelijke regeling Jeugdhulpregio Drenthe.

De gemeenteraad heeft kennisgenomen van het voornemen tot vaststellen van de regeling en heeft daarover de volgende opmerkingen:

1. Algemeen

We onderschrijven dat de samenwerking in de Jeugdhulpregio noodzakelijk en wenselijk is. Naast de verplichting die volgt uit het wetsvoorstel 'Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg', zien we ook de noodzaak om gezamenlijk specialistische jeugdhulp in te kopen. Toch roept de voorgenomen ontwerpregeling enkele vragen en bezwaren op.

2. Artikel 8: Stemverdeling en besluitvorming algemeen bestuur

Bezwaar op artikel 8, lid 3: In afwijking van het tweede lid is voor de volgende besluiten unanimititeit van de stemmen nodig.

- a. het besluit tot het ontslag van een lid van het dagelijks bestuur;
- b. het besluit tot vaststelling en wijziging van de begroting van de regeling;
- c. het besluit tot vaststelling van de jaarrekening van de regeling;
- d. het besluit tot het aangaan of wijzigen van de aanvullende taken, als bedoeld in artikel 5 van de regeling;
- e. het besluit tot het toetreden van een nieuwe deelnemer tot de regeling;
- f. het besluit tot wijziging van de regeling;

g. het besluit tot vaststelling van het liquidatieplan, als bedoeld in artikel 30 van de regeling;

h. het besluit tot vaststelling van de uittreedvergoeding van een deelnemer, als bedoeld in artikel 27 van de regeling.

Het in artikel 8, lid 3, opgenomen unaniniteitsvereiste komt in de praktijk neer op een vetorecht. Dit staat haaks op het bestuurlijke uitgangspunt dat de deelnemende gemeenten vooraf hebben vastgesteld. Het hanteren van unaniniteit op deze onderdelen kan leiden tot vertraging, stagnatie van besluitvormingsprocessen of zelfs tot onwerkbaar situaties. Deze constructie sluit niet aan bij de ambitie om via de gemeenschappelijke regeling effectief en efficiënt te kunnen opereren. Een illustratief voorbeeld is een besluit over het ontslag van een lid van het Dagelijks Bestuur, dat tevens lid kan zijn van het Algemeen Bestuur. In de huidige opzet zou dit lid zelf mogen meestemmen over zijn of haar eigen ontslag, wat bestuurlijk onwenselijk is.

Voorstel

Wij stellen voor om het unaniniteitsvereiste in artikel 8, lid 3, te heroverwegen. Unaniniteit zou daarbij niet de standaard moeten zijn, maar een uitzondering, uitsluitend van toepassing wanneer de aard van het besluit dat rechtvaardigt. Voor overige besluiten stellen wij voor om te werken met besluitvorming op basis van een gewone meerderheid (de helft plus één) of, waar passend, een gekwalificeerde meerderheid (twee derde van de stemmen). Het belangrijkste is dat er een werkbaar vorm van besluitvorming ontstaat, waarin recht wordt gedaan aan individuele meningen zonder dat dit de slagvaardigheid van het bestuur belemmert.

3. Instemming onder voorwaarden

De gemeenteraad van Meppel kan slechts toestemming verlenen aan het college om de gemeenschappelijke regeling voor de Jeugdhulpregio Drenthe aan te gaan, onder de voorwaarde dat aan de door de raad vastgestelde zienswijze daadwerkelijk opvolging wordt gegeven.

4. Vervolg

Graag ontvangt de gemeenteraad van Meppel een terugkoppeling over hoe deze zienswijze wordt meegewogen in het verdere proces.

De gemeenteraad van de gemeente Meppel, voornoemd,

De voorzitter,

de griffier,