

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: Mevrouw H. Sahin</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D.R. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer M.A.J. Ezinga Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E. Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer G.A. Kruger De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. el Majjaoui</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden: Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U.H. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer E. van der Veer De heer Q.L.A. Veerman Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A.M. Zoghbi</p> <p>Afwezig: De heer M.J. van Enk De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer W. Smith</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen Wethouder S. van de Waart Wethouder L. Bentvelzen</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, beste leden van de raad. Ik vraag u vriendelijk om plaats te gaan nemen. Ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 18 februari 2025. Graag heet ik welkom de leden van de raad, de fractie-assistenten, onze wethouders, medewerkers, vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune. Die zijn er niet vanavond of één. En de kijkers online. Vanavond hebben we helaas geen gasten van de raad die ik welkom kan heten. Ik hoop dat we dat wel gasten hebben bij de eerstvolgende raadsvergadering in maart. En vanaf deze plek wil ik daarom ook onze inwoners namens uw raad uitnodigen voor het bijwonen van onze raadsvergaderingen. En mensen kunnen zich uiteraard melden bij onze griffie, voor meer informatie hoe je als gast van de raad kunt aanmelden. Conform het besluit van het presidium gaat uw raad ook vandaag werken met spreektijden. Variant één een spreektijd voor fracties en het college voor alle bespreekstukken en uw interrupties. Dit gaat u doen vanaf de twee spreekgestoelte met interruptiemicrofoons. U heeft hiervoor de informatie van de griffier ontvangen. Ook vanavond vraag ik u respectvol met elkaar om te gaan. De woorden die wij uitspreken

hebben betekenis en invloed goed om daarvan bewust te zijn, ook buiten deze raadsvergadering. Voor een goed verloop van deze raadsvergadering, wil ik u vragen om bij de agendapunten te focussen op het besluit dat voor u ligt en het gevoerde debat in de forum vergaderingen niet opnieuw te voeren. En ook nodig ik u uit om begrijpelijke taal te gebruiken. Berichten van verhindering hebben wij ontvangen van de volgende raadsleden, mevrouw Kames, mevrouw Koegler, de heer Van Enk, de heer Smith en de heer Kaffa. Er zijn vanavond 26 raadsleden aanwezig. Dan wil ik naar de trekking van het stemming nummer. Dat is nummer 31 de heer Zoghbi. Mijnheer Zoghbi bij u gaan we beginnen met als er een hoofdelijke stemming volgt. Als leden voor de bureau van stemopneming. Als voorzitter stel ik u voor te benoemen Selma Van Maarseveen en als leden mevrouw Niesen en mevrouw Woudstra. Daar kunt u mee instemmen? Dat is het geval. Voordat ik wil overgaan naar de mededelingen van het college. Er zijn twee mededelingen. Vanuit het college wil ik graag samen met u stilstaan bij het overlijden van oud-raadslid Ad van Buren. Daarvoor ga ik zelf ook even naar het spreekgestoelte. Geachte leden van de raad, beste aanwezigen in de zaal en op de publieke tribune. Onlangs ontvingen wij het verdrietige bericht dat oud-raadslid Ad van Buren op negen februari jongstleden is overleden in de leeftijd van 91 jaar. Ad van Buren was in 1999 en 2000 fractie assistent van de Partij van de Arbeid. In september 2000 trad hij namens deze partij toe tot de gemeenteraad van Rijswijk. Hij nam afscheid in 2002. Naast politiek was theater zijn grote passie, naast speler was hij ook regisseur. Wij wensen zijn vrouw Bea, kinderen, kleinkinderen en achterkleinkinderen veel sterkte toe met hun verlies. Ter nagedachtenis aan Ad van Buren wil ik een kort moment van stilte in acht nemen. Ik wil u vragen om te gaan staan voor zover u daartoe in de gelegenheid bent. Dank u wel.

Moment van Stilte

Dan stel ik voor dat we doorgaan naar de mededelingen en ik wil graag als eerste het woord geven aan wethouder Wit.

Mededelingen College:

Wethouder de heer Wit: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een mededeling in het kader van de uitvoering van onderzoek het Joods erfgoed, naar aanleiding van de motie. Voor de uitvoering van de motie is eind vorig jaar contact gezocht met een historicus die hier soortgelijk onderzoek voor de gemeente Delft heeft gedaan. Duidelijk is geworden dat het lastig is om een historicus te vinden die dat onderzoek kan doen voor Rijswijk. We hebben iemand gevonden nu waar we mee in gesprek zijn om dit onderzoek uit te voeren, gelukkig. Het historisch onderzoek gaat om de omgang met het Joods onroerend goed in tijden na de oorlog. Voor Rijswijk is dat zeker belangrijk, omdat wij een grote Joodse gemeenschap hadden voor de oorlog. Voor het uitvoeren van het onderzoek wordt er eerst een vooronderzoek gedaan. Dat onderzoek zal uitmonden in een concreet stappenplan, dat is nodig omdat we echt moeten uitzoeken welke archief we moeten raadplegen. En ook qua tijd, want we weten ook nooit van tevoren hoeveel tijd het kost om een archief te raadplegen. Ze zijn niet allemaal ontzettend goed gearhiveerd. Vanaf de start hebben we ook een begeleidingscommissie daarbij betrokken en daarin zit een vertegenwoordiger van de Rijswijkse Joodse gemeenschap, een deskundige over de geschiedenis van de Joodse gemeenschap in Rijswijk, een oud-notaris vanwege het raadplegen van een notariële akte en een oud archivaris van de gemeente Rijswijk. Wat betreffende financiering van het onderzoek tot slot het volgende. Daar wijken we af van de motie. We vinden dat we als gemeente de verantwoordelijkheid nemen om een onderzoek in te stellen naar onze eigen rol in het ontvreemden van het Joods vastgoed tijdens de oorlog en dat we ook de verantwoordelijkheid moeten nemen om die financiering te dragen. We zullen tegelijkertijd nog wel kijken of er vanuit de samenleving interesse is om daaraan bij te dragen. Maar vooralsnog ziet het er

naar uit dat we dat vanuit onze eigen middelen kunnen laten plaatsvinden. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Dan geef ik graag het woord aan wethouder mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter dank. Een heel ander onderwerp. Het Knaaghof of namelijk de verhuurder heeft aan de Dierenbescherming te kennen gegeven dat ze per 1-6-2025 de huur opzeggen. Dat is bij het Knaaghof al langer bekend, maar wat betekent dat? De Dierenbescherming heeft per 1 juni 2025 een alternatieve opvang opvanglocatie voor de knaagdieren en de konijnen gevonden in hun eigen dierenopvangcentrum te Vlaardingen. We hebben vanuit Rijswijk een contract met de Dierenbescherming, dus voormalig Knaaghof tot en met 31 december 2025. We zijn in ons collegeakkoord gegaan met het opvangen van de dieren, zoals de Dierenbescherming nu heeft aangegeven. Dus bij het dierenopvangcentrum van Vlaardingen, de dieren die eventueel vanuit Rijswijk komen, die worden vervoerd door de dierenambulance. En we gaan gebruik maken van de komende periode om te onderzoeken wat de eventuele mogelijkheden zijn om de opvang van konijnen en knaagdieren vanaf 1 januari 2026 weer dichterbij ons eigen huis te organiseren. Als daar informatie over bekend is die ik met u zou moeten delen dan doe ik dat uiteraard. Wat betreft proces zal er in het vierde kwartaal 2025 een nieuwe overeenkomst voor de opvang van konijnen en knaagdieren ter besluitvorming in ieder geval in het college worden voorvoorgelegd. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Bentvelzen.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de agendapunt 1 gaan we door naar agendapunt 2, spreekrecht burgers. En daarvoor hebben twee personen zich aangemeld. De heer Van Hove en mevrouw Zwinkels. Ik wil graag de heer Van Hove als eerste naar voren roepen naar de spreekgestoelte en mijnheer Van Hove gaat inspreken over raadsvoorstel actualisatie ontwikkelkader Havenkwartier ten behoeve van fase 2. En aan mijnheer Van Hove en voor mijnheer ook voor mevrouw Zwinkels geldt dat ik u wil wijzen op wat is vastgesteld, dat het woord niet gevoerd mag worden over een besluit van het gemeentebestuur, waartegen bezwaar of beroep op de rechter openstaat of heeft opengestaan. Ik weet niet of u dat van plan was, maar dan voor alle zekerheid wil ik u dat aangeven. Aan u het woord. u heeft 5 minuten tijd om te spreken.

Inspreker 1: Dank u wel. Goedenavond geachte raad. Mijn naam is Marc Van Hove van Realfort en spreek deze vergadering in namens Era Jaagpad management. De eigenaar van het gebouw, Jaagpad 1 te Rijswijk en daarmee belanghebbende bij de toekomstige plannen voor het Havenkwartier, meer in het bijzonder Havenkwartier tweede fase. Ik wil beginnen met het citeren uit het bekende document ontwikkelkader Havenkwartier, namelijk de ambitie van het ontwikkelkader Havenkwartier in Rijswijk. De gemeente Rijswijk heeft de ambitie, zo staat daar geschreven om het Havenkwartier, te transformeren van een verpauperde bedrijfslocatie tot een aantrekkelijke plek, waar het goed werken, wonen en verblijven is. Als onderdeel van de versterking van de Plaspoelpolder. Dat willen we doen door woningen te bouwen, de openbare inrichting sterk te verbeteren en het gebied aantrekkelijker en veiliger te maken voor ondernemers. Naast extra groen tussen de gebouwen moet het water toegankelijk worden gemaakt om van te kunnen genieten. En we willen een grote sprong voorwaarts maken in de thema's duurzaamheid, betreffende duurzame

energievoorziening, klimaat adaptiviteit, mensen natuurinclusiviteit, circulariteit en leefbaarheid. Zo ontstaat een uniek stuk Rijswijk. Wij zijn super enthousiast over de plannen om van het Havenkwartier een gemengd woon en werkgebied te maken. Fase één is voortvarend aangepakt met ambitieuze plannen, zo voortvarend zelfs dat nu een onwenselijke situatie dreigt. Er is namelijk nauwelijks woning programma over voor fase twee, waardoor de transformatie daar niet aan de kwaliteitseisen van het ontwikkelkader zal kunnen voldoen. En daarom verzoek ik u ook opdracht te geven aan het college voor het uitwerken van een actualisatie ontwikkelkader Havenkwartier fase twee op basis van ontwikkelscenario één, maar ook ontwikkelscenario vier. Laat u niet afhouden van het onderzoeken van scenario vier, u zult kansen missen voor een multifunctionele en daarmee leefbaarder gebied waar mensen wonen, werken en verblijven. De redenen daartoe zijn één door naast ontwikkelscenario één, ook ontwikkel scenario vier. Het intensiveren met divers programma's zoals bedrijfsruimte, woningbouw en voorzieningen uit te laten werken, ontstaat de mogelijkheid om meer differentiatie in het woningbouwprogramma voor het gehele havenkwartier te genereren. Ook voor de nog niet bediende doelgroepen die overigens geen of nauwelijks verkeersdruk veroorzaken. Twee de scenario's een en vier uitwerken leidt tot inzicht in de opties waarbij het toevoegen van woningen leidt tot kwaliteitsverbetering van het hele qua Havenkwartier. Het derde punt de financiële risico's ook voor de gemeente Rijswijk zelf worden bij een omvangrijker intensiever en meer divers programma kleiner. Vierde punt. Voor het bereiken van de doelstellingen van het bestaande ontwikkelkader Havenkwartier Rijswijk, moet fase twee Havenkwartier meer kritische woonmassa krijgen. Doordat aan fase één van het Havenkwartier een onevenredig aantal woningen is toebedeeld, zal het resterend aantal woningen voor fase twee van het Havenkwartier moeten worden vergroot. Indien een te beperkt programma woningbouw en fase twee havenkwartier wordt toegevoegd, zoals scenario één voorstaat, dan zal de beoogde verbetering voor leefbaarheid, sociale veiligheid, vergroening, kwaliteitsverbetering openbaar gebied et cetera niet plaatsvinden in onze optiek. En zal een onafgemaakt Havenkwartier fase 1 en fase twee ontstaan. Ook Havenkwartier fase en zal dan een op zichzelf staande woonzone worden, die nauwelijks inbedding vindt in haar omgeving. Ik dank u voor de gelegenheid om mijn inbreng hier te kunnen doen. En ik wens u veel wijsheid.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Hoven. Dan vraag ik mevrouw Zwinkels naar voren te komen naar het spreekgestoelte en mevrouw Zwinkels, ook u heeft 5 minuten spreektijd.

Inspreker 2: Goedenavond. Ik spreek in namens ZER holding en Azra Infratel vertegenwoordigd door mijnheer Sarat, die hier ook nou in ieder geval opnieuw na een aantal keren inspreken aanwezig is. ZER Holding heeft ruim een kwart van alle gronden en panden in fase twee in eigendom of daar een optierecht op. Het is ook het bedrijf dat ook voor 50 procent eigenaar van Harbourpark, waarvoor een bestemmingsplan is vastgesteld en heeft in die hoedanigheid ook overeenstemming met Rijswijk Wonen voor de verkoop van woningen. Dus er is ZER Holding heeft belangstelling in het bouwen van woningen met bedrijven. Het ontwikkelkader zoals het er nu uitziet en zoals het in scenario één blijft maakt dit onmogelijk. In de eerste plaats omdat is terugggegaan van meer dan 3500 woningen naar 2500 woningen en in de tweede plaats vanwege het zeer grote aantal woningen dat in fase één is uitgegeven, waardoor er nog maar 400 woningen in fase twee kunnen worden gerealiseerd. ZER Holding is daarom heel blij met een heroverweging van fase twee, met name vanwege de uitbreiding van het aantal woningen. En hij doet een dringend beroep op u om te kiezen voor uitwerking van ontwikkelscenario één en vier door een amendement op het raadsvoorstel aan te nemen. Het doet mij heel veel deugd dat een amendement hiervoor voorligt en ik roep u van harte op om hiervoor te stemmen. De wethouder heeft in de behandeling in de commissie stad Forum Stad erkent dat ontwikkelscenario vier het beste uit de bus komt op alle punten vergeleken. De enige reden dat desondanks is gekozen om alleen scenario één te onderzoeken, is omdat de bewoners en bedrijven

tegen ontwikkelscenario vier zijn. Onduidelijk is welke bedrijven deze mening hebben. De bedrijfseigenaren in fase twee zijn niet gehoord over het voorstel. Een kwart van deze eigenaren namelijk ZER heeft een duidelijke voorkeur voor scenario vier, dus zij zijn niet tegen. Die bedrijven is helemaal niets gevraagd, ze zijn pas vorige week op de hoogte gesteld van het voorstel. Zij vormen zeker geen eenduidige steun voor het huidige raadsvoorstel. De bedrijven in de omgeving hebben gezamenlijk met bewoners uitgesproken niet meer woningen te willen, maar hun belang is met name de verkeersbewegingen die extra woningen met zich brengen. Maar uit het verkeersonderzoek dat de wethouder ook aanhaalt, blijkt dat de toevoeging van 1000 woningen. 1000 dus 1400, in totaal, maar heel beperkt verkeersbewegingen toevoegt aan het spitsverkeer in de ochtend en de avond. Dan spreek je over twee tot vijf procent. Deze grote angst doet zich dus niet voor en kan bovendien worden beperkt door deel door bewoners die niet auto eigenaar zijn. Het bereiken van de doelen komt bij één duidelijk in gevaar. Een belangrijk deel is het bereiken van een goede inrichting van het gebied. Nou ik heb u in de brief die ik u heb gestuurd al een foto gestuurd van hoe de Koopmanstraat eruitziet. Dus de entree van de wijk ziet er dan zo uit, dat kan natuurlijk niet.

De voorzitter: Mevrouw Zwinkels, u heeft nog één minuut.

Mevrouw Zwinkels: Maar met 400 woningen zal deze situatie niet veranderen. Het is dus noodzakelijk om woningen toe te voegen of in ieder geval uit te zoeken wat dat betekent. Een belangrijk doel is verder het water van de haven bereikbaar te maken en niet ontwikkelen van de bedrijfspanden, betekent dat er vervallen bedrijfspanden langs het water blijven staan. Met dat aanzicht is ontwikkeling van de haven als plezierige verblijfsplaats niet mogelijk. Ik heb u eerder aangegeven dat er aan ZER toezeggingen zijn gedaan dat woningen gebouwd mochten worden. Het pand PostNL is aangekocht als bedrijfspand in 2019. Dat mocht niet van de gemeente, want er moesten bedrijven met daarboven woningen komen met aangegeven welke hoogte en breedte die woningen mochten hebben.

De voorzitter: Mevrouw Zwinkels wilt u afronden de 5 minuten zijn voorbij.

Mevrouw Zwinkels: Die toezegging kan in ontwikkelscenario één niet worden toe nagekomen en in vier kunt u in ieder geval uitzoeken hoe dat welke consequenties dat zou hebben en of u of dat voor u acceptabel is en ik pleit daar dus ook zeer voor. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Zwinkels. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt twee spreekrecht burgers.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 3, vaststelling van de agenda. De heer Weterings u heeft een voorstel.

De heer Weterings: Klopt voorzitter. Ik wil graag het raadsvoorstel aanpassing van de publieke tribune nog even graag kort bespreken. Dank u.

De voorzitter: Wilt u motiveren waarom u dat wilt bespreken, want dit voorstel is als akkoordstuk naar de agenda naar de raad toe geleid. Dus ik wil even van u horen waarom u het als bespreekstuk wilt agenderen. En daarna wil ik ook kijken of de rest van de raad daar ook mee instemt.

De heer Weterings: Ik wil het als bespreekstuk agenderen omdat er nieuwe informatie is vrijgekomen afgelopen week wat ik interessant vond, om daar het nog even wat korte vragen over te stellen even over te hebben.

De voorzitter: Ik kijk naar uw raad, mevrouw van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, dank. Ik heb een vraag aan de heer Weterings. Om welke aard van de nieuwe informatie gaat het, want het is voor ons wel belangrijk om al dan niet in te stemmen met een opnieuw agenderingsverzoek.

De voorzitter: Mijnheer Weterings kunt u de aard van de informatie toelichten?

De heer Weterings: De aard van die informatie is dat de raad niet heeft ingestemd met het plan wat er nu zo voorligt, en daar heb ik een rits bewijzen van die ik toch even graag willen voorlezen. En dan zou ik toch graag een antwoord willen hebben van hebben wij wel of niet voorgestemd of over het ja moeten zeggen, op de publiek tribune als hoe die nu voorstaat. Het is heel kort er zijn een paar een paar zinnestjes. En ja daar wil ik gewoon graag even duidelijkheid over.

De voorzitter: Ik zag een hand van de heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Ja, voorzitter. Ik had dezelfde vraag als mevrouw Van Nunen. Ik verbaas me eerlijk gezegd een beetje. Het voorstel is niet opgevolgd. Ja, ik herken dat in zijn geheel niet. Dus ik kijk ook rond maar ik zie nog niet echt een reden om dit nu opnieuw te gaan agenderen, om eerlijk te zijn.

De voorzitter: Dan kan ik misschien mijnheer mevrouw Woudstra heeft een vraag.

Mevrouw Woudstra: Ja, met informatie die niet de hele raad heeft ? En in het forum hebben we het gehad en ingestemd met het voorstel in schrift of op plaatjes. Er is duidelijk gehoord dat we met het voorstel op schrift in met het kader in hebben gestemd. Dus ja als het nu niet duidelijk wordt wat er is, zie ik niet in wat er dan nu verandert, of welke motie of amendement of welk verzoek er dan precies gedaan wordt. Dus nog geen steun.

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Prenger iets wil zeggen.

Mevrouw Prenger: Ja, Beter voor Rijswijk ziet ook geen reden om het opnieuw te agenderen. Mijnheer Weterings had het ook via een amendement kunnen doen volgens mij.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, ik zie weinig steun voor uw agenderingsverzoek. U kunt ook een stemverklaring doen.

De heer Weterings: Dan kom ik misschien toch met een motie of zo. Ik wil toch even een paar punten opnoemen. Laat maar zeggen mezelf aanspreken van nou dit hebben jullie zo akkoord gegeven. Dat is niet zo gegaan, dus dan ga ik even kijken hoe ik dat in de motie ga doen. Of ik wil even een paar minuten schorsen. Als het mag.

De voorzitter: Hoeveel minuten schorsen?

De heer Weterings: Doe maar vijf.

De voorzitter: 5 minuten, dan schorsen we 5 minuten vergadering. Ik heropen de vergadering. Ik wil u vragen plaats te nemen en ik wil graag de heer Weterings vragen. Mijnheer Weterings ik geef u het woord. Mijnheer Weterings, u krijgt het woord.

De heer Weterings: Voorzitter zoals ik al aangaf, hebben wij op de allerlaatste moment wat informatie gekregen. Ik had graag even een aantal vragen willen stellen daarover, goed helaas daar geen steun voor. Als u mij dan de ruimte geeft om iets langer een stemverklaring te geven van een paar zinnen, dan kunnen we het daarmee mee afdoen.

De voorzitter: Prima die ruimte wil ik u als voorzitter graag geven, dan is daarmee de agenda vastgesteld.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: En gaan wij door naar de akkoordstukken.

Vragen Wij. Rijswijk – afvalbeleid

De voorzitter: Vragen van de raad en als eerste wil ik graag het woord geven aan de heer Zoghbi van Wij. Rijswijk. Want Wij. Rijswijk heeft vragen gesteld over het afvalbeleid. Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben inderdaad de vragen vooraf ingediend. Deze zijn te zien in iBabs, dus ik zal niet alle vragen beantwoorden. We hebben de beantwoording gehad van vanmiddag. En nou, bedankt allereerst voor de beantwoording van onze vragen. Echter zijn we niet tevreden met de gegeven antwoorden, vooral als het gaat om de cijfers die gebruikt worden. Volgens jullie gegevens gaat het om 35 huishoudens, dit gaat om 70 containers wat neerkomt op 15,5 procent van het geweigerde aantal. De realiteit laat echter iets heel anders zien. Ik heb een klein rondje gereden zojuist en ik tel gauw 160 containers. Dit is op verzoek van een aantal inwoners geweest. 160 containers komt neer op 80 huishoudens en 80 huishoudens van de 225 huishoudens is dus 35,5 procent en dan hebben we het nog niet eens over de losse containers die hier en daar recht voor de woning op de stoep staan in de weg te staan. Dus daarom de vervolgvraag aan de wethouder. Acht de wethouder, een situatie waarin 35 procent van de containers wordt geweigerd, nog steeds geen probleem? En hoeveel containers moeten we nog in Rijswijk gaan uitleveren in zijn totaliteit? Dan kunnen we een inschatting maken hoe dat in andere wijken eruit komt te zien. Wij verwachten concretere en realistische reactie op onze vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Wit voor het beantwoorden van uw vragen. Wethouder Wit.

De heer Wit: Ja, dank u wel voorzitter. De aantallen die u noemt, heb ik nog niet geteld. Maar als u ze geteld heeft, dan geloof ik u daarin. Dat is inderdaad een hoger percentage, maar blijft feit dat 65 procent van de inwoners gelukkig nog steeds de containers geaccepteerd heeft en meegaat in het beleid, zoals door raad is vastgesteld in overgrote meerderheid. Wij gaan de komende jaar nog enige duizenden containers uitzetten in Rijswijk, op verschillende wijken, dat gaat in fases. We gaan eerst nog een aantal keren rond op de Werven en Havenkwartier en we gaan langzaam richting de fase. We eindigen uiteindelijk in de strijd en in volgens mij een leeuwendeel uit mijn hoofd. Dus dat is nog behoorlijk wat werk en met de ervaring die we opdoen in de huidige sessie, huidige transit zullen we maar even noemen, zullen we ook meenemen naar de komende wijken, om daar op een andere manier ook weer de insteek te geven qua communicatie. We zullen ook met de mensen die als nu de containers aan de straat hebben gezet, het gesprek gaan voeren. Zoals we ook hebben aangekondigd gaan wij met grondstof coaches langs de deuren om hen ook te vragen en waarom de container geweigerd is. En goed uiteindelijk ook uitleggen wat de reden is dat we die containers uitzetten, wat we natuurlijk ook al gedaan hebben in de brief en in de krant. Maar goed ik heb ook al eerder aangegeven dat niet iedereen de brieven leest en ook niet iedereen de krant leest, dus ook niet

iedereen alle informatie heeft. Dat is eigenlijk wat ik daarover wil zeggen. Ik wil daar nog wel één ding aan toevoegen en dat is dat mij ook ter ore is gekomen, dat er vanuit de raad ook een aantal mensen actief het beleid omtrent deze containers momenteel in bewoners vergaderingen maar ook op andere plekken ondermijnd, door feitelijk te zeggen dat de het niet uitgevoerd of te worden en dat de containers aan de weg gezet kunnen worden. Ik wil u wel herinneren aan het feit dat wij een democratisch besluit hebben genomen wat door 27 van de 31 leden van deze raad is ondersteund. Op het moment dat u in de wijken gaat aangeven dat het beleid niet uitgevoerd hoeft te worden. Dan zult u begrijpen dat dat voor onze mensen vervelend is, want die die proberen op een goede wijze die containers uit te zetten. En we hebben nu al gemerkt dat de onderaannemer die daarvoor door Avelex wordt ingehuurd dat de mensen die daar stil lopen, onheus bejegend worden door een aantal inwoners en dat gaat echt over verbale agressie. Ik vind dat kwalijk niet zozeer dat ik het kwalijk vind hoe dat deze mensen nou ja, laat ik het zo zeggen. Ik vind het kwalijk dat deze actie niet op een fatsoenlijke manier ondersteund wordt. En ik vind het vooral kwalijk dat deze mensen op deze manier bejegend worden. We hebben dit ook medegedeeld aan handhaving, want het kan niet zo zijn dat mensen hun werk niet kunnen doen of bedreigd worden. Ik weet ook niet hoe dat in de toekomst zijn beslag gaat vinden. Maar het beleid zoals wij het hebben vastgesteld voorziet nog steeds in het uitzetten van op papier en gft groene containers, dus blauwe en groene containers. En dat zullen we ook met communicatie daaromheen, die communicatie kan ik u beloven zullen we intensiveren zullen we ook richting de nog te lopen wijken op een goede wijze proberen uit te rollen. Ik zal niet zeggen dat het vlekkeloos zal gaan. Dat blijkt nu ook alweer maar ik heb ook niet de behoefte om voor een minderheid van de inwoners die momenteel de containers plaatst, het beleid weer volledig om te gooien. Buiten het feit dat het ook kostentechnisch absoluut niet iets is wat we zouden moeten willen, want dan kan ik u wel vertellen dat we die kosten toch ook echt weer in de afvalstoffenheffing moeten gaan verhalen. En voor de mensen die het die de container wel accepteren en die wel de stappen zetten om te komen tot betere afvalscheiding, betekent dat feitelijk dat zij daar ondanks een goed gedrag de dupe van worden. Ja, voorzitter. Daar wil ik het eigenlijk bij laten. Ik denk dat ik de vragen beantwoord heb van de heer Zoghbi.

De voorzitter: Ja, dank u wel wethouder Wit voor het beantwoorden van een vraag. Ik kijk naar mijnheer Zoghbi heeft u nog een aanvullende vraag? Mijnheer Zoghbi?

De heer Zoghbi: Ja, dank u wel. Wethouder bedankt voor het beantwoorden. Allereerst blij om te horen dat de communicatie geïntensiveerd gaat worden en verbeterd gaat worden. Dat helpt alleen. Maar ik wil me wel hierbij als partij en als persoon ook distantiëren dat u aangeeft dat WIJ in de buurt een gesprek hadden of zo dat waren we in ieder geval niet. We waren wel de enige vier die tegen het beleid hadden gestemd, dus dat wil ik hierbij wel verklaard hebben. En nou ja, goed dat het gesprek aan blijft gaan en nog een vervolgvraag. Hoe kan het verschil in aantal containers zo verschillen, tussen antwoord dat ik vandaag heb gekregen en een telling die zojuist gedaan is in tweeënhalve keer bijna.

De voorzitter: ik ga het woord geven aan wethouder Wit. de heer Van 't Eind het is niet de plek om te interrumperen bij het stellen van vragen. Nee, volgens mij bij vragen van de raad niet. U mag wel een aanvullende vraag stellen als u als u aan over hetzelfde onderwerp aan het college. Ja, mijnheer wethouder Wit.

De heer Wit: Ja, dank u wel. Ja, de enige verklaring die ik daarvoor kan geven is dat u onlangs zeer recent een uur geleden een telling heeft gedaan. En dat deze cijfers van het begin van deze week zijn of in of zelfs van het weekend, dat is vrij kort dag. We hebben natuurlijk wel bijgehouden de afgelopen dagen wat er gebeurde. We zien hebben wel gezien dat er een intensivering is geweest,

wellicht is die niet in de cijfers meegenomen. Maar goed, dank in ieder geval voor uw cijfers. We zullen die verwerken. Dank u wel.

Vragen RB – Tientallen meters zwerf dumpafval bij een aantal op- en afritten van en naar Rijswijk

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Dan stel ik voor dat we doorgaan naar 4.b de vragen van Rijswijks Belang met als titel tientallen meter zwerf dumpafval bij een aantal op- en afritten van en naar Rijswijk. Ik geef hiervoor het woord aan de heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. We hebben inderdaad vragen gesteld over tientallen meters zwerf en dumpafval, bij een aantal op- en afritten van en naar Rijswijk. We hebben de vraag gesteld bij vraag één, bent u bekend met het verschijnsel? Twee bent u het met reizigersbelang eens dat het geen visitekaartje is voor Rijswijk? Twee: dat dit mogelijk ondernemers die zich willen komen vestigen in Rijswijk afschrikt. en drie wat kan u er eventueel aan doen? Structureel eventueel om het aan te pakken proberen te verminderen. Ook al bent u niet mogelijk verantwoordelijk voor het opruimen van de vervuiling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Weterings. Dan geef ik opnieuw het woord aan de heer Wit.

De heer Wit: Ja, dank u wel voor het woord, voorzitter. De heer Weterings wil, denk ik dat ik de vraag de antwoorden die bijgevoegd zijn oplees. Zijn wij bekend met dit verschijnsel? Ja, we zijn op de hoogte van de aanwezigheid van zwerfvuil op alle op- en afritten dat dat is een feit. Bent u het eens met Rijswijks Belang dat het geen visitekaartje is voor Rijswijk? Nou ja, de aanwezigheid van afval op een afrit geeft geen positief beeld ook niet voor Rijkswaterstaat. De mogelijke ondernemers die zich willen vestigen dat dat ondernemers afschrikt, nou ja, dat zou in een heel vergezocht scenario mogelijk kunnen zijn. Maar ik denk niet dat ondernemers hun vestigingsbesluit baseren op wat zwerfafval op de opritten. En wat kunt u aan doen om dit structureel aan te pakken terwijl we niet verantwoordelijk zijn? Ja, nou inderdaad we zijn niet verantwoordelijk voor beheer en onderhoud van op- en afritten van de A4. Sterker nog, wij mogen daar als gemeente en ook inwoners van Rijswijk niet eens lopen, dat is namelijk gebied van Rijkswaterstaat. Dus ik wil u ook wel aansporen om in het kader van de veiligheid daar niet te veel rondlopen. Eventuele acties die we kunnen ondernemen die mogen als het gaat om het opruimen, die moeten uitgevoerd worden door Rijkswaterstaat. Ze zijn op de hoogte van het probleem van zwerfafval op deze afritten en op- en afritten. En ze hebben een onderhouds- en een schoonmaak cyclus. Maar ja het feit is ook dat als er schoongemaakt is dat het soms na een paar dagen er alweer behoorlijk wat ligt. Is een gedragskwestie want uiteindelijk zijn het toch vaak gewoon automobilisten die het uit het raam gooien. Meer kan ik er ook niet van maken. Ja, dat is iets wat wij wat wij erkennen. En waar wij geen rol in hebben mochten wij een keer de mogelijkheid hebben om dat aan te kaarten bij Rijkswaterstaat, dan zullen we kijken of we dat kunnen doen. Maar het feit is dat er een schoonmaak cyclus is voor door Rijkswaterstaat en vooralsnog lijkt mij dat nu even voldoende. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Wit. Kijk naar mijnheer Weterings. Heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Weterings: Ja, aanvullend antwoord ook. Ja, teleurstellend antwoord. Want we begrijpen dat u niet verantwoordelijk bent en we begrijpen dat u geen werkzaamheden mag uitvoeren op de rijkswegen en de bijbehorende infrastructuur. Maar wij begrijpen niet dat u proactief aan de slag bent gegaan met onze vragen, om direct in contact te treden met Rijkswaterstaat, om ze één aan te spreken op hun verantwoordelijkheid, twee de frequentie van het onderhoud op te vragen, drie

Rijkswaterstaat dringend te verzoeken, tientallen meters vuil bevuilde op- en afritten naar Rijswijk toe op te ruimen. En vier in gesprek te gaan met de mogelijkheden om samen te werken om dit probleem op te lossen. Nu geeft u letterlijk aan met het antwoord het niet onze verantwoordelijkheid, we weten niet wanneer die wordt schoongemaakt. En het is bekend dat het vooraf wordt gedumpt. Dus u gaat er helemaal niks aan doen? Wij zullen dadelijk in de vergadering een motie indienen om op te roepen om toch in contact te treden met Rijkswaterstaat, om die rotzooi op te ruimen. Want ik ben vandaag bij de BBR geweest. Die schaamt zich rot dat ondernemers hier komen met op- en afritten. Die schaamt zich kapot. En dat zou u ook moeten doen. Dus u krijgt mijn motie in tweede termijn om toch met Rijkswaterstaat in contact te treden om zo gauw mogelijk die rotzooi op te ruimen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Ik hoor dat u een motie wil indienen dat en die motie dient u in te dienen bij mij als voorzitter van de raad. Dus als u dat wilt doen via de griffie, dan kunnen we daar kennis van nemen en zal het als een motie vreemd aan de orde worden behandeld. Maar moties moeten echt via de voorzitter ingediend worden dat wil ik u wel op wijzen. En dan gaan wij door.

De heer Weterings: Voorzitter, punt van orde. Ik mocht hem niet tijdens de vraagstelling indienen staat ook in de stukken. Moet pas in de vergadering dan ga ik hem later bij u indienen. Want mocht niet tegelijkertijd bij de vraagstelling.

Vragen VVD BVR - Overlast tot welke prijs Bewoners voelen zich niet serieus gehoord

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik, daarom. Ik wil zijn er nog anderen die vanuit uw raad, die aanvullende vragen over dit onderwerp hebben? Is niet het geval. Dan gaan we door naar de vragen van de fracties van de VVD Rijswijks VVD en Beter voor Rijswijk. Overlast tot welke prijs, bewoners voelen zich niet serieus gehoord als titel. Kan ik het woord geven aan de heer Loof. Mijnheer Loof.

De heer Loof: Ja, dank voorzitter. Ook namens mijn collega mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk doe ik voor nu eventjes woord op deze vragen. Wij zijn gisteren langs geweest bij enkele inwoners op de Prins Johan Friso Promenade, in de Bogaard nou mede naar aanleiding van wat filmpjes die zij ook hadden geplaatst op social media, die wellicht anderen ook hebben gezien. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat je, als je zo'n filmpje kijkt, denkt van het zal toch wel meevallen? Nou, het moment dat de voordeur open ging, trilden we eigenlijk al bijna van het portiek af. Het is niet te doen, het is oprecht niet te doen. En de inwoners hadden het gevoel dat zij niet voldoende gehoord worden met hun problemen. En dat is nog geeneens zozeer door een wethouder, college, de raad, maar gewoon in het algemeen, dus ik ben ook blij dat wij dit zelf hebben kunnen zien. Zelf hebben kunnen voelen en dit ook hier kunnen aankaarten. We hebben de beantwoording ondertussen gezien. Die is helder, duidelijk en geeft een goed feitenrelaas, zou ik bijna willen zeggen. Nee, ik zou graag nog aan de wethouder willen vragen de inwoners die gaven bij ons aan dat zij wel die informatie ontvangen met enige regelmaat en bij de bouwers, de bouwers ook heel welwillend zijn richting de inwoners en graag met ze in gesprek gaan. Maar dat de informatie soms niet altijd klopt. Dus laat ik zeggen er wordt gezegd op deze dag op dit moment gaan we wat doen. Het moment breekt aan en het gebeurt niet of het gebeurt toch opeens drie uur later. Dus ik vroeg wilde aan de wethouder vragen herkent zij de ja, discrepantie, die soms in de informatie staat en de uiteindelijke feitelijke uitvoering. En tot slot de vraag aan de wethouder of eventueel wordt aangegeven dat het een verantwoordelijkheid is voor de verhuurder, maar of eventueel met de verhuurder in gesprek kan worden gegaan om te kijken of inwoners die het aanbod hebben gekregen om tijdelijk ergens anders te verblijven tijdens de werkzaamheden. Misschien hadden ze niet door dat de overlast zo ernstig zou zijn of zij de inwoners het wellicht zo'n aanbod zouden willen heroverwegen dat zo'n aanbod nogmaals kan worden gedaan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van de Waart. Wethouder Van de Waart, kunt u reageren op de of de vragen beantwoorden van de heer Loof?

Mevrouw Van de Waart: Ja dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik ook heel even beginnen met te zeggen dat die ontwikkeling in de Hof van Rijswijk inderdaad een hele complexe opgave heeft, die impact heeft eigenlijk voor nou zeer, zeker de omwonenden, maar ook de ondernemers en de bezoekers van de Bogaard. En daar doe ik helemaal niets aan af en ik geloofde zeer zeker de filmpjes. Het is namelijk op dit moment zeker een van de heftigste periodes die ze mee gaan maken, er wordt echt flink gesloopt. En de planning is dat het echt eind februari helemaal rond is en daarna zal dan nog wel gebouwd worden, maar dat zal een andere intensiteit krijgen. Dat maakt het op dit moment in ieder geval tot eind februari natuurlijk niet minder erg, laat ik dat gezegd hebben. Maar wij proberen er alles aan te doen en ik hoop dat het ook uit antwoorden blijkt om in goed contact te blijven. U vroeg en ik neem aan dat u het over de Bouw App hebt want dat is eigenlijk de zeg maar de dagelijkse contact die bestaat tussen de uitvoerder, de ontwikkelaar en de bewoners en ondernemers in de omgeving. En nou, wij zitten er eigenlijk bovenop om te zorgen dat daar de juiste informatie in staat. Het gebeurt inderdaad wel eens dat het niet helemaal correct is. Nou u kunt u voorstellen dat bij verbouwingen dingen wel eens anders gaan als dat je van tevoren hebt gepland, bij mij thuis in ieder geval wel, moet je nagaan als je zo'n grote ontwikkelingen moet doen. Dus dat is inderdaad wel eens anders als dat er in staat. En ik kan me heel goed voorstellen dat dat voor bewoners frustrerend is, zeker als je al zo lange tijd in de overlast zit dat nou ja dat alle zeg maar informatie die belangrijk is. Dus daar zitten wij ook bovenop en spreken we ook echt de ontwikkelaar en de eigenlijk vooral de mensen op de werkvloer, want die stoppen die informatie er ook in op aan, dus weet dat het onze aandacht heeft. En u vroeg ook kan er nog een keer in gesprek gegaan worden met bewoners voor een alternatief? Ik ben het met u eens. Ik kan me heel goed voorstellen dat je aan het begin zijn er namelijk gesprekken geweest, in ieder geval met bewoners die echt in het pand zitten. Want je hebt eigenlijk twee, nou ja twee delen zeg maar van bewoners die een in de toren en de ander zeg maar in het pand. En is er echt gesprekken geweest zeker met de bewoners die u heeft gesproken van wilt u eventueel verhuizen. Woonhaven heeft Woonhaven is de verhuurder trouwens, even voor de mensen gezegd. Mocht je een ander huis zien van ons laat het dan weten, want we zetten je bovenaan de lijst. Daar is tot nu toe geen gebruik van gemaakt. Ik heb ze vanmiddag nog een keer laten bellen. En in ieder geval hebben we afgesproken dat ze dat aanbod nog een keer aan iedereen doen. Ik kan me ook voorstellen dat er best een lastige overweging is, want mensen wonen er altijd fijn en wilden eigenlijk natuurlijk willen eigenlijk gewoon dat die herrie stopt, om maar zo te zeggen. Dat kan helaas niet, we zijn begonnen met slopen, we gaan ook nog bouwen. Maar in ieder geval het aanbod wordt nog een keer gedaan en aanvullend daarop wil ik eigenlijk ook een gesprek om te kijken of er mogelijkheid is voor tijdelijke verhuizingen, want dat was tot nu toe geen onderwerp van gesprek. Om juist omdat we aannemen omdat die periode zo lang duurt als je dan eenmaal ergens lang woont, dan ben je ook gesetteld en wil je dan nog terug, maar dat gesprek ga ik in ieder geval nog aan. Dus alle begrip voor de inwoners. Mochten ze het idee hebben dat ze niet worden gehoord, wij weten dat het dat het ernstig is.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van de Waart. Ik kijk naar de heer Loof. Heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Loof: Nee, ik denk dat het voor zo helder is voorzitter. Ik denk dat het goed is als dat aanbod nog een keer wordt gedaan en als ik dit zo hoor, en ik denk dat ik ook spreek namens mijn collega van Beter voor Rijswijk dat de wethouder hier echt wel bovenop zit. Wij blijven het in de gaten houden. En het is ook goed en ik heb alle vertrouwen in dat de wethouder dat ook blijft doen.

De voorzitter: Dank u wel nog anderen? Ik zie dat mijnheer Weterings, heeft u ook een aanvullende vraag over dit onderwerp?

De heer Weterings: Klopt voorzitter, ik heb een aanvullende vraag over dit onderwerp. Een hele kleine inleiding. Begin oktober 2024 heeft Rijswijks Belang op verzoek van een aantal inwoners ook een bijeenkomst bijgewoond in het infocentrum van de Bogaard. Daar werd bij de rondvraag aan ons gevraagd hebben jullie misschien een idee een mogelijkheid waar deze bewoners die overlast ervaren onder te kunnen brengen, ook is het maar voor een paar uurtjes per dag? Rijswijks Belang stelde voor om de mogelijkheid bij het oude raadhuis te onderzoeken om die open te stellen, aangezien er nu antakraak in zit en het gebouw geen functie heeft. Ook stelden wij voor om op een steenworp afstand bij het Grand Winston hotel te onderzoeken of daar een mogelijkheid was, zodat de bewoners zich even konden terugtrekken ook al was het maar een paar uurtjes. Zijn deze mogelijkheden onderzocht of geldt de laatste optie het hotel alleen voor asielzoekers, statushouders en vluchtelingen van buitenaf? Dank u.

De voorzitter: Ik geef graag nu het woord aan wethouder Van de Waart voor het beantwoorden van deze aanvullende vraag

Mevrouw Van de Waart: Ja, voorzitter. Dan heb ik toch heel even last dat ik er in die tijd niet was. Dus u krijgt het antwoord op die vraag van mij nog tegemoet op specifiek deze twee vragen. En ik ga er even van uit dat ze onderzocht zijn, maar misschien weet je op moment dat je aan het verbouwen bent zoals ik al zei kan het ook best zijn dat het tegenvalt, dus dat mensen in eerste instantie daar ook geen behoefte aan hadden en nu wel. Ik denk dat we gewoon open moeten staan voor de situatie zoals die nu is. Dus ook dat kunnen we meenemen in het gesprek.

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Van de Waart: Ik beloof in ieder geval dus voorzitter, dat ik nog even na zoek deze twee specifieke vragen voor raadslid Weterings.

Vragen RB - Begroting Sinterklaasintocht

De voorzitter: U geeft aan dat u deze vraag schriftelijk gaat beantwoorden. Dank u wel. Kijk ik naar de andere raadsleden. Dan gaan we door naar de volgende set vragen van die zijn van vragen van Rijswijks Belang begroting sinterklaasintocht. Dus een vraag is die vraag is beantwoord. Mevrouw Niesen geef ik het woord.

Mevrouw De Haan - Niesen: Dank u wel voorzitter. Ik heb daar nog een aanvullende vraag over. Want het antwoord was dat er per abuis een definitieve begroting in plaats van realisatie is opgenomen. Wat ik me dan afvraag. Is daar per abuis ook een gedetailleerd overzicht vergeten bij te voegen bij de beantwoording? Hoe ga ik als raadslid die 13.000 euro verantwoorden naar de samenleving? Wat ga ik antwoorden? Dat de huur van het sinterklaaspak 13.000 euro heeft gekocht gekost? We hebben het gevraagd, we krijgen het niet. Dus de andere vraag is dan krijgen we dat gedetailleerde overzicht nog van de verschillende kostenposten en zo ja, wanneer? En anders als we dat niet krijgen, waarom niet? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Van Damme voor het beantwoorden van uw aanvullende vraag.

De heer Van Damme: Ja, dank u wel voorzitter. En dank ook voor de vragen van Rijswijks Belang. En in het tussenbericht wat op 18 december is verstuurd inderdaad, staat in plaats van er staat begroting eigenlijk een realisatie had moeten zijn. Dus dat is ook hetgeen wat wij hadden bedoeld en we hebben gewacht met de beantwoording van die vragen tot die is vastgesteld. En we hebben de

subsidie vastgesteld en zoals te doen gebruikelijk zal dat in de jaarrekeningen reguliere PCCL worden verantwoord en dan kan de accountant er ook nog goed naar kijken. Dus als het zover is, krijgt u dan daar inzicht in. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Damme voor het beantwoorden van deze aanvullende vraag. Andere raadsleden over dit onderwerp? Dat is niet het geval.

5. Raadsvoorstel Aanpassing publieke tribune in de raadzaal (RV 25-006)

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we doorgaan nu wel naar agendapunt 5, raadsvoorstel aanpassing publieke tribune in de raadzaal. Voor het leggen van een stemverklaring geef ik het woord aan de heer Weterings en u krijgt iets meer ruimte voor uw stemverklaring.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Na het Forum heb ik toch een ja, vervelende nasmaak overgehouden. Want we hadden ook de vraag gesteld of de projectmanager aangesproken erop, daar kwam geen antwoord op de interne projectmanager. Want de raad is akkoord gegaan met een ontwerp zoals het er nu is. Daarom was het niet te verhalen op de architect of op de bouwer. Voorzitter, maar dit voelt niet goed. Ik heb uiteindelijk wat onderzoek uitgezet of laten onderzoeken met ambtelijke bijstand en uiteindelijk zijn er een aantal datums vanaf oktober 21, 10 oktober 22, 7 oktober 22 allerlei projecten en dia's en alle presentaties zijn uitgeplozen en onderzocht. En op geen enkele tribune kan je gewoon boven de zaal kijken zonder hoge muur en daardoor vond ik het wel vervelend dat eigenlijk de raad kreeg dit gewoon in zijn schoenen geschoven. En nou schijnt er de fout te zijn geweest dat het ging om een fundering, een fundering ter plekke en daardoor is de muur hoger uitgevallen. Ik zou willen zeggen nou, goed, er is gewoon een fout gemaakt, kom daar gewoon eerlijk voor uit, maar schuif het niet naar de gemeenteraad. En daarom zullen wij tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Weterings. Zijn er anderen vanuit uw raad die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Kunt u instemmen dan met het vaststellen van de akkoordstukken zes tot en met acht zijn of wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij deze akkoordstukken? Nee, dat is dan niet het geval.

6. Raadsvoorstel Toestemming vaststellen ontwerp Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Haaglanden 2025 (RV 25-010) > AKKOORD

7. Raadsvoorstel Zienswijze uitstel evaluatie Gemeenschappelijke Regeling GGD en VT Haaglanden (RV 25-011) > AKKOORD

8. Raadsvoorstel Budgetoverheveling van 2024 naar 2025 (RV 25-009) > AKKOORD

9. Vaststelling verslag

De voorzitter: Dan gaan we door naar de besprekingsstukken. En dan is allereerst punt 9, conceptverslag raadsvergadering, 28 januari 2025. Heeft iemand daarop een aanmerking? Niet het geval. Dan is het verslag van 28 januari 2025 vastgesteld.

10. Raadsvoorstel Actualisatie Ontwikkelkader Havenkwartier t.b.v. fase 2 (RV 25 008)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 10 raadsvoorstel actualisatie ontwikkelkader Havenkwartier ten behoeve van fase twee. En daarvoor is een amendement ingediend en daarom geef ik als eerste het woord aan mevrouw Van Maarseveen van GroenLinks. Mevrouw Van Maarseveen.

10.a Amendement - Actualisatie ontwikkelkader Havenkwartier t.b.v. fase 2 (GL D66 VVD PvdA PG&R)

Mevrouw Van Maarseveen: Ja, dank u wel voorzitter. Het Havenkwartier staat aan de vooravond van een belangrijke ontwikkeling. De keuzes die we nu maken, bepalen de toekomst van dit gebied. En vandaag bespreken we het raadsvoorstel om het ontwikkelkader voor fase twee te actualiseren. En dit voorstel geeft het college de opdracht een addendum uit te werken voor de verdere ontwikkeling van het Havenkwartier. Het college heeft de voorkeur uitgesproken voor scenario één, vasthouden aan het bestaande ontwikkelkader. Wij begrijpen deze keuze, omdat dit zorgt voor duidelijkheid voor bewoners en bedrijven. Toch vinden wij het een gemiste kans dat scenario vier, een intensiever programma met een mix van bedrijfsruimte, woningbouw en voorzieningen niet wordt meegenomen in het addendum. Daarom hebben GroenLinks, Rijswijk, de Rijswijkse VVD, D66 Rijswijk, PvdA Rijswijk en de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid een amendement ingediend. Wij vragen het college om naast scenario één ook scenario vier te onderzoeken en te komen met een uitgewerkt addendum. En dit biedt de mogelijkheid om een gevarieerder woningaanbod te realiseren en extra woningen kunnen bovendien bijdragen aan de financiering van de verbeteringen in de openbare ruimte. Een groenere toekomstbestendige leefomgeving maakt het Havenkwartier aantrekkelijker om in te wonen en te ondernemen. En de wethouder gaf in het Forum aan dat het planten van een boom hier al veel verschil maakt. Maar laten we verder kijken hoe kunnen we van het Havenkwartier een diverse levendige wijk maken waar bewoners en ondernemers zich thuis voelen? En dat betekent niet dat wij pleiten voor de maximale bouw van 1100 woningen. Wel willen we inzicht in hoe extra woningbouw kan bijdragen aan een betere leefomgeving. Dan scenario een, we denken daarbij zelf aan de bandbreedte tussen de 500 en 700 woningen. En daarbij blijft het uitgangspunt dat ieder bedrijf dat wil blijven, ook kan blijven en wij erkennen dat het verkeer in het Havenkwartier een uitdaging is. En tegelijkertijd is het gebied goed bereikbaar met het openbaar vervoer. En dit biedt kansen om te focussen op een woonmilieu dat gericht is op doelgroepen en leefstijlen die minder afhankelijk zijn van de auto. En tot slot een vraag aan de wethouder. Kunt u toelichten hoe u aankijkt tegen het opnemen van scenario vier in het addendum en acht u dit haalbaar? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Maarseveen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dolmans van D66.

De heer Dolmans: Dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt aan het college voor de vragen die ook in het Forum, de antwoorden op de vragen die in het forum zijn gesteld. D66 vindt het heel belangrijk dat gebieden zoals het Havenkwartier waar nu leegstand en verloedering is worden verbeterd. En voor het Havenkwartier betekent onder andere dat het aantrekkelijker wordt voor bedrijven en verandert in een levendig woon en werkgebied. En eerder is er al een ontwikkelkader vastgesteld waarin staat hoe woningbouw bedrijvigheid en vestigingsklimaat versterkt moeten worden. En nu ligt die tweede fase voor en we begrijpen dat het college in principe vasthoudt aan het ontwikkelkader zoals het er lag. Maar toch ziet D66 Rijswijk ook voordelen in een bredere aanpak zoals beschreven in scenario vier en dit scenario biedt meer financiële zekerheid en zorgt voor een betere ontwikkeling

van het Havenkwartier in onze ogen. Daar staat tegenover dat scenario één waarschijnlijk minder risico met zich meebrengt en misschien sneller kan worden uitgevoerd. Dus in lijn met de inbreng van GroenLinks zouden wij het college willen vragen om die twee met elkaar te combineren en in ieder geval een aantal onderdelen uit scenario vier mee te nemen in het addendum wat wordt voorbereidt. Wat ons betreft houden we daarbij rekening met eerder gemaakte afspraken en kaders inclusief het afgesproken aantal woningen. We hebben verder geen aanvullende vragen aan het college, behalve de expliciete vraag of het college met dit wijzigingsvoorstel wat door GroenLinks en VVD is ingebracht verder kan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan geef ik graag het woord aan de heer Oelen van de Rijswijkse VVD.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Ja, gelet alle veranderende marktomstandigheden is de nut en noodzaak van een addendum voor de tweede fase van het Havenkwartier voor de Rijswijkse VVD helder. Ik weet dat er andere partijen in de raad zijn die we wellicht zullen zeggen dat je het allemaal maar in een keer moeten doen zien we wel maar goed, we hebben hier als raad in de tijd met verstand en wijsheid voor gekozen voor deze gefaseerde aanpak. En ja de wethouder die gaf zojuist blijk van het gebruik maken van vergelijkingen. Dan doe ik er ook maar eentje in een olifant eet je ook met kleine hapjes, juist om te voorkomen dat je er hopeloos in verslikt. Het addendum biedt toch ook de mogelijkheid toch nog iets breder te kijken dan wat in de oorspronkelijke opzet was bedacht. En het is dus ook goed dat er nu vier scenario's grosso modo zijn uitgewerkt voorliggen die mogelijk nader uitgewerkt kunnen worden in zo'n addendum. Zoals ik ook al in het Forum heb gezegd zijn nummer twee en drie voor de Rijswijkse VVD een no go, maar dat geldt dus niet voor het vierde alternatief. Daar zitten potentieel interessante kanten aan die nader onderzoek rechtvaardigen. En dat kan dan zomaar ook weer tot interessante nieuwe inzichten leiden die straks tot betere afweging in de raad kunnen leiden en belangrijk ook waardoor de raad ook straks ook een echte keuze heeft. En dat is altijd goed. Vandaar ook voorzitter dat wij mede-indieners zijn van het amendement, om ook scenario vier te onderzoeken. En de Rijswijkse VVD heeft er begrip voor dat erbij betrokken in ieder geval een aantal betrokkenen kennelijk als ik de insprekers goed heb gehoord, niet alle betrokkenen uit de omgeving, een voorkeur is voor de eerste variant. Maar dat betekent ook dat ik graag van de wethouder ervan uitgaande dat het amendement voor de wethouder uitvoerbaar is en het ook vanavond haalt in de raad, dat de wethouder ook de toezegging wil doen dat het gesprek met alle omwonenden en ondernemers gevoerd wordt over nut en noodzaak om ook dit vierde scenario onderzoeken dat er het goed wordt uitgelegd. Dan voorzitter toch ook nog twee aandachtspunten die die wat mij betreft voortvloeien uit dit raadsvoorstel. Ik heb in het Forum al een lichte zorg uitgesproken om de activiteiten die Rijswijk Wonen in het gebied rondom de Galjoenstraat gaat ontwikkelen om die te betrekken in de uitwerking van dit addendum. Kijk als het uitsluitend en alleen gaat om het vormen van een goed beeld met betrekking tot het realiseren van voorzieningen in het hele gebied, dan kan ik mij er nog enigszins kan ik er nog wel enigszins mee leven. Op het moment dat het veel breder gaat worden, dan denk ik dat het geheel ja voor ons allen wat gecompliceerd gaat worden en misschien ook wel een klein beetje ingewikkeld en gevaarlijk. Want ik hoop niet dat we straks in het addendum voorstellen gaan krijgen over actieve participatie van de gemeente bij de herontwikkeling van de Galjoenstraat, al dan niet in financiële zin. Of dat we straks dankzij een nieuwe intensieve samenwerking met Rijswijks Wonen in het gebied moeten gaan lezen dat Rijswijks Wonen eigenlijk ook wel sociaal kan gaan realiseren in het gebied van de tweede fase. Dus ik zou graag van de wethouder antwoord willen hebben en bij voorkeur zelfs een toezegging dat het alleen maar gaat om het vaststellen van het benodigd voorzieningenniveau in het totale gebied en dat we verder niet al te wild gaan worden in het uit te werken addendum op dit vlak. Het andere punt is de verkeersdoorstroming in het gebied. Na eerdere zorgen van de raad die

worden toch wel bewaarheid. Ik lees ook dat er nu verkeersonderzoek wordt gedaan in de Plaspoelpolder om te kijken wat voor zaken gedaan kunnen worden. Maar ja. Ik denk dat we toch allemaal gewoon wil weten dat er feitelijk meer nodig zal zijn dan het instellen van wat slimme verkeersinstallaties. Ik denk voorzitter, dat we echt effectieve maatregelen willen gaan treffen. Ja, dat dan ook er gesproken weer moet gaan worden met omliggende plaatsen zoals Den Haag en ook met de MRDH. De burgemeester Elzelaan is en blijft een inrikker voor Den Haag. Ja en uit de cijfers blijkt gewoon dat het aantal verkeersbewegingen wat uit het gebied zelf komt, dat dat zeer beperkt is. Dus we zullen breder moeten gaan kijken naar hoe we deze verkeersproblematiek gaan oplossen. We lezen ook er is net een petitie ondertekend tegen bezuinigingen van het kabinet op het OV. Maar we lezen ook allerlei verontrustende verhalen dat als die bezuiniging doorgaat, dat dat zal leiden tot een vershraling van het OV. Kortom, ja de auto zal gewoon een hele prominente plaats in blijven nemen. Hoe u went hoe we het wenden of keer stop mobility Services of wat dan ook. Kortom ik denk echt dat het belangrijk is ja, dat de wethouder weer het gesprek aangaat met de collega in Den Haag met collega wellicht in Delft, maar ook met MRDH om regionaal te kijken naar oplossingen voor dit probleem. En dan hou ik het toch maar weer even ouwe gauwe bij namelijk de Beatrixlaan, de plannen ooit om daar eens een ondertunneling van te doen. Ik hoor geluiden dat Den Haag daar ook zo langzamerhand wel een klein beetje aan begint te wennen, omdat zij ook wel vrij grote problemen heeft. Dus kan de wethouder mij toezeggen of zij dat gesprek met Den Haag en de MRDH wil gaan voeren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oelen voor uw bijdrage in eerste termijn. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. Dank aan de insprekers vanavond, heeft weer wat inzichten gegeven over het voorstel wat momenteel voorligt. Vandaag bespreken we het raadsvoorstel om het ontwikkelkader voor fase twee te actualiseren. Dit voorstel geeft het college de opdracht een addendum uit te werken voor verdere ontwikkeling van het Havenkwartier. Dit is nodig daar het huidige vastgestelde ontwikkelkader Havenkwartier inmiddels vier jaar oud is en de wereld niet heeft stilgestaan. En deze veranderingen vragen om nieuwe inzichten voorwaarts maar zeker niet vergeten wat de basis en de oorsprong was van het huidige ontwikkelkader. Voorzitter, het college heeft de voorkeur uitgesproken voor scenario één vasthouden aan het bestaande ontwikkelkader. En ik kan u vertellen dat was voor de Partij van de Arbeid ook een eerste keuze, het zorgt voor duidelijkheid voor de bedrijven, maar vooral naar de bewoners. Want zowel de bedrijven als de bewoners hebben nadrukkelijk invloed gehad tot het stond stand komen van het huidige ontwikkelkader. Maar voorzitter zoals algemeen zoals al gemeld de huidige ontwikkelkader vraagt om nieuwe inzichten en dat kan onder andere door ook scenario vier, een intensiever programma met mix van bedrijfsruimte, woningbouw en voorzieningen mee te nemen in het op te stellen addendum. Daarom heeft de Partij van de Arbeid meegetekend met het amendement van GroenLinks Rijswijk, VVD Rijswijk, D66 Rijswijk en de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Wij vragen het college om na scenario één ook scenario vier te onderzoeken en te komen tot één uitgewerkt addendum. Dit biedt mogelijkheden om een gevarieerder woningaanbod te realiseren. Extra woningen kunnen wellicht bijdrage aan een financiering en verbetering van de openbare ruimte, wat we graag allemaal willen. En zeker als we voor ogen houden, dat er ook mooie ontwikkelingen wellicht mooie ontwikkelingen kunnen verwachten rondom de Galjoenstraat en omgeving. Dat geeft kansen en mogelijkheden om tot een divers levendige wijk te komen. Dat betekent natuurlijk niet dat de Partij van de Arbeid bij voorkeur meer woningen pleit. Maar het geeft wellicht inzicht wat en waar nog mogelijkheden zijn om zo dicht mogelijk bij het oorspronkelijke ontwikkelkader te blijven, want er waren immers afspraken gemaakt met de bedrijven en onder onomwonden in het huidige gebied. Voorzitter, wij kunnen aansluiten bij de vragen van GroenLinks,

D66 en de VVD. Tot slot. Wordt er in de uitwerking ook gekeken naar de ontwikkeling van de haven, daar waar straks recreëren en watersport, sport verwante bedrijven zich wellicht kunnen gaan vestigen in het nieuwe gebied. Is er een tijdspad waarin we uiteindelijk de uitwerking krijgen en waarvoor verkrijgen en hierdoor verder gaan beslissen. En wat betekent dat voor de gehele ontwikkeling van het Havenkwartier? Voorzitter, we wachten de reactie van de wethouder af in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik graag het woord aan de heer El Majjaoui van de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter voor het woord. Voorzitter, met dit raadsvoorstel wordt beoogd het ontwikkelkader voor het Havenkwartier fase twee 40 te actualiseren. Hierbij wordt uitsluitend ontwikkelscenario één verder uitgewerkt. Gezien de beperkingen en mogelijke negatieve gevolgen van dit scenario, zoals het risico dat grondeigenaar mogelijk zullen afhaken. Wat kan leiden tot vertraging en financiële tegenslagen, bijvoorbeeld het mislopen van subsidies achten wij het niet wenselijk om de gebiedsontwikkeling te beperken tot enkel scenario één. Onze fractie ziet echter veel voordelen in het combineren van ontwikkelscenario één met ontwikkelscenario vier. Dit scenario biedt tal van mogelijkheden, rekening houdend met nieuwe inzichten en veranderende wetgeving. Het creëert vooral kansen binnen de ruimtelijke kaders voor variaties in bouwhoogte, beeldkwaliteit en bereikbaarheid. Bovendien kunnen er extra programma's aan worden toegevoegd. Voorzitter, ontwikkelscenario vier is financieel haalbaar en biedt initiatiefnemers, eigenaren, projectontwikkelaars meer houvast en zekerheid. Door het waarborgen van thema's als leefbaarheid, natuurinclusief bouwen en voldoende voorzieningen kunnen binnen de ruimtelijke kaders extra woningen worden toegevoegd. Dit draagt bij aan het oplossen van een deel van de woningnood, daarnaast wordt er voldaan aan de afspraken met de ontwikkelaars uit fase één en het Rijk onder meer in verband met de benodigde woningbouwimpuls subsidies. Voorzitter, om daad bij het woord te voegen heeft onze fractie het amendement neem scenario vier mede ondertekend. Uiteraard kijken we uit naar het raadsvoorstel dat hierna zal volgen. Tot zover voorzitter. Dank voor de het woord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan de heer Braam van de fractie Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vinden we het bijzonder belangrijk dat dit onderwerp zeker ook met die vier scenario's die in beeld worden gebracht in de raad worden besproken. We hebben een in een presentatie Forum hier al eventjes kunnen proeven welke kant het ongeveer op zou gaan. En toen werd ook duidelijk dus dat een meerderheid van de groep die toen aanwezig was., heel nadrukkelijk ging om fase of om scenario één nadrukkelijk ieder geval vast te houden. Zeker ook laten we dat vooral niet vergeten, dat de inwoners de omwonenden daar zich volledig in konden vinden. Ook de bedrijven die daar actief zijn, konden zich daar ook in vinden. Enige geluiden die betroffen als tegenstanders als je dat zo mag noemen, dat waren de projectontwikkelaars, de partij, de partijen die daar een positie hebben. Want die willen daar goed geld verdienen, begrijp ik best en maar zelfs 400 woningen is nog behoorlijk wat in dat stuk gebied. We praten uiteindelijk naar 2040 toe, hebben we recent nog over gesproken naar 84.000 inwoners wat we in Rijswijk willen hebben en willen we daar dan nog een keertje 1000 bij hebben? GroenLinks praat over 100 tot 300 woningen erbij. 500 tot 700. Het is nogal wat, het gaat allemaal de hoogte in laten we dat vooral niet vergeten. Dat betekent wel wat voor wijken waar onder andere de heer Van der Veer ook heel erg bekend is. Die wijken die gaan tegen grote muren aankijken en dat is toch maar de vraag of die bewoners dat daar wel allemaal willen, dus dat is punt één. En punt twee het amendement zoals het hier voorligt sluit, dus zelfs een woningbouw tot met 1100 woningen niet uit.

En wat mij heel erg verrast hier puntje drie is, is dat er heel veel vragen nu worden gesteld in deze raad die gewoon in het Forum gesteld hadden, kunnen misschien zelfs wel moeten worden. Dan hadden we wellicht dit amendement hier niet eens op de agenda gehad. Ik vind het niet best wat hier feitelijk gebeurt van dat hier wijzigingen worden voorgesteld om meer woningen te bouwen, zonder enige terugkoppeling naar bewoners. Dat dat kan niet. Dat mag niet en ook nog eens een keer super verrassend dat de Partij van de Arbeid het woord sociaal niet eens in de mond neemt, als het gaat om de extra woningen die daar gerealiseerd gaan worden. Vind ik echt verrassend. Dus maar goed middenhuur is ook erg interessant dat dat snappen wij als Beter voor Rijswijk ook wel, dus wellicht dat ze daar op insteken. Dus de sociale woningbouw is blijkbaar in een keer niet belangrijk voor dit tweede deel van de havenlocatie. Voorzitter, ik ben erg nieuwsgierig naar de antwoorden op de vele vragen die zijn gesteld Forum vragen laat ik dat nog een keer herhalen en daarna. Dan zullen wij ongetwijfeld nog even nadenken over hoe wij omgaan met dit amendement en uiteindelijk ook het gasvoorstel als het geamendeerd is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik graag het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Ja. We gaan een besluit nemen niet over een weg afsluiten of openlaten. Het gaat over een ontwikkelgebied voor de komende tientallen jaren, dus je moet het wel heel goed overwegen wat we gaan doen, daarom is natuurlijk wel goed onderzoek nodig. Het maakt het voor Rijswijks Belang betreft een punt, dat er ook nog een geheimhouding op ligt. Dat geeft toch een beetje angst. Waarom die geheimhouding ook voor de buitenwereld. Dus daar tobben wij een beetje mee en ik wil sowieso ook het ambtelijk orgaan bedanken voor de extra uitleg die we hebben gekregen. Want we wilden nogal wat meer informatie over dit dossier en dat is gelukkig in goede harmonie met ons gedeeld. Dus dank daarvoor. Voor de rest kunnen wij Rijswijks Belang zich ook aansluiten bij de heer Braam, ook de zorgen die zijn geuit wij ook. Wij zullen dit project nauw gaan volgen. En ook een toch even een laatste vraag aan de amendement indieners. Er werd gevraagd om twee ton, u maakt er tweeënhalve ton van. Die halve ton, waar gaat u die op afschrijven? Er staat een halfjaarsrapportage, maar is dat gewoon een gok? Of denkt u ook dat er met die tweeënhalve ton die hele voorbereiding gedaan kan worden? Want in optie één, waar er twee ton wordt gevraagd, praat je over ontwikkelen over scenario één en voor een half ton meer praat je over één en vier. Dus dat vind ik het geldverschil al best wel weinig om dus die twee grote onderzoeken uit te voeren terwijl de ene twee is en de ander tweeënhalve en je gaat het dubbele werk doen, dus dat lijkt me heel knap. Maar goed, ik hoor graag het antwoord daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik graag het woord aan heer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Voorzitter, dank. De ontwikkelaars en grondeigenaren die willen fase twee van het havengebied niet meer realiseren, waardoor de helft van het havengebied niet meer ontwikkeld dreigt te worden, nochtans een groot deel daarvan. En wij vinden de regie en sturing van de gemeente hier toch wel tekortschieten. 80 procent van het aantal woningen dat gebouwd mocht worden in dit gehele gebied wordt namelijk al ontwikkeld in de eerste fase van het project. En juist de realisatie van groenvoorzieningen, projecten die het gebied leuk maken om te wonen en het ook bereikbaar maken die dreigen dus, die zijn in fase twee en die dreigen dus niet meer te lukken en juist die blijven onzeker. Samenvattend kunnen we dus wel bouwen, maar wordt die mooie wijk die we ooit hebben bedacht die op papier er zo goed uitzag die dreigt niet meer gerealiseerd te worden. En ik vraag me dan af, hoe kan dat dan gebeuren? De wethouder heeft in het forum aangegeven dat er geen afspraken zijn vastgelegd met de ontwikkelaars om de ambities uit het ontwikkelkader van 2021 te realiseren. En ik wil de wethouder dan vragen om nog een keer uit te leggen van hoe kan dat

dan gebeuren. Het doel van zo'n ontwikkelkader was juist om onze plannen voor onder andere de openbare ruimte, voor de woningbouw en voor de voorzieningen vast te leggen en te waarborgen. Ik vind het dan ook wel onbegrijpelijk dat we een plan laten vaststellen, maar vervolgens geen enkele zekerheid creëren voor de daadwerkelijke uitvoering daarvan. En naast dat er niks is vastgelegd over de invulling van het gebied, laten we wel toe dat 2000 van de 2400 woningen al worden gebouwd. Vervolgens blijven er dan nog maar 400 woningen over voor fase twee en dan snap ik dat ontwikkelaars zeggen van ja ik ga niet al mijn huidige panden platgooien of ombouwen, omdat ik daar simpelweg te weinig aan verdien. Dat is logisch. Maar dan vraag ik me wel af dat hadden we kunnen voorzien. Want het is een actieve keuze om die 2000 woningen wel al in fase één toe te laten. Dus onze vraag aan de wethouder is hoe is het mogelijk dat we 80 procent van de woningbouw al in fase één hebben weggegeven? Wat is dan het risico? Dat is dat we een aantal unieke selling points van deze wijk dus niet kunnen realiseren. De doorsteek, groenstroken, groengebieden, parkeerhavens, ontmoetingsplekken. De algemene visie die komt van fase twee in gevaar. Wat we wel hebben en wat we wel zeker weten dat we krijgen zijn al die woontorens waar we al toestemming voor hebben gegeven. Dus we krijgen straks wel een aantal, ja en Braam noemde het al, hoge woontorens. Maar die staan om een middengebied dat straks niet ontwikkelt dreigt te worden en dat vinden wij jammer en teleurstellend. We hebben al aangegeven dat te snel willen groeien als een stad toch wat doet ieder geval de leefbaarheid en de bereikbaarheid en het groen van de stad niet ten goede komt. En die gevolgen van die snelle groei en van die snelle ambities die worden dan nu ook wel pijnlijk zichtbaar. We geven voorrang aan het bouwen en de leefbaarheid, het groen en die bereikbaarheid die lijkt nu bijzaak te zijn. Ja dan rest ons het besluit wat voor ons ligt. Die geeft ons de keuze tussen vier scenario's en als we heel eerlijk zijn, zijn geen van die scenario's heel wenselijk. Zitten overal mitsen en maren bij. Ik snap de keuze voor scenario één, ook al kiezen we daar wel een pad waar mogelijk gewoon niks gecreëerd wordt. En we hebben ook het amendement gezien waar dan de keuze wordt gemaakt voor scenario vier. Maar als ik dat dan tegen het licht hou dan zeggen we daar eigenlijk geven we een vrijbrief om dan 1100 woningen mogelijk nog toe te gaan voegen, en dan vraag ik me af, kunnen we dat aan onze stad? En dan is ons antwoord nee, want we kunnen de huidige groei al nauwelijks aan en dan heb ik het over mobiliteit. We zien dat het overal vaststaat. Dat is ook wat parkeer wat het onderzoek op mobiliteit bij dit plan zegt. We kunnen, dat gebied kan dat niet aan als we nog meer woningen bij gaan bouwen. Maar naast mobiliteit hebben we het ook over faciliteiten waar we het al heel vaak over hebben gehad. Het voert de druk enorm op. Dan zeg ik van ja dan kunnen we dat niet aan en dan moeten we die keuze ook niet nemen. We wachten nog heel even af wat de wethouder adviseert op het amendement maar wij denken hier niet in mee te gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel zoals het nu voor ons ligt geeft een aantal scenario's aan waar de ChristenUnie altijd ja constructief over meedenkt. Het gaat over bouwen bij bestaand OV van woningen en ook bedrijvigheid vergroten in een gebied wat een opknopbeurt kan gebruiken. En ja, zoals wij vaker meestemmen als het gaat om bouwen bij bestaand OV doen we dat graag mits de leefbaarheid toeneemt en niet afneemt en dat het ook past zeg maar bij het gebied. Dus als er jongerenwoningen bij een 24/7 gokhal komen dan stemmen we gewoon tegen zoals u begrijpt. Maar het gaat hier om een havengebied waar misschien nog een klein café kan komen of een terrasje waar ik het enthousiasme van de VVD voordeel voor bedrijvigheid, wat ook leefbaarheid geeft. En vandaar ook dat ik enthousiast ben over het amendement om juist de leefbaarheid van fase twee te vergroten door ja dat eigenlijk te financieren vanuit die woningen. Ik sluit wel aan bij de vragen van Wij. Rijswijk van had dat nou niet anders gekund? Ik heb daar geen

nieuwe vragen over. En ik heb over mobiliteit, ik denk dat we als raadsleden wel als het gaat om mobiliteit helder moeten spreken. Rijswijk heeft een prima mobiliteit als het gaat over OV en fiets. Driekwart van onze inwoners gaat per fiets of OV of lopend naar werk in Den Haag. Die heeft geen probleem. Een kwart gaat met de auto. Die heeft een probleem. En dat is eigenlijk nog een beetje te hoog zou je zeggen dat een kwart met de auto naar Den Haag gaat voor werk. Dus als het over mobiliteit en we zitten vast in Rijswijk dan gaat het over maar een heel beperkt deel van onze mobiliteit. Het gaat alleen om de automobilititeit. Die staat wel eens vast ja. En dan heb ik ook meteen daarover de vraag richting de wethouder. De deelmobiliteit wij zijn er kampioen in voor kleine gemeenten geloof ik of mag ik dat niet noemen, middelgrote gemeenten. Past het ook binnen het onderzoek om dat ook te onderzoeken? Of heeft dat een plek daarin? En voor de rest sluit ik me aan bij de vele goede vragen die al gesteld zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als iets in onze gemeente twee fasen heeft, dan leidt dat in de regel tot teleurstellingen. Dat was zo bij de aanbesteding van het Huis van de Stad en dat blijkt nu ook weer bij de ontwikkeling van het havenkwartier. De ontwikkelaars die fors mogen bouwen hebben hun contracten binnen, maar de financiële opzet waarmee in fase twee de publieke ruimte zou worden ingericht blijkt nu te duur geworden. Ik sluit daarbij aan bij mijnheer Van Dam. Wij betreuren dat zeer. En wij denken dat wij als raad in de toekomst veel kritischer moeten worden als er weer eens iets in fases aan ons wordt voorgelegd. Dit gezegd hebbende. Er moet nu wel iets gebeuren. En dat het college kiest voor een financieel aangepaste opzet van fase twee, zonder die in verdere verdichting van bebouwing te zoeken, vinden wij een juiste keuze en wel om twee redenen. Met de omwonenden is via inspraak tot maximale bouwhoogte gekomen. Daar kunnen wij nu niet op terugkomen. Daarnaast geeft het met de raad afgesproken maximum van 2 tot 25 duizend woningen al meer dan genoeg druk op de bestaande verkeers- en parkeervoorzieningen. Dit lossen we dus niet fatsoenlijk op door nog eens honderden woningen extra in dit gebied te laten bouwen. Sterker nog, veel partijen in deze raad had destijds al niet veel vertrouwen in de bezweringen van achtereenvolgende wethouders van mobiliteit, dat er geen verkeersproblemen werden verwacht en dat de doorstroming rond het havenkwartier met een slimme stoplichtinstallatie was te voorkomen. Voor het CDA reden om de wethouder destijds al per motie te vragen die voorziening te starten voordat de wijk zou worden aangelegd om zo te kijken of met dat middel de huidige files worden opgelost. Dit bleek maar matig effect te hebben. En hier blijkt uit de geactualiseerde cijfers van het verkeersonderzoek dat ook hier de inschattingen van destijds wel degelijk te optimistisch waren. En ook dat voorzitter betreuren wij zeer. Kijkend naar de uitdagingen die ons nu worden gesteld door de mobiliteit en financiën wil het CDA alleen akkoord gaan met het voorgestelde, dus scenario één, voor voorbereiding krediet onder twee voorwaarden. Ten eerste willen wij graag een toezegging van de wethouder dat ze in de vervoerregio MRDH de ondertunneling van de Beatrixlaan weer prominent op de agenda zet. Als ze daar in de toekomst gaat doorstromen in de spits heeft dat namelijk ook direct invloed op de bereikbaarheid van Rijswijk over Burgemeester Elsenlaan. Bij bouwinspanningen hoort nu eenmaal infrastructuur. Alle praatjes over monitoring en het loopt wel los, daar koopt Rijswijk helemaal niets voor. Wij hebben nog steeds 30 miljoen gereserveerd voor een oplossing op de Beatrixlaan en wij willen dat het rijk, de provincie, regio en gemeente Den Haag ook hun verantwoordelijkheid nemen. Graag een toezegging van de wethouder om dit gesteund door haar collega's weer actief te gaan bepleiten. En ten tweede willen wij de toezegging dat er financieel geen enkele druk op dit project havenkwartier wordt gelegd vanwege sociale woningbouw. Als Rijswijk wonen nu alsnog bereid is Galjoen, Clipper, Havenstraat en Handelskade aan te pakken is dat mooi. Ook dat hebben wij eerder bepleit. Maar dan willen wij alleen de afstemming benutten in ruimtelijke

en stedenbouwkundige zien. Wat wij niet willen is dat er financiële relaties worden gelegd met de gemeente of de ontwikkelaars van het havenkwartier. Ook niet indirect, zoals is gebeurd in de onderliggende contracten over de ontwikkeling en te werven en een private ontwikkelaar. En ook voor Rijswijk zal gelden dat er niet meer woningen worden gebouwd dan het aantal dat er staat. Middenhuur en koop zoals gepland in het havenkwartier, is financieel al lastig genoeg te realiseren. Zo blijkt ook landelijk. De ruimte voor meer sociale woningbouw is hier niet. Graag ook hier een toezegging van de wethouder. En dan voor wat betreft scenario vier. Wij zullen even de reacties afwachten, maar wij maken ons zorgen over de toename van het aantal woningen wat in dit scenario mogelijk is. Want wij zien enorme mobiliteitsproblemen en wij zien er ook geen oplossing voor in deel-OV en deelauto's. En dat is ook in bij Pasgeld hebben we het daarover gehad en dat is uiteindelijk ook niet van de grond gekomen. En voor wat betreft het proces sluiten wij aan bij wat Rijswijks Belang daarover heeft gezegd. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie voor uw termijn. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Van de Waart voor de beantwoording van de vragen en het reageren op het amendement ook uiteraard.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Allereerst merk ik dat in de reactie van de indieners er toch wel wat licht zit tussen wat zij zeggen en wat ik op papier lees. Dus misschien is dat goed om dat heel even te duiden. Want voorzitter wat ik in ieder geval wil is dat wij werken aan een onderzoek wat straks het resultaat hier neerlegt in de raad waar u goeie beslissingen over kunt nemen. Want dat is natuurlijk het doel. Want we hebben het nog steeds over een onderzoek, het uitwerken van de scenario's. Ik moet hem er heel even bij pakken, sorry want ik had een ander document open. Zoals ik hem lees, maar ik kijk heel even naar de indieners, is dat u van mij vraagt nog steeds één addendum te maken. Dus terug te komen met één voorstel. En in dat voorstel zoekt u eigenlijk het midden tussen scenario één en vier. Ik zie in ieder geval daar knikkende hoofdjes maar het zou fijn zijn, want ik heb een aantal van de indieners horen spreken over het uitwerken van twee scenario's. Maar ik lees het als het uitwerken van ergens in het midden tussen scenario één en vier. En u geeft daar mij dat staat ook in, u zegt nou dan hogen we het bedrag op met 250 duizend euro. Dat kan ook voor dat bedrag kan ik vertellen. Als u echt twee scenario's uitgewerkt wil hebben, dat kan niet voor dat bedrag. Dat heb ik eerder in het forum ook al aangegeven. Maar als u zegt nee, maar het wordt één scenario en u zoekt ergens het midden tussen één en vier, want we willen graag weten wat voor een nou ja moois er dan ontstaat, dat zou wel kunnen. Dus dat is uitvoerbaar. U geeft daar ook bij een aantal randvoorwaarden. Eén daarvan het is natuurlijk een addendum op het stuk wat er al ligt. Dat lijkt me evident. Dus een aantal randvoorwaarden die daarin staan nemen we al mee hè ook rondom de motie ook overigens, bijvoorbeeld over duurzaamheid en zo, dat wordt allemaal meegenomen. Maar er zijn twee uitgangspunten die belangrijk zijn, namelijk het uitgangspunt voor de woning is een bandbreedte tussen de 5 en 700. Ik lees dat als in plaats van de 400 uit scenario één. Dus dat wel even een goede checkvraag. Dus niet 400 plus 500 of plus 700. En dus dat is in plaats van de 400 en dat maakt het echt anders dan de uitwerking van scenario vier, want dan moet u echt denken aan minimaal 1100 woningen om het gehele gebied geheel te herstructureren. Ook geeft u als uitgangspunt dat bedrijven die daar zitten die mogen blijven zitten waar ze zitten. Ik lees dat als binnen hun huidige bestaande band met de huidige activiteiten zoals ze dat nu hebben. Als ik dat niet correct heb gehoord zullen we maar zeggen, dan wil ik dat heel even graag toetsen. Want als dit wel correct is, is het een uitvoerbaar amendement en dan laat ik het wel verder gewoon aan de raad.

De voorzitter: Volgens mij is dat heel duidelijk en kunnen de indieners dat ook in hun termijn straks ook aan u aangeven.

Mevrouw Van de Waart: Ja? Oké. Ik begrijp dat ik het niet kan toetsen nu. Dan ga ik verder naar de andere vragen. Momentje hoor want ik zit in twee documenten. Er zijn een aantal aanvullende vragen gesteld. Dus nou GroenLinks begon met hoe kijkt u daartegen aan en is het haalbaar? Ja als het deze als deze dingen die ik getoetst heb waar zijn, dan is het haalbaar om zo uitzoeken en ook voor dat geld. Deze 60 daar kunnen we dan inderdaad mee verder. De VVD vroeg neem dan iedereen mee. Uiteraard, dat hebben we afgelopen drie, vier jaar in het gebied gedaan. In tegenstelling wat een inspreker eerder zei is er degelijk continu contact met bedrijven en heb ik het niet zozeer over de ontwikkelaars hebben ook contact mee, maar echt de bedrijven die daar een bedrijfsvoering hebben zullen we maar zeggen hebben we regelmatig contact mee. En dat doe ik natuurlijk zeker helemaal niet zelf iedere keer, want we hebben gewoon omgevingsmanager daar. En maar ook als we het addendum maken is daar uiteraard een participatietraject bij betrokken. En u vroeg nog een aandachtspunt over betrekken van de Galjoenstraat. U was daar niet de enige in, dus laat ik daar gelijk in één keer het hele onderwerp beetpakken. Wij hebben dat vooral bedoeld als, als de Galjoenstraat straks ook hier richting besluitvorming komt gaat dat natuurlijk ook bijvoorbeeld over de inrichting van het openbaar gebied en over de voorzieningen. En dat zou heel raar zijn als we dan niet zeg maar onderling kijken want die straat is letterlijk er is één straat letterlijk op de helft tussen de gebieden van wat dat dan betekent. Zeker dat openbaar gebied zou je een mooie kunnen maken als je daar met twee kijkt. Het is niet de bedoeling om het project havengebied op te rekken en daar één project van te maken in financiële zin bijvoorbeeld. Ik hoop dat ik daarmee, want ook het CDA had daar vragen over. Dus dat is niet de bedoeling. Maar we willen natuurlijk niet allemaal zitten knippen en plakken met kleine stukjes. Want laten we wel hebben we hebben het over fase twee havengebied. Het gaat letterlijk over tweeënhalve straat waar we het over hebben. En het openbaar gebied gaat natuurlijk ook over fase één. Dus we willen daar wel iets moois van maken, maar we moeten het ook in breder kader blijven zien. Dus dat in ieder geval. U vroeg om een toezegging. Dat is in ieder geval de toezegging dat we daar niet één groot financieel project van maken. De PvdA vroeg of dat het ook het haventje wordt uitgewerkt. In ieder geval in stedenbouwkundige zin wordt dat haventje ook uitgewerkt. Moeten natuurlijk wel even kijken nou ja welke twee van de of het zeg maar dat voorstel wordt voor het college of het voor dat addendum, welke ruimte daarin zit. Maar we hebben in ieder geval één kans natuurlijk waar we daarmee verder kunnen en dat ligt aan de ontwikkeling van de andere kant zeg maar wat we daarmee kunnen. Maar de ambitie is om daar iets zo mooi mogelijks van te maken en daar hoort het haventje ook bij. Dat is overigens nog wat anders als het plan hebben voor de exploitatie of dat soort dingen. Het gaat echt over de stedenbouwkundige en de inrichting van de openbare ruimte. Misschien is het goed dat PG&R die had het ook nog een aantal keer over de subsidies. Daar wil ik toch heel even wat toch nog een keer scherphelder over zijn. Of u nu kiest tussen scenario één, zoals voorgesteld van het college of het addendum, wij voldoen daarmee aan de regels voor de subsidie die we met het rijk hebben afgesproken. En dat betekent ook gelijk is ook gelijk antwoord op CDA, dat gaat over 50 procent betaalbaar. Daar sturen we in de voorkant niet per se op of dat wel of niet sociale huurwoningen zijn. De regels zijn en ieder geval 50 procent betaalbaar en dat voldoen we in beide gevallen op. En ook de ontwikkelaars van fase één hebben natuurlijk bijgedragen aan de ontwikkeling van het complete openbare ruimte gebied zullen we maar zeggen en ook daar gaan we afspraken maken om dat zo mooi mogelijk te maken. In ieder geval ook bij de woningen die zij gebouwd hebben. Dat zal er natuurlijk als heel veel van de bestaande bedrijven blijven zitten, daar zal de straat er gewoon anders uitzien als dat er natuurlijk de straten waar de woningen komen te staan. Maar dat wil niet zeggen dat je daar geen mooie ambities rond kunt hebben. Rijswijks Belang had het inderdaad over het geld. Nou, u had het correct. Goeie vraag. Ik kan niet alles van 250.000 euro. Maar ik begrijp, tenminste als ik het goed heb begrepen is dat niet de bedoeling van het amendement. Twee scenario's uitwerken kost drie ton. En het komt niet op een euro hè, maar we gaan natuurlijk ons best doen om zo zuinig

mogelijk te doen. Maar dat is wel realistisch. U vroeg ook van nou, hoe krijg je dat terug? Het is natuurlijk een bedrag wat normaal gesproken bij de uitwerking wordt ... Het is een voorbereidingsbudget. Dus dat wordt heel vaak teruggehaald bij de ontwikkelaars. Dat zal of dat gehele bedrag kan zijn, is nog wel even de vraag. Eén: als we meer dingen uitzoeken dan je direct kunt relateren aan ontwikkelaars, zit wel dan een lastig punt. Dus hoe meer we uitzoeken, hoe minder we daarvan het totale plaatje kunnen relateren aan een ontwikkelaar. En ook hoe minder woningen we doen zeg maar, hoe minder realistisch het is om het hele bedrag aan één ontwikkelaar toe te bedienen. Dus er zitten wel wat financiële risico's. Aan de andere kant willen we met elkaar ook een goed besluit maken over de toekomst van dit gebied. Wij had vooral vragen over hoe is dat nou gekomen allemaal zo? Ik had echt een poging gedaan in het forum om daar goed antwoord op te geven. Maar blijkbaar blijven die vragen rond de markt hangen. Toen het ontwikkelkader is vastgesteld, dat zei ik de vorige keer ook al, was in de vorige raad. Dus dat is een tijd geleden. Daar zijn ondertussen allerlei ontwikkelingen geweest. Nou misschien weet u het nog wel beter dan ik in de vorige raad. Ik zat in ieder geval nog niet in het college, laat ik zo willen zeggen. Maar ik denk wel dat met de beste wil van de wereld ook toetertijd een plan is gemaakt voor een gebied met de kennis van zaken op dat moment. Fase één en fase twee die knip is eigenlijk helemaal niet onlogisch. Fase één was gewoon heel veel leegstaand kantoorpand wat aan het verloederen was. Fase twee is ook echt een ander gebied en dat maakt het misschien ook wel moeilijker. Er zitten gewoon in werk zijnde mkb-bedrijven. En dat maakt het ook echt een ander gebied met een andere afweging en met andere afspraken die we daar met elkaar over maken. Ik ben het ook niet met u eens dat we ook met een andere scenario keuze er geen gemengd woonwerkgebied van kunnen maken. Wat we wel doen is omdat er natuurlijk allerlei dingen gebeurd zijn in de kosten we niet meer de buitenruimte kunnen maken of de enorme aanschaf bijvoorbeeld van panden kunnen doen, waardoor we een grote doorsteek kunnen maken. Dus er is van alles gebeurd in de kostenstructuur. Nou, dat heb ik al volgens mij een paar keer genoemd. We hebben natuurlijk de energie gehad, maar ook de grondstofkosten, kostenstijging. Nou iedereen heeft die in de loop der jaren gehad, wordt het kostenplaatje gewoon anders is geworden. Kunnen we daarvan leren vroeg CDA van twee fases. Nou ik denk het wel. Aan de andere kant zoals ik al zei, het gebied heeft echt een structuur waarbij fase één anders is als fase twee. Even kijken hoor. Ik moet even kijken of ik ze allemaal heb. ChristenUnie, ja ook u had gevraagd had het niet anders gekund? Ja, dingen kunnen natuurlijk altijd anders. Maar ik denk dat ik probeer uit te leggen dat volgens mij ook de vorige raad met het allerbeste wil en met de kennis van op dat moment zeg maar deze beslissing heb genomen en aan u nu voorligt hoe we in de toekomst verder gaan.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart, ik zie dat de heer Van Dam u wil interrumpen. De heer Van Dam.

De heer Van Dam: Ik vroeg me nog af of u in kan gaan op de vraag hoe het kon dat 80 procent van de woningbouw die we aanvankelijk beschikbaar stelden al in fase één is weggegeven, tegenover de nog maar nou nihil aantal woningen die nog in fase twee overblijven? Hoe heeft dat kunnen gebeuren?

De voorzitter: Wethouder Van de Waart, wilt u daarop antwoorden?

Mevrouw Van de Waart: Het is natuurlijk, sorry een momentje. In fase één was gewoon heel veel leegstand en ook de structuur van de panden leen... dank je wel, het leent zich ernaar om daar gewoon echt woningbouw in te plaatsen. Dat is eigenlijk altijd van het begin af aan het plan geweest. Ook als je kijkt naar de tekeningen die gaan over hoogte en opbouw van het gebied, zie je dat de meeste woningen zeg maar in fase één altijd zijn in geschetst.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Dam een tweede interruptie.

De heer Van Dam: Het is toch niet, u kunt toch ook bedenken dat als we 2400 woningen in totaliteit hebben en we doen daarvan al 80 procent in fase één, dat de mensen in fase twee die aan het begin ook hebben meegedacht met de ontwikkeling van het hele gebied toch wel heel raar gaan opkijken als er nog maar 400 woningen overblijven. Inspreker heeft hier vanavond ook nog aangegeven dat ze pas zeer recentelijk hebben gehoord dat er zo weinig woningen overbleven. Dus dan vraag ik me ook af in hoeverre ze zijn meegenomen, maar dat weet u beter dan ik. Kijk het is de verdeling lijkt mij zo raar op dit moment. En wat is de afweging geweest om zoveel woningen te realiseren in fase één? Want daar heb ik nog steeds geen antwoord op.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Ik heb gewoon geen beter antwoord dan dit voorzitter. En ik heb ook het idee dat het raadslid zoekt zeg maar naar een soort van wie heeft het gedaan zeg maar afgelopen jaren. Ik denk dat dat besluitvorming is geweest die al eerder voor heeft gelegen. Aan het begin is daar zeg maar een maximaal aantal op woningen gezet. Ook wil ik toch heel even zeggen dat ik niet te veel kan reageren op een aantal dingen die sprekers hebben gezegd, omdat het ook gaat over Raad van State procedures. We hebben er desalniettemin voor gekozen om de sprekers gewoon hun insprekrecht te laten doen. Dus ik zoek daar heel even naar woorden, maar het is gewoon niet waar dat er niet met hen wordt gesproken. Sterker nog, ik heb dezelfde sprekers vorige week donderdag nog gesproken volgens mij ongeveer drie weken ervoor en er is een omgevingsmanager die continu contact met ze heeft. Is gewoon pertinent niet waar.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van de Waart voor het beantwoorden van deze vraag en het reageren op de interruptie. Wilt u doorgaan met het beantwoorden van de vragen die in eerste termijn zijn gesteld?

Mevrouw Van de Waart: Ja er zijn nog wat vragen gesteld over mobiliteit. En ik denk dat ik ook in het Forum al heb gezegd dat dat een van de redenen is waarom het college dit neer heeft gelegd om voor scenario één te kiezen en het toch de zorg is zeg maar op de drukte in ieder geval voor de auto. Want ik deel de visie van het ChristenUnie. Mobiliteit gaat zeker niet alleen over de auto. Maar daar zijn wel de meeste zorgen over. Die tram die rijdt wel en dat fietsen gaat ook prima. Dat is wel een van de redenen en aan mij is gevraagd of ik een toezegging kan doen dat u zich druk gaat maken omdat er nou daadwerkelijk iets gebeurt bij de Beatrixlaan. Ik ben het met mevrouw Van Schie eens dat dat daar wat stil om is geweest en ik kan u nog geen enkele toezegging doen over hoe uiteindelijk de oplossing is, maar ik kan u wel vertellen dat het bestuurlijk contact weer is herlegd over de Beatrixlaan en ik hoop u daar binnenkort ook over te kunnen informeren. Ik hoop kijk effe naar links, ik hoop niet dat ik toezeggingen doe waar ik mensen heel ongelukkig van maak. Maar daar worden in ieder geval gesprekken over gevoerd. Want ik ben het met u eens dat, ook al zou dat ook een lange termijn project zijn en ons niet morgen helpen met de oplossing van de drukte op de Plaspoelpolder, hieraan iets moet gebeuren. Even kijken, u vroeg nog om een toezegging dat er geen sociale huurwoningen in het havengebied deel twee doen. Dat kan ik niet doen, want er zijn namelijk wel afspraken over betaalbaar en daarin maken we geen onderscheid tussen betaalbare koop, betaalbare sociale huur of betaalbare particuliere huur. Ik heb mijn best gedaan om alle vragen te beantwoorden voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van de Waart voor het beantwoorden van de vele vragen die gesteld zijn in eerste termijn en het reageren op het amendement. Ik kijk naar uw raad voor de tweede termijn. Ik neem aan dat u ook gebruik wilt maken van uw tweede termijn. Dan ga ik als eerste naar mevrouw Van Maarseveen van GroenLinks.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel wethouder voor het beantwoorden van de vragen. En met betrekking tot het amendement, het gaat inderdaad om één addendum, dus één uitgewerkt stuk op basis van scenario één en scenario vier. Dus het midden tussen scenario één en scenario vier. En het idee is ook inderdaad dat de bedrijven die er nu zitten en als ze willen blijven dat ze dan ook kunnen blijven. En inderdaad tussen de bandbreedte van de 500 en 700 woningen zeg maar, in plaats van de 400 woningen. En ik ben blij te horen dat er één addendum zeg maar is op basis van die twee scenario's te realiseren is voor de extra 50 duizend euro. Verder heb ik geen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mevrouw Van Maarseveen voor het verhelderen ook van uw amendement. Dan kijk ik naar mijnheer Dolmans van D66.

De heer Dolmans: Allereerst dank voor de beantwoording in de eerste termijn. Ik ben het helemaal eens met de uitleg die mevrouw Van Maarseveen heeft gegeven met de aanvulling inderdaad 5 tot 700 woningen niet erbij, maar 5 tot 700 woningen. Want voor D66 Rijswijk is de woningbouw helemaal geen doel op zich. Het gaat om de verbetering en de transformatie van het gebied, zodat de leefbaarheid in het gebied wordt verbeterd en de woningen zijn daarbij een middel om dat mogelijk te maken. Ik wou ja toch heel even reflecterend op wat ik heb gehoord. We stellen vanavond natuurlijk geen ontwikkelkader vast en dat hoor ik soms in de inbreng van sommige mederaadsleden. Wat wij doen vanavond is dat we een voorbereidingskrediet vaststellen en het college vragen om met een addendum op het bestaande ontwikkelkader te komen. En ja daar geven we een beetje richting in mee waarin we dus de wethouder en het college willen verzoeken om de goede dingen uit scenario vier eruit te halen en die in dat addendum mee te nemen. Maar we stellen geen ontwikkelkader vast vanavond. Dat doen we op een later moment. En ja in die zin hoop ik ook dat de heer Braam zich geen zorgen maakt. Wij gaan vanavond niet besluiten om 1100 woningen toe te voegen. Dat is sowieso al niet de insteek van het amendement. Want dat is een stuk beperkter. Het gaat erom dat het college de ruimte krijgt om iets meer te doen dan om scenario één uit te werken, maar daar ook de goede elementen uit scenario vier in mee te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans, ik zie dat mijnheer Braam u wil interromperen. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Ik kan ongeveer inschatten hoe lang de zinnen van de heer Dolmans zijn, dus kon rustig naar de interruptiemicrofoon lopen. Nee hoor. Waar het mij even om gaat is toch even de vraag aan mijnheer Dolmans, het is toch duidelijk dat u dat we het ontwikkelkader wat we wel degelijk hebben vastgesteld verruimen. In ieder geval sowieso verruimen met als we dan GroenLinks mogen volgen, 100 tot 300 extra woningen op die plek. Ik neem aan dat u dat met me eens bent.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans: Niet helemaal, want de beperking die ik eraan aangeef is die woningen hoeven er voor mij alleen maar bij te komen op moment dat dat inderdaad de transformatie van het gebied mogelijk maakt. Dus als de wethouder concludeert dat met 400 woningen zoals in het ontwikkelkader staan die transformatie ook mogelijk is, prima. Nogmaals, voor ons is extra woningen in dat gebied geen doel op zich. Het gaat ons om de transformatie van het gebied.

De voorzitter: Mijnheer Braam.

De heer Braam: Maar feitelijk bevestigt u toch dat er ruimte is voor 100 tot 300 woningen extra? Dat is in ieder geval wat ik concludeer.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans, wilt u daarop reageren?

De heer Dolmans: Mits dat bijdraagt aan verbetering van de leefbaarheid van het gebied. Ja.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Dolmans, wilt u verdergaan met uw tweede termijn?

De heer Dolmans: Ja, ik denk dat dat wel verduidelijkt. Ja en dan hoor ik weer de riedel van de heer Van Dam. Dan moet ik altijd een beetje om lachen. Want inderdaad hij doet alsof heel Rijswijk weer op de schop gaat en er enorme risico's gedaan worden. Het gaat inderdaad om tweeënehalve straat. Er liggen vier mogelijkheden voor om het ontwikkelkader aan te passen. Geen van die vier mogelijkheden wordt door de heer Van Dam gesteund. Maar hij komt ook niet, en dat is ook voor de zoveelste keer, met een alternatief. Ik hoor alleen maar moeilijk, moeilijk, moeilijk. Zelf geen voorstellen. En ja, dan wil ik toch ook aan de heer Van Dam nog een keertje meegeven. We bouwen hier niet voor lol. We bouwen hier niet omdat we willen groeien of omdat we groter willen worden of voor ons ego of wat dan ook. We bouwen hier omdat een gebied is verloederd en verslechterd en we het weer op moeten pakken en moeten verbeteren. En dan vind ik het ontzettend jammer dat daar gewoon geen steun voor komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan geef ik graag het woord aan mijnheer Oelen van de Rijswijkse VVD.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Dank wethouder voor alle uitleg en antwoorden en toezeggingen. Volgens mij heb ik daar op dit moment helemaal niks meer aan toe te voegen, voorzitter. Dus bij deze.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Veer van de Partij van de Arbeid. Misschien is dat ook heel kort.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Wethouder bedankt voor de beantwoording. Volgens mij had ik nog een vraag openstaan over een tijdspad of een termijn van waar dit proces ingaat lopen. Gaat het uitlopen? Krijgt het vertraging? En wat betreft onze keuze, zoals ik al eerder in de eerste termijn heb gezegd wij gaan in principe voor scenario één. Scenario één met onderzoeken mogelijkheden van vier. Maar voor de PvdA staat boven alles dat in principe de afspraken die zijn gemaakt om tot het ontwikkelkader te komen wat nu geldt blijven staan. En in dat ontwikkelkader staat betaalbare woningen. De PvdA heeft altijd gestreden voor betaalbare woningen, zowel als een mogelijkheid is sociale woningen. U heeft dat onder andere tijdens grote affiches, spandoeken aan de haven hebben zien kunnen hangen. Als het aan het vorige college had gelegen dan was er helemaal geen sociaal gekomen. En wij zijn hartstikke blij dat onder andere aan de Handelskade 63 woningen sociale woningen door Rijswijk wonen wordt gebouwd en dat zelfs aan de Koopmansstraat momenteel gekeken wordt naar betaalbare woningen. Daar wilde ik het eigenlijk bij laten, maar ik zie dat ...

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Braam u wil interrumpen. Mijnheer Braam, dit is uw derde interruptie in deze termijn.

De heer Braam: Dat gaat wel lukken. Ik heb eigenlijk maar één vraag aan de heer Van der Veer of eigenlijk aan de Partij van de Arbeid als zodanig. Ik neem dan ook aan dat op het moment als er dus 300 woningen bijkomen er dus één dat in overleg gaat met de bewoners en twee dat ieder geval 30 procent dan sociale woningen moeten zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van der Veer, wilt u daarop reageren?

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Zoals mijnheer Braam de Partij van de Arbeid en zeker mij kent, het vermeerderen van het aantal woningen is niet het doel. Sociale woningen is altijd en

betaalbare woningen is een groot streven van de Partij van de Arbeid. Maar u weet zelf ook, sociale woningen zijn is niet altijd mogelijk. En ja op moment dat er keuzes worden gemaakt, we krijgen een scenario, dan gaan we weer een heel nieuw proces in van besluitvorming, participatie en daar horen natuurlijk ook de gesprekken met bewoners vast.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan u was klaar met uw termijn? Ja. Dan geef ik graag het woord aan de heer El Majjaoui. U wenst niet het woord te voeren. Dan ga ik naar mijnheer Braam van de Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor de reactie van de wethouder in de eerste termijn. Geeft in ieder geval wat helderheid. Wat ik wel belangrijk vind is ja het college komt niet voor niets met een voorstel aanzetten wat gewoon past. Eén bij de meerderheid zoals we destijds ieder geval met de vingeroefeningen hebben gedaan. Dat is één. En twee wat ik ook erg belangrijk vind is dat het beeld in ieder geval ook gewoon past bij wat een overgroot gedeelte van de meerderheid van de bewoners ook willen. En om dan nu al te gaan schaven aan dit voorstel dat vind ik linke soep. En dan kan de Partij van de Arbeid zeggen we gaan achteraf met de bewoners praten zodra daar straks een nieuw voorstel ligt. Nee, vooraf moet je met de bewoners in overleg treden om te kijken of daar eventueel geschaafd kan worden aan het voorstel zoals het er al lag. En dat is wat voor Beter voor Rijswijk bijzonder belangrijk is. Juist vooraf met de bewoners naar draagvlak zoeken. Daar gaat het tenslotte om. En het verrast mij dat de Partij van de Arbeid toch redelijk makkelijk afstapt van eigenlijk feitelijk ook de afspraak die gemaakt is in het collegeakkoord, dat als er 300 woningen bij komen die 30 procent dus in één keer niet heilig is. Dat verrast mij ten zeerste. Maar goed, kort door de bocht, er zal ongetwijfeld zo nog even een schorsing komen. Maar wat voor Beter voor Rijswijk in ieder geval belangrijk is ...

De voorzitter: Mijnheer Braam, ik zie dat mijnheer Van der Veer u wil interrumperen.

De heer Braam: Die ruimte heeft die drie keer.

De voorzitter: Zeker. Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk wordt er gesproken met bewoners. Als dat gebeurt, doen we dat zeker. En uitwerking van een scenario biedt mogelijkheden en de PvdA staat nog steeds voor sociaal. En ja wat ... En het is niet zo die 30 procent laten we zeker niet los mijnheer Braam. Die 30 procent, zoals in het coalitieakkoord is afgesproken, gaat om 30 procent over de hele gemeente. En we kijken naar de plekken in de gemeente waar dat mogelijk is. En als dat in de toekomst mogelijk is bij de huidige 400 woningen die in het ontwikkelkader zijn benoemd om daar alleen maar sociaal te bouwen om aan die 30 procent in Rijswijk te komen juichen we dat hartstikke toe.

De voorzitter: Dat roept om een reactie mijnheer Braam.

De heer Braam: Ik hoor eigenlijk zeg maar een reactie op mijn inbreng, maar ik hoor geen vraag van de heer Van der Veer.

De voorzitter: Nee, bij een interruptie hoeft natuurlijk niet altijd een vraag te zijn, hebben we met elkaar besproken. U wilde ook wel eens een opmerking kunnen maken. Maar als u daarvan vindt dat u niet hoeft te reageren hoeft dat natuurlijk niet. Wilt u nog een keer interrumperen, mijnheer Van der Veer? Oké, prima. Dank u wel.

De heer Braam: De heer Van der Veer heeft zijn derde termijn gehad, dus dat moet ook kunnen. Is ook niet zo erg voorzitter, keertje moet kunnen. Nee ik wil graag in ieder geval afronden met ieder

geval binnen Beter voor Rijswijk een unheimisch gevoel is als we nu feiten zeg maar de case gaan oprekken zonder enig vooroverleg met belanghebbenden. En dat zijn zowel de omwonenden als de ondernemers in het desbetreffende gebied. Ik ben ook erg nieuwsgierig wat de BBR daar bijvoorbeeld ook van vindt van deze aanpassing. Heb ik ook nog niets van gehoord. Dus dat baart mij zorgen. En eigenlijk kunnen we dus vanuit onze partij niets anders dan het amendement niet ondersteunen, waarbij we dus hopen dat het voorstel zoals het college het feitelijk had ingediend, dat die het gaat halen. Dus dat is in ieder geval onze inbreng in tweede termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dat is een helder standpunt van uw fractie. Dan geef ik ... Ik zie dat mijnheer Dolmans u wil interrumperen. Kaartje meenemen. Ik wil u ook alvast aankondigen. Mijnheer Dolmans gaat u interrumperen.

De heer Dolmans: Hele korte vraag dan toch aan de heer Bram. Stel nu dat met 400 woningen het plan eigenlijk gewoon verder niet rond kan komen, omdat er gewoon te weinig financiering is. Zit u er dan anders in? Bent u dan wel bereid om eventueel 100 tot 300 woningen toe te voegen?

De voorzitter: Mijnheer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, ik vind het één in ieder geval vrij kort door de bocht. Het is feitelijk nog niet helemaal uit gemarcheerd, zou ik haast zeggen. Dat is één. Maar waar het mij feitelijk om gaat is, er is met de bewoners geen enkel overleg geweest om de bandbreedte die nu door het amendement gecreëerd wordt mee te geven om die te bespreken. Zelfs geen bericht van de BBR. Zelfs geen informatie vanuit de op een enkele partij maar is eigenlijk nog een projectontwikkelaar ook, weten we niets van ondernemers wat die daar feitelijk van vinden. En dat zijn voor ons de belangrijkste redenen om op dit moment geen gewijzigd standpunt in te nemen anders dan dat het college in eerste aanleg heeft meegegeven.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans, wilt u nogmaals interrumperen?

De heer Dolmans: Nog een aanvullende vraag. Want ik begrijp positie van de heer Bram heel erg goed dat hij vasthoudt aan het kader zoals het was. Maar vindt u niet dat het college ook een beetje de ruimte moet krijgen om met nieuwe inzichten te kunnen handelen en daarom die 50.000 euro extra ter beschikking te stellen?

De voorzitter: Mijnheer Braam, zonder in herhaling te treden.

De heer Braam: Eén, het is bijzonder in ieder geval dat er zonder enige dekking extra middelen beschikbaar worden gesteld. Maar goed, dat terzijde. Maar twee, eigenlijk moet ik voorzitter jammer genoeg wel in herhaling vallen. Eerst overleg met de bewoners. Die tijd die kan gewoon worden gegeven. Je kan hier nog rustig mee wachten. Op moment als dit dan wenselijk is om hier zo nadrukkelijk die bandbreedte te gaan verbreden, doe dat in overleg met bewoners, ondernemers en belangenverenigingen.

De voorzitter: Prima. Laatste interruptie van de heer Dolmans.

De heer Dolmans: Heel kort. Volgens mij zijn de heer Braam en ik het best wel met elkaar eens, want ik vind ook dat het overleg wel moet plaatsvinden. Maar ik wil de college nu de ruimte geven. Dus zo zitten wij erin. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Dan mijnheer Braam, was u aan het einde van uw tweede termijn gekomen? Ik geef graag het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, ik kan eigenlijk heel kort zijn. De wethouder heeft net aangegeven het niet met een bedrag uit amendement te halen. Dus er komt nog van een partij één subamendement was eigenlijk mijn vraag. Want als je één ontwikkelscenario voor twee ton kan doen, kan je er geen twee voor tweeëneenhalf doen. Dat heeft wethouder net ook aangegeven. Dus dat zou dan drie ton worden, heb ik begrepen.

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Van Maarseveen u wil interrumpen. Mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde mijnheer Weterings even aan nou ja helpen onthouden dat de wethouder net heeft gezegd dat één addendum op basis van twee scenario's zeker mogelijk is voor 50.000 euro en dat het dus geen drie ton gaat kosten. Dat heeft ze net gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, wilt u ...

De heer Weterings: Kijk, de wethouder wordt heel zenuwachtig op dit moment. Maar nou goed ik heb het dan schijnbaar verkeerd begrepen, want zij heeft duidelijk het woord drie ton genoemd en in het addendum staat tweeënhalf. Er komt toch 50 duizend euro tekort. Waar die vijftig roosjes misschien is die sinterklaasintocht niet meer zou misschien wel kunnen scheelt vijftig roosjes. Nee, maar even zonder dollen. We komen echt 50 duizend euro tekort volgens mij in het voorstel en als het niet zo is, dan hoor ik het graag. Dan is het makkelijker stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, bent u klaar met u twee tweede termijn of nog niet?

De heer Weterings: Nee, voorzitter. Ik zeg nogmaals ik ga niet in herhaling vallen, maar ik vind nog steeds heel erg lastig. Taai onderwerp. Ik heb alle partijen nu ook echt aangehoord en ik merk nog niet echt een volledige overtuiging van een volledige overtuigde gemeenteraad voor dit onderwerp. Dus wij zullen het kritisch blijven volgen. Er ligt nog geen besluitvorming op het hele traject. Zijn allemaal ontwikkelscenario's en onderzoeken, dus we gaan het afwachten. We hebben ook nog geen standpunt in ingenomen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Dank. Beginnend met wat de heer Dolmans bij ons aangaf, die zei dat wij geen keuze hebben gemaakt en we hebben vaker aangegeven dat Rijswijk onder druk staat. Dan hebben we het over onze wegen, over onze voorzieningen, het groen. Ik ga dat hele verhaal niet nog een keer herhalen. Daarom zijn wij wat sceptisch als het gaat over het toevoegen van woningen. Dat snapt u denk ik. Maar daarom steun ik ook wel het voorstel van het CDA om nog eens een keer op die mobiliteit te zitten bij in de regio, zodat bijvoorbeeld er ook oplossingen komen voor de vele nieuwe bewoners met auto's die over onze Beatrixlaan bijvoorbeeld gaan rijden. Ik ben ook blij met het antwoord wat de wethouder daarop aangeeft dat ze daar nog een keer aandacht voor gaat vragen. Maar dat zijn wel zaken, bijvoorbeeld die Beatrixlaan, die onder druk komen te staan door beslissingen zoals deze. Wat is dan onze, wat heeft dan onze voorkeur? Nou als we dan naar die vier opties kijken heeft scenario één onze voorkeur. 2400 woningen met de uitgangspunten zoals we al eerder in 2021 hebben vastgesteld als raad die in dat ontwikkelkader staan en dat is wat in scenario één staat. Wat ik in mijn eerste termijn heb aangegeven is dat ik het jammer vind dat dat dus blijkbaar niet meer mogelijk gaat zijn, of althans dat is de inschatting omdat de ontwikkelaars van die dat zouden moeten realiseren hebben aangegeven dat niet meer te willen doen. En waar ik mijn teleurstelling over heb uitgesproken is dat ik denk dat dat voorkomen had kunnen worden door onder andere te kijken naar die evenredigere verdeling van het aantal woningen wat nu 80 procent

al in fase één is gerealiseerd. En daar heb ik mijn teleurstelling over uitgesproken. Wat ik ook heb gezegd, is dat we dus scenario één wel willen ambiëren. Dan heel even over het amendement. Dank voor de verdere uitleg van het amendement, alleen vraag ik me wel af of we onszelf niet wellicht vastzetten. Want als wij één voorstel straks krijgen, dus we vragen eigenlijk om scenario één en vier te combineren. Dan krijgen we straks één voorstel naar de raad waardoor we niet meer straks terug kunnen. Dus in dat voorstel staan 100 tot 300 woningen wellicht extra, afhankelijk van welke voorzieningen we zeg maar daarvoor kunnen krijgen. En in dat voorstel als dat naar de raad komt, staan dus sowieso extra woningen, maar niet meer het scenario één waarin we geen extra woningen toevoegen, waardoor we of tegen, en corrigeer me als ik het hier fout heb, maar of tegen het hele voorstel moeten stemmen op het moment dat we die woningen niet willen toevoegen, of instemmen met dat aantal met die toevoeging van het aantal woningen. En daarvoor willen wij niet gaan. We hebben al eerder aangegeven dat we echt een probleem zien in de bereikbaarheid van dit gebied en defecten verder op Rijswijk. Dus daarom zullen wij, denk ik, ook niet dit amendement gaan steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Ik zie dat de heer Oelen u wil interromperen. De heer Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Maar dan vraag ik wel aan de heer van Dam, waarom bereidt u eigenlijk zelf nooit eens een keer een amendement voor? Want u heeft er kennelijk over nagedacht. U heeft een juiste interpretatie van wat nu voorligt. Maar in plaats van dat u dan zelf in de pen was geklommen als u dan die keuze wil hebben. Het enige wat u nu weer doet is voorsorteren op de volgende nee van wat ik inmiddels ga noemen de tegenpartij. Dus aan mij de vraag of van mij dan aan u de vraag, waarom gaat u zelf dan niet iets voorbereiden om deze raad daarin te helpen?

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Dat is heel simpel, omdat ik gewoon voornemens was om voor te stemmen voor dit voorstel zoals het er lag. Dat is het antwoord en maar niet als dit amendement wordt aangenomen.

De voorzitter: De heer Oelen. Mijnheer Van Dam, was u klaar met uw tweede termijn?

De heer Van Dam: Zeker.

De voorzitter: Prima. Dan geef ik het, kijk ik naar mevrouw Harmsen. Wilt u het woord voeren?

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Heel kort maar. Even voor de helderheid, dit amendement en het voorstel gaat over het onderzoek, het amendement vooral over een onderzoek naar eigenlijk een scenario vijf, hè? Een mix van één en vier. Het is maar een onderzoek als ik nog even nog een keer mag benadrukken. Het is maar het onderzoek naar het ontwikkelkader. Dus we nemen nog niet het besluit van welk scenario uiteindelijk wordt uitgewerkt. We krijgen alleen meer helderheid van wat is haalbaar? Wat is werkbaar? En wat is leefbaar? Wat vinden we zelf leefbaar? Dat is het politieke besluit. Dus daar toch ook Wij. Rijswijk, als we zo meteen schorsen even oproepen om dat te bedenken van het is maar een onderzoek voor een vijfde scenario. Ja wat is de meerwaarde om tegen een onderzoek te stemmen, zeg maar. Het is nog niet het einde van de wereld. Dat is eigenlijk meer een oproep dan een vraag. Maar goed, ik had de tijd hè. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan mevrouw Van Schie, CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel. Voorzitter, ik zal het ook kort houden. Het CDA is gerustgesteld door de antwoorden van de wethouder. Dank u wel daarvoor. Zeker de Prinses Beatrixlaan dat dat

weer wordt opgepakt, dat neemt onze zorg een klein beetje weg. En ook uw antwoord over de Galjoenstraat en omgeving vonden wij buitengewoon duidelijk. Dank u wel daarvoor. Alles horende bekruipt ons het gevoel dat als je meer woningen bouwt dan 400, dat je dan pas voldoende groen en meer leefbaarheid krijgt en dat dus hier eigenlijk sprake is van een financiële kwestie, waardoor er meer woningen moeten worden gebouwd en dan ook meer leefbaarheid meer groen kan zijn. Dat geeft ons een beetje toch een ongemakkelijk gevoel. Ik weet niet of u dat weg kunt nemen mevrouw de wethouder, want gevoel is natuurlijk ook iets subjectiefs. Maar ik noem het toch maar even. Wij blijven ons zorgen maken om de mobiliteit. Zeker bij meer dan 400 woningen. Want ook een toegenomen mobiliteit heeft weer invloed op de leefbaarheid en zo hangt alles ook weer met alles samen. En wij zullen goed kijken naar de invulling van de betaalbare woningen, zoals u heeft aangegeven. Dat was mijn tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn van uw raad. Volgens mij heb ik niet heel veel vragen meer gehoord en kijk ik naar wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u, voorzitter. Ik heb er wel een paar gehoord, dus ik ga mijn best doen. Om te beginnen was ik er eentje vergeten namelijk van de PvdA. Dat is het tijdsplan. Nou de ambitie is om eind 2025, dus Q4 2025 bij u terug te komen met een addendum, inclusief een stedenbouwkundig ontwerp van de openbare ruimte. Daar wil ik gelijk aan toevoegen, want er was wat discussie over, het is inderdaad maar een onderzoek. Maar goed, op basis van dit onderzoek maken we dus wel het addendum en een schets van de openbare ruimte. Dus u geeft wel degelijk richting vanavond aan wat we voor u gaan maken op basis waarvan u vervolgens besluitvorming kan doen. En zoals dat ook geldt bij andere plannen over openbare ruimte heeft u nog wel degelijk zeggenschap op die plannen over de openbare ruimte op dat moment in de raad. Het is natuurlijk wel zo dat wij, als u het addendum aanneemt, nou ja hoe moet ik het zeggen, u creëert in het addendum ruimte net iets meer ruimte om het samenspel samen met de ontwikkelaars en de bedrijven in het gebied te kijken inderdaad wat er net iets meer mogelijk is, ook in de zeg maar in de openbare ruimte. En uw vraag was u krijgt het een beetje benauwd, moet even kijken wie het ook alweer, oh ja het CDA zegt van ja ik heb nu het gevoel dat bij scenario één het eigenlijk een heel slecht voorstel wordt voor de openbare ruimte. Is dus een geldkwestie. Ik ga dat niet zeggen, want dan hadden we als college nooit voorstel voor scenario één gedaan. Laten we daarmee beginnen. Maar we gaan in beide gevallen ook als u het amendement neemt, gewoon werken met wat er is. En je hebt net iets meer ruimte bij het amendement. Wij hebben gezegd nou we gaan ook met die 400 woningen werken met wat er is. We denken ook dat er nog bewegingsmogelijkheid bij de bedrijven zit. Want ik krijg ook signalen van bedrijven dat ze ook een beetje op ons zitten te wachten van wat willen we nou eigenlijk gaan doen. Zegt een van die bedrijven ja ik moet eigenlijk al twee jaar mijn voorgevel opknappen maar ja, wat gaan jullie nou doen? Ik ga natuurlijk niet bewegen totdat jullie een beetje kleur bekennen over wat je gaat doen. Dus ik heb er eigenlijk ook best vertrouwen in dat ook het bedrijfsmatig vastgoed op moment dat we die ontwikkelingen doorzetten, mee zal bewegen. Misschien een ander tempo als dat je het zelf helemaal in de regie hebt. Maar je ziet dat ook in het middengebied van de Plaspoelpolder, op het moment dat je investeringen doet trek je ook andere panden daarin mee. Dus ook bij scenario één wat we voor hebben gesteld, maken we natuurlijk zo goed mogelijk openbare ruimte. Gebied zit financieel dan of iets meer van de gemeente in, of we hebben totaal iets minder. In beide gevallen zit er ruimte voor bedrijven om te blijven en zullen we moeten kijken naar de uitwerking van de openbare ruimte met de functies die erin zijn. Dus ik hoop dat ik in ieder geval een klein beetje uw oncomfortabele gevoel daarin meeneem. Het is wel zo dat met het amendement, moeten we eerlijk in zijn, er iets meer speelruimte in komt. En ik hoor D66 als zeggen het gaat mij niet om de woningen, het gaat erom dat het beste eruit komt. Nou, dat was ook

onze insteek als college. Daarom hadden we scenario één voorgesteld. Even kijken. Dat was in ieder geval het tijdspad, want die was ik vergeten. Ondertussen al wat andere vragen gedaan. Ik wou toch nog heel even ingaan op de vraag wat vindt de BBR ervan van Beter voor Rijswijk. En impliciet vroeg u eigenlijk ook wat vinden al die bewoners ervan. Ik hoorde daar geen vraagteken. Maar ik kan u vertellen dat en dan noem ik even het havencollectief want de bewoners hebben zich verenigd in het havencollectief, is zeer regelmatig overleg. Ik heb ze zelf ook gesproken. Zij willen dichtbij bestaande scenario blijven hè dus bij het bestaande ontwikkelingskader. En dat zit hem eigenlijk met name in dat ze willen overigens wel dat het havengebied aangepakt wordt. Dus zoals het nu laten zoals het nu is, willen ze ook niet. Dus ze willen wel graag ontwikkeling, ook van de openbare ruimte. Ze maken zich gewoon zorgen over de hoeveelheid mensen die er komt en dan vooral vanwege de mobiliteit. Vanwege de automobilititeit dan met name en de leefbaarheid, dus in het aantal toevoegingen. U vroeg ook de BBR die hadden aangegeven bij ons dat ze of willen vasthouden aan ontwikkelkader of in fase twee eigenlijk alleen maar bedrijvigheid willen. Nou ik heb daarvan gezegd dat is lastig uitvoerbaar. Dat is een van dat was scenario twee of drie. Maar ook die hebben aangegeven om het liefst bij de ontwikkelkader. Wij hebben nog niet echt gesproken over stel dat er nou 500 of 700 woningen bijkomen. Dat gesprek hebben we natuurlijk nog niet gevoerd. Want ja, dat is eerst aan uw raad. Dat is niet het voorstel wat wij als college hebben gedaan. Maar dat gaan we natuurlijk zeker doen. Want participatie is altijd onderdeel van het traject, dus gebeurt vooraf en niet achteraf. Ja toch nog even duidelijkheid over dat geld, want u stelt een terechte vraag. Maar voordat dingen door elkaar gaan lopen. Als ik echt twee scenario's moet uitwerken en daar één addendum van maak, dan red ik het niet met 250.000 euro. Maar als ik van die twee scenario's ongeveer in het midden ga zitten met de randvoorwaarden zoals hier gesteld is en getoetst, dan hebben we eigenlijk gewoon een nieuw scenario. Ik hoorde al heel mooi scenario vijf. Ik dacht ik wil het niet nog ingewikkelder maken, eigenlijk heeft u gelijk. Dus dan zit er eigenlijk een nieuw midden scenario in. Dan werken we dus één ding uit. Daar gaan we vanuit. Maak ik één addendum. Betekent wel dat we een aantal aanvullende dingen moeten uitzoeken ten opzichte vanuit het scenario één, omdat je gewoon een aantal dingen moet doen. Misschien houden we zelfs nog wel wat geld over, je weet het niet. Maar we willen dit in ieder geval graag als ontwikkelkrediet hebben over voor de uitwerking van dat scenario. Volgens mij heb ik de vragen beantwoord, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn van het college. Ik kijk naar uw raad. Is er behoefte aan een schorsing of kan er gestemd worden over het amendement? Geen behoefte aan schorsing. Dan stel ik voor dat u overgaat tot stemming. Wenst er iemand een stemverklaring uit uw raad over het amendement? De heer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, zoals uit onze inbreng blijkt en de beantwoording zojuist gegeven door de wethouder is het overduidelijk dat de BBR tegen een feitelijke uitbreiding is, wat in ieder geval wel wordt gesuggereerd in het amendement. Dat het havencollectief zo dicht mogelijk bij scenario één wil blijven, wat we best begrijpen en ook verwachten op moment als de overige inwoners ook zouden worden benaderd. We missen natuurlijk nog de reactie van andere ondernemers in dat gebied. En wij kunnen dan ook niet anders dan tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Zijn er andere raadsleden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan kunt u overgaan tot stemming. De stemming gaat over het amendement.

De heer Weterings: Ik wacht even op mijn buurvrouw kan niet stemmen. Er is weer wat loos voor de zoveelste keer.

De voorzitter: Wat is er een technische storing? We gaan even een paar minuten schorsen dan. Niet weglopen. Ik verzoek de raadsleden weer plaats te nemen. Het probleem is opgelost, hoor ik gelukkig. Mevrouw Niesen en mijnheer Weterings wilt u ook uw stem uitbrengen? **Met 15 stemmen voor en 11 tegen is het amendement aangenomen.**

10.b Raadsvoorstel Actualisatie Ontwikkelkader Havenkwartier t.b.v. fase 2 (RV 25-008)

De voorzitter: Dan gaat u over tot stemming van het geamendeerde raadsvoorstel actualisatie ontwikkelkader havenkwartier ten behoeve van fase twee. Wenst iemand een stemverklaring bij het geamendeerde raadsvoorstel? Mijnheer Braam.

De heer Braam: We hadden nog een stille hoop dat het amendement het niet zou halen, omdat we volledig staan achter het voorstel zoals het college het had ingediend. Dus helaas moeten we dat is daardoor nu het geamendeerde voorstel ja daartegen stemmen. Sorry.

De voorzitter: Dank u wel. Andere raadsleden die een stemverklaring wensen af te leggen? Dat is niet het geval. Dan kunt u overgaan tot stemming. **Met 15 stemmen voor en 11 tegen is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen.**

11. Motie Vreemd – Zorg voor schone op en afritten (RB) (ingetrokken)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het laatste bespreekpunt motie vreemd zorg voor schone op- en afritten van de Rijswijks Belang. De heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, ik zou toch een kleine toelichting willen geven, want ik reageerde best wel fel. En niet zozeer dat ik begrijp dat de gemeente Rijswijk niet verantwoordelijk is voor het onderhoud, maar het niet willen meedenken voor een oplossing. U stond erbij en keek ernaar. En op een gegeven moment ik had zo gehoopt even een telefoontje naar Rijkswaterstaat van jongens we hebben een motie binnengekregen, we hebben een schriftelijke vraag binnengekregen. Wat kunnen wij daaraan doen om dit op te lossen? U geeft gewoon aan bij Rijkswaterstaat die hebben een onderhoudscyclus en we weten de frequentie er niet van. Dus u weet eigenlijk niet eens wat er in uw eigen stad gebeurt. Dus wij gaan u proberen op te roepen om toch in contact te treden met Rijkswaterstaat om te kijken om dit probleem op te lossen op een degelijke manier. Het is maar één telefoontje wat we eigenlijk vragen. Dus de motie is als volgt: zorg voor een schone op- en afritten. De Raad van Rijswijk in vergadering bij een op 18 februari 2025 constateren dat Rijkswaterstaat verantwoordelijk is voor de op- en afritten binnen onze gemeente. Een duidelijke afspraak met Rijkswaterstaat kan bijdragen aan oplossingen en verbeteringen. Overwegende dat het vuilnis zorgt voor een onverzorgde eerste gezicht bij het binnenrijden van de stad, die niet bijdraagt aan een positief gevoel over de gemeente Rijswijk. Een goed contact tussen de gemeente en Rijkswaterstaat kan bijdragen aan een efficiënte oplossing voor het probleem. Dus wij verzoeken eigenlijk gewoon het college heel simpel om op korte termijn, het liefst Q2, Q3, contact op te nemen met Rijkswaterstaat over het onderhoud het schoonhouden van de groenstroken langs de op- en afritten. Dan de raad informeren wat er van de uitkomst is en eventuele vervolgstappen om dat te gaan onderhouden. Dus we gaan daarnaar ja gaan we over tot de orde van de dag. Als het goed is, wordt die nu ook weer rondgestuurd.

De voorzitter: Hij is gepubliceerd en ook door u ingediend. Ik geef graag het woord aan wethouder Wit. Ik denk ook dat mijnheer Weterings al onze vijf wethouders wel weten wat er in onze stad speelt. Dat zie ik elke dag. Mijnheer Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Misschien ben ik net niet helemaal duidelijk geweest, maar volgens mij heb ik wel gezegd dat wij wel degelijk contact hebben met Rijkswaterstaat op regelmatige basis over allerlei onderwerpen. Onder andere ook over het afval. Dat ik ook heb gezegd dat ik zeker Rijkswaterstaat zal vragen om hier wat om in ieder geval te zorgen dat nogmaals het appèl te doen om dat schoon te houden. Dat doen wij. Dat ga ik ook zeker doen. Dus op die manier acht ik de motie eigenlijk overbodig, want we hebben goed contact met de Rijkswaterstaat. We zullen dit ook zeker met hem bespreken. En wat een ander probleem wat ik bij de motie heb is eigenlijk dat u niet oproept om te praten over het zwerfafval, maar op het onderhoud van het groen. Het onderhoud van het groen is wel degelijk iets heel anders dan het zwerfafval. Dus ja dat, u vraagt mij hier eigenlijk om frequentie van het maaien of dat soort dingen te gaan bespreken en dat ...

De heer Weterings: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Weterings. Mijnheer Weterings, u heeft een vraag aan de wethouder.

De heer Weterings: Ik zou vragen aan de heer Wit of die eventjes zijn IBabs wil verversen. Dank u.

De voorzitter: Dan laten we dat allemaal gaan doen. Zie ik, is het dictum door u gewijzigd dan? Op korte termijn contact op te nemen met Rijkswaterstaat over het onderhoud, schoonhouden van de groenstrook langs op- en afritten. Is dit de juiste versie? Mijnheer Wit.

De heer Wit: Nee, ik zie nu inderdaad ... Dank u wel voorzitter. Ik zie inderdaad dat het dictum veranderd is. Blijft bij mijn oorspronkelijke mening dat dit een overbodige motie is. We hebben goed contact met Rijkswaterstaat. We zullen zoals ik net heb toegezegd en ook in mijn vorige beschouwing al heb toegezegd, contact opnemen met Rijkswaterstaat om hier nog eens stevige aandacht voor te vragen. En dat is wat we ook doen met andere bestuurslagen met de gemeente om ons heen contact over zwerfafval. Dus laten we dat op die manier voortzetten. Nogmaals, naar mijn mening overbodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Wit voor uw reactie en advisering over de motie. Kijk ik naar uw raad. Mijnheer Weterings als tweede termijn.

De heer Weterings: Heel graag voorzitter. Dank u wel. Dan zou ik toch ook aan de heer Wit willen vragen om dan de volgende keer dat ook kenbaar te maken in zijn beantwoording, want in zijn beantwoording staat er niks over. Daar geeft u aan dat de frequentie niet bekend is, niet onze verantwoordelijkheid en ja door de weggebruikers wordt er veel afval gedumpt dat weten wij. Dus niet met een poging tot een oplossing. Maar ik heb u drie keer of vier keer heb ik u een toezegging horen doen. **Bij deze zal ik de motie intrekken en kan de toezegging worden genoteerd.**

Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Weterings. Ik zie dat mevrouw Woudstra u wil interrumperen. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Allereerst fijn dat de motie wordt ingetrokken. En ik denk dat dan toch goed is als aan het begin van de vergadering even goed naar elkaar luisteren, want de heer Wit heeft bevestigd wat ik ook had gehoord dat dat contact er is. Ik heb ook alle vertrouwen in Rijkswaterstaat en onze gemeente en dat niemand op dat zwerfafval zit te wachten. Dus het is wel een mooie oproep om aan iedereen om nog even te zeggen doe dat nou niet. Het is gevaarlijk. Het is vervelend. Maar ik zou toch wel willen zeggen laten we ons goed concentreren tijdens de raadsvergadering op wat nodig is wat mensen zeggen, kunnen we dit ook weer voorkomen. Maar op naar geen afval langs de snelweg.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. De heer Weterings, wilt u daarop reageren?

De heer Weterings: Heel kort, voorzitter. Er staat duidelijk in een beantwoording dat de frequentie van schoonmaken niet bekend is. Dan vraag ik me af ja hoe goed is je contact dan als je niet weet dat de frequentie niet bekend is. En twee over de veiligheid. Nou goed er loopt daar een fietspad en een looppad, je kan daar gewoon doorlopen, is ook helemaal niks afgezet. Dus ik heb uiteindelijk tot waar ik kon ben ik gaan lopen en dat is precies bij een overgang geweest van een voetpad en een fietspad. Misschien moet daar nog keer naar gekeken worden bij de openbare ruimte. Maar je kan dus gewoon inderdaad een stukje snelweg op ja zonder afzetting. Maar in ieder geval nogmaals dank voor de toezegging. Staat genoteerd en we willen graag dan ook wel de terugkoppeling als er contact is geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee heeft u de motie ingetrokken, dus dan hoeft er niet gestemd te worden. Mijnheer Wit, wilt u daarop reageren?

De heer Wit: Ja, want ik heb geen toezegging gedaan dat ik terug ga koppelen naar de raad over mijn contact met Rijkswaterstaat. Het zal heerlijk zijn. Dat ben ik ook niet van plan. We hebben gewoon keurig contact. We gaan zorgen dat op korte termijn er contact wordt gezocht om dit nog is onder de aandacht te brengen. Maar ik ga niet voor elk contact wat ik met andere bestuurslagen heb terugkoppelen naar de raad.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit.

12. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze openbare raadsvergadering. Dan sluit ik deze openbare raadsvergadering van 18 februari. We gaan even kort schorsen, want we gaan straks over naar een besloten raadsvergadering. Ik wil daarom vragen om, als er mensen zijn die hier dan niet bij kunnen zijn, de vergaderzaal te verlaten.



Aldus besloten door de Raad van de gemeente Rijswijk, in zijn openbare vergadering van 25 maart 2025

De gemeenteraad,
de griffier,

J.A. Massaar, bpa
de voorzitter,

H. Sahin