



NOTULEN

Voorzitter: dhr. R. Metz
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

- 1. Opening**
- 2. De fracties geven hun oordeel**
- 3. Reactie van de portefeuillehouder**
- 4. De fracties reageren op elkaar**
- 5. Afronding met advies aan de Agendacommissie**
- 6. Sluiting**

1. Opening

VOORZITTER: Goed dames en heren, wij hebben een opiniërende bijeenkomst over de toekomstscenario's van het zwembad. U heeft de stukken in de beeldvorming al toegelicht gekregen. We gaan kijken wat u er als woordvoerders van vindt. Wij horen van de fracties hun voorlopige oordeel of suggesties voor verbetering. Daarna geef ik de wethouder het woord om namens het college daarop antwoord te geven en op uw suggesties aan te geven wat wel en niet uitvoerbaar is. Dan gaat u reageren op elkaar en geeft u uw voorlopige mening. Aan het eind van deze bijeenkomst gaan we kijken of het rijp is voor besluitvorming of dat u er nog een keertje met elkaar over wilt spreken. Dat gezegd hebbende, ga ik kijken wie het woord wenst over dit onderwerp. Ik zie in ieder geval mevrouw Weith, meneer Schotman, meneer Vrakking, meneer Van 't Net, meneer de Ruijter. Ik kijk even om het hoekje, mevrouw Flinterman. Het hoekje gaat niet ver genoeg kennelijk. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Weith, namens de fractie van GGS.

2. De fracties geven hun oordeel

MEVROUW WEITH (GGS): Hartelijk dank. Ik geef onze mening over de verschillende scenario's die voorliggen. De fractie van GGS is van mening dat het zwembad een basisvoorziening is die zeker niet mag ontbreken in Soest. Renovatie van het zwembad achten wij, gezien de investering die dit met zich meebrengt voor een relatief korte verlenging van de levensduur van het huidige zwembad, niet wenselijk. Bovendien is de verwachting dat de kosten van uitgestelde nieuwbouw zullen blijven stijgen. Wij spreken ons dus uit voor nieuwbouw. Ik begrijp dat de uit te werken scenario's de opties 2C tot en met 2E betreffen. In al deze scenario's is sprake van een multifunctioneel bad van 16 x 10 meter. Weliswaar een verbetering ten opzichte van het huidige instructiebad van 10 x 8 maar is het groot genoeg? De verenigingen en huidige uitbater pleiten voor een groter bad of een extra 25 meter bad. Een groter bad staat dus in de opties. Maar is een bad van 16x 10 toekomstbestendig? Uit de marktanalyse blijkt dat er een toenemende vraag is naar seniorenzwemmen, banenzwemmen et cetera. Een nieuw te bouwen zwembad moet 40 jaar meegaan. Het moet niet alleen uitgaan van huidige prognoses, maar idealerwijze ook ruimte bieden aan eventuele nieuwe sporttrends. Verder is er een knelpunt op de namiddagen en avonden. Verenigingszwemmers, banenzwemmers en doelgroepzwemmers willen gelijktijdig van het bad gebruik maken. De cijfers van bezoekersaantallen vinden wij slecht bijgehouden. Daardoor zijn aannames gedaan voor de bezoekprognoses. Qua recreatie zwemmen wordt aan de ene kant verwacht dat de daling aanhoudt. Dat is ook een landelijke trend. Mensen maken gebruik van pretparken en dergelijke in plaats van naar het zwembad te komen. Aan de andere kant wordt voorgesteld om een optie te onderzoeken die vergelijkbaar is met het huidige uitgebreide

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025
Toekomstscenario zwembad

pretaanbod. Mogelijk heeft dat een aanzuigende werking heeft voor ons omliggende zwembaden en inwoners van Soest. Dat kan dus meer recreatieve bezoekers trekken. We hoorden laatst dat die er na vijf jaar waarschijnlijk weer op uitgekeken zijn. Wij missen in de voorliggende scenario's een optie meteen multifunctioneel zwembad dat qua afmetingen groot genoeg is om de knelpunten voor de verenigingszwemmers, banenzwemmers en doelgroepzwemmers op te lossen, waarbij een basisrecreatief aanbod is ingetekend. Wij zijn er nog niet helemaal over uit, wat dit exact in moet houden. Wij zijn wel voornemens om met een amendement te komen, zodat wij bij de definitieve besluitvorming over de zwemaccommodatie een volledig beeld hebben om de juiste afweging te kunnen maken. Of wij vragen om bijvoorbeeld optie 2C of 2D aan te passen om extra onderzoekskosten te besparen of dat we met de nieuwe optie getiteld 2F komen, is nog onder beraadslaging. Ik ben hierover ook in overleg geweest met CDA en Soest2002. We hebben besloten om vanavond vast aan te kondigen dat we het amendement willen in gaan dienen. Maar we zijn ook benieuwd naar jullie mening. Wij praten hier graag zo meteen verder over met de andere fracties. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Weith. U sprak namens de fractie van GGS. Meneer Schotman, POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Ook POS onderschrijft het maatschappelijk belang van het zwembad voor Soest. Wat ons betreft, is het een basisvoorziening die behouden moet blijven. We onderschrijven ook de benoemde kernfuncties. Tot dusver helemaal eens met het raadsvoorstel. Onze twijfel zit in de timing van dit voorstel en de ogenschijnlijke haast die wordt gemaakt om nieuwbouw van het zwembad te realiseren. Dat tegen de achtergrond van het komende ravijnjaar. Bij de perspectiefnota kwam het ook naar voren. Dat ravijnjaar brengt grote onzekerheid met zich mee voor de financiële positie van de gemeente, ook voor de jaren daarna. Daarnaast ook de letterlijke observatie door een groot deel van onze fractie dat het huidige zwembad nog in goede staat is. Dat maakt ons een beetje ongemakkelijk bij de nu geschetste toekomstscenario's. Wij twijfelen of nu het moment is om een besluit te nemen over de toekomst van het zwembad. Ja, we nemen nu nog geen definitief besluit. Maar als we instemmen met het voorliggend voorstel, geven we wel groen licht voor nadere uitwerking van een nieuwbouwscenario. Dat brengt flinke investeringen met zich mee. Kunnen we niet beter wachten totdat er minder onzekerheid is over de toekomstige financiële positie van onze gemeente? Dan houden we ook de optie open het huidige zwembad, waar nodig, te onderhouden. Daardoor kunnen we langer gebruik te maken van de bestaande, nog in goede staat verkerende, zwemvoorziening. Anderzijds zijn we niet blind voor de argumenten om het huidige zwembad tijdig te vervangen. Dit om onder meer noodzakelijke en niet uit te stellen onderhoudskosten te vermijden. Om maximaal in te kunnen spelen op de gemeentelijke duurzaamheidsambities. En om het gebouw functioneel te laten aansluiten bij de hedendaagse wensen en eisen. Een kanttekening van onze kant is dat we er in een aantal scenario's qua functionaliteit en qua capaciteit niet vooruit gaan. Dus wij zijn voor om te kijken naar creatieve oplossingen in de toekomst en misschien ook nu. Verruiming van openingstijden bijvoorbeeld. Maar houd rekening bij de uitwerking met de nu benoemde knelpunten. Wij zijn benieuwd hoe de andere fracties hierover denken. We horen graag de argumenten om juist nu of toch later tot een besluit over de toekomst van het zwembad te komen. In het kort: wij zijn er op dit moment nog niet uit als fractie. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. U sprak namens de fractie van POS. Meneer Vrakking, Soest2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel. We staan voor een keuze om uit twee voorgestelde scenario's te kiezen. Die worden dan uitgewerkt. Bij de beeldvorming heb ik aangegeven dat ik overweeg om een amendement in te dienen. GGS heeft dat ook aangegeven. We zijn in overleg met elkaar over een derde scenario. De wethouder zei tijdens de beeldvormende vergadering: dat extra scenario kost € 50.000 onderzoekskosten. Dat is toch wel zonde van het

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025
Toekomstscenario zwembad

geld. Misschien kunnen we die € 50.000 besparen door één van de voorgestelde scenario's te schrappen. Ik ben benieuwd hoe de raadsleden erover denken om bijvoorbeeld scenario 2C, waarin maar één zwembad mogelijk is, te schrappen als men toch wil naar meer badwater. Meer badwater wil niet zeggen dat we er een 50 meterbad van maken. Dan heb je wel meer badwater, maar minder mogelijkheden. Ik denk meer aan een wedstrijdbad waarbij de temperatuur van het water lager moet zijn vanwege gezondheid. Ik ben zelf oud-waterpoloër. Ik kwam wel eens thuis en om 3 uur lag ik nog te zweten in bed omdat die temperatuur veel te hoog was. Een multifunctioneel bad waarin bepaalde doelgroepen die een hogere temperatuur nodig hebben, terecht kunnen en ook verenigingen als De Schieter en De Duinkickers gebruik kunnen maken van extra water. Mijn vraag aan de fracties is hoe zij staan tegenover het schrappen van bijvoorbeeld scenario 2C en daarvoor in de plaats een scenario 2F te zetten?

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrakking. U sprak namens de fractie van Soest2002. Meneer Van 't Net, namens de fractie van de VVD.

DE HEER VAN 'T NET (VVD): Voorzitter, hartelijk dank. Ik heb het kort geleden overgenomen van mijn collega-raadslid, de heer Van der Wardt. Het geeft een frisse blik. Ik zie mezelf weer baantjes trekken aan de overkant ongeveer 23 jaar geleden. Ik weet niet of ze nog steeds die vissen hebben, dat je elke keer een nieuwe schub hebt. Het waren memories die naar boven kwamen toen ik het stuk zat te lezen. We staan als raad voor een belangrijke beslissing over de toekomst van het zwembad aan de Dalweg. Er liggen drie scenario's op tafel. Renoveren, nieuwbouw of slopen. Een keuze met impact. Financieel, maar ook maatschappelijk. Toch viel het ons op dat er enige tijd geleden in de Soester Courant een artikel verscheen met de stellige kop: er komt een nieuw zwembad. Dat is opmerkelijk, want de gemeenteraad, het hoogste orgaan van de gemeente, moet zich nog uitspreken over welk scenario er daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Het is van belang dat we zorgvuldig en transparant omgaan met deze besluitvorming. Wat de VVD betreft had het een serieuze overweging kunnen zijn om de beslissing uit te stellen tot na het ravijnjaar. De heer Schotman van POS had het er ook over. Vanuit bouwkundig oogpunt zou dat mogelijk zijn geweest. Wellicht had het ons wat extra financiële ruimte en rust gegeven om tot een goede en afgewogen keuze te komen. Mocht de keuze uiteindelijk toch vallen op nieuwbouw, is het voor de VVD essentieel dat we kiezen voor de meest sobere variant. Wij vinden dat de gemeente zich in financieel uitdagende tijden moet beperken tot de kernfunctie van het zwembad. Het faciliteren van zwemonderwijs, dat de zwemveiligheid bevordert in ons dorp, en sport. Een belangrijke reden daarvoor ligt ook in de cijfers. Sinds 1991 is het aantal bezoekers aan het zwembad drastisch afgenomen. De ontwikkeling laat zien dat er minder behoefte is aan uitgebreide recreatieve of luxe voorzieningen. Mede daarom vinden wij het niet verantwoord om te investeren in extra faciliteiten als een wellness, een sauna of een recreatiebad. We zijn voorstander van een volwaardig wedstrijdbad en eventueel een instructiebad als daar voldoende onderbouwing voor is. Zo bieden we wat nodig is zonder overbodige luxe. We blijven trouw aan onze verantwoordelijkheid om zorgvuldig met ons gemeenschapsgeld om te gaan. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van 't Net. U sprak namens de fractie van de VVD. Meneer De Ruijter, GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. En ik maar denken dat de VVD zojuist in de voorjaarsnota het ravijnjaar opgelost had. Klaarblijkelijk niet. Voorzitter, GroenLinks is nog niet zover dat we ons al een oordeel kunnen vormen. Maar ook GroenLinks droomt van een nieuw zwembad. Een 25 meterbad, ernaast een doelgroepenbad, veel recreatiemogelijkheden, liefst iets van een buitenbad. En natuurlijk een glijbaan met lichtjes binnenin, een aftakking en de mogelijkheid dat je met een band naar beneden kan. Mijn zoontje tekent het zo voor jullie uit. Hij ligt iedere week in dit bad. Voor ons als GroenLinks is een zwembad volgens de nieuwste duurzame principes heel belangrijk. Kortom, nieuwbouw dus. Om die droom in de toekomst waar te kunnen maken, is er behoefte aan duidelijkheid vanuit het college. In de presentatie vorige maand werd

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025

Toekomstscenario zwembad

gesteld dat het huidige zwembad goed onderhouden is. Dat op korte termijn geen dure investeringen nodig zijn. In de stukken lezen we op pagina 8: hoewel de voorzieningen in hun aard en verschijningsvorm enigszins gedateerd overkomen, vandaar die droom, wordt de bouwkundige en installatietechnische staat visueel als zeer redelijk beoordeeld. Mooi. Toch lijkt het voorstel nu een ander beeld te schetsen. Namelijk dat we nu wel degelijk kosten moeten maken die onvermijdelijk en onbeïnvloedbaar zijn. Hoort dat dan niet in de voorjaarsnota thuis? Kortom, kan het college ons een eenduidige lijst geven van de kosten die we nu moeten maken, waarvoor en welke kostenbesparing dit in de toekomst met zich meebrengt? Graag een concreet overzicht. Heeft de raad met ons de behoefte dat het college duidelijkheid schept over hoe het vooruitzicht op forse besparing bij uitstel van nieuwbouw, zoals opgenomen in de perspectiefnota, gerelateerd is aan het voorstel om nu 4 ton budget te vragen. Die relatie is ons nog onvoldoende duidelijk om ons nu een oordeel te kunnen vormen. Tenslotte zien we dat de exploitatiekosten van een nieuwbouwzwembad fors teruglopen wanneer er geen aardgas gebruikt hoeft te worden. Een mooi toekomstbestendig uitgangspunt. Dit voordeel incasseert GroenLinks graag. Wij vragen ons daarbij af: is wachten met nieuwbouw totdat dit aardgasvrij kan, ook niet financieel veel voordeliger? Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Als je een van de laatste sprekers bent, heb je het voordeel dat je kan inhaken op wat er al is gezegd. Ik heb veel goede dingen voorbij zien komen. Ook wij zijn voor een basisbehoefte zwembad in Soest. Je moet je kind hier op zwemles kunnen doen. Ik denk dat de meeste mensen hier in de zaal hun kinderen daar ook zwemles hebben laten krijgen. We merken dat steeds meer mensen juist naar omliggende gemeenten gaan, omdat ze hier in Soest geen ruimte meer vinden voor zwemles van het kind. We zijn het eens met de VVD dat we denken dat het best wel wat soberder kan. Je kan je afvragen of het wellnessgedeelte iets is waar een gemeente voor zou moeten zorgen? De heer Vrakking had het over schrappen in de scenario's. Wat ons betreft, is het globale plaatje nu: laten we goed gaan onderzoeken wat de behoefte is. Laten we goed gaan onderzoeken wat er mogelijk is binnen de financiële bandbreedte die er is. Om te voorkomen dat we een hele grote investering doen waarvan we over tien jaar zeggen: daar hadden we iets langer over na moeten denken. In die zin staan we ook open voor het amendement van GGS van mevrouw Weith-Plomp. We hebben nog niet een beslissing genomen over welk scenario het beste scenario is. Op basis van het stuk zijn we er wel van overtuigd dat nieuwbouw beter is. Het gaat ook over de investering die je doet voor verduurzaming, zodat je op termijn je investering geld op kan laten leveren. Dat blijkt in de huidige constructie dus heel veel geld te kosten. Dat is vrij duidelijk in het stuk naar voren gekomen. Dus we zijn absoluut voorstander van nieuwbouw. Maar daarnaast hebben wij ook vragen gesteld over de mogelijkheid om zoveel mogelijk gebruik te maken van het feit dat er nieuwbouw komt. Dat vinden we een gemiste kans in dit stuk. Het is namelijk zo dat het oude zwembad afgebroken wordt en op de plek daarnaast wordt een nieuw zwembad gebouwd. Op de plek waar het oude zwembad staat, is er een lege ruimte waar niks mee gedaan wordt. De afgelopen jaren gaat het in Soest over het multifunctioneel en optimaal gebruiken van de ruimte binnen de rode contouren. En dan wordt dit zwembad dus neergezet zonder dat er gekeken wordt naar andere mogelijkheden van bebouwing. Ik denk bijvoorbeeld aan het neerzetten van maatschappelijk vastgoed op de plek van het oude zwembad. Je zou iets kunnen doen met Idea die daar misschien extra functies kwijt kan. Je kan ook nog denken aan woningbouw bovenop het zwembad. Er is van alles mogelijk. Maar daar moet je nu wel op voorsorteren. Dus nu in het onderzoek meenemen: wat kan er nog meer? Het college zal waarschijnlijk bij monde van de wethouder zeggen: dat kost tijd en dat onderzoek kost geld. Ja, dat zal iets meer geld kosten. Maar wij zijn ervan overtuigd als je dat onderzoek nu goed doet, dat het ook meer kan opleveren. Dus wij zijn voornemens een amendement in te dienen om ook te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn met de ruimte die er overblijft rondom het zwembad en boven het zwembad.

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025
Toekomstscenario zwembad

Dat zal ook iets meer tijd vergen van het onderzoek. Maar we zitten met een ravijnjaar. In de perspectiefnota is het zwembad al genoemd als een mogelijke optie om iets te temporiseren. We kunnen ook een half jaar langer de tijd nemen. Dan hebben we een win-winsituatie. We stellen het iets uit. We hebben meer tijd om goed te onderzoeken wat er nog meer mogelijk is, zodat we op termijn misschien de investering wat meer terug kunnen laten verdienen door andere mogelijkheden en andere opties eraan te koppelen. Volgens ons een win-winsituatie. We hebben ook nog het argument van de netcongestie. Als we het iets uitstellen, is in het cruciale jaar 2030 de netcongestie hopelijk opgelost. We moeten het nog maar zien. Maar misschien hebben we het andere ravijnjaar 2030 op die manier ermee bereikt. We horen heel graag wat de collega's hiervan vinden.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman namens de fractie van D66. Meneer Lucas, CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. Niet de laatste, maar de een-na-laatste. U gaf aan dat er al veel gezegd is. Dat kan ik ook aangeven. Het CDA steunt het voorstel als het gaat om het bevestigen dat een zwemvoorziening een basisvoorziening is. Daar trekt het CDA ook de consequentie uit. Wij stemmen in met de principekeuze voor nieuwbouw. Het gaat inderdaad om een smak geld, niet alleen het onderzoek, maar als we straks besluiten daadwerkelijk te bouwen. Dat beseffen wij ook. Ik vraag mij af of enig uitstel gewenst is en of dat veel geld zal opleveren. Het raadsbesluit gaat over de hoofdsenario's en dat steunen wij. Wij hebben, net zoals mevrouw Weith en anderen, het idee dat misschien andere opties of een andere formulering wellicht beter voldoet aan de wensen die wij en de gebruikers hebben. Of dat dan een wedstrijdbad of een multifunctioneel bad of wat dan ook is, weet ik nog niet. Ik denk dat het goed is dat we nog tijd hebben om daar een mooie tekst van te maken, mocht dat nieuw zijn. Een amendement waarschijnlijk. Daar zullen wij in ieder geval mee instemmen. Voor ons is het belangrijk in deze discussie, dat we nu de kans hebben om een goed besluit te nemen met de goede opties. Dat is de hoofdmoot voor ons. We moeten voorkomen dat we straks denken dat we een mogelijkheid missen. Aansluitend bij mevrouw Flinterman: ik kreeg het beeld dat boeken en water geen gelukkige combinatie is, maar ik kan me voorstellen dat nu juist onderzocht wordt hoe dat wel een goede combinatie is. Wij zijn niet de enige partij die steeds aandacht vraagt voor het maatschappelijk vastgoed. Het is heel lastig voor allerlei functies om hier een plek te krijgen. Waarom niet dit meegenomen? Dat als eerste reactie. We krijgen de mogelijkheid om een mooi gebied hiervan te maken. Laten we dat dan ook aangrijpen. Tot zover het CDA.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas. U sprak namens het CDA. Meneer Witlox, Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Veel is al gezegd. Ik wil kort aangeven hoe de Partij van de Arbeid staat ten opzichte van het zwembad. Ook wij zijn voorstander van nieuwbouw en van het wedstrijdbad. De behoefte daaraan is voldoende aangetoond door de inbreng van De Duinkickers, maar ook vanwege de zwemlessen die we onze kinderen willen meegeven. Dat staat boven tafel. Niet boven water, maar dat staat boven tafel. Hetzelfde geldt voor het doelgroepenbad. Dat kan je hoog en laag doen, verwarmen. Als het om ouderen gaat, zien wij dat ook zitten in het toekomstige zwembad. We vermoeden dat er geen behoefte is aan een tweede wedstrijdbad. Dat vermoeden horen we graag al dan niet bevestigd door de wethouder. Over het uitstel met een jaar of twee jaar, hebben we in Teams antwoord gekregen. Dat extra uitstel zou toch al gauw 4 ton, inclusief btw misschien 5 ton gaan kosten. Dat vinden we nogal wat. Ook daar zou de wethouder antwoord op kunnen geven. De inbreng van GGS om 2C te schrappen en 2B...Was het net andersom?

VOORZITTER: Het was Soest2002, maar dat geheel terzijde.

DE HEER WITLOX (PVDA): We krijgen nu het antwoord.

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025

Toekomstscenario zwembad

MEVROUW WEITH (GGS): Mag ik dat vanaf hier doen? Wij zijn er juist nog niet uit of we uit kostenoverweging een van die twee varianten misschien willen aanpassen. We horen het woord soberheid. De ene variant is wat soberder dan de ander. Daar zijn we nog niet helemaal uit. Het kan zijn dat er misschien een derde variant moet komen die daar net tussenin zitten. Dat is wat ik ook wil proeven. We hebben even tijd nodig om dat uit te filteren. De ene variant heeft een glijbaan en een bubbelbad en alles. De andere variant heeft helemaal niks. Terwijl er bij de presentatie ook voorbeelden zijn geven van opblaasbare zaken die je in het bad kan gooien, lichtshows. Je kan bekijken: sober, niet sober, een beetje sober. We zijn er nog niet uit.

VOORZITTER: Meneer Witlox?

DE HEER WITLOX (PVDA): Met dank voor de toelichting. Ik heb het nog niet helemaal gevisualiseerd. Ongetwijfeld komt er nog een voorstel van. D66 heeft het idee om die lege ruimte te gebruiken voor maatschappelijke voorzieningen. U verwijst naar Idea. Dat vinden we een sympathiek idee. Ten slotte, wij hebben geen behoefte aan de wellness. Als het dan toch om soberheid gaat, dan hoeft die wellness voor ons niet. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Witlox. Zijn er nog anderen met een inbreng in eerste termijn? Meneer Baks, Burgerbelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Voor BurgerBelangen is het duidelijk dat het zwembad behoort tot een van de basisvoorzieningen in Soest. Wat moeten we met dat zwembad doen? Wat ons betreft niet renoveren, maar nieuwbouw. Aanpassen aan de tijd. D66 deed de suggestie om een scenario in het onderzoek mee te nemen waarbij je wat doet met de opvallende ruimte door de sloop van het huidige zwembad en wellicht woningbouw daarbovenop. Dat lijkt ons een aardige. We zijn benieuwd hoe dat amendement eruit komt te zien. Misschien kan de wethouder op een later tijdstip concretiseren wat het exact kost. Waarom exact? We hebben een bedrag gehoord van € 400.000. Is dat voor één jaar. Is het voor twee jaar € 800.000? Dat vereist wat meer duidelijkheid. Daar laat ik het op dit moment bij.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks, namens Burgerbelangen. Anderen nog? Als dat niet het geval is, kijk ik naar de wethouder. Er zijn een aantal vragen gesteld, een aantal suggesties gedaan. Wellicht kunt u de raad van advies dienen.

3. Reactie van de portefeuillehouder

WETHOUDER SUNA: Dank u wel. Vorige keer zei ik al dat ik blij was met uw constatering dat het zwembad een basisbehoefte is. Vanuit die gedachte ga je verder denken. Dan ga je vooruit plannen, waarbij je niet kijkt naar de financiën op dit moment, maar van een situatie dat het 40 jaar meegaat. Een of twee partijen hadden het over: moeten we denken aan renovatie in plaats van nieuwbouw? Op het moment dat wij kiezen voor renovatie, hebben wij een kostenplaatje dat duurder uitvalt als je het langjarig gaat uitzetten. U heeft vertrouwelijk kunnen zien wat de onderhoudskosten zijn vanaf 2029. Documenten in iBabs. Hoe langer wij uitstellen, hoe meer onderhoudskosten we hebben. Rekening houdend met het weer en klimaat, kan het zijn dat je veel meer energiekosten hebt om zwembad warm te houden als je gaat uitstellen. Mevrouw Flinterman, u noemde netcongestie. Op het moment dat je daar rekening mee gaat houden, kunnen we pas na 2034 aansluiten. Dat betekent dat we na 2029 een tweede tranche onderhoudskosten extra moeten laten uitvoeren. Dat belooft hogere bedragen, 4 ton is al genoemd. We hebben het dan over een bedrag van ongeveer 1 miljoen dat erbij komt, naast de reguliere onderhoudskosten. Meneer De Ruijter vroeg om stukken. Die kunt u zien in het document in iBabs. Daarnaast hebben wij ook aangegeven wat de onderbouwing is qua onderhoudskosten en energielasten. Dat ziet u bij de P&C-cyclus. Ik zal kijken of we er nog nadere toelichting op kunnen geven als dat noodzakelijk is. GGS heeft aangegeven dat er een toename van de vraag naar multifunctioneel gebruik is. Dat is

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025

Toekomstscenario zwembad

precies de reden waarom wij twee varianten voorstellen. Het huidige instructiebad is heel klein met een diepte van maar 90 cm. Wij willen dat veranderen van 8 bij 10 naar 16 bij 10 meter en een diepte van 2 meter met een verstelbare bodem waardoor de diepte kan variëren. Dat betekent een oplossing voor veel gebruikers, zoals doelgroepen, zwemlessen, maar ook speciale zwemvaardigheden van senioren en gebruik van bijvoorbeeld het Bontinck Fonds. Tegelijkertijd kunnen mensen die banen zwemmen er ook gebruik van maken. Zij hoeven niet per se een wedstrijdbad te gebruiken om banen te kunnen zwemmen. Ze moeten alleen iets meer rondjes heen en weer gaan. Dat is het enige verschil. Bij een wedstrijdbad heb je veel meer water dat je moet onderhouden. De watertemperatuur, maar ook het schoonhouden en beheer brengen extra kosten met zich mee. Als wij een doelgroepbad maken van 16 meter, kunnen De Duinkickers meer gebruik maken van het wedstrijdbad. Het probleem wordt daarmee grotendeels verholpen. Het is natuurlijk aan uw raad om daar een oordeel over te vellen. Als u zegt dat u toch de derde variant als onderzoek mee wilt nemen, kan dat. Dat zal in een bandbreedte tot € 50.000 extra aan kosten zijn, wellicht iets minder als het meevalt. De heer Vrakking gaf de optie om 2C te schrappen. Wij hebben er bewust die variant in zitten vanwege de kosten die daarmee samenhangen. Als we dat buiten beschouwing laten, is dat ingewikkeld, zeker ook voor anderen die naar de kosten kijken. Dat doen wij ook vanuit het college. Wij raden u af om 2C als variant te schrappen. Dat geldt ook voor 2E. Als je wil dat mensen meer bewegen, sporten en recreëren, kan een recreatiebad een boost zijn. Als er een nieuw bad is zullen er veel meer mensen op afkomen. Ik hoor van veel jongeren dat ze het zwembad hier minder aantrekkelijk vinden. Daardoor komen ze minder snel naar het zwembad. Op het moment dat we een nieuw bad hebben, dat staat ook in het onderzoek, zal het minimaal vijf jaar aantrekkingskracht hebben. Echter, dat betekent niet dat je een nieuw bad nodig hebt. Maar als je iets anders doet na die vijf jaar, kan het weer een impuls geven. Dus daar wil ik verder niet over in discussie gaan. We willen in ieder geval goed kunnen onderzoeken of het meerwaarde heeft of niet. Daarom zou het niet wenselijk zijn om die variant buiten beschouwing te laten. Er waren vragen van mevrouw Flinterman, D66 om te kijken naar eventuele woningbouwmogelijkheden op het nieuwe zwembad of maatschappelijke voorzieningen. Wij hebben in duidelijke beantwoording aangegeven waarom wij dat niet wenselijk achten. Ook vanwege eerder genomen besluiten in de raad over de gebiedsvisie van Dalweg. We willen juist het zwembad en sporthal, de hele sportboulevard gebruiken om een plek van ontmoeting te zijn. Op het moment dat wij een nieuw bad gerealiseerd hebben, komt het huidige wedstrijdbad vrij. Dus u heeft straks alle gelegenheid om te kijken wat we met die plek gaan doen. Wij zijn geen voorstander van woningbouw daar. Maar je zou wel iets maatschappelijks of cultureels kunnen doen. Alles is bespreekbaar. Ik denk dat u volgend jaar een beter beeld hebt, wanneer we deze scenario's hebben uitgewerkt, over hoe daarmee om te gaan. Er kan dan, maar ook later tijdens de realisatie van de nieuwbouw, een keuze gemaakt worden. Dus wij raden af om een onderzoek te gaan doen of we iets anders kunnen doen op het nieuwe zwembad. Meneer Witlox, u had het over de onderhoudskosten. Het klopt. In '29 hebben we een flinke onderhoudskostenpost. Als wij niet beginnen met de bouw hebben wij die kosten. Het is zonde van het geld als je dat over één of twee jaar eigenlijk weer moet weggooien. Daar komt het dan op neer. Over het wellnessgedeelte. U heeft van het college niet een voorstel gezien waarbij we de wellness behouden. Wij geven in onze twee varianten aan dat de wellness in het nieuw bad niet zal terugkomen. Ik kijk even naar het uitstel, naar de heer De Ruijter. Op het moment dat wij uitstellen, hebben we sowieso jaarlijkse onderhoudskosten. Dat is ongeveer 3,5% van de exploitatie. U kunt dat berekenen. Hoeveel dat is, weet ik nu niet zeker. Ik hoop uw vraag daarmee voldoende beantwoord te hebben. Volgens mij waren dat de vragen richting het college, voorzitter.

4. De fracties reageren op elkaar en op de portefeuillehouder

VOORZITTER: Ik zie in ieder geval een hand omhoog gaan van mevrouw Flinterman. Ik ga gewoon even het rondje maken. Meneer De Ruijter, mevrouw Weith, meneer Vrakking, meneer Lucas, meneer Dijkhuizen. Mevrouw Flinterman, D66.

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025
Toekomstscenario zwembad

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Er was even onduidelijkheid, omdat het een oordeelsvormende vergadering is, of we elke keer naar het kathedraker moeten lopen.

VOORZITTER: Formeel is dat niet afgesproken. Maar ik vind het geweldig dat u het wel doet. Zeker als de zaal helemaal vol zit, heeft dat wel wat. We hebben het niet per se zo opgenomen in het Reglement van Orde. Maar u doet mij er wel een groot plezier mee.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ik zet een voorbeeld voor de rest neer. Ik heb wat extra vragen aan de wethouder. We hebben een aantal vragen gesteld over mogelijke multifunctionele toepassing van de ruimte op en rondom het nieuw te bouwen zwembad. Dat is de laatste grond van de gemeente binnen de rode contour. Dus daar moeten we zeker heel zorgvuldig mee omgaan. Ik hoor de wethouder zeggen: in de vragen die we beantwoord hebben in Teams hebben we dat afgeraden, want dat kan je later altijd nog doen. Maar ik lees juist in de vragen die wij u gesteld hebben, dat het heel erg afhankelijk is van het ontwerp. Je moet daar al op voorsorteren als je iets wil in het ontwerp en ook eventueel in de constructie. Ons idee was om dat nu al te doen. Dan kan je het eventueel gefaseerd gaan uitwerken. Je kan fase 2 gaan doen als het zwembad klaar is. Het kan dat je er dan iets naast of bovenop gaat zetten. Maar u zult het met mij eens zijn, als je iets extra's wil, dat je dat in een eerder stadium alvast moet gaan onderzoeken. Dat hoorde ik niet in de reactie. Graag wat extra duiding. U heeft wel antwoord gegeven op de vraag wat het kost per jaar als we het uitstellen. Maar er zit ook een andere kant aan. Wat levert het op als we de uitvoering van het zwembad uitstellen? Die vraag is niet expliciet gesteld, maar mag ik toch een antwoord daarop?

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Meneer De Ruijter, GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank u, voorzitter. In mijn beleving was dat ook inderdaad de vraag die ik in de eerste termijn gesteld heb. GroenLinks heeft nog niet de duidelijkheid gekregen die we zoeken. Op het gevaar af buiten de orde te geraken. Ik vraag me af hoe het kan dat we vorige week een perspectiefnota hebben besproken, waarin uitstel financieel wordt vertaald naar een netto plus van 5 ton en in deze vergadering alleen maar horen wat het netto zou kosten als we uitstellen. Ik kan dat niet met elkaar verbinden. Of het 3,5% is of 4 ton wat het kost. We hebben vorige week gepresenteerd gekregen dat het netto 5 ton zou opleveren. Klaarblijkelijk levert het dan 9 ton op, om antwoord te geven op mevrouw Flinterman. Die kunnen wij niet duiden. De wethouder kan verwijzen naar stukken en mij een rekensom laten uitvoeren, maar hier zit de crux. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter, GroenLinks. Mevrouw Weith-Plomp namens de fractie van GGS.

MEVROUW WEITH (GGS): Dank u. Ik heb een verhelderende vraag. De wethouder geeft aan dat een extra scenario tot € 50.000 kan gaan kosten. Stel dat wij bij een van die opties een amendement indienen om zwembad X te vervangen door zwembad Y. Zijn die kosten dan hetzelfde of minder?

VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Weith. U sprak namens de fractie van GGS. Meneer Vrakking, Soest2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel. Ik ben ontzettend blij dat het merendeel van de raad beseft dat het een basisbehoefte is voor de gemeente Soest en ook kiest voor nieuwbouw. Het idee van D66 klinkt sympathiek. Ik vind het de moeite waard om te onderzoeken. Ik wil reageren op de antwoorden die meneer Suna gaf. Hij zegt: als we het uitstellen, gooien we 4 ton weg. Dat triggerde mij. Ik ben het helemaal met hem eens. Ik ben het niet met hem eens als hij zegt: we hebben juist scenario 2C gedaan en een aanvullend scenario kost € 50.000. Als je een scenario

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025
Toekomstscenario zwembad

schrappt en daarvoor in de plaats een nieuw scenario doet, gooi je niet die € 50.000 weg. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. Tevens gaf hij in zijn beantwoording aan dat De Duinkickers meer ruimte krijgen voor zwemwater als er een recreatiebad is naast een wedstrijdbad. Volgens mij werd dat door de insprekers tijdens de beeldvormende vergadering als niet juist aangegeven. Sommige partijen zien de noodzaak van extra bad niet in. Waar komt dat vandaan? Als je de stukken leest en kijkt naar de participatie van verenigingen als De Duinkickers, maar ook De Skieter en het Bentinck Fonds en de bewoners zelf, die zeggen: wij hebben behoefte aan water om banen te zwemmen. De wethouder heeft gelijk dat een inwoner misschien aan een baanlengte van 15 of 20 meter genoeg heeft. Maar bij een multifunctioneel bad is dat 25 meter. Dan hebben De Skieter en De Duinkickers er wat aan. Vanuit dat oogpunt zeg ik: kiezen voor een wat groter bad. Niet denken: die inwoners keren maar na 15 of 20 meter. In principe maakt dat ook niet veel uit. Maar voor de trainingen maakt dat wel heel veel uit. Over de netcongestie is het terecht dat de wethouder zegt: dat zal na 2034 zijn. Uitstel betekent extra energiekosten, maar het betekent ook extra bouwkosten. Dat is niet benoemd. We hebben de afgelopen jaren gezien dat materialen en lonen enorm toenemen. Hoe ga je dat inschatten? Dat kan ook wel in een paar miljoen gaan lopen. Ik blijf dus bij mijn vraag aan de raadsleden: moeten we 2C schrappen of moeten we 2C vervangen door een ander alternatief? Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrakking. U sprak namens Soest2002. Meneer Lucas, CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Een korte opmerking over de opmerking van de wethouder over multifunctioneel gebruik. Ik zie het niet zozeer als multifunctioneel gebruik van het gebouw zelf, maar meer van de ruimte. Het gaat vooral over de positionering. Ik wil het nu niet hebben over maatschappelijk vastgoed. Daar hebben het al over gehad. Nu gaat het over het zwembad. Kan de positionering van het zwembad qua gebouw zo zijn, dat je niet in elk hoekje van het terrein een klein stukje hebt waar je niks mee kan. Houdt er bij de positionering rekening mee dat je het in de toekomst wellicht kan gebruiken voor een maatschappelijke voorziening, los van het zwembad of eraan vast. Vandaar mijn opmerking: boeken moet je niet gaan lenen bij de kleedhokjes. Het gaat er mij om of dat een mogelijkheid is. Ik denk dat dit aansluit bij wat mevrouw Flinterman bedoelt.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas, CDA. Meneer Dijkhuizen, ChristenUnie-SGP.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. De techniek laat me even in de steek. Dat is ook de reden dat ik in de eerste termijn niets zei. Laat ik ons standpunt duidelijk maken. Wij zijn voor nieuwbouw van een nieuw zwembad. Wij denken dat het een basisbehoefte in onze gemeente is waar onze inwoners en verenigingen behoefte aan hebben. Dat staat buiten kijf. Wat ons betreft, wordt er niet gerenoveerd, maar wordt er nieuw gebouwd. Daarnaast denken wij dat uitstel, al is het maar een paar jaar, uiteindelijk tot hogere financiële kosten en lasten gaat leiden. Al zouden we de winst hebben met de netcongestie, denken we dat we op andere punten weer meer verlies zouden gaan lijden. Dus wat ons betreft besluiten we voor nieuwbouw en besluiten we ook om dat direct aan te pakken. Het zijn onzekere tijden. We spreken over een ravijnjaar of misschien nog wel langer. Laten we aan onze inwoners en de gebruikers van het zwembad zekerheid geven en uitspreken als raad dat we voor een nieuw zwembad gaan. We kunnen daar in onzekere tijden in ieder geval helderheid over geven. Dan nog even over welke scenario's. Wij vinden, ook met de beantwoording van de wethouder, dat het voorstel dat er ligt, een prima voorstel is om uit te werken. Maar we vinden ook dat je moet kijken wat er in de configuratie uiteindelijk overblijft. Of je die ruimte dan zou kunnen benutten voor maatschappelijke voorzieningen. Ik kan zo een paar clubs noemen die daar heel erg mee geholpen zouden zijn. Ik zie dat niet als een losstaand iets waar we later nog een keer wat bij gaan bedenken. Neem dat meteen in het ontwerp mee. Daar doen we een hele grote groep, die nu niet gehuisvest wordt, een groot plezier mee. Voorzitter, even uit het hoofd, deze beargumentering. Dank u wel.

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025 Toekomstscenario zwembad

VOORZITTER: Het verschil was niet te merken meneer Dijkhuizen. Dank u wel. Maar dat is flauw, want het andere hebben we niet gehoord. Meneer Schotman, POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Met het gevaar in herhaling te treden, ook wij willen meer informatie vanuit het college over de financiële consequenties van schuiven in de tijd. Maar om te beginnen, is de vraag: als we nu instemmen met dit voorstel, is er dan nog steeds ruimte voor uitstel, zoals dat werd genoemd bij de perspectiefnota? Volgens mij werd die vraag ook door de heer De Ruijter gesteld. Die vraag willen we graag duidelijk beantwoord zien. We wensen nader financieel inzicht in de gevolgen van uitstel. We hebben inderdaad informatie gekregen over de verwachte onderhoudskosten. Er werd ook iets gezegd over het gasloos maken als de netcongestie is opgelost. U noemt 2034. Als we zodanig kunnen schuiven dat we voordeel behalen door langer van de huidige voorziening gebruik te maken die nog in goede staat is, moeten we misschien in 2029 onderhoud doen dat onvermijdbaar is. Maar als we dan vervolgens door kunnen tot pakweg 2033, kunnen we meteen over naar een zwembad dat gasloos kan worden opgeleverd. We zijn heel benieuwd om in meer detail de financiële voordelen en nadelen in een Excelbestandje te krijgen. Dan nog over de aanneming van de oplopende bouwkosten. Onze fractie heeft daar wat weerstand tegen. We zien de afgelopen jaren een enorme toename van de bouwkosten. Maar we zien ook dat daar juist een enorme piek is geweest. Niemand kan in de toekomst kijken. Het wordt hier vaker gezegd. Laten we niet al te makkelijk aannemen dat het alleen maar duurder wordt als we verder in de toekomst kijken. Die wou ik nog even meegeven. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. Zijn er nog andere fracties met vragen in deze termijn? Als dat niet het geval is, heb ik gezien dat het college behoefte heeft aan een korte schorsing. Dus ik schors deze bijeenkomst zodat het college zich even kan beraden.

Goed dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik zou iedereen willen vragen om de onderlinge beraadslaging te staken. De volgende vergadering staat alweer te trappelen om naar binnen te komen en die begint om 22.00 uur. De heer Suna heeft nu 7 minuten de tijd en dan hebben we 1 minuut changement.

5. Tweede termijn reactie portefeuillehouder

WETHOUDER SUNA: Dank u wel. Iets meer verduidelijking voor u als raad. Mevrouw Flinterman geeft aan dat we iets zouden kunnen doen met de laatste grond van de gemeente. Echter, als we kijken naar een situatie zoals woningbouw realiseren, als aanvulling op de beantwoording in Teams, kan ik zeggen dat het aannemelijk is dat we juist met meer kosten te maken zullen hebben. De verwachting is dat we er als gemeente geld moeten bijleggen in plaats van dat het geld oplevert. Bovendien hebben we meer uitdagingen rondom parkeren, participatie en eerder genomen standpunten en uitgangspunten vanuit uw raad. Het betekent bovendien dat de kans op uitstel heel groot is, wat direct kosten met zich meebrengt. Wat levert het op als we uitstellen? Ik denk dat we alleen maar meer kosten zullen maken. De heer De Ruijter, die 5 ton die in de perspectiefnota staat die we als voordeel zullen hebben, is van 2028. Wij hebben in de meerjarenbegroting zorgvuldig geraamd dat we minimaal 5 ton, misschien meer, nodig zouden hebben voor een nieuw zwembad. Gezien het feit waar we nu zijn, zal in '28 het zwembad nog niet gerealiseerd zijn. Dus automatisch levert dat een voordeel van 5 ton op in de perspectiefnota. Als we dat in '29 gerealiseerd hebben, beginnen de kapitaallasten vanaf 2030. Het komt dan in de boeken. De onderhoudskosten heb ik nu nagevraagd. Ik heb u net fout geïnformeerd. Excuses daarvoor. De 3,5% waar ik op doelde, heeft te maken met de bouwkosten. De heer Schotman zei: hoe kan je aannemen dat de bouwkosten naar boven gaan? Ik heb niet eerder meegemaakt dat kosten, van wat dan ook, naar beneden gaan. Het gaat altijd omhoog. Als we weten dat de lonen en materiaalkosten omhoog gaan, is de verwachting dat het minimaal per jaar 3,5% naar boven zal gaan. Dus elk jaar uitstel brengt extra kosten met zich mee, bovenop de kosten voor het

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025

Toekomstscenario zwembad

standaardonderhoud en het extra onderhoud dat noodzakelijk is vanaf 2029. De jaarlijkse onderhoudskosten zijn op dit moment rond de 2,5 ton. Dan heeft u die informatie ook. Het gaat nu om een principebesluit dat u als raad neemt. Wij gaan dan de varianten verder onderzoeken. Over een jaar heeft u een duidelijk beeld waarbij ook gekeken kan worden wat we kunnen doen, maatschappelijk of anderszins, met de ruimte die overblijft. Het is niet zo dat dingen dichtgetimmerd zijn. Het kan zijn dat wij nu op de tekeningen de kleedkamers op het grasveld hebben, maar dat het straks bij de uitwerking beter uitkomt om de kleedkamers bij het bestaande wedstrijdbad te doen. Dan is er de ruimte voor u om definitief de knoop door te hakken: waar kiezen wij voor en hoe gaan we de bouwfase in? In het onderzoek dat we gaan uitvoeren zal ook naar die zaken gekeken worden die u net cumulatief noemde. Wij zullen dat in ogenschouw nemen en daar rekening mee houden. Er is op dat punt niet een extra voorstel van uw kant nodig. Voor alle duidelijkheid, dat betekent niet dat we bovenop het nieuwe zwembad iets van bebouwing zullen doen. Mevrouw Weith-Plomp vroeg wat de kosten zijn voor het onderzoek als we voor zwembad X of Y gaan. Op het moment dat u een variant toevoegt in de vorm van een 16 meter doelgroepenbad naar een 25 meter wedstrijdbad, zal dat kosten met zich meebrengen. Ik zei daarvan: maximaal 5. Maar het kan meevallen. Het kan dat minder is afhankelijk van de variant en de keuze die u maakt. Als u iets heel nieuws zou hebben, zal het misschien meer zijn dan uw voorstel. Maar als we bijvoorbeeld kiezen voor uw variant in plaats van voor 2C, heb je min of meer dezelfde kosten. Ik wilde de heer Vrakking corrigeren. In uw reactie gaf u aan dat wij naast een wedstrijdbad een recreatiebad voorstellen. Nee, we stellen naast een wedstrijdbad, ook een nieuw doelgroepenbad voor, dat er nu niet is. Daarbovenop eventueel een recreatiebad. Dus het is niet zo dat we die doelgroepen niet zullen bedienen. We bedienen iedereen, behalve extra ruimte voor De Duinkikkers. Maar dat lossen we op omdat er meer ruimte in het wedstrijdbad zal komen voor De Duinkikkers. U moet het zien zoals de discussie die we destijds met De Springbokken hadden. Dan ga je alleen voor De Duinkikkers zo'n wedstrijdbad doen. Dat vinden wij niet aannemelijk. Maar zoals ik al zei: dat is aan uw raad. U gaf ook aan dat je € 50.000 niet weggooit, in plaats van 4 ton. Ja, dat is zo. Op het moment dat je andere keuzes maakt, hoeft je minder kosten te maken. Maar als u denkt: ik wil een goed gedegen onderzoek en een goede onderbouwing hebben, daarvoor heb ik extra 50.000 over met een derde variant die u eraan toevoegt, dat is aan uw raad. Ik kijk even naar de heer Schotman of hij voldoende heeft aan deze beantwoording. De financiële consequenties heb ik al benoemd. Ruimte voor uitstel ook bij instemmen? Ja, natuurlijk. Op het moment dat we dat onderzoek hebben gedaan, komen we terug bij uw raad. U neemt nu een principebesluit. En op dat moment maakt u de definitieve keuze wat u gaat doen. Dan is het aan uw raad om ja of nee te zeggen. Die ruimte heeft u uiteraard. Volgens mij zijn dat de vragen geweest, voorzitter. Ik hou het hierbij.

6. Afronding met advies aan de Agendacommissie

VOORZITTER: Goed, ik denk dat ik nog 1 minuut overhoud om bij u te inventariseren of u voldoende heeft gesproken in de oordeelsvormingen of dit door kan naar de besluitvorming? Ik kijk even rond naar de raad. Kan ik naar de besluitvorming?

MEVROUW WEITH (GGS): Ik ben nog een beetje in tweestrijd. Ik ben heel blij met het antwoord. Ik denk dat ik een amendement wel voel aankomen. We moeten nog even over de details hebben. Maar ik ben op zich wel tevreden met het antwoord. Als we er een besprekstuk van maken in de besluitvormende, kunnen we nog wat de diepte ingaan, denk ik. Zeker als er amendering mogelijk is. En die zit er eraan te komen. Jazeker.

VOORZITTER: POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): We komen in ieder geval tot de conclusie dat we het voldoende oordeelsvormend hebben besproken. Dus het kan door naar besluitvormend.

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025
Toekomstscenario zwembad

VOORZITTER: Als bespreekstuk?

DE HEER SCHOTMAN (POS): Als bespreekstuk.

VOORZITTER: CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Ik denk geen bespreekstuk. Wel door naar het besluit. Voor mijn eigen beeldvorming: wanneer is dat ook alweer? Of moet dat nog bepaald?

VOORZITTER: 15 mei.

DE HEER LUCAS (CDA): 15 mei. Dank u.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

VOORZITTER: Dat is namens BurgerBelangen. Dank u wel, meneer Baks. Soest2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik sluit me aan bij de woorden van GGS. Er komt een amendement en dan wordt het gewoon nog besproken.

VOORZITTER: Oké. Dan ChristenUnie-SGP.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik sluit me aan bij de woorden van meneer Schotman. Het is voldoende besproken hier, dus kan het door.

VOORZITTER: Besluitvorming. VVD.

DE HEER VAN 'T NET (VVD): Doorgaan naar besluitvormend en we kijken uit naar de amendementen.

VOORZITTER: Oké. GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ik heb niet het idee dat we echt gedachten gewisseld hebben en met elkaar in debat geweest zijn om tot een oordeel te komen. Voor mij is het dan maar bespreekvormend in de besluitvormende raad. Een nieuwe variant van ons model zouden we alleen doen als er amendementen waren. Nu mis ik een stukje. Maar ik ben geheel gerustgesteld door de woorden van de wethouder dat om een principebesluit gaat. Dus in principe zou het naar de besluitvormende raad kunnen.

VOORZITTER: D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Wij zullen zeker met een amendement gaan komen. Dus dan wordt het een bespreekstuk. De antwoorden van de wethouder waren niet dusdanig dat wij overtuigd zijn dat een amendement niet nodig zou zijn. Dus wij kijken uit naar bespreken in de besluitvormende vergadering.

VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ook met ons naar de besluitvorming.

VOORZITTER: Ik schat in dat we daar wel enige tijd voor nodig hebben, gezien de aankomende amendementen. We proberen daarmee in de rest van de agenda rekening te houden. Dat gaat naar de agendacommissie.

Oordeelsvormende Vergadering: 16 april 2025
Toekomstscenario zwembad

7. Sluiting

VOORZITTER: Goed. Dan dank ik u allemaal voor uw aanwezigheid en inbreng. Ik zou zeggen, ook voor de tribune: succes met de volgende vergadering.