

RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 388-71
Onderwerp : Voorfinanciering Rijk
Portefeuillehouder : A.A. van Nieuwkerk
Datum : 8 december 2025

Vragen van de fractie van JOUW Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 8 december 2025).

Aanleiding/toelichting:

De fractie van JOUW Waterland verzoekt het college om opheldering over de ontstane situatie rond de terugbetalingsverplichting van € 1,7 miljoen die in 2022 als voorschot van het Rijk is ontvangen in het kader van de Oekraïne-opvang.

In de jaarrekening 2022, pagina 106, staat onder vooruit ontvangen bedragen van het Rijk een bedrag van € 8.196.000, terwijl het eindsaldo 2021 € 6.506.000 was.

Dit betekent een stijging van € 1.690.000.

In de jaarrekening ontbreekt echter elke vorm van specificatie.

Vraag 1

Kan het college bevestigen dat de stijging van de post vooruit ontvangen bedragen van het Rijk in 2022 (€ 1.690.000) geheel of gedeeltelijk bestaat uit het ontvangen voorschot van € 1,7 miljoen voor Oekraïne-opvang?

Vraag 2

Waarom is in de jaarrekening 2022 geen specificatie opgenomen van de post vooruit ontvangen bedragen van het Rijk, terwijl het BBV voorschrijft dat materialiteit, omvang en aard van voorschotten altijd inzichtelijk moeten worden gemaakt?

Vraag 3

Is het college het met de fractie eens dat een voorschot:

- niet als inkomsten mag worden verwerkt;
- geen onderdeel mag zijn van het resultaat van het boekjaar;
- en uitsluitend als schuld (overlopende passiva) op de balans mag worden opgenomen, waardoor een voorschot in principe geen invloed heeft op de financiële positie van de gemeente?

Vraag 4

In 2023 daalt de vooruit ontvangen bijdrage van het Rijk met € 3.957.000 naar € 4.239.000, en in 2024 met nog eens € 800.000 naar € 3.439.000. Kan het college een volledige specificatie geven van de samenstelling van het huidige saldo van € 3.439.000?

Vraag 5

Kan het college tevens de mutaties en boekingen op deze balansrubriek inzichtelijk maken voor het jaar 2025, inclusief de verwerking van de terugbetalingsverplichting van € 1,7 miljoen?

Vraag 6

Aangezien het BBV voorschrijft dat een voorschot niet mag worden opgenomen als baten en niet mag worden gebruikt om het resultaat te verbeteren of te worden toegevoegd aan de algemene middelen: Betekent dit dan dat de terugbetaling van het voorschot van € 1,7 miljoen geen invloed mag hebben op het jaarresultaat, maar uitsluitend leidt tot een vermindering van de balanspost vooruit ontvangen bedragen van het Rijk?

Vraag 7

Is het college het ermee eens dat wanneer een gemeente een voorschot:

- als inkomsten heeft verwerkt,
- of heeft gebruikt ter verbetering van het resultaat,
- of als incidentele bate heeft verantwoord,
- of heeft toegevoegd aan de algemene middelen,

de jaarrekening daarmee onrechtmatig is, en dat de accountant in dat geval had moeten komen tot een afkeurende verklaring of een oordeelonthouding, conform artikel 213a Gemeentewet en het BBV?