

schriftelijke vragen Landje van Draaijer

datum: 01-09-2026

Forza!

Geachte portefeuillehouder,

Forza! is voor woningbouw en wil bouwplannen niet onnodig vertragen. Maar als de raad straks opnieuw naar dit dossier kijkt, willen we wel goed kunnen volgen waarop de conclusies in de stukken zijn gebaseerd.

Daarom hebben wij nog de volgende vragen:

1. Verkeer

Waarom wordt voor de verkeersgeneratie gerekend met *sterk stedelijk gebied*, terwijl dezelfde locatie bij parkeren als *niet-stedelijk* wordt aangemerkt? En waar komt de circa 194 verkeersbewegingen uit het ruimtelijk advies vandaan, terwijl de ruimtelijke onderbouwing uitkomt op 189,3 tot 210,9?

2. Verkeersafwikkeling

Op basis van welke verkeerskundige berekening wordt geconcludeerd dat het extra verkeer geen problemen oplevert? Is daarbij ook gekeken naar de verdeling over de Oude Kruisweg, Bennebroekerdijk en N201 en naar wat deze wegen aankunnen?

3. Gezondheid en N201

De GGD-richtafstand is 85 meter, het gemeentelijke conceptbeleid gaat uit van 68 meter en in dit plan wordt 51 meter aangehouden. Welke zelfstandige gezondheidsafweging ligt ten grondslag aan de conclusie dat 51 meter hier verantwoord is?

4. Ringvaart- en ringdijkbeleid

Waarom staat het Ringvaart- en ringdijkbeleid op 'n.v.t.', terwijl de Bennebroekerdijk wel wordt meegenomen bij verkeer, geluid en de groene buffer richting de dijkzone?

5. Flora en fauna

In de ruimtelijke onderbouwing wordt nader onderzoek genoemd voor meer soorten dan alleen vleermuizen, huismussen en kleine marters. Zijn alle genoemde soorten inmiddels onderzocht en zo ja, kunnen deze onderzoeken met de raad worden gedeeld?

6. M.e.r.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd, terwijl in het gemeentelijke beoordelingsformulier staat 'vormvrije m.e.r. nodig? nee'. Hoe verhouden deze twee passages zich tot elkaar?

7. Stikstof

Is na het vervallen van de bouwvrijstelling opnieuw gekeken naar de stikstofuitstoot tijdens de bouw- en aanlegfase? Zo ja, kan deze beoordeling met de raad worden gedeeld?

8. Actualiteit van de stukken

De ruimtelijke onderbouwing dateert van 17 april 2024 en verwijst onder andere naar het Handboek parkeernormen 2018 en de Woonvisie 2012-2015. Welke onderzoeken en beleidskaders zijn nog actueel en welke definitieve versies vormen de basis voor het positieve advies?

9. Omgevingsvisie

Hoe is concreet beoordeeld dat deze ontwikkeling past bij het dorpse karakter van Cruquius, terwijl het gemeentelijke advies hierover alleen vermeldt dat er 'geen strijd' is met de Omgevingsvisie?

10. Locatieaanduiding

Waarom wordt in het raadsvoorstel gesproken over 'achter Oude Kruisweg 41' en in de ruimtelijke onderbouwing over 'achter Oude Kruisweg 33-37'? Betreffen alle stukken exact hetzelfde plangebied en dezelfde aanvraag?

In afwachting van uw antwoord verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

De fractie van Forza!

Marlène Hogervorst