Agendapunt nr.: 3

ARCHIEF

NOTULEN
van het verhandelde in de openbare raadsvergadering, digitaal gehouden op woensdag 16 december 2020 om 19.00 uur.
Nr: 21it00219

AGENDA

1. Opening

2. Vaststellen agenda van de raadsvergadering van 16 december 2020.

3. Goedkeuring van de notulen van de raadsvergadering van 12 november 2020 en van de notulen van de raadsvergadering van 25 november 2020

4. Ingekomen stukken

5. AKKOORDSTUKKEN

5.1 Ontwerpbesluit Algemene Plaatselijke Verordening 2021

5.2 Ontwerpbesluit Verordening tot eerste wijziging van de verordening op de heffing en invordering van precariobelasting gemeente Kerkrade 2020

5.3 Ontwerpbesluit inzake toetreding van gemeente Mook en Middelaar tot BsGW

5.4 Ontwerpbesluit wijziging investeringsprogramma gebiedsontwikkeling Rolduckerveld plus presentatie Voortgang gebiedsontwikkeling Rolduckerveld

5.5 Ontwerpbesluit structuurvisie wonen Zuid-Limburg

5.6 Ontwerpbesluit gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Parkwoningen Heilust

6. Bespreekstukken

6.1 Ontwerpbesluit Tarievennota 2021

6.2 Ontwerpbesluit inzake windenergie in Kerkrade

7. Sluiting

Aanwezig de leden: P.H.M. Boumans, E.C.C.J. Bremen-Munsters, H.G.J. Driessen, M.M.L. Van Drunen, J.P.J. Essers, A.M.J. Geers, A. Gramsma, S.H.G. Gorissen, W.H.H. De Groot, W.J. Heijltjes, A. van Horssen (aanwezig vanaf 5 minuten voor sluiting vergadering), H.G. Housen, N. Krasovec, M.A.K.J Laumann, P.G.J. Van der Mierden, A.M.H. Moberts-Lenzen, N. Paul-Ubachs, B.H.J.J. Oerlemans, J.P.M. Paas, M.M.H. Peerboom-Spiertz, J.A. Piefer, J. Roland, J. Rozema, J.H. Severins, A.C Wevers en N.I.W Wiertz

Wethouders: de heer Bejas en de heer Schneider

Afwezige leden: J.G. Bok, H.J.G.M. Jacobs en J.W.A. Vinders

Voorzitter: dr. T.P. Dassen-Housen

Griffier: mr. drs. D. Franssen, griffier

PUNT 1

OPENING

De voorzitter opent de vergadering en vervolgens spreekt ze de inmiddels gebruikelijke overweging uit: 'Aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit elkanders geloofs- en levensovertuiging met een juiste waardering voor elkanders mening'. Er zijn afmeldingen ontvangen van de heren Bok en Jacobs. Ze hoopt dat alle aanwezigen in goede gezondheid thuis zijn. Ze heet ook de wethouders Bejas en, Schneider van harte welkom. De heren van Horssen en Vinders zijn bij aanvang van de vergadering nog niet aanwezig.

PUNT 2

VASTSTELLEN AGENDA VAN DE RAADSVERGADERING VAN 16 DECEMBER 2020

De raadsagenda wordt goedgekeurd.

PUNT 3

GOEDKEURING VAN DE NOTULEN VAN DE RAADSVERGADERING VAN 28 OKTOBER 2020

Mevrouw Laumann (SP) merkt op dat de betogen niet beginnen met een naam en een partij. De burger moet dan maar weten wie er aan het woord is, ze heeft van mensen gehoord dat ze dat storend vinden. Ze vraagt de partijen die aan het woord zijn toe te voegen.

De voorzitter geeft aan dat het verzoek van mevrouw Laumann wordt gehonoreerd en dat met ingang van de volgende vergadering de partijnaam ook wordt aangegeven. De nu voorliggende notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw Wevers (SP) neemt aan dat de partijen aan de nu voorliggende notulen worden toegevoegd.

De voorzitter zegt dat dit niet bij de nu voorliggende notulen gebeurt, maar met ingang van de eerstvolgende notulen.

De notulen van de raadsvergadering van 12 november 2020 en van de notulen van de raadsvergadering van 25 november 2020 worden ongewijzigd vastgesteld.

PUNT 4

INGEKOMEN STUKKEN

De ingekomen stukken worden conform voorstel vastgesteld.

PUNT 5

AKKOORDSTUKKEN

PUNT 5.1

ONTWERPBESLUIT ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING 2021

Het ontwerpbesluit wordt zonder nader beraad en zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

PUNT 5.2

ONTWERPBESLUIT VERORDENING TOT EERSTE WIJZIGING VAN DE VERORDENING OP DE HEFFING EN INVORDERING VAN PRECARIOBELASTING GEMEENTE KERKRADE 2020

Het ontwerpbesluit wordt zonder nader beraad en zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

PUNT 5.3

ONTWERPBESLUIT INZAKE TOETREDING VAN GEMEENTE MOOK EN MIDDELAAR TOT BSGW

Het ontwerpbesluit wordt zonder nader beraad en zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

PUNT 5.4

ONTWERPBESLUIT WIJZIGING INVESTERINGSPROGRAMMA GEBIEDSONTWIKKELING ROLDUCKERVELD PLUS PRESENTATIE VOORTGANG GEBIEDSONTWIKKELING ROLDUCKERVELD

Het ontwerpbesluit wordt zonder nader beraad en zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

PUNT 5.5

ONTWERPBESLUIT STRUCTUURVISIE WONEN ZUID-LIMBURG

Het ontwerpbesluit wordt zonder nader beraad en zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

PUNT 5.6

ONTWERPBESLUIT GEWIJZIGDE VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN PARKWONINGEN HEILUST

Het ontwerpbesluit wordt zonder nader beraad en zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

PUNT 6

BESPREEKSTUKKEN

PUNT 6.1

ONTWERPBESLUIT TARIEVENNOTA 2021

De voorzitter geeft aan dat deze nota bestaat uit meerdere verordeningen en een regeling. Er zijn verschillende amendementen en moties ingediend en dat betekent dat in de vergadering een goed stramien moet worden aangehouden om het overzicht te kunnen houden. Ze stelt voor om voorafgaand aan de eerste termijn de oorspronkelijke indieners van de amendementen en moties die kort te laten toelichten, zodat de andere fracties daar in de eerste termijn direct op kunnen reflecteren, daarmee wordt op een efficiënte en overzichtelijke manier vergaderd. Ze vraagt mevrouw Laumann van de SP om het amendement Bevriezen tarieven, het amendement Afschaffen Hondenbelasting en de motie Afschaffen Hondenbelasting toe te lichten, de heer De Groot van de VVD om de motie Bevriezen ozb niet-woningen 2022 toe te lichten en de heer Geers om de motie van Burgerbelangen, de PvdA en het CDA Bevriezen ozb woningen 2022 toe te lichten.

Mevrouw Laumann (SP) heeft een voorstel van orde. Zij zal de amendementen niet toelichten, maar Jos Piefer geeft de toelichting.

De voorzitter vindt dit prima. Ze nam aan dat de fractievoorzitter de toelichting zou geven, maar de heer Piefer of mevrouw Wevers mag dit ook doen. Ze deed alleen een voorzet voor de vergaderorde en ze geeft de heer Piefer het woord.

Mevrouw Wevers (SP) doet een voorstel van orde. Ze denkt dat eerst de amendementen moeten worden besproken, tenminste in het geval van de SP wel, omdat de motie niet meer van toepassing is als de amendementen worden aangenomen.

De voorzitter heeft gevraagd toe te lichten waarom de amendementen en de motie worden ingediend en de strekking daarvan aan te geven, zodat alle partijen weten waarom de amendementen en de motie worden ingediend. Dan komt de normale behandeling en daarna komt de stemming. Als een amendement wordt aangenomen, is de motie daarna inderdaad overbodig. Ze wil nu graag dat alle partijen een toelichting horen op waarom de SP de amendementen en de motie indient, zodat iedereen dat in de eerste termijn kan meenemen. Dat doet niets af aan de stemming daarna, daar zit inderdaad een volgordelijkheid in; als het ene wordt goedgekeurd, vervalt het andere. Het lijkt haar wel zinvol om een toelichting op de moties en amendementen te geven en het is aan de SP of die daar gebruik van maakt. Als die er geen gebruik van maakt, gaat ze naar de volgende partij. Ze vraagt de heer Piefer een toelichting te geven op dat wat hij indient.

De heer Piefer (SP) dient namens de SP een amendement in waarin wordt gevraagd de gemeentelijke tarieven voor 2021 te bevriezen, dat betekent dat de SP de gemeentelijke tarieven gelijk wil houden aan die van 2020. De reden daarvoor is dat het met corona een onzekere tijd is, voor diverse groepen worden al regelingen getroffen, maar de tarieven treffen iedereen. Omdat de mensen al in de problemen zitten en ze ook in financiële problemen komen, wil de SP de tarieven bevriezen. Op de vraag waarvan dit betaald wordt, geeft hij aan dat nog steeds niet bekend is waar de wethouder de coronagelden aan wil besteden en het lijkt de SP een goede eerste aanzet om dit amendement aan te nemen. Als de raad dit te ver gaat wil de SP in ieder geval de Hondenbelasting eruit halen en dat heeft de SP ook in een amendement gegoten. Mocht dat amendement het niet halen, dan heeft de SP nog een motie die erin voorziet om de Hondenbelasting af te schaffen.

De voorzitter vraagt of de heer Piefer tekst bij 'spreekt uit' wil voorlezen.

De heer Piefer (SP) leest deze tekst voor:

"Hierbij treft u namens de fractie SP een amendement aan inzake het bevriezen van de gemeentelijke tarieven 2021;

besluit:
- de gemeentelijke tarieven voor 2021, zoals gepland in de Tarievennota 2021, te bevriezen en gelijk te houden met de tarieven, zoals die vastgesteld zijn voor 2020 met uitzondering van het rijksdeel van de leges;
- daarvoor de onderliggende verordeningen die behoren bij de Tarievennota 2021 aan te passen te weten:
  - de verordening op de heffing en invordering van Onroerendzaakbelasting 2021;
  - de verordening op de heffing en invordering van Afvalstoffenheffing 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel;
  - de verordening op de heffing en invordering van Rioolheffing 2021;
  - de verordening op de heffing en invordering van Hondenbelasting 2021;
  - de verordening op de heffing en invordering van Parkeerbelastingen 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel;
  - de verordening op de heffing en invordering van Toeristenbelasting 2021;
  - de verordening op de heffing en invordering van leges 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel;
  - de verordening op de heffing en invordering van marktgelden en marktpromotiegelden gemeente Kerkrade 2021;
  - de verordening op de heffing en invordering van Lijkbezorgingsrechten 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel;
  - de verordening op de heffing en invordering van Precariobelasting 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel;
  - de verordening op de heffing en invordering van Reclamebelasting 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel;
  - de regeling Kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2021;
  - de tarieventabel 2021;
  - de aanpassingen die zijn opgenomen in de bijlage van dit amendement.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade, tijdens de raadsvergadering d.d. 16-12-2020;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer De Groot (VVD) geeft aan dat de VVD tijdens de algemene beschouwingen al gewag heeft gemaakt van het feit dat de VVD vindt dat gehanteerde tarieven voor niet-woningen zoals bedrijven tot de top van Nederland behoren. De VVD vraagt zich af of het nog wel uit te leggen is waarom dat zo is. Het is niet meer mogelijk om de lasten voor 2021 nog aan te passen omdat de raad tijdens de algemene beschouwingen akkoord is gegaan met de begroting, maar in 2021 kan wel rekening worden gehouden met de uitgangspunten die voor 2022 gelden. Ook de bedrijven vormen een groot deel van de populatie van Kerkrade en ook die mogen niet te hoog worden belast. De bedrijven zijn van groot belang voor de gemeente Kerkrade, zeker omdat de gemeente goed met deze bedrijven samenwerkt, ook bij participerende zaken zoals het vinden van werk voor werkzoekenden met afstand tot de arbeidsmarkt. De VVD vindt dat de ozb-lasten voor niet-woningen de top wel hebben bereikt en verzoekt het college de ozb-lasten voor niet-woningen in 2022 te bevriezen.

De heer Geers (Burgerbelangen) geeft aan dat de motie die hij namens Burgerbelangen, de PvdA en het CDA indient zich richt op het niet-verhogen van de ozb-lasten voor woningen vanaf 2022 en hij citeert de constateringen en overwegingen:

"constaterende dat:
- de ozb-lasten voor woningen de afgelopen jaren zijn toegenomen;
- het jaar 2020 voor velen een extra zwaar jaar is, niet alleen qua gezondheid maar zeker ook financieel;

- in de meerjarenraming behorende bij de begroting 2021 geen rekening is gehouden met een verdere stijging van de ozb-lasten;

overwegende dat:
- wij het van belang achten om de ozb-lasten voor woningen niet verder te laten oplopen;
- het niet wenselijk is om de lasten voor 2021 nog aan te passen gelet op de daarvoor ontbrekende financiering in de door de raad vastgestelde begroting;

draagt het college van burgemeester en wethouders op:
de ozb-lasten in het jaar 2022 voor woningen niet te verhogen."

De voorzitter ziet dat de heer Krasovec iets wil zeggen en ze vraagt of zijn interruptie niet tot de eerste termijn kan wachten.

De heer Krasovec (Ons Kerkrade) geeft aan dat de fractievoorzitter van Ons Kerkrade de moties en amendementen inhoudelijk behandelt en dat hij iets wil zeggen over de manier waarop de laatste motie is ingediend. Het is prima om moties in te dienen en hij begrijpt dat er moties worden ingediend met het oog op de komende verkiezingen, maar het is niet prima dat drie coalitiepartijen een motie indienen en de overige fracties niets wordt gevraagd. Hij kan er nog enigszins in komen als één partij een motie indient en de rest daarbij kan aanschuiven, maar als drie partijen vooraf een motie indienen, is het wel zo netjes om ook de rest van de raad hierbij in te schakelen, ook met het oog op het traject voor het bevorderen van de verstandhouding binnen de raad.

De heer Geers (Burgerbelangen) heeft vandaag contact met de fractievoorzitter van Ons Kerkrade gehad en hij nodigt iedereen uit om zich bij deze motie aan te sluiten, zodat het een krachtig signaal namens de hele raad wordt.

Eerste termijn
De voorzitter vraagt de fracties om in de eerste termijn ook te overwegen of ze de ingediende moties mede willen indienen.

De heer Geers (Burgerbelangen) zegt dat het ozb-percentage vaak hoog lijkt, maar dat dit moet worden gezien in vergelijking met de WOZ-waarde van de woningen, dat geeft een wat genuanceerder beeld. De gemiddelde WOZ-waarde is in Kerkrade lager dan in de rest van Nederland en het bedrag dat burgers onder de streep gemiddeld is gemiddeld. In 2020 gaat het om een verhoging van € 16,00 voor gewone bewoners en van € 107,00 voor ondernemers. Hij wil ervoor waken dat de ozb-lasten nog verder stijgen en daarom wordt de motie over het niet-verhogen van de ozb-lasten in 2022 ingediend. Burgerbelangen steunt de motie van de VVD en wil die ook mede indienen. De woonlasten in Kerkrade zijn gemiddeld vergeleken met de rest van Limburg en liggen iets boven het landelijke gemiddelde, maar afgezet tegen het aanzienlijke voorzieningenniveau zijn de woonlasten daarmee in balans. Burgerbelangen gaat niet akkoord met het amendement van de SP omdat de met de verhoging gepaard gaande bedragen al meerjarig in de begroting zijn opgenomen. Als dit voorstel van de SP wordt gevolgd, zou dit structurele tekorten tot gevolg hebben. De motie en het amendement over de afschaffing van de Hondenbelasting betekenen dat er structureel € 437.000,00 minder inkomsten zijn en dat betekent dat de begroting structureel niet dekkend is en daarom gaat Burgerbelangen niet akkoord met het amendement en de motie.

De heer Van Drunen (PvdA) heeft in de commissie al gezegd dat er dekking moet worden gevonden als wordt beknibbeld op een al vastgestelde begroting. Dat gebeurt echter niet in het amendement en de moties van de SP. De SP verwijst wel naar de coronagelden, maar er is geen dekking voor de structurele gaten die vallen. De SP spreekt over onzekere tijden, maar structurele gaten in de begroting en de meerjarenraming zorgen echt voor onzekere tijden voor de burgers. De PvdA vindt de vastgestelde begroting heilig, de tarieven zijn daar eigenlijk een gevolg van en daar stemt de PvdA ook mee in. De PvdA is mede-indiener van de motie om de ozb voor woningen over het jaar 2022 niet te verhogen en is het eens met de motie van de VVD over de tarieven voor niet-woningen voor 2022, waarbij het met name de ondernemers betreft. De PvdA is het niet

eens met het amendement van de SP en ook niet met de motie en het amendement over de Hondenbelasting, met name omdat er geen dekking voor is gegeven.

De voorzitter vraagt of de PvdA de motie van de VVD over het bevriezen van de ozb voor niet-woningen steunt of mede indient.

De heer Van Drunen (PvdA) zegt dat de PvdA die motie sowieso steunt en hem ook mede wil indienen.

Mevrouw Wevers (SP) hoopt dat de PvdA en Burgerbelangen hebben gelezen welke dekking de SP meegeeft en ze vraagt of de heren Van Drunen en Geers daarvan op de hoogte zijn en of ze weten hoe hoog het bedrag is dat bezuinigd wordt en hoeveel daar tegenover staat.

De voorzitter heeft de heer Van Drunen horen zeggen dat hij de coronaboekhouding heeft gezien en ze vraagt of de heer Van Drunen dit wil herhalen. Ze vraagt of ook de heer Geers op de opmerking van mevrouw Wevers wil reageren.

De heer Van Drunen (PvdA) zegt dat het gaat over een structurele dekking en niet over een eenmalige dekking door coronagelden.

De heer Geers (Burgerbelangen) geeft een antwoord dat helemaal in lijn is met de opmerking van de heer Van Drunen. Hij hanteert het uitgangspunt dat er een structurele dekking voor structurele kosten moet zijn en in dit geval gaat het om incidentele gelden voor structurele tekorten en zo wil Burgerbelangen daar niet mee omgaan.

Mevrouw Wevers (SP) zegt dat de SP het niet heeft over structurele tekorten, maar over één jaar bevriezen. De wethouder heeft gezegd dat hij dit doorrekent, maar ze vindt dit onzin omdat het gaat over het eenmalig aanvullen van tekorten en dat kan dit jaar door die gelden daarvoor te gebruiken. Die zijn er gewoon en die kunnen daarvoor gebruikt worden. Dit is onnodig verwarring zaaien en ze wil ervoor waken dat dit gebeurt.

De heer Paas (Ouderenpartij) heeft de woonlasten van de Parkstadgemeenten met elkaar vergeleken en kwam tot de conclusie dat Kerkrade de hoogste woonlasten van alle Parkstadgemeenten heeft. Hij is hierbij uitgegaan van een gezin van drie personen met een eigen huis met een WOZ-waarde van € 200.000,00. Kerkrade scoort dan € 927,00, de goedkoopste gemeente is Beekdaelen met het onderdeel Onderbanken die € 817,00 vraagt en de rest van de gemeenten zit daar tussenin. De op een na duurste is de gemeente is Beekdaelen, onderdeel Nuth, die € 925,00 vraagt. Uit alle ingediende amendementen en moties over de Tarievennota 2021 blijkt wel hoezeer de kostenstijging binnen de diverse fracties leeft. Hij kreeg op een bepaald moment de indruk dat het bijna kerstmis is of dat er in het voorjaar van 2021 gemeenteraadsverkiezingen voor de deur staan. Dat laatste is niet het geval, maar dat gevoel bekroop hem. De Ouderenpartij vindt dat de rek er in financiële zin uit is en dat het college moet kijken naar andere vormen dan het simpelweg verhogen van de tarieven om de begroting voor 2022 sluitend te krijgen. Met betrekking tot het amendement van de SP over het bevriezen van de tarieven 2021, die gelijk houden aan de tarieven van 2020, heeft hij van wethouder Bejas begrepen dat daarmee naar schatting € 920.000,00 is gemoeid en dat betekent volgens de wethouder dat er in 2022 een verdubbeling van de lasten zou zijn. Hij begrijpt dat de begroting niet sluitend kan worden gemaakt als dit € 920.000,00 gaat kosten en hij heeft er daarom moeite mee om de tarieven te bevriezen, er moet worden gekeken of dat financieel haalbaar is. De SP zegt dat dit kan worden opgevangen met de gelden die van het rijk komen voor corona, maar hij denkt dat dit geld daar niet voor is bedoeld. Het amendement van de SP over de Hondenbelasting neemt hij mee bij de motie van de SP en Ons Kerkrade over het afschaffen van de Hondenbelasting. Hij vindt de motie van de VVD over het bevriezen van de ozb-tarieven voor niet-woningen sympathiek voor de ondernemers en de Ouderenpartij draagt hen ook een warm hart toe, maar hij heeft geen idee wat de financiële consequenties daarvan zijn. Hij vraagt of, als de raad met dit voorstel akkoord gaat, dat betekent dat de tarieven voor 2022 worden verdubbeld om toch de benodigde opbrengst te genereren.

De voorzitter zegt dat het gaat om een motie over het bevriezen van de ozb van niet-woningen, waarbij het tarief in 2022 hetzelfde blijft als in 2021. Dat is de strekking.

De heer Paas (Ouderenpartij) vindt dit een erg sympathieke motie die de Ouderenpartij graag mee wil indienen. Vervolgens gaat hij in op de motie over het niet verhogen van de ozb-lasten voor 2022 wat betreft woningen. Er is in de meerjarenramingen behorende bij de begroting 2021 al rekening gehouden met een stijging van de ozb-lasten voor woningen en door het vaststellen van de begroting 2021 is wat de motie behelst al in het meerjarenperspectief besloten. De Ouderenpartij kan hier goed mee leven en ermee instemmen, het is een sympathieke motie die de Ouderenpartij ook graag mee indient. In de optiek van de Ouderenpartij is de Hondenbelasting onrechtvaardig voor hondenbezitters omdat de gemeente geen enkele dienst voor de geheven belasting levert en ook ten opzichte van bezitters van onder andere katten of paarden. Hij realiseert zich dat hierdoor € 467.000,00 minder binnenkomt, maar hij vindt dit niet rechtvaardig en daarom steunt hij de motie. Niet omdat hij zelf een hond heeft, het gaat hem niet om die paar tientjes, maar hij vindt het onrechtvaardig dat hondenbezitters worden belast en de gemeente daar geen enkele dienst tegenoverstelt.

De voorzitter concludeert dat de heer Paas de motie over het afschaffen van de Hondenbelasting 2020 steunt, maar het amendement over de Hondenbelasting 2021 niet.

De heer Paas (Ouderenpartij) geeft aan dat de voorzitter dat goed zegt.

De voorzitter geeft aan dat het bevriezen van de ozb voor woningen en niet-woningen betekent dat de lasten voor de niet-woningen en de ondernemers niet mogen stijgen. De tarieven kunnen variëren, maar de lasten mogen niet stijgen.

Mevrouw Bremen (Lokaal Alternatief) geeft aan dat Lokaal Alternatief in de commissievergadering heeft aangegeven dat de huidige verhoging van de tarieven een gevolg is van eerder genomen besluiten, maar dat de maat vol is en het nu moet stoppen. Ze wil ook rekening houden met gezinnen met een kleinere beurs. Lokaal Alternatief heeft ook gewezen op de onevenredige belasting van eenpersoonshuishoudens. Tijdens de commissievergadering stelde de SP voor om alle tarieven te bevriezen en ze heeft toen op voorhand aangegeven dat de coronagelden daar niet voor bedoeld zijn, ze heeft het naar haar fractie teruggekoppeld en die gaf haar gelijk, omdat het geld dan ook terechtkomt op plekken waar het niet zo hard nodig. Ze vindt dat dit geld beter kan worden besteed op plekken waar de nood het hoogst is. Tijdens de begrotingsvergadering heeft Lokaal Alternatief aangegeven in het voorjaar terug te willen komen op een aantal onderwerpen om deze goed samen door te spreken, zodat er weloverwogen keuzes kunnen worden gemaakt, maar nu worden er te elfder ure moties en amendementen ingebracht. Dat lijkt te zijn om te kunnen scoren, alsof de campagnes al zijn begonnen, en ze is het wel eens met een strekking, maar niet met de manier waarop het gebeurt. Lokaal Alternatief bespreekt de voors en tegens van een en ander graag met de andere partijen in de commissie en de raad. Ze heeft vandaag geen telefoontje van Burgerbelangen gehad. Het is heel erg jammer te moeten constateren dat effectbejag richting de kiezers kennelijk belangrijker is dan deze discussie. De rol van de raad wordt gebagatelliseerd als op deze manier de principiële discussie over tarieven en gemeentelijke belastingen, maar ook over waar het geld vandaan moet komen, niet wordt gevoerd. Dat is te merken aan de discussies die nu over en weer plaatsvinden en daarom wil ze nu eigenlijk nog niet ingaan op de moties en amendementen, maar vraagt ze haar collega's een vergadering te beleggen om de voors en tegens van de mogelijkheden en onmogelijkheden goed te bespreken. Dan kan dit raadsbreed worden onderbouwd en ondersteund. Ze hoort ook graag de mening van de wethouder hierover. Normaal gesproken krijgt de wethouder aan het begin van de vergadering het woord over of hij de moties steunt, maar dat heeft ze nu nog niet gehoord en ze is erg benieuwd naar zijn mening.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder nog aan bod komt. Ze herhaalt de oproep van mevrouw Bremen dat de partijen een en ander heroverwegen en daar wellicht in de tweede termijn op terugkomen.

Mevrouw Wevers (SP) begrijpt niet zo goed wat mevrouw Bremen bedoelde met raadsbreed overleg: na afloop van deze vergadering of een extra vergadering inplannen? Ze vraagt ook wat er dan met de

amendementen moet gebeuren; of de beslissingen moeten worden opgeschort en of daarvoor dan niet een voorstel moet worden ingediend.

Mevrouw Bremen (Lokaal Alternatief) zegt dat dit inderdaad haar voorstel is. Omdat een aantal moties vandaag binnenkwam, heeft ze hierover met haar fractie overlegd en dat heeft tot deze conclusie geleid, maar ze heeft deze oproep ook tijdens de begrotingsbehandeling al gedaan. Het zou eigenlijk betekenen dat de Tarievennota nu wordt vastgesteld en dat de amendementen en de moties worden opgeschoven. Ze wil een keer de diepte in en een totale discussie over het hele werkveld houden, dan kan ook worden aangegeven waar de gelden vandaan worden gehaald, wat haalbaar is en wat prioriteit heeft.

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Bremen een knip maakt tussen de tarieven 2021, waarmee Lokaal Alternatief akkoord gaat omdat die een gevolg van de vastgestelde begroting zijn, en de tarieven voor 2022. Daarvoor is de oproep om een pas op de plaats te maken en daar even de tijd voor te nemen.

De heer Roland (Ons Kerkrade) merkt richting mevrouw Bremen op dat de verkiezingen de dag na de verkiezingen beginnen. Hij probeert chronologisch door de Tarievennota te gaan en alles in de eerste termijn mee te nemen. Net als in 2019 gaat Ons Kerkrade niet akkoord met de verordening over de Onroerendgoedbelasting. Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de vertegenwoordigers van de bedrijventerreinen en de gemeente over de ozb voor niet-woningen en in dit gesprek is niet alleen het principe van de communicerende vaten nogmaals uitgelegd, maar is ook toegezegd dat de ozb voor niet-woningen aan de top is en de komende jaren niet wordt verhoogd. Hij vindt dat een vertegenwoordiging van het college dit niet kan toezeggen zonder een besluit van de raad en daarom vindt Ons Kerkrade de motie van de VVD een goede zaak. Ons Kerkrade wilde vandaag een motie met dezelfde strekking inbrengen, maar dat is niet nodig omdat de motie van de VVD de lading dekt en hij wil die mede indienen. Ten aanzien Bevriezing van de ozb voor woningen voor 2022 die in eerste instantie door de drie coalitiepartijen Burgerbelangen, het CDA en de PvdA is ingediend, merkt hij op dat de heer Geers hem inderdaad rond 17.30 uur heeft gebeld om te horen wat Ons Kerkrade daarvan vindt. Dat was wat laat, maar Ons Kerkrade deelt het standpunt in de motie wel en wil die ook mee indienen. De verordening op de heffing en invordering van de Afvalstoffenheffing 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel, steunt ons Kerkrade net als in 2019 niet omdat Ons Kerkrade vindt dat goed scheiden niet beloond wordt. Het is natuurlijk de vraag vanuit welk perspectief het goed scheiden en deze verhoging wordt bekeken. Het afval wordt een landelijk probleem omdat de kosten blijven stijgen en daarom roept hij het college op dit item hoog op de provinciale en landelijke agenda te zetten en dat is natuurlijk helemaal geen probleem voor dit college omdat het heel veel landelijke en provinciale contacten heeft. Hij wacht met spanning de lokale initiatieven van de landelijke partijen af. Ons Kerkrade gaat akkoord met de verordening op de heffing en invordering van de Rioolheffing. Ons Kerkrade steunt het amendement van de SP over de Hondenbelasting niet omdat het geen zin heeft vanwege het feit dat dit al in de begroting is besloten. Ons Kerkrade gaat wel akkoord met de motie over de Hondenbelasting en wil die mee indienen omdat mensen met een huisdier niet langer financieel benadeeld mogen worden door het betalen van een extra belasting die deels in de algemene middelen verdwijnt. Hij ziet al dat er niet veel draagvlak voor deze motie is en daarom sluit hij zich aan bij de woorden van mevrouw Bremen; in het voorjaar van 2021 kan wellicht een andere motie worden ingediend om van de Hondenbelasting een doelbelasting te maken, dan wordt de opbrengst gebruikt voor het doel en niet voor de financiering van andere zaken. De verordening op de heffing en invordering van de Parkeerbelasting inclusief de tarieventabel, steunt Ons Kerkrade niet en hij heeft twee vragen aan de wethouder waarvoor hij zijn scherm wil delen. Hij toont een uitleg: de kosten voor het parkeren in Kerkrade bedragen gemiddeld € 885.910,00, de opbrengst is gemiddeld € 331.297,00 en het tekort is dus gemiddeld € 554.613,00. Het aantal betalende eenheden dat de kosten ter hoogte van € 331.000,00 dekt, is 132.125 en dat brengt ongeveer € 2,15 per betalende eenheid op. Als de € 885.000,00 die de gemeente heeft begroot wordt gedeeld door die € 2,15, is duidelijk dat er 354.364 betalende eenheden nodig zijn om kostendekkend te zijn en dat betekent dat er een tekort van 222.239 eenheden is, dat zijn 4.444 eenheden per week. Uitgaande van gemiddeld twee personen per eenheid, in een voertuig, betekent dit dat er 8.889 mensen per week meer in Kerkrade moeten zijn om de parkeerkosten te dekken. Hij heeft twee vragen aan de wethouder: hoe gaat de wethouder 8.889 mensen per week meer naar Kerkrade krijgen en wat als dit niet gebeurt? Ons Kerkrade gaat akkoord met de Toeristenbelasting, de heffing van de leges 2021, de heffing van de marktgelden, de heffing

op de Lijkbezorgingsrechten, de verordening op de heffing en invordering Precariobelasting, de verordening op de heffing en invordering van Reclamebelasting en de kwijtschelding gemeentelijke belastingen.

De heer Piefer (SP) geeft aan dat de SP tijdens de commissievergadering een amendement heeft ingediend om ervoor te zorgen dat de tarieven 2021, gezien de financiële gevolgen van de coronamaatregelen, bevroren worden en dus gelijk blijven aan de tarieven van 2020. Voor de duidelijkheid zegt hij nogmaals dat het gaat om een incidentele bevriezing, alleen voor 2021 gelijk houden aan 2020. Enkele fracties gaven aan zich over het amendement te beraden en de coalitiepartijen gaven zoals verwacht al aan niets in dit amendement te zien omdat de onderbouwing voor het amendement zou ontbreken. Wethouder Bejas stuurde op 2 december jl. een brief naar alle fracties waarin hij probeerde uit te leggen waarom het amendement van de SP geen goed idee zou zijn. Als de wethouder en het college ook zoveel moeite zouden doen bij majeure uitgaven, zou de SP dat nog kunnen respecteren, maar het college komt om de haverklap met een voorstel voor het aangaan van een financiering, dus een lening. Dan is het voor een brugrenovatie en dan weer voor het inwilligen van de wensen van Roda JC zoals het aanleggen van natuurgras. Hij vraagt zich af waar de onderbouwingen van die uitgaven zijn, er was zelfs geen bestek en geen begroting. Het is dus een kwestie van keuzes maken waaraan het geld wordt uitgegeven. De SP heeft al eerder aangegeven dat de gemeente € 2,5 miljoen van het rijk heeft ontvangen in het kader van de coronamaatregelen en de kans is groot dat er nog meer geld komt. Voordat hij uitlegt hoe het precies zit, vraagt hij de raad zichzelf eraan te herinneren dat de 10% verhoging van de ozb de afgelopen twee jaar nodig was om een deel van het VIE, het Center Court, te financieren. In Kerkrade bepaalt men namelijk eerst hoeveel geld men wil binnenhalen en dan gaat men rekeningen naar de burgers sturen. Voor het Center Court was er een paar miljoen tekort en dus kon een verhoging van de ozb dat gat wel dichten. Omdat de prijzen van de huizen in vergelijking met de rest van Nederland lager zijn, is dit college van mening dat het jarenlang ongestraft het percentage van de ozb kan verhogen en zelfs Burgerbelangen begint dat inmiddels in te zien, maar durft alleen dit jaar nog niet te bevriezen. Inmiddels is het percentage ozb in Kerkrade het hoogste van heel Limburg en dat lijkt sowieso onverdedigbaar als je kijkt naar de gemiddelde inkomenspositie van Kerkradenaren die gemiddeld genomen tot een van de laagste van heel Nederland behoort. De truc van Kerkrade is dat men uitgaat van de gemiddelde woningwaarde en hij legt het nog een keer uit. In Kerkrade betaalt men € 829,00 voor een huis van gemiddeld € 152.000,00 en in Nederland betaalt men gemiddeld € 773,00, maar dan wel voor een huis van € 270.000,00. Oftewel men betaalt elders voor een huis dat gemiddeld 77% duurder is zelfs 7% minder belasting dan in Kerkrade. Hij blijft dit uitleggen tot de wethouder en het college ophouden met het wekken van een verkeerde indruk over de woonlasten van de gemeente Kerkrade. Kerkrade krimpt en hij wil het wonen hier aantrekkelijk maken voor mensen van buiten, dat kan onder andere door lage woonlasten. Het is nog erger als wordt meegenomen dat de waarde van een woning in Kerkrade zelfs iets is gestegen. Dat betekent dat de gemeente dubbel vangt, het percentage wordt hoger en dat ontvangt de gemeente over een hoger bedrag. Als het percentage ozb van 5% naar 6% gaat en een woning in plaats van € 100.000,00 ineens € 110.000,00 waard is, betaalde iemand eerst 5% van € 100.000,00 is € 500,00 en dat wordt 6% van € 110.000,00 is € 610.00. Het college zegt dat die stijging wel meevalt, dat het maar 1% is, maar de SP is van mening dat dit onder het kopje Alternatieve feiten valt, nog even en Kerkrade heeft de hoogste woonlasten van heel Nederland. Omdat deze wethouder de huizenprijzen natuurlijk niet in de hand heeft, neemt hij een onnodig risico met iedereen die een eigen huis heeft omdat de mensen straks hun eigen huis niet meer kunnen betalen omdat de hypotheek wel te betalen is, maar de woonlasten niet meer. Het zijn zware tijden voor alle burgers, voor werkgevers en werknemers, voor zelfstandigen, kleine en grote ondernemers, voor zzp'ers en mensen met een tijdelijk contract. Het kabinet komt niet voor niets met allerlei maatregelen om mensen financieel tegemoet te komen, maar niet iedereen profiteert daarvan en daarom nogmaals de oproep voor die bevriezing. Hondenbelasting is een algemene belasting die wordt geheven van een kleine groep inwoners, terwijl de opbrengst wordt toegevoegd aan de algemene middelen en niet aan bijvoorbeeld extra hondenuitlaatplekken, vuilnisbakken of andere dingen waarbij hondenbezitters baat kunnen hebben. Hondenbezitters worden dus benadeeld ten opzichte van niet-hondenbezitters omdat zij ten onrechte meer moeten bijdragen aan de algemene middelen van de gemeente. Tijdens de commissievergadering werd deze kritiek afgedaan met "Ja, we kunnen deze belasting nu eenmaal niet anders noemen" en dat vindt hij een zwak argument. De SP dient daarom vandaag een motie in om eindelijk een einde te maken aan deze oneerlijke gemeentelijke belasting. Ten slotte blijft hij erop hameren dat de tariefstelling van het parkeren absoluut irreëel is en niet leidt tot grote parkeerinkomsten. Hij vindt het fijn dat de heer Roland met het

overzicht kwam, hij had dit al klaarstaan om naar iedereen te mailen, maar dat hoeft nu niet. Hij roept iedereen op om nog eens goed te kijken naar de cijfers op de sheet die de heer Roland toonde omdat het gewoon van geen kanten klopt. Het is alsof ieder jaar een erfenis of een grote prijs in de Lotto wordt ingeboekt, dat geld alvast wordt uitgegeven, maar aan het einde van het jaar blijkt dat die erfenis nog even op zich laat wachten en dat de Lotto helaas niet is gewonnen en dat niet eenmalig, maar jaar in jaar uit. De wethouder zei tijdens de commissievergadering 'Ja maar we hebben een nieuw Parkeerbeleid en dit is nu een reële schatting' maar dat slaat nergens op, met alle respect, juist omdat het nieuw beleid is, is de onzekerheid groter en zou de gemeente juist voorzichtiger moeten zijn. Met betrekking tot de moties Niet-woningen ozb en de motie van Burgerbelangen merkt hij op dat dit op zich goede moties zijn, maar hij vraagt zich af waar de onderbouwing daarvan blijft omdat de meerjarenbegroting structureel op orde moet zijn. Er wordt de SP verweten dat die niet met een goede onderbouwing komt en, hoewel de moties natuurlijk steunenswaardig zijn, wil hij wel de onderbouwing en de een structurele meerjarenbegroting zien.

De voorzitter hoorde de heer Piefer alleen spreken over de Parkeerbelasting en ze vraagt of de SP het met alle andere verordeningen eens is of dat de SP daar tegen is.

De heer Piefer (SP) zegt dat de SP een amendement heeft ingediend en dat hij wil afwachten hoe dit uitpakt. De SP gaat alleen akkoord met de kwijtschelding en zolang de tarieven worden gebruikt die niet kunnen worden waargemaakt, blijft de SP niet akkoord gaan met de tarieven behalve met de kwijtschelding.

De heer Geers (Burgerbelangen) informeert de heer Piefer graag in verband met zijn vraag over de structurele dekking van zijn motie. In de meerjarige begroting is geen verhoging opgenomen en dat betekent dat als nu wordt gezegd dat dit niet wordt verhoogd, er dus een structurele dekking is. Hij is blij dat hij de SP wat betreft dit voorstel dan aan zijn kant vindt.

De voorzitter zegt dat de heer Piefer dit niet heeft bevestigd en ze begrijpt dat de heer Geers hierop voorsorteert, maar dat moet de heer Piefer zelf nog bevestigen.

Mevrouw Wevers (SP) zegt dat er iets is misgegaan in de onderlinge communicatie binnen de SP. Zij zou een inhoudelijke reactie geven op de moties van de andere partijen en dat wil ze nog graag doen als dat kan.

De voorzitter zegt dat de heer Piefer dat al heeft gedaan.

Mevrouw Wevers (SP) heeft nog een aantal aanvullingen.

De voorzitter vraagt of mevrouw Wevers het dan wel kort wil houden omdat de SP de moties al heeft toegelicht en ook al heeft gezegd hoe die over de andere moties denkt. Ze wil er niet te veel tijd aan spenderen.

Mevrouw Wevers (SP) vindt dat ze mag reageren op de moties van de andere partijen en argumenten mag aandragen.

De voorzitter zegt dat mevrouw Wevers dit zeker mag, maar dat haar collega Piefer dat al namens de SP heeft gedaan. Als dat 29 keer gebeurt, wordt het tamelijk onoverzichtelijk, daarom heeft ze de SP gevraagd wie het woord voert en dat was de heer Piefer. Vanwege de miscommunicatie geeft ze mevrouw Wevers kort de gelegenheid om nog een paar dingen toe te lichten en ze vraagt daar geen misbruik van te maken. Ze doet echt haar best mevrouw Wevers recht te doen.

Mevrouw Wevers (SP) heeft het voorbereid en dat heeft ook te maken met deze manier van communiceren. Ze hoopt dat de voorzitter enige coulance betracht en dat ze wat ze heeft voorbereid als reactie op de moties en amendementen van de andere partijen, die ook een serieus inhoudelijk antwoord verdienen, nog even voor het voetlicht mag brengen. Ze wil ook ingaan op de argumenten die net gegeven zijn. Ze heeft de volgende argumenten van de andere partijen gehoord waarom die niet instemmen met het amendement van de SP. De meest gehoorde was: het is al voorzien in de begroting, dus het kan niet meer. Het zou structurele

gevolgen hebben, dus het kan niet meer. De coronagelden van € 2,5 miljoen die het rijk tot nog toe heeft gegeven, het rijk heeft toegezegd dat er nog meer geld aankomt, zouden daar niet voor bedoeld zijn en er zou een gat ontstaan. Ze wil die punten kort de revue laten passeren.

De voorzitter onderbreekt mevrouw Wevers omdat de heer Piefer dit al heeft gedaan. Mevrouw Wevers gaf aan dat er miscommunicatie binnen haar partij was, zij zou reageren op de moties van de andere partijen en ze vraagt mevrouw Wevers zich daartoe te beperken en niet in te gaan op de argumenten die de heer Piefer al heeft ontleed.

Mevrouw Wevers (SP) zegt dat de moties van de PvdA en de VVD wat de SP betreft voor de bühne zijn. Als de VVD echt een gebaar had willen maken, en dat geldt ook voor de andere motie, had die een amendement ingediend en was in 2020 voor de bedrijven opgekomen omdat die het in 2020 zwaar hebben. Dan had de SP deze motie zeker gesteund, maar nu krijgen de bedrijven in 2022 een cadeautje van de VVD en ze vraagt zich af wat ze daaraan hebben als hen nu het water tot aan de lippen staat en dat geldt ook voor de ozb op de huizen. Het argument dat de begroting al is vastgesteld, suggereert dat het daarom niet meer kan, maar dat is natuurlijk onzin omdat in bijna alle raadsvergaderingen, zoals die over de WOZL, de Kredietbank en alle andere Gemeenschappelijke Regelingen, bijna voortdurend wordt gesproken over begrotingswijzigingen, meestal omdat de mensen meer geld hebben uitgegeven dan is begroot. Dan moet dat ook terugkomen en natuurlijk is het mogelijk om iets te beslissen ook al heeft dat consequenties voor de begroting. Alles met corona heeft dit jaar consequenties voor de begroting en het zou vreemd zijn nu te zeggen dat daar helemaal geen rekening mee wordt gehouden. Het hele land ligt plat en de gemeente Kerkrade zegt 'sorry, wij kunnen de tarieven niet verlagen of bevriezen omdat we dat al hebben vastgesteld'. Dat vindt ze onbegrijpelijk en wat SP betreft kan dit niet doorgaan. De € 2,5 miljoen aan coronagelden zijn misschien niet bedoeld voor de Toeristenbelasting, maar er zijn minder toeristen en daarom kan daar wat extra geld uit de coronagelden naartoe. Er zijn een paar onderdelen waarvan zou kunnen worden gezegd dat ze niet van toepassing zijn, maar de ozb voor bedrijven zou daar zeker wel mee gefinancierd kunnen worden omdat het daar wel degelijk voor bedoeld is en zo kan ze nog een tijd doorgaan. Wat hier gebeurt, is eigenlijk een soort foute argumentatie neerzetten die niet relevant is en daarom vraagt ze de partijen om in de tweede termijn toch nog eens goed na te denken over of ze hier wel mee akkoord moeten gaan omdat het gaat over maar € 920.000,00 voor 2020, in 2021 is er een nieuwe situatie, en die € 920.000,00 in één keer uit de coronagelden kan worden gehaald. Dan is er voor Kerkrade nog € 1,6 miljoen over die voor andere zaken kan worden gebruikt. Het is dus gedekt. De structurele veranderingen gelden ook voor als iedereen instemt met de ozb van de VVD en de ozb van de PvdA omdat die moties later ook structurele gevolgen hebben voor de meerjarenbegroting. Daarop wil ze graag een antwoord van de partijen; in hoeverre ze dat dat argument niet op zichzelf van toepassing vinden. Ze is blij dat ze toch haar woordje heeft mogen doen.

De voorzitter meende bij de heer Piefer ten aanzien van de moties van de VVD en Burgerbelangen nog het woord 'sympathiek' te horen, maar mevrouw Wevers gaf duidelijk aan dat SP tegen deze moties is. Dat is ook goed beargumenteerd en ze gaat ervan uit dat dit het standpunt van de SP is. Ze verifieert dit even omdat de heer Piefer naar haar gevoel nog een opening liet, maar mevrouw Wevers die nu dicht heeft gemaakt. Mevrouw Wevers gaf aan de motie van de VVD, Bevriezen ozb niet-woningen, niet te steunen en de motie van Burgerbelangen, de PvdA en het CDA, Bevriezen ozb woningen, ook niet te steunen. Dat verifieert ze enkel omdat de heer Piefer daar naar haar gevoel nog een opening in liet en ze wil weten wat het standpunt van de SP is, zodat daarover geen miscommunicatie bestaat. Ze vraagt of dit klopt.

Mevrouw Wevers (SP) zegt dat de voorzitter een verkeerde conclusie heeft getrokken. De SP zou hier normaal gesproken niet mee akkoord gaan omdat de SP het nu wil. De SP vindt alles goed wat lastenverlaging voor de burger is en als het amendement van de SP wordt afgewezen en de burgers het met deze kruimels moeten doen, stemt de SP daarmee in, al is dat pas in 2022. De SP gaat natuurlijk niet tegen zo'n motie stemmen.

De voorzitter is blij dat ze het even verifieerde omdat ze mevrouw Wevers dit wel hoorde uitspreken. Ze dacht al dat dit niet zou kunnen kloppen en ze vindt het fijn dat dit is opgelost.

De heer Boumans (CDA) geeft aan dat een aantal tarieven niet is verhoogd en een aantal tarieven is geïndexeerd met 1,5%. Het draait ook nu weer vooral om de tarieven wat betreft ozb, afval en riool. Hij heeft in de commissievergadering AZM ook aangegeven dat bij dergelijke verhogingen, die bij alle drie hebben plaatsgevonden, goed moet worden gekeken naar wat het werkelijk betekent en dat dit moet worden genuanceerd. Bijvoorbeeld de Rioolheffing is met € 2,00 verhoogd en dat komt neer op ongeveer € 0,15 per maand. Bij het afval gaat het om € 12,00 en dat komt neer op € 1,00 per maand. Bij de ozb ligt het iets anders, daar ligt het wat hoger, maar als daar heel goed naar wordt gekeken, ook naar de waarden van de woningen en de bedrijfspanden, is te zien dat in Kerkrade 95% van het particuliere woningbestand lager is dan € 300.000,00. Dat betekent dat voor die mensen een maandelijkse verhoging van maximaal € 2,65 valt te registreren. Ongeveer 80% van de bedrijfspanden zit onder de € 300.000,00 en dat betekent dat daar maximaal € 9,00 per maand meer wordt betaald dan in het voorafgaande jaar. Het is een pleistertje op de wonde en vooral in deze zware tijden is iedere euro van belang, maar op die manier staat het misschien wel in een iets ander daglicht. Dat neemt niet weg dat het CDA, zeker gezien de verhogingen van de afgelopen jaren, vindt dat nu een pas op de plaats moet worden gemaakt en dat dit signaal duidelijk naar de burgers moet worden aangegeven: nu is het even goed geweest. Het CDA steunt ook de motie van de VVD die hij heel graag mede wil indienen. Het bevriezen van de tarieven voor 2021 betekent een gat van maar liefst € 920.000,00 in de begroting en dat is structureel. Als iets nu € 5,00 kost, nu een verhoging van € 2,00 en daarna weer en verhoging van € 2,00 wordt doorgevoerd, is het over twee jaar € 9,00. Als nu een pas op de plaats wordt gemaakt, betekent dit dat niet alleen dit ene jaar, maar ook de jaren daarna telkens die € 2,00 wordt gemist en dat betekent dat in principe steeds die € 920.000,00 mist. Dat is dus niet eenmalig en eenmalig te dekken, maar dat gaat de gemeente structureel achtervolgen. De wethouder zei al dat dan over een jaar eventueel een dubbelslag moet worden gemaakt en hij denkt dat niemand daarop zit te wachten. Hij hoorde over de coronaboekhouding, maar hij dacht dat min of meer was afgesproken dat even zou worden afgewacht hoe het er allemaal gaat uitzien en dat in 2021 wordt gekeken hoe de vlag erbij hangt, wat de uitgaven en de inkomsten zijn die het rijk voor het hele coronagebeuren geeft. Hij weet bijna zeker dat dan blijkt dat er meer baat is bij gerichte hulp aan de ondernemers en burgers die het echt nodig hebben, dan bij het nu afkondigen van een soort generaal pardon, waarbij ook mensen die het totaal niet nodig hebben, die misschien wel meer omzet draaien of burgers die het heel goed voor elkaar hebben, ook profiteren van het amendement over de tarievenbevriezing. Wat dat betreft gaat het CDA niet akkoord met dat amendement. Het afschaffen van de Hondenbelasting schiet ook een behoorlijk gat van € 437.000,00 in de begroting van 2021 en later. Hij begrijpt niet goed dat in het amendement staat dat er niets tegenover staat en dat het puur een belasting is. Als hij door Kerkrade wandelt, ziet hij op heel veel plekken hele fijne hondenuitlaatplekken en hij denkt dat hondenbezitters wel iets terugkrijgen voor de Hondenbelasting. Hij ziet ook een soort stofzuiger waarmee gemeentewerkers regelmatig door de stad lopen om hondenpoep te verzamelen en ook dat kost geld dat ergens vandaan moet komen. Verder wordt gezegd dat vooral eenzame mensen in deze tijd erg behoefte hebben aan gezelschap en dat is heel goed te begrijpen, maar de Hondenbelasting bedraagt € 72,00, dat is € 0,20 per dag, en hij denkt dat iemand die graag een hond heeft daar wel € 0,20 voor over heeft. Mensen die misschien geen hond mogen houden, hebben dat er misschien graag voor over. Als de Hondenbelasting eenmaal wordt afgeschaft, is dit blijvend, het kan moeilijk daarna weer worden ingevoerd. Het kan ook betekenen dat mensen die nu één hond hebben dan meer honden aanschaffen en hij denkt dat dit niet de bedoeling is. Hij is ook een hondenliefhebber, maar hij kan zich voorstellen dat niet iedereen erop zit te wachten dat het aantal honden in Kerkrade door zo'n regeling wellicht toeneemt, dat zou een van de gevolgen kunnen zijn. Het CDA sluit graag aan bij de motie van de VVD.

De heer Roland (Ons Kerkrade) heeft goed naar het betoog van de heer Boumans geluisterd en hij vindt dat die af en toe een wat arrogante houding heeft omdat hij in de beurs van andere mensen kijkt en het bagatelliseert door een verhoging terug te brengen naar € 0,20 per dag. Voor iedereen is zijn eigen beurs zijn eigen beurs en de burger en niet het CDA moet daaruit betalen. De raad moet ervoor zorgen dat de burgers niet overbelast worden. Verder vraagt hij of de heer Boumans de verhouding tussen de kosten en de baten van de Hondenbelasting weet. In de begroting is te zien wat de Hondenbelasting opbrengt en hij vraagt of de heer Boumans ook weet welke bedragen echt worden uitgegeven aan eventuele overlast van honden.

De heer Boumans (CDA) vindt de term 'arrogant' een beetje te ver gaan, maar die is voor rekening van de heer Roland en hij voelt zich daar verder niet door aangesproken. Hij probeerde de bedragen die in de

begroting staan te nuanceren. Het feit dat het CDA de moties over de ozb mee heeft ingediend, betekent dat het CDA vindt dat er een pas op de plaats gemaakt moet worden en dat op een zeker moment genoeg genoeg is. Hij weet niet wat er precies tegenover de Hondenbelasting staat. Er zijn ook mensen die misschien nooit in een zwembad komen, maar die wel meebetalen aan bijvoorbeeld de prachtige hub en het zwembad omdat die ook gedeeltelijk uit gemeenschapsgeld worden betaald. Wat dat betreft is het een soort solidariteit.

Mevrouw Wevers (SP) hoorde de heer Boumans meermaals zeggen dat genoeg genoeg is en dat er niet meer tariefstijgingen moet komen. Ze begrijpt niet waarom hij dat nu niet zegt dat het nu het goede moment is om geen lastenverzwaring bij de burgers door te voeren. Ze begrijpt die redenering helemaal niet. Ten tweede suggereert mijnheer Boumans dat het dit jaar € 920.000,00 zou kosten als het amendement wordt aangenomen en dat het dan ieder jaar € 920.000,00 kost, maar dat is onzin het schuift op. In het amendement wordt niet gevraagd om het vier jaar lang te bevriezen, maar om dezelfde tarieven van vorig jaar ook dit jaar te hanteren en volgend jaar kan opnieuw worden gekeken of het tarief wordt verhoogd en met hoeveel. Het schuift hooguit op en het heeft daarom geen enkele consequentie voor het volgend jaar. De wethouder kan wel zeggen 'Als we nu niet die 1,4 doen, dan moeten we volgend jaar 2,4 doen om de begroting sluitend te krijgen', maar daar moet dan maar eens over worden gesproken; hoe dit gebeurt en waar het vandaan wordt gehaald. Op dit moment is het hartstikke goed mogelijk en dekkend te krijgen om alle tarieven voor de gemeentelijke belastingen te bevriezen voor dit jaar, dus geen verhoging, maar dat wil niet zeggen dat de mensen helemaal niets hoeven te betalen, ze betalen nog steeds heel veel belasting.

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Wevers vraagt waarom de heer Boumans er niet voor kiest om nu al te bevriezen, maar pas vanaf 2022, dat begrijpt mevrouw Wevers niet, dat is inconsequent.

De heer Boumans (CDA) neemt de Afvalstoffenheffing die kostendekkend moet zijn als voorbeeld. Uit zijn hoofd moet daar nu € 223.000,00 bij en als er in 2021 weer een verhoging van € 223.000,00de orde is dan moet op dat moment worden gekeken wat kostendekkend is en dan moet er tweemaal € 223.000,00 aan de burger worden gevraagd. Als dat niet gebeurt, loopt de gemeente ieder jaar die € 223.000,00 achter.

Mevrouw Wevers (SP) vindt dat volslagen 'wat als de maan van blauwe kaas is, dan ben ik een rond ding en kan ik vliegen'. De logica hiervan ontbreekt totaal.

De heer Geers (Burgerbelangen) hoort foute veronderstellingen die het hele debat de verkeerde kant op schuiven. De SP blijft continu de zaken fout interpreteren, waardoor om bepaalde zaken heen wordt gedraaid. Er wordt gezegd 'Als we het nu bevriezen, heeft dat meerjarige gevolgen', bevriezen heeft niet alleen gevolgen voor dit jaar, maar dan ontstaan er structurele tekorten. Dat wordt steeds fout begrepen en dat wordt wat frustrerend.

De voorzitter vindt het goed dat de heer Geers dat nog eens rechtzet. Een verhoging die in een jaar wordt toegevoegd, zit ook in de meerjarenbegroting.

Mevrouw Laumann (SP) hoorde de heer Boumans zeggen dat € 347.000,00 per jaar wordt gemist en dat dit wordt besteed aan hondenuitlaatplekken en drollenvangers, maar ze moet de hondenuitlaatplekken en drollenvangers nog zien die € 350.000,00 per jaar kosten. Ze wil dat bedrag best hebben en ze doet het voor veel minder, ze vindt dit een flauwekulargument. Ze wil ook even inhaken op het argument over solidariteit, de heer Boumans heeft de mond vol over solidariteit. Ja, voor een zwembad moeten de mensen solidair zijn, maar dat mag ook voor honden. Dan moet de belasting voor iedere burger gelden en niet alleen voor de hondenbezitters omdat die drollenvangers helemaal niet nodig zijn als er genoeg gehandhaafd wordt. Geen enkele burger betaalt Hondenbelasting voor het opruimen van de drollen, dat is bij wet geregeld en daar krijgt iemand een boete voor, dat heeft niets te maken met de Hondenbelasting. De Hondenbelasting is ingevoerd om extra geld in het laatje te krijgen voor de algemene middelen en dat zou de heer Boumans ook moeten weten voor hij een oordeel velt. Dit haalt ze onderuit, wat de heer Boumans hier durft te beweren over solidariteit vindt ze echt flauwekul.

De voorzitter vindt dat de toon van het debat echt de verkeerde kant opgaat. Iedere partij mag over elk standpunt een bepaalde mening hebben en dat wordt in de raad van Kerkrade niet afgedaan als flauwekul. Ze heeft aan het begin van de vergadering voorgelezen 'met respect voor elkanders mening' en zo gebeurt dat. Als het CDA bij monde van mijnheer Boumans dat een goed argument vindt, is dat in zijn ogen een goed argument en mevrouw Laumann kan dat geen goed argument vinden, maar ze wil niet de classificaties 'flauwekul' en eerder ook 'arrogant' gebruiken omdat het debat dan de verkeerde kant op gaat.

De heer Boumans (CDA) vindt het eigenlijk beneden de maat om hierop te reageren, maar hij doet het toch even. Mevrouw Laumann sprak over € 347.000,00, maar het is € 437.000,00 en bij zulke bedragen wil hij wel cijfervast zijn. Er is nu een overschot van € 529.000,00, als die € 437.000,00 wordt gemist, wordt de plus onder de streep wel erg krap en komt het huishoudboekje van de gemeente over twee of drie jaar zelfs in de min terecht. Het moet ergens vandaan komen, uit de lengte of uit de breedte.

Mevrouw Bremen (Lokaal Alternatief) vindt het jammer dat alleen de heer Roland reageerde op haar voorstel om hier later op terug te komen. Er worden zoveel vooronderstellingen gedaan, de berekeningen worden anders geïnterpreteerd en misschien had ze er een motie of een amendement van moeten maken, dan had iedereen er wel op gereageerd. Het is jammer dat men niet eens terugkomt op haar vraag om daar een keer goed voor te gaan zitten. De kern van de boodschap is eigenlijk dat de tarieven van 2021 intact moeten blijven omdat er anders een groot financieel probleem ontstaat. Mevrouw Laumann zal zeggen dat de coronagelden daarvoor kunnen worden gebruikt en dat zou kunnen worden afgehandeld als iedereen die afweging maakt, maar de andere zaken kunnen uitgesteld worden. Ze wil dit eens rustig in de diepte sonderen met berekeningen ernaast, dan zijn er niet dit soort eigenlijk nutteloze discussies. Vanwege de toonzetting hoopt ze bijna dat niemand kijkt omdat de raad verkeerd bezig is als dit het voorbeeld is dat de raad uitstraalt. Ze doet nogmaals een dringend beroep op haar collega's om te overwegen hier eens apart voor te gaan zitten.

De voorzitter zegt dat mevrouw Bremen ongeveer halverwege de eerste termijn aan bod kwam en dat er al partijen voor haar aan de beurt zijn geweest. Ze wil haar oproep herhalen, zodat partijen daar in de tweede termijn op kunnen reageren en er wellicht ook een reactie van de wethouder op kan komen.

De heer De Groot (VVD) denkt dat veel vragen al gesteld zijn en dat veel meningen al gevormd zijn. Hij stelt voorop dat de VVD in algemene zin akkoord gaat met de voorliggende Tarievennota, ook uit respect voor de begroting die nog niet zo lang geleden is geaccepteerd. Hij vindt het niet netjes om nu nog op de begroting te schieten, maar dat wil niet zeggen dat niet over een aantal zaken binnen die Tarievennota kan worden nagedacht. Hij ziet het voorstel van mevrouw Bremen op korte termijn niet zitten, maar wil in de toekomst zeker nadenken over in hoeverre de begroting c.q. de Tarievennota goed wordt begrepen. Ook hij merkt dat er een verschil in interpretatie van de getallen is, die begonnen hem ook al te duizelen. Hij wil best met de raad in de commissie of een ander gremium nadenken over hoe dit op een andere manier kan worden aangepakt. Hij vindt dit een goed voorstel, maar niet op korte termijn en niet voor deze Tarievennota. Als hij zegt dat hij de begroting en de Tarievennota respecteert, betekent dit ook dat de VVD het amendement van de SP niet steunt. Dit amendement leidt tot structurele verlaging omdat er een meerjarenraming aan de begroting is gekoppeld en het cumulatief is; als het naar een bepaald niveau terugvalt, betekent dit ook iets voor de jaren daarna. Dan kan worden gezegd 'dat zien we dan wel weer', maar zo staat de VVD er niet in omdat de VVD ook de meerjarenraming respecteert in de zin dat er zicht blijft op een meerjarenbeleidsplan, zeker als het gaat om de financiën en los van het feit of hij het ermee eens dat de coronamiddelen hiervoor worden ingezet, daarover mogen verschillende meningen bestaan. Hij denkt dat er nog wel iets op de gemeente afkomt en hij wil die middelen inzetten voor zaken die misschien nog komen, met name voor burgers en ondernemers. De VVD heeft niets tegen de motie over de ozb-woningen omdat die motie, net als de motie van de VVD, niet dezelfde financiële gevolgen heeft als de andere moties die nu voorliggen. Hij wil deze motie ook mede indienen en iedereen die heeft aangegeven de motie van de VVD mede te willen indienen is welkom, dat vindt hij goed en zelfs heel verstandig. Afschaffen van de Hondenbelasting zou weer een deuk in de begroting opleveren en de VVD is geen voorstander van de motie om de Hondenbelasting in de toekomst überhaupt af te schaffen, maar hij gaat wel een beetje met de heer Roland mee dat de vraag wel is waarvoor deze middelen worden ingezet. In die zin steunt hij wel het voorstel om inzichtelijk te maken in

hoeverre de Hondenbelasting niet alleen een dekkingsvoorstel voor de algemene middelen is en wil hij in de toekomst best wel eens weten hoe hoog de Hondenbelasting is en hoe dat voor dezelfde doelstelling wordt ingezet, maar hij steunt de motie niet. De VVD steunt de nu voorliggende Tarievennota.

De heer Roland (Ons Kerkrade) biedt zijn excuses aan omdat hij te fel was richting de heer Boumans. Hij overweegt de motie over de Hondenbelasting te parkeren en hij wil daar in 2021 over praten om inzichtelijk te maken wat hondenoverlast kost, wat het oplevert en wat het deel is wat daar niet voor wordt gebruikt. Hij kijkt de SP aan, wellicht kan die daar nog even onderling contact over hebben. Ons Kerkrade wil in 2021 dat gesprek aangaan om in ieder geval de vooroordelen van tafel te krijgen.

De voorzitter hoort de heer Roland de handreiking doen om wellicht een agendaverzoek in te dienen om over de Hondenbelasting 2022 te spreken omdat er waarschijnlijk vanavond geen meerderheid voor die motie is.

Mevrouw Laumann (SP) vraagt om een schorsing van vijf minuten om onderling te kunnen overleggen. De SP zit nu uiteraard niet bij elkaar.

De voorzitter zegt dat niet de hele fractie, maar wel een aantal leden van de SP bij elkaar zitten. Ze gaat dit verzoek om een schorsing honoreren, maar ze vraagt eerst om een reactie van de wethouder op een aantal zaken zoals het verzoek om de Hondenbelasting eens nader te bekijken en het verzoek van Lokaal Alternatief om er eens rustig in te duiken en dit thema te verdiepen, aanvullend op de keuzes die vanavond worden gemaakt. De heer Roland heeft twee vragen over de parkeernorm gesteld, maar dat is in de commissie al technisch aan de orde geweest en de heer Roland weet dat hij daarop niet het antwoord krijgt dat hij had willen krijgen. Ze staat in dubio of dit wel of niet een technische vraag is, ze laat dat aan de wethouder over.

De heer Roland (Ons Kerkrade) zegt dat de wethouder het parkeren ook in 2021 mag meenemen; dat daar dan ook eens over wordt gesproken. Mevrouw Bremen gaf in de algemene beschouwingen aan dat iedereen in een bepaalde veronderstelling leeft en hij wil daar met de benen op tafel over te spreken. Wellicht komen er dan zaken naar voren waar iemand nog nooit aan heeft gedacht. Wat hem betreft hoeft de wethouder daar nu niet op te reageren, hij zei dit meer om uit te dagen en dat is hem gelukt.

Mevrouw Wevers (SP) vindt het niet duidelijk waar deze discussie over gaat. De Tarievennota wordt in commissievergaderingen besproken en daarin zouden deze vragen aan bod moeten komen. Ze begrijpt de behoefte van mevrouw Bremen wel omdat er blijkbaar allerlei onduidelijkheid is, maar als de Tarievennota er nu per se doorheen gejast moet worden omdat er haast bij is en omdat hij zo laat kwam, namelijk na de begroting, bestaat dit probleem. Dat probleem was er anders niet geweest omdat de Tarievennota normaal gesproken wordt besproken voordat de begroting wordt vastgesteld en niet achteraf.

De voorzitter zegt dat dit een beetje een kip-eidiscussie is omdat eerst bekend moet zijn welke kaders in de begroting staan. Daar is de begrotingswerkgroep aan zet waar de raadsleden hun inbreng in kunnen hebben en ze wil die discussie nu niet voeren. Mevrouw Bremen gaf duidelijk aan dat de commissievergadering zich niet voor haar voorstel leent omdat daar een strak kader is met technische vragen en antwoorden. Haar verzoek is om in een benen-op-tafelsessie wat diepgang te creëren, dat heeft mevrouw Bremen ook tijdens de algemene beschouwingen namens Lokaal Alternatief al heel duidelijk verwoord. Dat herhaalt ze vanavond en de heer Roland geeft aan daar ook behoefte aan te hebben. Het staat de partijen vrij om dat aan de wethouder te vragen en daar wel of niet aan deel te nemen. Ze wil nu ook geen discussie over de vorm en inhoud voeren, er is een terechte vraag gesteld. Ze geeft het woord aan de wethouder om daarop te reflecteren.

Wethouder Bejas zegt toe om in april, mei of juni 2021 duidelijkheid te geven over hoe de begroting cijfermatig moet worden geïnterpreteerd. Dat kan de discussie alleen maar verduidelijken en dan kunnen ook de kaders worden vastgesteld over welke tarieven wel en niet worden verhoogd. De heer Piefer valt hem voor de zoveelste keer aan, dan gaat het over parkeren en dan weer over communicerende vaten bij de taxatie, en hij heeft daar antwoord op gekregen. Spreker heeft het uitgelegd en hij kan niet meer dan het twee tot drie keer uitleggen en hij wil het hierbij laten. De coronagelden bedragen € 2,5 miljoen en in de

raadsinformatiebrief staat dat € 1,5 miljoen daarvan naar de WSW-problematiek moest. Er is dus nog € 1 miljoen over en hij heeft toegezegd dat alles in januari, februari, maart 2021 in beeld is, maar hij durft niet te zeggen wat het resultaat is omdat er zoveel kosten zijn. Hij kreeg vandaag van de BsGW te horen dat de oninbare debiteuren stijgen en dat, ook door de coronaeffecten, de aanmaningen niet zijn verzonden wat een kostenpost van € 800.000,00 is. Hij heeft gezegd hier een brief of een notitie over te maken om het allemaal te kunnen verzamelen. In februari-maart 2021 kan hij het haarfijn uitleggen en kan er samen een beslissing worden genomen. Mocht er geld over zijn, wat hij betwijfeld, dan zal dit beslist geen miljoen zijn of er moet in de decembercirculaire nog een douceurtje komen waardoor er nog meer geld op tafel komt. Hij waarschuwt ervoor dat al het geld dat op tafel komt een keer moet worden terugbetaald, misschien niet in 2021, maar in 2022, en dan bestaat hetzelfde probleem.

De voorzitter gaat naar wethouder Schneider voor de vraag over het parkeren, de norm en de bezoekersaantallen die dat zou moeten opbrengen.

Wethouder Schneider doet zijn best om antwoord op deze vraag te geven. De vragen van Ons Kerkrade en andere fracties zijn aan de voorkant veelvuldig gesteld. De stelling van sommige partijen is dat het college de begrote inkomsten van het parkeren kunstmatig te hoog houdt op een niet realistisch niveau, die opmerking wordt constant gemaakt. Hij vindt het voorbeeld van de heer Roland op zich erg grappig, maar ook erg kort door de bocht. De inkomsten worden gedeeld door de tarieven, waaruit een aantal parkeerders komt, maar er zijn natuurlijk veel meer facetten, bijvoorbeeld hoe lang iemand parkeert. Het overzicht dat is meegenomen, is met ingang van 2017 en vanaf dat jaar zijn er diverse soorten beleid geweest. Er was een parkeervrije zone, twee uur gratis parkeren, vanwege verbouwingen kon een aantal parkeerterreinen niet worden meegenomen en er was corona. Wethouder Bejas en hij proberen steeds aan te geven dat er nu een dusdanige structuur in het Parkeerbeleid is opgebouwd waardoor het college gelooft dat, als er geen corona of uitzonderingsgevallen meer zijn, de in het nu voorliggende tarief begrote inkomsten realistisch zijn. Hij is het met de heer Roland en anderen eens, als er weer een normale situatie is waarin het kan worden beoordeeld en blijkt dat de begroting op langere termijn moet worden bijgesteld, is het college de laatste die dit tegenhoudt, maar er moeten dan geen uitzonderingen meer zijn, maar er moet sprake zijn van een reguliere normale situatie. Als dat het geval is, komt er ook een normaal aantal bezoekers, bezoekers die ervoor kiezen om tegen de geldende tarieven langer te parkeren en dan gaan de evenementen weer door waardoor er veel meer bezoekers komen. Pas dan kan worden geëvalueerd. Het is niet het voorgestelde beleid van het college om nu de totale begroting terug te draaien op basis van uitzonderingen. Dat antwoord koppelt het college steeds weer terug en daar kan inhoudelijk over worden gesproken. Hij is het met de heer Roland eens dat dit en een aantal andere zaken in de loop van 2021 best kan worden opgepakt, daar is niets mis mee. Het is geen principiële houding, maar het college gaat geen beleid formuleren op basis van uitzonderingen.

De voorzitter hoorde dat het college het verzoek van mevrouw Bremen oppakt. Het aanbod komt er en of iemand deelneemt volgt later. Ze schorst de vergadering tot 21.55 uur.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering. Ze vraagt of fracties hun moties en amendementen handhaven gezien de reacties in eerste termijn. Ze vraagt of de SP het amendement over het bevriezen van de tarieven, het amendement Hondenbelasting 2021 en de motie handhaaft.

De heer Piefer (SP) zegt dat de SP de amendementen gewoon indient, ondanks dat duidelijk is hoe de stemming zal zijn, maar de motie aanhoudt. Het is goed om daar eens goed over te spreken, maar het zou fijn zijn als dit veel eerder was gebeurd. Dan had veel discussie van vandaag kunnen worden voorkomen en was het een en ander veel duidelijker geweest.

Tweede termijn
De heer Geers (Burgerbelangen) voelt op onderdelen zeker iets voor het voorstel van mevrouw Bremen, zeker wat betreft de Hondenbelasting. De heer Boumans noemde al een aantal kosten die de gemeente voor de honden maakt, hij weet er nog een aantal zoals handhaving, het opruimen van uitwerpselen, het

onderhouden van uitlaatplaatsen en de honderden hondenbakken en er zijn vast nog meer kosten. Hij wil dit uitzoeken om de reële cijfers te achterhalen. Hij houdt zijn motie in stand, die heeft geen financiële consequenties voor deze begroting en de heer Paas mag die motie natuurlijk mee indienen.

De heer Van Drunen (PvdA) was in de eerste termijn heel duidelijk en hij heeft daar niets aan toe te voegen.

De heer Paas (Ouderenpartij) heeft niets nieuws toe te voegen, maar hij wil nog wel een aantal zaken naar voren brengen. Hij steunt de oproep van mevrouw Bremen om in de toekomst de Tarievennota in een andere setting dan de commissievergadering te bespreken volmondig en hij onderschrijft ook het voorstel om over de Hondenbelasting de diepte in te gaan. De Ouderenpartij zou het een goede zaak vinden om de toon in de raad wat te matigen. Hij hoorde de voorzitter zeggen dat de toon niet de juiste is en hij wil hierover zijn zorgen uiten. Hij is 34 jaar gemeenteambtenaar in een naburige gemeente geweest en daar hebben zich in de loop der jaren vreselijke dingen afgespeeld en hij roept iedereen met klem op om eens goed na te denken over de toonzetting, c'est le ton qui fait la musique. Het gaat hem niet om de argumenten, maar om hoe iets bij iemand anders overkomt. Als de zender van een boodschap iets niet beledigend vindt, kan die boodschap bij de ontvanger heel anders overkomen en hij doet een dringend beroep op iedereen om daar goed over na te denken. Of men het in politieke zin nu wel of niet eens is, hij wil dat iedereen elkaar ook in het nieuwe jaar met respect behandelt.

De voorzitter geeft aan dat dit ook voor de mimiek geldt. Ze kan aan de mimiek zien wat mensen denken of voelen en de inwoners die de vergadering volgen, kunnen dit ook zien. De mimiek van de raadsleden verraadt ook het een en ander, ze geeft mee daar aandacht voor te hebben omdat die soms disrespectvol kan overkomen en die signalen krijgt ze ook. Ze sluit zich van harte aan bij het signaal van de heer Paas en ze denkt dat iedereen dit kan, daar heeft ze alle vertrouwen in. Ze vraagt mevrouw Bremen om aan te geven wat ze doet met de motie van de VVD en die van Burgerbelangen, het CDA en de PvdA.

Mevrouw Bremen (Lokaal Alternatief) bedankt de mederaadsleden voor de steun, ze is blij dat het initiatief van Lokaal Alternatief wordt opgepakt en ze heeft daar veel vertrouwen in. Ze wil de motie over de ozb graag mede indienen omdat dit ook de strekking is van de opmerking van Lokaal Alternatief in de commissie dat de maat vol is en de ozb niet verder moet stijgen. Ze kan helemaal achter de bevriezing staan.

De heer Roland (Ons Kerkrade) heeft al zijn excuses aan de heer Bouman aangeboden omdat hij te fel was en hij hoeft daar onder de kerstboom niet meer aan te denken. Hij reageert op de woorden van wethouder Schneider over het parkeren. De wethouder verwijt hem dat hij wat kort door de bocht ging met zijn opsomming van het aantal bezoekers in Kerkrade, maar hij kan dat helaas niet veranderen. Er is altijd wel iets, zolang hij in deze raad zit, en dat is al een hele lange tijd en misschien wel veel te lang, is de parkeerbegroting nog nooit sluitend geweest. Hij kan zich nog herinneren dat er samen tegen onnodige verhoging van de parkeerkosten werd gevochten, maar schijnbaar heeft hij ergens op een wissel het moment gemist waardoor hij het niet meer snapt. De wethouder heeft toegezegd hier in het voorjaar van 2021 op terug te komen en dat wacht hij heel graag af.

De heer Piefer (SP) hoorde de wethouder zeggen dat hij zich aangevallen voelt, maar hij valt de wethouder niet aan en hij heeft er moeite mee dat de wethouder het zich persoonlijk aantrekt, hij had het over de inhoud, over hoe de gemiddelde ozb-tarieven worden vergeleken. Hij heeft in de commissie al verwezen naar het provincierapport dat in het voorjaar van 2020 is verschenen en hij heeft toen tegen de wethouder gezegd dat het hem had gesierd als dit erbij had gezeten omdat de SP daar haar beweringen op baseert. Hij had het dus niet over de wethouder, maar over zijn beleid en de vergelijkingen die hij en zijn ambtenaren in dit dossier hebben gemaakt, de SP is het gewoon niet eens met die vergelijkingen. Misschien is het wat kort door de bocht, maar er kan niet worden ontkend dat er vanaf 2016 tonnen tekort op het parkeren zijn en dat heeft niets met corona te maken, Hij leest in een tabel dat er in 2016 € 200.000,00 aan inkomsten waren, vervolgens € 335.000,00, € 332.000,00 en nog eens € 260.000,00 en dat er structureel veel meer dan € 850.000,00 is begroot. Dat heeft niets met corona te maken, dat is al jarenlang structureel niet goed. Dat moet natuurlijk tegen het licht worden gehouden en hij benadrukt dat dit wel in een commissie moet gebeuren en niet in een werkgroep of een verdiepingssessie. Het is belangrijk dat de raad bij dergelijke zaken

niet één, maar wat meer smaken voorgeschoteld krijgt om uit te kiezen. De voorzitter zei dat het een beetje de kip en het ei is, maar de begroting moet nu worden gerespecteerd omdat hij is vastgesteld. Nu wordt pas over de verschillende tarieven gediscussieerd en hij doet een dringend beroep om dit in de toekomst om te draaien om discussies te voorkomen.

De voorzitter zegt dat de intentie van mevrouw Bremen is om het niet in een commissievergadering te doen omdat er dan al een stuk voorligt, maar in een andere sessie. Dat is aan degene die het heeft geopperd en de wethouder heeft dat toegezegd. Dan is de commissiesetting niet de juiste omdat er dan een technisch stuk voorligt en er een kader is. Dat wil mevrouw Bremen nu juist niet, ze ziet mevrouw Bremen knikken, dus dat klopt. Het wordt ingevuld zoals de indieners het hebben gevraagd.

Mevrouw Wevers (SP) wil iets zeggen over de opmerkingen die zijn gemaakt over hoe wordt vergaderd. Zij dacht op dat moment: ha lekker, we krijgen iets van een debat. Ze hoopt dat iedereen in de raad zich realiseert dat, als de SP dingen zegt, dat altijd gaat over opmerkingen of meningen en dat ze het recht voorbehoud om bepaalde meningen flauwekul te vinden. Daarmee vindt ze mijnheer Boumans niet minder of heeft ze een hekel aan deze of gene, de SP is niet tegen personen, maar heeft gewoon moeite met een bepaalde uitleg of bepaalde argumenten. Het gaat om politieke partijen, de gemeenteraad neemt politieke besluiten en die politieke besluiten hebben hele grote gevolgen voor heel veel mensen. Ze vindt dat het er daarom in de raad best wat pittig aan toe mag gaan, zij mist het debat juist. Ook de volgorde waarin de dingen gebeuren is erg vreemd, er wordt een amendement ingediend en er wordt direct gevraagd of men daarmee akkoord gaat, maar er is geen onderling debat over hoe daarmee wordt omgegaan en dat mist ze heel erg. Dan ontstaat een krampachtig gedoe in een tweede termijn of men valt elkaar in de eerste termijn al in de rede en daar wordt het niet helderder van. Ze wil ook graag eens met elkaar van gedachten wisselen over hoe dit het beste kan, zodat er eens een fatsoenlijk debat is waarin men ingaat op de gegeven argumenten. Ten slotte wil ze iets zeggen over het argument van de VVD. Mijnheer De Groot zei 'het is niet netjes om nu de begroting achteraf bij te stellen', maar dan moet je de Tarievennota niet na de begroting vaststellen. Als de raad in een tijd van crisis constateert dat er beslissingen zijn genomen toen het nog geen crisis was, moet dat kunnen worden bijgesteld. Wethouder Schneider zei, en dat is een beetje raar, 'wij doen niet aan ad-hocbeleid' en ze is blij dat de landelijke VVD dat wel doet, anders waren er problemen geweest over het omgaan met corona. Ze vindt dat de raad in Kerkrade dat ook kan doen en dat de raad zich niet mag verschuilen achter het regeltje 'we hebben de begroting nu eenmaal al vastgesteld'. Dan moet die niet worden vastgesteld, dan moet dat worden uitgesteld. Er is ontzettend veel mogelijk en het is de raad die beslist. Het is niet aan wethouder Bejas om te bepalen waar de € 2,5 miljoen naartoe gaat, het is ongehoord dat de wethouder in deze raadsvergadering zegt dat het al bijna op is en dat hij niet weet of er nog iets overblijft, dat kan helemaal niet. De wethouder moet naar de raad komen met voorstellen over waaraan die € 2,5 miljoen wordt uitgegeven en dan bepaalt de raad of dat goed is en niet andersom. Ze vindt dat deze verhouding heel helder moet zijn en dat de raadsleden dat moeten beseffen.

De voorzitter heeft soms toch de indruk dat ze in een andere vergadering dan mevrouw Wevers zit. De wethouder gaf aan dat hij in januari 2021 naar de raad komt met de uitgaven rondom corona. Hij gaf net de inschatting dat dit wel eens kritiek zou kunnen zijn en dat dit niet zomaar allemaal over is. Hij gaf aan hiermee naar de raad te komen en de raad is uiteraard de baas, dat is vanavond meerdere keren aangegeven, ook door de wethouder. Niet dat hij dat nodig heeft, maar ze wil de wethouder op dat punt echt wel even in bescherming nemen. De wethouder gaf net een inschatting omdat er werd gediscussieerd over het wel of niet bevriezen van tarieven ten laste van de coronaboekhouding, maar de raad bepaalt altijd en naar haar gevoel gaf de wethouder dat ook aan.

Mevrouw Wevers (SP) heeft iets heel anders gehoord. Zij heeft de wethouder horen zeggen dat er geld naar onder andere de BsGW gaat. Ze vindt het erg vreemd dat de voorzitter het woord voert voor de wethouder en ter verdediging van de wethouder, dat gaat wel ver.

De voorzitter vindt dat dit niet ver gaat. Ze reageerde als voorzitter van de raad op de woorden van mevrouw Wevers die zei dat de raad de baas is. Dat bevestigde ze, zodat daar geen misverstand over bestaat en dat is haar volste recht. De wethouder heeft alleen een inschatting over de gelden gegeven en gezegd dat hij daar in

januari 2021 op terugkomt. Ze zag een duimpje van mevrouw Laumann die bevestigde dat mevrouw Wevers een goede opmerking maakte, maar ze blijft erbij dat ze dit recht heeft en dat ze alleen de oproep van mevrouw Wevers dat de raad de baas is bevestigde.

De heer Geers (Bosch Belang) vraagt of hij uit de opmerking van mevrouw Wevers mag begrijpen dat de SP toch gaat meedoen aan het professionaliseringstraject. Hij hoort in ieder geval aan de discussie en de manier waarop stukken worden besproken dat de raad hierover in gesprek moet. Hij had het idee dat de fracties daarvoor bij elkaar zouden komen en hij is benieuwd of het inzicht van de SP daarin vanavond is veranderd.

Mevrouw Wevers (SP) wil wel praten over de manier waarop wordt vergaderd en daarmee bedoelt ze de structuur van de vergadering en de ruimte die wordt ingelast voor debat, maar de SP doet niet mee aan teambuilding of gesprekken over hoe moet worden gecommuniceerd. De raad is een politiek orgaan waarbinnen men het niet met elkaar eens hoeft te zijn. Als de kroeg weer open is, wil ze best een biertje met de heer Geers gaan drinken en dan kan overal over worden gesproken, maar zolang hij in de coalitie zit en hij standpunten verkondigt waarmee ze het niet eens is, laat ze hem met woorden alle hoeken van de kamer zien als ze dat kan. Ze hoopt op die manier met elkaar te kunnen omgaan.

De voorzitter hoorde mevrouw Wevers aangeven dat ze op een andere manier met het reglement van orde wil vergaderen en dat ze daar verbetering in wil aanbrengen en daar doelde mijnheer Geers op. Daarover loopt op dit moment een traject waaraan de SP niet meedoet en de heer Geers vraagt of de SP daar alsnog aan meedoet. Ze wil deze discussie nu echt sluiten.

Mevrouw Laumann (SP) geeft aan dat de SP niet aan dit project heeft meegedaan omdat ze dit onnodig vindt. Als alles goed in de commissie en daarna in de raad wordt besproken, zijn er geen extra sessies nodig. Dat moet in Kerkrade veranderen, daar heeft de SP het vergadering na vergadering over. Dat traject hoeft niet als de raad zich gedraagt zoals dat zou moeten.

De voorzitter geeft aan dat het nu over de Tarievennota gaat en dat ze het gevoel heeft dat aan het eind van het jaar de hele wereld voorbijkomt.

De heer Geers (Burgerbelangen) hoorde mevrouw Laumann zeggen 'we moeten als raad iets doen, we moeten beter gaan discussiëren' en dat betekent dat er juist wel werk aan de winkel is. Dat gremium is er juist voor om dat te bewerkstelligen en hij nodigt mevrouw Laumann graag uit om daaraan deel te nemen, juist om het debat in de raad beter te maken.

De voorzitter wil het hierbij laten, de uitnodiging staat en die is gehoord.

De heer Boumans (CDA) heeft in de eerste termijn alles gezegd wat hij kwijt wilde en hij wil nog een algemene opmerking maken. Als de opkomstcijfers bij verkiezingen bekend zijn, hoor je vaak zeggen 'Zie je wel de burgers hebben de politiek de rug toegekeerd', maar gezien de manier waarop de raad vanavond weer heeft laten zien hoe met elkaar wordt omgegaan, en daar mag iedereen het zijne van denken, draait de politiek eerder de burger de rug toe. Wie de schoen past, trekke hem aan en er moet worden nagedacht over welke gedragscode in zo'n volksvertegenwoordigend orgaan moet worden gehanteerd.

De heer De Groot (VVD) vindt dat mevrouw Wevers volledig gelijk heeft dat er een debat over de Tarievennota is, hij is in de veronderstelling dat daar op dit moment een aardig debat over is. Er is net gesproken over dat dit beter kan en hij steunt het voorstel van mevrouw Bremen om er eens op een andere manier naar te kijken. Dat zal waarschijnlijk leiden tot een nog beter debat over tarieven en begrotingen, men hoeft het niet met elkaar eens te zijn, maar de neuzen moeten wel dezelfde kant op staan. Hij wil proberen dit op te pakken. Wat betreft Hondenbelasting, is er het spreekwoord dat je met onwillige honden slecht hazen kunt vangen. Het zich aan de begroting houden, is zeker respectvol en er kan worden gesproken over of de Tarievennota en de begroting moeten worden omgedraaid. De begroting heeft ook gevolgen voor de burgers, vandaar dat de VVD deze begroting en daardoor ook de Tarievennota op dit moment respecteert. Later volgt er misschien een discussie over de verdere invulling van deze stukken.

De voorzitter gaat over tot besluitvorming. Ze stelt vast dat de motie van de SP over de afschaffing van de Hondenbelasting 2022 wordt aangehouden. Ter besluitvorming liggen voor amendementen, ontwerpbesluiten en moties en ze stelt voor de amendementen in ieder geval in stemming te brengen. De raad heeft daarover vandaag een e-mail ontvangen en ze wil goed opletten. De griffie zorgt ervoor dat iedereen op één beeld komt, waardoor via handopsteking kan worden gestemd. Ze verzoekt iedereen daarom hun camera aan te zetten voor zover dat nog niet is gebeurd. Door via de drie bolletjes in het menu te kiezen voor 'Indeling wijzigen' en dan voor 'Galerie groot' komt iedereen in beeld. Ze vraagt iedereen die voor een voorstel is duidelijk zijn of haar hand in beeld te laten zien waarbij ook het gezicht nog enigszins zichtbaar is. Daarna vraagt ze wie tegen is en die personen steken dan hun hand op zodat die zichtbaar in beeld is.

Amendement van de SP over het bevriezen van de tarieven:
"de raad besluit:
- om de gemeentelijke tarieven voor 2021 zoals gepland in de Tarievennota 2021 te bevriezen en gelijk te houden met de tarieven, zoals die vastgesteld zijn voor 2020 met uitzondering van het rijksdeel van de leges;
- daarvoor de onderlinge verordeningen die behoren bij de Tarievennota 2021 aan te passen en de tarieven van 2020 toe te passen."

Het amendement is verworpen met de stemmen van de SP voor en de stemmen van de overige partijen tegen.

Amendement van de SP over het afschaffen van de Hondenbelasting in 2021:
"de raad besluit met betrekking tot het ontwerpbesluit 20Rb049 inzake de verordening op de heffing en invordering Hondenbelasting 2021, artikel 2, 3 en 4 van het ontwerpbesluit in te trekken."
Het amendement is verworpen met de stemmen van de SP voor en de stemmen van de overige partijen tegen.

Alle ontwerpbesluiten hebben een meerderheid, maar bij enkele besluiten worden partijen geacht te hebben tegengestemd. Ze vraagt of iemand over de individuele ontwerpbesluiten stemming per handopsteking wenst of dat ze het mag samenvatten. Niemand wenst stemming en ze gaat het samenvatten.

Ontwerpbesluit Onroerendzaakbelasting:
1. In te trekken de verordening op de heffing en de invordering van Onroerendzaakbelasting 2020, vastgesteld op 18 december 2019;
2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van Onroerendzaakbelasting 2021 welke als bijlage bij dit besluit is toegevoegd en als zodanig deel uitmaakt van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt in werking met ingang 1 januari 2021.

Het ontwerpbesluit wordt aangenomen, waarbij de fracties van de SP en Ons Kerkrade worden geacht tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Afvalstoffenheffing:
1. In te trekken de verordening op de heffing en de invordering van Afvalstoffenheffing 2020, vastgesteld op 18 december 2019;
2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van Afvalstoffenheffing 2021 welke als bijlage bij dit besluit is toegevoegd en als zodanig deel uitmaakt van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt in werking met ingang 1 januari 2021.

De verordening is aangenomen, waarbij de fracties van de SP en Ons Kerkrade worden geacht tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Rioolheffing:
1. In te trekken de verordening op de heffing en de invordering van de Rioolheffing 2020 vastgesteld d.d. 18 december 2019;

2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van rioolheffing 2021 welke als bijlage bij dit besluit is toegevoegd en als zodanig deel uitmaakt van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt met ingang 1 januari 2021 in werking.

De verordening is aangenomen, waarbij de fractie van de SP wordt geachte tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Hondenbelasting:
1. In te trekken de verordening op de heffing en de invordering van Hondenbelasting 2020 vastgesteld d.d. 18 december 2019;
2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van Hondenbelasting 2021 welke als bijlage bij dit besluit is toegevoegd en als zodanig deel uitmaakt van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt in werking met ingang 1 januari 2021.

De verordening is aangenomen, waarbij de fractie van de SP wordt geacht tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Parkeerbelasting:
1. In te trekken de gewijzigde verordening op de heffing en de invordering van Parkeerbelasting 2020 vastgesteld d.d. 18 december 2019;
2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelasting 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel welke als bijlagen bij dit besluit zijn toegevoegd en als zodanig deel uitmaken van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2021.

De verordening is aangenomen, waarbij de fracties van de SP en Ons Kerkrade worden geacht tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Toeristenbelasting:
1. In te trekken de verordening op de heffing en de invordering van de Toeristenbelasting 2020 vastgesteld d.d. 18 december 2019;
2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van Toeristenbelasting 2021, welke als bijlage bij dit besluit is toegevoegd en als zodanig deel uitmaakt van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt in werking met ingang 1 januari 2021.

De verordening is aangenomen, waarbij de fractie van de SP wordt geacht tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Leges:
1. In te trekken de verordening op de heffing en de invordering van leges 2020 vastgesteld d.d. 18 december 2019, inclusief de daarbij behorende tarieventabel;
2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van leges 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel welke als bijlagen bij dit besluit zijn toegevoegd en als zodanig deel uitmaken van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2021.

De verordening is aangenomen, waarbij de fractie van de SP wordt geacht tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Marktgelden en marktpromotiegelden:

1. In te trekken de verordening op de heffing en de invordering van marktgelden en marktpromotiegelden gemeente Kerkrade 2020 vastgesteld d.d. 18 december 2019;
2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van marktgelden en marktpromotiegelden gemeente Kerkrade 2021, welke als bijlage bij dit besluit is toegevoegd en als zodanig deel uitmaakt van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2021.

De verordening is aangenomen, waarbij de fractie van de SP wordt geacht tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Lijkbezorgingsrechten:

1. In te trekken de verordening op de heffing en de invordering van lijkbezorgingsrechten 2020 vastgesteld d.d. 18 december 2019, inclusief de daarbij behorende tarieventabel;
2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van lijkbezorgingsrechten 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel welke als bijlagen bij dit besluit zijn toegevoegd en als zodanig deel uitmaken van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2021.

De verordening is aangenomen, waarbij de fractie van de SP wordt geacht tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Precariobelasting :

1. In te trekken de verordening op de heffing en de invordering van Precariobelasting 2020, vastgesteld d.d. 18 december 2019, inclusief de daarbij behorende tarieventabel;
2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van Precariobelasting 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel welke als bijlagen bij dit besluit zijn toegevoegd en als zodanig deel uitmaken van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2021.

De verordening is aangenomen, waarbij de fractie van de SP wordt geacht tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Reclamebelasting:

1. In te trekken de Verordening op de heffing en de invordering van Reclamebelasting 2020, vastgesteld d.d. 18 december 2019;
2. Vast te stellen de volgende verordening op de heffing en de invordering van Reclamebelasting 2021, inclusief de daarbij behorende tarieventabel welke als bijlagen bij dit besluit zijn toegevoegd en als zodanig deel uitmaken van dit besluit zijn toegevoegd en als zodanig deel uitmaken van dit besluit;
3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2021.

De verordening is aangenomen, waarbij de fractie van de SP wordt geacht tegen te hebben gestemd. De overige partijen zijn voor.

Regeling Kwijtschelding gemeentelijke belastingen:

1. In te trekken de regeling Kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2020 vastgesteld d.d. 18 december 2019;
2. Vast te stellen de volgende regeling Kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2021, welke als bijlage bij dit besluit is toegevoegd en als zodanig deel uitmaakt van dit besluit;

3. De datum van intrekking van de onder 1. vermelde verordening is gelijk aan de datum van inwerkingtreding van de onder 2. vermelde verordening;
4. De onder 2. vermelde regeling treedt in werking met ingang van 1 januari 2021.

De regeling is unaniem aangenomen.

De tarieventabel 2021 en de in de Tarievennota opgenomen bijlagen bestaande uit het Aanwijzingsbesluit Parkeren 2021 en de beleidsregels is unaniem aangenomen.

De motie over de Hondenbelasting van de SP is aangehouden.

De motie van de VVD, Bevriezing van de ozb-lasten in 2022 voor niet-woningen, wordt door alle partijen mede in gediend, is dus een unanieme raadsmotie en is als zodanig vastgesteld.

De motie van Burgerbelangen, de PvdA en het CDA over de bevriezing van de ozb van woningen is ook ingediend door alle partijen en is ook voorzien van een unaniem draagvlak in deze gemeenteraad.

PUNT 6.2

ONTWERPBESLUIT INZAKE WINDENERGIE IN KERKRADE

De voorzitter geeft aan dat de visie Windenergie is besproken in de commissie GEZ en dat dit punt op verzoek van Ons Kerkrade een bespreekstuk is. In het kader van de efficiency van vergaderen stelt ze voor dat Ons Kerkrade begint met de eerste termijn, zodat iedereen op die bijdrage kan reageren.

De heer Rozema (Ons Kerkrade) wil duidelijk laten weten dat Ons Kerkrade niet tegen windenergie is, maar dat moet worden geconcludeerd dat het in Parkstad bijna onmogelijk is om windmolens op een zodanige plek te plaatsen dat er weinig overlast van is. Parkstad is te verstedelijkt, er is gewoon geen ruimte voor windmolens. Zoals in de commissie al aangegeven vindt Ons Kerkrade dat meer naar andere mogelijkheden gekeken moet worden. In de nota van toelichting van 9 december 2020 staat de techniek van mijnwater veelbelovend is, maar dat die ontwikkeling in Kerkrade helaas achterblijft. De wens die Ons Kerkrade in de commissie heeft geuit om meer naar alternatieven te kijken werd op 12 december jl. vervuld. Sinterklaas was al weg en de kerstman is er nog niet, maar er stond een artikel in de krant dat Ons Kerkrade helemaal omarmt, daar stond namelijk in dat Enexis fors investeert in warmtenet Mijnwater bv. Enexis heeft 47% van de aandelen van Mijnwater bv overgenomen en heeft de intentie om op lange termijn heel Parkstad door mijnwater te verwarmen, maar daar hangt wel een prijskaartje van € 1,5 miljard aan voor het aanleggen van het leidingnetwerk naar de toekomst toe. Ook Heerlen, een van de partners in de windenergie, is hier al mee bezig, zij hebben zelfs al leidingen gelegd en dat betekent dat ongeveer zeventig windmolens kunnen worden vervangen en dat veel meer kan worden bespaard dan de zeventien windmolen die Kerkrade denkt te moeten plaatsen. Dit streven past ook beter bij de nieuwe Europese afspraak om in 2030 niet 40% maar 55% CO2 terug te dringen. Ons Kerkrade is dus voor het voorstel om te onderzoeken wat mogelijk is met de nadruk op onderzoek naar de mogelijkheden van een warmtenet met mijnwater. Hij vraagt een toezegging van de wethouder.

Mevrouw Laumann (SP) deelt de zorgen van Ons Kerkrade. De SP vraagt zich af of de geplande doelstellingen kunnen worden gehaald. Doordat het voor het behalen van de doelstelling noodzakelijk is om gebruik te maken van windmolens denkt de SP ook aan de beperkte ruimte en de aantasting van het woongenot. Dat kan wel eens zo zwaar wegen dat dit te veel problemen voor de inwoners van Kerkrade oplevert en het daarom niet haalbaar blijkt te zijn. Het is uiteraard nog niet zover, maar als het uiteindelijk niet mogelijk blijkt te zijn om genoeg windmolens te plaatsen, is er nog een mogelijkheid voor een plan B en zelfs een plan C. Ons Kerkrade geeft goed aan dat verwarmen door mijnwater ook een hele goede mogelijkheid is. Heerlen doet dit al jaren, die is er al mee bezig. De SP bedoelt met een plan C het eventueel door initiatiefnemers participeren in energieprojecten, niet in Kerkrade zelf, maar wel buiten de regio, in zonne-energieparken of windmolenparken elders zoals in de Noordzee of op andere locaties. Daardoor is het mogelijk om via een

omweg toch aan de doelstellingen te kunnen voldoen. Ze ziet dan ook graag dat dit idee op mogelijkheden en haalbaarheid wordt onderzocht en ze vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.

De heer Wiertz (CDA) vindt dit een akkoordstuk. Iedereen staat voor een grote uitdaging en ook windenergie is een serieuze optie die verder onderzocht moet worden. Het CDA gaat akkoord met het voorstel en blijft graag betrokken bij toekomstige ontwikkelingen.

De heer Driessen (VVD) geeft aan dat de VVD in de commissie al akkoord is gegaan en dat de basis daarvan is dat met de betrokken omwonenden in Heerlen, Simpelveld en Kerkrade is gekeken wat de juiste locatie zou zijn. Er moet niet worden gedaan alsof er iets midden in een woonwijk wordt geplaatst, de conclusie was dat rond de stadautoweg en op bedrijventerrein De Beitel de beste plaats zou zijn, ook namens de zestig mensen die bij de sessies betrokken waren. De conclusie is dat er geen bezwaren komen als het op die locaties zou landen. Het moet een gezamenlijk besluit van de drie gemeenten zijn. Als er in de toekomst nieuwe mogelijkheden zijn om energie op te wekken, moet dat niet worden nagelaten, maar dat betekent niet dat bepaalde zaken nu niet moeten worden gedaan, er moet ergens worden gestart. Als de drie betrokken gemeenten en de inwoners de juiste plek kunnen vinden, is dat de basis om met alle negen gevraagde punten akkoord te gaan.

De heer Geers (Burgerbelangen) zegt dat Burgerbelangen tijdens de laatste commissievergadering al heeft aangegeven kritisch over windenergie in Kerkrade te zijn. Deze kritische houding richt zich niet op windenergie op zich, maar op de overlast die burgers en bedrijven van windmolens kunnen ondervinden en in een sterk verstedelijkt gebied zoals Kerkrade is hier al snel sprake van. Burgerbelangen vindt het dan ook nodig dat er draagvlak bij de burgers en de ondernemers is voordat tot plaatsing wordt overgegaan. Als dit draagvlak er niet is, mag er ook geen windmolen komen en als de wethouder met concrete voornemens voor plaatsing naar de raad komt, kijkt Burgerbelangen kritisch of dit draagvlak er is. Burgerbelangen gaat voor nu akkoord met deze visie en hij is erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de suggestie van de SP over participeren in windmolenparken elders.

De heer Paas (Ouderenpartij) vindt dat er niets mis is met de Windvisie, maar de Ouderenpartij vraagt zich wel af hoe omwonenden of verenigingen van de opbrengsten van een windturbine kunnen profiteren, zeker omdat de huidige initiatiefnemer voor plaatsing van een windturbine, E-MAX, op eigen terrein een windturbine wil plaatsen om de energiebehoefte te dekken. De Ouderenpartij vraagt ook aandacht voor de negatieve gevolgen die de plaatsing van een windturbine met zich meebrengt voor de omwonenden zoals geluidsoverlast en slagschaduw. Verder is de Ouderenpartij zeer begaan met de natuur, hij neemt aan dat het college dat ook is, en hij vraagt zich daarom af waarom het college de plaatsing van windturbines in natuurgebieden niet op voorhand uitsluit. Er staat in de stukken bij het raadsvoorstel dat in Parkstad zeventien windturbines gerealiseerd moeten worden en hij vraagt zich af wanneer de andere gemeenten met een voorstel voor de plaatsing van windturbines komen. Het kan in de ogen van de Ouderenpartij niet zo zijn dat alleen Heerlen, Kerkrade en Simpelveld toestemming verlenen voor plaatsing van windturbines en de overige gemeenten nog niet thuis geven. In het landelijk kader van het Klimaatakkoord heeft Parkstad Limburg de ambitie om als regio in 2040 energieneutraal te zijn en dat willen de samenwerkende gemeenten bereiken door het energieverbruik met een derde te verminderen en de resterende twee derde via duurzame bronnen zoveel mogelijk in de regio op te wekken. Hij heeft daar heel veel cijfers over en daaruit blijkt dat het bijna niet mogelijk is om die twee derde van de energiebehoefte in 2040 met zonne- of windenergie op te wekken, maar gezien het late tijdstip laat hij het hierbij. In verstedelijkte gebieden zoals Parkstad is het zonder meer erg lastig om windturbines te realiseren en dat geldt ook voor de natuur in het Heuvelland. Misschien komt men op termijn zelfs tot de conclusie dat aan het opwekken van windenergie zulke grote bezwaren voor mens en natuur kleven dat het de voorkeur verdient om naar andere energiebronnen uit te kijken. De Ouderenpartij onderschrijft het uitgangspunt van de voorliggende Windvisie, maar dat betekent geenszins dat ze iedere aanvraag voor het plaatsen van een windturbine zal steunen. In de optiek van de Ouderenpartij hoeft het voldoen van een aanvraag voor het plaatsen van een windturbine aan de Windvisie niet automatisch te betekenen dat de plaatsing dan ook wordt gerealiseerd. De Ouderenpartij sluit zich aan bij de woorden van Burgerbelangen en is wat dat betreft ook zeer kritisch ten aanzien van het plaatsen van windturbines omdat

de Ouderenpartij veel oog en oor heeft voor de belangen van de omwonenden en ook de natuur niet wil vergeten.

Mevrouw Bremen (Lokaal Alternatief) vindt dat de opmerkingen van Ons Kerkrade het belang van een goed onderzoek naar de diverse mogelijkheden onderstrepen en in dat kader vindt ze het bijzonder spijtig dat de nota Duurzaamheid er niet komt, zeker omdat die in het collegeprogramma is opgenomen. Ze begreep van haar collega dat hij wel is uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder hierover, om het belang toch nog eens te onderstrepen. Zoals de zaken nu gaan, worden de doelstellingen niet gehaald, zonne-energie is niet genoeg en wat betreft het besluit dat vandaag voorligt, kunnen wel allemaal opmerkingen worden gemaakt over waar de molens niet mogen komen, maar daar gaat het besluit vandaag niet over. Het gaat niet over waar de molens worden geplaatst, maar over dat er veldwerk gedaan kan worden en dat kan wat Lokaal Alternatief betreft wel gebeuren. Ze ziet dit graag in een breed kader geplaatst en daarom gaat Lokaal Alternatief akkoord met het voorstel. Er zijn onderzoeken geweest over aansluiting op het elektriciteitsnet in Herzogenrath, maar dat levert problemen op vanwege de grensoverschrijdende situatie. Op 16 december a.s. vergadert Eurode en misschien is het een idee om dat daar toch nog eens te berde te brengen omdat er nu ook op diverse niveaus naar de problemen wordt gekeken, dit is een aardige uitdaging om eens te kijken of op landelijk niveau naar een oplossing kan worden gezocht. Dat is misschien iets om ook mee te nemen in het kader van een breder onderzoek.

De heer Gorissen (PvdA) vindt dat dit onderwerp in de commissie al zorgvuldig is behandeld, de wethouder heeft toen voldoende aangegeven dat er alleen een voorstel naar de raad komt als er voldoende draagvlak is. Dat criterium is op voorhand ingevuld en dat maakt dat de focus van de PvdA vooral ligt op duurzaamheid, het belang van het opwekken van duurzame energie, de doelstellingen die moeten worden gehaald en de participatie van burgers, bedrijven en verenigingen, zo mogelijk ook met het rendement. Dat kan namelijk de burgers en verenigingen een financieel voordeel bieden. Gezien de waarborgen die de wethouder al heeft toegezegd, kan de PvdA instemmen met deze visie en hij benadrukt nogmaals dat, op het moment dat de raad te kritisch is en daarmee op voorhand alles uitsluit, het risico is dat de gemeente wordt geconfronteerd met van hogerhand opgelegde locaties e.d. en dat wil hij zeker voorkomen. Nu de raad op windenergie kan sturen, wil hij dat zeker doen en de PvdA stemt daarom in met deze visie.

De voorzitter vraagt de wethouder in te gaan op de vraag of de alternatieven voldoende zijn verkend. Verwarming door mijnwater, energieprojecten elders in het land en Herzogenrath zijn genoemd. Er is ook gevraagd waarom natuurgebieden niet expliciet worden uitgesloten en hoe het staat met de besluitvorming in andere gemeenten.

Wethouder Schneider is verbaasd dat er nu zoveel vragen worden gesteld over een punt dat alle partijen behalve Ons Kerkrade een akkoordstuk vonden. Dat is inhoudelijk geen probleem omdat hij er toch is, maar het moet hem wel van het hart dat hij bij sommige vragen het gevoel heeft dat het gewoon niet is aangekomen toen het informerend over de regionale energiestrategie ging, maar ook toen de commissie zich inhoudelijk over de Windvisie heeft gebogen. Hij probeert nog eens in grote lijnen het proces te schetsen, hij denkt dat dit een aantal vragen dat nu alsnog wordt gesteld verduidelijkt en hij pakt ook de andere vragen op. Dit is geen Kerkraads plannetje en dat heeft hij ook in de commissie aangegeven. Er zijn doelstellingen geformuleerd en Nederland is akkoord gegaan met een internationaal akkoord om er op enig moment voor te zorgen dat er minder CO_2-uitstoot is en dat er duurzame energie wordt opgewekt. Dat heeft ertoe geleid dat er landelijk een doelstelling is geformuleerd, die vervolgens in regio's in mootjes is gehakt. Die regio's zijn de regio's van de Regionale Energiestrategie en Zuid-Limburg is een van die regio's die een deel van de koek voor de kiezen krijgt. Dat betekent dat deze regio zijn deel moet bijdragen en dat ook de gemeente Kerkrade op een aantal punten een bijdrage moet leveren. Als het gaat over het opwekken van energie, gaat het over bijvoorbeeld zonnepanelen en windenergie. Het college heeft er in samenwerking met de gemeenten Heerlen en Simpelveld voor gekozen om voor een deel van de gemeenten samen te werken omdat deze gemeenten geografisch een knooppunt hebben, namelijk Avantis. Als de gemeenten daar initiatieven laten landen, de gemeente Kerkrade bijvoorbeeld in Kerkrade-West, de gemeente Heerlen op Heerlerbaan of de gemeente Simpelveld aan de rand van Avantis, heeft dat direct invloed op de andere gemeenten en de inwoners daarvan. Daarom is besloten dit samen op te pakken omdat deze gemeenten samen moeten

afstemmen hoe dit zo goed mogelijk in het belang van het behalen van de doelstellingen, maar ook in het belang van de omwonenden kan. De Ouderenpartij vroeg wanneer andere gemeenten iets gaan doen. Iedere gemeente is voor zichzelf bezig om gehoor te geven aan de oproep om te komen tot het behalen van de doelstellingen. Deze Windvisie heeft betrekking op de samenwerking met de gemeenten Heerlen en Simpelveld op dat gebied. Naast deze samenwerking is de gemeente Kerkrade ook op zoek naar andere zoekgebieden binnen de eigen gemeente. Er is een aantal zoekgebieden benoemd, daar heeft hij de commissie in meegenomen, en een deel vindt plaats binnen de zoekrichting met de gemeenten Heerlen en Simpelveld, maar er zijn ook andere gebieden gedefinieerd en dat zijn overwegend gebieden op bedrijventerreinen. De gemeente Kerkrade heeft gemeentebreed een aparte opgave, een deel van de gemeentelijke overlapping met Heerlen en Simpelveld wordt in samenwerking gedaan en daarnaast is elke gemeente voor zichzelf ook nog eens een keer op zoek naar zoekgebieden. De gemeente Heerlen heeft bijvoorbeeld niet alleen de zoekgebieden op Avantis, waar een samenwerking met Kerkrade is, maar ook een andere opgave waarbij ze ook binnen hun gemeentegrenzen op zoek moeten. Die exercitie loopt en dit is een onderdeeltje daarvan waarbij drie gemeenten samen afstemmen hoe ze naar de voorwaarden van de invulling kijken als het gaat om het samenwerkingsgebied. De heer Gorissen merkte terecht op dat de gemeente de doelstellingen voor de kiezen heeft gekregen en als de gemeente onvoldoende levert, is het bod niet voldoende en wordt het resultaat van dit bod afgewogen in Den Haag. Op dat moment is de gemeente Kerkrade afhankelijk van de totale inbreng van alle RES-gebieden en als in het bod onvoldoende wordt meegegeven, is de kans reëel dat de gemeente Kerkrade de zoekgebieden die de landelijke overheid prima vindt voor een ontwikkeling door de strot geduwd krijgt. De heer Gorissen merkte terecht op dat de gemeente de regie in eigen hand moet houden en niet moet doen alsof Kerkrade geen probleem heeft, ook Kerkrade moet op zoek naar alternatieve en duurzame opwekking van energie en hij wil de regie voorlopig zelf voeren. Hij heeft ook aangegeven dat hij ervan overtuigd is dat de gemeente Kerkrade het bod binnen de regels en de kaders kan doen. Hij kan dit niet garanderen omdat hij ook afhankelijk is van andere initiatiefnemers, maar in dit aanbod waarop de raad nu een akkoord moet geven worden randvoorwaarden gesteld. Ook hij is van mening dat geen enkele burger iets door de strot moet worden geduwd, maar er kan wellicht wel een situatie ontstaan waarin mensen in eerste instantie principieel tegen windmolens zouden kunnen zijn en zij wellicht op andere gedachten komen wanneer hun energierekening daardoor wordt verlaagd. Dat moet allemaal met omwonenden worden besproken, zij worden van a tot z in dat hele proces meegenomen. Hij heeft inderdaad aangegeven dat, op het moment dat hij weet dat er onvoldoende draagvlak voor een bepaald initiatief is, hij niet vervolgens met een onvoldragen voorstel naar de raad komt in de wetenschap dat meerdere fracties daar terecht heel kritisch over zijn en het eigenlijk een onbegonnen zaak is. De casus moet aan de voorkant dichtgetimmerd zijn voordat hij ermee naar de raad komt. Hij benadrukt dat er in de gemeente Kerkrade geen enkel zoekgebied in een woonwijk is aangewezen, maar dat in eerste instantie de enige zoekgebieden die aan de voorkant in theorie zijn geformuleerd op bedrijventerreinen zijn en er moet worden bezien of de initiatiefnemers die worden gezocht voldoen aan de gestelde voorwaarden. Mijnwater werd gedefinieerd als een soort alternatief voor windenergie, maar dat is niet zo omdat het bij mijnwater over de warmtetransitie gaat. De warmtetransitie maakt ook onderdeel uit van de Regionale Energiestrategie en de gemeente heeft ook de opdracht gekregen om binnen afzienbare tijd een pilotwijk naar voren te schuiven die van het gas afgaat. Bij nieuwbouw is het nu al verboden om woningen op gas aan te sluiten, maar men wil met zijn allen ook naar een nieuwe toekomst waarin gas geen deel meer uitmaakt van de energiehuishouding. Mijnwater hoort in die categorie en dat kan niet worden gezien als vervanging voor windenergie omdat dit in dat opzicht een hele andere tak van sport is. Bij de ontwikkeling van Rolduckerveld is met name ingezoomd op de mogelijkheden om daar gebruik te kunnen maken van mijnwater, dat is tot op heden in de technische uitvoering niet gelukt, maar de gemeente blijft wel aan de bal omdat die ook vindt dat waar mijnwater kan worden benut, dat zeer zeker ook moet worden ingeplugd. Ook daaraan zijn wel voorwaarden verbonden, in deze fase kunnen huurders niet worden opgezadeld met bijvoorbeeld dubbele kosten door een eigen geïnstalleerde warmtepomp. Als de kosten van mijnwater in totaliteit hoger zijn, is er een niet gedragen financiële businesscase, maar het mijnwater wordt natuurlijk ook verder ontwikkeld, Ons Kerkrade zei terecht dat er het nodige gebeurt qua ontwikkelingen. Het college volgt deze ontwikkelingen zeer zeker en blijft aan de bal, maar dit kan niet met windenergie worden verward. De SP stelde voor te kijken of energie kan worden geregeld buiten deze regio, waar het wat meer voor de hand ligt dan in dit dichtbevolkte gebied. Als de gemeente Kerkrade het zoveel mogelijk door andere regio's laat oplossen, kan dit negatief worden uitgelegd, dan neemt ze haar verantwoordelijkheid niet en ten tweede mag dat gewoon niet. De gemeente

Kerkrade kan met betrekking tot het voldoen aan de doelstellingen niet aangeven dat Kerkstad of Parkstad haar doelstellingen bijvoorbeeld aan de kust neerlegt door daar wat meer windmolens te plaatsen en daar zoveel mogelijk energie in te kopen, zodat het probleem van Kerkrade is opgelost en Kerkrade haar doelstellingen alsnog heeft gehaald. De Nederlandse regering heeft aan de hand van de landelijke doelstellingen echt een splitsing gemaakt naar de verschillende RES-gebieden, die moeten hun eigen bod doen en die vlieger gaat niet op. De gemeente Kerkrade zit niet alleen in de discussie over wat waardevolle gebieden zijn, er is zelfs een gedefinieerd nationaal landschap waar ook de gemeente Simpelveld veel last van heeft omdat die daarin een afwegingen moet maken en in het Heuvelland gebeurt dezelfde exercitie. Hij is hierover in gesprek om in ieder geval niet zomaar het nationaal landschap of natuurgebieden te negeren. Integendeel, hij is op zoek naar een modus om in de aanloop naar deze fase te bezien hoe zo goed mogelijk aan de doelstellingen tegemoet kan worden gekomen waarbij de natuur in zijn geheel buiten beschouwing kan worden gelaten. De vraag is echter of dat ook daadwerkelijk zo uitpakt en dat is afhankelijk van hoe het proces verder loopt. Als het bod met windenergie in combinatie met zonne-energie is gehaald, kan hij zich voorstellen dat niet meer naar het nationaal landschap hoeft te worden gekeken, maar de afweging is, en daarin heeft de provincie ook een hele grote stem, in hoeverre kan worden geknabbeld aan dat soort beperkingen wanneer dat niet zo zou zijn. Daar heeft hij nu nog geen zicht op en het is niet zijn intentie om rigoureus mooie gebieden op te offeren om daar zonnepanelen of windmolens te plaatsen, maar zover is het nog niet. Hij komt te allen tijde terug met betrekking tot de plaatsing van wind en zon. In dit geval gaat het over wind en dat komt altijd terug in de raad. Verder is afgesproken dat er voor de gemeenten Heerlen, Simpelveld en Kerkrade driemaal een positief advies van de raad moet komen voordat wordt overgegaan tot het toestaan van initiatieven voor windenergie. De oproep van mevrouw Bremen over grensoverschrijdende mogelijkheden is hem uit het hart gegrepen en het college is daar al lang ten volste mee bezig. Er heeft ook in de krant gestaan dat de gemeente Kerkrade, in samenwerking met andere grensgemeenten in Nederland en met medewerking en gesteund door de provincie, een brief naar het ministerie van Binnenlandse Zaken en Economische zaken heeft gestuurd om te komen tot een proefregio, juist met het oog op de ontwikkelingen die er met name in Herzogenrath zijn. Mevrouw Bremen gaf aan dat er tijdens de Euroderaad een presentatie komt. Dat gaat ook gebeuren en er is vandaag besloten dat er namens Parkstad een letter of interest wordt ondertekend om straks eventueel in dat project te kunnen participeren. De vraag is of de doelstelling anders wordt als Kerkrade op enigerwijze in het project in Herzogenrath kan participeren of dat Kerkrade wellicht de helft van de windmolens kan doorstrepen. Dat is niet realistisch vanwege het tijdsbestek dat daarvoor nodig is omdat grensoverschrijdend de landen ook nog eens zo ver moeten worden gekregen dat ze daaraan meewerken en daarnaast is de grootste mogelijkheid vanuit Herzogenrath dat Kerkrade participeert in het opwekken van waterstof. Dat is een van de nieuwe facetten die in Herzogenrath gaat landen, de Eurodeleden zullen daar de komende weken in worden meegenomen en dan gaat het weer over warmte en niet zozeer over windenergie. Het college volgt dit, wil daarin zoveel mogelijk resultaat boeken en zoveel mogelijk de samenwerking zoeken, maar als het gaat om het nu voorliggende stuk betekent dit niet dat daarmee met betrekking tot windenergie een stapje terug kan worden gedaan.

Tweede termijn

De heer Rozema (Ons Kerkrade) hoorde een duidelijk betoog, maar hij krijgt wel graag wat meer inzicht in het gebruik van mijnwater in Rolduckerveld, Kerkrade-West en Heilust. Hij ziet graag een vergelijking tussen het gebruik van mijnwater en stroom omdat de wethouder aangaf dat mijnwater duurder is. Dat hoeft niet nu, dat kan later ook.

Wethouder Schneider zegt dat het gaat over offertes tijdens een proces en hij moet zoeken naar in hoeverre dit met Mijnwater moet worden afgestemd. Daar heeft hij even geen zicht op, maar als het erom gaat te kunnen aantonen dat mijnwater wel is onderzocht en is afgewezen vanwege kostentechnische aspecten kan hij dat wel leveren. Wat betreft de details over prijsstellingen e.d. moet hij even kortsluiten of hij daaraan kan tegemoetkomen, maar de vraag is helder en daarop kan hij terugkomen.

De heer Krasovec (Ons Kerkrade) hoorde de wethouders zeggen dat mijnwater niet in verbinding staat met de windmolens, maar hij las in de krant dat het gaat om een vervanging van zeventig windmolens en hij vraagt hoe hij dit moet zien. Hij vraagt ook of de wethouder meer kan vertellen over wat draagvlak betekent, voor

de een is dat 70% en voor de ander 95%. Hij begrijpt dat het een fictief verhaal is, maar hij vraagt of de wethouder toch kan aangeven wat precies met draagvlak wordt bedoeld en wat de normen daarbij zijn.

Wethouder Schneider gaat in op de opmerking dat in de krant zou staan dat mijnwater windenergie vervangt. In het huidige proces is dat gesepareerd en is mijnwater echt een vervanging van gas. Dat heeft te maken met een warmteplan en het wordt daarin meegenomen zoals ook stikstof zou kunnen worden meegenomen, maar de ontwikkelingen zijn van dien aard dat de gemeente Kerkrade nog geen complete wijken kan voorzien van mijnwater. Hij ziet echt geen link met windenergie, de invoering en het doel van mijnwater en het opwekken van windenergie zijn echt twee verschillende dingen. Hij zou het stuk moeten zien en de uitgangspunten helder moeten hebben om een ander antwoord te kunnen geven dan hij nu geeft. Hij kan geen bepaald percentage voor het draagvlak aangeven. Hij kan het niet zo scherp stellen dat een initiatief doorgaat als uit een enquête bijvoorbeeld blijkt dat minimaal 95% van de geënquêteerden voor is. Hij verstaat onder ruim draagvlak dat omwonenden en bedrijven in elk geval in grote lijnen instemmen met het hele verhaal. Deze vraag is lastig om te beantwoorden. Als complete wijken op de barricaden staan omdat ze niet akkoord gaan, is dat een ander uiterste, dan is het een zinloze exercitie. Hij kan geen percentages noemen, maar het gaat wel om een ruime meerderheid. Er zullen altijd mensen zijn die uit principe per se geen windmolens willen al hebben ze er misschien helemaal geen last van en hij wil met de raad duidelijk overwegen: wij gaan deze omwonenden en deze stakeholders van het begin af aan in het proces meenemen, we laten zien hoe we het doen, we koppelen terug wat het verdienmodel voor de stakeholders in de buurt is en we overleggen met de raad over de situatie. Uiteindelijk bepaalt de raad of dit wel of niet acceptabel is.

Mevrouw Laumann (SP) bedankt wethouder voor zijn goede en concrete uitleg. De wethouder zei dat het voorstel om zonne-energieparken elders te plaatsen negatief kan worden uitgelegd en dat de gemeente Kerkrade haar verantwoordelijkheid dan niet zou nemen, maar dat is helemaal niet het geval, de gemeente kan niet genoeg verantwoording nemen wat betreft zonne-energie, windenergie enzovoort om het milieu te sparen. Dat is niet het geval, maar dat weet de wethouder ook wel van de SP. Als het niet gaat, gaat het niet, maar het mag absoluut niet ten koste gaan van het woongenot. De wethouder maakte de opmerking 'als het opweegt tegen de energiekosten', maar woongenot kan in de visie van de SP niet tegen energiekosten opwegen. Ze wil er goed voor waken dat er genoeg draagvlak onder de bevolking is om de doelstellingen te kunnen halen, dan is het voor de SP ook geen probleem.

De heer Driessen (VVD) bedankt de wethouder voor de uitvoerige uitleg. Die herhaalde wat hij in de commissie heeft gezegd en dat verstevigt de mening van de VVD om voor dit voorstel te zijn.

De voorzitter concludeert uit de bijdrages dat het voorstel kan rekenen op de instemming van de hele raad en is aangenomen. Dat betekent dat de raad van de gemeente Kerkrade besluit dat:

1. windenergie in Kerkrade onder voorwaarden wordt toegestaan, waarbij in elk geval voldoende draagvlak bij de betrokken ondernemers en burgers wordt gewaarborgd aangezien de realisatie van windenergie noodzakelijk is om de PALET-doelstellingen, de doelstellingen uit de aanstaande RES-opgave en de energietransitie-opgave te realiseren;
2. In te stemmen met de voorliggende concept Windvisie en deze als kader te gebruiken voor toekomstige initiatieven voor windenergie in Kerkrade;
3. Kennisgenomen te hebben van het initiatief windenergie van bedrijf E-MAX op bedrijventerrein Dentgenbach en E-MAX het project verder te laten uitwerken conform de randvoorwaarden zoals opgenomen in de Windvisie;
4. Kennisgenomen te hebben van de resultaten uit het burgerparticipatieproces/de werksessies Windenergie Parkstad-Zuid van de initiatieffase zoals opgenomen onder punt 3.1;
5. Kennisgenomen te hebben van de resultaten van de quickscan Technische haalbaarheid Windenergie Parkstad-Zuid zoals opgenomen onder punt 3.2;
6. In aanvulling op de beleidsregel Regionaal Afwegingskader grootschalige duurzame energieopwekking nadere uitgangspunten vast te stellen voor fase 2 van het project Windenergie Parkstad-Zuid, zoals opgenomen onder punt 3.3.1;
7. In te stemmen met de uitgangspunten en randvoorwaarden voor verdere samenwerking tussen de betrokken gemeenten voor fase 2, zoals opgenomen onder punt 3.3.2;

8. In te stemmen met de procesaanpak voor de marktconsultatie fase 2, zoals opgenomen onder punt 3.4;
9. In te stemmen met het benodigde budget voor procesmiddelen, de voorgestelde verdeling daarvan over de drie gemeenten en de daartoe benodigde middelen, € 45.260,00, te reserveren.

PUNT 7

SLUITING

De voorzitter sluit de laatste vergadering van 2020. Het was geen eenvoudig, maar een moeilijk jaar met een zeer zware afsluiting en een totale lockdown. Daarmee is een nieuwe fase in de strijd tegen het coronavirus ingegaan wat er veel pijn doet bij ondernemers, mensen en verenigingen. Er is maar één oplossing, namelijk zo snel mogelijk hier doorheen komen door zich zo goed mogelijk aan de maatregelen te houden. Dat is op dit moment een hele kluif en allerlei ondernemers en bedrijven zoeken de randen op en dat is ook wel begrijpelijk. Er is op dit moment veelvuldig overleg met het kabinet over wat wel en niet kan, het gaat er in ieder geval om de komende weken zo min mogelijk contacten te hebben, alleen de noodzakelijke, om het virus in te dammen en ze rekent op begrip en dat dit naar de inwoners wordt uitgedragen. Het is niet eenvoudig, het is moeilijk, maar iedereen moet hier samen doorheen. Ze ziet ook heel veel mooie initiatieven, ze spreekt haar dank daarvoor uit en ze roep op elkaar te blijven steunen en helpen. Dat is erg nodig, al is het maar een kaartje, een gebaar of een telefoontje, dat doet mensen in deze tijd goed. Polariseren brengt mensen alleen maar verder van elkaar en dat maakt het virus niet kapot, maar wel de samenleving en het gevoel met en onder elkaar. Dat wil ze elkaar ook in deze adventstijd zeker niet toewensen. Ondanks de beperkingen wenst ze iedereen een inspirerend en intiem kerstfeest toe en voor het jaar 2021 veel gezondheid en in deze raad, zoals dat vandaag op een reflexieve manier is gedaan, toch ook weer zelfcorrigerend vermogen, goede debatten en op een goede manier met elkaar naar de inhoud zoeken, scherp op de inhoud en zacht op de persoon. Daar kan de raad nog in groeien en daar is iedereen bij nodig. Wijzen naar de ander lost niets op, het gaat er altijd om wat iemand zelf doet, daar rekent ze op alle commissie- en raadsleden en ze weet ook dat ze op iedereen kan rekenen. Ze bedankt nogmaals de griffie voor de technische ondersteuning en de raadsleden voor het digitale vergaderen omdat toch steeds tot een goed einde te brengen. Het is toch een andere energie die iedereen zo de hele avond achter een beeldscherm moet opbrengen en het luisteren is extra ingewikkeld. Dat doen de raadsleden perfect. Ze bedankt hen daarvoor, ze wenst iedereen nogmaals vooral veel gezondheid en hoopt iedereen gauw weer in levenden lijve te zien. Ze wenst iedereen een fijne avond: drink er een op de goede afloop en het jaar dat komen mag.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering van 27 januari 2021.

De raad voornoemd,

De voorzitter, De griffier,