gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 11 juni 2026

Index		**Pagina**
1.	Opening raadsplein	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het raadsplein van 28 mei 2026, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-5
3.	Vragenuur	5-14
4.	Raadsdebat	14-26
5.	Stemmingen	26-32
6.	Sluiting	32

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 11 JUNI 2026

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / F. Sidali

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. J.C. van den Berg van Saparoea, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein (later), dhr. J.T.M. Blom, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. M.K. Denie, dhr. W.H.F. Dijkstra, dhr. P.A.C. van Ham, dhr. C.L. Hazen, dhr. F.J. van der Helm, mw. M.R. Hogervorst, mw. L.E. Hoogendam, mw. J.M. Hup, dhr. C. El Idrissi (tot 20.45 uur), mw. J.B. Kamsteeg, mw. M.L. Kerkheide, mw. K. Kliphuis (later), mw. C.F.M. van der Meij, dhr. D. de Moel, dhr. Q.Y. van Opzeeland, dhr. E.J. van der Peet, dhr. L. Rib, mw. M.C.M. Roos, mw. M.H. Ruigrok, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. H. Ünal, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis

Griffier: dhr. J. van der Rhee / mw. M. Damen (tijdens raadsdebat)

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: dhr. J.T. Marmelstein, mw. L. Brover

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van vanavond. Het is 11 juni 2026 en ik wil de leden van de raad van harte welkom heten bij deze raadsvergadering. Leden van het college en tevens van de raad en enkele van onze medewerkers en iedereen op de publieke tribune en ook u thuis van harte welkom. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Vasseur. En later komen mevrouw Kliphuis en de heer Blankestein. Maar ik heb het gevoel dat er meer lege stoelen zijn. Ja, mevrouw Denie?

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Goethem is ook niet aanwezig vanavond.

De VOORZITTER: Niet aanwezig. Dank u wel. Nog anderen die zich wilden melden, heb ik dan alle lege stoelen verklaard. Dat is het geval, ja. Dan gaan... Ja, die komt dan iets later. Mevrouw Roos, heb ik die... Daar hebben wij geen afmelding van, hè? Ja, die zit daar ook. Oh, die zit daar. Ja, ja, ja. Mevrouw Koolmoes, dat is degene die niet aanwezig is. Ja, gaat uw gang? Nee, sorry, mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS Nou, ik heb toevallig contact gehad met mevrouw Koolmoes en die is nog lekker op vakantie, dus die gaat niet komen.

De VOORZITTER: Oh, kijk. Dus ook mevrouw Koolmoes is niet aanwezig. Dan heb ik alles opgehaald. Dan is de lijst compleet en dan heb ik een aantal mededelingen voor u. Ten eerste heeft u kunnen lezen in de besluitenlijst van het presidium dat het presidium een alternatieve agenda heeft vastgesteld voor de vergadering van 25 juni a.s. Die hoeft u nu niet vast te stellen, want het is afhankelijk van de bewegingen van de formerende partijen of die al dan niet aan de orde is. Maar het is wel handig om er kennis van te nemen, want mochten die bevallen en mocht er sprake zijn dat deze agenda geldt, dan begint die al om 15.30 uur. Dus u wordt gevraagd om op 25 juni a.s. vanaf 15.30 uur uw agenda te reserveren voor het geval er sprake is van witte rook bij de formatie. Dan hebben wij meerdere

verzoeken van raads- en commissieleden ontvangen om een lijst met contactgegevens van raads- en commissieleden. Wij willen graag aan dit verzoek voldoen, want het lijkt me handig als u elkaar kunt benaderen, maar dat kan niet zonder uw toestemming vanwege privacywetgeving. Op uw desk vindt u daarom een formulier waarop u kunt aangeven of u akkoord gaat met de delen van uw contactgegevens. Op uw desk gaat u een formulier vinden. Die komt zomaar... Ik ben net naar Harry Potter geweest, die komt zomaar met een uil zo straks bij u. Mijnheer Beusenberg, kijkt me aan waar heb ik het over, maar dat is Harry Potter. Goed, dan gaan we naar de Dag van de Kinderraad. Dat is vandaag. We hadden vandaag de Kinderraad bij ons. Een school uit Nieuw-Vennep en daar is de kinderburgemeester gekozen. Haar naam is Eva en zij zal na het zomerreces formeel worden benoemd. En hier en daar heeft u vast een lief briefje getroffen bij een aantal van u. Er waren kinderen die vol trots zaten op de belangrijkste zetels van deze gemeente. Dat heb ik ook nadrukkelijk gezegd en de mensen die aanwezig waren kunnen dat bevestigen. Dus ja, zulke belangrijke mensen, daar stuur je toch een briefje naar. De meesten van u zullen dat hebben gevonden. Naast dat er een kinderburgemeester is gekozen, presenteerden de kinderen van de daltonschool Het Palet uit Nieuw-Vennep hun partijprogramma's en die moesten een voorstel bevatten waardoor Haarlemmermeer nog leuker of nog mooier zou worden. De winnaar kon € 5.000,00 winnen waardoor het plan ook echt kon worden uitgevoerd. De Partij voor Natuur heeft gewonnen met een voorstel om meer insectenhotels in onze gemeente te gaan plaatsen. Zo genieten niet alleen de insecten van onze gemeente, maar ook onze kinderen die een saai stukje grond zien veranderen in een interessant observatiepunt door de seizoenen heen. Daar is een vraag over van de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, misschien een ludieke vraag, maar we hebben een hotelstop in Haarlemmermeer, geldt die ook voor insecten?

De VOORZITTER: Als daar niet illegaal mensen in kunnen wonen qua formaat, dat is denk ik die grens mijnheer Van der Peet. Dan zijn dat de mededelingen die ik met u wilde delen, maar ik kijk even of er vanuit het college nog mededelingen zijn. Vanuit de raad, niet het geval. Dan gaan wij over tot het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het raadsplein van 28 mei, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een motie vreemd aangekondigd. Die ga ik alleen op 2 juli a.s. indienen in plaats van vanavond, na overleg. Dus die kan van de lijst af voor nu.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik zo even kijken welke dat is, Melding of handhavingsverzoek. Die gaat er af. Dank u wel. Dan bent u nu van het lijstje af.
Ik ga de agenda van de huidige vergadering dan voorlezen. Het presidium stelt u voor om het raadsvoorstel de Nieuwe Kom, een positief ruimtelijk adviesproject Mercator te Nieuw-Vennep, toe te voegen. En daar heeft de heer Van der Helm een bericht over gestuurd, hij zou daar iets over willen aankondigen. Ik weet niet of dat nog aan de orde is.

De heer VAN DER HELM: Jazeker. Ik heb een verzoek tot wijziging van de agenda voorgesteld en ik denk dat u daarop doelt. De rechtbank heeft geoordeeld dat de raad ten onrechte om bindend advies is gevraagd en dat het college daardoor onbevoegd was te beslissen. Juist daarom vinden wij dat de raad de gelegenheid moet hebben om daarover een openbare gedachtewisseling te hebben, voordat het advies wordt uitgebracht. Dit verzoek is niet bedoeld om de woningbouw te vertragen en ook niet om het project Mercator tegen te houden. Het gaat puur om de rol van de raad. Als de rechtbank vaststelt

dat de raad gehoord had moeten worden, dan vinden wij dat de raad dat adviesrecht ook daadwerkelijk en zichtbaar moet kunnen uitoefenen en daar is volgens ons de hersteltermijn van acht weken voldoende voor. Dus het voorstel is om het op een ander moment op de agenda te zetten en vooraf te laten gaan aan een debat.

De VOORZITTER: Dus eigenlijk doet u een sessieverzoek, want dat is het debat, over dit onderwerp en u wilt dat vanavond niet op de stemmingenlijst, dus niet toevoegen aan deze agenda. Ja, de griffie zegt terecht: de volgorde, maar die had ik ook wel kunnen bedenken. Ik ga u eerst voorleggen of u het uberhaupt wilt, voordat we gaan kijken. Als hij wel op de stemmingenlijst blijft dan hoeven we ook geen sessiedebat voor te stellen. Dus die volgorde. Maar ik ga eerst even vragen aan het college, want ik begrijp dat de termijn geen overweging zou zijn. Dus ik kijk heel even naar mevrouw Steffens, of zij wil reageren.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, dat wil ik. Het is zeker een probleem, want in die acht weken bent u volgens mij met reces. Dus kunnen wij sowieso niet binnen de termijn met u nog een debat voeren, tenzij u dat nog de komende weken wilt inplannen. Maar de belangrijkste overweging is de overweging dat dit gewoon een technische aanpassing is, waarmee we even iets rechtzetten wat overigens wel al door u besloten was, maar niet expliciet was gemaakt in dat besluit. Dus dat is eigenlijk wat ik u voorleg, zodat we snel door kunnen met de bouw van dit project in het centrum van Nieuw-Vennep, Nieuwe Kom.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, ik begrijp dat er spoed is, maar dan ben ik wel verbaasd dat die uitspraak al vorige week op 3 juni is gedaan, gepubliceerd, en dat wij die uitspraak pas gisteren op 10 juni toegestuurd krijgen. Dus als die spoed zo dringend was, dan ben ik verbaasd waarom die stukken niet een week eerder bij ons op het bureau lagen en dan hadden we bijvoorbeeld, vandaag hebben we maar één debat staan, hadden we het vandaag aan de agenda kunnen toevoegen met een debat.

De VOORZITTER: Ja, dat ga ik beantwoorden, want ik heb wel geluisterd naar de wethouder en die zegt dat het een technische aanpassing is. U heeft het impliciet besloten en het is nu expliciet gemaakt op verzoek van de rechter. Dat heb ik de wethouder horen zeggen. Dus er is wel sprake van spoed, maar wij denken als college dat we hiermee de goede manier hebben gedaan zoals de rechter dat heeft bedoeld. Dan ga ik kijken of er mensen zijn die vragen hebben. Dan gaan wij uw verzoek om het van de stemmingenlijst af te halen in stemming brengen. Met de hand gaan we dat doen. Wie stemt voor het verzoek om het van de stemmingenlijst af te halen? Dat zijn twee partijen en dat wil zeggen dat het verzoek is verworpen en daarmee komt het wel op de stemmingenlijst.
Het andere voorstel dat het presidium heeft gevraagd toe te voegen is het vaststellen van de definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2025. Kan iedereen daarmee instemmen? Ja, dan zijn die allebei toegevoegd aan de agenda. Dan ga ik bij u de aangekondigde amendementen en moties ophalen. Amendement 1 is het amendement dat HAP zou willen indienen betreft het amendement op het raadsvoorstel Beleid commerciële voorzieningen: Haarlemmermeer, Samen groeien, ruimte voor ontmoeting en ondernemerschap. Mevrouw De Vries-Woolthuis, wilt u die nu indienen?

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik wil die graag indienen. En EEN Haarlemmermeer dient ook mede in.

De VOORZITTER: EEN Haarlemmermeer dient mee in en komt deze vooruit uit de sessie?

Mevrouw WOOLTHUIS: Hij is niet expliciet besproken in de sessie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de motie nummer 5. Een motie van treurnis door FVD, Onrechtmatige aanbestedingen opvang Oekraïense ontheemden. Mevrouw Antolini wenst u die hier nu in te dienen?

Mevrouw ANTOLINI: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik u wel… O ja, die hoort bij de jaarstukken. Dus wilt u hem zo meteen nog even bij de andere voorzitter een keer indienen? Want daar hoort hij bij. Ja, dan ga ik bij motie 2 vreemd 50PLUS, FVD en HAP: Werk dat werkt. Wenst u die nu in te dienen mijnheer Van der Helm?

De heer VAN DER HELM: Jazeker. Ik weet niet of ik nu al een toelichting kan geven of dat ik het later moet doen.

De VOORZITTER: Nee, u krijgt zo meteen nog uitgebreid daarvoor de tijd. Dus ik ga hem alleen nu even op de agenda zetten. Daar zijn we nu mee bezig. Dank u wel. En dan heb ik motie 4. Motie vreemd van de VVD, PRO en Forza!, Geen plek voor antisemitisme in de klas. Mijnheer Rib, wenst u die motie in te dienen?

De heer RIB: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er dan nog verder op- of aanmerkingen over deze agenda? Niet het geval, dus u kunt instemmen. Ja, dan is de agenda aangepast vastgesteld.
Er zijn, ik ben inmiddels bij 2.2, bij het vaststellen van de verslagen van 28 mei jl., er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen, geen wijzigingen. U kunt hem onverkort vaststellen. Iemand die bezwaar daartegen heeft? Dat is niet het geval. Dan is het hiermee vastgesteld.
En dan gaan we naar de lijsten ingekomen stukken van de weken 19, 20 en 21. En het is uitzonderlijk, in die zeven jaar dat ik u mag voorzitten heb ik het nog niet eerder meegemaakt, want er zijn geen verzoeken om afschriften ontvangen. U gunt onze medewerkers vakantie. Dat vind ik heel fijn, dank u wel. Kunt u instemmen met de wijze van afdoening zoals die is voorgesteld. Dat is het geval. Dan is het als zodanig aangenomen.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Ja, en dan hebben we het vragenuur. Maar voordat we dat hebben, gaan we eerst het woord geven aan een drietal personen dat zich bij ons heeft gemeld om vanavond in te spreken. Ze zijn allemaal op de hoogte gebracht dat ze daar vijf minuten voor krijgen, dat wij de tijd voor hen bewaken, dat zij eerst het verhaal mogen doen, dat daarna de mogelijkheid van de raad is om vragen te stellen. En als eerste zou ik willen uitnodigen mijnheer Marmelstein. Mijnheer Marmelstein komt praten over de Oude Kruisweg 41 en er is daarna nog een inspreekster, ook over de Oude Kruisweg. Dus ik stel voor dat we ze allebei aan het woord laten, dat u vragen aan hen kunt stellen en mocht u daarna nog vragen willen stellen aan het college dan kan dat na deze twee. Van harte welkom mijnheer Marmelstein, aan u het woord.

De heer MARMELSTEIN: Goedenavond, goedemiddag moet ik zeggen. Geachte voorzitter en leden van de raad en wethouders. Mijn naam is Julius Marmelstein en vandaag spreek ik namens een grote groep bewoners uit de directe omgeving van het Landje van Draaijer, waar projectontwikkelaar Argon voornemens is 29 luxewoningen te bouwen. Dit landje, een groene postzegel ingeklemd tussen de lintbebouwing van de Oude Kruisweg, de Bennebroekerdijk en de N201 in Cruquius. We zouden dit een kleine groene long kunnen noemen tussen de drukke provincieweg 201 en vlak voor de gerenoveerde

brug over de Ringvaart en de huizen in het dorp. Wij, de directe inwoners, maken ons zorgen over de recent ondertekende anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar. Daardoor ontstaat de indruk dat er al sprake is van groen licht. Onze zorg dateert al van 2022. En kenbaar gemaakt aan de toenmalige wethouder Nobel en het toenmalig VVD-raadslid Van Straten. Wij vinden dat het huidige plan niet past bij het karakter, de schaal en de leefbaarheid van het dorp Cruquius. Momenteel hebben ruim negentig directbetrokkenen zich uitgesproken tegen het voorgestelde plan. Deze groep bewoners zal direct met de gevolgen te maken hebben. Een zorgvuldig participatieproces betekent meer dan het ophalen van reacties. Het betekent ook dat aantoonbaar rekening wordt gehouden met de belangen en de zorgen van de omgeving. We hebben gewezen op de gevolgen voor de privacy, de leefbaarheid, de verkeersveiligheid, infrastructuur, de parkeerdruk en de flora en fauna. Tot op heden hebben wij onvoldoende teruggezien hoe onze zorgen daadwerkelijk zijn verwerkt in de planvorming. Onze standpunten en bezwaren hebben we eerder deze week schriftelijk gedeeld met de gemeenteraad en de verantwoordelijke wethouder. Wij vragen de gemeenteraad daarom het plan niet als een voldongen feit te beschouwen. De ondertekening van een anterieure overeenkomst mag geen reden zijn om de bezwaren van de bewoners naar de achtergrond te schuiven. Wij verzoeken u het huidige plan te heroverwegen en kritisch te toetsen of deze ontwikkeling daadwerkelijk passend is voor deze locatie en voor het dorp Cruquius. Daarnaast vragen wij om serieus te onderzoeken of er alternatieven mogelijk zijn die beter aansluiten bij de omgeving en die kunnen rekenen op het draagvlak van de bewoners. Wij rekenen erop dat u als volksvertegenwoordigers niet uitsluitend naar de belangen van de ontwikkelaar kijkt, maar ook naar de belangen van de inwoners die hier wonen, leven en de gevolgen van deze besluiten dagelijks zullen ervaren. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er vragen zijn vanuit de raad. Dat is niet, het was een helder betoog. Toch? Ja, toch vragen. Ik zie de heer Van der Helm. Klopt dat? De heer Beusenberg. en mevrouw Roos. Mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u voor het inspreken. Wij hebben een vraag aan de inspreker. Beschikt u over de e-mail van 20 juli 2023, waarin projectmanager Beilinga de gemaakte afspraken bevestigt? En zo ja, bent u dan bereid om die te delen via de griffie aan de gemeenteraad?

De heer MARMELSTEIN: Even haar…

Mevrouw BROVO: We hebben wel afspraken.

De VOORZITTER: Nou, dat is wat lastig. U spreekt in, u spreekt zo meteen nog in toch?

De heer MARMELSTEIN: Mag ik de vraag dan zo meteen laten beantwoorden door mijn collega?

De VOORZITTER: Dan kunt u het zo meteen beantwoorden. Mag dat zo, ja? Helder. Dat komt zo terug.

De heer VAN DER HELM: En ik heb ook nog een tweede vraag. Het college stelt in het Haarlems Dagblad dat het plan nog via een verklaring van geen bedenkingen aan de raad wordt voorgelegd. Ik denk dat u dat ook heeft gelezen in de krant. Wat is, gelet op die uitspraak, nu precies het verzoek van u aan onze raad?

De heer MARMELSTEIN: Ik denk dat het zinvol is voor de raad om nog eens een keer te bekijken, wat ik al eerder heb gezegd, of die overeenkomst die gesloten is door het college, nader te onderzoeken. Dus om kritisch te kijken naar wat het college in de anterieure overeenkomst heeft gezegd om door te gaan met de ontwikkeling van het project van het Landje van Draaijer.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Ik wil iedereen erop wijzen dat in dit huis er geen namen van medewerkers worden genoemd. Dan ga ik naar de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb vanmiddag de stukken doorgenomen, maar mijn vraag aan u is en eigenlijk ook aan de hele groep die u vertegenwoordigt, staat u er wel voor op dat daar iets van ontwikkeling gaat plaatsvinden? Dus op kleinere schaal. Of zegt u wij willen helemaal geen ontwikkeling daar?

De heer MARMELSTEIN: Nee, wij zijn ons ervan bewust natuurlijk dat er een woningtekort is, uiteraard, maar wij hebben eigenlijk de voorkeur dat er gezamenlijk wordt gekeken welke mogelijkheden er zijn. Nogmaals niet in het ingediende project van de projectontwikkelaar, maar er zijn nog vele andere mogelijkheden. Dus we willen wel graag meedenken aan andere mogelijkheden.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, nog een vraag.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Dat vind ik niet echt duidelijk. Mijn vraag is, er staan nu 27 of 29 woningen gepland. Is de buurt, uw groep, eventueel genegen om dat iets naar beneden te brengen wat dan wel acceptabel is? Qua woningbouw.

De heer MARMELSTEIN: We willen graag meedenken daarover, wat de mogelijkheden zijn. Maar het plan dat er nu ligt dat geeft nogal wat parkeerdruk en privacyschendingen vinden wij. We vragen ook hoe dat zit met de verkeersveiligheid en de overlast van het geluid van de N201, de verkeersdrukte die daar overheen gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, want ik kom nog zo even terug. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, dan moet ik eerlijk zeggen dat mijn vraag al gedeeltelijk door de heer Beusenberg is gesteld. Want er wordt inderdaad gevraagd om een onderzoek voor een betere inpassing. En daar gaat mijn vraag over: wat is dan volgens deze groep de betere inpassing en of dat inderdaad dan alleen maar gaat om de verkeersbewegingen of ook toch de grootte van het project.

De heer MARMELSTEIN: Met name de grootte van het project. Wij vinden dat als er wordt besloten tot huizenbouw dat we het niet op deze manier zouden willen, maar dan op een andere manier die aandacht geeft aan onze bezwaren.

De VOORZITTER: Ja, helder, dat waren de vragen van de raad. Mag ik u hartelijk danken, mijnheer Marmelstein. En dan is mevrouw Brovo ook aanwezig en ook zij komt over hetzelfde onderwerp inspreken. En na afloop kunt u ook antwoord geven op de vraag die is gesteld door de heer Van der Helm.

Mevrouw BROVO: Geachte voorzitter en leden van de raad. Mijn naam is Lorin Brovo. Ik spreek vandaag als belanghebbende bij de woningbouw aan het Landje van Draaijer. Het voornemen is om nieuwe woningen op zeer korte afstand van mijn woonkamer en slaapkamer te bouwen. De erfgrens van een nieuwe woning komt angstig dicht tegen mijn gevel aan. Dat zal grote gevolgen hebben voor mijn privacy en leefbaarheid. Vanuit mijn woning kijk ik straks direct in de slaapkamer van de potentiële nieuwe buren en andersom. Dit veroorzaakt een blijvende verandering van mijn woonomgeving en tast mijn woon- en leefklimaat aan. Volgens de Omgevingswet dient een plan altijd te zorgen voor een goede eerlijke afweging van alle belangen. Dus niet uitsluitend bouwen, maar ook kijken naar de gevolgen voor de burgers die er al wonen, waaronder privacy, leefbaarheid, daglicht, geluidsoverlast. Daarnaast,

hoe past het plan in de omgeving? Het beleid van de gemeente Haarlemmermeer stelt dat nieuwe plannen goed moeten passen in de bestaande woonwijken en dorpen. Met respect voor de kwaliteit van de leefomgeving. Vanuit die stelling maak ik me zeer zorgen over dit plan. De projectontwikkelaar presenteert het plan bij de gemeente als 27 nieuwe woningen, achter vier bestaande woningen, terwijl het in totaal gaat om 29 woningen. Ik maak deel uit van circa 24 direct aangrenzende woningen aan het plan en mijn situatie weerspiegelt de werkelijke impact van het plan op de bestaande woonomgeving. In juni 2023 is wethouder mevrouw Van Straten, toen nog fractievoorzitter, met haar collega bij mij op locatie geweest. Ze heeft de situatie gezien en met de omwonenden over hun zorgen gesproken. Dezelfde wethouder heeft nu een anterieure overeenkomst ondertekend, waarin het plan als passend in de omgeving wordt beschouwd. Alle direct omwonenden zijn het daar niet mee eens omdat dit plan in de praktijk een duidelijke aantasting van hun privacy en de woonkwaliteit tot gevolg zou hebben. Dit plan roept grote zorgen op bij omwonenden. De vraag die voorligt, wordt hier nog wel de juiste afweging gemaakt, zoals de Omgevingswet dat vraagt. De gemeente heeft een zorgplicht richting haar inwoners. Dat betekent dat ambitie om woningen te realiseren altijd in balans moet zijn met de bescherming van de leefbaarheid en de belangen van de bestaande bewoners. Wij betwijfelen of die afweging in dit plan voldoende in balans is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er werd net een vraag gesteld en u zou daar nog even op reageren.

Mevrouw BROVO: Ik weet niet of u de e-mail heeft gelezen die naar iedereen is verzonden. Er is een bijlage en er staan ook uitspraken in van de gemeentelijke ambtenaren van 2023.

De heer VAN DER HELM: Ja dat klopt, maar heeft u ook dat zwart-op-wit via een e-mail? Dat was eigenlijk mijn vraag.

Mevrouw BROVO: De e -mail die wij toen hebben gekregen van de ambtenaar en de huidige wethouder zit ook in de cc, dat de plannen eerst aan de raad moeten worden voorgelegd voordat het een besluit is of een overeenkomst of et cetera.

De heer VAN DER HELM: Oké, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik heb nog een vraag van mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja, dank u wel voor het inspreken. Begrijp ik u nu goed dat het proces niet goed is gelopen en dat u eigenlijk bent verrast door de plannen die nu zijn gepresenteerd? En hoe is uw woongenot eigenlijk op dit moment? Gaat dit uw woongenot verbeteren of verslechteren?

Mevrouw BROVO: Nou, dat gaat zeker verslechteren. Dat wordt niet beter. Zoals ik het heb gezegd, als jullie de plannen goed hebben bekeken, het huidige plan, het bouwplan. Het voornemen is om direct aan onze grenzen te bouwen. Mijn gevel, in mijn achtergevel heb ik over de hele gevel ramen. De slaapkamers, woonkamers en dat is ook voor de andere direct omwonenden, de 24 direct omwonenden. Dat zal grote gevolgen voor onze privacy hebben.

De VOORZITTER: Dan de heer Beusenberg. Oh, mevrouw Hup nog een aanvullende vraag? Oké. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Wat mij eigenlijk verbaast, dat is... Wat ik begrijp is dat het project, dat er nu staat, wanneer is dat bij u binnengekomen? Want heeft u daarvoor aan de bel getrokken bij de gemeente? Want het komt nu zo over dat het uit de lucht komt vallen en dat betwijfel ik eerlijk gezegd een beetje.

Mevrouw BROVO: In het begin, in 2022 inderdaad moesten we zelf achter het plan aan. Want wij hebben zelf de ontwikkelaar benaderd van: wij willen graag een stuk van u kopen. En toen kwam de ontwikkelaar met nee, want daar komen mijn tuinen en kan ik het niet plaatsen. Wat voor ons een signaal is van wat gaat er hier gebeuren? We hebben toen met de ontwikkelaar gesproken en ineens in maart 2022 heeft hij een presentatie georganiseerd in het dorpshuis. Waar 99,9% van de omwonenden tegen zijn. Er waren twee personen wel heel positief en dat was de ontwikkelaar zelf en de gemeentelijke ambtenaar die aanwezig was.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik alle vragen voor u opgehaald. Dank u wel. Dan zijn er vragen aan het college van de heer Beusenberg en mevrouw Hup. Nog anderen? Nee? Dan ga ik naar de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik zou aan het college willen vragen over wat we net hoorden, dat er zoveel mensen tegen waren. Is er eventueel nog een mogelijkheid om dat project, zoals het nu is, om dat eventueel te kunnen veranderen? Of zit met het tekenen van die anterieure overeenkomst de boel op slot en is het daarmee in beton gegoten?

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja, dank u wel. Ik had net misschien een twee-in-een-vraag, excuus. Aan het college nu de vraag of er ook rekening is gehouden met nog een ander participatietraject, wat de bewoners in ieder geval nu willen? En of er planschade is opgenomen, want dat gaat nogal wat betekenen voor de bestaande woningen lijkt mij.

De VOORZITTER: Goed, voor de beantwoording namens het college ga ik naar wethouder Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit initiatief speelt al vanaf 2017. Het is inderdaad zo dat in 2022 ik als raadslid daar ben geweest omdat ik ben benaderd door de omwonenden en daar heb ik ook hun bezwaren gehoord. Nu is het inmiddels zo dat dit initiatief is ingediend en dan moeten wij als gemeente dat toetsen. Dat doen we aan alle eisen, wettelijke eisen die daarvoor gelden, dus alle elementen die net ook door de insprekers zijn genoemd. Zoals geluid, parkeeroverlast, parkeerdruk, verkeer. Dat wordt allemaal beoordeeld. Dat is inmiddels beoordeeld. Daar hebben wij gisteren in het college een ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor vastgesteld. Die komt dan volgende week naar u toe. Dus het komt naar de raad. Dus alles gaat precies zoals gezegd is. Ik denk dat er een beetje een misverstand is ontstaan omdat het nu in de beeldvorming lijkt dat een anterieure overeenkomst een soort van vaststelling van het plan is, maar dat is het niet. Het is alleen de vaststelling van financiële afspraken tussen de ontwikkelaar en de gemeente. Dus het komt naar u toe, dus u kunt er nog van alles van vinden en dan vindt u ook precies de afwegingen en de ruimtelijke toetsing waarnaar gevraagd wordt.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag van de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Het verhaal zegt eigenlijk al alles. We hebben te maken met een hele groep mensen vanuit Cruquius die dat niet op deze manier zien zitten.

De VOORZITTER: Maar de vraag is, mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Het college stelt...

De VOORZITTER: Uw vraag is, mijnheer Beusenberg...

De heer BEUSENBERG: Nou, die wil ik gaan stellen. Mijn vraag is hoe het nu mogelijk is dat er, ondanks dat er zoveel weerstand is, toch door het college wordt besloten om dit als een goedgekeurd plan te presenteren.

De VOORZITTER: Dank u wel, de wethouder.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Beusenberg heel goed weet dat als een initiatiefnemer bij ons komt, wij een ruimtelijke toets doen., dus wij kijken of het aan alle ruimtelijke voorwaarden voldoet. Dan geven we een ontwerpverklaring van geen bedenkingen en die gaat naar u toe. En dan kunnen er ook nog van allerlei andere zaken meespelen, maar de ruimtelijke toetsing die is nu afgerond en die komt naar u toe.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. De allerlaatste vraag, want ik wilde hem afronden. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter dat u het toelaat. Ik hoor graag van het college of het bestemmingsplan dat op dit stuk rust, altijd wonen is geweest of niet.

De VOORZITTER: Het college.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Nee, daarom komt er ook een ontwerpverklaring van geen bedenken naar u toe, want het was agrarische bestemming. Dus de bestemming moet veranderd worden en daarom heeft u er ook iets over te zeggen.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik het afronden. U hoort, het komt naar u toe en dan kunt u er nog over praten. Dan had ik een verzoek voor inspreken door mevrouw Weertman, maar ik heb haar niet gezien. Klopt dat? Is mevrouw Weertman inmiddels binnengekomen? Nee, hè? Nee, dan gaat het helaas voorbij.
Dat wil zeggen dat ik voor één vraag, maar ja je weet nooit in dit leven of het misschien de allerlaatste keer is dat onze voorzitter… je weet het niet wat er allemaal gebeurt. Dus daarom ga ik u toch maar vragen om die ene vraag te behandelen.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk beginnen om te zeggen dat dit het langste actualiteitenrubriekje wordt dat we ooit gehad hebben, maar u weet inmiddels dat het één vraag is. En dan begin ik gelijk met mevrouw Roos namens FVD. Gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter en wat een eer misschien het laatste vragenuurtje met u te doen. Dan is het één vraag, het zijn er eigenlijk een beetje twee en het gaat over twee ongeveer dezelfde onderwerpen. Tegenover Bandholm 126 en Alholm 65 is vorig jaar een mooi nieuw speelveldje gebouwd. Er zijn nieuwe speeltoestellen geplaatst op een kunstgrasondergrond. Naast de speelplaats is echter een grote bult met zand achtergebleven. Deze wordt niet onderhouden of gemaaid en is inmiddels verworden tot een open kattentoilet. Door het hoogteverschil lijkt het terrein bovendien buiten het reguliere maaionderhoud te vallen en bewoners vragen zich dan ook af waarom deze situatie al geruime tijd voortduurt. De vraag is, kan wordt aangegeven waarom dit zand, na de werkzaamheden al een tijd geleden, is blijven liggen en of er plannen zijn om het terrein op korte termijn te egaliseren en op te nemen in het reguliere onderhoud. Dan heb ik een tweede kwestie en dat is dan weer in Nieuw-

Vennep en dat is de Mozartlaan/Deliuslaan.

De VOORZITTER: Zullen we vraag per vraag doen? Want u heeft één vraag ingediend, maar dit is de Mozartlaan.

Mevrouw ROOS: Ja, die zit er ook tussen.

De VOORZITTER: Die zit er ook tussen. Oké, dan zullen we dit eerst even doen, mevrouw Steffens. Ja, vindt u dat goed, mevrouw Roos? Ja, dan gaan we dat doen.

Mevrouw ROOS: Ja, prima.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Om even te... Ik wil zeggen te beginnen, maar u gaat de andere vraag straks stellen. Dus we hebben het nu even over Bandholm en Alholm in Hoofddorp. En u geeft aan 'waarom ligt daar een bult zand en waarom is die daar blijven liggen?' Nou, ik kan u zeggen dat als we werkzaamheden doen in de openbare ruimte, we eigenlijk altijd werken met een gesloten grondbalans om kosten te besparen en we laten dus niet overal zand liggen, maar als het mogelijk is gebruiken we dat om leuke heuveltjes te maken. Omdat kinderen het namelijk heerlijk vinden om daarvan af te rollen, of overheen te fietsen, of om te ontdekken. Een beetje als een wat meer natuurlijke speelruimte en dat is ook wat we hier hebben gedaan. Dus het gebeurt niet overal maar als we de grond op een andere manier niet kwijt kunnen, en het gaat over zand, dan doen we het bewust zo.

De VOORZITTER: Ja, dan gaan we naar de volgende, mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, dank u wel. Dan gaat het inderdaad over het speeltuintje hoek Mozartlaan en Deliuslaan in Nieuw-Vennep. En daar hebben de bewoners aangegeven dat ze hun speeltuintje er vrij verwaarloosd bij zien liggen en ze vinden dat dus onvoldoende onderhoud gepleegd wordt. Hier is dan ook weer de vraag, wordt hier op korte termijn iets aan gedaan? En waardoor het dan dus weer aantrekkelijk wordt om ervan gebruik te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens, gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Nou, twee dingen. De reden dat het zo ingezaaid is, zoals u het heeft gezien, want ik had uw foto gezien die u had meegestuurd bij uw vraag, is juist om de speelplek aantrekkelijker te maken. En het is ook een goede reden dat het er nu wat rommelig uitziet, voorzitter, want het gras is net ingezaaid. Dat moet dan goed wortelen, dat moet zetten voordat het weer kan worden gemaaid. Het is overigens wel vandaag gebeurd Dus ik denk als u vanavond thuiskomt en u rijdt daarlangs, dat u ziet dat het al gemaaid is want het zat in de planning. Maar we moeten het altijd eerst in een bepaalde staat laten ontstaan voordat je het goed kunt maaien. En dan gaat het weer in de cyclus van de beheerafspraken mee. Wat leuk is, is dat er ook koolzaad daar is gestrooid, waardoor het er inderdaad op termijn wat gezelliger gaat uitzien. Voorzitter, het is dus gemaaid. Dus vanavond ziet het er anders uit maar het was een bewuste keuze.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo mevrouw Roos, neem ik aan?

Mevrouw ROOS: Ja, ik denk dat de bewoners erg blij worden van dit verhaal, bedankt.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan geef ik het woord weer aan onze voorzitter.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap over van mijnheer Sidali.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de behandeling van de ingediende moties en het amendement. Ik zou graag willen starten bij het amendement, ingediend door HAP, bij het raadsvoorstel Beleid commerciële voorzieningen Haarlemmermeer. Het amendement heet 'Samen goede ruimte voor ontmoeting en ondernemerschap'. De vraag is mevrouw De Vries-Woolthuis of u het nog nader wilt toelichten.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter, dat doe ik graag. Met dit amendement vragen wij om een kleine, maar wezenlijke aanpassing van het voorliggende beleid. Als gemeente en als raad erkennen we allemaal dat juist in de dorpen en de kleine kernen de commerciële voorzieningen essentieel zijn voor de leefbaarheid, de sociale samenhang en de toegankelijkheid. In de praktijk zien we echter dat de voorzieningen steeds meer verdwijnen en onder druk staan. Zonder expliciete beleidsinzet gebeurt er simpelweg te weinig. En met dit amendement willen wij daarom één duidelijk punt maken. We willen ons niet alleen concentreren op de grotere dorpen, maar ook actief behouden en versterken in alle dorpen en kernen in Haarlemmermeer dus daarom hopen wij op een brede steun voor dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er andere partijen die hier iets over willen zeggen of vragen? De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik zou graag een reactie van het college willen.

De VOORZITTER: Dat ga ik zeker doen, maar ik kijk eerst even of er nog mensen zijn in deze zaal die naar aanleiding van het amendement iets willen zeggen. Dat is niet aan de orde. Dan ga ik voor een reactie namens het college naar wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik herken de oproep van het beleid om ons in te zetten op de kleine kernen. Dat staat ook al expliciet in het beleid, dat we ons inzetten voor het behoud van voorzieningen bij kleine kernen. En ook als we over gebiedsontwikkelingen gaan, dan gaan we echt nadrukkelijk op zoek om er voldoende voorzieningen in mee te nemen, zodat mensen nabij die voorzieningen hebben. Maar zoals de tekstvoorstellen nu geformuleerd zijn, gaat het stimuleren wel een stap verder. Want als een onderneming weinig, te weinig klanten aan zich kan binden, dan kunnen wij als gemeente daar niet veel aan doen en ik zou geen verwachtingen willen scheppen die we niet waar kunnen maken. Dus kortom, wij zullen het amendement ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even naar of er reacties zijn van mevrouw De Vries-Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, ja, ik vind het een redelijk teleurstellende reactie vanuit het college, helaas, maar wij zullen zeker dit amendement gewoon indienen, juist omdat die kleine dorpen en kernen dit nodig hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de motie van treurnis, ingediend door FVD en die gaat naar de jaarstukken, dus die hebben we net daarnaartoe gebracht. Dan gaan we naar 50PLUS, de motie nummer 2, Werk dat werkt. Mijnheer Van der Helm, wenst u die nader toe te lichten?

De heer VAN DER HELM: Jazeker, dank u wel. Het college heeft schriftelijk aangegeven niet bij te houden hoeveel statushouders of 50-plussers na een re-integratietraject duurzaam aan het werk blijven. Daardoor weten wij niet of onze investeringen werken. De Rekenkamer wees daar in 2024 al op en het college erkende die bevinding. Anderhalf jaar later ontbreken de gegevens nog steeds. Terwijl de gegevens beschikbaar zijn via de eigen uitkeringsadministratie en de wettelijk verplichte aanleveringen aan het CBS. De gemeente Den Haag heeft samen met het CBS al laten zien hoe dit werkt. Bovendien

is er sinds 2025 een landelijk CBS-cohortonderzoek met peilmomenten op 6 en 12 maanden. Deze motie vraagt om hetzelfde voor Haarlemmermeer. Monitoring voor alle bijstandsgerechtigden met uitsplitsing voor statushouders en 50-plussers. Omdat zij oververtegenwoordigd zijn in de bijstand en ondervertegenwoordigd in de uitstroom naar werk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er iemand van de raad die hierop wenst te reageren? Nee? Dan ga ik naar het college om hierop te reageren en dan kijk ik namens het college naar wethouder de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voor het woord voorzitter en dank ook voor de motie aan 50PLUS. Het college onderschrijft ook het belang van goede monitoring van de resultaten van het participatiebeleid. Daar staan we ook echt voor. We houden al uitstroomcijfers bij, waaronder de uitstroom naar werk, studie en andere bestemmingen. En ook monitoren wij hoeveel inwoners binnen zes maanden opnieuw instromen in de bijstand. Dus dat doen we wel degelijk. Uw vraag ging over specifieke doelgroepen en daar kan ik wel heel duidelijk over zijn, dat doen we bewust niet. Om te kijken naar afzonderlijke doelgroepen heb je echt veel meer gegevens nodig. En de ondersteuning binnen de Participatiewet is gebaseerd op maatwerk voor inwoners en niet op generieke doelgroepen gericht. En als laatste, wellicht ten overvloede voorzitter. In Haarlemmermeer maken de raad en het college via de Duisenberg-methodiek gezamenlijk afspraken over indicatoren. Daarop wordt gestuurd en daarop wordt ook verantwoord. En het doel daarvan is om de raad van juiste informatie te voorzien en tegelijkertijd ook het aantal indicatoren enigszins te beperken. En als we alle voorstellen met allerlei indicatoren gaan aannemen dan kunt u zich voorstellen, voorzitter uiteraard via u, dat we met honderd indicatoren aan het eind van de rit zitten en dat is niet de bedoeling. Dus er komt een centraal moment waarop u deze indicatoren kunt meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er nog wordt gereageerd. Gaat uw gang.

De heer VAN DER HELM: Ja, begrijp ik goed dat de wethouder nu zegt dat de gegevens wel voor alle doelgroepen in de Participatiewet gewoon aanwezig zijn, maar dat de uitsplitsing voor 50-plussers en statushouders niet gedaan kan worden?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder EL IDRISSI: Exact voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de motie vreemd, motie nummer 4, ingediend door VVD PRO, Forza! en met als titel Geen plek voor antisemitisme in de klas. En mevrouw Van den Berg, wilt u die nader, nee, mijnheer Rib, wilt u die nader toelichten?

De heer RIB: Ja, dank u wel, voorzitter. Samen met de mede-indieners is de VVD-fractie van mening dat deze motie toeziet op een belangrijke toevoeging aan het actieplan Woorden doen ertoe. Namelijk dat er geen plek is voor antisemitisme in de klas. Hierbij benadrukken we dat alle vormen van pesten moeten worden aangepakt. Echter, we zien dat tegen het pesten vanwege andere redenen, bijvoorbeeld geaardheid, al actie wordt ondernomen door het college in samenwerking met de scholen. We zien daarom dat deze motie de juiste steun in de rug is om op te staan tegen antisemitisme, ook in de klas.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er mensen die hierop willen reageren of vragen hebben? Nee, dan kijk ik naar wethouder Steffens voor een reactie.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. En uiteraard, zoals u ook zei mijnheer Rib, staan we op

tegen alle vormen van pesten.

De VOORZITTER: Voorzitter, u mag het tegen de voorzitter zeggen.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, mijnheer Rib. Ingewikkeld. Oké, via u voorzitter, tegen u als vragensteller heb ik dat nu gezegd.

De VOORZITTER: U mag zeggen, ik weet het maar ik ga het toch nog een keer herhalen. U zegt: voorzitter, de heer Rib zegt. Dat is de manier waarop we het hebben afgesproken.

Wethouder STEFFENS: Dat heb ik bij dezen gedaan, voorzitter, met een omweg. En dan ga ik nu ook nog het volgende meegeven. Want het is natuurlijk geen enkel probleem dat wij ook dit najaar nog een keer de scholen wijzen op de mogelijkheden die we hebben, zoals u ook zei over het Holocaustprogramma. En ik ga u ook, als u dat wilt en volgens mij stond dat al in de afspraken, eind van het jaar informeren over überhaupt de voortgang van het actieplan Woorden doen ertoe. We bieden namelijk via dat actieplan op dit moment natuurlijk al de mogelijkheid om gastlessen te ontvangen, in relatie tot omgangsvormen en ook het opleiden van leraren als het gaat om hoe om te gaan met antisemitisme in de klas en moslimdiscriminatie. Maar wat we vooral merken is dat de scholen maar heel weinig gebruik maken van dit aanbod. Dus een extra attentie is geen enkel probleem maar we moeten wel zorgen dat vooral de scholen het belang hiervan inzien en dat ook zij denken, het aanbod dat wij als gemeente op uw verzoek ook gecreëerd hebben, dat ze daar ook wel gebruik van willen maken. Wij horen dat ze door zoveel partijen worden benaderd over gastlessen, dat het soms een beetje in de verdrukking komt, laat ik het zo zeggen. Maar wat u aangeeft, dat moet kunnen.

De VOORZITTER: Goed, ik kijk even of u wilt reageren. Oké, dan heb ik volgens mij het amendement en de moties beantwoord, die in deze vergadering onderdeel zijn van de vergadering. Wenst u nu op basis van de reactie van het college de motie of het amendement in te trekken, laat het dan zo meteen weten. Want dan kan het op tijd verwerkt worden op de stemmingenlijst. Dan heb ik volgens mij alles gedaan wat ik gevraagd ben te doen dit deel van de raadsvergadering. En dan gaan we over tot schorsing maar niet voordat ik u heb verteld dat er een raadsdebat gaat plaatsvinden in deze raadzaal tussen 19.00 en 20.30 uur en dat betreft de jaarstukken van 2025. En dan is er een schorsing en dan gaan we om 20.45 uur stemmen. Ja, dan schors ik nu de vergadering. Er is inmiddels een formulier uitgereikt.

Griffier VAN DER RHEE: Als u dat bij de bodes wilt inleveren, dan komt dat goed.

Schorsing

4. Raadsdebat RV Jaarstukken 2025 (13262720)

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester tijdens het raadsdebat.)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Aan de orde is het raadsdebat inzake de Jaarstukken 2025, alle stukken waaronder de stukken van de accountant, een bestuurlijke reactie van het college en het advies van de Auditcommissie staan op iBabs. De sprekersvolgorde is gebruikelijk als volgt: de grootste oppositiepartij, dan de grootste coalitiepartij et cetera, maar omdat op dit moment er echter nog geen nieuw college gevormd is, gaan we loten. De orde dan nog even. Daar het een raadsdebat betreft wordt u verzocht om gebruik te maken van het spreekgestoelte en de interruptiemicrofoons. Daarnaast verzoek ik u om nooit het woord rechtstreeks tot elkaar te richten, maar

dit altijd via de voorzitter te doen en even te wachten met het nemen van het woord totdat ik u het woord heb verleend. Dan gaan we van start met de eerste termijn waarvoor u allen spreektijd heeft en ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid. Dan gaan we de eerste eruit halen en dat is geworden de PVV, mijnheer De Boer, u krijgt het woord. U wilt geen gebruik maken van de eerste termijn, waarvan akte. Dan gaan wij door naar de volgende. En dat is 50PLUS. Mijnheer Van der Helm, komt u verder.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de jaarstukken laten een financieel gezonde gemeente zien. Een positief resultaat van ruim € 20 miljoen en een sterke financiële weerbaarheid. Dat waarderen we. Maar voor 50PLUS zijn goede cijfers geen doel op zich. Het gaat ons om twee dingen. Of de gemeente grip houdt op haar processen en of de inwoners merken dat het goed gaat. Over RRPX zal vandaag ongetwijfeld veel worden gezegd, dus zelf houd ik het kort. Ik teken alleen aan dat de accountant een significante tekortkoming in het autorisatieproces noemt en dat de Auditcommissie daar terecht kritisch op doorvraagt. Wij vertrouwen erop dat de afronding via de controlcyclus en de Auditcommissie wordt gevolgd. Dan ons hoofdpunt, wonen. Het college reserveert ruim € 17 miljoen voor woningbouw en de Schaalsprong. Dat begrijpen wij. De opgave is groot. Maar voor € 5,3 miljoen daarvan, de Realisatiestimulans, stelt het college zelf vast dat de exacte bestemming in 2026 via een afzonderlijk voorstel naar de raad komt. De keuze waar dit geld landt ligt dus bij deze raad. In de jaarstukken zelf signaleert het college een groeiende behoefte aan woningen waarin mensen die zorg of ondersteuning nodig hebben, zelfstandig kunnen wonen. Precies daar loopt onze inwoner vast. De oudere die kleiner wil wonen, de inwoner die zorg nodig heeft. Het zou vreemd zijn die eigen analyse niet terug te zien in de besteding. Daarom vraag ik het college, kan het toezeggen dat in dat bestedingsvoorstel een herkenbaar deel, geoormerkt en traceerbaar, wordt besteed voor passende ouderenhuisvesting. Dat beperkt uw afweging nauwelijks. Het stelt een herkenbare randvoorwaarde die aansluit bij de behoefte die u zelf noemt. Krijgen wij die toezegging vanavond niet, dan leggen wij dat met een motie aan de raad voor. En bij het bestemmingsvoorstel zelf beoordelen wij of het college het voorgestelde bedrag overtuigend motiveert in het licht van de gesignaleerde behoefte.

De VOORZITTER: U mag uw laatste zin uitspreken.

De heer VAN DER HELM: Ja. Voorzitter, voor 50PLUS draait dit debat om één vraag. Niet of de cijfers goed zijn, maar of de inwoners merken dat het goed gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook, bedankt. Dan gaan we door met de volgende en dat is Forza! mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, vandaag bespreken we de jaarstukken. Forza! Haarlemmermeer ziet dat 2025 financieel wordt afgesloten met een positief resultaat van ruim € 20 miljoen. Dat is aanzienlijk hoger dan eerder werd verwacht. Tegelijkertijd zien we dat een belangrijk deel van dit resultaat voortkomt uit incidentele meevallers. Het college geeft daarnaast aan dat vanaf 2028 nog steeds sprake is van een negatief meerjarenbeeld. Dat betekent dat we vandaag tevreden mogen zijn over het resultaat, maar ook oog moeten houden voor de financiële uitdagingen van morgen. Wat voor onze fractie opvalt is de tegenvaller van ruim € 5,5 miljoen bij de leges voor omgevingsvergunningen. Vergunningsaanvragen voor grote projecten zijn achtergebleven bij eerdere verwachtingen. Dat laat zien hoe afhankelijk begrotingen soms zijn van ontwikkelingen die niet volledig beïnvloedbaar zijn. Maar benadrukt ook het belang van realistische prognoses. Daarnaast zien we dat er opnieuw investeringen worden doorgeschoven naar volgend jaar. Hoewel de realisatiegraad hoog ligt, blijft uitvoering een belangrijk aandachtspunt. In een gemeente die groeit, zoals Haarlemmermeer, verwachten inwoners niet alleen plannen op papier, maar ook zichtbare resultaten in de praktijk. Woningen, voorzieningen, infrastructuur en openbare ruimte moeten niet alleen worden bedacht, maar ook daadwerkelijk worden

gerealiseerd. Voorzitter, Forza! vindt het daarnaast belangrijk om oog te houden voor de ontwikkelingen binnen het Sociaal Domein. De lagere uitgaven aan Jeugdzorg in 2025 zijn financieel positief, maar de druk op Jeugdzorg blijft groot en de vraag naar passende hulp voor jongeren en gezinnen blijft een punt van zorg. Financiële meevallers mogen nooit betekenen dat we minder scherp kijken naar de kwaliteit, toegankelijkheid en toekomstbestendigheid van de zorg. Ook de opmerkingen rondom interne beheersing, het financieel systeem en de rechtmatigheid verdienen aandacht. Het is goed om te zien dat verbetermaatregelen zijn ingezet. Een gemeente van de omvang van Haarlemmermeer vraagt om een sterke financiële organisatie, heldere processen en goede controlemechanismen. Dat is niet alleen van belang voor de accountant, maar vooral voor het vertrouwen van inwoners, de raad en het financieel beheer van onze gemeente. Voorzitter, alles afwegend zien wij een gemeente met een gezonde financiële basis en voldoende kracht om te blijven investeren in woningen, voorzieningen en leefbaarheid. Tegelijkertijd blijven er aandachtspunten op het gebied van uitvoering, financiële beheersing, Jeugdzorg en de structurele financiële houdbaarheid op lange termijn. Forza! Haarlemmermeer heeft er vertrouwen in dat deze aandachtspunten worden opgepakt door het nieuwe college en ziet deze jaarstukken als solide basis om verder te bouwen aan een sterk, financieel gezonde en toekomstbestendige gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook, bedankt. Dan gaan we door met HAP, mevrouw Woolthuis komt u verder.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik word van het kastje naar de muur gestuurd, voorzitter. De gemeente handhaaft overal op, behalve als ik om hulp vraag. En waar blijven die betaalbare woningen voor mijn dochter? Dit horen we steeds vaker van inwoners en ondernemers in Haarlemmermeer. Geen vraag om grootse vergezichten, geen roep om ingewikkelde beleidstukken. Mensen vragen om een gemeente die dichtbij staat en levert. Dat raakt de kern van onze boodschap voor dit debat. Want deze jaarstukken laten zien dat we er financieel goed voor staan. Positieve cijfers, stevige reserves en ambitie voor de toekomst, maar ook vertraging en uitvoeringsdruk op het gebied van wonen, infra en het Sociaal Domein. We moeten onszelf als raad oprecht afvragen: moet de focus niet meer op de uitvoering liggen dan op het maken van nieuwe plannen? Want veel inwoners hebben geen reserve op hun bankrekening. Voorzitter, de komende jaren vragen niet om grote dromen, ze vragen om keuzes, realisme en focus. Wat HAP betreft gaat het positieve resultaat uit de jaarstukken dan ook niet volledig naar de Reserve Schaalsprong. Het kan namelijk niet zo zijn dat we het hier alleen nog maar hebben over toekomstige grote nieuwbouwprojecten, terwijl inwoners en ondernemers nu vragen om ondersteuning, leefbare wijken en een gemeente die bereikbaar is, maar hier komen we in de Voorjaarsrapportage op terug. Voor nu sluit ik af. Wees realistisch, investeer in die uitvoering en niet in nog een visie, maar in een gemeente die bereikbaar is en doet wat ze belooft. Sterke buurten, verenigingen en vrijwilligers in een schone, veilige en groene leefomgeving. Niet alleen praten over het Haarlemmermeer van morgen, maar vooral verantwoordelijkheid nemen voor het Haarlemmermeer van vandaag.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan gaan we door het CDA. Mijnheer Blom, komt u verder.

De heer BLOM: Dank u voorzitter. Allereerst wil het CDA iedereen bedanken die intern en extern aan de jaarstukken heeft gewerkt. Het was een flink pakket van 400 pagina's. Er zal een heleboel werk in hebben gezeten om dit duidelijk voor ons op te schrijven. Daar zijn we dankbaar voor. Wat betreft het resultaat zijn we erg positief. Wat betreft de schuldpositie staan we er natuurlijk goed voor. Twee van de drie kernindicatoren staan op groen. De derde, solvabiliteit, staat op oranje, maar we zien wel een positieve trend daarin. We denken echter wel dat we die solvabiliteit de komende jaren in de gaten moeten houden. We leven in een vrij instabiele wereld op het moment. Er staat een grote investeringsopgave voor ons en we krijgen steeds meer werk van het rijk doorgespeeld. Dus we denken dat we kritisch moeten blijven kijken naar de investeringen die we gaan maken, zodat we die schuldenpositie niet te hoog laten oplopen. Wat betreft het accountantsverslag zijn we ook positief. Het

was fijn om van het college de reactie te lezen en te zien dat het serieus omgaat met de aanbevelingen. Alleen eigenlijk vanwege het project FHIT zouden we nog willen zeggen dat we graag op de hoogte gehouden blijven. We begrijpen dat het met het nieuwe financiële systeem best wel lastig is om daaraan te wennen en dat daar problemen uit voortkomen. Maar in het geval die problemen blijven bestaan, zouden we dat graag horen. We zijn ook erg blij dat de rechtmatigheid uitvoerig is besproken. Het is natuurlijk een belangrijk onderwerp. Het is goed om aan onze inwoners te kunnen laten zien dat hun belastinggeld op een rechtmatige manier wordt uitgegeven. Ik vind zelf dat het erg duidelijk is beschreven en de vragen die ik er nog over had zijn door de ambtenarij goed beantwoord, dus we zijn er erg positief over en we steunen het als CDA dan ook. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: U ook, bedankt. Dan gaan wij door met DENK.

De heer Ünal: Dank u wel, voorzitter. Ik wil geen gebruik maken van de eerste termijn.

De VOORZITTER: Waarvan akte, prima. Dan gaan wij door naar VVD. Mijnheer Achterbergh, komt u verder.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel, voorzitter. De jaarrekening van 2025. Je zou toch maar in een gemeente wonen waar de cijfers dieprood zijn. Gelukkig is Haarlemmermeer niet zo'n gemeente. De financiële positie van de gemeente is nog steeds gezond. Compliment aan de wethouder van Financiën en natuurlijk het rest van het college. En hoewel het nu goed gaat, moeten we wel scherp blijven op het laten oplopen van structurele uitgaven. We hebben namelijk een enorme woningbouwopgave voor onze inwoners. Woningen moeten bereikbaar blijven, moeten leefbaar zijn en toekomstbestendig worden gebouwd. Daarom vindt de VVD het belangrijk dat de Reserve Schaalsprong Wonen goed gevuld wordt om deze ambitie te halen en om deze leefbare wijken ook daadwerkelijk te kunnen realiseren. Daarbij vinden wij het wel belangrijk dat lasten voor inwoners en ondernemers betaalbaar moeten blijven. Dat betekent geen onnodige lastenverzwaring, geen nieuwe belastingen invoeren en terughoudend zijn met het verhogen van bestaande belastingen en heffingen. Een van die heffingen is de afvalstoffenheffing. We zien dat de hoeveelheid afval per inwoner wel daalt, maar dat het aantal bijplaatsingen fors is toegenomen. Volgens mij is dat een irritatie die we allemaal delen en willen we daar ook wat aan doen. Dus we zullen daar op handhaving wat op moeten doen, maar we zullen ook moeten kijken hoe we omgaan met het verwerken van afval. Ook deze jaarstukken laten helaas weer stijgende kosten zien binnen het Sociaal Domein en in het bijzonder de Jeugdzorg en dat begint toch echt wel zorgwekkend te worden. Het kan zo niet langer. Wij roepen het rijk dan ook op om echt in actie te komen, want anders kunnen wij deze taak gewoon niet meer naar behoren uitvoeren. We weten natuurlijk dat Commissie-Van Ark in januari daar een uitspraak over doet en wij hebben als VVD het vertrouwen erin dat daar eindelijk eens actie komt uit het rijk. Als VVD vinden we dat we ook niet alleen moeten kijken naar de rekening, maar vooral ook naar de vraag of de ingezette middelen ook echt leiden tot betere resultaten. Een strakkere grip op de Jeugdzorg is bijvoorbeeld daarom noodzakelijk. Dat bestaat uit preventie, maar ook uit tijdige bijsturing en het terugdringen van voorkombare kostenstijgingen binnen de Jeugdzorg. Tot slot, voorzitter. Als er extra middelen nodig zijn, betekent dat nog niet dat dit dan maar automatisch wordt afgewenteld op onze inwoners. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan gaan we door met FVD, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Vandaag bespreken we de jaarstukken. De accountant constateert opnieuw dat voor miljoenen euro's onrechtmatig is gehandeld. In totaal gaat het om € 16,5 miljoen. De grootste onrechtmatigheid betreft opnieuw de opvang van Oekraïners. Alleen al deze post bedraagt € 12,7 miljoen. Voorzitter, precies hetzelfde debat voerden wij vorig jaar ook al. Toen bleek er eveneens sprake van een onrechtmatigheid van ruim € 14 miljoen rond de opvang van Oekraïners. Dit

komt doordat de gemeente deze contracten niet volgens de normale aanbestedingsregels heeft afgesloten. Normaal gesproken moet de gemeente zulke opdrachten openbaar op de markt zetten zodat meerdere partijen kunnen meedingen en gecontroleerd kan worden of belastinggeld doelmatig wordt besteed. En dat is hier opnieuw niet gebeurd. Vorig jaar verdedigde de wethouder dit door te stellen dat een normale aanbesteding mogelijk zou betekenen dat Oekraïners moeten verhuizen en daarom wees hij op het menselijke aspect, op mensen die rust nodig hebben. Maar voorzitter, dat mensen rust nodig hebben beantwoordt überhaupt de vraag niet. De vraag is waarom het college er na vier jaar, sinds het begin van de oorlog, nog steeds niet in is geslaagd om deze opvang op een rechtmatige manier te organiseren. Na vier jaar spreken we niet meer over noodopvang, dan spreken we over structureel beleid. En toch zien we exact hetzelfde probleem opnieuw terug in de jaarstukken. Waarom? Waarom is er in al die jaren geen regelmatige oplossing georganiseerd? In de stukken verwijst het college inmiddels naar een uitspraak van de rechtbank Den Haag, waarin in een mogelijk vergelijkbare situatie geen aanbestedingsplicht werd aangenomen. Maar kennelijk biedt die uitspraak nog onvoldoende zekerheid, want ondanks die verwijzing worden deze uitgaven in de jaarstukken nog steeds als onrechtmatig verantwoord. Blijkbaar is zelfs het college er nog niet van overtuigd dat deze situatie juridisch houdbaar is. En ondertussen verwachten wij van inwoners dat zij zich tot op de millimeter aan alle regels houden, maar wanneer de gemeente zelf jaar na jaar voor miljoenen euro's de regels overtreedt, noemen we dat ineens een geaccepteerde onrechtmatigheid. Voorzitter, regels gelden voor iedereen of voor niemand en als een overheid zichzelf uitzondert van de regels die zij aan anderen oplegt, moet zij niet verbaasd zijn dat het vertrouwen van inwoners verder afbrokkelt. Ik rond af. Omdat deze onrechtmatigheid, ondanks eerdere discussies, opnieuw terugkeert zonder dat er een structurele, rechtmatige oplossing is gerealiseerd, dien ik namens FVD een motie van treurnis in, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan gaan wij door met ChristenUnie-SGP. Het woord is aan mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Voorzitter, wij hebben opnieuw een voordelig resultaat behaald van meer dan € 20 miljoen. Door de drie B's weer te gebruiken zijn de jaarstukken weer opnieuw duidelijk uitgewerkt en heeft het ons als raad voldoende inzicht gegeven op de beleidsmatige en financiële verantwoording van vorig jaar. We hebben eigenlijk niet zozeer iets op te merken, behalve onze dank te uiten richting de ambtenaren die dit hebben opgesteld voor ons. Maar we blijven wel incidentele bedragen een belangrijk punt vinden om te bespreken vanavond. Aangezien we nu niet zozeer met veel voordeel te maken hebben gehad, maar eerder met nadeel. Uit verkregen informatie onder meer vanuit de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied bijvoorbeeld blijkt dat de vergunningsaanvragen van grootschalige projecten vorig jaar fors achter zijn gebleven bij de eerdere planning. Dit levert een incidenteel nadeel op van € 5,5 miljoen. We willen dat het collegebestuur er echt alles aan gaat doen om in de komende bestuursperiode dit niet nogmaals te laten voorkomen. Helemaal met het oog op de toekomst, omdat wij moeten bezuinigen. Wij kunnen geen extra incidenteel nadeel gebruiken komende termijn, denken wij. Wij willen dus dan ook weten hoe het college, de huidige wethouder, dit voor de komende jaren alvast toch financieel gaat inbedden. We hebben begrepen uit het raadsvoorstel dat er een alternatieve optie is om het jaarrekeningresultaat deels niet te bestemmen en in de algemene dekkingsreserve te laten en dan kunnen we die incidentele tekorten echt wel opvangen, maar de optie wordt nu niet voorgesteld om dat dus in die algemene dekkingsreserve voldoende in te bedden, om die tekorten op te vangen. Het blijkt ook uit de ratio weerstandsvermogen inderdaad dat wij er goed voor staan, dat het zelfs uitstekend is, maar toch wil de ChristenUnie-SGP dat wat betreft de leges die wel zullen worden ingeregeld. We kunnen nu niet herleiden of er minder of juist meer voordeel zal worden behaald dan wij op voorhand hadden gedacht. Zoals nu blijkt hebben wij te maken gehad met die incidentele nadelen, wat wij juist niet hadden verwacht. Dus moeten wij blijven anticiperen op nadelen in de toekomst vinden wij, gezien de bezuinigingen nog steeds een gegeven zijn. We willen niet nog meer in het rood eindigen of nog meer bezuinigen op het maatschappelijk middenveld. Dat is niet nieuw.

Voorzitter, wellicht hoorde u het al doorschemeren in mijn positieve betoog. We kunnen instemmen met alle acht voorstellen en het kan wat ons betreft worden vastgesteld door de raad en ingediend worden bij de provincie Noord -Holland en het CBS. Tot zover onze bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij door met PRO. Mijnheer Staal, gaat uw gang.

De heer STAAL: Dank u wel, voorzitter. Terugblikken en verantwoorden. Iets dat essentieel is in de politiek, hoewel de politiek zelf natuurlijk liever vooruitkijkt en de toekomst schetst. Deze jaarstukken laten opnieuw zien hoe ingewikkeld het is geworden om als gemeente goed te ramen en te begroten. De financiële werkelijkheid verandert tegenwoordig sneller dan ooit. Het komt deels door de voortdurende onzekerheid over middelen vanuit het rijk, maar ook door een wereld die steeds minder voorspelbaar is. Wat vandaag een realistische verwachting lijkt, kan enkele maanden later alweer achterhaald zijn. Voorzitter, voor uw beeld. Ajax begon 2025 met Farioli als trainer. Toen volgde Heitinga en sloot Fred Grim het jaar af. Dan is Van Persie nog niet eens zo gek. Deze onzekerheid zien we ook terug in het resultaat van 2025. In het najaar gingen we nog uit van een overschot van ongeveer € 5 miljoen. Nu ligt er een positief resultaat van ruim € 20 miljoen. Dat verschil laat zien hoe er in een korte tijd veel kan veranderen. Het onderstreept dat begroten geen exacte wetenschap is, maar steeds meer het maken van een zo goed mogelijk inschatting is in een onzekere omgeving. Tegelijkertijd zien we dat onderbesteding van budgetten en investeringen helaas vaker voorkomt. Niet omdat plannen minder belangrijk zijn geworden, maar omdat de uitvoering steeds vaker wordt beïnvloed door externe factoren. Personeelstekorten, procedures, schaarste aan grond en landelijke regelgeving. Dat vraagt om zorgvuldigheid, maar ook om een andere manier van kijken naar onze begroting en onze financiële sturing. Daarom is het belangrijk dat de toezichthouder de mogelijkheid heeft geboden om 10% van de algemene dekkingsreserve in te zetten voor structurele dekking. Daarmee wordt ruimte geboden voor een passende manier van sturing die beter aansluit in de werkelijkheid waarin gemeenten opereren. En dat voorkomt dat wij moeten bezuinigen op essentiële voorzieningen van de gemeenten, zoals de bibliotheken. Ook kijken wij positief naar de voorgestelde reserve van de Realisatiestimulans voor woningbouw. Deze reserve kan bijdragen aan het realiseren van betaalbare woningen. Dat is een verstandige investering in de toekomst van Haarlemmermeer, want deze opgave is groot. Voorzitter, tot slot. Juist in deze onzekere tijden blijft ook de rechtmatigheid van groot belang. Wanneer financiële omstandigheden sneller veranderen en besluiten complexer worden, vraagt dat om goede uitleg en verantwoording. Dat is essentieel voor het vertrouwen van onze inwoners en de positie van de raad. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: U ook, bedankt. En de volgende is EEN Haarlemmermeer. De heer Spijker zal het woord voeren.

De heer SPIJKER: Voorzitter. De jaarstukken laten een positief resultaat zien van ruim € 20 miljoen. Dat is goed nieuws. We zien wel dat de inkomsten uit de leges lager zijn dan verwacht, omdat enkele grote projecten vertraging hebben opgelopen. De weerstandsratio is 3,5. Dat betekent dat we voldoende reserves hebben om tegenvallers op te vangen. Maar helaas is de ratio lager dan vorig jaar toen die nog 3,9 was. Maar naast de cijfers wil EEN Haarlemmermeer toch nog even terugkijken op enkele ontwikkelingen van vorig jaar. Onder andere de zonneakkers van de Groene Energie Corridor. Die hebben de gemeente € 5,8 miljoen gekost door de plaatsing van verkeerde zonnecellen. Hierbij zeg ik niet dat wij de cellen hebben geplaatst, maar de Groene Energie Corridor. Daarnaast is nog steeds de vraag of deze locatie wel geschikt is voor het vliegverkeer rondom Schiphol. Helaas is er een positief besluit ook genomen voor de PFAS-centrale op Schiphol. Wij hopen niet dat er in de toekomst blijkt dat de omgeving is vergiftigd door deze aanpak en dat dit enorme kosten zal opleveren. Voorzitter, als laatste. De cijfers zijn positief, maar er liggen enorme uitdagingen voor ons. Daarom moeten we altijd oog hebben voor de belangen van onze inwoners. Dit was mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan gaan we door met D66. Daarvoor hebben we mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Met de Jaarstukken 2025 kijken we terug, maar we willen ook vooruitkijken naar de nieuwe bestuursperiode en wat we uit deze jaarstukken kunnen meenemen. Het is al een aantal keer gezegd, we staan er financieel goed voor. We sluiten het jaar positief af. Het weerstandsvermogen is stevig en we hebben een goedkeurende verklaring van onze accountant, ook niet onbelangrijk. En dat is allemaal geen toeval. Dat is het resultaat van een solide financieel beleid van de raad, van het college en de organisatie. En voor D66 Haarlemmermeer is de financiële gezondheid geen doel op zich. Het gaat erom wat we daarmee mogelijk maken voor onze inwoners en ondernemers. Prettig wonen, werken, bereikbare voorzieningen, et cetera. Als we dan in de toekomst kijken, dan zien we echt wel wat donkere wolken op ons afkomen maar we hebben wat vlees op de botten. Maar we zullen wel moeten bijsturen en dat gaat wat ons betreft langs de lijn van drie punten. Incidentele meevallers niet gebruiken voor structurele uitgaven, nu geld opzijzetten voor straks en geen Haagse taken zonder Haagse knaken. Wij steunen dan ook het voorstel om het positieve resultaat aan de diverse reserves toe te voegen en alle andere voorstellen die in het raadsvoorstel staan. We hebben nog drie aandachtspunten, voorzitter. De legesinkomsten, daar is al het een en ander over gezegd. We hebben daarover een brief ontvangen op 10 februari jl., waarin ook een verbeterplan is aangekondigd. De vraag aan het college is: wat is de stand van zaken en wanneer wordt de raad over dit verbeterplan geïnformeerd? De Jeugdzorg, ook al een paar keer genoemd. Wij zien daar een € 2,7 miljoen lagere uitgave, maar het blijft nog steeds een aandachtspunt. Maar toch willen we dat benoemen als een positief signaal. Minder uitgaven zijn uiteindelijk toch pas goed als kinderen en gezinnen ook tijdig en goed geholpen worden en we kijken dan ook met belangstelling uit naar de monitor Jeugdzorg. En kan het college in die monitor laten zien wat achter de lagere uitgaven zit? Betere sturing, mindere zorgvraag. En dan nog het laatste punt, voorzitter, en dat is, en die komt ook ik denk bijna jaarlijks terug, maar ik ga hem toch weer even noemen, de leesbaarheid van het jaarverslag. Het is geen vormkwestie, het is geen kwestie van smaak, maar een goede leesbaarheid draagt gewoon bij aan onze controlerende taak als raad. Ik ga u meenemen in één zin 'Ook zijn aanvullende werkzaamheden uitgevoerd voor de subsidieverwerving BO Meer 2025, gesprekken met publieke partijen over reëel passende planningsafspraak over subsidievoorwaarden uit 2022 en om uiterlijk in 2030 te starten met de bouw van 17.700 woningen, alsmede intensieve relatiebeheer en daarmee ook de start van een lokale versnellingstafel.'

De VOORZITTER: Die zin kost u 30 seconden.

Mevrouw SMAND: Ja, bent u nog aangesloten? Ik ga daar niet heel veel woorden aan wijden. Het goede nieuws is dat we in het verleden, ambtelijke organisatie en raad, flink geïnvesteerd hebben in die leesbaarheid want we moeten natuurlijk wel duidelijk maken. Dus ik wil bij mijn collega's ervoor pleiten om dat ook in de toekomst te blijven doen. Dat was hem, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand. En dan tot slot, het kan niet anders, SRH, mijnheer Beusenberg. Voor de volledigheid: Hart van Haarlemmermeer is niet aanwezig.

De heer BEUSENBERG: Dat hoor je niet veel en zeker niet op het raadhuis. Voorzitter, ik vind dat al mijn collega’s richting het college eigenlijk een beetje karig zijn geweest richting met complimenten. Want als je een positief resultaat hebt van € 20 miljoen, dan vind ik dat je daar ook wel heel trots op mag zijn. Tevreden zo? Ja hè? Nou, vind ik ook. Nou, nu komt het... Nee, ik ga nog één keer de bedragen noemen, want ik vond dat zo prettig. We hebben over 2025 een voordelig resultaat behaald van € 20.738.000,00. Nou, nogmaals mijn complimenten. Het is jammer dat er toch wel het een en ander op te merken was. Wat mijn collega van FVD heeft gezegd en daar komt ook een motie van en

ondanks dat goede resultaat zullen wij de motie steunen. Dank u.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan gaan wij naar de termijn van het college. Mevrouw van Straten, gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga de vragen beantwoorden van 50PLUS, van het CDA heb ik iets opgeschreven, van ChristenUnie-SGP, EEN Haarlemmermeer en van D66. Maar ik wil beginnen met: fijn dat u allemaal heeft gezien dat er heel hard is gewerkt aan deze jaarstukken door de organisatie. Het is een pittig jaar geweest, zoals u heeft gezien, met de implementatie van drie nieuwe systemen en ik kan zeggen dat er keihard is gewerkt. Ik wil ook benadrukken met het vaststellen dat de autorisatie van een aantal facturen goed is gelukt. Dat hebben we uiteindelijk kunnen vaststellen. Dat heeft iets meer tijd gevraagd dan normaal gesproken. Maar ik ben heel blij dat het signaal vanuit onze organisatie zelf kwam. Dus daarmee hebben we ook een cultuur waarin eventuele twijfelachtigheden zelf gemeld worden en dat vind ik zeer te waarderen. Dus dat stemt ook denk ik iedereen, geeft dat vertrouwen, laat ik het zo zeggen. 50PLUS vraagt 'kunt u mij al een toezegging doen over die bestemmingsreserve die we nu inboeken'. Dat geld dat ontvangen we volgend jaar, maar dat moet volgens de regels nu al in de jaarrekening verwerkt worden. Het lijkt me een heel mooi onderwerp voor de tweede termijn. Ik heb al ook een andere partij namelijk gehoord over een bestemming voor die realisatiebonus. Die is redelijk vrij bestemd, maar die is wel bedoeld ook om betaalbaarheid van woningen te bevorderen maar het lijkt me goed als u daar in de tweede termijn met uw collega's over in gesprek gaat en dan kunnen wij dat meenemen in het voorstel dat naar de raad toe komt. Het CDA vraagt: krijgen wij het nou nog te horen als er problemen blijven bij de implementatie? Nou, dat kan ik u wel toezeggen. Er wordt iedere keer keihard aan gewerkt, maar als er en ik denk dat we redelijk aan het eind zijn van die implementatieperiode, maar dan als er zich nog problemen voordoen, dan krijgt u daarover te horen. De vragen van FVD zal mijn collega El Idrissi beantwoorden. ChristenUnie-SGP, maar ook D66 vragen aandacht voor het nadeel van € 5,5 miljoen ten aanzien van de leges en dat zit hem met name in het goed kunnen plannen en de informatie die daarvoor nodig is en die goed op elkaar afstemmen tussen de Omgevingsdienst en de gemeente. Het goede nieuws is: dat geld komt wel, maar alleen niet op het moment waarop wij dachten dat het zou komen. Er komt een verbeterplan aan en dat komt naar u toe vlak na de zomer. Dan heeft EEN Haarlemmermeer de vraag: hoe weten we nu dat de locatie voor de zonnepanelen bij DGEC wel geschikt is of niet? Nou, ik kan u vertellen dat de nieuwe panelen, ik denk dat velen van u dat inmiddels ook gezien hebben, er inmiddels liggen en dat ze uitvoerig getest zijn, ook door Schiphol, en dat ze veilig bevonden worden. Nou, dat waren mijn vragen.

De VOORZITTER: Ja, dan zijn we door de eerste termijn heen van de wethouder van Financiën en dan gaan we door naar het volgende collegelid en dat is de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter voor het woord en dank ook voor de bijdragen van alle fracties. Ik zal kort stilstaan bij de motie van FVD, die heeft ook de totale bijdrage gewijd aan deze motie. Ja het wordt wellicht voor de FVD wat hetzelfde verhaal dat ik ga vertellen. Het huidige contract, misschien is wel goed om u even mee te nemen in de stand van zaken van nu. Het huidige contract is inderdaad als onrechtmatig aangemerkt en loopt af eind dit jaar. Dus op 31 december 2026 loopt dat af. We zijn ook nu bezig met het opstarten van een nieuwe procedure. En we zijn voornemens om die wel een-op-een te gunnen met voorgaande publicatie op TenderNed en dat heeft te maken met dezelfde argumenten die ik u vorig jaar heb meegegeven. Dat heeft te maken met dat we heel graag die opvang op de huidige locatie willen voortzetten. Veel Oekraïense ontheemden verblijven hier voor een langere periode. De kinderen gaan daar naar school. Ze zijn gesetteld. Ze ontvangen daar zorg. Het is een fijne omgeving om je leven op te pakken. Dat is precies ook de reden waarom dit college zegt: vanuit het menselijk aspect willen we graag die locatie aanhouden en dat het een onrechtmatigheid betreft, vinden wij acceptabel en ook de accountant vindt dat acceptabel. Dat is ook de reden waarom de accountant een

goedkeurende verklaring afgeeft. Temeer om het feit dat dat ook op die manier, vanwege valide redenen, kan. En als laatste wil ik u meegeven: de voortzetting op deze locatie willen we graag blijven aanhouden en ook, zoals ik net ook aangaf, op een een-op-een gunning willen toezien.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie mijnheer El Idrissi. Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Het is dus niet via de normale procedure gelopen omdat jullie dus eigenlijk, het college had gewoon een voorkeur voor een bepaalde locatie, dus hebben jullie hiervoor gekozen, dat begrijp ik dus eigenlijk. Het gaat om meerdere miljoenen, dat wil ik nogmaals hier aangeven.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dat klopt. Ik hoorde geen vraag. Maar laat ik allereerst zeggen dat ik uw zorg echt wel goed hoor. U zegt: zorg ervoor dat we geen onrechtmatigheid krijgen en in ieder geval onder die grens blijven. Dat is ons niet gelukt en dat geef ik u ook aan met hele duidelijke argumenten waarom we daarvoor hebben gekozen. Tegelijkertijd wil ik ook meegeven dat we verschillende marktverkenningen hebben gedaan. We hebben gekeken ook naar verschillende locaties of het kan voor die groep mensen of dat kan en of dat leefbaar is. We zijn daar niet uit gekomen. We hebben geen goede locatie daarvoor kunnen vinden en dat is ook de reden waarom we daar graag op die locatie de opvang willen voortzetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik de heer Beusenberg. Mevrouw Antolini, u bent door uw spreektijd heen. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Ja, ik maak daar toch iets een beetje bezwaar tegen, want er zijn regels en die worden Iedere keer overschreden. En dat is ook het signaal en dat is ook hetgeen waarom SRH de motie steunt, want wij willen daar een keer vanaf. Want als wij daar niet over aan de bel trekken, dan blijft het aan de gang. Begrijpt u dat?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Uiteraard.

De VOORZITTER: U mag de wethouder aanspreken via mij. Begrijpt de heer El Idrissi dat?

De heer BEUSENBERG: Ja, dat is waar, voorzitter. Dat was ik eigenlijk helemaal vergeten. Voorzitter, dank u. Tot ziens.

De VOORZITTER: Graag gedaan.

Mevrouw ANTOLINI: Ook nog heel kort. Heel kort, kort, kort.

De VOORZITTER: Nee, u bent echt door uw tijd heen. Ik moet echt onverbiddelijk zijn. Mijn excuses. Mijnheer El Idrissi, u heeft alles gehad zo'n beetje, denk ik.

Wethouder EL IDRISSI: Ik geloof dat ik alles gehad heb. Ik geloof dat er geen vraag was vanuit de heer Beusenberg.

De VOORZITTER: Nee, dan gaan wij door met het volgende collegelid. Ja, mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat werkt. Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag te beantwoorden en die is van D66 met het verzoek om in de monitor Sociaal Domein op te nemen hoe het komt dat er sprake is van lagere zorgkosten. Ik wil dat even een beetje aanpassen, want het gaat niet zozeer om lagere zorgkosten, maar om een minder grote stijging van de zorgkosten dan we hadden verwacht. Dus dat is net toch een verschil. De monitor Sociaal Domein leent zich daar niet voor, want die gaat niet over kosten, maar die gaat over trends die we bekijken. En als het gaat over trends, dan hebben we nu één jaar waarin we zien dat de groei toch minder groot is geweest dan we op basis van eerdere cijfers konden verwachten maar het blijft altijd een prognose. Dus om nu daar al een uitgebreid onderzoek op te zetten, vind ik wat voorbarig. En ik zou zeggen, laten we eerst even kijken wat er komend jaar weer gebeurt met deze kosten. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan kijk ik naar het college verder. Niemand meer? Geen inbreng meer? Oké, prima. Dan is er, als ik het goed gehoord heb, één toezegging van mevrouw Van Straten. U komt terug naar de raad om hem op de hoogte te houden van implementatie nieuw financieel systeem. Nee? Wilt u dan eventjes hier komen? Dan hebben we dat ook uit de wereld geholpen.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Er werd gevraagd wanneer de raad op de hoogte zou worden gebracht van het verbeterplan dat wij gaan opstellen om de voorspelling met betrekking tot de leges te verbeteren. En dat komt na de zomer naar de raad.

De VOORZITTER: Dat is een toezegging. Ja, precies. Helemaal goed. Dan zit ik even te kijken. De tweede termijn vangt nu aan. Mijnheer Van der Helm, u mag uw tweede termijn hier beginnen als u een onderwerp heeft om over te hebben.

De heer VAN DER HELM: Ja, voorzitter. Ja, even als reactie op het antwoord van de wethouder eigenlijk, die gooide ook al een beetje in de groep voor de tweede termijn wat wij voorstellen voor het bestedingsvoorstel. Wij hebben gezegd: oormerk dat nu zodat het in de notulen vastligt en in de stukken, dat het wordt gewaarborgd. Ik merk dat ook andere partijen ideeën daarover hebben. Ons voorstel is eigenlijk om dat nu vast te stellen en omdat ik eigenlijk geen toezegging hoor van de wethouder vrees ik toch dat ik een motie moet inbrengen om dat via een motie aan de raad voor te leggen. Ik kan u wel even het dictum voorlezen, dan weet eenieder wat de motie behelst. Het dictum luidt als volgt, het heeft twee punten. In het 2026 aan de raad voor te leggen bestedingsvoorstel passende ouderenhuisvesting, en dat gaat over levensloopbestendige woningen, seniorencomplexen en woonzorgconcepten, als herkenbaar en geoormerkt bestedingsvoorstel op te nemen, zodat de raad volgen kan welk bedrag daadwerkelijk aan deze opgave wordt besteed. En het tweede punt daarbij is daarbij een voorstel voor de omvang van dit deel ter besluitvorming aan de raad voor te leggen en die omvang te motiveren in het licht van de in de jaarstukken gesignaleerde behoefte aan deze woningen. En bij dezen dien ik die motie in.

De VOORZITTER: Het indienen dat doet u straks, u kunt hem hier bespreken en straks, als we weer aanvangen dan mag u hem indienen. Maar we bespreken hem hier dan is die in ieder geval hier besproken en daar zal het college dan ook nog een reactie op moeten geven maar dat kan als we weer aanvangen met de raadsvergadering. Mijnheer Staal, gaat uw gang

De heer STAAL: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begrijp natuurlijk de behoefte van 50PLUS om dit potje te kaderen voor seniorenwoningen. Dat is een belangrijke doelgroep voor die doorstroming. Maar er zijn natuurlijk meer groepen die in de knel zitten. Ook jongeren bijvoorbeeld, mensen die in scheiding liggen. Dat is de status waar we zijn met de woningmarkt, het knelt. Vindt u niet dat dit potje, dat we nu creëren, het komt van het rijk, je krijgt € 7.000,00 per betaalbare woning die is gerealiseerd, zou dat dan niet vooral het doel moeten zijn om betaalbare woningen te gaan bouwen? Dat daar het potje voor moet zijn

en dat dan voor al die doelgroepen die in de knel zitten, die zo hard zitten te wachten op een betaalbare woning en dat we dan daarop gaan focussen. Dat zijn ouderen, maar dat zijn ook jongeren en alle andere groepen die daar in de knel zitten.

De VOORZITTER: De heer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel voor deze vraag. Ja, u zult wel gemerkt hebben, de afgelopen paar maanden dat wij actief zijn in de raad, dat voor ons levensloopbestendige woningen belangrijk zijn. En u signaleert terecht dat meerdere groepen in onze gemeente last hebben van de woningmarkt, te weinig woningen. Maar als we nu bouwen voor levensloopbestendig wonen. Ik heb heel veel mensen in mijn omgeving, die zijn vijftigplus, die zijn helemaal niet zo oud, die hebben kinderen, die zijn het huis uit, die wonen in een veel te grote woning. Wat gebeurt, die mensen willen dolgraag verhuizen, maar er is geen aanbod. Als we die mensen op gang helpen, dat betekent dat er een gezinswoning vrijkomt. Daar kunnen mensen die jong zijn, een gezin hebben gesticht, doorstromen. Er komt een kleinere gezinswoning vrij. Die starter, die wat groter wil wonen, kan er naartoe. En uiteindelijk gebeurt er aan de onderkant van de markt wat u ook wilt: er komt een starterswoning vrij. En met die levensloopbestendige woning krijg je drie, vier verhuizingen in die hele keten. Dus vandaar dat wij als 50PLUS willen voorstellen om een deel van het potje, niet het hele potje, te besteden voor die doelgroep levensloopbestendig bouwen. Zodat we in ieder geval die doorstroming op de woningmarkt op gang krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Staal nogmaals.

De heer STAAL: Ja, dan is voor mij deze motie natuurlijk niet onaardig, maar overbodig, want dit potje, als we dit in gaan zetten voor meer betaalbare woningen, is dit ook voor ouderen en hoeven we daar niet een apart hekje voor ouderen neer te zetten. Want dan kunnen we voor elke doelgroep er een hekje omzetten. En uiteindelijk hebben we ons woonprogramma dat we uitvoeren, of onze woningbouwprojecten die we uitvoeren, die ook voor ouderen zijn, juist om die doorstroom toe te passen. Dus in die zin heeft u van ons dan geen steun op dit voorstel, want volgens mij kunnen we hem hier bespreken en zeggen we dat doorstroming ouderen heel belangrijk is en wachten we daarmee de uitwerking van het college ook af. En dan hier inderdaad bespreken hoe we dat willen doen.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, ik ben het niet met u eens dat het overbodig is. Als wij als raad niet brandmerken of oormerken waar dat potje deels naartoe moet, dan is het aan het oordeel van het college zelf. En dan is het maar afwachten wat voor voorstellen straks het college doet aan de raad. Als wij nu, en helaas moet dat middels deze motie, de opdracht meegeven aan de raad, dan kunnen we in ieder geval zorgen dat een deel van het potje terechtkomt waar het terecht moet komen.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Ik ben het helemaal eens, voorzitter, met mijnheer Van der Helm van 50PLUS. En ik vind het ook heel goed verwoord, want de afgelopen dagen is heel veel ook op de televisie in het nieuws geweest, dat juist die woningbehoefte aangepast voor vijftigplussers een heel groot effect heeft op de hele woningcyclus. Wij zullen, nou ja wij, ik, als SRH zullen wij dat steunen en ik hoop dat u daar blij mee bent. Dank u.

De VOORZITTER: Ik hoop dat de heer Van der Helm daar blij mee is.

De heer VAN DER HELM: Ja, fijn voorzitter. Uiteraard ben ik blij met iedereen die de motie steunt, dus ook met de heer Beusenberg.

De VOORZITTER: Mijnheer Dijkstra.

De heer DIJKSTRA: Ja, dank u wel voorzitter. Op zich vinden wij het een heel sympathiek voorstel natuurlijk. En we hebben ook collega's al horen spreken over de betaalbaarheid van de woningen, dus betaalbare woningen. Maar volgens mij wordt een beetje vergeten dat een betaalbare woning € 430.00,00 is, dat daar de beginprijs is en dat je daar als een stel zo'n € 8.000 bruto voor binnen moet harken om dat te kunnen bekostigen. Dus volgens mij wordt dat een beetje vergeten in dit hele verhaal.

De VOORZITTER: Is dat een vraag?

De heer DIJKSTRA: Dus de vraag is hoe rijmt zich dat dan met de ouderen? Als het over pensionarissen gaat, die moeten nog een aardig bedrag aan pensioen binnenhalen om dat soort huizen te kunnen betalen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, het raakt al een beetje in gemeenteland redelijk ingeburgerd dat we betaalbaar moeten bouwen. Waar ik vooral namens 50PLUS de nadruk op wil leggen is dat we ook levensloopbestendig bouwen. Dus we kijken naar de prijs van de woning uiteraard, maar ook welke type woningen zetten we neer. En door te focussen op het type woningen, in ons geval levensloopbestendige woningen, dat mensen langer thuis kunnen wonen, dat is beter voor iedereen. Want mensen kunnen dan langer in hun eigen omgeving blijven wonen. Ze hebben later pas zorg nodig. Dus preventie is in dat opzicht heel erg belangrijk. Op de lange termijn kost het gewoon minder geld. Maar ik ben het met u eens dat we zeker betaalbaar moeten bouwen, maar als we dan betaalbaar gaan bouwen, laten we dan vooral ook levensloopbestendig bouwen.

De VOORZITTER: Prima. Tot slot mijnheer Dijkstra nog.

De heer DIJKSTRA. Ja dankjewel voorzitter. Ik begrijp natuurlijk dat de woning gebouwd moet zijn op levensloopbestendig, maar je begint natuurlijk normaal gesproken als bijvoorbeeld een starter. Je bouwt een gezinnetje op en dan heb je meerdere kamers nodig dan als je op een gegeven moment met pensioen bent en de kinderen zijn het nest uitgevlogen.

De VOORZITTER: De heer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: En dat heb ik natuurlijk net al even proberen aan te geven. Heel veel mensen waarvan de kinderen de deur uit zijn, die willen kleiner wonen en als dat aanbod er niet is, dan komt die doorstroming niet op gang. Dus bouwen voor ouderen is in ieder geval goed voor iedereen. En dan ja, ik noem het ouderen nu even. Dat slipt er een beetje doorheen. Maar het gaat om de vijftigplusser. Ik ben 59. Mijn kinderen zijn nu bijna het huis uit. Als ik zou willen kan ik niet verhuizen, want het aanbod is er niet. terwijl ik misschien wel in een te grote woning zit. En dat hoor ik om me heen van iedereen, dat is het probleem dat ik hier aan de kaak stel.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Inderdaad een sympathiek voorstel, maar ik zou hier toch een lans willen breken voor ook onze jongeren, jonge inwoners in de gemeente Haarlemmermeer. We

hebben natuurlijk al een aantal mogelijkheden, woning splitsen, woning delen enzovoort. Maar we zien wel dat als het gaat om jongeren, dat de stap naar zelfstandig wonen voor sommigen echt ongelooflijk lang wordt uitgesteld. En ik hoor u bijna zeggen, dan moeten we die doorstroming op gang brengen.

De VOORZITTER: Ik hoor de heer Van der Helm bijna zeggen.

Mevrouw SMAND: Sorry, voorzitter. Ik hoor mijnheer Van der Helm bijna zeggen, dan moeten we die doorstroming... Ja, dus het is en, en, en. En ik denk als we stimuleringsmogelijkheden hebben, voorzitter, dat we vooral ook breed moeten kijken. En in die zin zullen wij uw motie niet steunen.

De VOORZITTER: Goed, dan mag u gaan afronden, mijnheer Van der Helm. Nou, dit was niet echt een vraag. Dat is een zienswijze. En ze gaat hem niet steunen. En daar mag u op reageren en afsluiten.

De heer VAN DER HELM: Ja, dat betreur ik uiteraard, want er wordt een pleidooi gehouden voor de starters en de starterswoningen. Maar ik heb eigenlijk net al eerder aangegeven, als je een starterswoning bouwt of neerzet, dan help je een starter op weg. Dat is één verhuizing. Als je levensloopbestendig bouwt en ouderen verhuist, dan breng je die hele keten in beweging en dan krijg je drie tot vier verhuizingen en uiteindelijk profiteert aan de onderkant ook de starter.

De VOORZITTER: Goed, prima. Dank u wel. Ja, mevrouw Antolini, u heeft een onderwerp voor de tweede termijn en ik denk zomaar dat het gaat om de motie en volgens mij ligt uw pas nog hier, hè? Ja, ja, we hebben erover gewaakt, dus ja hoor, hij is in goede handen hier.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb inderdaad de motie die ik heb ingebracht tijdens mijn bijdrage. En ik ben eigenlijk wel heel benieuwd hoe de andere partijen hierin staan. Ik zou echt willen benadrukken dat dit eigenlijk helemaal losstaat van linkse en rechtse politiek. Of je nou voor of tegen de opvang bent. Dit heeft echt met de rechtmatigheid te maken en met of dit überhaupt normaal is… Accepteren we dit dat dit gewoon zo doorgaat, het is nu het tweede jaar op rij. Het college geeft eigenlijk in principe gewoon aan van nee, klopt, we hebben er zelf voor gekozen om het zo op deze manier te doen, omdat wij een bepaalde locatie voor ogen hadden enzovoorts. Nou vraag ik me persoonlijk ook af, maar ik kon die vraag niet stellen, over hoeveel contracten hebben we dan? Want we hebben het dan over blijkbaar iets met zorg, met scholing, met catering, met beveiliging. Dus ik denk zeker anno 2026, mensen hebben al heel weinig vertrouwen in de politiek. Laten we dit nou recht strijken of op een bepaalde manier... Hoe kunnen we dit nog verantwoorden aan onze inwoners? Ik hoor graag hoe jullie daarin staan.

De VOORZITTER: We gaan we eens even kijken naar uw collega's, hoe zij daarin staan. Wie mag ik vragen om hier een reactie op te geven. Ik ga geen veilingmeester spelen hier. Nee. Mevrouw Antolini, neemt u het slotwoord nog even?

Mevrouw ANTOLINI: Ik denk dat dit echt alles zegt, voorzitter. Dit zegt genoeg, dus dank aan de partijen hier. Ja, chapeau.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik even verder of er nog iemand is die een onderwerp heeft voor de tweede termijn. Dat is naar ik zie niet het geval. Dan concludeer ik dat het raadsvoorstel voldoende is besproken en wordt doorgeleid naar de stemmingen van vanavond. Ik sluit het raadsdebat.

Schorsing

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Afwezig zijn mevrouw Vasseur, mevrouw Van Goethem en mevrouw Koolmoes.

Mevrouw WOOLTHUIS: Mijnheer El Idrissi is ook niet aanwezig.

De VOORZITTER: En mijnheer El Idrissi is ook niet aanwezig. Dank u wel. Dat zijn de afmeldingen. Dan gaan we eerst even kijken of er nog partijen zijn die iets willen zeggen over moties en amendementen. Die blijven allemaal gehandhaafd? Ze gaan mee met de stemmingen. Dat is het geval. Dan gaan we eerst ons bezighouden met de benoemingen.

De heer SIDALI: Voorzitter, een puntje van orde. We hadden net de jaarstukken en een partij zou nog een motie indienen, 50PLUS.

De heer VAN DER HELM: Misschien moet ik dat zeggen. Maar die motie heb ik inderdaad ingediend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat die motie is ingediend en is besproken. Ik was daarbij, dus ik heb het gezien. Dat wil zeggen dat die rechtstreeks naar de stemmingenlijst gaat. Dank u wel.

5.1.a. RV (GEHEIME BIJLAGEN) Benoeming leden Commissie Omgevingskwaliteit Haarlemmermeer (13357955)

De VOORZITTER: Dan gaan we echt, voordat we digitaal gaan stemmen, ons bezighouden met benoemingen en u weet dat benoemingen altijd schriftelijk zijn. En we gaan ons bezighouden met het benoemen van leden van de commissie Omgevingskwaliteit Haarlemmermeer. Over de benoeming van personen dient u schriftelijk te stemmen. U ontvangt van de bodes een stembriefje en ik geef u nogmaals mee dat u uw voorkeur kenbaar kunt maken door uw keuze te omcirkelen. Vervolgens worden die stembriefjes opgehaald en de stemcommissie gaat de geldigheid beoordelen en de stemmen tellen. Ik vraag u om te blijven zitten totdat ik de vergadering schors. We gaan een stemcommissie benoemen die bestaat uit vier personen omdat het gaat om een heleboel namen. Dan gaat het wat sneller. Ik stel u voor om te benoemen als voorzitter van de stemcommissie de heer Hazen. Dan als leden mevrouw Hup, de heer Dijkstra en mevrouw Hoogendam. Kunt u daarmee instemmen. Dat is het geval. Dan is hiermee de stemcommissie benoemd. En dan vraag ik nu of wij de briefjes kunnen uitdelen.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij gaan als eerste naar de voorzitter van de stemcommissie, de heer Hazen, en ik vraag hem verslag te doen van de stemming.

De heer HAZEN: Dank u wel voorzitter. Deze raad is vanavond zeer unaniem. Er zijn 35 stemmen uitgebracht. Daarvan waren alle 35 stemmen geldig en zijn alle 35 stemmen uitgebracht op alle kandidaten voor. Dat geldt voor alle drie de categorieën. Dus zowel voor de herbenoemingen van de Commissie Omgevingskwaliteit, de nieuwe leden van die commissie en tot supervisor en als lid van de Commissie Omgevingskwaliteit Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik u en de leden van de commissie danken voor de werkzaamheden en ik wil alle mensen die benoemd zijn van harte feliciteren en succes wensen met hun werkzaamheden.

5.1.b. RV (GEHEIME BIJLAGE) Meerjaren Perspectief Grondzaken 2026: standlijn 1 januari 2026 (13235031)

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu over naar de digitale stemmingen. Ik heb me laten vertellen dat u allen bent ingelogd en dat zou kunnen betekenen dat we meteen kunnen beginnen. Ik zie nog een duim, dank je wel. Dan gaan we als eerste beginnen met het eerste voorstel. Dat betreft 5.1.b Meerjaren Perspectief Grondzaken 2026. Een hele serieuze aangelegenheid hier. We gaan beginnen. Is er iemand die het woord wil voeren? Een stemverklaring wil afleggen? Dat is niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 35 stemmen voor is het aangenomen.

5.1.c. RV Jaarstukken 2025 (13262720)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.c. Het betreft de jaarstukken 2025. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Ik zie niemand. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 29 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.c. MO 03 Motie van treurnis FVD Onrechtmatige aanbesteding opvang Oekraïense ontheemden

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.c., het betreft de motie van treurnis van FVD, Onrechtmatige aanbesteding opvang Oekraïense ontheemden. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De heer Staal nog, dan kunnen we afronden. Dank u wel. En de stemmingen zijn gesloten. Met 29 stemmen tegen en zes voor is de motie verworpen.

5.1.c. MO 5 Motie 50PLUS Een deel voor later.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 5. De motie ingediend door 50PLUS. De motie heet Een deel voor later. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. Mevrouw Hogendam en mijnheer Van Ham. De stemmingen zijn gesloten. Met 27 tegen en, ik zeg het fout. Met 28 tegen en 7 stemmen voor is de motie verworpen.

5.1.d. AM 01 Amendement HAP EH Evenwichtige ontwikkeling van commerciële voorzieningen in alle dorpen en kernen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar voorstel 5.1.d. Dat betreft een amendement, ingediend door HAP en EEN Haarlemmermeer, met als titel: Evenwichtige ontwikkeling van commerciële voorzieningen in alle dorpen en kernen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? De heer Hazen heb ik gezien en mevrouw De Vries. Ik ga eerst naar de heer Hazen.

De heer HAZEN: Ja, dank u voorzitter. D66 Haarlemmermeer ziet de terecht gevraagde aandacht voor voorzieningen en leefbaarheid in de kleine kernen voldoende terug in het raadsvoorstel. En omdat wij betrouwbaar bestuur zeker zo belangrijk vinden zullen we niet instemmen met de motie die verwachtingen wekt die wij als gemeente niet kunnen waarmaken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries-Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, als indiener stemmen wij natuurlijk voor want het feit dat we van het college niet kunnen verwachten dat het kleinschalig innovatieve voorzieningen stimuleert in de kleinere dorpen, onderstreept het belang van dit amendement. Juist voor die leefbare dorpen waar iedereen het steeds over heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn er verder geen stemverklaringen en dat betekent dat de stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 24 tegen en 11 voor is het voorstel, het amendement, verworpen.

5.1.d. RV Beleid commerciële voorzieningen Haarlemmermeer ‘Samen groeien: ruimte voor ontmoeting en ondernemerschap’ (12852922)

De VOORZITTER: Dat amendement was op het voorstel dat we nu in stemming brengen en ongewijzigd in stemming wordt gebracht. Het betreft commerciële voorzieningen Haarlemmermeer ‘Samen groeien: ruimte voor ontmoeting en ondernemerschap’, voorstel 5.1.d. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Ja, mevrouw De Vries-Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter. Het is teleurstellend dat partijen die zo hard roepen dat leefbaarheid belangrijk is, het amendement niet hebben gesteund. Desondanks zullen we het raadsvoorstel wel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot stemmen. En de stemmingen zijn geopend. En het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.e. RV Positief ruimtelijk advies voor de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de dagopvang van honden aan de IJweg 686 in Hoofddorp (13337476)

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar 5.1.e. Dat betreft het Positief ruimtelijk advies voor de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de dagopvang van honden aan de IJweg 686 te Hoofddorp. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.f. RV (GEHEIME BIJLAGE) Openen grondexploitatie Purmerstraat-Wormerstraat in Hoofddorp (13261959)

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij 5.1.f. Dat betreft het openen van een grondexploitatie Purmerstraat-Wormerstraat in Hoofddorp. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend en de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.g. RV Opheffen geheimhouding op collegestukken vanaf 1 mei 2022 en raadsstukken vanaf 3 maart 2010 tot en met 2025 (13381127)

De VOORZITTER: 5.1.g. is het opheffen van de geheimhouding op collegestukken vanaf 1 mei 2022 en raadsstukken vanaf 3 maart 2010 tot en met 2025. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. En als mevrouw Ruigrok stemt dan zijn we compleet. Dank u wel. En de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.h. RV Gewijzigde vaststelling Tijdelijke Alternatieve Maatregel-omgevingsplan Hoofddorp Boslaan–Kruisweg (13262402)

De VOORZITTER: Dan wachten we op het volgende voorstel. Ja, 5.1.h., gewijzigde vaststelling Tijdelijke Alternatieve Maatregel Omgevingsplan Hoofddorp Boslaan-Kruisweg. En de vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Ja, ik zie mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, in de stukken wordt gesproken over parkeerbalans, zonder dat het echt concreet wordt gemaakt. Wij zullen daardoor tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is aangenomen met 29 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

5.1.i. RV Positief ruimtelijk advies voor het bouwen van drie ateliers inclusief één bedrijfswoning aan de Lijnderdijk naast 103 te Zwanenburg (13235070)

De VOORZITTER: Dat brengt ons naar 5.1.i., het positief ruimtelijk advies voor het bouwen van drie ateliers, inclusief één bedrijfswoning aan de Lijnderdijk naast 103 te Zwanenburg. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 30 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.j. RV (GEHEIME BIJLAGEN) Transformaties Cruquius – intentieovereenkomst Werfkwartier en verdere planvorming ontwikkeling deelgebied Werfkwartier en deelgebied Fort bij Heemstede te Cruquius (13295729)

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij 5.1.j. Transformaties Cruquius, een intentieovereenkomst Werfkwartier en verdere planvorming ontwikkeling deelgebied Werfkwartier en deelgebied Fort bij Heemstede te Cruquius. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. In het stuk wordt gesproken dat de beschikbaarheid van elektrische stroom op dit moment nog geen gegeven is, plus een tekort aan financiële middelen en een tekort aan ambtelijke capaciteit en heel veel inwoners willen dit plan niet. Dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 29 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.k. RV Verordening warmtenetten Haarlemmermeer 2026, Eerste wijziging van de Verordening fysiek domein Haarlemmermeer 2024, Beleidsregel warmtenetten Haarlemmermeer 2026 en Nadere regels warmtenetten Haarlemmermeer 2026 (13358027)

De VOORZITTER: Dat brengt ons naar 5.1.k., de Verordening warmtenetten Haarlemmermeer 2026. Het betreft de eerste wijziging van de Verordening fysiek domein Haarlemmermeer 2024, Beleidsregel warmtenetten Haarlemmermeer 2026 en nadere regels met betrekking tot de warmtenetten. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? De heer Van den Berg van Sapoera.

De heer VAN DEN BERG VAN SAPAROEA: Van Saparoea.

De VOORZITTER: Ja, ik heb het weer een tijdje niet gebruikt. U moet vaker het woord vragen.

De heer VAN DEN BERG VAN SAPAROEA: Ja, ik zal dat proberen. Dank u wel voorzitter. Hoewel dit om vrij technische regels gaat is D66 blij met deze grote stap voor de ontwikkeling van warmtenetten in onze gemeente. Dus wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan worden de stemmingen nu geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is met 29 stemmen voor aangenomen.

5.1.l. RV Aanpassing Gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief (13262371)

De VOORZITTER: 5.1.l. betreft de aanpassing van een Gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief. Is er iemand die daar iets over wil opmerken? Geen stemverklaring? Dan zijn de stemmingen geopend. Met 35 stemmen voor is het voorstel unaniem aanvaard.

5.1.m. RV Vaststelling programmaverantwoording 2025; begrotingswijziging 2026-1; primaire begroting 2027; kadernota 2027 AM match werkorganisatie (13337890)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.m. De vaststelling van de programmabegroting 2025, begrotingswijziging 2026-1; de primaire begroting 2027; kadernota 2027 AM match werkorganisatie. Is er iemand die daar iets over wil opmerken? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.n. RV Ontwerp-jaarstukken 2025, ontwerp-meerjarenbegroting 2027-2030 en 1e begrotingswijziging 2026 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (13357974)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar ontwerpjaarstukken 2025, ontwerpmeerjarenbegroting 2027-2030 en de 1e begrotingswijzing 2026 van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee. Dan zijn de stemmingen geopend. En mijnheer De Mol moet nog even stemmen en dan zijn wij klaar. Dank u wel. Met 32 stemmen voor 3 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.o. RV Zienswijze op het concept Jaarverslag 2025 en de ontwerp Programmabegroting 2027-2030 Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) (13357801)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.o. Het betreft de zienswijze op het conceptjaarverslag 2025 en de ontwerpbegroting 20927-2030 Veiligheidsregio Kennemerland. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.p. RV Ontwerpkadernota en begroting 2027-2030, Ontwerpbijdragebesluit 2027 en Ontwerpjaarrekening 2025 Gemeenschappelijk Orgaan Beschermd Wonen (13262252)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.p. Ontwerpkadernota en begroting 2027-2030, Ontwerpbijdragebesluit 2027 en Ontwerpjaarrekening 2025 Gemeenschappelijk Orgaan Beschermd Wonen. Is er iemand die hierover een stemverklaring wil afleggen? Dat is niet aan de orde. Dan zijn de stemmingen geopend. Mevrouw Ruigrok nog stemmen en dan kunnen we afronden. Dank u wel. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.q. RV De Nieuwe Kom: positief ruimtelijk advies project 'Mercator' te Nieuw-Vennep (13437142)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.q., de Nieuwe Kom: positief ruimtelijk advies project 'Mercator' te Nieuw-Vennep. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? De heer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel voorzitter. Wij betreuren het proces, dat heb ik aangegeven

tijdens het vaststellen van de agenda, maar we steunen wel het project dus wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, anderen nog? Dat is niet het geval. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn nog niet gesloten want de heer Van den Berg van Saparoea denkt: ze moet nu meer eens oefenen. En het is gelukt. De stemmingen zijn gesloten. U heeft het unaniem aangenomen.

5.1.r. Raadsvoorstel Vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2025

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.r., Raadsvoorstel vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2025. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. En het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.s. MO 02 Motie vreemd 50PLUS, FVD HAP Werk dat werkt.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd, ingediend door 50PLUS, FVD, HAP met als titel Werk dat werkt. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. Mijnheer Van Ham. En de stemmingen zijn gesloten. Met 26 stemmen tegen en 9 voor is de motie verworpen.

5.1.t MO 04 Motie vreemd VVD PRO Forza! Geen plek voor antisemitisme in de klas.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd ingediend door VVD, PRO, Forza! Met als titel Geen plek voor antisemitisme in de klas. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer Bier, gaat uw gang.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. D66 Haarlemmermeer steunt de oproep om in het onderwijs aandacht te besteden aan gelijke rechten en tegen discriminatie, waarvan pesten een vorm is, op welke grond dan ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat uw gang mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja voorzitter, ik denk dat de wethouder hier een heel mooi antwoord op heeft gegeven. Er wordt al heel veel aan gedaan. Er zijn voorlichtingsdagen en weet ik veel wat allemaal, dus voor ons is het eigenlijk een overbodige motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is zo. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 29 stemmen voor, hij wil stoppen en dat komt goed uit want we gaan naar de laatste. Maar dit was 29 stemmen voor en daarmee is het voorstel aangenomen.

5.2 Vast te stellen de agenda's van 25 juni en 2 juli 2026

De VOORZITTER: Nu gaan we de agenda’s vaststellen. En ik zeg het nog maar een keer. Dat zijn de agenda’s van 25 juni en 2 juli. Dat zijn de formele agenda’s. Maar er ligt een schaduwagenda en daar moet u vooral even rekening mee houden qua tijd, 25 juni vanaf 15.30 uur. Maar we gaan de formele agenda’s aan u voorleggen. Als we op 25 juni wel een vergadering zouden hebben om 15.30 uur, dan gaat u als eerste uw eigen agenda even aanpassen, want die moet u dan opnieuw vaststellen. Dat is de route. Ik ga aan u voorleggen, ik kan me niet voorstellen dat iemand hier iets over wil zeggen of vragen? Nee. Dan zijn de stemmingen geopend en de agenda’s zijn allebei vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan is dit het einde van deze vergadering. Ik wil u zeer veel dankzeggen en een fijne voortzetting van de avond. Ik sluit de vergadering.