Aanwezig **Voorzitter:** De heer R. Nunnikhoven **Raadsleden:** Mevrouw W. van Nunen De heer M. Bosman De heer H. Verbrugh De heer R. Veerman De heer C. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer W. Smith Mevrouw L. Oude Alink De heer M. el Majjaoui De heer A. Zoghbi	**Vervolg aanwezigen:** Mevrouw I. Jansen-Dirkx Mevrouw A. Prenger De heer E. Braam De heer G. Kruger De heer M. Ezinga Mevrouw H. van Schie Mevrouw M. Harmsen De heer E. van der Baan Mevrouw M. ten Brummelaar De heer M. Weterings
Aanwezige portefeuillehouders: Burgemeester H. Sahin Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen Wethouder M. de Wit	**Griffie:** Griffier: Mevrouw M.M.A. Tittse Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Welkom bij Forum Samenleving van dinsdag 9 april 2024. Het is een korte agenda, maar ik denk dat hij heel lang gaat duren. Dus laten we het vooral smart houden en elkaar niet gaan herhalen.

2. Algemeen inspreekrecht

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2. Dat is algemeen spreekrecht inwoners. De heer Lammertink komt inspreken. Hij komt inspreken naar verlenging opstalrecht Buurthuis van de Toekomst. Mijnheer Lammertink, ik wil u graag … Neemt u plaats. U heeft vijf minuten de tijd om te spreken en na vijf minuten geef ik u een seintje. Als u er klaar voor bent mag u starten.

De heer Lammertink: Leden van de Raad. Mijn naam is Hans Lammertink, ik ben 72 jaar. Ik heb in deze regio 51 jaar gewerkt met mijn aannemersbedrijf en in die tijd veel dingen gerealiseerd. Naast mijn werk ben ik altijd groot lief liefhebber geweest van voetbal en ik heb me altijd ingezet voor de clubs. Eerst als actief speler, daarna als bestuurder en bij vele clubs als sponsor. Zo heb ik legendarisch bij RVC jaren trouw gesteund. RVC Rijswijk werd en tenslotte Haaglandia. Met lede ogen moest ik toekijken hoe het misging met Haarlandia en zo kwam een einde aan vele jaren voetbalhistorie, waaraan veel mensen nog mooie dingen herinneren. Uit frustratie over de teloorgang en om te voorkomen dat echt alles ter ziele ging, kochten wij met een paar liefhebbers bij de curator de opstallen van Sportpark Prinses Irene. Zo was het clubgebouw op een mooie locatie

tenminste gered. Met bekende locatie sloten we veel bekende mensen zich aan, vooral oud RVC'ers die mijn droom deelden om mooie jaren van vroeger te laten herleven. Sorry …

De voorzitter: Neemt u even een slokje water. Ik zet de tijd even stil. Dat mag, als ik mijnheer … Ik zie een mijnheer … Als u het voorleest, zou u ook eerst uw naam kunnen … Kan gebeuren. We zijn geen robots, we zijn mensen. Uw microfoon staat uit.

De heer Struik: Mijn naam is Struik, ik begeleid Hans een beetje.

De voorzitter: U heeft het woord, mijnheer Struik.

De heer Struik: Met de bekende locatie sloten ook veel bekende mensen zich aan, vooral oud RVC'ers die mijn droom deelden om de mooie jaren van vroeger te laten herleven. Samen zijn we aan de slag gegaan. Inmiddels is er de volgende stap: het nieuw leven inblazen van de oude club. Ook dat is inmiddels gebeurd. Een bestuur van oudgedienden heeft hard gewerkt en in het seizoen 2024-25 gaat RVC hoogstwaarschijnlijk weer meedoen aan de KNVB competitie. Sportief zijn de ambities nog bescheiden, bestuurlijk is de ambitie vooral om continuïteit en stabiliteit te realiseren en een verantwoorde exploitatie, zodat we niet over een paar jaar weer met een failliete club zitten. En dat kan, want de kosten blijven laag dankzij de brede inzet van de eigen locatie, als een soort buurthuis van de toekomst, waar ook andere clubs en allerlei andere teams trainen, waar in de vakantie jouw kinderactiviteiten plaatsvinden, waar de fanfare repeteert, waar ouderen klaverjassen en de buurt bingo speelt. U zou het eigenlijk eens moeten zien. Daarom nodigt de heer Lammertink alle leden van de Raad uit om een keer persoonlijk te komen kijken. Op 24 april bijvoorbeeld zijn er kinderactiviteiten en een bingo voor ouderen. U kunt gerust een hapje mee eten tijdens de gezamenlijke maaltijd. Ik heb in mijn leven een aantal keren zo'n buurthuis van de toekomst mogen bouwen en volgens mij is dat precies wat we daarin allemaal graag willen zien. Toch dreigen er nu donkere wolken. Toen we de opstallen kochten, heeft de curator mij na overleg met de gemeente bevestigd dat het opstalrecht zou doorlopen. Ook wethouder Lugthart bevestigde later zelf dat er zekerheid was voor tien tot vijftien jaar. Toen we na drie jaar met de gemeenten in gesprek waren om er een echt buurthuis van de toekomst van te maken. kreeg ik te horen dat er om die reden nu even verlengd moest worden voor twee jaar. Er was natuurlijk geen sprake van dat we niet langer zouden blijven, zei mevrouw Bentvelzen. Toch kregen we recentelijk een brief dat het opstalrecht na 1 augustus niet verlengd zou worden. We staan versteld. Als eerste is natuurlijk de vraag of dit wel zomaar kan. Advocaten zijn daarmee bezig, maar dat is juridisch. Ikzelf denk vooral: dit kan toch nooit de bedoeling zijn. Samen hebben we de afgelopen jaren hard gewerkt om eerst de locatie en daarna de club nieuw leven in te blazen. Eigenlijk zou dat toch een gezamenlijk streven moeten zijn. Ik ben in 2021 nog genomineerd als actiefste oudere vrijwilliger in Rijswijk. Ik wil Rijswijk, Den Haag en het voetbal in deze regio gewoon iets moois nalaten. Die inspanning heeft ook iets opgeleverd. RVC en de locatie zijn springlevend en hebben een mooie toekomst voor de boeg. Deze beslissing van het college kan toch niet de bedoeling zijn. Dat er op sportief gebied zoveel positiefs gebeurt en dat vervolgens de gemeente zelf daarin een groot obstakel wordt. Wij kunnen het na al die inspanningen natuurlijk ook niet zomaar laten gebeuren, ik neem aan dat u daar begrip voor heeft. Maar beter slaan we de handen ineen om samen te kijken naar een constructieve oplossing, die moet er toch zijn. Voor de overwegingen achter dit besluit en eventuele pijnpunten die er liggen, moeten toch goede oplossingen te vinden zijn. Ik sta daarvoor open. Ik roep het college op om daar toch nog een keer constructief naar te willen kijken. Als het college aarzelt, vraag ik deze Raad om het college daartoe aan te zetten om hier de komende weken nog een keer samen naar te kijken. Voor de toekomst van het voetbal in de regio. voor het mooie Sportpark Prinses Irene en het nieuwe RVC. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als er vragen zijn ben ik benieuwd of de microfoon bij alle twee werkt. Maar zijn er vragen vanuit het Forum voor een van de twee heren? Nee. Dan bedank ik de heren voor het inspreken

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 3. Lijst van ingekomen stukken en vaststellen wijze van afdoening. Ik wil graag het Forum vragen of de wijze van afdoening akkoord is? Ik zie niemand reageren, dus dat is dan akkoord.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, vaststelling van de agenda. Zijn daar nog punten over? Nee nou dat gaat lekker rap.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, mededeling vanuit college. Dan geef ik het woord eerst aan mevrouw Sahin.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik u mede namens de portefeuillehouders Jeugd en portefeuillehouder Voorkomen van ondermijning informeren over het volgende: vorige week heeft het Rijk bekendgemaakt dat onze gemeente, naast negentien andere gemeenten, in aanmerking kan komen voor tijdelijke financiële middelen van maximaal 500.000 per jaar voor drie jaar, in het kader van de aanpak van jeugdcriminaliteit. Deze middelen vallen binnen het landelijk programma Preventie met Gezag en deze middelen zijn bedoeld om ingezet te worden ter voorkoming dat kinderen, jongeren en jongvolwassen in de leeftijd van 8 tot en met 27 jaar in de georganiseerde en ondermijnende jeugdcriminaliteit terechtkomen of daarin verder gaan afglijden. Financieel gezien is dit natuurlijk goed nieuws, want met deze bijdrage kunnen we de komende jaren meer investeren in de preventie van jeugdcriminaliteit en hopelijk daarmee ook echt een verschil maken. Tegelijkertijd is het ook geen goede ontwikkeling, omdat wij geselecteerd zijn. Dat is gebaseerd op basis van cijfers in Rijswijk. Het ministerie heeft daarbij onder meer gekeken naar het aantal door de politie geregistreerde misdrijven, high impact crimes en gevallen van drugshandel per 10.000 inwoners. Wij zullen deze financiële middelen, als we die gaan krijgen, natuurlijk met beide handen oppakken. Deze maand zijn door het ministerie van Justitie en Veiligheid ook de eisen en voorwaarden bekendgemaakt voor het doen van de aanvraag. Op dit moment wordt er hard gewerkt aan het opstellen van een plan van aanpak, zodat wij ook daadwerkelijk ons plan kunnen indienen en de middelen ook gaan krijgen. Het lijkt me goed … In de media stonden een aantal berichten dat u hierover zo op deze wijze bent geïnformeerd en over het plan van aanpak zullen wij u uiteraard ook verder informeren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Er is een verhelderende vraag van mevrouw ten Brummelaar.

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Kan de burgemeester toelichten wanneer we dat plan van aanpak kunnen verwachten?

De voorzitter: Mevrouw Sahin.

Mevrouw Sahin: Medio mei moeten we het plan van aanpak … De aanvraag indienen, dus daarna zult u het kunnen ontvangen van ons.

De voorzitter: Mei/juni.

Mevrouw Sahin: Ja.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Sahin: Ik zal niet een exacte datum, maar zodra het plan van …

De voorzitter: Voor het zomerreces.

Mevrouw Sahin: Zeker, zeker, absoluut.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder van Damme.

De heer Van Damme: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik heb een mededeling en die gaat over het leerlingenvervoer en de Jeugdwet vervoer. U bent daar 5 december al via een RIB over geïnformeerd. Toen heeft u in januari een vragenuur allerlei vragen gesteld en het college heeft toegezegd: als er wat ontwikkelingen zijn dan zullen we u ook weer op de hoogte houden. We dachten: in de vorm van een mededeling is het misschien wel goed om dat te doen, want we hebben vervoerder nood. In dit geval hebben we in gebreke gesteld en in het door hen aangeleverde plan van aanpak om de dienstverlening per 1 april op orde te krijgen was eigenlijk onvoldoende vertrouwen. De gemeenten zijn vervolgens op zoek gegaan naar een andere vervoerder en deze hebben we ook gevonden. 72 leerlingen uit de regio die het meeste last hebben ondervonden van een dienstverlening van nood zijn per 2 april ondergebracht bij deze andere vervoerder. Ouders en leerlingen zijn hier uiteraard zorgvuldig of geïnformeerd en de overgang naar de andere vervoerder is, naar wij weten, in ieder geval goed verlopen. De extra kosten die gemaakt worden, zullen op nood worden verhaald in feite. Dit is een oplossing tot de zomervakantie en dan gaan we weer verder met ze aan de slag. Tot zoverre, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Een verhelderende vraag van mevrouw ten Brummelaar.

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. We hebben zoals u net verteld maken we tijdelijk gebruik van een andere vervoerder. Is het zo dat als blijkt dat deze vervoerder wel aan de verwachtingen en verplichtingen voldoet die wij als gemeente stellen, het risico bestaat dat wij in geheel overgaan naar deze nieuwe vervoerder?

De heer Van Damme: Kijk, ik weet niet of dat een risico is, mevrouw ten Brummelaar. Voorzitter, via u. Kijk, dat moeten we gaan bekijken. Er moet gewoon een goede oplossing komen voor die leerlingen, dat staat voorop. Wie dat dan het vervoer doet. Als het vervoer maar goed gaat gebeuren en dat degene met wie we afspraken maken die afspraken ook gewoon nakomt. Dat lijkt mij als belangrijkste punt naar voren te komen.

Mevrouw ten Brummelaar: Daar zijn wij het helemaal mee eens.

De voorzitter: Dank u wel.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6. Dat is terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Ik wou eigenlijk net zeggen: al twee jaar wordt deze niet gebruikt, zullen we hem op de agenda laten? Maar er zijn er nu drie, dus ik geef eerst mevrouw Jansen-Dirkx het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde melden dat ik samen met mijn collega, mevrouw Prenger, afgelopen vrijdag bij een bijeenkomst ben geweest van de Vereniging van Gemeenten van Zuid-Holland over jeugdzorg. Een zeer interessante bijeenkomst waarin wij, kan ik ook wel spreken namens mevrouw Prenger, verrast zijn met heel veel informatie rondom jeugdzorg. Ik kan u alleen maar adviseren om ons even daarover te bevragen en ik zou willen voorstellen dat als weer zo'n bijeenkomst is, dat we met een iets grotere afvaardiging die kant opgaan dan dat we nu gedaan hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik mevrouw Oude Alink het woord. Zal ik eerst de heer Veerman het woord geven? Dan geef ik eerst de heer Veerman het woord. Mevrouw Oude Alink, u bent dan straks. Mijnheer Veerman, u heeft het woord.

De heer Veerman: Ik had twee vraagjes over gemeenschappelijke regeling waar wij zitting in hebben. De eerste is dat de financiële commissie van de gemeenschappelijke regeling GGD VT eigenlijk in de zienswijze die eerder op de agenda stond, foutief is aangehaald. In de was-wordt lijst is eigenlijk die commissie, die stond in artikel 23 lid c benoemd in het oude reglement en die was nu verdwenen. Daar heb ik naar gevraagd, waarom het veranderd is. Daar heb ik een goed antwoord op gekregen en die financiële commissie blijft gewoon bestaan. Mijn tweede vraag is dat in de stukken die wij vandaag eigenlijk als raadsadres hebben gekregen, ook van GGD en Veilig Thuis Haaglanden, dat we daar een bijlage missen. Dat is de bijlage 1 en zij geven aan dat die misschien wel is meegestuurd, maar dat we die bijlage 1, die in de brief wordt genoemd, dat die niet bij de stukken zit. Dat kan van invloed zijn op de zienswijze die wij hebben ingediend, want we weten niet wat er nu in bijlage 1 staat. Dus voorstel wilde ik doen om die zienswijze nog even aan te houden tot de Raadsoverleg en daar, als we de bijlagen gelezen hebben, echt akkoord te gaan met de zienswijze die nu al geaccordeerd wordt. Want ik weet niet wat in bijlage 1 staat, dus dat wilde ik even meegeven.

De voorzitter: Even smart. Bij het raadsvoorstel mist u …

De heer Veerman: Bij de begeleidende brief wordt verwezen naar bijlage 1 dat zij die meegestuurd hebben naar ons, maar die zit er niet bij bij onze stukken.

De voorzitter: Oké, dus... Ik heb een akkoord gehoord. Mevrouw Oude Alink, u heeft het woord.

Mevrouw Oude Alink: Inmiddels werkt deze microfoon. Dank u wel, voorzitter. Een korte terugkoppeling vanuit de Rekenkamer klankbordgroep. Eén van de leden heeft recentelijk zijn lidmaatschap van de Rekenkamer Rijswijk opgezegd en er is een sollicitatieprocedure gestart. Ik heb namens de klankbordgroep, dus eigenlijk namens de hele Raad, als vertegenwoordiger deelgenomen aan de sollicitatieprocedure. Ik kan melden dat we vorige week unaniem de keuze hebben gemaakt voor een nieuw lid van de Rekenkamer. Dat heb ik al doorgegeven aan de leden van de klankbordgroep, maar nog niet aan iedereen, dus bij deze. De benoeming van dit nieuwe lid zal waarschijnlijk tijdens een raadsvergadering in mei plaatsvinden, als het ook allemaal verder goed verloopt natuurlijk. Tot slot raad ik iedereen aan om even het jaarverslag van de Rekenkamer te lezen, voor de laatste stand van zaken. Die staat bij de ingekomen stukken van dit forum samenleving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan kijk ik even rond en zie ik voor de rest niet.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7. Overzicht toezeggingen en moties. Is het akkoord met de afdoening van de toezeggingen en moties van het forum? Ja. Dat is.

8. Vaststellen verslag 12 maart 2024

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8. Vaststellen verslag van 12 maart 2024. Gaat het forum akkoord met dit verslag? Ja. Dan is hij hierbij akkoord.

9. Raadsvoorstel Uitbreiding Griffie (RV 24-011)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9. Raadsvoorstel uitbreiding griffie. Dan ga ik eerst naar mevrouw ten Brummelaar, Rijswijks Belang, aan mijn rechterhand.

Mevrouw ten Brummelaar: Ik kan voor nu even kort zijn. Ik wilde graag even de rest van de fracties afwachten en de mogelijkheid behouden om te reageren in de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Baan, ChristenUnie. Of is het mevrouw Harmsen? Het is mevrouw Harmsen. Dan wacht ik even. Dan ga ik eerst naar mevrouw Van Schie, CDA. Ook een kapot knopje. Dan ga ik wel even naar de heer Ezinga, om het vlekkeloos ... Mijnheer Ezinga, ik geef dan het woord, dat is dan het lot misschien, dat u het woord als eerste moet krijgen.

De heer Ezinga: Voorzitter, ik neem het lot graag ter harte. Ik heb geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: De heer Kruger, Beter voor Rijswijk. We doen even een kleine technische schorsing, dus ik sluit hierbij tijdelijk even de vergadering. Maar, enkele seconden weer starten. Mevrouw Van Schie en mijnheer Kruger, heeft u dat ook gehoord? Gaan we hem helemaal even overnieuw doen. Beginnen we met agendapunt 1. Nee, grapje jongens, even tussendoor. Dan ga ik opnieuw met mevrouw Van Schie proberen het woord te geven. Mevrouw Van Schie, gaat u starten.

Mevrouw Van Schie: Volgens mij is het gelukt, mijnheer de voorzitter. Dank u wel voor het woord. Wij van het CDA hebben wel een paar vragen nog bij dit voorstel. De eerste vraag is hoeveel gemeenschappelijke regelingen zijn er waarvoor iemand wordt aangetrokken? Ik kom op vijf. Volgens mij klopt dat, maar de vraag is klopt dat.

De voorzitter: Sorry, dat wordt straks beantwoord.

Mevrouw van Schie: Dan ga ik verder met mijn vragen. Dan heb ik als vraag: is het werk wat deze twee functioneren moet doen, is dat eigenlijk griffie werk of is het eigenlijk werk wat meer thuis wordt bij de ambtelijke organisatie? Dat is een vraag die wij ook hebben als we kijken naar de taken die genoemd worden in het raadsvoorstel. In het verlengde daarvan is ook overwogen om in plaats van een raadsadviseur een andere medewerker aan te trekken, bijvoorbeeld een juridische medewerker op MBO/HBO/WO niveau of een medewerker met een andere opleiding om te voorkomen dat je a lot of chiefs and unions krijgt. Veel mensen aan de top en weinig mensen die werk uitvoeren. Ik heb ook het rapport gelezen wat erbij zat en ik vraag ook of het mogelijk is om te kijken naar de formatie van Rijswijk. Zit ook een formatie plaatje achter, in relatie tot de opgave van

formaties van andere gemeenten. Ik kreeg de indruk dat Rijswijk al een beetje aan de ruime kant zit, maar daar wou ik nog graag een toelichting op krijgen. Ik heb begrepen, maar ik hoor graag of dat juist is, of er extra kosten zijn of dit uit het budget wat er al voor gereserveerd is komt. Volgens mij komt het uit dat budget, maar ik zag het graag bevestigd. Een vraag die ik altijd stel in dit soort situaties: is ook overwogen of het ergens in de organisatie met minder kan, zodat je formatie over kunt hevelen. Is ook overwogen of het nu moet deze uitbreiding, vlak voor 2026, waarbij we financiële problemen gaan krijgen? Dan heb ik nog als vraag: zou het ook mogelijk zijn om voor deze functie te kijken naar een kandidaat vanuit bijvoorbeeld de participatiewet of iemand die langdurig werkloos is? Kortom, een beetje een kwetsbaar iemand. Dat waren mijn vragen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan gaan we naar Beter voor Rijswijk, mijnheer Kruger.

De heer Kruger: De lampjes branden. Ik heb eigenlijk geen vragen, maar wel een paar opmerkingen. Die kan ik ook wel even kwijt. We zijn blij in ieder geval dat de gemeente groeit. Binnenkort 60.000, misschien hebben we ze al, dan zien we de burgemeester wel met gebak langslopen tegen die tijd. Maar dat betekent ook dat er ongetwijfeld meer werkzaamheden ook op het bord van de griffie komt te liggen. Daar heb je goed personeel voor nodig, mensen die vakbekwaam zijn. Ik denk dat dat heel belangrijk is. Dan nog een heel kort vraagje: hoe groter de stad wordt, hoe meer je kan halen uit het gemeentefonds. Is dat ook straks aan de orde dat we daar ook gedeelte van de kosten in kwijt kunnen? Zijn natuurlijk meer kosten die dan gaan komen, dat we daar wat tegemoetkomen uit kunnen zien. Dus dat was eigenlijk het enige vraagje. En verder zou ik zeggen, ga zo door en we zullen akkoord gaan met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mijnheer Kruger, mevrouw Harmsen doet de beantwoording over dit punt. Want het is vanuit de werkgroep, maar ik weet niet of … Als mevrouw Harmsen niet kan beantwoorden, misschien kan mevrouw Sahin het wel beantwoorden. Van Wij. Rijswijk mevrouw Jansen-Dirkx, u krijgt het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben straks vragen die misschien wel door de wethouder financiën moeten beantwoord worden, dus dat even gezegd hebbende. We hebben op dit raadsvoorstel eigenlijk … We zitten met een beetje een dilemma. Enerzijds snappen we het initiatief, een goeie stad die heeft een stevig bestuur nodig en daarmee ook een goede bestuur ondersteuning. Er wordt in het raadsvoorstel gezegd dat de griffie het erg druk heeft en dat geloven we graag, dat merken we ook af en toe zeker wel. Tegelijkertijd is de toevoeging van drie FTE wel erg veel. De werkgeverscommissie heeft dit raadsvoorstel voorbereid, maar we zouden ook graag willen vragen om een kleine reflectie te geven op de keuze om juist meer FTE toe te voegen in plaats van te kijken naar het efficiënt werken van de griffie. We worden namelijk groter dan de griffie van Zoetermeer, met meer inwoners. Dan hebben we nog tweetal vragen wat ik al aankondigde rondom de financiën: de 193.000 euro die ervoor begroot wordt, wordt uit het budget groei van de stad gehaald. Wij zouden graag van de wethouder financiën of het college willen weten of dit andere programma's belemmerd of in de knel komt hierdoor. Ook horen we graag van de wethouder hoe zij tegen deze financiële gevolgen aankijkt. Hij, sorry. Sorry, mijnheer Van Damme. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirckx. Iemand van D66, mijnheer Veerman, u heeft het woord.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn zeker akkoord met deze uitbreiding. Ik hoor een aantal argumenten over tafel gaan dat kosten leidend zouden moeten zijn. Daar zijn wij eigenlijk geen voorstander van. Wij vinden dat de Raad als geheel, en wij in het bijzonder natuurlijk, goed

moet kunnen functioneren. Dat daarbij een goed functioneerde griffie bij noodzakelijk is staat voorop denk ik. Daarom zijn wij ook geen voorstellen van uitstel, wat ik net hoorde eigenlijk, om te kijken na 2026 dat we misschien dan wel extra mille beschikbaar zouden hebben om dit soort acties te kunnen betalen. Ik denk dat we vooruit moeten zien en dit gewoon in gang moeten zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. PvdA Rijswijk? Mevrouw Van Nunen, u heeft het woord.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. Het raadsvoorstel zoals gepresenteerd, kan in principe op onze goedkeuring rekenen. Want een uitbreiding van de griffie formatie is goed onderbouwd, wat ons betreft, en ook wat ons betreft een investering in onszelf, als Raad. In betere informatievoorzieningen, ruimere achtergrondinformatie. Ik denk dat de werkgeverscommissie, maar dat is ook meteen een vraag, hieraan ook heeft gedacht bij de opstelling van dit voorstel. Misschien wil mevrouw Harmsen hier dan ook nog een reactie opgeven en eigenlijk een soort reflectie op het eigen voorstel. Ook dan trouwens voor de analyse van de knelpunten en een overleg met de griffie dit voorstel opgesteld zoals het ons heeft bereikt. Het lijkt ons in ieder geval een goeie stap, aansluitend bij de heer Veerman, op weg naar een sterke griffie en dus ook een sterke Raad. Dus, voorzitter wij kijken uit naar het vervolg zoals genoemd in punt 8. Dat was het, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Nunen. Dan hebben we alle fracties die wilden spreken gehad, mevrouw Harmsen. Dus dan krijgt u, als u er klaar voor bent, voor uw eerste termijn het woord.

Mevrouw van Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Laat ik maar eens beginnen met even de algemene reactie, hou ik heel kort. We zijn als werkgeverscommissie eigenlijk weer even opnieuw gestart. We hebben het oude jaarplan bekeken en gesproken met de griffie. De helft van de werkgeverscommissie zit ook in de samen naar beter werkgroep, heeft daar een aantal adviezen ook van meegenomen. Eigenlijk daaruit is deze uitbreiding van de griffie als één van de actiepunten van de werkgeverscommissie uitgekomen. Ander punt is dat wij gewoon even wat strakker weer erop zitten: wij zijn werkgeverscommissie, we houden toezicht op de griffie, we gaan weer even het jaarplan volgen, op tijd evaluaties uitvoeren en dat soort zaken. We gaan ook na behandeling van dit voorstel ook ons oude jaarplan evalueren, nieuwe jaarplan vaststellen en ook een verslag uitbrengen aan de hele Raad, dus dat komt er nog aan. Maar hebben we bewust even iets uitgesteld, omdat we dit raadsvoorstel willen doen. Dan zijn er vragen. Ik heb acht vragen geteld van het CDA. Hoeveel gemeenschappelijke regelingen zijn dat? Dat was de eerste vraag. Dat zijn er 24, als we ze allemaal netjes tellen. We hebben er even kort over gehad. Juist Rijswijk, een gemeente naast andere gemeenten, heeft heel veel samenwerkingsvoorstellen. Er gaat best wel veel denk energie in: hoe gaan we dat goed doen? Vooral … Je merkt dat de wethouders nemen de tijd om regionale samenwerking vorm te geven, maar als de Raad worstelen we daar wel eens mee. Het zou ons ontzettend helpen als wij een uitbreiding in de griffie hebben, juist met deze expertise. Daarmee kom ik eigenlijk op de tweede vraag: kan het ook op MBO/HBO niveau, bijvoorbeeld de juridische ondersteuning? Wij denken van niet wij, denken dat iemand die echt de Raad bijstaat in juridische ondersteuning van klopt deze regeling, klopt deze verordening, dat we echt iemand nodig hebben van minimaal HBO-niveau om dat te kunnen doen. Daartussenin was er een vraag, dat is de tweede vraag, kan er een herverdeling binnen de ambtelijke organisatie zijn? De griffie staat los van de ambtelijke organisatie, de griffie is er voor de Raad. Laten we nog even voor zijn. De griffie is er voor het democratisch proces, echt voor de raadsleden, niet voor college, niet voor de rest van de ambtelijke organisatie. Of er iemand qua capaciteiten van de ambtelijke organisatie naar de griffie zou kunnen gaan, dat laat ik eigenlijk even over aan het HR-proces van de griffier. Daar gaan we dan

net niet over als werkgeverscommissie. Dan de mogelijke formatie van Rijswijk vergeleken met andere gemeentes. Zitten wij nou krap of niet? De vraag is eigenlijk niet aan de orde of wij nou vergeleken, mevrouw Jansen-Dirkx noemde al Zoetermeer, dat nodig hebben. Het komt uit het BMC-rapport, ook in gesprekken met Necker van Naem, dat Rijswijk specifiek deze uitbreiding nodig heeft. En dat wij een tekort hebben, eigenlijk nu al, in een ondersteuning van de Raad en democratische proces. Gewoon om een goede motie op te zetten om de vraag te beantwoorden, komen wij nu tekort. Dat zal de vorm van Rijswijk zijn, maar ik kan even niet meer erover zeggen dan dit. Dit is gewoon het advies van BMC-rapport, wat eigenlijk al twee jaar ligt op de plank, dat voeren we op deze manier eigenlijk eindelijk uit. De budget vraag. Ik laat die even over aan de wethouder Van Damme. Ik kijk hem even aan, of dat lukt. Ja, dat lukt. Dus dat is vraag vijf, zes, zeven. Kan het nu? Het zal dus in de cyclus opgenomen worden, staat in het raadsvoorstel, en voor de zomer past het in de begroting. En de laatste vraag, vraag acht, over een kandidaat vanuit bijvoorbeeld een langdurig werkloos, ook dat is weer iets waar de werkgeverscommissie niet overgaat. Ik kan het als advies meegeven aan de griffier, maar wij gaan daar niet over. We kunnen het wel als advies meegeven. BVR had een opmerking erover, dat er tegemoetkoming vanuit de groei dit mogelijk is. Ik lees het maar even zo. Dan zeg je ja. We moeten er sowieso aan, die uitbreiding, maar vanuit het BMC-rapport en vanuit andere externe adviezen moet Rijswijk er nu al aan. Dan de vraag van Wij. Rijswijk. Dat gaat over: kan het ook op andere manieren? Heeft de werkgeverscommissie ook gekeken naar efficiënt werken? We hebben hier uitgebreid over gesproken met de griffier aan de hand van het jaarplan, wat gebeurt er bij de griffie. Zoals ik al zei ook extern onderzoek heeft uitgewezen: er is al reshuffle geweest van de griffie als geheel, om efficiënter te werken en daarnaast is nog uitbreiding van de griffie nodig om de Raad te ondersteunen. Andere programma's, dat is weer een Van Damme vraag, dat gaat over budget. Ik heb de korte overzichtsreactie gegeven, dat was de vraag van PvdA. Dus daarmee is alles beantwoord. Ik hoop voldoende.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan denk ik dat we alleen nog naar de heer Van Damme hoeven voor de beantwoording.

De heer van Damme: Dank u wel, voorzitter. Ik zal kort proberen te reflecteren, want ik sluit natuurlijk volledig aan bij mevrouw Harmsen. Het is het voorstel van uw Raad en ik heb daar eigenlijk heel weinig over te zeggen, u gaat daar helemaal zelf over. Om dan toch terug te komen op de vraag die de heer Kruger aan mij specifiek stelde: krijg je dan voor elke FTE die je aanneemt een tegemoetkoming daar uit het gemeentefonds? Het antwoord is nee. Ik kan niet elke FTE declareren bij het gemeentefonds. Het is natuurlijk wel zo: hoe meer inwoners je hebt, hoe hoger de uitkeer uit het gemeentefonds is. Maar het gemeentefonds is natuurlijk nogal tamelijk een ingewikkeld fonds en we zijn al van negentig variabele teruggegaan naar vijftig. Dat heeft een nadelig effect gehad op de uitkering van het gemeentefonds voor de gemeente Rijswijk. De berichten blijven nog steeds onheilspellend. 2026 een korting drie miljard, die is niet van tafel. Er wordt gewacht op een nieuw kabinet. Je kan daarover speculeren wat daarmee gaat gebeuren, maar voor nu kan ik geen duidelijkheid geven over hoe de meicirculaire eruitziet. Ik weet het kabinet neemt daar over de Voorjaarsnota over een paar weken een beslissing over en als die naar de tweede kamer wordt gestuurd zullen we met belangstelling bestuderen, die Voorjaarsnota van het rijk. Tegelijkertijd is het wel zo dat we hier een budget hebben gereserveerd voor project groeien met stad en dit is een van de budgetten waar afstemming voor heeft plaatsgevonden tussen griffie en de andere co-organisatie hier, waaruit dat gedekt zou kunnen worden. Dus dat in antwoord op de vraag van heer Zoghbi, denk ik. Of mevrouw Janssen, sorry. De vraag gaat over of er dan iemand uit de organisatie hier naar de griffie moet. Mevrouw Harmsen heeft … Ik kan het niet beter uitleggen dan mevrouw Harmsen al heeft uitgelegd, dat de organisatie gaat niet over de griffie en de griffie gaat niet over de organisatie. Als er een vacature is bij de griffie dan kan iemand uit de organisatie solliciteren, maar het kan ook

iemand uit de stad zijn of uit een andere stad die solliciteert. Als hij maar bekwaam is zou ik zeggen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Dan ga ik even snel rondkijken voor iemand voor het tweede termijn. Mevrouw ten Brummelaar, Rijswijks Belang.

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even de eerste termijn afwachten, omdat wij allereerst als partij onze griffie op een voetstuk hebben staan. Ze zijn immens belangrijk voor wat wij doen en wij voelen ons als, kan ik zeggen namens de hele fractie, onwijs gesteund door ieder lid van de griffie. Desalniettemin vinden we het wel belangrijk dat er inderdaad goed gekeken wordt binnen de griffie hoe het werk nu gedaan wordt en hoe dat wellicht efficiënter kan. Als daar geen mogelijkheden toe zijn en de griffie zelf ook zegt: wij hebben dat echt nodig, dan zullen wij daar als partij zeker niet voor gaan liggen, want nogmaals zij zijn onze helden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even verder. Mevrouw van Schie, jawel? Mijnheer … Sorry, ik zat al met mijn hoofd verder. Mevrouw Van Schie, u bent. U heeft het woord, sorry.

Mevrouw Van Schie: Ik ben blij dat u ook eens in de war bent, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ik dacht dat u weer wegkeek, dat het toch niet hoefde, dus vandaar dat ik dacht van …

Mevrouw Van Schie: Ik heb eigenlijk de verwarring veroorzaakt, lijkt hier.

De voorzitter: Nee, ik ben de schuldige. U heeft het woord.

Mevrouw Van Schie: We gaan er nog wel eens over praten, wie nou precies veroorzaakt heeft. Ik wil graag even reageren op de reactie van mevrouw Harmsen. Hartelijk dank voor de beantwoording van de vragen, mevrouw Harmsen. Ik heb nog een paar puntjes ter verduidelijking, al is natuurlijk ook dat wij vinden dat onze griffie uitstekend werk verricht en ook dat daar waar wij vragen om werk te doen, dat daar ook formatie voor moet zijn. Maar aan de andere kant willen wij ook onze controlerende taak serieus nemen. Die 24 gemeenschappelijke regelingen. Uit hoeveel daarvan, is dat te zeggen, komt nou werk voort. Je kan je ook voorstellen dat je sudderende regelingen hebt. Ik had gevraagd, misschien ben ik daar niet duidelijk in geweest, daarvoor excuses, maar is het binnen de formatie van de organisatie, zeker gezien de financiële tekorten die wij verwachten, is het mogelijk om ergens ruimte vrij te maken, bijvoorbeeld om te besluiten om iets niet te doen. Om die capaciteit te verschuiven naar de griffie. Dan een hele belangrijke vraag die wij ook nog hebben is of het werk wat in dit raadsvoorstel staat nu allemaal door de griffie moet worden gedaan, dan wel dat een deel daarvan ook door de organisatie moet worden gedaan? Even nog los van het capaciteit vraagstuk. Is al het werk waarvoor hier uitbreiding wordt gevraagd, is dat ook werk wat door de griffie moet worden gedaan of eigenlijk door de ambtelijke organisatie? Dat vermoeden hebben wij een beetje en wij zien graag dat daar nog uitleg op komt. U heeft duidelijk gemaakt op welk niveau uitbreiding dan zou moeten plaatsvinden. Eigenlijk mijn laatste punt is … U zegt, mevrouw Harmsen, de vraag is niet of wij ons moeten vergelijken. Dat lijkt ons erg onverstandig, ook omdat dat rapport wel cijfers en omvang aangeeft en wij toch ons in ieder geval zullen moeten verantwoorden over een afwijkende keuze. Dus nogmaals onze vraag: wilt u daar toch iets over zeggen? Dat hoeft niet nu, dat kan ook later. Dat waren nog mijn vragen voor de tweede termijn. Dank u, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mijnheer Ezinga, nee? Mijnheer Kruger voor een tweede termijn? Mevrouw Jansen-Dirkx, u heeft het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Ieder geval bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Ook wethouder bedankt voor het beantwoorden van de vragen die we gesteld hebben. Ik

heb veel gehoord, ook inderdaad over het onderzoek wat er gedaan is, over de reshuffle en dergelijke. Het is niet dat wij als Wij tegen het uitbreiden zijn van de griffie, want ook wij hebben hun ook erg hoog zitten en dat kunnen we allemaal heel vaak benoemen, maar dat is ook echt zo, dus dat gezegd hebbende, maar om nu meteen ja op dit voorstel te zeggen, kan ik helaas niet meegeven. Dus wij zouden dit stuk als bespreek stuk graag willen doorgeven aan de Raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirckx. Dan kijk ik voor de tweede termijn … Mijnheer Veerman, D66, nee? PvdA, nee? Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen voor de tweede termijn.

Mevrouw Harmsen: Ik wil inderdaad even kort de resterende vragen beantwoorden over die 24 regelingen. Ik weet niet precies welk werk ze allemaal geven, of ze allemaal werk geven. Het zijn er 24, ik heb daar geen Excel sheet van. Maar zoals ik al zei Necker van Naem heeft dit met onze griffie besproken. Ik heb ook eerder professor Martijn van der Steen van de Erasmus universiteit nog gesproken bij het Metropoolcafé Den Haag. Die riep eigenlijk alle gemeentes op om een griffie uitbreiding te doen op het punt van regionale samenwerking. Ik vroeg hem ook nog: heb je alsjeblieft een artikel van mij wat ik ook nog kan toevoegen aan mijn voorstel? Dat had hij niet en ik zit nog met smart op hem te wachten. Maar het werk is er ieder geval wel, maar ik kan niet tot in detail gaan. De andere vraag is: kan de formatie van de ambtelijke organisatie, en nu snap ik de vraag ook beter, zo gereshuffled worden dat je die kan gebruiken voor griffie medewerker. Ook daarin is al naar gekeken en de griffie heeft gewoon een uitbreiding nodig. De ambtelijke organisatie zoals die is, die heeft die capaciteit niet, die is al dynamiek, en we hebben dus gewoon echt twee … Het gaat om twee FTE, want daarnet werd nog geroepen drie, maar het gaat om twee FTE, uitbreiding. Ik heb nog een kleine oproep. Ik zou toch het fijn vinden als … Misschien zijn er nog technische vragen van Wij. Rijswijk, om te vragen om te overwegen om het niet een bespreekstuk te laten zijn in de Raad, omdat wij gewoon een hele drukke Raadsagenda hebben komende raadsvergadering. Maar dat is een vraag, het is geen …

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx, wilt u interrumperen? U krijgt het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Er wordt mij een vraag gesteld. Ik zou graag nog even ruggespraak met de rest van mijn fractie willen hebben hierover, dus daarom kan ik ook niet meteen ja zeggen.

Mevrouw Van Schie: Of ik daar ook iets over mag zeggen …

De voorzitter: Ja, u mag ook wat zeggen.

Mevrouw Van Schie: Wat ons betreft moet het ook een bespreekstuk zijn. Het spijt me, ik begrijp uw overwegingen, mevrouw Harmsen. Sta ik ook sympathiek tegenover, maar toch, dit is ook heel belangrijk.

De voorzitter: U was klaar, mevrouw Harmsen? Het kan natuurlijk ook altijd met een amendement eventueel, dus het kan als besprekers vinden dat wel een amendement wordt ingediend met een ander voorstel daarin. Is dat een optie of zegt u wel echt een bespreekstuk?

Mevrouw Van Schie: Wat mij betreft echt een bespreekstuk.

De voorzitter: Oké, dan gaat het naar de Raad als bespreekpunt. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Voorzitter. Punt van woorden misschien. Als er nou sprake is van een onvolledigheid in informatievoorziening naar mevrouw Van Schie en mevrouw Jansen-Dirkx, dan zou dit het moment zijn dat we dat hier antwoord op kunnen geven, niet zozeer in aankomende

raadsvergadering. Dus ik zou eigenlijk willen vragen: waar zit nu eigenlijk de pijn om nu te wachten? En kunnen we dat nu behandelen?

De voorzitter: Een goede vraag, mijnheer Zinga. Zijn één van de twee dames die daarop wil reageren. Mevrouw Jansen-Dirkx, u heeft het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Volgens mij ben ik vrij duidelijk geweest over het feit dat ik graag nog even gesprekken wil hebben met de rest van mijn fractie, dus dat is de reden waarom ik zeg van ik kan niet zeggen een akkoordstuk. Dat zou wat mij betreft eventueel wel op termijn kunnen, dat we aangeven in een vergadering dat alsnog een akkoordstuk is, maar voor nu wil ik eerst nog ruggespraak hebben met mijn fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw van Schie.

Mevrouw Van Schie: Daar sluit ik mij ook bij aan. Ook omdat ik eigenlijk nog geen antwoord heb gekregen op mijn hoofdvraag: zijn al deze taken die gedaan moeten worden volgens het raadsvoorstel wel taken die thuishoren bij de griffie? En dat is voor ons als CDA een heel belangrijk punt. Wij willen daar echt graag antwoord op.

De voorzitter: Mevrouw van Schie, dat was een mooi punt geweest om te interrumperen, want mevrouw Harmsen wil hem beantwoorden aan u.

Mevrouw Van Schie: O, kijk. Excuus.

Mevrouw Harmsen: U heeft helemaal gelijk, ik heb die vraag gewoon overgeslagen. Zijn het organisatie werkzaamheden? Nee, het zijn specifieke griffie werkzaamheid. Het gaat om juridische ondersteuning van raadsleden in hun eigen raadswerk, niet om ambtenaren die … Stel je voor je doet artikel 44, de griffie die helpt daarmee. Die faciliteert dat. Juridische ondersteuning voor onze eigen initiatief raadsvoorstellen, dat doet de griffie. Dat doen we heel bewust. Een eigen organisatie doet dat, een eigen organisatie buiten het ambtelijk apparaat die ons als Raad ondersteunt. De griffie is van ons. En tweede, de regionale samenwerking adviseur is ook niet bedoeld voor het college, niet bedoeld voor het ambtelijk apparaat, die is er voor ons. In die zin, dat is dus niet een ambtenaar die dat een beetje erbij kan doen maar die is er voor ons.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Mag ik een ordevoorstel doen? Dat we hem anders doen, dat we hem als akkoordstuk doorgeven, mits de Wij. Rijswijk of CDA Rijswijk een mail sturen dat het toch geen akkoordstuk is. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Toch even aanvullend erop. Het feit dat... We zetten niet als akkoordstuk, als hamerstuk. Dus je kunt ook gewoon als het als hamerstuk staat en je besluit als fractie we zijn er niet voor, tegenstemmen. Hoeft het niet een bespreekstuk voor te zijn. Wil ik maar even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Maar is het zo een goed plan? Dank je wel.

10. Raadsvoorstel Toestemming vaststellen zesde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (RV 24-007)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10. Raadsvoorstel Toestemming vaststellen zesde wijzing Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden. Dit wordt door de heer Van Damme gedaan, in de afwezigheid van mevrouw Bentvelzen. De heer van Damme had wel eens toegezegd dat het onderwerp een stuk kleiner werd, maar nu heeft hij weer een hele lange zin bij het

onderwerp. Maar het gaat over jeugdhulp. Dan ga ik aan de linkerkant beginnen van mij. Mevrouw van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik kan heel kort zijn. Wij gaan akkoord met de herziening zoals voorgesteld in het raadsvoorstel. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Mijnheer Veerman, D66.

De heer Veerman: We gaan ook akkoord met deze voorstel.

De voorzitter: Mooi. Namens GroenLinks, mijnheer Smithh denk ik. Mijnheer Smith, u heeft het woord.

De heer Smith: Dank u wel. We hebben deze zesde wijziging ook als ten kennisname aangenomen. Mooi dat zienswijze van Pijnacker en Nootdorp naar de uiterste datum 30 april over de ontwerpbegroting is opgenomen. We zijn erg benieuwd naar de gevolgen, ook de financiële gevolgen, betreft de afname van inzet van de taken van het servicebureau voor de gemeente Den Haag. Wat voor gevolgen heeft dat voor Rijswijk? Verder vinden we het een prima stuk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Wij. Rijswijk, niemand? Namens Beter voor Rijswijk voor iemand het woord? Mevrouw Prenger, u heeft het woord.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. U vroeg kort en bondig en niet in herhalingen. Wij gaan akkoord met dit stuk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Mijnheer Ezinga. Mevrouw van Schie? Oké, CDA gaat ook akkoord. Mevrouw ten Brummelaar, Rijswijks Belang.

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Ik ga proberen Annemie zo goed mogelijk na te doen vanavond, die viert de achttiende verjaardag van haar zoon Sam. Dus Sam, gefeliciteerd. Zij heeft mij gevraagd het volgende door te geven en ik zal het in een rap tempo doen. De zesde wijziging gemeenschappelijk regeling Servicebureau Jeugd op Haaglanden. We kunnen ons vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Doel van de gewijzigde wet gemeenschappelijke regeling is om de controlerende en kaderstellende rol van de raden te versterken. Aangezien het bij het Servicebureau Jeugd op Haaglanden vooral gaat om de uitvoering en veel minder op beleid, vinden wij het een goed voorstel om buiten de wettelijke verplichte bestuursbesluiten geen andere besluiten aan te wijzen. Dit ter zienswijze voorgelegd moet worden aan de raden. Ook de wijziging met betrekking tot de actieve informatieplicht is voor ons akkoord. Wel hebben wij een vraag over de zienswijze van de gemeente Den Haag. Door het uittreden van Den Haag uit de H10 krijgen we op termijn te maken met een andere verdeelsleutel. Verwacht de wethouder dat wij hierdoor meer moeten gaan betalen aan de H10? Er waren hier geen afspraken over gemaakt dat de bijdrage van de gemeente Den Haag zou doorlopen, ook al zouden zij uittreden. Informatiebeleidsplan: informatievoorziening is van de hele organisatie, omarming van het informatiebeleidsplan door de gehele organisaties is randvoorwaardelijk om invulling te kunnen geven aan het uitvoeringsplan.

De voorzitter: Sorry, u heeft het woord.

De heer Ezinga: Voorzitter, volgens mij zit ze al bij het volgende agendapunt.

Mevrouw ten Brummelaar: Excuus. Ik zei in rap tempo, dus ik denk ik doe hem heel rap. Maar sorry, dit was de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dat kunnen we ook doen, alles combineren voortaan in een keer. Voor de duidelijkheid. Wethouder Van Damme.

De heer van Damme: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de brede steun voor dit voorstel. Het is ook gewoon een wettelijke verplichting die we moeten voldoen voor 1 juli, dus wat dat betreft is dan ook in een eerdere Forum al over gesproken. Dan toch heel … Ik heb eigenlijk maar één vraag gehoord en één iemand die daar nieuwsgierig over was, de heer Smithh. Maar mevrouw ten Brummelaar was vooral nieuwsgierig naar mijn verwachting of de kosten gaan toenemen of afnemen door uittreding van Den Haag, althans voor de ambulante hulp, is dat dan voor zover ik ben ingewerkt. Kijk, als ik één ding kon constateren, is dat de kosten voor de jeugdhulp de afgelopen jaren niet zijn gedaald. Dus als ik die verwachting doortrek, zou ik denk ik ook verwachten dat het uittreden van een bepaalde gemeenten, in dit geval Den Haag, voor dat deel van de jeugdhulp best wel goed tot extra kosten zou kunnen leiden. Tot zover, voorzitter

De voorzitter: Dank u wel, wethouder van Damme. Dan kijk ik eerst naar de heer Smithh voor een tweede termijn.

De heer Smithh: Daar is een onderzoek naar aangekondigd, dus helemaal goed.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw ten Brummelaar, Rijswijks Belang, voor een tweede termijn.

Mevrouw ten Brummelaar: Bedankt voor de beantwoording en we stellen het realisme op prijs.

De voorzitter: Dan neem ik aan dat dit een akkoordstuk is in de volgende raadsvergadering.

11. Raadsvoorstel Informatiebeleidsplan 2024-2027 (RV 24-008)

De voorzitter: Dan een puntje aan de vraag aan D66. Er is mij gevraagd bij agendapunt 11 zou er een andere spreker zijn? Nee, ik kan gewoon beginnen of in ieder geval anders had ik u als laatst het woord geven. Agendapunt 11, raadsvoorstel Informatiebeleidsplan 2024-2027. U was al begonnen, dus mevrouw ten Brummelaar, u heeft het woord.

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Dan zou ik de eerste paar regels dan ook maar overslaan voor het gemak. Nee. Informatievoorziening is van de hele organisatie. Omarming van het informatiebeleidsplan door de gehele organisaties is randvoorwaardelijk om invulling te kunnen geven aan het uitvoeringsplan. Hoe gaat het college borgen dat deze gezamenlijke verantwoordelijkheid en de kernwaarden, gedurfd, vastberaden, toegankelijk, betrouwbaar en transparant, zoals in het beleid beschreven door de diverse afdelingen, gevoeld en gedragen wordt. Hoe wordt de awareness, bewustzijn, van de medewerkers meegenomen in het uitvoeringsplan? In de RIB staat dat communicatie via intranet en overleggen plaats gaat vinden. Worden er ook nog instrumenten ingezet om compliant gedrag van de medewerkers actief te vergroten, bijvoorbeeld door middel van awareness games? Voldoet de gemeente momenteel al aan de wettelijke verplichting, zoals bijvoorbeeld de AvG en de wet open overheid? Worden er per afdeling ook informatie beveiligingsplannen opgesteld, waarin vastgelegd wordt hoe met de bewaarplicht en archivering van vertrouwelijke gegevens wordt omgegaan? Dit was mijn eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw ten Brummelaar. Mijnheer el Majjaoui, wilt u het woord? Sorry, mijnheer van der Baan, u krijgt eerst het woord.

De heer Van der Baan: Dank u wel, voorzitter en dank u wel wethouder voor ook het stuk. Wij hebben vrij veel kunnen lezen over de burger in plaats van de klant. Ik meen me te herinneren dat het een eerdere opmerking ook uit de Raad was, dus dank daarvoor. Tegelijkertijd is veiligheid een van de topics die vaak ook genoemd staat in het stuk, maar in de bijlage met de gesproken ontwikkelingen, waar gesproken wordt over verschillende ontwikkelingen, daar vinden we weinig

terug over veiligheid en over security, terwijl er nogal veel in de wereld, ook in de digitale wereld, aan de hand is de laatste jaren. Dus onze vraag is: ziet de wethouder dit ook en zijn daar meer concrete zaken op te noemen, omdat dreigingsniveau is toegenomen, ook digitaal voor de gemeente. Er zijn ook afgelopen jaren een aantal slechte voorbeelden van gemeentes die gehackt zijn en dergelijke en daar hebben wij een zorg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van der Baan. Mijnheer el Majjaoui, wilt u het woord? Ja? Mevrouw van Schie, het woord op dit onderwerp? U heeft het woord.

Mevrouw Van Schie: Ik heb twee vragen. Ik kan dit voorstel tot in detail niet op zijn merites beoordelen, maar ik heb wel een paar vragen daaromheen. Ik weet niet of die echt van toepassing zijn, zo slecht kan ik eigenlijk dit stuk beoordelen. Maar mijn vraag is hoe wordt gewaarborgd dat persoonlijk contact met burgers mogelijk blijft? Ook voor burgers die moeite hebben met ICT. Leidt het plan niet tot kostenoverschrijdingen? Komen er systemen waarmee de organisatie ook goed kan werken? Wordt goed genoeg gelet op of het werkbaar is? Dat was het, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mijnheer Ezinga, voor uw eerste termijn.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank. De VVD heeft op dit moment ook niet echt specifieke vragen, juist meer omdat het plan dermate complex is en je aan de achterkant niet goed kan zien of inderdaad datgene plaats vindt wat er worden beschreven. Maar ik heb er vertrouwen in dat het gebeurt en dat er inderdaad een goeie informatiebeveiliging tot stand komt conform de wetgeving waar we aan ons moeten voldoen. Dus wat dat betreft zijn we ook akkoord met dit plan en zien wij ook met vertrouwen tegenmoet dat hier ook uitvoeringen wordt gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Mijnheer Kruger, Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Wij zien hiervan het belang in. Het mag toch niet gebeuren dat straks ons verouderde systeem worden gehackt door de Chinezen of door de Russen en dat soort dingen met alle ellende van dien. Als we gewoon meegaan met de ontwikkelingen. Eenmaal dat kost geld, moet je in gaan investeren, maar je ontkomt er dus niet aan. Dus wat dat betreft steunen wij dit voorstel van harte.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. De heer Zoghbi, Wij. Rijswijk, zie ik zijn microfoon pakken. U heeft het woord.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als partij twee korte vragen over dit stuk. Is het inzichtelijk wanneer de cloud strategie af is voor gemeente Rijswijk? De cloud strategie wordt namelijk veel genoemd in het vernieuwde informatiebeleid, maar is niet veel over terug te vinden. Ook niet op de site van de gemeente Rijswijk. Daarnaast, in het nieuwe informatiebeleid wordt wel benoemd wat risicomanagement is, maar niet expliciet welke risico's gemeente Rijswijk nu exact loopt. Ook incidenten management komt nauwelijks in het document voor. Kan de wethouder aangeven in welk document deze dan wel terug te vinden zijn? We kunnen ons aansluiten bij de vraag van de ChristenUnie over de veiligheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. GroenLinks, Mijnheer Van ’t Eind, u heeft het woord.

De heer Van ‘t Eind: Dank u wel, voorzitter. Prima voorstel. Ik sluit me aan bij de opmerkingen, ook van de VVD, omdat ik vertrouw in een goede uitvoering. Ik sluit me wel ook aan bij de vraag van de ChristenUnie over cybersecurity. Dat is toch wel een belangrijk onderwerp. Daar aansluitend bij een goeie informatievoorziening en ik weet niet of ik nu aanslag de vraag van mevrouw ten Brummelaar,

het zou best wel kunnen, daar hoort ook dat je voorzichtig en op een goede manier met informatie omgaat. Dat gaat ook over veiligheid overigens en daar hoort dus eigenlijk ook een stukje cultuurverandering bij of aandacht voor de cultuur van het omgaan met informatie. Dat zie ik niet heel erg terug in het informatiebeleidsplan. Mijn vraag aan de wethouders om daar ook op te reflecteren of daar ook aandacht voor is en op welke manier. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van ’t Eind. Mijnheer Veerman, D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Goed dat nu op basis van het coalitieakkoord vervolg wordt ingezet, want Rijswijk heeft nog wel enkele stappen te maken op dit gebied. Daarom ook twee vragen. Het gaat vooral ons over de uitwerking straks in de dienstverlening naar inwoners en bedrijven en de kennisuitwisseling in onze eigen organisatie, of die ook verbetert. We horen graag welke voortgang en uitvoering de wethouder aan de Raad zou kunnen meegeven op dit gebied. Een tweede vraag is met betrekking tot gebruik van AI. Door de gemeente hebben we mogelijk niet goed zicht hoe dit nu gaat. Kan de wethouder uiteenzetten of hier schriftelijk op terugkomen hoe we hier mee om dienen te gaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mijnheer Bosman, PvdA.

De heer Bosman: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. We hebben het informatiebeleid van veel interesse gelezen en we hebben nog één vraag. In bijlage 3 staan toekomstige wetten en regelgeving. Zeer inzichtelijk, was interessant om te lezen en het is belangrijk om hier bewust van te zijn. Het is echter niet duidelijk in hoeverre deze in het huidige beleidsplan zijn geïntegreerd. Welke dan wel, welke dan niet? Om het zo wat meer toekomstbestendig te maken, de titel is ook voor een veerkrachtige toekomst. Dus dat is onze vraag en verder ook het vertrouwen inderdaad dat het beleid op zich goed wordt uitgevoerd. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bosman. Wethouder van Damme, voor uw eerste termijn. Volgens mij doet de microfoon het niet.

De heer van Damme: Nu doet hij het wel, hartstikke goed. Voorzitter, dank aan uw Raad ook voor de vragen en interesse waarmee het voorstel is gelezen. Er zit er ook een aantal interessante observaties en vragen bij. Want wat is nou de status en de merites hoe je dat nou kan beoordelen? Ik proef bij mevrouw van Schie … Ik kan u zeggen dat ik heb diezelfde worsteling ook wel gehad van wat staat hier nu in? Wat voor kaders kan je als Raad meegeven voor het informatiebeleidsplan, want eigenlijk geeft dat de strategische doelstellingen weer van hoe je met informatie in brede zin in de organisatie wil omgaan. Dat heeft allerlei aspecten. Dat gaat over digitalisering, dat gaat over de security, dat gaat over ook simpelweg je fysieke beveiliging op je bureau bijvoorbeeld. Dus dit is eigenlijk wel als bovenhangend strategisch plan bedacht met die drie uitgangspunten zoals ze staan verwoordt. Het is al moeilijk genoeg om al die ontwikkelingen te volgen en we hebben gemeend ook gelet op het vorige informatiebeleidsplan wat is geweest om hier een vervolg aan te geven. Je zou kunnen zeggen dat bijvoorbeeld de digitaliseringsagenda, waar ik u Raad een brief over heeft gestuurd afgelopen juni en waar we over de voortgang weer rapporteren bij de jaarrekening, hier onderdeel van uitmaakt. Maar ook hoe we in verband met de gemeenschappelijke bedrijf groenregeling Delft werken aan de ICT-voorzieningen in brede zin. Daar zit ook een heel belangrijk security vraagstuk aan vastgekoppeld. Want op vragen die al meerdere keren zijn gesteld is natuurlijk een van de grootste risico’s die je tegenwoordig loopt is om gehackt te worden. Maar ik ben blij dat we daar ook met Delft in samenwerken. Daar gaat deze strategie op zichzelf niet zoveel aan veranderen, want wat in deze strategie nu belangrijk is, is dat het gaat om stabilisatie. Dus wat we nu doen met de informatie hoe we daarmee omgaan, dat we dat goed blijven doen. Dat we innoveren. Dat betekent dat we, adaptief vind ik een ingewikkeld woord, maar dat we gewoon kunnen inspelen

op al die nieuwe ontwikkelingen die er ook gewoon zijn als het gaat om ik dacht de AI, artificial intelligent. Die wet die is een Europese wet die is net in maart door het Europees parlement aanvaard en we hebben daar nu nog geen specifiek beleid op artificial intelligence. We zijn er natuurlijk wel mee bezig en ook aan het voorsorteren op die Europese regelgeving die dan op ons af gaat komen, want wat we nu doen is gewoon conform de AVG en conform de huidige wetten regelgeving acteren. Maar we moeten ons ook anticiperen op bijvoorbeeld die Europees vordering op kunstmatige intelligentie die in 2024 van kracht wordt. Ook daarin is gezegd dat er interpretatietijd is, dat we in 2026 daaraan moeten voldoen. Wat ik nu wel kan zeggen, is dat we op dit moment aan alle vereisten voldoen. U kunt dat ook terugvinden bijvoorbeeld op, antwoord op de vraag van de heer Zoghbi, in de management rapportage van de accountant. Die doet ook altijd enorme audit checken op IT-processen. Zit wat meer aan de processen kant, om het zo maar te zeggen. Dit plan zit toch wat meer op de strategie kant, dus dat betekent, als het gaat om het derde deel van het informatie plan, de relatie kant is dat, dat we natuurlijk ontzettend veel te maken hebben met partners waar we mee samenwerken en dat we dan ook die informatie die we gebruiken en beheren en verwerken, dat we dat ook op goede manier willen gaan doen. Dus binnen die drie pijlers willen we de ambities en de uitdaging die op ons afkomen vorm gaan geven. Geldt bijvoorbeeld ook, niemand heeft er een vraag over gesteld, maar over gebruik van algoritmes en algoritme register. We zijn daar echt heel hard mee bezig en dat gaat niet altijd even volgens planning. Daar wordt wat vertraging opgelopen, er valt een projectleider uit, maar over het algemeen kijk ik met veel voldoening terug op wat we tot nu toe hebben gerealiseerd, ook wat betreft de digitaliseringsagenda. Ik zal daar dus over rapporteren in reguliere PenC cyclus en ben ik eigenlijk wel blij met ook de trajecten die daaromheen opgepakt worden door organisatie. Als een nieuwe medewerker hier binnenkomt, die wordt erop getraind om zo compliant mogelijk te werken en goed met informatie om te gaan. Proberen natuurlijk te voldoen aan de beste standaard waarvoor betreft informatiebeveiliging. Denk dat we een enorme slag hebben gemaakt als het gaat om de kantoren beveiliging met de uitrol van die nieuwe devices sinds we hier in het huis van de stad zitten, maar neemt niet weg dat het risico wel blijft bestaan. Dus misschien zijn er inderdaad wel, zoals de heer Kruger zegt, Russen of Chinezen die veel slimmer zijn dan onze Delftse ICT ondersteuning. Maar goed. Maar dit is echt een serieuze aangelegenheid natuurlijk, dus je moet daarmee bezig zijn en ook dus bewustwording van zijn. Dus ook in gedrag en cultuur en wordt daar binnen de teams ook aandacht aan besteed. Zal ik toch eens even kijken of ik in deze manier een beetje alle vragen heb gehad, ik heb ze niet zo specifiek benoemd. Volgens mij heb ik hiermee een hoop van de vragen beantwoord, ook wat meer in algemene zin. Oh ja, de heer Bosman vroeg natuurlijk over de hoe, die overzicht van wet- en regelgeving. Dus ik heb al gezegd we voldoen dus echt aan alle weten regelgeving. We moeten er ook over rapporteren aan Binnenlandse zaken bijvoorbeeld en we proberen dus te anticiperen op de aankomende wet- en regelgeving. Tot zover eigenlijk mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Misschien ook al gelijk de beantwoording voor tweede termijn bij sommige fracties. Dan ga ik snel het rijtje af. Rijswijks Belang? ChristenUnie? CDA? Ja? Mevrouw van Schie, u heeft het woord.

Mevrouw Van Schie: Even een heel korte vraag, mijnheer de wethouder. U heeft mij wel gerustgesteld. Als u het niet begrijpt, dan begrijp ik het helemaal niet. Maar ik had ook nog gevraagd naar de effecten voor de burgers en zou u daar nog iets over willen zeggen, of is dat niet relevant in dit kader?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Schie. Mijnheer Ezinga, zit er nog voor tweede termijn. Mijnheer Kruger tweede termijn? Nee. Mijnheer Zoghbi, u heeft het woord.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Korte reactie. Bedankt voor beantwoording. Uiteraard is mij bekend dat accountants controleren op de processen. Als lid van de auditcommissie is mij dat gewoon bekend. Maar waar we eigenlijk op zoek naar waren in de vraag is hoe we als gemeente zelf kijken naar risico en incidenten management. Dan wat gedetailleerder dan wat er in dit document staat en eventueel waar dat benoemd wordt en hoe we er zelf naar kijken. Dat is eigenlijk …

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Mijnheer van ’t Eind, tweede termijn? Nee. Mijnheer Veerman. Mijnheer Bosman voor een tweede termijn? U heeft het woord.

De heer Bosman: Dus dank aan de wethouder voor … U heeft met name ingegaan op de artificial intelligence wet die in 2025 ook in het schema voorkomt. De anderen zijn voor het grootste gedeelte onbekend, dus ik snap ook dat daar dan nu nog niet echt … Hoe zeg je dat. Dat dat nog niet geïntegreerd is. Ik had nog wel inderdaad dat Europese kaderen voor de digitale identiteit, daar is dan nog niet op ingaan. Ook de nationale wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer. Misschien nog als laatste: ik vond het ook lastig om het document te lezen en gegeven dat dit door een informatiebeleidsplan is, vond ik het wel een beetje een tegenstelling … Je zou zeggen dat dat dan een makkelijk behapbaar stuk, dat dat in ieder geval zo is geschreven en ik denk dat we allemaal wel kunnen delen dat dat niet helemaal geslaagd is. Maar tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bosman. Wethouder van Damme, voor uw tweede termijn.

De heer van Damme: Voorzitter, dank. Ook voor vragen in tweede termijn. Goed punt mevrouw van Schie, ik ben vergeten in te gaan wat voor effect het heeft op burgers om het zo maar te zeggen. Dat zit hem in feite in pijler drie, relaties. Dat heb je ook met inwoners. We hebben hier strategie dienstverlening vastgesteld, waarbij digitaal waar het kan, persoonlijk waar het moet. Dus mensen kunnen hier altijd nog persoonlijke dienstverlening verwachten en daar zijn we ook volop mee in de uitvoering. Als het gaat om het stuk, begrijp ik de heer Bosman erg goed: hoe kan je dit nou makkelijk verwoorden? Dat is echt ingewikkeld. Als ik al die afkortingen zie, bijvoorbeeld over de wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer, Wmebv. Dat valt overigens in de pijler stabilisatie, want daar zijn we natuurlijk al mee bezig en daar hebben we natuurlijk volop aandacht voor. Dan wordt het door al die terminologie en al die dingen die door elkaar lopen ook wel tamelijk complex gemaakt. Er zijn ook echt heel veel mensen die hieraan werken. Moeten ook niet vergeten dat dit is niet een afdeling van tien man, er zijn heel veel mensen met informatie bezig. Dus als u het waard vindt, u kunt altijd langskomen bij mij en dan zal ik een deskundige erbij betrekken en dan kunnen we het plan nog eens een keer doorspitten. Kunnen we eventueel nog eens kijken of dat op wat meer Jip en Janneke taal terug kunnen laten komen of in vervolg sessie over rapporteren. Uw specifieke vraagt dan tot slot, de heer Zoghbi, over hoe je nu precies kan … Daar kom ik even schriftelijk op terug. Is dat. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer wethouder van Damme. Dan neem ik aan dat dit als akkoordstuk naar de Raad kan. Alles beantwoordt.

12. Raadsvoorstel Startnotitie Invulling Spreidingswet in Rijswijk (RV-012)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12. Ik denk dat deze iets langer gaat duren. Laten we niet in herhaling treden en even de spelregels in de eerste termijn: niet interrumperen, dat doen we in de tweede termijn. Dan kunnen altijd nog technische vragen gedaan worden. Wie wil er als eerst het woord? Dan doe ik misschien zo. Mijnheer Zoghbi, Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben tien vragen, dus ik zal ze even mee beginnen. Bent u ervan op de hoogte dat de provincie uitstel heeft gekregen tot juli 2025 voor het indienen van de bieding? Vraag twee: wat betekent dit voor de tijdlijn van de gemeente? Een vervolgvraag: wat betekent dit bijvoorbeeld voor het aantal verplichte opvangplekken zoals ze nu voorliggen. Hoe groot acht u de kans dat de verplichte opgave verhoogd gaat worden in de komende tijd? Een andere vraag is: wat is de status van het regionale overleg om tot een regionale samenwerking te komen? Waarom is in dit raadsvoorstel geen regionaal scenario opgenomen? In scenario 2 wordt als opvanglocatie voor AMV's als mogelijkheid het Best Western hotel genoemd. Wordt dit door de gemeente nu al gezien als een toekomstbestendige opvangplek? Wat maakt het nu wel een optie als toekomstbestendige opvangplek? Hoe groot acht de wethouder de kans dat er goed onderwijs geboden kan worden en welke invloed gaat dit hebben op het reguliere onderwijs in de gemeente? Dan hebben we een vraag over de kosten: het is niet zeker dat de kosten die de gemeente moet gaan maken om dit complete traject te doorlopen, gedekt gaan worden door het rijk. Is er in ons huidige financiële situatie ruimte om deze kosten zelf op te vangen, ook als die dekking niet komt? Als laatste vraag: waarom bevat dit raadsvoorstel geen locatie onderzoek? Dat waren de vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Lekker smart. Mevrouw ten Brummelaar, Rijswijks Belang.

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Wat moeten we ervan zeggen? De hele spreidingswet, we zijn er stil van. Het is een geweldige wet vanuit het rijk om te zorgen dat de gemeente een probleem en dat van COA oplost. Het aantal op te vangen personen is vastgesteld aan het aantal inwoners en het welvaartsniveau, waarvan gezegd wordt dat wij een welvarende gemeente zijn. Vooral dat laatste verbaast ons eigenlijk wel. We vragen ons namelijk af hoe het zit met onze tekorten, ontstaan door jeugdzorg, onze inwoners die bij de voedselbanken lopen en/of de inwoners die daar nog niet lopen, maar wel nauwelijks hun hoofd boven water kunnen houden. Natuurlijk zijn er ook inwoners die hier geen last van hebben en een prima financieel relatief zorgeloos leven kunnen leiden. Neemt niet weg dat wij ons echt afvragen hoe het kan dat wij gezien worden als zo'n welvarende gemeente, terwijl er toch duidelijk problemen zijn. We hebben immers niet voor niets recent de belasting op afvalstoffenheffing flink omhoog moeten gooien. We blijven dus achter de feiten aanlopen als het gaat om onze eigen inwoners. Alleen hoe krom we het ook allemaal vinden, blijft het een feit dat wij vanuit de overheid gedwongen gaan worden om dit te doen. Daar vinden wij wat van, wetende wat wij al jaren aan opvang hebben gedaan en geleverd. Wij zouden dus vooral ook willen dat de wethouder hierover in gesprek gaat en de uitkomst hiervan aan ons terug koppelt, maar vooral ook vraagt of daar in de toekomst, of met de verdeling, rekening mee gehouden kan worden. Verder zijn wij erg benieuwd wat het college gaat doen met het ontvangen bedrag, die wij gaan krijgen als de gemeente voor de opvang van deze mensen, en met een eventuele bonus in het geval van het leveren van extra plekken. Daar willen wij graag een antwoord op. Verder sluiten wij ons aan bij de vragen van Wij. Dit was mijn eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw ten Brummelaar. Mijnheer van der Baan, ChristenUnie.

De heer Van der Baan: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie wil wethouder Malsen eerst danken voor deze heldere startnotitie. We zijn als gemeente aan zet om de spreidingswet uit te voeren in Rijswijk. Onze gemeente heeft jarenlang asielzoekers kunnen opvangen en kunnen daar, met de woorden van meerdere partijen, trots op zijn dat we dat netjes hebben gedaan met elkaar. Daar sluiten wij als ChristenUnie ons natuurlijk graag bij aan. We hebben ook weer de oude locatie tot onze beschikking om de wet uit te voeren, wat dat nog eens vergemakkelijkt. We hebben nu de verantwoordelijkheid om hier 306 asielzoekers op te vangen. Dat is niemands verdienstig, geen politieke keuze, dat is gewoon onze gemeentelijke taak. Die zullen we ongetwijfeld opnieuw netjes

gaan uitvoeren met elkaar. Verschillende organisaties, waaronder VluchtelingenWerk, maar ook de gezamenlijke kerken en andere organisaties zoals Don Bosco, hebben daar een belangrijke rol in het verleden ook al in gespeeld. Onze eerste vraag is of de wethouder gesprekken heeft met andere gemeentes, omliggende gemeentes, over de opvang van de AMV's, die 26 AMV's extra op te vangen, zodat Rijswijk zich kan concentreren op de volwassen asielzoekers. We lazen in het stuk dat het gevoelig ligt, dus aan de wethouder om daar toelichting op te geven voor zover mogelijk. Gezien de expertise die nodig is om minderjarigen op te vangen en ook de eerdere pleidooien in onze Raad om jeugdopvang goed te regelen, zou dit wellicht een mogelijkheid kunnen zijn. Verder zien we wel mogelijkheden om deze taak om te buigen tot een onverwacht voordeel voor gemeente Rijswijk en inwoners. Zoals u weet gaat Rijswijk financieel zware tijden tegemoet. Ook het jongerencentrum Don Bosco, is recent nog hier besproken, zit in een financieel kwetsbare positie. Wij zouden daarom graag van de wethouder willen horen, en dit is onze tweede vraag, of het technisch mogelijk is om qua school en zorgvoorzieningen in de regio van Rijswijk een duurzame opvang van 500 vluchtelingen te realiseren op dezelfde locatie zoals beschreven in deze startnotitie. Een eventuele toegevoegde financiële vergoeding daarvoor, 600.000 euro, geen klein bier, is vrij te gebruiken en de ChristenUnie wil deze graag aanwenden om bijvoorbeeld dit aan Don Bosco toe te kennen via een motie of een amendement. Zo kan die speciale vergoeding Don Bosco helpen om toekomstbestendig te zijn, voor een verhuizing of anderszins. Dit vergroot ook nog eens de draagkracht en draagvlak voor Rijswijkers, dankzij de extra opvang. Onze derde en vierde vraag: hoe gaat de wethouder de eerdere vrijwilligers mobiliseren om te helpen bij de integratie van de vluchtelingen, zoals we in het verleden ook deden? Is het technisch gezien ook mogelijk om een dependance van Don Bosco te realiseren op het AZC terrein, zodat zij ook daar de jongeren zouden kunnen helpen? Dat was het voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van der Baan. Dan zag ik mijnheer Braam, Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Voorzitter. Werkt hij? Ja, hij werkt.

De voorzitter: Hij werkt wel, maar alleen uw naam staat er niet.

De heer Braam: Gaan we een herkansing doen. Ik zie mezelf wel, maar geen … De meeste mensen kennen me wel. Hoeft geen naam bij, toch?

De voorzitter: Er wordt aan gewerkt mijnheer Braam, dus het logo en de naam komt erbij.

De heer Braam: Ik zal mijn naam nog een keer noemen, Braam, Beter voor Rijswijk. Voorzitter, dank u wel. Er is best wel een belangrijk en ook bijzonder agendapunt, want er gebeurt natuurlijk best wel veel. Dan kan ik op zich een heel ruim betoog houden over wat er zich allemaal heeft afgespeeld. Wat er in de tweede kamer zich heeft voorgedaan, uiteindelijk in de eerste kamer wordt dan de klap gegeven met ieder geval een partij de VVD die toch in een keer eigenlijk 180 graden de andere kant opgaat, terwijl er feitelijk onderhandelingen zijn om fors te gaan drukken op dus de stroom immigranten in de breedste zin van het woord, dus ook de asielstroom. Dan is het toch verrassend dat uiteindelijk als gemeentes worden opgezadeld met het oplossen van een probleem, waar het op voorhand eigenlijk duidelijk is: maakt niet uit hoe het wordt opgelost, maar zeker wat ik nu al beetje proef, de sfeer die er is om, kijk naar het Westland, de hakken volledig in zand te zetten. Maar ook dus daar tegelijkertijd, dus de regio die gewoon zegt: we pakken het niet echt samen op, we gaan niet samen op zoek naar drie of vier plekken in de regio, waar we dan wellicht komen tot een voorlopig oplossing voor twee jaar. Laat ik me daar dan vooral even oprichten. Dan denk ik: waar zijn we in hemelsnaam mee bezig? We gaan een chaos in Nederland creëren van de eerste orde. Het wordt een groot verzamelbedrijf van allemaal kleine, rommelige AZC's, noem ik dat maar even, in iedere gemeente, klein en groot, in alle formaten. Een COA die op dit moment al niet eens in staat is

om, als we even naar Ter Apel kijken, de stroom naar de tweeduizend terug te brengen die de rechter heeft voorgedragen. Dan worden wij als gemeente met de steun, tussen aanhalingstekens, van de COA, hier iets te starten voor twee of vijf jaar, 300/400/500 asielzoekers, om maar weer de zoveelste keer onze nek uit te steken wat we in het verleden al eerder hebben gedaan met de plussen en de minnen die daartegenover staan. Daar zet ik hele grote vraagtekens bij, hoe dat zich gaat ontwikkelen. Het kan toch niet zo zijn dat de COA, zoals die op dit moment werkt, voor ongeveer 3500 gemeenten straks toch controle … De stroom geld, de zorg, onderwijs, et cetera, et cetera, dat gaat organiseren in samenspraak met de gemeentes. Dat kan gewoon niet, is onmogelijk. Toch wordt het aan ons gevraagd. Bijzonder. Ik kan me eigenlijk best voorstellen, ook al vind ik het niet echt chique, dat een gemeente Westland de Raad daar op voorhand al zegt: hakken in het zand. Laten we heel reëel wezen, nog niet zo lang geleden hebben wij, rondom de jongeren die hier alweer bijna gedropt werden, een vergelijkbaar meerderheidsbesluit genomen. Moeten we niet willen. Nu ligt er een wet. Ik kan me zo voorstellen dat daar straks best weer een meerderheid in de Raad te vinden zal zijn die zou zeggen: we moeten wat. Maar dan zeg ik: u kent ons standpunt van de partij, dus u zult ons niet meekrijgen op het punt van een voorzieningen, daar zijn we moorden gestegen. Maar ik geef wel de boodschap mee: in godsnaam, als je wat regelt, regel iets goeds. Degene die voor gaan stemmen, zorg dat je vooral in de regio het zoveel mogelijk samen doet op minder locaties, wat controleerbaar is. Ga niet met 350 verschillende gemeentes, 350 verschillende asielzoekerscentra regelen. Dat is het faillissement van de AZC's voor Nederland, zeker met de groei die we ook weer gewoon de aflopen paar maanden op ons af zien komen. Voorzitter, ik ga het niet uitgebreider maken dan nodig is. U kent feitelijk onze standpunten al. We zullen daar vast ook op terugkomen in de Raad, dat spreekt voor zich. Bezint eer ge begint.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Mijnheer el Majjaoui, voor Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Naast dat het een wettelijke taak is vanuit de overheid, dienen wij ook solidair te zijn met onze gemeenten, zoals Ter Apel en anderen die kampen met een grootschalig opvang en ondercapaciteit. Onze fractie staat uiteraard hier volledig achter en neemt de verantwoordelijkheid voor deze startnotitie die wordt uitgewerkt. Echter gaat het hier om mensen die al hier zijn, dus die een fatsoenlijke opvang verdienen. Daar moeten wij met zijn allen gewoon schouders eronder, om toch deze verspreiding te realiseren binnen ons land. Ik heb hier toch tweetal vragen voor wat betreft deze startnotitie. Waarom is er gekozen voor scenario 2 en niet voor scenario 3? Omdat we toch bezig zijn met het opvangen, of het nou 50 of 100 meer of minder zijn, naar mijn inziens is dat verwaarloosbaar, want dan kunnen wij het anders organiseren dat de minderjarigen bij de buurgemeentes terecht kunnen en dat wij zich focussen alleen op de volwassenen. Dat scheelt ook verschillende opvanglocaties. Tot zover, voorzitter, wat betreft mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord … Mevrouw van Nunen, PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. Mijn fractie heeft niet zo behoefte om die landelijke politiek hier nu volle aandacht gegeven, want we hebben het hier natuurlijk al veel vaker over gehad. Zoals u ons standpunt kent, PvdA gaat voor een duurzame opvang en die is nu ook mogelijk en die is beschreven in scenario 2. Met wel de vraag van beide collega's aan de overzijde, waarom voor scenario 2 en niet voor scenario 3 is gekozen. Die vraag hebben wij ook, maar wij kunnen wel leven met zoals scenario 2b is beschreven. Dat lijkt ons ook positief effecten te hebben op de vluchtelingen zelf en hun behoefte aan een veilige omgeving en hun eigen ontwikkeling, maar ook voor een duurzame opzet in de huisvesting en voorzieningen voor de gemeente zelf en niet te vergeten de inzet van vrijwilligers. Daarbij wil de PvdA gezien de urgente nood aan opvang van minderjarigen ook

nadrukkelijk deze groep in het vervolgonderzoek betrekken. We hebben nog wel een aantal vragen en die zijn eigenlijk al deels ook gesteld door collega's. Bij de opvang van AMV's zijn specifieke voorzieningen nodig. De heer Zoghbi zei het ook en we hebben het er in december ook over gehad, zoals onderwijs en adequate huisvesting. Bij een keuze voor duurzame opvang is dit des te belangrijker en dat is voor ons dan ook liever geen hotel. Zijn er andere vormen van huisvesting mogelijk, ook met name voor AMV's. Ziet de wethouder die mogelijkheden nu al of moeten die nog worden onderzocht is onze vraag. Daarnaast is onze vraag ook, wat volgens mij de ChristenUnie ook vroeg: hoe kan onze gemeente regionaal verband ook in de opvang van minderjarigen optrekken? Wanneer kunnen we die vervolgstappen van de wethouder verwachten? Hoe reëel zijn die kansen? Voorzitter, tot zover even de eerste termijn. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Nunen. Dan geef ik mijnheer Veerman van D66 het woord.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben twee vragen in ieder geval. Ik zie dat als je kijkt naar scenario 2 en 3, dat de bedragen voor de bonus eigenlijk beiden gelijk zouden zijn. Dat is nogal verwarrend als je kijkt naar de andere mogelijkheden die er zijn. Misschien klopt dat hoor, maar ik vroeg me af of dat wel correct was. Aansluitend wat ook de Partij van de Arbeid zegt over de voorzieningen over de AMV's. Wat opvalt is dat zij natuurlijk gebruik gaan maken van onze voorzieningen. Wat goed is om te kijken, vooral als je naar het financieel voorstel kijkt, of dan ook als je het over minderjarigen hebt, als die ook jeugdhulp nodig hebben, of dat ook voldoende meegenomen is in de gelden die beschikbaar gesteld worden door het rijk. Om daar dan ook gebruik van te laten maken of dat we lokaal van jeugdhulp of WMO mensen gebruik van moeten laten maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan geef ik het woord aan mijnheer Ezinga van de VVD.

De heer Ezinga: Dank u, voorzitter. De VVD Rijswijk ziet een beladen stuk hier op de agenda staan en ik zie ook met name voeding voor aanstaande raadsvergadering als het gaat om het politieke punt wat hier eigenlijk aan de orde gaat komen. Ik ga wel mee met de vraag van de heer Veerman rondom de bonus, want die had ik ook niet helemaal scherp, dus ben ik ook benieuwd naar de beantwoording daarin. Zal hele duidelijke verklaring voor zijn. Met betrekking tot de voorzieningen, dat vind ik ook een hele goeie vraag. Dus de heer Veerman heeft al mijn gras weggemaaid. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer van ‘t Eind en als laatste dan mevrouw van Schie. Mijnheer van ’t Eind, GroenLinks.

De heer Van ‘t Eind: Mevrouw van Schie mag ook wel als eerste … Dank u wel, mevrouw van Schie. Allereerst ook complimenten aan het college voor het heldere voorstel wat voor ligt, of in ieder geval de heldere startnotitie, en ook voor de transparante manier waarop wij hier nu op deze manier als Raad over kunnen praten, want we kunnen hier van mening over verschillen. Het is wel belangrijk dat we daar op een goeie manier de discussie over kunnen voeren en dat maakt het college op deze manier mogelijk. Dat verdient denk ik ook gewoon een compliment. Ik denk dat het standpunt van GroenLinks bij iedereen wel bekend is. Wij zijn voor duurzame opvang in Rijswijk en wij vinden dat omdat wij vinden dat er op een fatsoenlijke, humane manier mensen opgevangen moeten worden in Nederland. Dat is nu niet zo. Daar heb je elke gemeente voor nodig en dus ook nog steeds Rijswijk, net zoals wij dat in het verleden hebben gedaan. Ik sluit me voor een groot deel ook aan bij het betoog van de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid in deze en ook bij een aantal van die vragen van de ChristenUnie en Partij van de Arbeid, dus die ga ik niet herhalen. Ik heb wel een paar andere vragen en die gaan eigenlijk over het voorstel wat nu voorligt, scenario 2. Daar wordt nu de keuze tussen twee of vijf jaar nog opengehouden en we vragen eigenlijk

ons af waarom dat nog opengelaten wordt, temeer het de wet uitgaat van structurele opvangen. Twee jaar valt niet onder definitie van structurele opvangen, dus daar zou ik graag wat toelichting over willen. Bovendien zal je voor een locatie ook investeringen moeten doen, dat moeten wij weliswaar niet doen, dat zal het COA moeten doen, maar dat is nog steeds gemeenschapsgeld. Is het niet mogelijk kapitaalvernietiging op het moment dat je zegt: wij doen het maar voor twee jaar. Dan zijn we gewoon gemeenschapsgeld aan het weggooien. Ik denk dat dat onverstandig is. Als het uiteindelijk twee jaar zou worden, voldoen we dan überhaupt wel aan de uitvoering van de wet? Wij denken dat de locatie, de Lange Kleiweg, waar we eerder ook gewoon een AZC hadden, een logische locatie is. We sluit ook ons aan bij de vragen die gesteld zijn over waarom dan niet scenario 3. Dat zou ook passen, dat hadden we eerst. Maar er is op zich ook nog een andere mogelijkheid, althans, ziet de wethouder die mogelijkheid? Want als we voor scenario 2 kiezen, dan is er wellicht ook nog ruimte om daarnaast nog steeds flexwonen te realiseren op de locatie van de Lange Kleiweg. Ziet de wethouder ook kansen om die combinatie te maken? Want dan kunnen we ook nog iets doen aan spoedzoekers, aan het plaatsen van statushouders, waar we ook een taakstelling voor hebben. Ziet de wethouder mogelijkheden? Zijn daar verkennende gesprekken over ook of komen die er met de corporaties? Heeft de wethouder een beeld van hoeveel dat in een aantal zou kunnen zijn of zou dat … Ik kan me ook voorstellen dat dat onderdeel van het onderzoek is, maar ben vooral benieuwd of de wethouder die mogelijkheid ook ziet. Dat voor mijn eerste termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van ’t Eind. Als laatste mevrouw van Schie.

Mevrouw van Schie: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb een aantal vragen.

De voorzitter: Mevrouw van Schie, zou u de microfoon iets meer naar voren kunnen zetten? Dan horen ze het thuis ook. Naar u toe trekken. U kunt heel dat ding … Dank u wel.

Mevrouw Van Schie: Het voorstel is om deze scenario's aan de Raad voor te leggen, als ik het goed gelezen heb, op 24 september van dit jaar. Op basis daarvan zou dan het bod van Rijswijk worden bepaald. Ik zit ermee: waarom wordt nu ons al voorgelegd om te kiezen voor uitwerking van scenario 2? Daarbij heb ik de vraag: kunnen wij al voor een scenario kiezen als het Participatietraject nog niet is afgerond? Maar ik heb gelezen dat die participatie in beperkte participatie is, maar toch kunnen daar nog dingen uit naar voren komen die relevant zijn voor een scenario keuze. Ik vraag de wethouder of dat zo is. Nu we moeten kiezen voor een scenario, mis ik eigenlijk toch in het voorstel, hoewel ik begrijp dat daar nog informatie over moet komen, maar ik mis in het voorstel mogelijkheden voor de gemeente Rijswijk om meer dan 306 asielzoekers op te nemen, naast de Oekraïners en de statushouders en ook naast de daklozen, die ook al in Rijswijk zijn gehuisvest vanuit de gemeente Den Haag. Is het überhaupt mogelijk om meer te doen dan het minimum, gelet op dat wat wij al opvangen? Ik vind ook de relatie met de bonus in het voorstel een beetje lastig, want de bedragen zijn toch relatief klein in relatie tot de extra inspanning die ervoor geleverd moet worden. Er ligt zo de focus op de bedragen, terwijl het eigenlijk wel om de asielzoekers zelf gaat. Maar ik spreek mezelf tegen, want mijn volgende vraag is: hoe schat de wethouder in dat er een bijdrage komt als de provincie meer dan 75 procent van de opgave realiseert? En hoe groot zou die bijdrage dan voor Rijswijk zijn? Dus het gaat om de realisatie voor de provincie. Zijn er nog meer bijzondere opvangvoorzieningen, is de volgende vraag aan de wethouder, die Rijswijk kan realiseren? Ook wel een heel cruciale vraag voor ons is eigenlijk: gaat het collegegemeenten die de afgelopen periode niets of weinig aan opvang hebben gedaan, toch vragen om een groter deel van de provinciale opgave te doen? Is dat iets wat u kunt meenemen bij de eerste gesprekken aan de regietafel? Dan nog een vraag die bij mij opkwam: als wij een groter bod doen dan de taakstelling, zoals in de scenario's 2 en 3, hoeven andere gemeenten dan minder te doen en is dat een wenselijk signaal om nu al af te geven? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Schie. Dan heb ik ook een klein vraagje aan de wethouder, omdat dit toch wel een onderwerp is waar het handig is dat de eerste termijn goed beantwoord wordt. Heeft u vijf minuten schorsing nodig of zegt u ik kan gelijk door? Het is aan u.

De heer Van Malsen: Er was één vraag, dank u wel, voorzitter, er was één vraag waar ik nog even op antwoord aan het wachten was, maar die heb ik inmiddels binnen, dus wat mij betreft kunnen we gewoon direct door.

De voorzitter: Dan heeft u het woord.

De heer Van Malsen: Er werd ook nog een andere vraag gesteld door mijn echtgenote, waar de kurkentrekker ligt, dus die ga ik ook even beantwoorden als u dat niet erg vindt. Die zit thuis uiteraard te kijken en die doet dat met veel plezier. Voorzitter, dank aan uw Raad voor alle vragen, de interesse en ook de complimenten. Die zal ik zeker weten weer doorgeven. Zoals wel vaker gebeurt op dit dossier, is dit voorstel onder vrij hoge druk in elkaar gezet, kan ik u wel vertellen. Dat betekent dus dat ook mensen hier vaak weekenden, avonden enzovoort aan werken en dan vraag ik wel eens aan ze: gaat het nog wel goed met je, hou je het allemaal nog vol? Dan antwoorden ze allemaal volmondig ja, want ze vinden het een buitengewoon interessant onderwerp om aan te werken. Die interesse in het onderwerp die proef ik bij uw Raad ook, dus dat is hartstikke goed denk ik. De heer van ‘t Eind zei ook al dat hij het mooi vond dat we hier in deze Raad, of in het forum in ieder geval, maar straks ook in de Raad, zo'n transparant gesprek over kunnen voeren en dat we dat ook eigenlijk elke keer doen. Daar ben ik zelf ook nog steeds heel blij mee en ik vind ook dat uw Raad daar ook echt een compliment voor verdiend dat we dat elke keer weer kunnen doen, want het is echt niet zo in elke gemeente, in deze regio alleen al en in Nederland waarschijnlijk ook. Ik heb het een en ander gehoord over hoe dat proces bijvoorbeeld in de gemeente Midden-Delfland gegaan is, of hoe dit soort zaken in Den Haag besproken worden. Dan vind ik toch dat de Rijswijkse gemeenteraad dat een stuk volwassener aanpakt. Dan de vragen. Soms krijg je in één keer een rechtse uit onverwachtse hoek. De allereerste vraag, daar moet ik meteen van zeggen dat ik geen idee heb wat het antwoord daarop zou moeten zijn. Dat was de vraag die Wij. Rijswijk stelde over uitstel die de provincie gekregen zou hebben voor het inleveren van het Regioplan, denk ik dan? Is mij niet bekend. Ik zit donderdag met onder andere de provincie en de overige regiogemeenten weer aan tafel in regionale regietafel en ik zal het navragen, maar dit is mij niet bekend. De datum die ik ken, is de datum die gewoon in de wet staat. Dat is ook de datum die voor elke andere provincie geldt, dus ik heb eigenlijk geen reden om te denken dat dat voor de provincie Zuid-Holland niet zo is. Dat is 1 november en dan moet het Regioplan gewoon afgehamerd en ingeleverd worden bij de commissaris van de koning, die hem dan vervolgens weer naar de staatssecretaris naar de minister stuurt. Maar goed, als de fractie van Wij. Rijswijk meer informatie heeft dan ik, dan ontvang ik die uiteraard graag. Wat betekent dat voor het aantal wat we dan op zouden moeten vangen? Dat blijft vooralsnog hetzelfde. Capaciteit raming die het ministerie doet, die gebeurt elke twee jaar. Die is dit jaar gebeurd aan het begin van de invoering van de wetten en die zal dus ook voor deze twee jaar blijven gelden, dus dat zal geen effect hebben een uitstel van het inleveren van plan, als dat echt zo zal zijn. Maar nogmaals, volgens mij is het niet zo, dus wij gaan daar voorlopig nog even niet vanuit. De vraag over of de opgave dan in de toekomst ook verhoogd wordt, dat is natuurlijk een beetje koffiedik kijken. Er zijn al wel wat nieuwsberichten hier en daar verschenen dat de prognoses aangepast zijn voor de komende jaren van het aantal mensen dat hier asiel aan wil vragen. Of dat uiteindelijk in de realiteit ook zal leiden tot een hoge opgave dat moet nog maar blijken. Om met die onzekerheid om te gaan, hebben we in het voorstel als een van de uitgangspunten opgenomen, of tenminste in startnotitie, dat wij graag toekomstbestendig willen zijn. Maar daar kom ik zo nog op terug. De vraag werd ook gesteld: waarom geen regionaal scenario? Als u mij toelaat, voorzitter, dan

wil ik die vraag eigenlijk in twee delen beantwoorden. Het eerste deel is: hier hebben we het over het Rijswijkse bod en wat we als gemeente Rijswijk willen doen om invulling te geven aan de spreidingswet. Dat doet elke gemeente in Nederland op dit moment, althans een groot deel van die gemeenten, en zeker de gemeente in deze regio. Die werken op deze manier ook samen. Zoals ik al zei, ik zit toevallig donderdag weer met de regiogemeenten aan tafel om het over het Regioplan te hebben. Dat is meteen het tweede deel van het antwoord. Dat Regioplan is een samenvatting, eigenlijk een opeenstapeling, van alle gemeentelijke plannen met daar een nietje doorheen. Zoals gezegd, die zal dus, naar mijn weten, voor 1 november ingeleverd moeten worden. Het enige wat daar dan verder nog aan toegevoegd kan worden, of althans wat daar besproken wordt aan tafel, zijn de mogelijkheden tot samenwerking uitruil centrale locaties bijvoorbeeld, dat soort zaken. Maar uiteindelijk gaan de gemeenteraden zelf uiteraard over hun eigen gemeente en hun eigen bod. Wij gaan niet als college of als gemeenteraad van Rijswijk over wat andere gemeenten mogen en kunnen en willen. De vraag over het onderwijs: hoe gaat dat geregeld worden? Of we alleenstaande minderjarige vreemdelingen in de Rijswijkse opvang hebben of niet? Er zullen hoe dan ook meer kinderen in asielzoekerscentra in de regio zijn, als iedereen netjes zijn opgave invult. Dat betekent dat onderwijs, net als dat het nu een opgave is, een opgave blijft. Dat is ook iets wat door de regiogemeente onderkend wordt en we gaan ook aanstaande donderdag toevallig weer, ik vestig een heleboel hoop op die bijeenkomst van aanstaande donderdag, merk ik, maar we gaan daar ook in gesprek over hoe die internationale schakelklassen, want daar zit het knelpunt, hoe die beter in de regio op te zetten. Want dit is een probleem dat niet alleen in Rijswijk speelt, dat speelt in Delft, dat speelt in Leidschendam-Voorburg, dat speelt in Den Haag. Dus daar hebben we met zijn allen werk in te doen. Ook de lobby richting het ministerie van Onderwijs is inmiddels gestart, want er zijn ook een aantal zaken, in bijvoorbeeld hoe de bekostiging van nieuwkomersonderwijs geregeld wordt, die beter kan. Een voorbeeld is dat de bekostiging van de timer van hoe lang een leerling bekostigd wordt vanuit het onderwijs, gaat lopen van het moment dat je de grens overkomt, terwijl vaak in de praktijk kinderen pas na een aantal maanden door het land en in verschillende AZC's heen gereisd te hebben, onderwijs krijgen. Dus dan loop je al een heleboel geld mis. Onderwijsinstellingen vinden dat lastig, omdat ze dus minder geld te besteden hebben om nieuwkomersonderwijs te regelen. Dat is een van die dingen waarvan we zeggen: daar moeten we echt het ministerie voor bevragen of dat niet anders kan. Dan de kosten voor het inrichten van de opvang, eigenlijk het proces vanaf de startnotitie zeg ik dan maar even. Kunnen we die dekken? Ja, voor nu gaan we er dus vanuit, want dat is een harde toezegging die de staatssecretaris gedaan heeft en ik zal hem er zelf persoonlijk nog naar vragen want ik spreek hem volgende week, dat dat gewoon 100 procent vergoed gaat worden richting gemeenten. Zoals u in de startnotitie kan lezen, gaat het over enkele tienduizenden euro's. Het mooie is dat, bonus of geen bonus, stel wij gaan voor de locatie die als meest kansrijke locatie in de startnotitie aangemerkt staat, namelijk het Hof van Elsenburg, dat we daar, net als dat we met het vorige AZC hadden, gewoon huuropbrengsten voor kunnen krijgen. Dus op die manier zou je al een deel van de kosten kunnen compenseren. Maar nogmaals dat is dus niet nodig, omdat de staatssecretaris gezegd heeft: dat krijg je gewoon vergoed. De laatste vraag van Wij. Rijswijk ging over een locatie onderzoek. Dat is een lopend project, daar zijn we mee bezig. Het staat misschien niet nadrukkelijk in het voorstel, maar dat is iets waar we al een tijd mee bezig zijn. Ook in een raadsinformatie brief van enige tijd geleden hebben we uw Raad daarover geïnformeerd. Wat daar tot nu toe uitkomt, is dus dat de locatie die genoemd is in het voorstel, het Hof van Elsenburg, het oude AZC terrein, het meest kansrijk is. Uiteraard, nadat het voorstel vastgesteld is, gaan we geen locaties uitsluiten. Zo staat het volgens mij ook geformuleerd in de startnotitie, want we willen natuurlijk geen kansen laten liggen die zich voordoen en we willen ons ook niet helemaal meteen bij voorbaat vastpinnen op een locatie. Dat was partij nummer één. Hoeveel hebben we nog? Even kijken. Rijswijks Belang die stelde de vraag, is het een vraag, over hoe kan het dat de gemeente

Rijswijk aangemerkt wordt als een welvarende gemeente? Ik weet niet precies waar u dat uit afleidt, voorzitter, althans de fractie van Rijswijks belang. Want als je kijkt naar onze SES-WOA score, want daar is dan neem ik aan dat hetgeen is waar de fractie van Rijswijks belang hun uitspraak op baseert. Heb ik zelf nagerekend. Als je de SES-WOA score van de gemeente Rijswijk neemt en je gebruikt de formule die het ministerie hanteert om de capaciteitsraming te doen, kom je op 306 mensen uit. Wij hebben een relatief lage SES-WOA score, als je dat bijvoorbeeld vergelijkt met een gemeente hier in de regio die daadwerkelijk als welvarend aangemerkt is. De gemeente Pijnacker-Nootdorp, die moeten 397 plekken zien te realiseren minimaal. Dat is een gemeente met ongeveer evenveel inwoners als de gemeente Rijswijk. Dus dat om maar even een kleine nuance te brengen aan de uitspraak dat de gemeente Rijswijk volgens die ene indicator, die SES-WOA score, welvarend zou zijn. Dan werd door de fractie van Rijswijks Belang mij ook nog gevraagd om in gesprek te gaan over in hoeverre de historie van Rijswijk, al het werk dat wij de afgelopen zes jaar gedaan hebben in het runnen van ons AZC, mee gaat tellen in de toekomst. Mijn vraag daar als reactie op zou zijn: met wie moeten we daarover in gesprek? Want ik wil daar met plezier nog een keer een pitch overhouden, maar dan wil ik wel weten naar wie ik toegestuurd word om dat te doen. Dan de vraag die in een andere vorm door de ChristenUnie werd gesteld: stel we hebben een bonus, wat doen we dan met het geld? Dat is een hele goede vraag. We hebben daar nog niet op voorgesorteerd als college, omdat we eerst graag uw Raad de kans willen geven om überhaupt akkoord te gaan met een voorstel. Dan weten we ook pas of er sprake is van bonus en hoeveel dat dan zal zijn, maar in feite is dit vrij besteedbaar geld. Dus als u en uw Raad met goede ideeën komt om dat geld te besteden, dan horen wij ze uiteraard graag. Ik heb er al een paar langs horen komen, maar ik nodig uw Raad ook uit om tussen nu en de behandeling in de raadsvergadering daar nog eventjes met elkaar verder over te praten. Nogmaals, ik sta open voor suggesties en denk ook graag mee, hoor. De ChristenUnie. Regionale opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, in Leidschendam-Voorburg praten ze over asielkinderen, wordt er al over gesproken in de regio en hoe kansrijk is het dat we dat kunnen regelen regionaal? Antwoord op de eerste vraag is ja, daar zijn we over aan het praten, want de gemeente Rijswijk heeft een opgave van 26 AMV's. Ik geloof dat Leidschendam-Voorburg ongeveer het dubbele heeft. Pijnacker-Nootdorp noemde ik net al, die heeft ook een opgave van zo'n 30/35 AMV's. Dat zijn allemaal te weinig asielkinderen om in één plek op te vangen, omdat het COA gewoon daar de mensen niet voor heeft om dat soort kleine locaties te runnen. Er zal naar alle waarschijnlijkheid een afspraak gemaakt moeten worden over een aantal centrale locaties in de regio waar die kinderen opgevangen kunnen worden. Dat is ook weer afhankelijk van wat andere gemeenten doen, maar het is wel mijn voornemen om de regio in te gaan met de boodschap: wij willen eigenlijk graag onze asielkinderen op een locatie in een andere gemeente opvangen en daarvoor in ruil, wat we daar dan voor moeten bieden dat is het volgende punt, zou ik zeggen. Daarbij helpt het uiteraard als je wat te bieden hebt, vandaar ook onder andere onze voorkeur voor scenario 2. Ik merk dat ik een beetje een droge mond begint te krijgen, voorzitter. Is het technisch mogelijk om 500 vluchtelingen …

De voorzitter: U wilt dat ik de catering doe met een glaasje water?

De heer van Malsen: Nee, dat was gewoon even een opmerking. Voor het begint te klinken, dan weet u waar het aan ligt. Is het technisch mogelijk om 500 vluchtelingen op te vangen? Dat ligt natuurlijk volkomen aan de locatie waar we uiteindelijk heen gaan. We zijn voorzichtig aan het voorsorteren naar het Hof van Elsenburg en als er één ding is wat ik met de enige zekerheid kan zeggen over specifiek die locatie, is dat het in het verleden mogelijk gebleken is om daar 500 mensen op te vangen. Want dat is namelijk het aantal … Dank u wel, kijk collegiaal bestuur. Kijk, dat scheelt. Want dat is natuurlijk in het verleden ook het aantal opvangplekken dat we daar hadden toen het AZC daar nog stond. Althans, feitelijk fysiek staan nog steeds dezelfde gebouwen er, alleen vangen we geen

asielzoekers meer op. Hoe gaan we vrijwilligers mobiliseren? Daar hebben we ook in het voorstel al een klein voorschot opgenomen in de participatie. De participatie, zodra we een locatie hebben, zal niet alleen maar draaien om: wat voor randvoorwaarden wil de inwoner meegeven? Hoe leggen we überhaupt uit wat we hier aan het doen zijn? Het gaat ook om: stel een inwoner of een groep inwoners wil iets bijdragen aan deze locatie en wil helpen, dan moeten we daar ook oren en ogen voor hebben en natuurlijk in meehelpen. Dus dat is onderdeel daarvan. In het verlengde daarvan: ziet de wethouder mogelijkheid om een dependance van Don Bosco op het AZC te zetten? Dat vind ik een heel sympathiek idee en dat is er eentje die volgens mij vooral aan Don Bosco is. Dus die zal ik doorgeven de volgende keer dat ik ze spreek en misschien zijn ze ook wel aan het kijken, dat zou kunnen. De fractie van Beter voor Rijswijk. Daar heb ik geen hele concrete vragen van gehoord. Wel een aantal punten om mee te nemen, zou ik zeggen. Een paar stukken advies die ik ter harte zal nemen. Ik hoorde namelijk de heer Braam spreken over het belang van regio, goed samenwerken in de regio, en daar ook goede afspraken maken. Dat ben ik van harte met hem eens en dat zullen we ook doen. We zullen dus aan die tafel, gelukkig zitten alle negen regiogemeenten ook nog aan die tafel, dat is, zonder al te veel in te gaan op de besprekingen aan de regionale tafel, is dat nog best een prestatie waar ik toch enigszins trots op ben dat we daar nog met negen gemeenten zitten en nog goede constructieve gesprekken voeren. Daar laat ik het dan even bij voor wat betreft de ins and outs van de regionale regietafel voor nu. De vraag werd gesteld door de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid: waarom de voorkeur voor scenario 2 en niet bijvoorbeeld voor scenario 3. Dat heeft onder andere te maken met de uitgangspunten die we ook voor onszelf geformuleerd hebben in de startnotitie. Dus dan gaat het over, even kijken hoe we ze nou uiteindelijk geformuleerd hebben hoor, we willen voldoen aan de wet, willen toekomstbestendig zijn en we willen de politiek en samenleving goed betrekken. Daarvoor leek ons scenario 2 het meest geschikt. Ook om even terug te komen op een vraag die onder andere door GroenLinks werd gesteld: ziet het college ook nog mogelijkheden om bijvoorbeeld flexwonen te realiseren op de locatie, eventueel in combinatie met een AZC? Het korte antwoord is ja. Ik denk dat daar hele mooie kansen liggen op deze specifieke locatie, ook even los van het AZC. Het voordeel als je een relatief klein AZC zou realiseren, dus laten we zeggen 300/350 plekken, dan blijft er best veel ruimte over op het terrein om daar nog iets anders te doen. Alleen daar zitten nogal wat haken en ogen en een grote bak onzekerheid aan, omdat de A4 nog steeds verbreed zal gaan worden, althans dat is wat we tot nu toe nog altijd horen vanuit Rijkswaterstaat. Alleen wanneer dat gebeurt, is zeer onzeker en uiteindelijk of het ook echt gaat gebeuren, dat weet ik ook niet. Maar het ministerie zegt in ieder geval het terrein niet tot 2029, waarschijnlijk nog wel later, nodig te hebben. Of we dus bijvoorbeeld flexwonen rendabel kunnen maken op die locatie, hangt heel erg af van hoe lang je hem tot je beschikking hebt. Dus dat is een gesprek dat we zeker gaan voeren met onder andere de woningcorporaties de komende maanden, maar daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven, behalve dan dat het ruimtelijk gewoon past. Hoeveel woningen en hoe hoog enzovoort, dat is allemaal de volgende stap, maar het ligt in de lijn der verwachting dat we eenzelfde soort verdeling van doelgroepen zouden hanteren als dat we nu doen op het Hof van Elsenburg. Dus dat er spoedzoekers, Rijswijkse spoedzoekers, statushouders, misschien Oekraïners, in zouden kunnen komen te wonen. De Partij van de Arbeid vroeg: zijn er andere vormen van huisvesting bekend op dit moment voor AMV’s dan het hotel, het Best Western hotel? Nee, op dit moment hebben we daar geen andere mogelijkheden voor. Als uw Raad akkoord gaat, over een week of twee, met het voorstel, dan gaan we uiteraard wel op onderzoek uit, maar voor nu is dat de meest kansrijke locatie voor AMV's die we hebben. Ook omdat we dat al in aanloop naar het vorige raadsvoorstel over AMV's in december uitentena hebben onderzocht, samen met het COA, de politie et cetera. Daar was u allemaal bij, bij die vergadering. De vraag werd nog gesteld over AMV in regionaal verband. Die heb ik al beantwoord, dus zo gauw wij een raadsbesluit hebben en ik dus ook met een mandaat aan de regionale regietafel zit om afspraken te maken om

onderhandelingen aan te gaan, dan zal ik ook die AMV vraag op tafel leggen. Ik verwacht afgaand op de gesprekken die we tot nu toe hebben gehad aan die tafel met de andere gemeenten, dat we daar wel uit gaan komen, mits ook wij als gemeente iets te bieden hebben, als we onze AMV-contingent daar willen plaats in een andere gemeente. Dan werd er een vraag gesteld over de bedragen van de bonussen. Het grappige is dat ik ze zelf nog even na heb zitten rekenen, net tijdens de behandeling van de andere agendapunten. Ik kwam er in eerste instantie op uit dat ze niet klopte, maar toen werd ik gelukkig gecorrigeerd door de ambtelijke ondersteuning en ze kloppen wel degelijk. De vraag, concreet van D66, was: hoe kan het dat het bedrag voor de bonus in scenario 2a hetzelfde is als bedrag voor de bonus in scenario 3a, klopt dat? Dat komt omdat in die twee scenario's de opvang niet duurzaam is volgens de definitie van het ministerie. Duurzaam betekent vijf jaar of langer. Wat dat betekent is dat je dus alleen maar een bonus krijgt over de bijzondere opvanglocatie of de bijzondere opvang die je biedt, in dit geval zijn dat dus AMV's. Dus als je 50 AMV opvangplaatsen biedt voor twee jaar, dan krijg je daar dus wel een bonus over van 2000 euro per plek, maar dus niet voor al die andere plekken. Dus ook als je bijvoorbeeld 2000 plekken zou bieden, maar voor maar twee jaar, dan krijg je daar dus nul bonus over, omdat ze als ze regulier zijn niet duurzaam zijn. Dus dat is hoe die bonus systematiek werkt. De vraag over jeugdhulp, jeugdzorg, andere vormen van zorg, dat is iets wat in feite niet bij de gemeente terechtkomt, maar dat valt onder de verantwoordelijkheid van het COA, net als alle andere vormen van gezondheidszorg. Dus dat zal niet op de gemeentebegroting drukken. Twee jaar naar vijf jaar, volgens mij heb ik daar ook al antwoord op gegeven. We zijn dan toekomstbestendig en we hebben dan duurzame plekken geleverd. Je vermijdt inderdaad kapitaalvernietiging, want als je voor een opvanglocatie van twee jaar gaat, dan moet je bedenken dat het dan echt meer gaat om een soort noodopvang locatie. Stel we nemen het Hof van Elsenburg weer als voorbeeld, dan komen daar niet het soort flexunits te staan, zoals er nu staan. Overigens zijn die inmiddels al behoorlijk verouderd, maar de nieuwe generatie daarvan zijn een stuk hoogwaardiger. Maar als je voor twee jaar opvang kiest, dan moet je meer denken aan, ik moet wel oppassen dat ik niet het frame hier te veel beïnvloed, maar toch wat meer gebouwen van zeer tijdelijke aard. Ik wil niet zeggen een tentenkamp, maar meer hele, hele chique partytenten. Misschien heeft u ze in de media wel eens gezien. Dat klinkt wat oneerbiedig. Dat is op zich zijn ze verwarmd en kun je daarin slapen, maar als je voor een langere periode gaat dan heb je dus gewoon volwaardige opvang gebouwen. Vraag over flexwonen heb ik beantwoord. Even kijken. Dan vroeg mevrouw van Schie van het CDA nog naar de participatie. De participatie waar we nu voor kiezen is dat we zeggen: we willen eigenlijk eerst een locatie en dan starten we met de participatie. Ik had liever ook een wat uitgebreider traject bewandeld met de inwoners, zoals bijvoorbeeld in de gemeente Hilversum gedaan. Daar hebben we ook naar gekeken. Is dat nou nog mogelijk in dit stadium, als we voor 1 november aan de wet willen voldoen? Eigenlijk is het korte antwoord daarop nee, dus vandaar ook dat we zeggen: we willen aan de wet voldoen, dat betekent dat we een bod moeten doen, dat betekent dat we een keuze moeten maken, dat betekent dus ook dat de aard van de participatie iets anders zal zijn. Dat betekent nog niet dat de inwoners geen randvoorwaarden, geen wensen of bedenkingen mee kunnen geven, die we dan vervolgens weer in het raadsvoorstel van september, dus een definitieve keuze om echt te gaan bouwen, meenemen. Dan mevrouw van Schie die zichzelf tegensprak. Daar wil ik even op reflecteren. Het is ook inderdaad best wel een lastig dossier, omdat we het hebben over plekken, we hebben het over bonussen, we hebben het over uitruilen. Het wordt al heel gauw een soort koehandel, een soort handjeklap. Dat is iets waar ik me vanaf het begin dat ik dit doe al eigenlijk aan heb geërgerd. Aan de andere kant, dit is gewoon hoe dit gaat en we moeten het gewoon over aantal hebben, we moeten het over plekken hebben en het zijn ook best wel grote aantal, ook omdat de opgave gewoon heel groot is, het probleem gewoon heel groot is. Soms dan raak je wel eens kwijt het feit dat we het hier over mensen hebben en daar moet ik mezelf ook steeds maar aan herinneren. Het helpt dat ik ook vanuit inburgering en vanuit

integratie best vaak mensen spreek die dit soort traject hebben doorlopen, die weten hoe het is om in een AZC te zitten of in meerdere AZC's. Dat heeft mij alleen maar gesterkt in mijn overtuiging dat we hier serieus mee om moeten gaan met deze problemen en naar oplossingen moeten zoeken. Overigens niet alleen maar voor mensen die hier naartoe gekomen zijn op de vlucht hoor, maar voor alle Rijswijkers. De vraag werd ook nog gesteld: hoe groot is de bijdrage die de provincie krijgt als aan 75 procent minimaal van hun opgave voldoen? Dat is moeilijk in te schatten, want het hangt nogal vanaf of we op 76 procent uitkomen of 100 procent. Ook hoe dat dan vervolgens weer verdeeld gaat worden, want daar heeft de provincie best wat vrijheid in. Dus de focus ook in het raadsvoorstel is echt in eerste instantie op de Rijswijkse situatie. De laatste vraag, dat is ook meer een advies of een wens die ik ter harte zal nemen, namelijk aan andere gemeenten ook vragen om hun best te doen om zoveel mogelijk opvangplekken te regelen. Dat zal ik zeker meenemen en dat is ook elke keer weer als we met de regiogemeenten bij elkaar zitten, is dat onderwerp van gesprek. Om nog een keer daar iets over te zeggen: dat zijn op zich hele goede gesprekken en ik verbaas me ook over hoe constructief iedereen aan tafel zit, maar weet wel dat uitdagingen die hier in Rijswijk leven ook in al die andere gemeenten spelen. Nogmaals vind ik dat we het hier in Rijswijk nog op een best nette, transparante manier doen. Daar wil ik u, voorzitter, en uw Raad graag voor bedanken en dan laat ik het daar ook bij voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder van Malsen, voor de uitgebreide uitleg en beantwoording van de vraag. Ik begreep dat er van een aantal behoefte is aan even vijf minuten schorsing. De stad heeft dat net ook gehad, dus ik schors de vergadering even voor vijf minuten voordat we doorgaan met het tweede termijn. Dank u wel. Als iedereen weer zou willen zitten, dan gaan we starten met de tweede termijn. Dan ga ik graag hetzelfde rijtje langs als net. Dan begin ik bij mijnheer Zoghbi, van Wij. Rijswijk. Heeft u nog iets voor het tweede termijn? U heeft het woord.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de beantwoording van onze vragen. We hebben nog één onbeantwoorde vraag en dat is de vraag over het Best Western hotel. Wordt dit nu door de gemeente als een toekomstbestendige opvangplek gezien? Verder geeft u aan in uw beantwoording dat donderdag in het overleg veel punten besproken gaan worden. Laat u goed informeren en ontvangen wij als Raad graag alle nieuwe informatie voor de raadsvergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan gaan we naar mevrouw ten Brummelaar, Rijswijks Belang. Behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. De wethouder allereerste bedankt voor de beantwoording op de vragen. We zijn nog wel benieuwd hoe het gaat zitten met de mensen die straks toegewezen worden aan Rijswijk vanuit het AZC als we dat gaan doen. Hoe het zit met de toewijzing van woningen. De woningnood is hoog in Rijswijk. Hoe gaat de wethouder dat uitleggen aan mensen die al zes jaar op een wachtlijst staan? Verder hebben we eerder vanavond gehoord dat we in aanmerking komen voor de 500.000 euro in verband met de jeugdcriminaliteit. Hoe handig is het om als gemeente met die aantekeningen ook nog jeugdige en asielzoekers hier te gaan opvangen? Daarbij zijn we dan ook benieuwd hoe het valt met bijvoorbeeld de inzet van de politie. Valt dit ook onder de variabele kosten en hoe gaan dit soort kosten dan precies doorberekend worden als dat nodig mocht zijn? U heeft ook gevraagd waar ik de informatie vandaan haalde, of Rijswijks Belang, over een relatief welvarende gemeente. Dan kan ik een quote halen uit een artikel van het AD van 21 januari, waarin staat: spreidingswet gemeente Rijswijk moet volgend jaar plek maken voor 306 asielzoekers. Omdat Rijswijk een relatief welvarende gemeente is, moeten ze zeven plekken meer regelen dan als alleen het inwoneraantal zou worden meegenomen. Dus wij zijn dan ook benieuwd hoe het AD aan deze wijsheid komt. Over een eventuele bonus, geld inkomsten,

zouden wij graag zien dat dit terugvloeit naar onze inwoners, bijvoorbeeld in verlaging van belastingen en vaste lasten. We hebben de wethouder ook horen zeggen goed te willen zorgen voor alle Rijswijkers, dat stellen we natuurlijk allereerst op prijs. We vragen ons wel af of de wethouder zich kan voorstellen dat dit ook bij een groot deel van de Rijswijkers zal steken, met alle stijgende kosten, de hoge woningnood en zo kan ik nog wel een rijtje opnoemen, maar ik denk niet dat dat van toepassing is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw ten Brummelaar. Dan ga ik naar mijnheer van der Baan, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? U heeft het woord.

De heer Van der Baan: Dank u wel, voorzitter en dank u wel, wethouder. Dank voor de ruime toelichting ook op alle andere vragen van de partijen. Wij onderschrijven ook het goede gesprek hier inderdaad, dat is erg waardevol en prettig. Ik denk ook dat het komt omdat we al ervaring binnen Rijswijk hebben met het opvangen van asielzoekers. Dat scheelt natuurlijk enorm in de onzekerheid en we hebben ook nog voor de hand liggende locatie als suggestie, dus we blijven het graag zien als kans. Het is ook goed te merken dat er inspiratie ontstaat voor de bonus gelden, dus dank ook voor het meenemen van de suggestie voor Don Bosco bijvoorbeeld. Het zal echt helpen bij het draagvlak van dit soort beslissingen, om ook het geld te kunnen gaan oormerken met elkaar, hier als Raad. Dus dat vinden we een inspirerende gedachten en hopen dat andere partijen ook met voorstellen op dat vlak zullen komen of koppelingen. Dat was de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van der Baan. Dan ga ik naar mijnheer Braam, Beter voor Rijswijk. Heeft u behoefte aan een tweede termijn?

De heer Braam: Jazeker. Allereerst wil ik in ieder geval de wethouder bedanken voor een zorgvuldige voorbereiding. Het voorstel zoals het ligt is al breder dan denk ik gevraagd is, maar het biedt wel duidelijkheid. Dus dat is denk ik erg belangrijk. Niet alleen voor ons, maar ook zeker in de richting van de mensen die buiten toch daar tegen ons aankijken en met grote vraagtekens zitten van hoe gaat Rijswijk daar uiteindelijk mee om. Wat wel in ieder geval bij ons nog ook nog erg leeft is: hoe gaat uiteindelijk straks het vervolg proces? U heeft het over de regiotafels, dat daar goed overleg is, maar er zit toch een gemeente bij, net al even genoemd Westland, die de hakken in het zand zet en niets doet. Maar is ook een gemeente, zoals bijvoorbeeld Wassenaar, die gewoon veel meer hooi op de vork neemt, die zo'n 700 asielzoekers extra opneemt om maar even dat heel hard te noemen. Dus dat is wel een extra reserve. Is het juist dat aan het einde van de rit, als al die regiotafels hun cijfertjes bekend hebben gemaakt, dat de commissaris eigenlijk maar één ding hoeft te doen. Dat is vervolgens een klap te geven op het aantal en dat eigenlijk, even plat gezegd, hem geen ene moer hoeft te interesseren hoe de gemeentes een en ander hebben opgelost. Dus wellicht dat Wassenaar in dit geval, het velsje van het Westland wegwerkt. Of werkt dat anders? Dat zou ik nog wel graag van u willen horen. Voorzitter, ik wens u veel succes met dit proces. U weet dat Beter voor Rijswijk geen voorstander is van welke manier ook van opvang voor asielzoekers. Die horen gewoon opgevangen te worden in de regio waar ze zoveel mogen vandaan komen. Dus daar zullen we niet in veranderen, maar we begrijpen dat u een opdracht heeft vanuit de wet die er ligt en zullen uiteraard u verder de ruimte geven om daarin te acteren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan gaan we naar de heer el Majjaoui, voor de tweede termijn. U heeft het woord.

De heer Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Ik heb nog een specifieke vraag, heb ik net in andere bewoording gevraagd: ziet de wethouder mogelijkheid om zich te beperken alleen maar tot de volwassenen en de minderjarigen toch bij de regiogemeentes de mogelijkheid te zien, zodat de voorzieningen beperkt blijven tot de volwassenen in plaats dat je dan verschillende voorzieningen

moet gaan regelen? Dus focus enkel alleen op de volwassenen en de minderjarige bij de regiogemeenten, onder andere Delft bijvoorbeeld, de mogelijkheid te bezien. Dat scheelt ook in de kosten. Scheelt ook in de capaciteiten. Maar dan de vraag er rest ook: behouden we ook dezelfde vergoeding? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw van Nunen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik heb even behoefte om op mevrouw ten Brummelaar te reageren als dat ook mag, al is het geen Raad maar een Forum. Maar zij maakt ook politieke statements en daar wil ik even graag op reageren. Al even tegen mevrouw ten Brummelaar ook melden, gewoon een feit, dat het gaat om twee verschillende geldstromen. Als ze het hebben over jeugdzorg, armoedebestrijding van onze eigen inwoners en de komst van asielzoekers. Wil ik toch even melden, want het lijkt alsof het allemaal ten koste van elkaar gaat. Is niet zo. Ik wil ook bezwaar maken tegen wat mevrouw ten Brummelaar zegt over de financiële middelen die we krijgen voor preventieve jeugdzorg, als het gaat om criminaliteit. Daar naast de best wel geraffineerde link die ze legt met de komst van AMV's. Ik vind dat niet terecht en ik vind dat ook heel suggestief. Maar goed dat is mijn en daar …

De voorzitter: Dan geef ik natuurlijk ook mevrouw ten Brummelaar het woord, want u stelt haar een vraag. U heeft het woord.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat de link, zoals ik denk dat mevrouw van Nunen hem invult, niets te maken heeft met AMV's maar heeft te maken met de bescherming van de AMV's die hier komen. Dan heb ik het over mensenhandel en de toenemende criminaliteit in Rijswijk. Dus dan heb ik het over die jeugdigen die hier komen in bescherming nemen tegen de criminaliteit waar wij nu mee te maken hebben. Dus ik leg totaal niet de link met eventuele criminele AMV's of wat dan ook, want ik denk niet dat dat aan de orde is, dat vooropgesteld. Het gaat er niet om of ik weet hoe de financiële stromen lopen, het gaat er om wat de Rijswijkse burger denkt. Het beeld van de Rijswijkse inwoners is dat wij op dit moment een probleem hebben, een financieel probleem, dat zij daarin tekort worden gedaan, dat er mensen zijn die nauwelijks hun hoofd boven het water kunnen houden, dat we als Rijswijkse gemeente wel weer ervoor kiezen om een heleboel AMV's op te vangen. Dat is het beeld wat er is. Laat ik vooropstellen dat ook wij van Rijswijks Belang hier absoluut geen voorstander van zijn om dit nu weer te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw ten Brummelaar. Voordat het een een-twee wordt …

Mevrouw Van Nunen: Precies. Ik wilde alleen maar even tegen mevrouw ten Brummelaar zeggen dat wij daar zelf een taak in hebben om goede voorlichting te geven hoe het zit en niet alleen de beeldvorming te volgen.

De voorzitter: Gaat u nu een vraag stellen aan mevrouw ten Brummelaar? Wilt u dan … Dan gaat mevrouw ten Brummelaar weer en de koffiecorner is straks nog open.

Mevrouw Van Nunen: Ik heb nog één punt, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat we wel degelijk in een goed tijdpad zitten om 1 november te halen, dus we zitten gewoon op schema. Dat is goed om te horen, zitten zeker niet aan de voorkant van het proces wat betreft ook de andere gemeenten. Ik proef eigenlijk, ook door de wethouder gezegd, dat acht gemeenten goed aan die tafel zit en één gemeente niet. Dan hoor ik liever dat Rijswijk bij die acht hoort dan dat die bij zich zou scharen onder die andere ene deelnemer aan de regietafel die niet meewerkt. Voorzitter, dan nog een voordeel van duurzame opvangen. De vraag is aan de wethouder of hij dat ook ziet. Acz'ers kunnen natuurlijk bij een vaste plek, ook zeker in de toekomst bij een status, beter integreren. Dat

lijkt me ook een voordeel als je voor vijf jaar zou kiezen. Bovendien zijn er ruimere mogelijkheden geboden, ook landelijk, om AZC vluchtelingen zonder status een mogelijkheid te geven om ook deel te nemen aan arbeidsmarkt. Ziet de wethouder dat voordeel ook bij een vijf jaren keuze voor duurzame opvang? Voorzitter, ik laat het even hierbij en voor de rest in de Raad denk ik.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Nunen. Dan gaan we naar mijnheer Veerman voor D66. Behoefte aan een tweede termijn?

De heer Veerman: Nee, bedankt voor de beantwoording van de vraag. Dank u wel. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan moet ik even spieken wie daarna … Dat was de heer Ezinga. Heeft u behoefte aan een tweede termijn?

De heer Ezinga: Wederom een lot dat ik graag tot mij neem.

De voorzitter: Doe dat.

De heer Ezinga: Dank, voorzitter. Dank, wethouder voor de beantwoording van de vragen die reeds door de heer Veerman waren gesteld. Ik kan me enigszins daarin vinden, ware het niet dat u in uw betoog een aantal andere dingen noemde die mij wat zorgen baarde. Die betroffen eigenlijk de voorstellen die vanuit de Raad kwamen om eventueel de bonussen verder vorm te geven, uitvoering te geven, in bijvoorbeeld Don Bosco of anderszins. Ik bedacht mij echter, is dit niet geld wat rechtstreeks naar de algemeen reserve vloeit voor een integrale afweging de bestemming heeft. Ziet de wethouder dit ook? Want ik zou sowieso, de Raad kennende met wanneer wij geld opeens tot ons krijgen, kijkend naar het energiefonds, toch wel heel erg een zorgvuldige procedure willen afstemmen om dit geld, ook al is het een bescheiden som, maar desalniettemin nog steeds een significante som, om toch wel zorgvuldig willen bediscussiëren in de Raad. Ik hoor graag uw reactie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Gezondheid. Dan ga ik naar mijnheer van ’t Eind, als die behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer Van ‘t Eind: Dank u wel, voorzitter. Korte dank voor de beantwoording van de wethouder. Zoals eerder gezegd, GroenLinks is voorstander van duurzame opvang. Dat zal ook onze inzet zijn over twee weken. Ik sluit me aan bij het betoog van mevrouw van Nunen en ik kijk ook uit naar de komende twee weken, tussendoor om te overleggen met andere fracties van wat zijn precies de mogelijkheden en hoe steekt dat? Hoe kunnen we dat goed doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van ’t Eind. Dan gaan we naar mevrouw van Schie.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb eigenlijk nog drie vragen, maar daaraan voorafgaand ook van mij hartelijk dank mijnheer de wethouder voor uw uitgebreide beantwoording. Voor ons is ook heel belangrijk, zeker in dit tijdsgewricht, het draagvlak wat je als bestuur, Raad, moet zien te creëren en mijn vragen moeten we dan ook in dat licht zien. Ik heb nog de vraag naar de besluitvorming. Ik mis daar nog een stukje helderheid. Wanneer beslissen wij nou over de scenario's? Is dat op 24 september? Ik meen dat uit het stuk te hebben gelezen of is dat nou eigenlijk al op de aanstaande raadsvergadering? Verder heb ik nog als tweede vraag: wordt de taakstelling nu op gemeentelijk of op provinciaal niveau, en dan heb je weer zo'n akelig woord, afgerekend? Mijn derde vraag is: als wij als Rijswijk meer zouden doen dan de taakstelling, bijvoorbeeld de 500 waarvan ook in het voorstel sprake is, hoeven dan andere gemeentes minder te doen? Dat waren mijn vragen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Schie. Dan praat ik heel langzaam, want dan zie ik wethouder van Malsen nog schrijven. Dat kwam door die kurkentrekker, moest ik aan denken. Krijgt u uw tweede termijn.

De heer Van Malsen: Dank u wel, voorzitter. Mijn vrouw draagt een andere achternaam overigens, maar dat is even volledig buiten de woorden van deze vergadering. Dank, voorzitter, en dank ook voor de kleine adempauze. Ik begin even weer gewoon met hetzelfde rondje als net, dus met de fractie van Wij. Rijswijk. Ziet het college het Best Western nu als een toekomstbestendige locatie? Dat is een enigszins lastige vraag, dat hangt af van de definitie van toekomstbestendig. We kunnen voor zeker twee jaar wel zeggen dat een opvang daar tot de mogelijkheden behoort. Dat is in principe ook de gesprekken die we in december al gevoerd hebben. Of dat dan ook betekent dat je daar voor vijf jaar of langer opvang zou kunnen organiseren, dat hangt van een heleboel andere variabelen af en ook de plannen die het hotel heeft. Dus dat zouden we dan met het hotel moeten bespreken op het moment dat uw Raad besloten heeft over welke scenario's de voorkeur hebben of welke scenario's uitgewerkt moeten worden. Dus het antwoord is ja en nee. Dan de fractie van Rijswijks Belang over hoe het zit met het toewijzen van woningen aan statushouders. Dat is, met uw toestemming voorzitter, echt een volkomen ander onderwerp. Dat is een andere wet, andere systematiek. Die heeft feitelijk, in ieder geval een hele enge juridische zin, niks met deze wet te maken. De taakstelling die wij krijgen voor het huisvesten van statushouders, die hebben we nu al. Die bestaat gewoon ook uit een raming en een verdeel besluit en noem maar op. Die opgaven die blijven behouden en die staat volkomen los van het aantal asielzoekers dat we wel of niet op zouden vangen in onze gemeente, want dat is nu ook zo. Wat ik daar nog wel over kan zeggen, en dan ga ik ook meteen even vooruit op de vragen van de Partij van de Arbeid over de voordelen van langer opvangen en zeker ten aanzien van mensen vastigheid en mensen perspectief bieden, zeker zie ik de voordelen, maar dan zou je dus wel afspraken moeten maken over in hoeverre je asielzoekers die je hier opvangt of in regiogemeenten opvangt ook in diezelfde regio vervolgens, als ze een verblijfsvergunning krijgen, kan huisvesten. Dat is wel iets wat ik voornemens ben om te doen, want het is zeker prettiger, denk ik, als je een jaar of twee in een asielzoekerscentrum in de regio Haaglanden hebt gezeten, dat je dan ook een beetje in die regio blijft. Zeker als je kinderen naar school gaan, als je misschien al werk hebt en dat zal in andere regio’s in het land niet anders zijn. Dus dat is een onderwerp ook nog van gesprek. Voordat we daar verdere afspraken over maken, hebben we natuurlijk wel een mandaat ook van uw Raad nodig om dat ook te doen. Dan de inzet op het gebied van veiligheid rond AMV's, is ook een vraag van Rijswijks Belang. De reden dat de opvang voor alleenstaande minderjarigen zo lastig is, is precies de reden die mevrouw ten Brummelaar aan haalt, is dat deze groep extra kwetsbaar is voor onder andere mensensmokkel. Dat betekent dus ook dat het COA meer inzet moet plegen op begeleiding en beveiliging en die locaties doorgaans dus ook meer personeel nodig hebben. Vandaar ook dat ze dus niet … ze moeten klein, maar ook weer niet te klein. Dus de richtlijn is 50 tot 80 kinderen en daaronder is het niet rendabel meer. Daarboven wordt het ook weer lastig om die wat persoonlijke begeleiding en beveiliging te garanderen. Maar dat is echt een verantwoordelijkheid ook weer van het COA, uiteraard wel in samenwerking en samenspraak met onder andere de politie en de mensen van veiligheid bij de gemeente, maar dan betreed ik me een beetje op de portefeuille van de burgemeester. Maar dat is het antwoord op die vraag. Wat is relatief over het welvaartsniveau? Het klopt inderdaad dat als wij een SES-WOA score zouden hebben van, moet ik heel even diep graven om die formule uit mijn hoofd te kunnen opdreunen, ga ik ook niet doen hoor, maar of het nou een nul of één is, maar in ieder geval exact op de nullijn, dan kom je dus op 299 plekken uit voor Rijswijk. Het klopt inderdaad een klein plusje hebben, maar betekent dat dat we dan relatief welvarend zijn? Ja. Relatief welvarend ten opzichte van helemaal niks inderdaad, maar relatief welvarend tegen ten opzichte van bijvoorbeeld een

Wassenaar, bijvoorbeeld een Pijnacker-Nootdorp niet echt, want die moeten echt een fors meer, omdat hun score hoger is. Dat klopt wel. Hoe hoger de SES-WOA score, hoe meer plekken je moet realiseren. Dus dat is een definitiekwestie. Dan Beter voor Rijswijk. Hoe gaat het vervolg proces? Met name de vraag daaraan gelieerd: hoe zit het nou eigenlijk met een aantal specifieke gemeenten in de regio die genoemd werden, gemeente Wassenaar en de gemeente Westland. Hoe de wet werkt, is dat als je als gemeente niet aan je opgave voldoet, dan kom je in aanmerking voor wat dan in jargon indeplaatsstelling heet. In populaire termen is dat dwang. Ook als andere gemeenten in jouw regio ruimschoots zouden compenseren voor wat je niet doet. Dus in het geval dat de regio Haaglanden, en dat is nog maar de vraag of dat gaat lukken, want ook Den Haag moet nog behoorlijk wat plekken zien te vinden, in het geval dat de regio Haaglanden zou voldoen aan hun opgave, dat is uit mijn hoofd 5794, en gemeente Westland doet niks en de provinciale opgave wordt niet gehaald, dat is wel belangrijk, is ook een vraag die mevrouw van Schie stelde, dan is de gemeente Westland, mocht de gemeente Westland de gemeenten zijn die dus niet aan hun opgave voldoet, zeker weten aan de beurt. Hoe dat er precies uit gaat zien, dat is weer een volgende vraag. De verwachting is dat het eenzelfde soort indeplaatsstellingsmechanisme zal zijn als voor statushouders, maar dat zij dan als eerste in het vizier zijn, dat staat buiten kijf. Over hoe die gesprekken verder gaan aan die tafel, dat is nogal een precair proces en we hebben daar ook met zijn allen van afgesproken dat we daar niet al te veel details over gaan delen in het openbaar om dat proces ook niet zoveel te verstoren. Maar reken maar dat ik alle woorden die hier vanavond uitgesproken worden ter harte neem en ook meeneem aan die tafel.

De voorzitter: U wordt voor de eerste keer geïnterrumpeerd door de heer Braam.

De heer Braam: Als u uw reactie die u net geeft even andersom vertaald. Het aantal wordt wel gehaald, is 5794, dan zwijnt, wordt maar even als een mooi woord gebruikt, de gemeente Westland en dan zijn ze nog voor de komende twee jaar even vrij van de pijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Wethouder van Malsen, gaat u verder met uw …

De heer Van Malsen: Dank voorzitter. Dat is niet helemaal hoe het zit. Als de regio haar opgave haalt, dan betekent dat eigenlijk niet zoveel, want die regio's die hebben we in de provincie Zuid-Holland, omdat het een grote provincie is. Maar voor de wet bestaan die regio's eigenlijk niet. Voor de wet gaat het echt alleen om die provinciale opgave. Als die behaald wordt, dan hebben we geluk. Als die niet behaald wordt, dan wordt er per gemeente gekeken naar indeplaatsstelling.

De voorzitter: U wordt ook voor de eerste keer geïnterrumpeerd door mevrouw ten Brummelaar.

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Het antwoord wat u nu geeft, u heeft mij eerder gevraagd: waar moet ik dan met het gesprek naartoe over de verdeling? Volgens mij heeft u het antwoord zojuist gegeven, dus ik zou zeggen: heel veel succes.

De voorzitter: Dat was uw vraag?

Mevrouw ten Brummelaar: De vraag is: is de wethouder dat met mij eens?

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Reken maar, man wat zou ik graag een boekje opendoen, maar reken maar dat ik die aanbevelingen en die adviezen ter harte nemen en mee zal nemen. Dus dank daarvoor. Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi. U heeft het woord.

De heer Zoghbi: Aangezien we het onderwerp hebben aangesneden en het een vervolgvraag was voor mij, wil ik toch even een toezegging krijgen dat wij alle nieuwe informatie die donderdag

besproken wordt naar ons met de Raad gedeeld wordt voor de raadsvergadering. Kan de wethouder daar een toezegging tot doen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Wethouder van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank. Het is een goede vraag. Ik zal alle informatie die ik kan delen, delen voor de raadsvergadering, voor zover dat ook betrekking heeft op ons eigen voorstel. Ik moet wel even dan een vorm vinden waarin ik dat kan doen, want tussen nu en de raadsvergadering een raadsinformatie brief opstellen, vast laten stellen door het college en versturen aan uw Raad, dat gaat wat lastig worden. Dus daar moeten we even naar kijken, maar dat kan ik doen. Maar ik kan nu niet beloven, voorzitter en ook de heer Zoghbi niet, dat ik alle informatie vanuit die tafel met uw Raad kan delen. Dat is een afspraak die we aan die tafel gemaakt hebben, dat sommige dingen binnenskamers moeten blijven, vanwege de kwetsbaarheid van het proces. Dus ik hoop dat de heer Zoghbi dat acceptabel vindt.

De voorzitter: Ik zie hem knikken. Dus u mag verder.

De heer van Malsen: Ik zie hem heel voorzichtig knikken, wat fijn. Dank u wel, voorzitter. De vraag van Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid: kunnen we ons beperken tot volwassenen voor wat betreft opvang? Ik interpreteer die vraag als het betekenen dat kunnen we ons beperken tot volwassenen en geen alleenstaande minderjarigen. Het antwoord is ja en die optie die hebben we ook in het in het voorstel staan, dus dat betekent dat we onze opgave voor alleenstaande minderjarigen bij een andere gemeente zouden moeten plaatsen. Dan krijgen we daar … dat is een goeie vraag, de volgende vraag was: krijgen we daar dan nog wel een vergoeding voor? Ja, althans die vergoeding die wordt dan, dat is eigenlijk een hele goeie vraag. Ik moet eerlijk bekennen dat ik niet exact weet hoe dat dan vervolgens gaat met die vergoeding. Of hij dan bij de gemeente terechtkomt die de daadwerkelijke opvang doet of de gemeente die de opgave heeft. Mijn aanname nu, maar dat ga ik nog even uitzoeken en dan kom ik op terug voor de raadsvergadering, is dat het gewoon naar de gemeente gaat die de opgave heeft en dat het dan aan gemeente onderling is om dat geld te verdelen. Maar dat laat ik even uitzoeken, dus daar kom ik op terug. Dan VVD. Dat is een goed punt inderdaad van de heer Ezinga. Dat geld gaat uiteraard gewoon in eerste instantie naar de algemene middelen en dan is het uiteraard ook weer aan uw Raad om daar mee te doen wat ze daar verstandig van vinden om mee te doen. Maar dat vraagt, zoals de heer Ezinga terecht zegt, een zorgvuldige discussie en zorgvuldig besluit dat genomen moet worden. Dus het korte antwoord is ja. De vraag van mevrouw van Schie van het CDA: wanneer beslissen we nou? We beslissen over wat ons bod gaat worden, of tenminste wij niet, uw Raad gaat beslissen wat ons bod gaat worden op 23 april. Dus dat is één van de scenario's die hierin staat of meerdere scenario's kan in principe ook nog. Vervolgens gaan we het uitwerken, dan komen we met een locatie, gaan we participatie doen en daar zullen misschien nog wat aanvullende voorwaarden uitkomen en dan is het daadwerkelijke besluit van we gaan het echt doen en we gaan het daar doen en we gaan het voor zoveel mensen doen en zo lang, dat zal in september vallen. Maar dan hebben we in ieder geval ook al als college mandaat om weer verder te gaan met het uitwerken van het bod. Vraag over de taakstelling heb ik beantwoord. Nu hoopte ik dat ik die laatste vraag van mevrouw van Schie gedurende mijn inbreng in de tweede termijn zou onthouden, want ik kan mijn eigen handschrift niet meer lezen, want ik heb toch niet genoeg gehad aan de kleine aanpassing

De voorzitter: Mevrouw van Schie, misschien kunt u uw eigen handschrift nog lezen. Dan zou u misschien …

Mevrouw Van Schie: Het is laat op de avond, ik heb een poging gedaan. Maar ik denk, mijnheer de wethouder, dat u hem al beantwoord heeft. Dat was namelijk de vraag: als wij meer doen dan de

taakstelling, hoeven andere gemeenten dan minder te doen? Volgens mij was dat al aan de orde geweest.

De voorzitter: Dat is correct. Dank u wel.

De heer van Malsen: Nou fijn, dan ben ik door mijn lijstje heen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik twee toezeggingen gehoord en dat is de toezegging dat u de info die u van donderdag mag verstrekken, verstrekt aan ons en dat het geld van de vraag van Partij voor Gelijkheid, dat u daar nog op terugkomt. Dan zie ik voor de rest niemand meer. Dan sluit ik dit agendapunt, want ik neem aan dat dit geen hamerstuk is, maar een bespreekstuk.

13. Vragenuur

a. Vragen Wij. Rijswijk en Rijswijks Belang – Montessori Parkrijk\

De voorzitter: Dan ga ik naar het agendapunt 13. Daar heb ik wel een vraag, omdat het is officieel 23.00 uur, dus ik moet het vragen, mag dit schriftelijk afgedaan worden of wil toch de vragen beantwoorden? Dan kijk ik naar de eerste vraag Wij. Rijswijk of Rijswijks Belang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Wat mij betreft mag het schriftelijk gedaan worden, maar als de wethouder de vraag en antwoorden paraat heeft, is het misschien handig om het meteen te delen.

De voorzitter: Dat is wethouder van Malsen op dit onderwerp. Heeft u ze paraat of liever schriftelijk? Dan heeft u het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Zal ik maar beginnen? Lijkt me goed. Lijkt me een heel fijn …

De voorzitter: Ik dacht omdat de vragen paraat waren, ik denk dan de wethouder weet de vraag al, dan hoeven ze niet gesteld te worden.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ik wil ze alleen even …

De voorzitter: Is goed. U heeft het woord, mevrouw Jansen- Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: De vragen zijn niet alleen namens de fractie van Wij., maar ook Rijswijks Belang. Afgelopen week verscheen er in de kopersgroep van Parkrijk het bericht dat er een Woo verzoek is gedaan, voor waarheen ook wel de WOB-verzoeken, bij de onderwijsinspectie met betrekking tot een onderzoek bij Montessori Parkwijk. Wij schrokken daar nogal van, zeker ook omdat de reacties daaronder waren over onveilige situaties in de school. Daarom hebben wij de onderstaande vragen gesteld. Ik zal de vraag niet helemaal herhalen. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De voorzitter: Wethouder van Malsen, u heeft het woord.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Het is altijd goed volgens mij om de vragen ook nog een keertje in de vergadering te stellen ook voor de kijkers thuis. Zoals ik al zei, mijn vrouw zit klaar met een fles wijn, dus die wil ook graag weten wat hier nog over te zeggen is. De eerste vraag is: klopt het dat de onderwijsinspectie onderzoek gedaan heeft bij Parkrijk in verband met klachten over onveilige situaties? Dat klopt niet. De inspectie van het onderwijs heeft daar geen onderzoek naar uitgevoerd naar aanleiding van klachten over onveilige situaties. Hoe ernstig zijn deze klachten? Is de veiligheid van leerlingen voldoende gewaarborgd? Er zijn twee meldingen geweest in december 2023 die gingen over hetzelfde incident. Eind januari 2024 ontving de inspectie opnieuw een melding, ook

weer over hetzelfde incident. Waarom is de gemeenteraad niet op de hoogte gesteld van het onderzoek? De inspectie van het onderwijs heeft daar geen aanleiding toegezien, er was dus ook geen onderzoek, dus er is ook geen aanleiding om de gemeenteraad daarover te informeren. Kan de gemeenteraad alsnog geïnformeerd worden over de aard van het onderzoek, conclusies en welke acties eruit voortvloeien? De inspectie van het onderwijs heeft geen onderzoek uitgevoerd. Wat ze wel gedaan hebben, is ze hebben contact opgenomen met het schoolbestuur om de meldingen te bespreken met de melders en ze op de hoogte te brengen van de reguliere klachtenprocedure van het schoolbestuur. De melders zijn ook door het schoolbestuur uitgenodigd om hun signalen nader te bespreken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder van Malsen. Behoefte aan een verhelderende vraag? Nee.

b. Vragen Rijswijks Belang – RIB 24 021 Ruimte voor de buitensport

De voorzitter: Dan gaan we naar de 13.b. Vragen van Rijswijks Belang.

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Wat mij betreft mogen die schriftelijk afgedaan worden. Ik wilde nog wel een kleine aanvulling doen, want daar werd ik over op de vingers getikt bij de laatste vraag. Over de inkomsten van de Red Lions was ik vergeten te vermelden dat zij ook ruimte verhuren aan hun kinderopvang en beantwoording dan ook graag die kosten meegenomen zouden willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank kijk ik … Want dit is wethouder van Damme op dit onderwerp.

De heer van Damme: Voorzitter, ik ben heel sportief, maar ik heb echt de portefeuille sport niet overgenomen van mevrouw …

De voorzitter: O, is dat ook wethouder …

De heer van Damme: Dat is inderdaad mijn collega, die hele sportieve andere collega.

De voorzitter: Sorry, dat heb ik verkeerd …

De heer Van Malsen: Voorzitter, ik snap de verwarring totaal. Zo'n ongelooflijk sportief college zijn wij. Maar ik denk dat het inderdaad prima is om de vraag schriftelijk te beantwoorden en dan nemen we ook het punt dat mevrouw ten Brummelaar nog meegaf mee, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan wens ik iedereen een fijne avond en slaap lekker.