EVALUATIE Atelier Stadsrevisie / prestatieafspraken dhr. M. Huisman 2020

LEESWIJZER:

Voorliggende evaluatie bestaat uit vier hoofdstukken. Hoofdstuk 1 behelst de grondslag van de gevelrenovatie in het centrum van Heerlen en geeft de kaders weer die betrekking hebben op de gevelrenovatie via Atelier Stadsrevisie. Hoofdstuk 2 gaat dieper in op de daarbij van toepassing zijnde prestatieafspraken. Onze bevindingen die zijn verwoord in hoofdstuk 1 zijn in augustus 2021 met de Stichting Atelier Stadsrevisie (aSTA) gedeeld en daarbij is aSTA in de gelegenheid gesteld te reageren op die bevindingen. Daarvan heeft aSTA gebruik gemaakt. In hoofdstuk 3 wordt de evaluatie afgerond en de conclusies staan vervolgens weergegeven in hoofdstuk 4.

HOOFDSTUK 1 URBAN HEERLEN – BELEVING CENTRUM

AANLEIDING:

Bidboek Urban Heerlen
De gemeente heeft in 2016 het Bidboek Urban Heerlen vastgesteld. In dit Bidboek zijn vanuit een thematische analyse van het centrum 25 ambities omschreven die de gewenste doorontwikkeling voor het centrum van Heerlen moeten vormgeven. Onderdeel van deze ambities is de verbetering van de openbare ruimte.

De analyse in het Bidboek van de openbare ruimte gaat verder dan enkel de inrichting en het gebruik van straten en pleinen. Het Bidboek betrekt nadrukkelijk de gevels aan deze straten en pleinen bij de openbare ruimte en omschrijft een vaak voorkomende tweedeling in de gevels in het centrum:
'….onaangetaste verdiepingen die nog blijk geven van sfeervolle historische gevels en daaronder de functioneel ingerichte gevels van de begane grond die een warme uitstraling ontberen.'

Het in oude staat herstellen van deze gevels teneinde de kwaliteit van het straatbeeld te verbeteren en een warmere sfeer te scheppen is als ambitie 11 opgenomen in het Bidboek. Om uitvoering te kunnen geven aan deze ambitie is een gevelfonds opgericht.

Atelier Stadsrevisie
Het plan 'Atelier Stadsrevisie' van de heer Huisman, om het aanzien van de binnenstad te verbeteren en te laten aansluiten op het Maankwartier draagt bij aan ambitie 11 uit het Bidboek. Behalve de gevelverbetering an sich behelst het plan Atelier Stadsrevisie meer. In het plan van de heer Huisman worden niet alleen de betreffende pandeigenaren betrokken, maar ook buurtbewoners, stagiaires, vrijwilligers en andere Heerlenaren. Het is een project waarbij stadsverbetering, burgerparticipatie en draagvlak kernbegrippen vormen.

Het idee van de heer Huisman om gevels in de oude staat herstellen door middel van sociaal-maatschappelijke inzet spreekt de gemeente aan. Getuige het besluit van het college van 8 juli 2020, waarin ook de prestatieafspraken die de heer Huisman en de gemeente dientengevolge zijn overeengekomen zijn onderschreven (collegevoorstel 8 juli 2020 - BWV-20000598). Via een payroll-constructie is de heer Huisman in 2020 vervolgens van start gegaan.

UITVOERINGSKADER 2020:

Prestatieafspraken tussen de heer Huisman en de gemeente
De heer Huisman en de gemeente zijn onder enkele randvoorwaarden een drietal KPI's met elkaar aangegaan. Deze KPI's en de randvoorwaarden zijn hieronder opgenomen.

'Om te kunnen bepalen of de heer Huisman voldoet aan de verwachtingen van de gemeente Heerlen is afgesproken dat er na 1 jaar (eind december 2020) een meetmoment gaat plaatsvinden waarna de gemeente bepaalt of de subsidie in 2021 en 2022 verstrekt zal worden. De werkzaamheden van de heer Huisman zullen getoetst worden op basis van 3 KPI's, nl.:

***KPI 1**: Minimaal 7 panden (gerealiseerd op 31 december 2020):*
a. Tostibar;
b. Aroma Pand;
c. Worstenhemel;
d. 4 panden uit de Saroleastraat.

***KPI 2**: Een realistisch ondernemingsplan voor de jaren 2021 en 2022 (gerealiseerd op 1 november 2020).*
Hierin moet minimaal opgenomen zijn:
a. Doelstelling van het aantal te realiseren verbouwingen, gefaseerd in de tijd minimaal 10 per jaar;
b. Liquiditeitsbegroting, gebaseerd op het begrootte aantal verbouwingen. Hierin inzichtelijk wat de eigenaar van het pand betaalt en wat de andere financiers betalen;
c. het aanboren van fondsen en subsidies;
d. het opzetten van een functioneel systeem van werken;
e. Eind december zal het Atelier stadsrevisie zichtbaar, overtuigend en actief zijn.

***KPI 3:** Opgeleverd door M. Huisman vóór 1 oktober 2020*
a. Organisatiemodel;
b. het oprichten van een stichting;
c. het oprichten van een vereniging;
d. het vinden van een vestiging voor voorlichting, informatiecentrum, tentoonstellingen, vergaderingen, werk- en eetruimte;
e. het ronselen van vrijwilligers.

Randvoorwaarden:
Voldoen aan alle wetten, regels en leges waar ander stichtingen/ondernemingen en particulieren ook aan moeten voldoen.'

HOOFDSTUK 2 EVALUATIE 2020

In de prestatieafspraken is aangegeven dat de overeengekomen resultaten voor 2020 zullen worden geëvalueerd. Atelier Stadsrevisie heeft zijn eigen visie gegeven over het nakomen van de aangenomen prestatieafspraken. Atelier Stadsrevisie heeft haar eigen beoordeling weergegeven in een document van 10 maart 2021, welke aan deze evaluatie is gehecht. De gemeente heeft enkele delen van de eigen beoordeling van Atelier Stadsrevisie in deze evaluatie gebruikt om te kunnen aangeven of er sprake is van een tijdige oplevering van de overeengekomen prestaties. Het betreft de eigen beoordeling van KPI 1. Deze omschrijving van de eigen analyse is als zodanig aangehaald en verwerkt in cursief gedrukte tekst.

KPI 1
Houdt in dat de gevels van minimaal 6 (specifiek genoemde) panden zijn gereviseerd en dat de kiosk Worstenhemel is gerealiseerd. Als opleverdatum is daarbij 31 december 2020 bepaald.

De stand van zaken op de peildatum van de revisie van deze 6 gevelpuien en de Worstenhemel is navolgende, mede gebaseerd op de eigen analyse van Atelier Stadsrevisie (cursieve tekst):

a. Tostibar.
   De Tostibar is nagenoeg gereed.
   'Deze is gereed, behoudens het verven van drie spijltjes die later zijn aangebracht in een kozijn. Met de uitbater zijn intussen onderhandelingen opgestart om samen met het belendende, oorspronkelijk een pand vormende buurpand op te trekken om zo een woningontsluiting voor beide, thans separate bovenwoningen te genereren. De eigenaren van het buurpand zijn in onderhandeling met ASTA en erg enthousiast over de plannen die voor hen worden gemaakt.' (uit analyse Aterlier Stadsrevisie)
b. Aroma Pand.
   De werkzaamheden zijn niet geheel afgerond.
   'De zwartmetalen gevelelementen uit de 70er jaren van het Aromapand zijn verwijderd, een uitvouwbare vijfslag deur is gemaakt en geplaatst, net als een nieuwe woningdeur. Op verzoek van de uitbaters zijn er drie wijzigingen aangebracht in het ontwerp die zijn doorgevoerd in de definitieve plannen. Het benodigde glas in lood is door de vrijwilligers op 3 ramen na gereed, waarna aan de zijpanelen begonnen kan worden. De rest van de gevelelementen ligt gereed voor montage en een uitvalscherm wordt binnenkort gemonteerd. Het gehavend, opgaand metselwerk achter de verwijderde gevelbeplating is aangeheeld. Een partij bakstenen van de zeldzame, bijzondere Franse baksteen waarin het hele pand is opgetrokken, is aangekocht en verzaagd tot steenstrips met hoeken, die zijn verlijmd op de herstelde ondergrond en vervolgens voorzien van bijbehorende knipvoegen. Ook is er ten behoeve van het terras inmiddels een lantaarnpaal verplaatst. Zodra de Coronamaatregelen worden opgeheven, die ons sinds half december tenslotte dwongen geheel te stoppen met vrijwilligers bijeenkomsten, wordt dit werk weer opgepakt. De afwerking van de gevel moest wachten op de totstandkoming van een systeem van aanpak met betrekking tot welstand en omgevingsvergunningen. Tevens is de eigenaar van het pand van Aromabar in januari 2021 overleden, hetgeen de situatie met erfgenamen en begeleiding van de bouw bemoeilijkt.' (uit analyse Aterlier Stadsrevisie)
c. Worstenhemel.
   Realisatie heeft niet plaatsgehad.
   'Het ontwerp voor de worstenhemel was gereed en ingediend, waarna bleek dat een ondergrondse leiding noopte tot aanpassing van de fundatie. Deze is berekend, opnieuw ingetekend en ingediend en

goedgekeurd. De constructeur zit er klaar voor en alles is in gereedheid, het geld is er (uit analyse Aterlier Stadsrevisie). Tegen de verleende omgevingsvergunning is beroep aanhangig. De vergunning was bovendien niet in werking getreden vanwege een voorlopige voorziening.

d. 4 panden uit de Saroleastraat.
De gevels van 4 panden zijn niet af.
'Er zijn er thans 5 in ontwikkeling: pand Schoen en Sleutelpunt, Tasha Leen, van Verseveld, Saroleastraat 69 en het Parapluhuis. Tegelijk is er begonnen aan een pand in de Oranje Nassaustraat (Tableau). Al deze panden zijn in volle ontwikkeling, maar dit wordt door corona ernstig op alle fronten gehinderd. Ook moeten voor sommige panden de procedures doorlopen worden (vergunningen, constructieberekeningen, welstandstoets) die nu eenmaal tijd vergen. Daarom heeft ASTA voornamelijk voorbereidend werk gedaan, hetgeen straks tijd oplevert.' (uit analyse Aterlier Stadsrevisie).

Conclusie KPI 1:
Per 31 december 2020 is de revisie van de gevels van de 6 genoemde panden niet afgerond, noch is de worstenhemel gerealiseerd. De redenen hiervoor die Atelier Stadsrevisie aangeeft, zijn drieërlei:
i) De COVID-19-pandemie;
ii) De ingezette rechtsgang (voorlopige voorziening) tegen de verleende vergunning t.b.v. de Worstenhemel;
iii) Planuitbreiding en/of planwijziging, vergunningprocedures en bouwtechnische onderzoeken.

KPI 2
Heeft betrekking op het opgeleverd hebben van een realistisch ondernemingsplan voor de jaren 2021 en 2022 op 1 november 2020. In de prestatieafspraken staat concreet benoemd op welke onderdelen dit ondernemingsplan minimaal moet ingaan, te weten:

a. Doelstelling van het aantal te realiseren verbouwingen, gefaseerd in de tijd minimaal 10 per jaar.
b. Liquiditeitsbegroting, gebaseerd op het begrote aantal verbouwingen. Hierin moet inzichtelijk worden gemaakt wat de eigenaar van het pand betaalt en wat de andere financiers betalen.
c. Het aanboren van fondsen en subsidies.
d. Het opzetten van een functioneel systeem van werken.
e. Eind december zal het Atelier stadsrevisie zichtbaar, overtuigend en actief zijn.

Per e-mailbericht van 20 oktober 2020 heeft de gemeente van de stichting Atelier Stadsrevisie een projectplan voorzien van een begroting ontvangen. Het betreft Projectplan deel I 2020 (documentnaam: 2020.10.19 PROJECTPLAN aanvraag fondsen t.b.v. aSta).

Per e-mailbericht van 23 november 2020 heeft de gemeente van de stichting Atelier Stadsrevisie een subsidieverzoek voor 2021 ontvangen onder gelijktijdige aanbieding van een projectplan aSTA en begroting 2021 (kenmerk: 2021/aSta/BS/GvE/subsidieverzoek 201119). Het projectplan dat als bijlage aan voornoemd e-mailbericht gehecht is het projectplan 'Stadsrevisie, deel II: 2021' (documentnaam: 2020.11.24 PROJECTPLAN II 2021 aanvraag fondsen t.b.v. aSta). De begroting 2021 die aan het hiervoor genoemde e-mailbericht is gehecht betreft de conceptbegroting 'atelier STAdsrevisie – directiebegroting 2021'.

Ten slotte heeft de gemeente op 18 november 2020 per mail de liquiditeitsbegroting en een planning ontvangen van Atelier Stadsrevisie.

Qua gevraagd tijdpad wordt geconcludeerd dat de ontvangen documenten in een periode van een paar weken gelegen voor en na de overeengekomen opleverdatum zijn aangereikt. Vervolgens wordt opgemerkt dat er geen stukken overhandigd zijn die gaan over 2022.

Inhoudelijk kan over de documenten worden opgemerkt:

De voorliggende projectplannen verwoorden de doelstelling die Atelier Stadsrevisie zichzelf gesteld heeft, maar beantwoorden niet aan de vraagstelling van de gemeente.

Atelier Stadsrevisie betrekt bij de gevelrenovatie de herinrichting van de openbare ruimte (lichtmasten, openbaar groen en overige inrichtingselementen, zoals prullenbakken), maar ook functiewijziging van panden die een gevelrenovatie ondergaan.

Deze zelfverkozen scope reikt enerzijds veel verder dan ambitie 11 uit het Bidboek, gaat anderzijds voorbij aan de vastgestelde kwaliteitskaders voor de openbare ruimte, de operationele gemeentelijke projectorganisatie ter zake de openbare ruimte en onderhanden werken alsmede de gemeentelijke advies- en besluitvormgingskaders. De gemeente neemt kennis van de scope en procesaanpak, maar laat deze voor wat ze zijn omdat hier niet om is gevraagd.

De voorliggende projectplannen laten de overeengekomen prestatieafspraken met betrekking tot de te renoveren gevels onderbelicht qua doelstelling, concreetheid en aantal. Er wordt voor 2021 in globale aanduidingen aangegeven dat gevels worden gereviseerd. Welke dat zijn blijft in het midden en ten slotte corresponderen de aantallen niet met de in de prestatieafspraken genoemde norm (minstens 10 gevels per jaar). Er ontbreekt een heldere opdrachtformulering met resultaat in tijd weggezet.

De financiële stukken (liquiditeitsbegroting, taakstellende begroting en directiebegroting) zijn niet duidelijk, niet consistent en de onderliggende samenhang ontbreekt. Kostensoorten worden niet onderbouwd en er worden projecten genoemd die geen betrekking hebben op de gevelrenovaties. Er worden voorts geen dekkingsmiddelen aangegeven, evenmin blijkt uit de stukken hoe concreet de toezeggingen van pandeigenaren/huurders zijn. De liquiditeitsbegroting lijkt – gelet op zijn looptijd van augustus 2020/augustus 2021 – over KPI 1 te gaan en niet over de te realiseren gevels in 2021 en 2022 (ten minste 10 gevels per jaar).

Atelier Stadsrevisie geeft aan veel initiatieven en acties te hebben ontplooid bij het aanboren van fondsen en het werven van subsidies. Aangegeven is dat meerdere kleine subsidies zijn toegezegd en ontvangen. Zowel de projectplannen als de eigen analyse bevatten een overzicht van instanties en personen die aan Atelier Stadsrevisie een bijdrage hebben geleverd. Niet nader is aangegeven waar die bijdragen uit bestaan, noch wat de looptijd ervan is. De aangereikte directiebegroting maakt evenmin duidelijk of voor de jaren 2021 en 2022 bijdragen worden verwacht.

Ten aanzien van de voorwaarde van een functioneel systeem van werken kan worden aangegeven dat Atelier Stadsrevisie actief is. Er is sprake van een organisatie in de vorm van een stichting, de heer Huisman en vrijwilligers, stagiaires en derden die de gevelrenovaties (doen) uitvoeren.

Ten slotte kan gesteld worden dat de Atelier Stadsrevisie eind 2020 zichtbaar was en nog steeds is.

Conclusie KPI 2:
Op de gestelde opleverdatum heeft de gemeente de stukken niet dan wel niet volledig ontvangen. De overhandigde producties gaan voorts niet over de gevraagde periode; de periode 2022 ontbreekt geheel. De overhandigde stukken gaan evenmin in voldoende concrete mate in op overeengekomen prestatieafspraken ten aanzien van de gevelverbeteringen.

KPI 3
Heeft betrekking op de organisatie van Atelier Stadsrevisie, op te leveren uiterlijk op 30 september 2020 door de heer M. Huisman, meer specifiek:

a. organisatiemodel
b. het oprichten van een stichting
c. het oprichten van een vereniging
d. het vinden van een vestiging voor voorlichting, informatiecentrum, tentoonstellingen, vergaderingen, werk- en eetruimte
e. het ronselen / werven van vrijwilligers.

Bij notariële akte van 8 juli 2020 is de Stichting Atelier Stadsrevisie opgericht en zijn statuten vastgesteld. Er is geen vereniging opgericht. De oprichting van een vereniging ten behoeve van een collectieve verzekering voor de vrijwilligers bleek onnodig en daarvan is afgezien in overleg met de gemeente. Het atelier is gevestigd op Maanplein 52, waar vele rondleidingen, lezingen en informatiebijeenkomsten zijn geweest en welke locatie is voorzien van een gescheiden toiletvoorziening, keuken, een volledig geoutilleerde werkplaats en een documentatieplaats in verwezenlijkt. Op dit moment zijn er 32 vrijwilligers geregistreerd waarvan er velen reeds een soort vaste plek in de organisatie hebben.

Conclusie KPI 3:
Hieraan is voldaan.

Randvoorwaarden:
De KPI's moeten voorts uitgevoerd worden waarbij voldaan wordt aan alle van toepassing zijnde wetten, regels en leges.
Geconstateerd is dat sommige werkzaamheden ter hand zijn genomen zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning was aangevraagd c.q. verleend (Aromapand, Tostibar en Kakauwlovers).

Eind oordeel over deze evaluatie (22 augustus 2021):
Feitelijke gevelwerkzaamheden dienen nog afgerond te worden (KPI 1).
De bedrijfseconomische rapportage dient nog nader uitgewerkt te worden opdat deze kwalificeert als een ondernemingsplan zoals verwoord in KPI 2.

HOOFDSTUK 3 AFRONDING EVALUATIE

Aan het stichtingsbestuur aSTA is op 22 augustus jl. de gemeentelijke evaluatie over de prestatieafspraken verstrekt. Deze zijn kort daags erna met aSTA besproken. Gelet op het korte tijdsbestek is

aSTA in de gelegenheid gesteld op de evaluatie te reageren. Hiervan heeft aSTA gebruik gemaakt middels een reactie van 15 september 2021.

Haar reactie behelst een aanvullende informatieverstrekking inzake aSTA en stand van zaken 01.09.2021 verdeeld over de KPI's 1 en 2 (hierna te duiden als 'aanvulling'). De reactie van aSTA is als bijlage 1 aangehecht.

De evaluatie d.d. 22 augustus 2021 (hoofdstuk 2) wordt met een reactie op de aanvulling van aSTA gecompleteerd.

KPI 1 en reactie / toelichting aSTA hierop
KPI 1 behelst het reviseren van 6 gevels, te weten Tostibar, Aromapand en 4 gevels in de Saroleastraat, alsmede het realiseren van de Worstenhemel. In haar aanvulling maakt aSTA een onderverdeling in uitvoeringsproces, gebeurtenissen aan de zijde van de pandeigenaren, gebeurtenissen aan de zijde van aSTA en financiën.

Bij het uitvoeringsproces geeft aSTA aan dat het vergunningentraject voor vertraging en extra kosten heeft gezorgd.

> In het voortraject met aSTA zijn de gevelrenovaties in relatie tot wet- en regelgeving alsmede de rol van Welstand daarbij besproken.
> Het Nederlandse vergunningstelsel ingeval van gebouwelijke aanpassingen en de bijbehorende legesheffing mag verondersteld bekend te zijn en is derhalve logischerwijze in financiële en plannende zin te integreren in een businesscase en een uitvoeringsplanning. Datzelfde geldt voor evt. kosten voor de inzet externe adviseurs t.b.v. het aanleveren stukken waarop de vergunningaanvraag steunt (constructieberekeningen e.d.). Bovendien is voor een deel van de uitgevoerde activiteiten na afloop of gedurende de werkzaamheden vergunning aangevraagd en daarmee gelegaliseerd
> Van een vertraging of kostenverhogende factor in de vergunningverlenende sfeer, uitgezonderd bezwaar en / of beroep, lijkt derhalve niet goed sprake te kunnen zijn. Al helemaal niet bij legalisatie achteraf. Mogelijk dat externe inhuur t.b.v. het invullen van de vergunningaanvragen sec wel voor onvoorziene kosten kan hebben gezorgd.

Het hoeft geen betoog dat het merendeel aan gebeurtenissen aan de zijde van pandeigenaren buiten de invloedsfeer van aSTA ligt.

Over de gebeurtenissen aan de zijde van aSTA kan het volgende worden opgemerkt. Corona en de juridische procedure zijn gebeurtenissen die bezwaarlijk hadden moeten worden ingecalculeerd. Niet uit te sluiten valt dat door corona vertraging is ontstaan in de uitvoering. Het opgeworpen incident in de juridische procedure heeft korte tijd voor stilstand gezorgd. Drie gevels staan vermeld als gereed, waarvan één gevelrevisie niet past binnen KPI 1. Het restant van de lijst (4-16) wordt voor kennisgeving aangenomen omdat de hardheid in de uitvoering van deze gevels onbekend is.

Over de financiële middelen waarover aSTA aangeeft te beschikken, kan worden afgeleid dat aSTA enkel de gemeentelijke subsidiemiddelen heeft waaruit zij alle kosten moet betalen. De legeskosten zijn reeds hiervoor aangehaald.

Met de ontvangst van de resterende 10% van de verstrekte subsidie verwacht aSTA nog 1 of 2 gevels te kunnen reviseren. Nog daargelaten of de subsidiebeschikking kan worden aangepast in de zin dat de verordening/aanvraag ruimte biedt de resterende 10% uit te keren, wordt duidelijk dat aSTA niet aan KPI 1 zal voldoen (6 gevels en de Worstenhemel). Indien en voor zover de gemeente een herziening van de subsidieverstrekking overweegt, is het goed dat aSTA haar verzoek duidelijk onderbouwt (welke gevels het betreft, welk tijdpad, stand van zaken m.b.t. vergunningentraject, reële gevelrenovatiebegroting).

Een opgave van aSTA is, blijkens KPI 2, om ook andere fondsen en subsidies aan te boren teneinde (het proces rondom) de gevelaanpassingen uit te kunnen voeren.

Ten aanzien van de Worstenhemel ten slotte kan worden aangegeven dat daarover is afgesproken dat aSTA de verleende en uitgekeerde subsidie ad 90% van € 50.000,- onder aftrek van reeds gemaakte kosten de Worstenhemel aangaande aan de gemeente retourneert opdat de gemeente in haar hoedanigheid als eigenaar hiervan opdrachtgever is. Op deze wijze staat aSTA buiten de financiële afwikkeling van de feitelijke realisatie van de Worstenhemel.

KPI 2 en reactie / toelichting aSTA hierop
In KPI 2 is gevraagd om een realistisch ondernemersplan opdat de levensvatbaarheid van het idee van Atelier Stadsrevisie in de gepresenteerde vorm, nl. door middel van een actieve sociaal-maatschappelijke betrokkenheid, kan worden aangetoond. Sociaal-maatschappelijke betrokkenheid in de zin van fondswerving en het leveren van bijdragen door derden en de inzet van vrijwilligers en mensen met een afstand op de arbeidsmarkt teneinde de stadsverfraaiing laagdrempelig te laten zijn.

Een inschatting van een reële productie is een vervolg op deze visie. De suggestie van aSTA dat indien er meer middelen beschikbaar worden gesteld de inzet van professionele partijen mogelijk maakt en daarmee het gesteld aantal gevelrenovaties kan worden gehaald, doet principieel afbreuk aan de eigen visie. Er is alsdan geen toegevoegde waarde aan het project Atelier Stadsrevisie toe te kennen in relatie tot elke andere bouwbegeleider.

aSTA haalt de rechtszaak en corona nog aan. Deze aspecten spelen ongetwijfeld een rol bij het verloop van de beoogde gevelrenovatie. Daar is echter niet alles aan toe te schrijven.

Het verzoek van aSTA om periodiek overleg c.q. 1 aanspreekpunt is een legitiem verzoek. Logischerwijze heeft in de recente periode het onderlinge contact de focus gehad op de rechtszaak omdat dat, naast schadebeperking, ook ten behoeve van een vervolg van aSTA is. Dat laat onverlet dat inbedding van het project Atelier Stadsrevisie binnen de gemeentelijke organisatie in reguliere zin beter moet zodat i) er onderlinge afstemming is, ii) zaken in breder perspectief afgewogen kunnen worden, iii) door aSTA aan te leveren stukken beter beoordeeld kunnen worden en tot goede besluitvorming kan worden gebracht, iv) er een betere (bij)sturing op het gehele verloop is en v) het afbreukrisico verkleind wordt. Wij hebben derhalve besloten om per direct een coördinator in te zetten ten behoeve van de verbonden partijen in het centrum waar aSTA onder te rangschikken is.

HOOFDSTUK 4 CONCLUSIE EVALUATIE PILOTJAAR 2020:

Gesteld kan worden dat als gevolg van corona en de lopende gerechtelijke procedure het pilotjaar een moeizame start heeft gekend waar men nog hinder van ondervindt. Gesteld kan ook worden dat in de voorbereidings- en uitvoeringsfase een aantal zaken aan de zijde van aSTA voor verbetering vatbaar is. Ook is duidelijk dat mede hierdoor in kwantitatieve zin niet is voldaan aan KPI 1 van de prestatieafspraken. De impact hiervan in relatie tot de verstrekte subsidie zal worden bezien als de subsidie wordt vastgesteld. De bedrijfsmatige en financiële onderbouwing is op onderdelen evenmin voldragen en moet worden verbeterd.
Ondanks voornoemde omissies wordt vanuit bestuurlijk alsook vanuit maatschappelijk perspectief onverminderd de gevelrenovatie door middel van sociaal-maatschappelijke betrokkenheid onderschreven en is voortzetting gewenst. Reden waarom voor het vervolg een aanbesteding zal worden voorbereid.

Heerlen, 21 oktober 2020

Bijlage:

1. Brief aSTA d.d 15 september 2021