# VERSLAG

Vergadering
**GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM**
**14 JUNI 2023**

# INDEX RAAD 14 JUNI 2023


| NR AGENDA | NR GEMBLAD | OMSCHRIJVING | BLZ |
|---|---|---|---|
| 1 | | Toelaten nieuw raadslid dhr. J. van Drogen | 4 |
| 2 | | Benoeming en beëdiging commissielid de heer N. Taibi | 4 |
| 3 | | Vaststellen agenda | 4 |
| 4 | | Lijst ingekomen stukken | 5 |
| 5 | | Vaststellen verslag raadsvergadering 17 mei 2023 | 5 |
| 6 | | Vaststellen verslagen commissievergaderingen 24 en 31 mei 2023 | 5 |
| 7 | | Vaststellen verslag besloten vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Projecten d.d. 11 mei 2023 (Crailo) | 5 |
| 7.a. | | Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkelingen 2023 - gedeeltelijke opheffing geheimhouding | 5 |
| 8 | | Geheim onderwerp | 5 |
| 9 | | Jaarverslag 2022 Gemeentelijk Gymnasium Hilversum | 5 |
| 10 | | Zienswijze oprichting stichting waarborgfonds | 6 |
| 11 | | Beheerplannen Openbare Ruimte | 6 |
| 12 | | Actualisatie grondexploitaties | 6 |
| 13 | | Zienswijze jaarstukken 2022 en begroting 2024 GNR | 6 |
| 14 | | Jaarstukken 2022 en zienswijze begroting Tomin 2024 | 6 |
| 15 | | Gebiedsontwikkeling Zeverijnstraat | 8 |
| 16 | | OFGV begrotingswijziging 2023, voorlopige jaarrekening 2022 en ontwerp begroting 2024 | 12 |
| 17 | | Zienswijze jaarstukken 2022 en programmabegroting 2024 Veiligheidsregio | 13 |
| 18 | | Zienswijze MRA Voortgangsnota 2022 | 13 |
| 19 | | Zienswijzeprocedure startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling regio Gooi en Vechtstreek | 14 |
| 20 | | Vragen aan het college | 27 |
| 21 | | M23/73 – Help statushouders sneller aan werk | 28 |
| 22 | | M23/81 – ‘Onzichtbare’ jongeren 18+ | 30 |
| 23 | | M23/82 – Wat moet, dat moet | 31 |

**GEMEENTE HILVERSUM**
RAADSVERGADERING VAN 14 JUNI 2023
(verslag)

Voorzitter: de heer G.M. van den Top, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de dames A. van de Beek (Democraten Hilversum) en M. Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heren P. van den Brink (D66), J.J.A.N. Deen (D66), R.J.H. Docter, (Democraten Hilversum) en J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F. Durlacher (Belang van Nederland), de heer G.J. Ekelmans (VVD), mevrouw J.F. van Exel-van Dijk (CDA), de heren H.H. Fennema (VVD), J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), R.H. van Grieken (D66) en C.M. Groeneveld (Hart voor Hilversum), mevrouw B. van Hattum (D66), de heer S.J. Hexspoor (GroenLinks), mevrouw C. Jansson (Hart voor Hilversum), de heer T. de Jong (CDA), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Democraten Hilversum) en J.P. Lahaise (PvdA), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren H.J. Lindeboom (D66), R.G. Lomans (GroenLinks)(tot en met agendapunt 1), B. Nanninga (ChristenUnie) en G.J. Postma (CDA), de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heer D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw B. Verweij (SP), de heren P.C.M. Vonk (SP) en J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heren T.R. Westerneng (VVD) en A Zaabat (D66) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: mevrouw A.J. van Meerveld.

Wethouders: de heren B. Heller, A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden en mevrouw K.J. Walters.

Afwezigen: de leden de heren .M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en R.J.G. Lancé (Hart voor Hilversum) en wethouder mevrouw K. van Hunnik.

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet allen hartelijk welkom. Als eerste richt hij een woord tot raadslid Willemijn de Bruijn. Het noodlot heeft ertoe geleid dat Willemijn vrij snel na haar installatie in een heel nare fase terecht is gekomen van een ontzettend heftige ziekte. Daarmee heeft ze zich met ongelooflijk veel energie, optimisme en daadkracht gemeten. In die periode heeft hij ook met haar persoonlijk een heel mooi gesprek mogen voeren en was hij ongelooflijk onder de indruk van haar houding. Ze had de vaste overtuiging dat ze de ziekte zou overwinnen. Ze wilde zo ontzettend graag het raadslidmaatschap komen vervullen.

Ondanks die ambitie, inzet en veerkracht heeft dat niet zo mogen zijn. Willemijn is op dit moment bezig om afscheid te nemen van haar dierbaren en straks ook van het leven. In haar ontslagbrief heeft ze aangegeven dat ze helaas niet meer in staat is om haar raadszetel in te vullen. Zij vindt het ontzettend belangrijk dat de kiezer goed vertegenwoordigd wordt in die zetel. Zij schrijft in haar ontslagbrief: “Ik wilde me ontzettend graag inzetten als raadslid van GroenLinks, voor onze prachtige gemeente, maar ik ben dankbaar voor de mensen die ik heb mogen ontmoeten en leren kennen sinds de verkiezingen.” Dat zijn woorden om stil van te worden.

Vandaag is het officiële afscheid van Willemijn de Bruijn van de gemeenteraad. Allen dragen haar een ontzettend warm hart toe en danken haar voor haar inzet in de aanloop naar de verkiezingen en voor haar bereidheid om zich als raadslid voor GroenLinks in te zetten voor Hilversum.

Hij wenst haar namens allen die in de raadzaal aanwezig zijn, evenals haar naasten veel sterkte, liefde en kracht toe. Ook wenst hij de GroenLinks-fractie veel sterkte met de omgang met deze situatie.

Vanavond neemt de raad ook afscheid van Reijer Lomans, die sinds november 2018 commissielid voor GroenLinks was. Hij was bereid om het raadslidmaatschap tijdelijk van Willemijn de Bruijn over te

nemen. De wet schrijft voor dat een raadslid voor maximaal drie maal 16 weken tijdelijk vervangen kan worden. Dat tijdelijke raadslidmaatschap heeft Reijer Lomans sinds 11 mei 2022 voor GroenLinks op zich genomen. Hij heeft aangegeven niet voor het raadslidmaatschap in aanmerking te willen komen. Reijer stelde zich kandidaat als raadslid voor GroenLinks met een mooie quote: “Succes is niet dat iedereen tevreden is met de uitkomst, maar dat iedereen met vertrouwen terugkijkt op het proces.” Hij hoopt dat Reijer met vertrouwen terugkijkt op de processen waaraan hij de afgelopen periode heeft kunnen deelnemen. Hij dankt Reijer Lomans zeer hartelijk voor diens inzet als tijdelijk raadslid en commissielid voor GroenLinks. Als blijk van waardering overhandigt hij hem een bos bloemen en een afscheidscadeautje.

1. TOELATEN NIEUW RAADSLID DE HEER J. VAN DROGEN

De VOORZITTER geeft aan dat Jos van Drogen heeft laten weten de benoeming als vervanger van mevrouw De Bruijn te willen aanvaarden. Hij stelt voor mevrouw Durlacher tot voorzitter en de heren De Jong en Lindeboom tot leden van de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven te benoemen.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw DURLACHER deelt als voorzitter van de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven mee dat die commissie, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door J. (Jos) van Drogen, op vrijdag 2 juni 2023 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Hilversum, bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Hilversum.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER legt de heer VAN DROGEN de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

2. BENOEMING EN BEËDIGING COMMISSIELID DE HEER N. TAIBI

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter en de griffier de heer N. Taibi als commissielid voor de GroenLinks-fractie benoemd.

In handen van de VOORZITTER legt de heer TAIBI de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20.19 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 20.23 uur.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de leden Eerenberg en Lancé van Hart voor Hilversum en wethouder Van Hunnik. Het D66-raadslid Van Grieken zal vanaf 22.00 uur de vergadering bijwonen. In de vergadering zijn nu dus 34 raadsleden aanwezig.

Mevrouw DURLACHER ziet bij agendapunt 17, de zienswijze Jaarstukken 2022 en Programmabegroting 2024 van de veiligheidsregio, af van het gebruik maken van de mogelijkheid tot debat.

De VOORZITTER deelt mee dat drie moties vreemd aan de orde van de dag zijn aangekondigd:

- motie M 23-73 van de VVD en de ChristenUnie, 'Help statushouders sneller aan werk'; de motie zal worden geagendeerd als agendapunt 21;
- motie M 23-81 van BVNL, 'Onzichtbare jongeren 18+'; deze motie zal worden geagendeerd als agendapunt 22;
- motie M 23-82 van BVNL, 'Wat moet, dat moet', deze motie zal worden geagendeerd als agendapunt 23.

Vervolgens wordt met inachtneming van de geagendeerde toegevoegde moties vreemd aan de orde van de dag de agenda vastgesteld.

4. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubriek 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken. Afgesproken is dat opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie worden aangemeld.

Zonder stemming wordt vervolgens conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

5. VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING VAN 17 MEI 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 24 EN 31 MEI 2023

De verslagen ongewijzigd vastgesteld.

7. VASTSTELLEN VERSLAG BESLOTEN VERGADERING COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN D.D. 11 MEI 2023 (CRAILO)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

7A. MEERJAREN PROGNOSE GEBIEDSONTWIKKELINGEN (MPG) 2023, GEDEELTELIJKE OPHEFFING GEHEIMHOUDING

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. GEHEIM ONDERWERP

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de Democraten Hilversum geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

9. JAARVERSLAG 2022 GEMEENTELIJK GYMNASIUM HILVERSUM

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. ZIENSWIJZE OPRICHTING STICHTING WAARBORGFONDS

Mevrouw JANSSON legt een stemverklaring af die gaat over het doorlopen proces. Hart voor Hilversum is niet gelukkig met het traject waarvoor het college gekozen heeft om tot besluitvorming te komen. De raad kon de stukken niet bespreken in een commissievergadering en dat had haar fractie wel graag gedaan. Graag verneemt zij hoe de portefeuillehouder hiermee in de toekomst denkt om te gaan.

Met de oprichting van het waarborgfonds kunnen veiligheidsregio's gezamenlijk de kosten voor de landelijke aanspraken na dienstongevallen dragen. Zo worden onverzekerbare risico's collectief afgedekt. De insteek is om dit kostenneutraal te laten plaatsvinden. Hart voor Hilversum vindt het van belang dat hulpverleners en hun eventuele nabestaanden goed bediend worden en stemt daarom voor het voorstel.

De VOORZITTER kondigt aan bij agendapunt 17 op de stemverklaring van mevrouw Jansson te zullen ingaan.

11. BEHEERPLANNEN OPENBARE RUIMTE

De VOORZITTER merkt op dat de voorliggende beheerplannen inzicht geven in de staat van de openbare ruimte en wat er financieel nodig is voor achterstallig onderhoud en vervanging. In de commissievergadering van 24 mei jl. zijn zes beheerplannen besproken. De fractiewoordvoerders waren in meerderheid positief en hadden geen behoefte aan debat in de raadsvergadering.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. ACTUALISATIE GRONDEXPLOITATIE

De VOORZITTER brengt naar voren dat in de commissievergadering van 24 mei jl. de woordvoerders in meerderheid positief waren over het voorstel en er geen behoefte was aan debat in de raadsvergadering.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. ZIENSWIJZE JAARSTUKKEN 2022 EN BEGORTING 2024 GNR

De VOORZITTER geeft aan dat de gemeenteraad jaarlijks de mogelijkheid heeft om een zienswijze op te stellen over de jaarstukken en de begroting van het Gooisch Natuur Reservaat (GNR). In de voorgestelde zienswijze wordt een overwegend positief oordeel over de stukken gegeven. Met betrekking tot een gezonde financiële toekomst van het GNR zijn daarnaast enkele aandachtspunten geformuleerd. De commissie achtte het voorstel rijp voor behandeling door de raad en alle fracties oordeelden er positief over. Het voorstel is zonder debat geagendeerd voor de raadsvergadering.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. JAARSTUKKEN 2022 EN ZIENSWIJZE BEGROTING TOMIN 2024

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep jaarlijks de conceptbegroting naar alle deelnemende gemeenten ter kennisgeving stuurt. De gemeenteraden kunnen hierop een zienswijze geven. In de vergadering van de commissie Zorg, Welzijn en Samenleving werd aangekondigd een amendement in te dienen om de door het college voorgestelde zienswijze verder aan te scherpen. De commissie achtte het voorstel rijp voor de raad zonder debat, maar het aangekondigde amendement zal nu wel door initiatiefnemer Hart voor Hilversum worden ingediend.

De heer GROENEVELD is zeer content met het indienen van het amendement over de zienswijze, ook omdat daar de hele gemeenteraad achter staat. In de commissievergadering is vanuit verschillende fracties duidelijk naar voren gekomen dat er zorgen zijn over de doelstellingen van de Tomingroep en de haalbaarheid hiervan. Gevraagd wordt welke eventuele oorzaken hierbij horen of welke maatregelen of alternatieve scenario's wellicht mogelijk zijn. Het amendement vraagt de midterm review te vervroegen en de resultaten daarvan in het eerste kwartaal van 2024 te ontvangen.

De signalen uit de andere raden van de regio zijn ontvangen en getracht is om een eenduidige opdracht neer te leggen voor de midterm review. Hart voor Hilversum hoopt dat naar aanleiding van de conclusies van de midterm review de wethouder kan toezeggen om een commissieblokje te reserveren. Wellicht kan dat aan het einde van het eerste kwartaal 2024, zodat de gemeente daaraan haar conclusies kan verbinden.

Verder dankt hij alle fracties voor hun input en hun steun. Op deze manier verloopt samenwerken lekker soepel, waarvan hij een groot voorstander is.

Amendement A 23-75 ‘Een toekomst die werkt!’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 14 juni 2023,
behandelend agendapunt 14 ‘Jaarstukken 2022 en zienswijze begroting Tomin 2024’;
overwegende dat:

- dat de raad van Hilversum grote betrokkenheid heeft bij het werk van Tomin en bij de doelgroep die via of bij Tomin een werkplek heeft;
- er bij de raad van Hilversum zorgen zijn over het huidige toekomstperspectief van Tomin en de Hilversumse raad wil inzetten op een duurzaam toekomstperspectief voor Tomin;
- in het eerste kwartaal van 2024 in het kader van de afgesproken midterm-review van het bedrijfsplan Ketensamenwerking met de ketenpartners (Gemeenten, Tomingroep en werkgeversdienstverlening) wordt ingegaan op die samenwerking en op welke punten er kan of moet worden bijgestuurd om de doelstellingen uit het bedrijfsplan te realiseren;
- uit de aangekondigde midterm-review zal moeten blijken in hoeverre de eerder gemaakte keuze nog houdbaar is;
- voorkomen moet worden dat alleen gekeken wordt naar hoe de (huidige) doelstellingen worden gerealiseerd, en voorbijgegaan wordt aan de oorzaken en mogelijke andere richtingen/oplossingen/kansen die een duurzaam toekomstperspectief bieden voor Tomin;
- een tijdige oplevering van het onderzoek gewenst is, zodat zo nodig de juiste stappen/acties genomen kunnen worden en dit zo nodig in de begroting van Tomin zijn plek kan vinden;

besluit:
beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:
de bijgaande ‘zienswijze gemeente Hilversum op conceptbegroting 2024 Werkvoorzieningsschap Tomingroep’ in te dienen bij het Algemeen Bestuur van het Werkvoorzieningsschap Tomingroep,
met dien verstande dat het volgende wordt gewijzigd:
geschrapt wordt de volgende tekst (alinea ‘bijsturen noodzakelijk’ op blz. 2):
‘Wij begrijpen dat Tomin op dit moment geconfronteerd wordt met een veelvoud aan ontwikkelingen en gebaat is bij stabiliteit en een vaste koers. Tegelijkertijd is er een realiteit ontstaan waarin het eigen vermogen zo hard terugloopt dat bijsturing vereist is. Daarom worden wij graag geïnformeerd over de voortgang en uitkomsten van bovenstaande gemaakte afspraken. Wij verzoeken u om de onderzoeksvraag of de inhoudelijke en financiële doelstellingen van het bedrijfsplan nog haalbaar zijn onderdeel te laten zijn van de midterm-review, waarbij we graag actief geïnformeerd worden over de antwoorden die daarop geformuleerd worden.’
daarvoor in de plaats wordt de volgende tekst opgenomen:
‘Wij begrijpen dat Tomin op dit moment geconfronteerd wordt met een veelvoud aan ontwikkelingen en gebaat is bij stabiliteit en een vaste koers. Tegelijkertijd is er een realiteit ontstaan waarin het eigen vermogen zo hard terugloopt dat bijsturing vereist is. Geen bijsturing zal ertoe leiden dat de financiën van Tomin BV in aan het einde van dit decennium of wellicht eerder

uitgeput zijn. Daarmee dient de vraag zich aan of het onderscheid tussen het schap en de bv overeind gehouden moet worden. De gemeenteraad van Hilversum hecht zeer aan het behoud van de functies van de Tomin voor inwoners van onze regio die aangewezen zijn op beschutte werkplekken of re-integreren vanuit de Participatiewet.
Gezien de ontstane realiteit is de gemeenteraad van mening dat bij de midterm-review:

1. bezien moet worden of de in het bedrijfsplan Ketensamenwerking gestelde inhoudelijke en financiële doelstellingen nog haalbaar zijn;
2. indien deze doelstellingen niet behaald worden, wat de oorzaken zijn;
3. welke maatregelen of alternatieve scenario's mogelijk zijn om deze alsnog te realiseren;
4. ook breder gekeken wordt dan hoe we de doelstellingen halen, zodat goed inzicht verkregen wordt in welke opties er zijn om Tomin toekomstbestendig te maken, waarbij dus ook de mogelijkheid bestaat dat het resultaat van de midterm-review oplevert dat de doelstellingen moeten worden aangepast;
5. bezien moet worden of de uitgangspunten voor de keuze van een schap/bv constructie tegen de huidige resultaten en toekomstige veranderingen nog te billijken zijn.

Wij verzoeken u de midterm-review eerder te starten, namelijk in het laatste kwartaal van 2023 om zodoende in het eerste kwartaal van 2024 de uitkomst en conclusies van de midterm-review met de raad van Hilversum te kunnen delen.'"
(Amendement A 23-75 van Hart voor Hilversum, D66, het CDA, Democraten Hilversum, de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie, de SP, BVNL en de VVD)

Mevrouw VERWEIJ kondigt aan voor het voorstel en het amendement te stemmen, waarmee zij de gemeenteraad oproept om het vandaag uitgesproken commitment voor de bijzondere Hilversummers/medewerkers ook echt waar te maken en deze verplichting op zich te nemen voor de meest kwetsbare mensen van Hilversum en het Gooi.

Zonder stemming wordt amendement A 23-75 van Hart voor Hilversum, D66, het CDA, Democraten Hilversum, de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie, de SP, BVNL en de VVD unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## 15. GEBIEDSONTWIKKELING ZEVERIJNSTRAAT

De VOORZITTER deelt mee dat De Alliantie een plan heeft dat niet past binnen het bestemmingsplan. De gemeente Hilversum heeft samen met De Alliantie besloten om hiervoor een planuitwerkingskader op te stellen. Hierin kunnen de ruimtelijke kaders en onderzoeksopgaven meegegeven worden aan De Alliantie, zodat zij een locatieontwikkelplan kan opstellen.
In de commissievergadering van 24 mei jl. was het planuitwerkingskader aan de orde en waren de woordvoerders in meerderheid positief over het voorstel.

Mevrouw VAN DE LINDE merkt op dat het type locatieontwikkelplan nieuw is voor de raad. Als daarin doelen zijn beschreven voor wat met die locatie wordt beoogd en welk programma daarbij past vraagt zij zich af in hoeverre bijvoorbeeld een nevendoel als doorstroming apart in zo'n locatieontwikkelplan beschreven zou moeten worden of dat het voldoende is dat dat doel in de woonvisie staat.

De heer NANNINGA is blij met het initiatief van De Alliantie om samen met de gemeente onderzoek te doen naar het verder verbeteren van de leefbaarheid in de Zeverijnstraat en omstreken en daarbij ook nieuwe woningen te realiseren die kunnen bijdragen aan de doorstroming op de woningmarkt.

Het woord ‘doorstroming’ staat niet in de stukken, maar alle uitgangspunten staan er wat hem betreft wel in. Hij kan dan ook instemmen met de uitgangspunten van het uit te voeren onderzoek. Wel mist hij nog goede uitgangspunten voor openbaar vervoer. De locatie aan de zuidwestpoort van Hilversum, waar veel mensen bij elkaar wonen naast een bedrijventerrein Zuidwest en waar dagelijks ook heel veel mensen langs rijden, ziet hij als een uitgelezen kans om te onderzoeken of daar een nieuw OV-centrum of hub te realiseren is. Daarover dient hij de volgende motie in:

> Motie M 23-80 ‘Onderzoek OV-hub Zeverijnstraat’
> “De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 14 juni 2023, behandelende het agendapunt 15, Gebiedsontwikkeling Zeverijnstraat;
> overwegende dat:
> • ‘ in de concept Omgevingsvisie 2040 (pagina 29) is beschreven dat hoogbouw in Hilversum mogelijk is bij OV-knooppunten, om daarmee kansen te creëren voor wandelen, fietsen, openbaar vervoer en deelmobiliteit en het terugdringen van de rol van de auto in de buitenruimte;
> • bij de bestaande hoogbouw op de locatie van Gebiedsontwikkeling Zeverijnstraat geen hoogwaardig OV en mobiliteitsoplossingen aanwezig zijn als alternatief voor de auto;
> • in het onderzoeksgebied van Gebiedsontwikkeling Zeverijnstraat wel parkeeroverlast wordt ervaren;
> • een OV-hub voor korte afstandoplossingen, zoals deelmobiliteit, fijnmazig OV en een P&R-voorziening, aan de zuidwestzijde van Hilversum mogelijk kan bijdragen aan het verminderen van het autoverkeer tussen N201, de Diependaalselaan en het Centrum;
> verzoekt het college:
> • onderzoek te doen naar de kansen om een OV-Hub voor korte afstandoplossingen binnen Hilversum te realiseren in de omgeving Zeverijnstraat, Vreelandseweg, Diependaalselaan;
> • hierbij aan de sluiten bij de ontwikkeling van gebiedsagenda Bedrijventerrein Zuidwest en het uitvoeringsprogramma Mobiliteitsvisie.”
> (Motie M 23-80 van de ChristenUnie, de PvdA, de SP, D66, BVNL en Democraten Hilversum)

De heer VONK is heel blij met het initiatief en dat de raad aan de voorkant wordt meegenomen. Sinds de laatste commissievergadering heeft de SP nog contact gehad met bewoners van met name de laagbouw aldaar, die zich zorgen maken over het op een goede plek kunnen terugkomen. Voorts steunt hij de motie ook van harte.

De heer DOCTER memoreert dat De Alliantie in 2021 een voorstel heeft ingediend voor het bouwen van een torenflat van 14 verdiepingen tussen twee bestaande hoge Zeverijnflats. Dat plan voldoet niet aan het bestemmingsplan, maar het college werkt daar toch aan mee. Het doel van de vandaag voorliggende planuitwerking is dat de raad de ruimtelijke kaders aangeeft, zodat De Alliantie een locatieontwikkelplan kan opstellen. Participatie heeft echter nog niet plaatsgevonden. Als nu al het uitwerkingskader wordt geschetst kan men zich dus afvragen waar die participatie nog over kan gaan.

In het raadsvoorstel staat dat het locatieontwikkelplan door de participatie-inbreng nog kan afwijken van het planuitwerkingskader. Hij vraagt zich af of het dan beter zou zijn geweest om de initiatiefnemer eerst zijn verantwoordelijkheid voor de participatie en communicatie te laten nemen voor de raad aan zet te laten.

Een van de aspecten van dit plan die zonder twijfel bij die participatie aan de orde zal komen is de te vrezen geluidhinder. Geluid vormt namelijk het pijnpunt bij bijna alle ruimtelijke plannen die de laatste tijd langs de raad zijn gekomen en niet voor niets staat er in het toetsingsadvies van de MER omgevingsvisie: “De effecten van woningbouw op verkeersdrukte, geluid en luchtkwaliteit, et cetera, alsook de kwaliteit van de leefomgeving bij nieuwbouw is niet onderzocht. Daarmee ontbreekt inzicht in de ontwikkeling van bestaande knelpunten en in de milieugevolgen voor de leefomgeving.” Bij dit plan

staat nu al vast dat geluidsgrenzen tot het uiterste zullen moeten worden opgerekt door middel van een hogere waardenbesluit. Maar het college is daartoe niet verplicht en kan ook het woongenot van de bewoners zwaarder laten wegen. In plaats van een hogere geluidsbelasting te gedogen zou het college, als het deze woontoren per se mogelijk wil maken, er ook voor kunnen kiezen om de bron van de geluidhinder aan te pakken. Hij vraagt het college dan ook of het bereid is om de verkeersintensiteit op de N201 aan te pakken, bijvoorbeeld door vrachtverkeer in de avond of nacht te beperken. Ook kan het college de geluidsproductie op de Diependaalselaan verminderen door de maximumsnelheid te verlagen naar 30 km per uur.

De Alliantie wil op de locatie ongeveer 30 tot 40 sociale huurwoningen en 30 tot 40 woningen in de lage middenhuur realiseren. In de zogenaamde 50+-lijst van de regio Gooi en Vechtstreek van september staan enkele niet nader openbaar gemaakte locaties in Hilversum, met een totale capaciteit van 465 woningen. Hij wil van de wethouder weten of deze locatie daar ook bij staat. Hij ziet met belangstelling de beantwoording van zijn artikel 41-vragen tegemoet over welke ontwikkelde initiatieven er nu eigenlijk al gesproken wordt zonder dat de raad ervan op de hoogte is, zodat de raad niet pas, nadat er al een paar jaar overleg is geweest, verrast wordt met een dergelijk ingrijpend plan.

De heer DE JONG vraagt aandacht voor bouwhoogten en het illusielandschap en constateert dat de woningen wel goed passen in het huidige landschap, omdat de bouwhoogten daarop aansluiten. Ook positief is het toevoegen van veel sociale huurwoningen aan de woningvoorraad. Daarnaast is te zien dat de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten kansen ziet voor het hele plangebied en dat het planuitvoeringskader spreekt over de bedreiging van het toevoegen van nog meer woningen zonder goede toegang tot maatschappelijke voorzieningen, winkels en groengebieden. De Diependaalselaan is heel erg druk en daarom vraagt hij de wethouder om te onderzoeken of er in het locatieontwikkelplan een creatieve oplossing mogelijk is. Wellicht kan de eerst voorziene voorziene passerelle bij het Arenapark afgestoft worden.

De heer VAN WAARDEN herinnert aan de bespreking van de bouwhoogten in de commissievergadering. De meeste partijen waren het erover eens dat 70 meter veel te hoog is. Zelf vindt hij de bestaande Kerkelandentorens van 50 meter tien meter te hoog. Wel kan hij zich goed vinden in een bouwhoogte tot 40 meter. Er gaan eerst ruimtemodellen gemaakt worden, waaruit een lagere hoogte komt.

GroenLinks omarmt de motie. In het over drie weken te behandelen uitvoeringsprogramma mobiliteit verwacht hij een onderzoek rondom het Circusterrein, de snelheid op de N201 en geluidreducerende maatregelen.

De ruimtestudie van De Alliantie ziet hij met veel belangstelling tegemoet. Tot slot wijst hij op de wenselijkheid van het STOMP-principe (stappen, trappen, openbaar vervoer, mobility as a service en auto). Volgens hem wordt Hilversum steeds mooier.

De heer DEEN doet het deugd dat de raad pragmatisch naar bouwhoogten kijkt en kan zich voorstellen dat het CDA graag tot de hemel wil reiken. Bij het voorliggende plan kan men goed kijken hoe mooi hoogbouw zou kunnen zijn. Het gaat om een mooi plan, waarover in de commissievergadering goed is gediscussieerd.

Mevrouw KALK is blij met het idee dat de studie zal worden uitgevoerd en deelt de geuite zorgen over de leefbaarheid, het geluid en de effecten voor de mensen die er al wonen. Een dergelijke ontwikkeling had zij ook graag in een andere wijk gezien, waar de bevolking wat eenzijdig is samengesteld. Zij is blij met de hub en wordt nog blijer als het autoverkeer ietsje minder wordt.

De heer GROENEVELD ziet een goed plan voorliggen. Hart voor Hilversum is een groot voorstander van een huis van de buurt en de mogelijkheid om elkaar te ontmoeten in de te ontwikkelen plint op de begane grond van het gebouw. Dat noemt hij een onmisbare sociale voorziening, die in een plan als dit nog ontbreekt.

De heer DOCTER lijkt een ontmoetingscentrum heel nuttig en vraagt hoe dat kan worden bereikt vanuit Kerkelanden.

De heer GROENEVELD denkt dat daarover gesproken kan worden als het gaat over mobiliteit. De oplossing die hem wordt gevraagd kan hij niet geven.

Mevrouw WALTERS (wethouder) is erg blij met de enthousiaste reacties op het voorstel, dat zij vroeg heeft neergelegd. Gehoord de inbreng van de heer Docter vraagt zij zich af of zij eerst plannen moet bespreken met de buurt, de projectontwikkelaar of de raad. Besprekingen probeert zij zo snel mogelijk na elkaar te laten plaatsvinden. De Alliantie heeft een plan ingediend, het college heeft op grond van het huidige beleid bezien wat het daarmee kan. Vanuit stedenbouw is een voorstel gemaakt, dat zij meteen aan de raad heeft voorgelegd. De buurt is erover geïnformeerd dat zij het voorstel aan de raad heeft voorgelegd en dat de participatie nog begint. Er komt ook nog een informatiebijeenkomst. Mensen zijn meteen ook persoonlijk geïnformeerd. Er zal ook nog geparticipeerd worden, waarbij ook de vraag over oversteken zal worden gesteld. Daarover kan de buurt meedenken. Een passerelle is er nog niet, zodat die ook niet te verplaatsen is, maar wellicht zijn er andere ideeën.

De VVD wil weten hoe het gaat met doorstroming, een belangrijk element in de woonvisie. Daarnaar gaat zij dus zeker kijken. Het volgende aan de raad voor te leggen document is het locatieontwikkelplan. De Alliantie moet met het plan inhoud geven aan de woonvisie.

De heer DOCTER betoogde dat het eerst aan de participanten is om samen met de initiatiefnemer tot een standpunt te komen. Pas dan is het aan de raad om kaders te stellen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) denkt dat aan haar artikel 41-vragen zouden zijn gesteld als zij De Alliantie met inwoners had laten praten over een flat met een hoogte van 39 meter. Zij kan het dus nooit goed doen.

Motie M 23-80 van de ChristenUnie, de PvdA, de SP, D66, BVNL en Democraten Hilversum stelt dat hoogbouw alleen mag als er OV-knooppunten zijn. Het college heeft het uitvoeringsprogramma mobiliteit uitgebracht en in paragraaf 4.4.1 daarvan staat dat er op vier plekken onderzoek zal plaatsvinden naar mobiliteitshubs, waaronder in deze buurt. Dat onderzoek zal plaatsvinden tussen 2024 en 2027. Zodra het uitvoeringsprogramma is vastgesteld zal de motie dus afgedaan zijn.

Geluid is heel belangrijk en aan de wettelijke binnennorm wordt voldaan. Waarschijnlijk is het wel nodig om de buitennorm op te hogen. Er zijn ook ideeën over de verkeersintensiteit. Het uitvoeringsprogramma mobiliteit bevat onderdelen voor de Diependaalselaan, zoals vrachtverkeer en een OV-hub.

De locatie staat volgens haar op de 50+-lijst. De meeste plannen zijn openbaar en over enkele plannen bevindt zij zich in een aftastende fase met een ontwikkelaar. Zodra zij een intentieovereenkomst sluit laat zij dat de raad weten, evenals als er een uitwerkingskader nodig is.

Participatie gaat dus nog beginnen met een informatiebijeenkomst en via gesprekken met bewoners.

De sociale huurwoningen sluiten niet 100% aan bij het illusielandschap, welke ruimte het CDA heeft gegeven, waarmee zij heel blij is.

De heer VONK heeft mensen gesproken die zich zorgen maken over de sloop van de bestaande twaalf woningen en dat zij ergens anders naartoe moeten verhuizen. Daarover wil hij de toezegging hebben dat zij goed terecht komen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) reageert dat De Alliantie in gesprek is met deze mensen en zegt toe te bewaken dat dat gesprek goed loopt. Mocht daar iets bijzonders uitkomen, dan komt zij bij de raad terug.

Hart voor Hilversum hield een pleidooi voor een huis van de buurt op deze plek. Er wonen daar al zo'n honderd huishoudens dicht op elkaar en ook de wijk daarachter heeft nog geen buurtvoorziening, zoals de Wolvenlaan. De buurtvoorziening ziet zij dus breder dan alleen voor de flats. Het is aan De Alliantie om een werkbaar plan te maken en zij hoopt dat dat in de volgende fase terugkomt.

*Tweede termijn*

Mevrouw VAN DE LINDE dankt de wethouder voor de duidelijke antwoorden en wenst haar veel succes met het vervolg van het plan.

Zonder stemming wordt motie M 23-80 van de ChristenUnie, de PvdA, de SP, D66, BVNL en Democraten Hilversum unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen, onder aantekening dat Democraten Hilversum geacht wordt te hebben tegengestemd.

16. OFGV BEGROTINGSWIJZIGING 2023, VOORLOPIGE JAARREKENING 2022 EN ONTWERPBEGROTING 2024

De VOORZITTER geeft te kennen dat de omgevingsdienst voor de gemeente als verbonden partij verschillende milieutaken uitvoert. De financiële stukken zijn nu toegestuurd, waarbij de gemeenteraad in de gelegenheid wordt gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de begrotingswijziging en de ontwerpbegroting. De commissie achtte het voorstel rijp voor behandeling door de raad en was in meerderheid positief daarover. Op verzoek van de PvdA en Democraten Hilversum is het voorstel geagendeerd voor behandeling met debat. De PvdA heeft daarna bij de griffier aangegeven daar toch geen behoefte aan te hebben.

De heer GÖBBELS vraagt wat de OFGV wel en niet voor de gemeente Hilversum doet, wat de financiële impact daarvan voor de gemeente is en hoe volledig de raad is geïnformeerd.

Opvallend vindt hij het dat de gemeente Hilversum de verbonden partij hoofdzakelijk inzet voor asbestsanering, maar niet raadpleegt voor ruimtelijke plannen, milieueffectrapportages en geluidscontroles bij evenementen of bij hogere waarden, maar evenmin voor een gebiedsvisie om bodemvervuiling te saneren. Als voorbeeld noemt hij het initiatief van de kindergemeenteraad voor een blote voetenpad. Eerst kwam er een blij bericht, maar daarna de mededeling dat de grond waar het blote voetenpad zou komen niet voldoet aan de eisen. De ondergrond van Hilversum is op vele plaatsen verontreinigd. Om die reden is ook de motie Steenbreek uit 2016 niet uitgevoerd. Loodverontreiniging hindert het lichten van tegels ten gunste van groen. Sindsdien zijn er vele versteende tuinen bijgekomen. Nut en noodzaak voor een visie en een uitvoeringsplan met middelen zijn aanwezig. Dus waarom maakt Hilversum zo beperkt gebruik van de OFGV-dienstverlening? Daarom stelt hij de vraag wat de financiële impact van de OFGV voor Hilversum is. Hilversum draagt in 2023 meer dan € 600.000,- en in 2024 meer dan € 700.000,- bij aan de OFGV. Het college schreef in maart jl. dat het uitvoeringsprogramma 2023 geen consequenties heeft voor de hoogte van deze bijdrage. Het lijkt erop of Hilversum een soort minimumpakket afneemt uit vrees voor meer kosten. Maar vervolgens maakt zij die meerkosten wel door alle externe inhuur. En ook dan blijft het de vraag of de gemeente betaalt voor een dienst met specialisten waar zij onvoldoende of geen gebruik van maakt.

Ten slotte licht hij zijn vraag toe hoe volledig de raad is geïnformeerd. Daarbij gaat hij in op de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen. De uiterlijke implementatiedatum is juli 2024. Hij vraagt zich af hoe participatie wordt vormgegeven en hoe inwoners en belanghebbenden bij de voorbereiding, de uitvoering en de evaluatie van het beleid worden betrokken. In de Kadernota 2024 staat daar geen woord over. Evenmin komt dat aan de orde in de Begroting 2024. Hij wil weten welke zienswijze de gemeente heeft op de kadernota en waarom de raad niet is gevraagd om een zienswijze te geven.

De OFGV is een nuttige organisatie. Er zijn verbeterpunten, zoals het implementeren van nieuwe wetgeving. Het is hem echter onvoldoende duidelijk waarom de gemeente Hilversum wel of geen gebruik maakt van de OFGV. Er lijken meer kansen te benutten.

Mevrouw WALTERS (wethouder) beaamt dat de OFGV zeker een belangrijke dienst is, die voor de gemeente Hilversum de wat zwaardere milieutaken en wettelijke taken uitvoert. Daarvoor heeft de

gemeente ook expliciet gekozen, omdat die zelf over een sterke afdeling beschikt die de andere taken op zich heeft genomen. De gemeente heeft zelf medewerkers in dienst die daar zelf onderzoek naar doen. Zij hebben veel lokale kennis en moeten ook snel acteren als er iets is met een bouwstop of grond. Dan moet er ook kennis zijn en moet men ook snel acteren. Dat was een van de keuzes bij de start van de verbonden partij OFGV waarom is gezegd de basistaken af te nemen, maar niet meteen een heel groot pakket. Deze taken worden dus wel degelijk uitgevoerd. Het lichten van tegels en het terugbrengen van groen is nu onderdeel van het programma Groen. Er worden dus niet steeds externen ingehuurd, maar het gaat veel meer over uitvoerend werk dat de gemeente zelf doet.

Zij neemt aan dat aan de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling wordt gewerkt. Dat gebeurt met 27 gemeenten. Als dat proces niet loopt komt zij daarop met een brief terug.

Verder heeft het college bezien of de huidige situatie moet blijven of dat er wel een aantal taken aan de OFGV moet worden overgedragen. Dat bekijkt het college nu en als het daarover een idee heeft komt het bij de raad terug bij het uitvoeringsprogramma, waarover de raad zeggenschap heeft.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Streutker.)

## 17. ZIENSWIJZE JAARSTUKKEN 2022 EN PROGRAMMABEGROTING 2024 VEILIGHEIDSREGIO

De VOORZITTER deelt mee dat het bestuur van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek de ontwerpbegroting, de meerjarenraming en de jaarstukken heeft aangeboden, waarbij de gemeenteraad de gelegenheid heeft een zienswijze in te dienen. Het college stelt de raad voor om in te stemmen met de ontwerpzienswijze en deze kenbaar te maken bij de veiligheidsregio. Dit voorstel is besproken in een vergadering van de commissie Bestuur en Economie, waarbij de SP-fractie heeft aangegeven het voorstel met debat te willen agenderen en de ChristenUnie-fractie een voorbehoud heeft gemaakt. BVNL heeft dat voorbehoud ook gemaakt, alleen wilde die fractie geen debat voeren. De burgemeester krijgt nu het woord om in te gaan op een eerder genoemd punt van mevrouw Jansson.

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) bekent het zelf ook niet zo fraai te vinden dat de oprichting van de Stichting Waarborgfonds (agendapunt 10) rechtstreeks voor de raadsvergadering is geagendeerd. In februari vorig jaar hoorde hij hiervoor al brede steun. Het gaat nu om de uitvoering van het besluit, waartoe hij destijds opdracht heeft gekregen. Liever had hij het voorstel via de commissie laten gaan, maar de vergadering van de Agendacommissie had al plaatsgevonden toen het voorstel naar hem toe kwam. In de toekomst blijft hij zijn best doen om te zorgen dat stukken op tijd zijn voor de vergadering van de Agendacommissie en de raadscommissie. Het betreffende voorstel moest wel worden geagendeerd, omdat het veiligheidsberaad hierover volgende maand een besluit moet nemen.

Mevrouw JANSSON attendeert erop dat er in februari 2022 sprake was van een andere raad.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Van den Top.)

## 18. ZIENSWIJZE MRA VOORTGANGSNOTA 2022

De VOORZITTER merkt op dat een van de afspraken rond de MRA-samenwerking is dat de gemeente gelegenheid geeft en zienswijze mee te geven op de voortgangsnota. De MRA-voortgangsnota 2022 ligt nu voor. Het college heeft een ontwerpzienswijze voorbereid en de raad wordt gevraagd deze vast te stellen en kenbaar te maken aan de MRA. Het voorstel is besproken door de commissie Bestuur en

Economie, waarbij de fractie van Democraten Hilversum heeft aangegeven het voorstel met debat te willen agenderen. De fractie heeft een amendement aangekondigd.

De heer GÖBBELS licht toe dat het amendement probeert de aandacht voor mobiliteit en balans te bezien met natuur, milieu en leefkwaliteit. Dit lijkt logisch en is logisch, maar dat stond er niet. Dus net als bij vakantievieren gaat het erom dat iemand het moet doen. En iemand blijkt dan bijna iedereen, gelet op de brede steun van de PvdA, D66 Hart voor Hilversum, GroenLinks, de VVD, de ChristenUnie en de SP.

Amendement A 23-77 'Zienswijze MRA Voortgangsnota 2022'
"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 14 juni 2023, behandelend agendapunt 18, Zienswijze MRA Voortgangsnota 2022;
overwegende dat:
ontsluiting en doorstroming in samenhang bezien dienen te worden met het bewaren van een evenwichtige balans met de milieu-natuur-en-leefkwaliteit;
besluit:
het beslispunt uit het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

1. bijgaande zienswijze op de MRA Voortgangsnota 2022 vast te stellen en kenbaar te maken bij de MRA, met dien verstande dat daarin de tekst:
   'Op de schaal van de MRA vindt veel afstemming plaats met het Rijk. We vragen u om in deze afstemming ook aandacht te blijven vragen voor een goede ontsluiting en doorstroom aan de oostkant van de MRA regio.'
   wordt gewijzigd in:
   'op de schaal van de MRA vindt veel afstemming plaats met het Rijk. We vragen u om in deze afstemming ook aandacht te blijven vragen voor een goede ontsluiting en doorstroom, in balans met de goede milieu-natuur-en-leefkwaliteit, aan de oostkant van de MRA regio.'"

(Amendement A 23-77 van Democraten Hilversum, D66, de PvdA, de SP, de VVD, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum en GroenLinks)

De heer STREUTKER wordt geacht het amendement ook mede te hebben ingediend.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vindt het amendement een uitstekende toevoeging aan de zienswijze, zodat het college dat van harte positief kan aanbevelen, ook omdat het zorgt voor een goede balans.

Zonder stemming wordt amendement A 23-77 van Democraten Hilversum, D66, de PvdA, de SP, de VVD, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum, GroenLinks en het unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## 19. ZIENSWIJZEPROCEDURE STARTNOTITIE ACTUALISERING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GOOI EN VECHTSTREEK

De VOORZITTER brengt naar voren dat het streven is om per 1 mei 2024 een gewijzigde gemeenschappelijke regeling voor de regio Gooi en Vechtstreek in werking te laten treden. Dit in verband met de afspraak om de regeling tweejaarlijks te actualiseren en de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Het traject voor wijziging start met een startnotitie. Hierin staan het proces en de eerste aanzet voor deze nieuwe regeling. De gemeenteraad heeft de gelegenheid om een zienswijze te

geven op de startnotitie. Het college heeft een ontwerpzienswijze voorbereid en de raad wordt gevraagd deze vast te stellen en kenbaar te maken aan de regio Gooi en Vechtstreek.

Het voorstel is besproken door de commissie Bestuur en Economie, waarbij de commissie unaniem heeft aangegeven te willen komen met een amendement als inleiding op de startnotitie. Het voorstel is met debat geagendeerd.

Mevrouw KALK herinnert aan het schorsen van de commissievergadering, omdat de leden van de commissie Bestuur en Veiligheid hebben geconcludeerd zich niet comfortabel te voelen bij de stukken, de beantwoording van de vragen hierover en het voorgestelde proces richting besluitvorming. Het optreden van de wethouder en de beantwoording van vragen hielp niet. De raad heeft in de vorige periode allerlei besluiten genomen over de governance van de regio, de werkgroep-Mol om raadsleden meer grip te geven op wat de regio doet en wie waarover gaat. De startnotitie voor de actualisering van de gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek blinkt haars inziens niet uit in helderheid. Er staan fouten in en er worden keuzes gemaakt die dermate politiek zijn dat ze niet in de startnotitie thuishoren. De startnotitie spreekt over een regionale participatieverordening. Hiermee is de suggestie gewekt dat de regio een zelfstandige bestuurslaag is met een verordenende bevoegdheid. En dat is niet het geval. In het voorgestelde proces ontbreekt het moment voor afstemming tussen de verschillende gemeenteraden. Het idee van het college is dat gemeenteraadsleden dat op een informeel moment ook wel zelf kunnen organiseren en de toelichting daarop was niet meer dan ‘wij hebben gekozen voor een andere manier van ophalen en daarna besluit het algemeen bestuur hoe het de zienswijzen waardeert’. Dat heeft de commissieleden onaangenaam verrast, net als het argument dat dit toch vaak hamerstukken zijn. Dat vinden zij niet getuigen van waardering voor de rol en de verantwoordelijkheid van raadsleden.

In de voorliggende startnotitie en zienswijze ontbreekt ook het idee van het versterken van de betrokkenheid van raden bij de gemeenschappelijke regeling. Het college wil niet nu al een adviescommissie als vooruitgeschoven post van raadsleden. Ook hier is het argument er een van terughoudendheid, terwijl de wetgever deze adviescommissie nu juist mogelijk heeft gemaakt om raadsleden in positie te brengen. Zij roept het college dan ook op deze mogelijkheid met beide handen aan te grijpen en in de praktijk te leren van de ervaringen en met de raad verder te kijken. Daartoe heeft zij een amendement gekopieerd van de andere gemeenten die zich al positief hebben uitgesproken over zo’n adviescommissie. En dat amendement A 23-72 wordt mede ingediend door de ChristenUnie, Democraten Hilversum, de SP en GroenLinks.

Zij is het met het college eens dat de rol van het algemeen bestuur duidelijker moet zijn. Het vergroten van het eigenaarschap met een grotere investeringsruimte voor het algemeen bestuur zonder deugdelijke onderbouwing is echter niet de juiste invulling daarvan. Het college noemt het bedrag van € 10 miljoen en vindt dat wat aan de hoge kant. Zij vindt € 10 miljoen echt veel hoog en een beetje absurd. En het bedrag staat in geen enkele verhouding tot bijvoorbeeld de spelregels die in de gemeente Hilversum zijn afgesproken: bij € 50.000,- of meer moet er een begrotingswijziging naar de raad gaan. Uitgaande van zeven deelnemende gemeenten gaat het dan om € 350.000,-. Ook daarover dient zij mede namens Democraten Hilversum, de ChristenUnie en de SP een amendement in. € 1 miljoen lijkt haar veel realistischer.

Verder dient de PvdA de motie van D66 over het afvalbeleid mede in en vindt zij het amendement A 23-78 op de inleiding van de zienswijze het belangrijkst. Dit amendement geeft op een redelijk zakelijke manier de gevoelens aan. Dat amendement wordt mede ingediend door D66, Democraten Hilversum, de ChristenUnie, het CDA, de SP en de VVD. Zij raadt het college aan om de gemeenteraad serieus te nemen, in te gaan op argumenten en de gezamenlijke argumenten tot zijn opdracht te maken.

Amendement A 23-72 ‘gemeenschappelijke adviescommissie’
“De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 14 juni 2023 behandelende het agendapunt Zienswijze startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling Gooi en Vechtstreek;
overwegende dat:

- het algemeen bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek volgens de startnotitie ‘Actualisering gemeenschappelijke regeling’ nu nog geen gemeenschappelijke adviescommissie in het leven wil roepen, maar eerst wil verkennen, waardoor een gemeenschappelijke commissie pas bij een volgende wijziging van de gemeenschappelijke regeling kan worden opgenomen (wat niet eerder dan 1 mei 2026 zal kunnen zijn);
- al geruime tijd de raden van de in de regio Gooi en Vechtstreek deelnemende gemeenten ongenoegen hebben geuit over hun positie ten opzichte ten opzichte van de regio en het van daaruit ontwikkelde beleid;
- dit aanleiding is geweest voor algemeen bestuur van de regio tot het instellen van de ‘Werkgroep Mol’ om te adviseren over hoe die positie kan worden verbeterd, en waarvan adviezen terugkomen in deze voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling;
- ook de wetgever zich niet doof heeft getoond voor de aanhoudende geluiden over de relatie tussen gemeenten en de samenwerkingsverbanden waarin zij op grond van de Wet gemeenschappelijke Regeling (WGR) met elkaar samenwerken;
- in verband daarmee gemeenteraden op grond van een recente wijziging van de WGR de wettelijke mogelijkheid hebben gekregen om op basis van een gezamenlijk verzoek te komen tot de instelling van een gemeenschappelijke adviescommissie;
- in de Memorie van Toelichting op de recente wijziging van de WGR over de gemeenschappelijke adviescommissie onder meer het volgende wordt gemeld: ‘Met de gemeenschappelijke adviescommissie wordt beoogd dat de raden in een vroegtijdig stadium kunnen worden betrokken bij voorgenomen besluiten door het bestuur van de regeling. Zij fungeert daarmee als ‘vooruitgeschoven post’ van de gemeenschappelijke raden.’, en ‘Daarmee kunnen de raden eerder en nauwer betrokken worden dan op dit moment het geval is.’
- het ter verbetering van de positie van de raden ten opzichte van de regio Gooi en Vechtstreek wenselijk is om de specifiek, voor dat doel, aangereikte wettelijke mogelijkheden direct te benutten, en daarom nu al te komen tot de instelling van een gemeenschappelijke adviescommissie;

besluit:
de volgende tekst in de door het college voorgestelde zienswijze, voor zover het betreft de gemeenschappelijke adviescommissie betreft, te schrappen:
II
Ten aanzien van de gemeenschappelijke adviescommissie
`Er zijn reeds stappen gezet om de raden beter in positie te brengen. Het verdient ons inzien aanbeveling om eerst de instrumenten van de startnotitie en de regiopodia verder toe te passen en deze te evalueren, alvorens een adviescommissie in te stellen. Dan wordt ook duidelijker wat er echt nodig is.`
En te vervangen door:
II
Ten aanzien van de gemeenschappelijke adviescommissie
‘Hilversum is voorstander van de instelling van een gemeenschappelijke adviescommissie. Daarmee kunnen de raden, eerder en nauwer dan op dit moment het geval is, in een vroegtijdig stadium betrokken worden bij voorgenomen besluiten door het bestuur van de regio. Zij fungeert daarmee als ‘vooruitgeschoven post’ van de gemeenschappelijke raden.
Anders dan het algemeen bestuur is Hilversum van oordeel, dat het niet wenselijk is om eerst met de regiogemeenten de taken, bevoegdheden en werkwijze van zo’n commissie te verkennen, op basis waarvan dan afgewogen kan worden of een dergelijke commissie wel of niet moet worden ingesteld. De gemeente Hilversum vindt het ongewenst, dat een recent beschikbaar gekomen wettelijk instrument om de positie van raden tegenover gemeenschappelijke regeling te versterken voor een lange(re) periode onbenut blijft.

Daarom is Hilversum er voorstander van, dat van de thans voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling de instelling van een gemeenschappelijke adviescommissie ook deel uitmaakt, en de komende periode nog wordt benut om in gezamenlijk overleg te komen tot een beschrijving van taken, bevoegdheden en werkwijze. Mede aan de hand van de ervaringen met het werk van de commissie kunnen deze taken, bevoegdheden en werkwijze na verloop van tijd geëvalueerd en, zo nodig, aangepast worden.`"
(Amendement A 23-72 van de PvdA, Democraten Hilversum, de ChristenUnie, de SP en GroenLinks)

Amendement A 23-79 '€ 1 miljoen of € 10 miljoen'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 14 juni 2023, behandelende agendapunt 19 de Zienswijze startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling regio Gooi en Vechtstreek;
overwegende dat:
- het budgetrecht een recht van de gemeenteraad is;
- begrotingswijzigingen boven de € 50.000,- voorgelegd worden aan de gemeenteraad;
- het belangrijk is dat bij een gemeenschappelijke regeling de raden vooraf worden meegenomen bij belangrijke investeringsbeslissingen en bij begrotingswijzigingen;
- het algemeen bestuur nu voorstelt om alleen bij investeringen boven de € 10 miljoen een zienswijzeprocedure uit te voeren;
- de hoogte van dit bedrag alleen wordt onderbouwd met de opmerkingen 'ervaring van de afgelopen jaren';
- het bedrag van € 10 miljoen staat van de aard en inhoud van de investering;

constaterende dat:
- in de zienswijze wordt gezegd dat dit bedrag aan de zeer hoge kant is;
- weliswaar wordt gesproken over verlagen en onderbouwen maar zonder concrete bedragen;
- gemeenteraden bij investeringen tot € 10 miljoen buitenspel staan;
- dit geen wenselijke situatie is,

besluit:
1. beslispunt 2 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:
   de zienswijze betreffende de startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling Regio Gooi en Vechtstreek vast te stellen en kenbaar te maken bij de Regio Gooi en Vechtstreek, met de volgende wijziging in de zienswijze:
   de tekst in de zienswijze:
   'Onderdeel c: dit onderdeel spreekt voor zich. Het is van belang dat de raden vooraf worden meegenomen bij belangrijke investeringsbeslissingen en niet alleen in geval van begrotingswijzigingen. Het bedrag van de investering is echter aan de zeer hoge kant. Voorstel is daarom het bedrag niet alleen te verlagen, maar ook te onderbouwen. Dit onderwerp vraagt om een heldere definitie. Bovendien vinden wij het wenselijk om de zienswijze niet alleen in te stellen in geval van (substantiële) investeringen maar ook in geval van nieuwe projecten/initiatieven waarbij op voorhand redelijkerwijs duidelijk is dat deze – op termijn – (substantiële) invloed hebben op de programmabegroting. Daarnaast stellen we voor de opsomming uit te breiden naar (voorgenomen) besluiten omtrent overgedragen taken waarvoor ook eerder een 'zienswijzeprocedure' is ingesteld. Denk aan de grondstoffenvisie en de uitvoeringsplannen GAD. Daar waar de besluitvorming in de regio direct de lokale dienstverlening aan de inwoners raakt, vinden wij het belangrijk hiervoor een zienswijzeprocedure in te stellen en dit ook met zoveel woorden vast te leggen in de gemeenschappelijke regeling.'
   te vervangen door:

‘Onderdeel c: het is van belang dat de raden vooraf in de gelegenheid worden gesteld bij investeringsbeslissingen en niet alleen in geval van begrotingswijzigingen hun zienswijze kenbaar te kunnen maken, in het geval de investering hoger is dan € 1 miljoen. Bovendien vinden wij het wenselijk om de zienswijze niet alleen in te stellen in geval van (substantiële) investeringen maar ook in geval van nieuwe projecten/initiatieven waarbij op voorhand redelijkerwijs duidelijk is dat deze – op termijn – invloed hebben op de programmabegroting. Daarnaast vinden we dat de opsomming uitgebreid moet worden naar (voorgenomen) besluiten omtrent overgedragen taken waarvoor ook eerder een ‘zienswijzeprocedure’ is ingesteld. Denk aan de grondstoffenvisie en de uitvoeringsplannen GAD. Daar waar de besluitvorming in de regio direct de lokale dienstverlening aan de inwoners raakt, vinden wij het noodzakelijk hiervoor een zienswijzeprocedure in te stellen en dit ook helder en concreet vast te leggen in de gemeenschappelijke regeling.’”

(Amendement A 23-79 van de PvdA, Democraten Hilversum, de SP en de ChristenUnie)

Amendement A 23-78 ‘Inleiding zienswijze’

“De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 14 juni 2023, behandelende agendapunt 19 de Zienswijze startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling regio Gooi en Vechtstreek,

overwegende dat:

- de bespreking van de startnotie actualisering gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek in de commissie Bestuur en Veiligheid van 7 juni 2023 niet voldoende helderheid heeft gegeven op de door de commissieleden gestelde vragen;
- de wijze van beantwoording, in combinatie met de voorstellen bij de commissieleden een algemeen gevoel van ‘niet comfortabel zijn’ bij het proces tot nu toe heeft geleid;
- de leden van de commissie hebben afgesproken dit gevoel over te brengen aan het Algemeen Bestuur door de inleiding van de zienswijze van de gemeente Hilversum daar op aan te passen;

besluit:

1. beslispunt 2 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

De zienswijze betreffende de startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling Regio Gooi en Vechtstreek vast te stellen en kenbaar te maken bij de Regio Gooi en Vechtstreek, met de volgende wijziging in de zienswijze:

Na de alinea: ‘Allereerst spreken wij onze waardering uit voor de totstandkoming van de startnotitie. Deze geeft inzicht in de procedure en het afwegingskader om tot een nieuwe gemeenschappelijke regeling te komen. Het preadvies in hoofdstuk 3 van de startnotitie is daarbij uitermate nuttig. De raad van Hilversum hecht eraan dat in deze bestuursperiode uitvoering wordt gegeven aan de aanbevelingen van de Werkgroep Governance onder leiding van burgemeester Mol. Daarmee wordt recht gedaan aan de bestuurlijke/democratische legitimiteit van de regionale samenwerking. In onze zienswijze gaan we in op de vragen die zijn gesteld in hoofdstuk 4 van de startnotitie.’

wordt de volgende passage aan de inleiding toegevoegd:

‘De gemeente Hilversum voelt zich nog niet comfortabel bij het proces tot nu toe en maakt zich op basis van de voorliggende startnotitie zorgen of de nieuwe gemeenschappelijke regeling voldoende ambitie in zich zal hebben om de afzonderlijke gemeenteraden meer in positie te brengen.

In het voorgestelde proces ontbreekt een moment voor afstemming tussen de verschillende gemeenteraden. Wij vinden dat een omissie, temeer daar dit de betrokkenheid van de raden vergroot en raadsleden de gelegenheid geeft om op een optimalere manier hun invloed aan te kunnen wenden voor deze wijzigingen, indachtig de conclusies van de werkgroep Mol. Uw idee dat gemeenteraadsleden dit op een informeel moment ook wel zelf kunnen organiseren, doet geen recht aan de adviezen van deze commissie. Uw terughoudendheid ten aanzien van de door de

wetgever geschapen mogelijkheid om een adviescommissie in te richten heeft ons verrast, mede gelet op de aanleiding voor de instelling van de werkgroep Mol.
Wij vervolgen de zienswijze met antwoorden op de door u gestelde vragen.'
(Amendement A 23-78 van de PvdA, D66, de SP, het CDA, de VVD, Democraten Hilversum en de ChristenUnie)

De heer LINDEBOOM onderschrijft de lichte geschoktheid over de behandeling van de stukken in de commissievergadering. De regio is D66 heel dierbaar en die zal de eerste zijn om voor meer regionale samenwerking te zijn, evenals om meer over de grenzen heen te gaan. Het doet hem een beetje pijn aan het hart om op deze manier over de stukken te moeten praten. In deze raad alsook in raden van de andere deelnemende gemeenten is er een groeiend ongenoegen over de governance van de regio. Daar moet men dus wat mee. Helaas blinkt de regio-organisatie niet uit in zelfreflectie en daarbij passende voorstellen die men in de startnotitie terugziet. Dat leidde tot een vrijwel fysieke reactie in de commissievergadering, die hij nog niet eerder had meegemaakt.

Amendement A 23-78 dient D66 mede in en is voor een gemeenschappelijke adviescommissie, omdat er iets moet gebeuren.

Hij dient verder motie M 23-76 in om aandacht te vragen voor motie M 21-190. Een motie met een dergelijke grote impact en omvang vraagt om een gedegen afhandeling en besluitvorming om daaraan verder invulling te geven of bij een juiste onderbouwing daaraan geen invulling te geven. Met een kanttekening in een raadsvoorstel, hoe voorzichtig ook opgeschreven, kan hij echt niets.

Motie M 23-76 'Serieus werk maken van de motie Afvalbeleid'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 14 juni 2023, behandelend agendapunt 19: Zienswijzeprocedure startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling Regio Gooi en Vechtstreek;
constaterende dat:
- de gemeenteraad destijds motie M 21-190, 'Afvalbeleid', met algemene stemmen heeft vastgesteld en daarmee een duidelijke opdracht voor het college;
- de uitvoering van motie M 21-190 vraagt om een serieuze uitwerking en onderbouwing. Een uitwerking in kosten, tijd en inspanning zou hier op zijn plek zijn evenals inzicht in de scenario's van de afweging;
- de wethouder in het voorliggende raadsvoorstel in een kanttekening terugkomt op de uitwerking van de motie;
- er een nieuwe eenzijdige interpretatie van de motie wordt gegeven die stelt dat de gemeenteraad hier een andere opinie over zou moeten hebben;
- de onderbouwing in de kanttekening van het raadsvoorstel zo algemeen is dat de gemeenteraad per definitie niet kan stellen of haar eerdere motie wel of geen heroverweging waard is;

overwegende dat:
- de gemeenteraad zich niet kan vinden in de voorgestelde uitwerking van de motie;
- als de wethouder vaststelt dat M 21-190 heroverwogen zou moeten worden hier en volwaardig gesprek met de gemeenteraad op zijn plek zou zijn;

verzoekt het college om:
- de uitwerking van motie M 21-190 alsnog verder vorm te geven, inclusief de onderbouwing van de relevante scenario's ter besluitvorming van de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 23-76 van D66, de VVD, de PvdA, Democraten Hilversum en de ChristenUnie)

Ten opzichte van amendement A 23-79, '€ 1 miljoen of € 10 miljoen', staat hij niet per definitie afwijzend.

De heer WESTERNENG citeert oud VVD-raadslid Vogel die zei ‘de regio, dat zijn wij’. Gemeenten voelen de behoefte om meer in positie te komen, waarvoor de Commissie-Mol is opgericht. Het lijkt erop alsof de conclusies daarvan met de startnotitie en zienswijzen een beetje op afstand worden gehouden. Dat men alleen met een zienswijze invloed kan uitoefenen op een startnotie maakt hem een beetje zienswijzemoe. Het zou mooi zijn om een aantal aangeboden instrumenten te implementeren.

De regiobegroting gaat over € 90 miljoen per jaar, waarvan Hilversum € 33 miljoen voor haar rekening neemt. Dat bedrag staat op afstand en wordt op een andere manier aangestuurd. De raad zou zich gezien zijn kaderstellende rol moeten beperken tot amendement A 23-78 over het ongenoegen over het proces.

Over amendement A 23-72 over de gemeenschappelijke adviescommissie heeft hij nog wat vragen. In de wettekst staat dat het algemeen bestuur met een voorstel moet komen over de werkwijze, de taken en verantwoordelijkheden van een adviescommissie. Hij zou het goed vinden na het ontvangen van zo’n voorstel dat de raad daarover in debat gaat en vervolgens besluit. Hij kan namelijk nu niet overzien of een adviescommissie zonder de voorwaarden te kennen per se goed is voor de gemeente Hilversum ten opzichte van de andere gemeenten in de regio. Wellicht moet men eerst een voorstel van het algemeen bestuur vragen en daarna beslissen of een gemeenschappelijke adviescommissie een goed instrument is.

Wat betreft amendement A 23-79, ‘€ 1 miljoen of € 10 miljoen’, lijkt het hem goed om geen vast bedrag te bepalen, maar een percentage van de begroting, waarvoor toestemming aan de raad gevraagd moet worden, waarbij hij ook vraagt hoe vaak de raad wordt geconsulteerd.

Motie M 21-190 vindt de VVD niet afgedaan en daarom is hij blij met motie M 23-76.

Mevrouw KALK lijkt het prima raden te consulteren over een bedrag tot een bepaald percentage van de begroting. De wat terughoudende reactie van de VVD op de gemeenschappelijke adviescommissie bevreemdt haar enigszins. Bij de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit krijgt de raad een voorstel over de werkwijze voorgelegd, dat geamendeerd kan worden. Het gaat om het principe of de raden een vooruitgeschoven post willen hebben die het algemeen bestuur erop attendeert als dat moet acteren richting de raden, zodat zij meer in positie zijn. Zij vraagt de heer Westerneng daarom die terughoudendheid richting de adviescommissie uit te leggen.

De heer WESTERNENG heeft moeite met het op voorhand instemmen met een instrument, waarvan niet bekend is of dat Hilversum goed aan tafel zet. Met het principe van ‘one man, one vote’ is Hilversum misschien niet beter af. Daarom wil hij een voorstel bestellen en dan besluiten of het instrument in te zetten is.

Mevrouw KALK reageert dat het instrument er is op verzoek van gemeenteraadsleden. In de praktijk gaat men toetsen of dat werkt. De voorwaarde om als Hilversum een zwaardere stem te hebben kan men meenemen in de ontwikkeling en de opdracht. Wachten op een uitgewerkt voorstel betekent dat men twee tot drie jaar verder is.

De heer WESTERNENG vraagt het college of een voorstel voor een gemeenschappelijke adviescommissie nog mee kan worden genomen bij de nieuwe gemeenschappelijke regeling.

Als de gemeente Hilversum zegt dat haar een adviescommissie niet past wil hij weten of die dan nog tegen te houden is.

De heer NANNINGA is over het algemeen heel tevreden over de regio en is blij met die samenwerking. Zeker bij een krapte op de arbeidsmarkt is het goed om te kunnen samenwerken. Als de gemeente alles zelf zou moeten doen zou zij meer mensen nodig hebben of bepaalde specialismen niet in huis hebben.

Ondanks dat grote vertrouwen in de regio en de wil om samen te werken heeft hij ervaren dat het best wel lastig is om als raadslid te acteren binnen zo’n samenwerking. De gemeenteraad moet op hoofdlijnen sturen en dat is in de regio nog moeilijker, omdat men daar nog verder van de besluitvorming en de organisatie af staat, wat lastig is. Als het erop aan komt en bij belangrijke besluiten zou de raad moeten kunnen sturen. Een wijziging van de gemeenschappelijke regeling is zo’n moment dat het erop aan komt. Het is jammer dat vragen in de commissievergadering niet goed beantwoord werden en daarop de

vergadering zelfs geschorst moest worden. Nu is er de kans om een adviescommissie in te stellen, waarvoor wettelijk het een en ander is geregeld. Die kans moet men nu benutten.

Motie M 23-76, ‘Serieus werk maken van het afvalbeleid’, heeft hij mede ingediend, niet omdat men met het meer naar zich toe trekken van het afvalbeleid dat beleid sterk verbetert, maar omdat de unaniem aangenomen motie M 21-190 niet op deze manier afgedaan kon worden en dat er eerst een degelijk onderzoek nodig is en er een goede onderbouwing voor moet komen.

Mevrouw VERWEIJ heeft als fractiemedewerker in 2009 gesprekken gevoerd over landelijk en wettelijk verplichte taken, waarbij er regionaal samengewerkt moest worden. Dat is toen georganiseerd in een kleine regio, die uitvoeringstaken deed. Dat was praktisch en efficiënt en leek ook logisch. Nu ligt er een startnotitie met een zienswijze voor, die zowel de raad als het college uitspeelt. Dat is een interessante observatie, omdat de redenering in de startnotitie is dat het algemeen bestuur het eigenaarschap vergroot en zich allerlei rechten, mandaten en bevoegdheden toe-eigent, waarbij het de vraag is of dat wel verstandig is. De gemeenteraad gaat namelijk over zijn eigen geld en eigen beleid en geeft het college opdracht. Het college moet namens de raad met de regio onderhandelen, waarover zij hoort dat dat een beetje moeilijk is. Gesteld is dat na afstemming met de andere portefeuillehouders in de regio de raden in samenwerking iets kunnen doen met een participatieverordening. Gezegd is dat de regiopodia een kans bieden voor dialoog en uitwisseling. Die bijeenkomsten vinden om 18.00 uur plaats, welk tijdstip het voor haar onmogelijk maakt om daarbij te zijn. Als zij geen betere oplossing leest dan een regiopodium wordt zij daarvan heel verdrietig.

Ooit was de regio bedoeld voor uitvoering en nu gaat de regio over beleidsvorming en beleidsuitvoering. Zij wil dat de raad tegen de startnotitie stemt, alleen al om de daarin genoemde participatieverordening. De raad kan de fundamenten van de regio bespreken in een kerntakendiscussie. Wellicht moet de gemeente taken en bevoegdheden bij de regio weghalen, wat bij de OFGV ook is gedaan. De regio heeft niet eens een officiële klachtenregeling.

De heer GÖBBELS noemt de regio Gooi en Vechtstreek van toegevoegde waarde, maar ziet de terugkerende vraag hoe deze regio lokale accenten of wensen voor koersbijsturingen faciliteert. Dat hangt ook samen met de mate van delegatie of mandatering. Het raakt aan de grenzen en de omkeerbaarheid daarvan. Daarbij komt hoe snel de regio schakelt op veranderende wettelijke mogelijkheden. Bijvoorbeeld op het vlak van participatie of een adviescommissie. Zo ontving hij vol verwachting de startnotitie. Wat volgde was een wonderlijke bespreking in de commissievergadering. In de kern was de beantwoording van vragen daarin niet tot zijn tevredenheid. In reactie is het reparatiewerk te zien met amendementen en de motie, waarvoor hij de PvdA en D66 dankt. Democraten Hilversum steunt alle amendementen en de motie. Weliswaar was het een valse start, maar hij hoopt wel dat er een goede doorstart komt van het document.

Mevrouw WALTERS (wethouder) constateert dat de raad een stapje verder wil gaan dan voorlopig doorgaan met de huidige werkwijze, met regiopodia. De raad wil weten wat een gemeenschappelijke adviescommissie doet en betekent, wat daarmee kan worden bereikt en wie daarin namens Hilversum zijn vertegenwoordigd. De PvdA wil die gemeenschappelijke adviescommissie meteen invoeren, terwijl de VVD eerst wil weten wat die betekent. De vraag is ook wat de gemeenschappelijke adviescommissie betekent voor de algemeen en dagelijks bestuursleden en over welke onderwerpen die commissie gaat praten.

Op bladzijde 9 van het stuk staat dat de regio de gemeenschappelijke adviescommissie gaat verkennen. Daarom stelt zij voor de regio mee te geven dat te willen doen. Het hoeft geen drie jaar te duren voordat de volgende versie van de gemeenschappelijke regeling er is. Het gaat er ook om hoe de andere gemeenten er in staan.

Mevrouw KALK stelt vast dat de wethouder nu heel veel vragen stelt en de kwestie problematiseert. Die vragen moeten ook gesteld worden. Het gaat erom hoe de gezamenlijke adviescommissie samen wordt ingericht. De vraag is dan of dat gesprek nu moet starten of op zijn vroegst in 2026. Dat jaartal vindt de PvdA te laat. Men laat volgens haar nu een kans liggen om als gemeenteraden

aan de voorkant van discussies en besluiten te komen, waarop haar kritiek zich richt. Hoe het er precies komt uit te zien zal blijken uit het overleg met andere gemeenteraden.

De heer STREUTKER ondersteunt de wethouder, die volgens hem het sentiment van wat leeft goed verwoordt. Het probleem van het voorliggende amendement A 23-72 is dat in het ene deel wordt gezegd ‘Anders dan het algemeen bestuur is Hilversum van oordeel, dat het niet wenselijk is om eerst met de regiogemeenten de taken, bevoegdheden en werkwijze van zo’n commissie te verkennen…’, maar volgens hem is men dat wel van plan. Er staat dus een dubbeling in.

Mevrouw KALK wil dat verkennen en wil de gemeenschappelijke adviescommissie instellen als er daarover overeenstemming is, maar wil niet wachten. Dat gaf wethouder Van Hunnik in de commissievergadering wel aan. Bij geen aanpassing is er op zijn vroegst een mogelijkheid van invoering van een gemeenschappelijke adviescommissie in 2026.

Mevrouw WALTERS (wethouder) denkt dat er ook wel een nieuwe gemeenschappelijke regeling te maken is als de discussie over de gemeenschappelijke adviescommissie in alle raden is afgerond. Daarvoor hoeft men niet tot 2026 te wachten.

Zij ondersteunt amendement A 23-72 van de PvdA, Democraten Hilversum, de ChristenUnie, de SP en GroenLinks, waarin is meegegeven uit te werken wat directe invoering van de gemeenschappelijke adviescommissie betekent, zodat daarover discussie mogelijk is. Dat staat nu nog niet precies in het amendement. Met die insteek wil zij het amendement overnemen.

De heer GÖBBELS wijst erop dat de rijksoverheid het voorstel heeft gedaan en vraagt of de wethouder een verklaring heeft waarom de raad niet al een uitgewerkt voorstel vanuit de regio heeft ontvangen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) weet dat niet, maar in het voorstel staat de gemeenschappelijke adviescommissie te gaan verkennen. Dat staat er een beetje onhandig en niet met enthousiasme opgeschreven. Daarom wil zij de regio laten vragen het gewoon te gaan doen.

De heer LINDEBOOM meent dat de discussie ook erover gaat of er überhaupt ruimte is om de gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen. Dat onderzoek kan dus sowieso plaatsvinden, ongeacht of de gemeenschappelijke regeling wordt aangepast. De vrees is na het onderzoek naar de gemeenschappelijke adviescommissie niet door te kunnen gaan, maar te moeten wachten op de volgende gemeenschappelijke regeling om de gemeenschappelijke adviescommissie in te voegen. Daarom stelt hij voor de gemeenschappelijke adviescommissie in de gemeenschappelijke regeling te zetten, zodat men daarna naar de invulling daarvan kan kijken.

Mevrouw WALTERS (wethouder) stelt vast dat dat ook de gezamenlijke bedoeling is.

De heer WESTERNENG constateert dat allen nu hetzelfde bedoelen, maar het alleen de vraag is hoe dat wordt opgeschreven. Er is overeenstemming over het opnemen van de gemeenschappelijke adviescommissie in de gemeenschappelijke regeling, maar een besluit moet nog volgen over de invulling daarvan. Hij is bang om de gemeenschappelijke adviescommissie in de gemeenschappelijke regeling te amenderen, omdat de regio dat verkeerd kan uitleggen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wil het niet ingewikkelder maken dan het is. De gemeente kan een zienswijze naar de regio sturen. In de gemeenschappelijke regeling is een kan-bepaling op te nemen, waardoor de gemeenschappelijke adviescommissie later nog is vast te stellen, maar dat hoeft niet.

De heer WESTERNENG roept op in de zienswijze op de startnotitie mee te nemen dat de raad een voorstel wil ontvangen over hoe de gemeenschappelijke adviescommissie eruit komt te zien, waarna de raad later besluit of die gewenst is.

Mevrouw WALTERS (wethouder) licht toe dat bij een kan-bepaling na ingang daarvan een huishoudelijk reglement kan worden gemaakt. Zo’n kan-bepaling is dus handig.

Mevrouw KALK stemt in met een kan-bepaling over de gemeenschappelijke adviescommissie

De heer WESTERNENG stelt voor om de vergadering te schorsen om amendement A 23-72 aan te passen.

Mevrouw KALK verzoekt de voorzitter daartoe de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.50 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.00 uur.

Mevrouw KALK lees het aangepaste amendement A 23-72 voor.

Aangepast amendement A 23-72 ‘Gemeenschappelijke adviescommissie’
“De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 14 juni 2023 behandelende het agendapunt Zienswijze startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling Gooi en Vechtstreek;
overwegende dat:

- het algemeen bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek volgens de startnotitie ‘Actualisering gemeenschappelijke regeling’ nu nog geen gemeenschappelijke adviescommissie in het leven wil roepen, maar eerst wil verkennen, waardoor een gemeenschappelijke commissie pas bij een volgende wijziging van de gemeenschappelijke regeling kan worden opgenomen (wat niet eerder dan 1 mei 2026 zal kunnen zijn);
- al geruime tijd de raden van de in de regio Gooi en Vechtstreek deelnemende gemeenten ongenoegen hebben geuit over hun positie ten opzichte ten opzichte van de regio en het van daaruit ontwikkelde beleid;
- dit aanleiding is geweest voor algemeen bestuur van de regio tot het instellen van de ‘Werkgroep Mol’ om te adviseren over hoe die positie kan worden verbeterd, en waarvan adviezen terugkomen in deze voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling;
- ook de wetgever zich niet doof heeft getoond voor de aanhoudende geluiden over de relatie tussen gemeenten en de samenwerkingsverbanden waarin zij op grond van de Wet gemeenschappelijke Regeling (WGR) met elkaar samenwerken;
- in verband daarmee gemeenteraden op grond van een recente wijziging van de WGR de wettelijke mogelijkheid hebben gekregen om op basis van een gezamenlijk verzoek te komen tot de instelling van een gemeenschappelijke adviescommissie;
- in de Memorie van Toelichting op de recente wijziging van de WGR over de gemeenschappelijke adviescommissie onder meer het volgende wordt gemeld: ‘Met de gemeenschappelijke adviescommissie wordt beoogd dat de raden in een vroegtijdig stadium kunnen worden betrokken bij voorgenomen besluiten door het bestuur van de regeling. Zij fungeert daarmee als ‘vooruitgeschoven post’ van de gemeenschappelijke raden.’, en ‘Daarmee kunnen de raden eerder en nauwer betrokken worden dan op dit moment het geval is.’
- het ter verbetering van de positie van de raden ten opzichte van de regio Gooi en Vechtstreek wenselijk is om de specifiek, voor dat doel, aangereikte wettelijke mogelijkheden direct te benutten, en daarom nu al te komen tot de instelling van een gemeenschappelijke adviescommissie;

besluit:

1. de volgende tekst in de door het college voorgestelde zienswijze, voor zover het betreft de gemeenschappelijke adviescommissie betreft, te schrappen:
   II
   Ten aanzien van de gemeenschappelijke adviescommissie
   `Er zijn reeds stappen gezet om de raden beter in positie te brengen. Het verdient ons inzien aanbeveling om eerst de instrumenten van de startnotitie en de regiopodia verder toe te

passen en deze te evalueren, alvorens een adviescommissie in te stellen. Dan wordt ook duidelijker wat er echt nodig is.`
En te vervangen door:
'Wij willen, om verdere stappen te zetten en de gemeenteraden in positie te brengen, een voorstel voor de inrichting van een gemeenschappelijke adviescommissie, zodat er een kan-bepaling in de gemeenschappelijke regeling wordt opgenomen per 1 juli 2023 en de adviescommissie, indien positief besloten, daarna wordt geïmplementeerd.'"
(Aangepast amendement A 23-72 van de PvdA, Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, Democraten Hilversum, de SP, de ChristenUnie en BVNL)

Mevrouw WALTERS (wethouder) vervolgt met te reageren op motie M 23-76 van D66, de VVD, de PvdA, Democraten Hilversum en de ChristenUnie, 'Serieus werk maken van de motie over afvalbeleid'. Het collegevoorstel was om motie M 21-190 af te doen, maar zij vernam dat er meer nodig is. Het college gaat dus op een rij zetten wat het effect is als het afvalbeleid wordt teruggehaald naar gemeenten. Zij kondigt een collegebrief daarover aan.

Vervolgens gaat zij in op amendement A 23-78 van de PvdA, D66, de SP, het CDA, de VVD, Democraten Hilversum en de ChristenUnie over aanpassing van de inleiding van de zienswijze. De inleiding gaat over het proces. Er was eerst een regiopodium met uitleg over de nieuwe gemeenschappelijke regeling en de nieuwe aankomende elementen. Nu ligt een startnotitie voor, waarop raden in een zienswijze kunnen aangeven welke aspecten missen of wat er nog bij moet komen. Die zaken worden door het algemeen bestuur besproken. In oktober zal er weer een regiopodium zijn om de opbrengst te bespreken met de raad. Het college meent dat dat een zorgvuldig proces betreft. De indieners van het amendement voelen niet het enthousiasme om de raden in het algemeen bij de regio te betrekken. Zij vindt het prima om de inleiding daarop aan te passen, maar dat is een beetje frustratie uiten over het gevoelen de raden niet te willen betrekken. Het proces bevat echter wel zorgvuldige stappen om vooruit te komen met de gemeenschappelijke regeling.

Mevrouw VERWEIJ vraagt de wethouder te duiden of de wethouder spreekt vanuit het college of vanuit de regio.

Mevrouw WALTERS (wethouder) zegt namens het college te spreken. Zij erkent dat de start van regiopodia om 18.00 uur voor mensen lastig is. Afgelopen maandag ging het bij het bespreken van de huisvestingsverordening heel goed, waarbij ook veel raadsleden aanwezig waren. Een regiopodium is een vorm om alle woordvoerders bij elkaar te halen en voorstellen door te spreken.

De heer LINDEBOOM stelt dat de regiopodia bijna informeel zijn te noemen, omdat het gaat om een random selectie aan raadsleden, waaruit een random selectie aan reacties terugkomt, die niet een op een overeenkomen met zienswijzen. De status van een regiopodium is dus beperkt en is niet meer dan een informatiebijeenkomst. Er wordt gedaan of er daarbij formele input wordt opgehaald. Wellicht kan de rolinvulling anders worden geduid. Het idee is dat het proces wel gevolgd wordt, maar dat men niet altijd elkaar verstaat.

Mevrouw WALTERS (wethouder) snapt dat, maar het formele punt is het opstellen van een zienswijze, waarover bij het regiopodium verkenningen plaatsvinden. Stukken worden formeel vastgelegd in besluiten en overleggen helpen om van andere raden te horen hoe zij erin zitten. Overleggen zijn bedoeld om te helpen tot een gezamenlijk beeld te komen. Zij wil blijven oefenen met hoe het gesprek met andere raden over de regio goed vorm te geven is.

Zij vond het warme pleidooi van de ChristenUnie voor de regio mooi om te horen. De SP is daarover minder tevreden. Over de klachtenprocedure is al eens een brief gestuurd. Al met al is er toch een sterke regio.

Amendement A 23-79 van de PvdA, Democraten Hilversum en de ChristenUnie, '€ 1 miljoen of € 10 miljoen' lijkt haar goed. Zij is het eens met de suggestie van de VVD om geen hard bedrag te noemen, maar 1% of 2%. Zij wil meegeven aan de regio wat het beste kan zijn, zodat die niet te vaak een voorstel zou hoeven sturen.

Mevrouw VERWEIJ vraagt de wethouder een toezegging te doen over het op pagina 6 vermelde over de regionale participatieverordening en of de raad daarover nog kan meepraten. Het instellen van zo'n verordening lijkt haar een beslispunt van de gemeenteraad.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.15 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.18 uur.

Mevrouw WALTERS (wethouder) antwoordt dat participatie gaat over het betrekken van de inwoners bij wat de regio doet, dus het opstellen van beleid, nieuwe manieren van doen of evaluaties. Daarvoor bestaat nog een oude verordening van het gewest. Ondertussen worden inwoners wel betrokken, maar is er daarvoor nog geen actuele verordening. Het doel is om ook daarover een kan-bepaling in de gemeenschappelijke verordening op te nemen en te komen met een participatieverordening, die gaat over het betrekken van inwoners bij de verschillende onderdelen.

Mevrouw VERWEIJ gaat het om een verordening van een niet democratisch gekozen orgaan, vermeld in een ongelukkige tekst. Zij vraagt of die nieuwe regionale participatieverordening ook aan de Hilversumse gemeenteraad zal worden voorgelegd voordat het algemeen bestuur van de regio die vaststelt.

Mevrouw WALTERS (wethouder) gaat in het volgende stuk uitleggen wat er met participatie gaat gebeuren, waarover de raad kan meepraten. Wanneer de participatieverordening precies komt, weet zij nog niet.

Mevrouw VERWEIJ heeft het gevoel dat de wethouder de regio verdedigt en zou willen dat die zich dienstbaarder opstelt naar de gemeenteraad toe.

Mevrouw KALK wijzigt amendement A 23-79 als volgt:

Gewijzigd amendement A 23-79 '1% of 10 miljoen'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 14 juni 2023, behan-delende agendapunt 19 de Zienswijze startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling regio Gooi en Vechtstreek;
overwegende dat:
- het budgetrecht een recht van de gemeenteraad is;
- begrotingswijzigingen boven de € 50.000,- voorgelegd worden aan de ge-meenteraad;
- het belangrijk is dat bij een gemeenschappelijke regeling de raden vooraf worden meegenomen bij belangrijke investeringsbeslissingen en bij begro-tingswijzigingen;
- het algemeen bestuur nu voorstelt om alleen bij investeringen boven de € 10 miljoen een zienswijzeprocedure uit te voeren;
- de hoogte van dit bedrag alleen wordt onderbouwd met de opmerkingen 'ervaring van de afgelopen jaren';
- het bedrag van € 10 miljoen staat van de aard en inhoud van de investering;

constaterende dat:
- in de zienswijze wordt gezegd dat dit bedrag aan de zeer hoge kant is;
- weliswaar wordt gesproken over verlagen en onderbouwen maar zonder concrete bedragen;
- gemeenteraden bij investeringen tot € 10 miljoen buitenspel staan;
- dit geen wenselijke situatie is,

besluit:
1. beslispunt 2 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

De zienswijze betreffende de startnotitie actualisering Gemeenschappelijke Regeling Regio Gooi en Vechtstreek vast te stellen en kenbaar te maken bij de Regio Gooi en Vechtstreek, met de volgende wijziging in de zienswijze:

1. In de zienswijze het volgende wordt gewijzigd:

De tekst in de zienswijze:

‘Onderdeel c: dit onderdeel spreekt voor zich. Het is van belang dat de raden vooraf worden meegenomen bij belangrijke investeringsbeslissingen en niet alleen in geval van begrotingswijzigingen. Het bedrag van de investering is echter aan de zeer hoge kant. Voorstel is daarom het bedrag niet alleen te verlagen, maar ook te onderbouwen. Dit onderwerp vraagt om een heldere definitie. Bovendien vinden wij het wenselijk om de zienswijze niet alleen in te stellen in geval van (substantiële) investeringen maar ook in geval van nieuwe projecten/initiatieven waarbij op voorhand redelijkerwijs duidelijk is dat deze – op termijn – (substantiële) invloed hebben op de programmabegroting. Daarnaast stellen we voor de opsomming uit te breiden naar (voorgenomen) besluiten omtrent overgedragen taken waarvoor ook eerder een ‘zienswijzeprocedure’ is ingesteld. Denk aan de grondstoffenvisie en de uitvoeringsplannen GAD. Daar waar de besluitvorming in de regio direct de lokale dienstverlening aan de inwoners raakt, vinden wij het belangrijk hiervoor een zienswijzeprocedure in te stellen en dit ook met zoveel woorden vast te leggen in de gemeenschappelijke regeling.’

te vervangen door:

‘Onderdeel c: het is van belang dat de raden vooraf in de gelegenheid worden gesteld bij investeringsbeslissingen en niet alleen in geval van begrotingswijzigingen hun zienswijze kenbaar te kunnen maken, in het geval de investering hoger is dan 1% van het totaal van de begroting van de regio (= € 90 miljoen). Bovendien vinden wij het wenselijk om de zienswijze niet alleen in te stellen in geval van (substantiële) investeringen maar ook in geval van nieuwe projecten/initiatieven waarbij op voorhand redelijkerwijs duidelijk is dat deze – op termijn – invloed hebben op de programmabegroting. Daarnaast vinden we dat de opsomming uitgebreid moet worden naar (voorgenomen) besluiten omtrent overgedragen taken waarvoor ook eerder een ‘zienswijzeprocedure’ is ingesteld. Denk aan de grondstoffenvisie en de uitvoeringsplannen GAD. Daar waar de besluitvorming in de regio direct de lokale dienstverlening aan de inwoners raakt, vinden wij het noodzakelijk hiervoor een zienswijzeprocedure in te stellen en dit ook helder en concreet vast te leggen in de gemeenschappelijke regeling.’”

(Gewijzigd amendement A 23-79 van de PvdA, Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, Democraten Hilversum, de SP, de ChristenUnie en BVNL)

De heer LINDEBOOM complimenteert de raad en het college met de zojuist gevoerde inhoudelijke discussie, maar betreurt het dat die niet in de commissievergadering plaatshad, omdat die op hetzelfde resultaat had kunnen uitkomen.

Zonder stemming wordt het gewijzigde amendement A 23-72 van de PvdA, Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, Democraten Hilversum, de SP, de ChristenUnie en BVNL, Gemeenschappelijke adviescommissie’ unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt amendement A 23-78 van de PvdA, D66, de SP, het CDA, de VVD, Democraten Hilversum en de ChristenUnie, ‘Inleiding zienswijze’, unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het gewijzigde amendement A 23-79 van de PvdA, Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, Democraten Hilversum, de SP, de ChristenUnie en BVNL ’1% of € 10 miljoen, unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt motie M 23-76 van D66, de VVD, de PvdA, Democraten Hilversum en de ChristenUnie, ‘Serieus werk maken van de motie Afvalbeleid, unaniem aangenomen.

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen, onder aantekening dat de SP-fractie gewenst wordt te hebben tegengestemd.

20. VRAGEN AAN HET COLLEGE

De VOORZITTER stelt de vraag van D66 aan wethouder Van Hunnik over het objectcriterium ten aanzien van zonnepanelen op woningen aan de orde.

De heer VAN DEN BRINK licht de vragen toe. Het D66-voorstel is in de commissievergadering gedaan om een carte blanche te voorkomen bij het uitwerken van wat ‘rustig’ betekent. Die term kan men meer of minder restrictief interpreteren. Hij heeft daarop de wethouder doorgevraagd en of er al dan niet meer criteria voor komen, waarop is geantwoord het te zullen aankijken met de huidige tekst, waarbij zij zich niet kon voorstellen dat er nieuwe criteria komen. Nu staan op de website toch nieuwe criteria die wat hem betreft te restrictief zijn. Een gesprek daarover is dus niet gevoerd, wat D66 wel zou willen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) merkt op dat de webpagina over zonnepanelen als informatievoorziening moet worden gezien, een brochure, waarin de criteria op B1-niveau worden uitgelegd aan bewoners die plannen hebben voor het leggen van zonnepanelen. Het zijn geen nieuwe welstandscriteria, maar die pagina geeft een uitleg over hoe de criteria geïnterpreteerd worden door diegenen die hiervoor gemandateerd zijn. Het is dus een dienstverlening aan de burgers.

Op de webpagina staat in één pagina in eenvoudige bewoordingen en met illustraties beschreven wat in dikke nota's en regelgeving ook landelijk terug te vinden is over het onderwerp zonnepanelen en welstandbeschermd gezicht. De intentie is om te voorkomen dat bewoners met plannen voor zonnepanelen deze hele zoektocht door documenten en door de gemeentelijke organisatie moeten doorlopen. Wat nu door de steller als nieuwe criteria wordt opgevat, is in feite een toelichting op wat er met de woorden ‘rustig’ en ‘samenhangend’ bedoeld wordt, dus zonder onderbrekingen of verdraaiingen in het legpatroon. Welstandscriteria zijn pas criteria als deze door de gemeenteraad zijn vastgesteld. Op de website staan dus geen nieuwe criteria.

D66 vraagt wat er sinds 26 oktober is veranderd, zodat het college toch heeft besloten om objectcriterium 1 verder te specificeren nieuwe criteria toe te voegen. Zoals in het raadsvoorstel in oktober is beschreven, door de wethouder beloofd en tijdens de raadsvergadering meerdere keren is benoemd, is er begonnen aan de volgende stappen. De welstandsnota zou digitaal tot op adresniveau raadpleegbaar worden gemaakt. Er is een duidelijke beschrijving gekomen in welke gevallen een vergunning nodig is, hoe een aanvraag in het werk gezet wordt en wat er met de criteria bedoeld wordt. Er zouden aanbevelingen beschikbaar gesteld worden van goede voorbeelden en trendsetters. In de raadsvergadering is de toezegging gedaan dat dit op B1-niveau gebeurt. De webpagina is het meest zichtbare resultaat van deze vervolgstappen. Er zijn geen nieuwe criteria toegevoegd en het specificeren is in feite het duidelijker en begrijpelijker maken van de vastgestelde criteria.

De heer VAN DEN BRINK vindt de verduidelijking met plaatjes een heel goed idee, waarvoor hij de ambtenaar dankt. Als het geen verdere specificatie is vraagt hij zich af waarom die criteria, die blijkbaar wel genoemd zijn aan de inwoners, niet in die vergadering zijn aangegeven. D66 heeft daarover vragen gesteld, maar de wethouder is daar niet op doorgegaan. De zaken zijn wel ineens op de website terechtgekomen. Als toen al bekend was dat dat de uitwerking zou zijn wil hij weten waarom dat in de vorige raadsvergadering niet is gezegd.

Mevrouw WALTERS (wethouder) suggereert D66 per mail aan te geven waarom wordt gevonden dat het gepubliceerde op de website geen toelichting op de criteria zou zijn. Er is in het vierde kwartaal een evaluatie toegezegd, waarbij de informatieverstrekking ook kan worden meegenomen.

De heer VAN DEN BRINK bevreemdt het dan dat wethouder Van Hunnik dat gesprek niet wilde voeren. In de betreffende raadsvergadering heeft zij gezegd eerst zaken te zullen aankijken. Het voorstel van D66 was om zaken verder te verduidelijken, maar daaraan was geen behoefte. Nu is dat ineens wel zo. Een evaluatie lijkt hem ook het goede moment om het gesprek over het onderwerp verder te voeren.

21. MOTIE M 23-73 'HELP STATUSHOUDERS SNELLER AAN WERK'

Motie Vreemd M 23-73 'Help statushouders sneller aan werk'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 14 juni 2023;
constaterende dat:
- de gemeente Hilversum en haar inwoners veel ondersteuning bieden aan nieuwkomers en er alles aan doen om te zorgen dat nieuwkomers zich snel thuis voelen in Hilversum;
- meedoen aan de samenleving door werken bijdraagt aan de integratie van nieuwkomers;
- een vluchteling met een verblijfsvergunning (statushouder) mag werken en dezelfde rechten en plichten heeft als een Nederlander op de arbeidsmarkt;
- het kabinet wil dat statushouders met een tijdelijke verblijfsvergunning, sneller aan het werk gaan dan nu het geval is;
- gemeenten daarom aan de slag gaan met startbanen voor statushouders;
- er veel behoefte is aan werknemers in bepaalde sectoren, waaronder de bouw, transport, logistiek, horeca, schoonmaak, onderwijs en zorg;
- er ook een tekort is aan handhavers, boa's en werk in de openbare ruimte;
- in den lande zich verschillende initiatieven ontplooien gericht op een vroegtijdige bemiddeling richting de arbeidsmarkt ten aanzien van statushouders;
- veel werkgevers nog onbekend zijn met de capaciteiten en mogelijkheden van statushouders voor het invullen van vacatures;
- vluchtelingenwerk Hilversum ruim 100 mensen begeleidt en traint voor de arbeidsmarkt;

overwegende dat:
- het hebben van een werk, betaald of onbetaald bijdraagt aan een snellere inburgering, het zorgt voor meer sociale contacten, versnelt de talenkennis en werkt tegen verveling;
- statushouders zo snel als mogelijk de kans moeten krijgen om kennis te maken met de arbeidsmarkt;
- de gemeente door aan de slag te gaan met het aanbieden van startbanen hier een belangrijke bijdrage aan kan leveren;
- de gemeente de mogelijkheid heeft om binnen haar netwerk de vraag naar en aanbod van werkzoekende statushouders bij elkaar te brengen door het faciliteren van stages, vrijwilligerswerk en startbanen bij de gemeente, en partnerorganisaties;
- er meer bekendheid gegeven kan worden aan de beschikbaarheid van de statushouders voor de arbeidsmarkt;

verzoekt het college om:
1. te faciliteren dat er meer begeleide startbanen en stages komen voor statushouders.;
2. de raad in Q4 2023 te informeren over de voortgang;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 23-73 van de VVD en de ChristenUnie)
- https://www.kis.nl/artikel/hoe-ondersteunen-gemeenten-statushouders-bij-het- vinden-vanwerk
- https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2023/03/10/statushouders-sneller-aan-het-werk

- https://www.vluchtelingenwerk.nl/nl/steun-vluchtelingen/vluchtelingenwerk-en-bedrijven/eenvluchteling-dienst-nemen.

Mevrouw VAN DER LAAN bezocht vorige week Vluchtelingenwerk in Hilversum en sprak daar met projectleiders over de uitdagingen waar Vluchtelingenwerk voor staat. Zij benadrukten dat er een hele fijne samenwerking is met de gemeente en dat zij ontzettend trots zijn op wat er tot nu toe is bereikt, samen met Vluchtelingenwerk.

Spreekster licht toe dat een statushouder een vluchteling is met een verblijfsvergunning. Die mag werken en heeft dezelfde rechten en plichten als een Nederlander op de arbeidsmarkt.

Vluchtelingenwerk traint en begeleidt honderd cliënten voor de arbeidsmarkt en zij moedigt cliënten aan om eerder in contact te komen met de arbeidsmarkt, laat zien hoe zij hun sociale netwerk kunnen uitbreiden en hoe ze kennis kunnen maken met de Nederlandse werkcultuur. De organisatie beveelt cliënten aan de Nederlandse taal te oefenen. Aan de andere kant ziet zij heel veel vacatures in de markt. Daarover kwam zij in gesprek en de projectleiders vertelden haar persoonlijke verhalen van cliënten, waar zij uitdagingen zien om hen te helpen aan betaald werk. Zo vertelden zij over een man die in zijn land van herkomst vrachtwagenchauffeur is geweest, goed Engels spreekt en ervaring heeft als automonteur. Om in Nederland op een vrachtwagen te mogen rijden heeft hij rijbewijs B nodig. Hij zou heel graag in contact komen met een werkgever die hem de mogelijkheid om die aanvulling op zijn rijbewijs te halen. En als dat helemaal niet lukt om mee te mogen helpen bij een autobedrijf. En de projectleiders vertelden haar ook over een jonge cliënte van 23 jaar die graag parttime wil werken naast haar inburgeringscursus. Maar die loopt er tegenaan dat het niet lukt om dan voldoende bij te verdienen, omdat ze dan haar uitkering kwijt gaat raken. De projectleiders vertelden haar eveneens over tandartsen en hoogopgeleide docenten. Projectleiders willen maatwerk aan de vluchtelingen bieden. Zij trainen en begeleiden de vluchtelingen, maar ze bemiddelen niet. Dat is voor haar de reden om de motie in te dienen.

Er zijn ongelooflijk veel vacatures en de vraag is waarom deze niet kunnen worden ingevuld. Aan de andere kant zijn er de statushouders die het moeilijk vinden om te solliciteren en om naar een baan te zoeken. Ze hebben geen netwerk en ze kunnen nergens terecht met hun vraag over werk. Daarom zou zij meer startbanen, stages en mogelijkheden willen bieden aan statushouders om kennis te maken met deze arbeidsmarkt. In het blad ‘Werk’ van Vluchtelingenwerk staan heel mooie verhalen over mensen met hoge en lage opleidingen, die eigen bedrijven begonnen zijn, die als vrijwilliger bij de politie beginnen. Iedereen wil zo snel mogelijk aan het werk als dat kan. Werk brengt je onder de mensen en maakt gelukkiger. Zij benadrukt dat de gemeente heel veel doet, waarop zij heel trots is. Maar het zou mooi zijn om meer statushouders naar betaald werk te kunnen helpen, omdat een baan de beste manier is om te integreren.

De heer DEEN vraagt of de VVD het beeld heeft dat er nu dingen niet goed gaan.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN heeft dat beeld niet, maar wel dat statushouders graag geholpen zouden willen worden, omdat de gemeente een groot netwerk heeft. Veel werkgevers zijn nog steeds onbekend met statushouders die hun vacatures kunnen vervullen.

De heer DEEN vraagt hoe mevrouw Zeeuw van der Laan het faciliteren voor zich ziet.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN vindt de motie indienen al faciliteren. Vluchtelingenwerk is al blij dat zij voor het onderwerp aandacht vraagt.

De heer DEEN is benieuwd of er extra werkzaamheden nodig zijn vanuit de gemeente op basis van de motie en of daar ook financiering voor is geregeld.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN wacht in dezen het antwoord van de wethouder af, omdat zij heeft begrepen dat er al heel veel gebeurt. De gemeente faciliteert ook werkgevers en zij vullen met elkaar vacatures op. Dat is een win-winsituatie.

De heer DEEN wil vervolgens weten of de VVD voor het opvangen van meer statushouders in Hilversum is.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN vindt dat een andere discussie en vraagt puur aandacht voor statushouders die kunnen en willen werken, maar die nog geen plek kunnen vinden om te werken.

De heer HELLER (wethouder) is het eens over het belang van werk. Statushouders vallen onder de Inburgeringswet en hebben vaak een uitkering, van waaruit zij een re-integratieverplichting hebben. Gemeentelijke consulenten voeren de Inburgeringswet uit.

Er was een nieuwe aanbestedingsronde voor re-integratie-instrumenten. Belangrijk daarbij is dat consulenten meer de regierol krijgen. Vluchtelingenwerk is daarbij een partner. In de aanbestedingsronde is een aantal partijen voor de doelgroep geselecteerd. Eén partner heeft een uitstekend bewezen trackrecord en er zijn daarvan hoge verwachtingen. De gemeente spreekt ook met Tomin om plekken voor statushouders geschikt te maken. Via de regio staan er leerbanen open. Na het zomerreces gaat een extra jobhunter voor de doelgroep naar werkgevers aan de slag.

De gemeente heeft zich recent aangesloten bij de landelijke benchmark statushouders om regulier over informatie te kunnen rapporteren. Hij kan zich voorstellen in het eerste kwartaal van 2024 bij de raad terug te komen, zodat per 1 januari een rapportage over de benchmark te geven is.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN vindt dat mooie toezeggingen, waarop zij aanvullend een toezegging wil over wanneer de wethouder bij Vluchtelingenwerk op bezoek zal gaan.

De heer HELLER (wethouder) is als wethouder Inburgering al bij Vluchtelingenwerk op bezoek geweest. Als wethouder Werk en Inkomen gaat hij graag nog een keer langs.

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN kan zich daarin vinden en houdt de motie aan.

22. MOTIE M 23-81 ‘ONZICHTBARE JONGEREN 18+’

Motie vreemd aan de orde van de dag M 23-81: ‘Onzichtbare’ jongeren 18+’
De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 14 juni 2023,
constaterende dat:

- uit onderzoek van stichting het vergeten kind[1] is gebleken dat gemeentes veelal geen zicht hebben op deze groep (dakloze jongeren) in onze samenleving;
- er vanuit de overheid € 65 miljoen is vrijgemaakt voor deze problematiek waarvoor gemeenten vervolgens beleid moeten implementeren;

overwegende dat:

- dit blijkbaar een verloren en onzichtbare groep vormt;
- zo’n 80% van deze jongeren uit de jeugdzorg komt en wij deze jongvolwassenen met al hun traumatische ervaringen niet aan hun lot over kunnen laten;

voorts overwegende dat:

- de jeugdzorg ophoudt als je 18 wordt;
- het direct een gevolg heeft op de druk bij de GGZ;
- de gemeente deze jongeren niet in de kou kan laten staan;
- er een Overheidsbudget voor is vrijgemaakt;
- de gemeente goed voor zijn eigen burgers moet zorgen of zoals gezegd ‘Een schoon huis begint met een schone keuken’;

verzoekt het college:

- onderzoek te doen naar de daadwerkelijke aantallen van deze ‘bankhoppers’;
- mee te gaan in de paradigmashift omtrent deze problematiek zoals omschreven in het landelijk actieplan: Housing First;
- de mogelijkheden te onderzoeken naar herbestemming van bestaande panden voor deze vergeten groep;

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 23-81 van BVNL)

1 https://www.hetvergetenkind.nl/actueel/207/uitzichtloze-situatie-dakloze-jongeren-in-nederland-gemiddeld11-maanden-zonder-thuis

Mevrouw DURLACHER licht de motie toe en wijst erop dat een hele groep jongeren als vergeten kinderen gezien kunnen worden. Zij leven onder de radar, zijn misschien op het woonadres van hun ouders ingeschreven, maar zij kunnen vanwege te grote problematiek thuis niet meer daar wonen. Ze gaan dan bij iemand op de bank slapen.

Bij het project Fast Forward aan de Neuweg zijn er tien kamers, die vol zitten. Bij het project 'Kamers met aandacht' is ook een aantal kamers beschikbaar. Jongeren van 16 tot en met 27 jaar leven in dakloosheid, gaan niet meer naar school en raken hun zelfvertrouwen en het vertrouwen in mensen om hen heen kwijt. Zij vraagt de problematiek in Hilversum aan te pakken, waarvan de cijfers niet bekend zijn.

Mevrouw WESSELINK weet dat De Cocon de verplichting heeft om mensen te huisvesten.

Mevrouw DURLACHER stelt dat De Cocon opvang voor volwassenen regelt, maar zij aandacht vraagt voor opvang voor jongeren.

Mevrouw WESSELINK begrijpt dat, maar wijst erop dat niemand meer geweigerd mag worden en er mogelijk elders opvang geregeld moet worden. Haar idee is dat er wel voor mensen wordt gezorgd.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) begrijpt de verwarring. Bij De Cocon en Fast Forward wordt met liefde voor mensen gezorgd. Steeds meer jongeren stromen door, maar tegelijkertijd is sprake van een probleem waarvan de omvang niet is gekend. Het is niet fijn om in een opvanglocatie te leven, zodat men altijd kijkt of mensen in een netwerk terecht kunnen.

Er komt een actieplan dakloosheid aan, 'Eerst een huis', dat in het vierde kwartaal van 2023 met de raad wordt besproken. Daarvoor wordt ook onderzoek gedaan naar de grootte van de groep, ook van mensen die in eerste instantie niet worden gezien. Een voortgangsrapportage die recent door de regio is besproken stuurt hij naar de raad toe. Zijn indruk is dat de regio zaken goed op orde heeft, maar het is altijd goed om te kijken of er nog zaken missen.

Hij ontraadt de motie, omdat er al onderzoek gaat gebeuren en de gemeente met Housing First mee gaat. Onderzoek naar herbestemming van panden vindt hij nog niet aan de orde en hoort in de Huisvestingsverordening thuis. Bij het beleidsplan jeugd gaat het ook over verlengde jeugdzorg tot 23 jaar. De motie is wat hem betreft overbodig.

Mevrouw DURLACHER houdt de motie aan totdat zij de toegezegde nadere informatie heeft ontvangen.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) stelt dat het genoemde in de motie valt onder de bestaande reguliere werkzaamheden en zegt toe de raad de voortgangsrapportage bescherming en opvang toe te sturen.

23. MOTIE M 23-82 'WAT MOET, DAT MOET'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 14 juni 2023;
constaterende dat:
- openbare toiletten in Hilversum zeer schaars zijn;
- de nood soms hoog is, 'wat moet dat moet';
- wildplassen een forse boete oplevert;

overwegende dat:
- publiek veelvuldig en geregeld bij ondernemers binnenloopt om gebruik te maken van het toilet;
- het per ondernemer verschilt of ze daar wel of niet aan mee willen/kunnen werken;

- het veel onrust en ergernis oplevert voor zowel de ondernemer als het (in nood) zoekende publiek;
- openbare toiletten vaak niet goed schoon te houden zijn en vandalismegevoelig zijn;

verzoekt het college:

- de mogelijkheid te onderzoeken voor een vergoeding, dan wel vrijstelling van rioolrechten, voor ondernemers die het toilet openbaar stellen;
- de raad voor de behandeling van de begroting 2024 te informeren over de uitkomsten;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 23-82 van BVNL)

Mevrouw DURLACHER licht de motie toe en informeert naar mogelijkheden om ondernemers een tegemoetkoming te geven om hun toilet beschikbaar te stellen voor publiek, waarbij er ook aandacht is voor mensen die lichamelijk beperkt zijn.

De heer SCHEEPERS (wethouder) heeft het onderwerp al scherp op de radar staan. Voor de groep lichamelijk beperkten is er al de Hoge nood-app en ook is er al een aantal openbare toiletten in het centrum. De toiletten van Mout fungeren al als openbaar toilet en die ondernemer ontvangt daarvoor ook een geldelijke vergoeding. In de gebiedsagenda Centrum staat nog meer openbare toiletten te willen realiseren.

Hij snapt de elementen in de motie, maar alle daarin vermelde zaken zijn al gerealiseerd of daarmee is het college al bezig. In dat licht bezien ontraadt hij de motie.

Mevrouw VERWEIJ stelt dat zij nog nooit met een restaurant te maken heeft gehad waar zij niet naar de wc mocht. Op de opmerking dat Mout voor een openbaar toilet wordt gecompenseerd reageert zij dat gelijke gelegenheden gelijk behandeld moeten worden en ook financieel gewaardeerd moeten worden.

Zij nodigt de wethouder uit om te spreken met het platform chronisch zieken en gehandicapten die voor toiletten lang actie heeft gevoerd.

Mevrouw DURLACHER verbaast het dat Mout financieel vergoed wordt voor het openstellen van toiletvoorzieningen. Zij vindt dat ook andere ondernemers in dat verband zouden moeten worden gecompenseerd.

De heer FENNEMA wijst erop dat de wethouder op de motie met de vraag of ondernemers gecompenseerd kunnen worden heeft gereageerd dat dat gebeurt.

Mevrouw VERWEIJ bepleit het gelijk behandelen van ondernemers in dezen en wil graag weten welke compensatie Mout krijgt, waarna beoordeeld kan worden of die vergoeding redelijk is.

De heer SCHEEPERS (wethouder) reageert dat de gemeente Mout een vergoeding biedt om te functioneren als openbaar toilet. Dat is iets anders dan dat men vraagt of men bij een ondernemer naar de wc kan gaan.

Mevrouw DURLACHER heeft gevraagd om een onderzoek of ondernemers gecompenseerd kunnen worden voor het gebruik maken van een toilet. Ook heeft zij gepleit voor het aanbrengen van stickers, zodat het voor mensen zichtbaar is dat ze daar welkom zijn om naar het toilet te gaan.

De heer NANNINGA vindt openbare toiletten een belangrijke openbare voorziening en vraagt wanneer er een voorstel over andere openbare toiletten naar de raad komt.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vermeldt dat er in het centrum de volgende openbare toiletvoorzieningen beschikbaar zijn:

- Hilvertshof;

- Mout;
- een fietsenstalling met goed toegankelijke wc’s;
- een urilift op de Groest voor het uitgaande publiek.

Hij werpt de suggestie daarom ver van zich dat er geen openbare toiletfaciliteiten zouden zijn. In de uitwerking van de gebiedsagenda Centrum wordt bezien of voorzieningen te optimaliseren zijn.

Mevrouw VERWEIJ wil openbare toiletvoorzieningen ook elders dan in het centrum goed regelen en vraagt de raad voor de motie te stemmen.

> De motie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van de leden Van den Brink, Deen, Van Grieken, Van Hattum, Wesselink en Zaabat van D66 en de fracties van de SP en BVNL voor.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 19 juli 2023,
de griffier, de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC dr.ir. G.M. van den Top

# Transactiebewijs iBabs digitale handtekening

Meerveld, van, Anita van
a.vanmeerveld@hilversum.nl

24-07-2023 17:19
f6033fb40e64c5e02269e402834a1e096e4812caba4434ecc22a85144359da4b

# Evidence sheet iBabs digital signature

Top, van den, Gerhard van den
g.vandentop@hilversum.nl
07-26-2023 08:14
8a068e191952e256e9256d8e79b4eda99411376d5339ec61a8552078fd77eba0

