

Nota Zienswijzen

Omgevingsvergunning voor realisatie van een energieopslagsysteem (EOS) op het perceel Groetpolderweg nabij 21 in Lutjewinkel

17 april 2025



Inhoudsopgave

1. Aanleiding **3**

1.1 Leeswijzer **3**

2. Zienswijzen **4**

3. Conclusie **13**

1. Aanleiding

Het ontwerp besluit omgevingsvergunning voor het realiseren van een energieopslagsysteem (EOS)heeft vanaf 31 januari 2025 gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Het plan is gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl. Binnen deze termijn zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

1.1 Leeswijzer

De zienswijzen zijn samengevat in de eerste tabel in deze zienswijzennota. Ook is aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning. In de tweede tabel is de ambtelijke wijziging samengevat en wordt er aangegeven op welke wijze het plan gewijzigd wordt. Van ambtelijke wijzigingen is bij dit plan geen sprake.

2. Zienswijzen

Hieronder hebben wij de binnengekomen zienswijzen per punt cursief weergegeven. Na ieder punt geven wij ons antwoord daarop.

1. Zienswijze HK-0035563 is op 25 februari 2025 ontvangen			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
1	*Er wordt aangegeven dat weidse uitzicht in de polder/agrarisch gebied vanuit de woning van reclamant wordt belemmerd.*	De locatie van het EOS is zorgvuldig gekozen op basis van de nabijheid van de netaansluiting. De nabijheid van de netaansluiting minimaliseert de noodzaak voor extra infrastructuur en graafwerkzaamheden in het landschap. Door het EOS te realiseren aangrenzend aan een bestaande windturbine, is de impact op landbouwgrond minimaal en wordt versnippering van het landschap voorkomen. Het EOS volgt de bestaande ruimtelijke lijn van de windturbines waardoor het aansluit bij de reeds aanwezige energievoorzieningen in de Groetpolder. De projectlocatie heeft een totale oppervlakte van circa 2.311 m2, waarvan 363 m2 daadwerkelijk in gebruik kan worden genomen door de EOS-installatie. De maximale hoogte van de EOS onderdelen bedraagt 3,5 meter. Om de impact op het landschap te minimaliseren wordt het EOS landschappelijk ingepast. De grondwal is zorgvuldig gepositioneerd, zodat vanaf de Groetpolderweg het EOS grotendeels aan het zicht wordt onttrokken. De wal van 1,5 meter hoogte wordt ingezaaid met een plantenmengsel dat speciaal voor de gemeente Hollands Kroon is ontwikkeld. De planten op de grondwal worden circa één meter hoog. De EOS-onderdelen bevinden zich achter de grondwal en worden door de begroeiing grotendeels afgeschermd. Bij de onderdelen van het EOS worden groene elementen toegepast, zodat deze beter opgaan in de omgeving en visuele verstoring wordt beperkt. Gelet op de afstand tussen de woning van reclamant en het EOS zijn wij van mening dat de vermindering van uitzicht niet dusdanig groot is dat deze onaanvaardbaar is.	Leidt niet tot aanpassing van het plan.

		Verder bestaat er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geen blijvend recht op vrij uitzicht. Mocht reclamant van mening zijn dat als gevolg van de ontwikkeling sprake is van schade in de vorm van waardevermindering van eigendom, dan staat het reclamant vrij om aanspraak te maken op nadeelcompensatie. Dit is een aparte procedure. Wij verwijzen u hiervoor door naar de Verordening nadeelcompensatie 2024.	
2	*Reclamant geeft aan dat er extra geluidsoverlast wordt verwacht door realisatie van het energieopslagsysteem.*	Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting als gevolg van het realiseren van het EOS. Voor een EOS bedragen volgens het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) de standaardwaarden voor het toelaatbare geluid op een geluidgevoelig gebouw voor dag, avond en nacht, respectievelijk 50, 45 en 40 dB (A). Het resultaat van het akoestisch onderzoek toont aan dat de geluidniveaus voldoen aan de standaardwaarden. Dit betekent dat het geluid van de activiteit als aanvaardbaar wordt beschouwd en er om deze geen reden geen aantasting van het woon-en leefklimaat wordt verwacht. In de directe omgeving van het EOS bevinden zich meerdere windturbines. Het EOS wordt gezien als een uitbreiding van het bestaande windpark en kan vanuit geluid niet los van de windturbines worden beoordeeld. Daarom is ook de gecumuleerde geluidbelasting van het windpark en het EOS op de omliggende woningen onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting verwaarloosbaar toeneemt door het EOS. De toename is minder dan 1 dB (op de woning van reclamant is sprake van een toename van maximaal 0,5 dB). Er is geen sprake van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. De aarden grondwal die rondom het EOS wordt aangelegd, heeft als doel het EOS landschappelijk in te passen. Vanuit het akoestisch onderzoek volgt geen noodzaak tot het toepassen van akoestische maatregelen zoals bijvoorbeeld een aarden grondwal of andere geluid reducerende maatregelen.	Leidt niet tot aanpassing van het plan.

3	*De positie van de EOS is gekozen achter 2 particuliere woningen terwijl er in ogen van reclamant een betere locatie te bedenken valt die minder schade toebrengt aan het bestaande uitzicht en zorgt voor minder geluidsoverlast.*	Zie voor de beantwoording van dit punt ook de beantwoording bij punt 1. De locatie is zorgvuldig afgewogen. Het akoestisch onderzoek heeft aangetoond dat de geluidniveaus van het EOS voldoen aan de geldende normen. Dit betekent dat er geen sprake is van een onaanvaardbare geluidshinder door de locatiekeuze. Aan de hand van een visualisatie in het participatieverslag is inzichtelijk gemaakt dat het EOS op ruime afstand van de woning van reclamant ligt. Deze afstand zorgt ervoor dat het contrast tussen het EOS en de omgeving afneemt, waardoor het EOS minder scherp zichtbaar is. Het gedeelte van de EOS-installatie dat boven de aarden grondwal uitsteekt, is wel zichtbaar vanuit de woning van reclamant, maar de impact hiervan is beperkt. Bovendien staat de EOS-installatie haaks op de woning van de reclamant, waardoor het zicht op de installatie wordt verkleind. Gezien de afstand tussen de woning en de EOS-installatie, is de vermindering van het uitzicht als beperkt en dus aanvaardbaar te beschouwen.	Leidt niet tot aanpassing van het plan.
4	*De mening van omwonenden is niet meegenomen in de vergunningsaanvraag. Naar aanleiding van de participatie is er niets gedaan met de opmerkingen van de omwonenden*.	De gemeente Hollands Kroon heeft in haar besluit van 24 november 2022 gevallen van verplichte participatie bij een aanvraag omgevingsvergunning aangewezen. Er is sprake van verplichte participatie door de initiatiefnemer (als indieningsvereiste bij het aanvragen van een omgevingsvergunning) als het initiatief de vestiging van niet agrarische bedrijven in het buitengebied mogelijk maakt. De vestiging van het EOS valt onder het vestigen van een niet agrarisch bedrijf in het buitengebied. Voor het voorliggende project is daarmee sprake van een participatieplicht. Als gevolg hiervan heeft de initiatiefnemer het vereiste participatietraject doorlopen waarbij een participatieplan is gemaakt voorafgaand aan de participatie en naderhand verslaglegging over het participatieproces is gemaakt. Het uitvoeren van participatie is een aanvraagvereiste bij de omgevingsvergunning, maar het valt niet onder de beoordelingsregels voor de vergunning, zoals beschreven in paragraaf 8.1.1 van het Besluit kwaliteit	Leidt niet tot aanpassing van het plan.

		leefomgeving (Bkl). Dit betekent dat als reclamant van mening is dat er niet genoeg participatie heeft plaatsgevonden of dat er niet genoeg is gedaan met de inbreng vanuit participatie, dit op zich geen grond is om de vergunning te weigeren. Desondanks hebben wij vastgesteld dat het gevolgde participatietraject voldoet aan de eisen van de Participatieverordening van de gemeente Hollands Kroon. Onder de beantwoording van punt 1 is benoemd waarom voor deze locatie is gekozen. De gemeente heeft in haar afweging het algemeen belang, de belangen van initiatiefnemer en ook de belangen van omwonenden en (eventuele) andere belanghebbenden gewogen. De gemeente vindt dat deze belangen niet onevenredig worden aangetast en constateert dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.	
5	*Reclamant verwijst naar het advies van de Veiligheidsregio wat aangeeft dat er een domino-effect kan ontstaan bij het afbreken van een onderdelen van een windturbine in de nabijheid van een EOS. Reclamant geeft aan dat dit een reden is om de EOS op een grotere afstand van de windturbines te plaatsen.*	Het klopt dat in het geval van het falen van een windturbine door afbrekende onderdelen een domino-effect zou kunnen ontstaan. Het plaatsen van het EOS (en het risico op eventuele incidenten) zorgt op de locatie echter niet voor een noemenswaardig aanvullend risico voor de omgeving. Gedurende het vergunningsaanvraagtraject en de aanvullende vragen vanuit de Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord is een veiligheidsanalyse opgesteld om een goed beeld te geven hoe de veiligheid wordt gewaarborgd tijdens het gebruik van de geplande EOS. Daarin wordt onder andere gesteld dat dit EOS project zal voldoen aan de PGS37-1, de richtlijn die een veilig ontwerp en gebruik van een EOS systeem moet waarborgen. De Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord is op basis van deze veiligheidsanalyse akkoord gegaan met de gegeven waarborgen rondom veiligheid.	Leidt niet tot aanpassing van het plan.

2. Zienswijze HK-0036439is op 7 maart 2025 ontvangen			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
1	*Reclamant geeft aan dat de beoogde EOS niet passend is zijn omgeving op afstand van 377 m tot aan een particuliere woning. Het Eos steekt 3,5 meter boven het maaiveld uit en wordt als storend ervaren. Het bestaande uitzicht gaat door de EOS verloren. Ook zijn er alternatieven aangedragen voor een in ogen van reclamant betere locatie.*	De locatie van het EOS is zorgvuldig gekozen op basis van de nabijheid van de netaansluiting. De nabijheid van de netaansluiting minimaliseert de noodzaak voor extra infrastructuur en graafwerkzaamheden in het landschap. Door het EOS te realiseren aangrenzend aan een bestaande windturbine, is de impact op landbouwgrond minimaal en wordt versnippering van het landschap voorkomen. Het EOS volgt de bestaande ruimtelijke lijn van de windturbines waardoor het aansluit bij de reeds aanwezige energievoorzieningen in de Groetpolder. De projectlocatie heeft een totale oppervlakte van circa 2.311 m2, waarvan 363 m2 daadwerkelijk in gebruik kan worden genomen door de EOS-installatie. De maximale hoogte van de EOS onderdelen bedraagt 3,5 meter. Om de impact op het landschap te minimaliseren wordt het EOS landschappelijk ingepast. De grondwal is zorgvuldig gepositioneerd, zodat vanaf de Groetpolderweg het EOS grotendeels aan het zicht wordt onttrokken. De wal van 1,5 meter hoogte wordt ingezaaid met een plantenmengsel dat speciaal voor de gemeente Hollands Kroon is ontwikkeld. De planten op de grondwal worden circa één meter hoog. De EOS-onderdelen bevinden zich achter de grondwal en worden door de begroeiing grotendeels afgeschermd. Bij de onderdelen van het EOS worden groene elementen toegepast, zodat deze beter opgaan in de omgeving en visuele verstoring wordt beperkt. Gelet op de afstand tussen de woning van reclamant en het EOS zijn wij van mening dat de vermindering van uitzicht niet dusdanig groot is dat deze onaanvaardbaar is. Verder bestaat er volgens vaste jurisprudentie van de	Leidt niet tot aanpassing van het plan.

		Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geen blijvend recht op vrij uitzicht. Mocht reclamant van mening zijn dat als gevolg van de ontwikkeling sprake is van schade in de vorm van waardevermindering van eigendom, dan staat het reclamant vrij om aanspraak te maken op nadeelcompensatie. Dit is een aparte procedure. Wij verwijzen u hiervoor door naar de Verordening nadeelcompensatie 2024. De gemeente Hollands Kroon heeft in haar besluit van 24 november 2022 gevallen van verplichte participatie bij een aanvraag omgevingsvergunning aangewezen. Er is sprake van verplichte participatie door de initiatiefnemer (als indieningsvereiste bij het aanvragen van een omgevingsvergunning) als het initiatief de vestiging van niet agrarische bedrijven in het buitengebied mogelijk maakt. De vestiging van het EOS valt onder het vestigen van een niet agrarisch bedrijf in het buitengebied. Voor het voorliggende project is daarmee sprake van een participatieplicht. Als gevolg hiervan heeft de initiatiefnemer het vereiste participatietraject doorlopen waarbij een participatieplan is gemaakt voorafgaand aan de participatie en naderhand verslaglegging over het participatieproces is gemaakt. Het uitvoeren van participatie is een aanvraagvereiste bij de omgevingsvergunning, maar het valt niet onder de beoordelingsregels voor de vergunning, zoals beschreven in paragraaf 8.1.1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Dit betekent dat als reclamant van mening is dat er niet genoeg participatie heeft plaatsgevonden of dat er niet genoeg is gedaan met de inbreng vanuit participatie, dit op zich geen grond is om de vergunning te weigeren. Desondanks hebben wij vastgesteld dat het gevolgde participatietraject voldoet aan de eisen van de Participatieverordening van de gemeente Hollands Kroon.	

2	*Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de aantasting historische waarden van de Groetpolder door realisatie van de EOS.*	Het gaat hier om de plaatsing van een EOS. Het is een juiste constatering dat een EOS niet gebiedseigen is voor een agrarisch gebied. Echter bestaat de projectlocatie uit een totale oppervlakte van circa 2.311 m2, waarvan 363 m2 daadwerkelijk in gebruik kan worden genomen door de EOS-installatie. Dit is ongeveer 10 % van de totale oppervlakte van de projectlocatie. Hiernaast is de maximale hoogte van de EOS onderdelen 3,5 meter. Om de impact op het landschap te minimaliseren wordt het EOS landschappelijk ingepast.	Leidt niet tot aanpassing van het plan.
3	*Reclamant is bang voor toename van de geluidsoverlast door plaatsing van de EOS.*	Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting als gevolg van het realiseren van het EOS. Voor een EOS bedragen volgens het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) de standaardwaarden voor het toelaatbare geluid op een geluidgevoelig gebouw voor dag, avond en nacht, respectievelijk 50, 45 en 40 dB (A). Het resultaat van het akoestisch onderzoek toont aan dat de geluidniveaus voldoen aan de standaardwaarden. Dit betekent dat het geluid van de activiteit als aanvaardbaar wordt beschouwd en er om deze geen reden geen aantasting van het woon-en leefklimaat wordt verwacht. In de directe omgeving van het EOS bevinden zich meerdere windturbines. Het EOS wordt gezien als een uitbreiding van het bestaande windpark en kan vanuit geluid niet los van de windturbines worden beoordeeld. Daarom is ook de gecumuleerde geluidbelasting van het windpark en het EOS op de omliggende woningen onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting verwaarloosbaar toeneemt door het EOS. De toename is minder dan 1 dB (op de woning van reclamant is sprake van een toename van maximaal 0,5 dB). Er is geen sprake van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. De aarden grondwal die rondom het EOS wordt aangelegd, heeft als doel het EOS landschappelijk in te passen. Vanuit het akoestisch onderzoek volgt geen noodzaak tot het toepassen van akoestische	Leidt niet tot aanpassing van het plan.

		maatregelen zoals bijvoorbeeld een aarden grondwal of andere geluid reducerende maatregelen.	
4	*Reclamant maakt zich zorgen over de veiligheid van het EOS wanneer er bijvoorbeeld een blikseminslag zou zijn. Ook de inhoud van de accu's met Lithium en lood kan voor milieuschade zorgen.*	Het plaatsen van het EOS (en het risico op eventuele incidenten) zorgt op de locatie echter niet voor een noemenswaardig aanvullend risico voor de omgeving. Gedurende het vergunningsaanvraagtraject en de aanvullende vragen vanuit de Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord is een veiligheidsanalyse opgesteld om een goed beeld te geven hoe de veiligheid wordt gewaarborgd tijdens het gebruik van de geplande EOS. Daarin wordt onder andere gesteld dat dit EOS project zal voldoen aan de PGS37-1, de richtlijn die een veilig ontwerp en gebruik van een EOS systeem moet waarborgen. De Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord is op basis van deze veiligheidsanalyse akkoord gegaan met de gegeven waarborgen rondom veiligheid. Als laatste wordt opgemerkt dat de accu's in een vloeistofdichte omgeving worden geplaatst. In geval van bijvoorbeeld brand wordt het gebouw waarin de accu's zijn geplaatst onder water gezet. Het water mag er niet uitlopen. Het is daarom zeer onwaarschijnlijk dat er in het geval van een calamiteit schadelijke stoffen in het milieu terecht komen.	Leidt niet tot aanpassing van het plan.
5	*Er wordt aangegeven dat men zich zorgen maakt over de eventuele gevolgen voor het nabijgelegen oppervlaktewater wanneer er chemicaliën in het water terecht zouden komen.*	Zie beantwoording onder punt 4.	Leidt niet tot aanpassing van het plan.
6	*Reclamant geeft aan het volstrekt oneens te zijn met het doorlopen participatietraject.*	De gemeente Hollands Kroon heeft in haar besluit van 24 november 2022 gevallen van verplichte participatie bij een aanvraag omgevingsvergunning aangewezen. Er is sprake van verplichte participatie door de initiatiefnemer (als indieningsvereiste bij het aanvragen van een omgevingsvergunning) als het initiatief de vestiging van niet agrarische bedrijven in het buitengebied mogelijk	Leidt niet tot aanpassing van het plan.

		maakt. De vestiging van het EOS valt onder het vestigen van een niet agrarisch bedrijf in het buitengebied. Voor het voorliggende project is daarmee sprake van een participatieplicht. Als gevolg hiervan heeft de initiatiefnemer het vereiste participatietraject doorlopen waarbij een participatieplan is gemaakt voorafgaand aan de participatie en naderhand verslaglegging over het participatieproces is gemaakt. Het uitvoeren van participatie is een aanvraagvereiste bij de omgevingsvergunning, maar het valt niet onder de beoordelingsregels voor de vergunning, zoals beschreven in paragraaf 8.1.1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Dit betekent dat als reclamant van mening is dat er niet genoeg participatie heeft plaatsgevonden of dat er niet genoeg is gedaan met de inbreng vanuit participatie, dit op zich geen grond is om de vergunning te weigeren. Desondanks hebben wij vastgesteld dat het gevolgde participatietraject voldoet aan de eisen van de Participatieverordening van de gemeente Hollands Kroon. Onder de beantwoording van punt 1 is benoemd waarom voor deze locatie is gekozen. De gemeente heeft in haar afweging het algemeen belang, de belangen van initiatiefnemer en ook de belangen van omwonenden en (eventuele) andere belanghebbenden gewogen. De gemeente vindt dat deze belangen niet onevenredig worden aangetast en constateert dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.	
7	*Reclamant geeft aan dat in het ontwerp besluit staat dat de omwonenden geen bezwaar hebben en geeft aan dat de zienswijze aangeeft dat niet iedereen zich kan vinden in dit plan voor realisatie van de EOS op deze locatie. Ook bij de*	Over de afweging van de locatie en de relatie van de EOS tot zijn omgeving in de vorige punten genoeg gezegd. Ook over het participatietraject is in de beantwoording onder punt 6 uitvoerig ingegaan. Ook de zorgen over uitzicht en geluidsoverlast zijn beantwoord in deze nota.	Leidt niet tot aanpassing van het plan.

	landschappelijke inpassing door de aarden wal en dat deze de geluidsoverlast zou reduceren worden vraagtekens gezet.		

Ambtelijke wijzigingen- geen			

3. Conclusie

De ingediende zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp besluit omgevingsvergunning voor het realiseren van een EOS op het perceel Groepolderweg nabij 21 in Winkel. Voor het overige en alles afwegende weegt het realiseren van een EOS zwaarder dan de individuele belangen van de indieners van de zienswijzen.



hollandskroon.nl – 088 - 3215000