Reactie leden verkeerscommissie (Marjon, Jan, Bas, Gerda)

Datum: 02-05-2022

Aan de verkeerscommissie is gevraagd om een advies uit te brengen op het rapport Goudappel: 'verkeerskundige onderlegger bestemmingsplannen Heiloo'.

De toetswaarde:

De Kennemerstraatweg is 2 richtingsverkeer en 20.000 per etmaal.
Voorstel is, om het deel Kennemerstraatweg tussen Kerkelaan en Vennewatersweg terug te brengen naar 16.000 per etmaal.
Vraag: waarom wordt dit verschil gemaakt?
Verder zijn wij er voorstander van dat de kruising Kennemerstraatweg met de van Foreestlaan aan te laten passen, waardoor het veiliger wordt.

Criteria: wij missen de onderbouwing voor de verschillende getallen en waarden. Ook missen wij de reden om de grenswaarde om te zetten naar "toetswaarde".
Daarnaast komt de onderbouwing voor het wijzigen (zowel naar beneden als het omhoog bijstellen) van de grenswaarde voor de verschillende straten onvoldoende naar voren.
Vraag: wat is de reden voor deze wijziging en wat zijn de criteria/onderbouwing voor de verschillende straten en functies (wegcategorisering)?

Uit het rapport blijkt dat een verhoging van de grenswaarde in combinatie van maatregelpakket B nadelig uitpakt voor de Ypensteinerlaan, de Zevenhuizerlaan en de Kerkelaan. Dit zou betekenen dat de grenswaarde omhoog bijgesteld moet worden.

Advies: de grenswaarde van het verkeersbeleidsplan aanhouden.
Behalve voor de Stationsweg. Deze grenswaarde naar beneden bijstellen, zodat de weg veiliger gemaakt kan worden en het passend is bij een erftoegangsweg.

De maatregelpakketten:

In het rapport wordt als optie genoemd om het kruispunt Breedelaan – Stationsweg aan te passen met een midden geleider.
Vraag: is een midden geleider passend bij een erftoegangsweg en is daar überhaupt ruimte voor?
Voorstel: gelijkwaardige kruising creëren.

Kerkelaan is net vernieuwd en is niet aangepast aan de maatregelpakketten.
Vraag: is het de bedoeling om dit in een later stadium alsnog te doen? (geldverspilling)

Advies: ook rekening houden met route vrachtwagens naar 't Loo.
Kerkelaan mag geen dubbelfunctie krijgen wat betreft ontsluiting 't Loo en woongebied (Heiloo-west)
Route vrachtwagens rond het winkelcentrum nog eens bespreken.
Verzoek: de verkeerscommissie wil graag het concept vrachtroutering inzien.

Maatregel A: Kerkelaan en de Zevenhuizerlaan worden hierbij te druk. Een vrachtsluis om verkeersoverlast van de Oostelijke Parallelweg tegen te gaan, vinden wij een goed idee.
Vraag: kloppen de getallen wel voor de Kerkelaan? In het rapport Goudappel is de berekening dat de verkeersintensiteit 7400 mvt/per etmaal is. Volgens eerdere berekeningen uit 2019 wordt 6000 mvt aangegeven. Waar komt dit verschil vandaan?

Maatregel B: Groot bezwaar: Ypensteinerlaan zal heel druk worden.
Verder zal het vrachtverkeer vanuit het noorden dat over de westelijke randweg komt, eerder de Kennemerstraatweg nemen voor richting Oude Werf, via de Kanaalweg en niet gaan omrijden via de afslag A9. Met een afsluiting op de Kanaalweg is dit niet mogelijk en zal het vrachtverkeer via de Ypensteinerlaan en het Rosendaal gaan rijden. Dit is niet wenselijk en het Rosendaal heeft bovendien nu een verbod op het vrachtverkeer.
Voorstel: tussen AH en de Kennemerstraatweg, de Ypensteinerlaan woonerf maken, zodat het verkeer deze route niet zal kiezen om de Kennemerstraatweg te bereiken. Nadeel is de zuidkant van Heiloo wordt zwaarder belast.
Advies: wij zijn geen voorstander om de Kerkelaan van een erftoegangsweg op te waarderen naar een gebiedsontsluitingsweg 30. De veiligheid op deze straat blijft met een verhoging onder druk staan. De verkeersdruk moet juist naar beneden.

Maatregel C: eenrichtingverkeer in een dorp is ongewenst. Een verhoging van de verkeersdruk op b.v. de Aostastraat, de Schuine Hondbosschelaan en de Hoogeweg lijken naar ons idee niet de bedoeling.
Advies: maatregelpakket C is niet wenselijk.

Conclusie en nog een paar vragen.
De basiskenmerken van de wegen kloppen niet; dat blijkt uit het hele dossier.
Het is daarom belangrijk om eerst de wegen juist in te richting zodat de wegen voldoen aan de regels.

Bij het bespreken wordt het voorstel gegeven om de Vennewatersweg door te trekken tot de aansluiting A9. Uiteraard is dit een grote aanpassing op de huidige plannen, maar dit zal de drukte op de Kennemerstraatweg aanzienlijk verminderen.
Vraag en stelling: de vraag die dit oproept is of het huidige ontwerp van de aansluiting op de A9 nog wel voldoet. De verkeersdruk loopt op en de openbare ruimte is beperkt, terwijl de woningbouw toeneemt, dus ook het verkeer.

De leden van de Verkeerscommissie zijn voorstander van een “knip” in de Kanaalweg, zoals de “knip” vroeger gepland was (dichter bij het viaduct), zodat de Ypensteinerlaan niet overbelast gaat worden.
Vraag: is dit mogelijk?

Bij de verschillende maatregelpakketten missen we ideeën en visie over de afwikkelroutes.
Vraag: kunnen de afwikkelroutes nog gegeven worden?

Daar de details van de pakketten niet naast elkaar zijn geplaatst, is het voor de verkeerscommissie niet te beoordelen wat de beste maatregelen zijn. Hiervoor is meer tijd en uitleg nodig. Ook zien wij graag dat de verschillende maatregelpakketten met de afzonderlijke consequenties worden uitgewerkt.

Met dit advies en de vragen hopen wij een bijdrage te leveren.
Graag zien wij de reactie tegemoet.

Enkele taal/typfouten

Bijlage:

Pag. 5 covid 19 regel 2: geleidt = geleid

Pag. 7 selectie tellocaties, regel 2: gemeentelijk + e

Pag. 8 4e regel: onder voorwaar + de

Pag. 13 regel 3: telwaard + e

Pag. 52 eerste regel: verbind + t

Verkeerskundige onderlegger:

Pag. 6 kaderstuk, regel 1: uitvoerde = uitgevoerde

Pag. 8 Kennemerstraatweg, laatste regel: 2 x moet

Pag. 10 derde regel onder schema: 2x geven

Pag. 13 aansluiting A9, 8e regel: opgewaarde = opgewaardeerde

Pag. 14 derde . regel 3: verbind = verbindt

Pag. 14 laatste regel: Knnmerstraatweg = Kennemerstraatweg

Pag. 27 4e en 8e regel: Kerklaan = Kerkelaan

Pag. 29 1 na laatste regel: zorgt en zorgen

Pag. 38 onder tabel 4.10, eerste zin: kan = van

Pag. 38 gevolgen elders: 5e regel: veranderd = verandert

Pag. 45 conclusies, regel 2: nodig zijn = zijn nodig

Pag. 45 conclusies, derde alinea, regel 3/4: noregret = nodige

Pag. 45 conclusies, vierde alinea, regel4: te westen = ten

Pag. 45 conclusies, laatste zin: 2 x de

Pag. 46 4e alinea, eerste regel: betekend = betekent