

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 juni 2023

Aanwezig	Voorzitter	Mw. Sharon de Bruin
	Commissiegriffier	Mevrouw Joyce le Comte
	Commissieleden/ woordvoerders	Dhr. Frans van Dijcks (VVD) Mw. Sharon Tielemans (VVD) Mw. Jeanne van Eert (GVB) Dhr. Ronald Jacobs (GVB) Dhr. Bart van den Hoogen (GVB) Dhr. Matt Kanters (DOP) Mw. Bregje van der Kolk (DOP) Dhr. Harm de Bruin (CDA) Mw. Maria van den Broek (CDA)
	Portefeuillehouders	Burgemeester van den Elzen (geen agendapunten) Wethouder Brands (agendapunten 5, 6 en 7) Wethouder Willems (agendapunt 8)
	Ambtelijke ondersteuning	Marloes Timmers (Veegplan 10) Mark van Schadewijck (Veegplan Kommen II) Liesbeth Broers (ODBN)
	Insprekers	-
	Extern	-

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op www.boekel.nl.

1	Opening
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezige raads- en burgerleden, collegeleden, ambtenaren en de aanwezigen op de publieke tribune.	
2	Vaststelling agenda
De agenda is vastgesteld.	
3	Spreekrecht burgers
Er hebben zich nog geen insprekers gemeld bij de griffie. De indieners van zienswijzen zijn 30 mei jl. per e-mail op de hoogte gesteld van de mogelijkheid gebruik te maken van de gelegenheid gehoord te worden door de raad. Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
4	Vooruitblik op de onderwerpen die gaan spelen binnen portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost en stukje terugkoppeling van bijeenkomsten die hebben plaatsgevonden.
Wethouder Brands wil een korte mededeling doen over het onderwerp Verstedelijking. Op de verstedelijkingsstrategie zit vertraging. De reden hiervoor is dat de wethouder van mening is dat Boekel onvoldoende op de kaart is gezet in deze strategie. Zeker ook omdat er een relatie is met de woondeals. Hiervoor kreeg hij veel bijval. De wethouder houdt de raad op de hoogte van het verdere proces. Mw. van Eert (GVB) heeft een vraag. Hoe ziet de procedure eruit en wie gaat er eigenlijk over? Wethouder Brands beantwoordt de vraag. Boekel is niet tegen de verstedelijking, maar is wel van mening dat voor de kleine kernen goed geborgd moet worden dat ook daar ontwikkelingen mogelijk blijven. De wethouder kreeg sterk de indruk dat als hij akkoord zou gaan met de verstedelijkingsstrategie dat hij er ook akkoord mee	

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 juni 2023

ging dat de ontwikkelingen voor de kleine kernen beperkt zouden worden. De provincie is penvoerder van dit project. Ambtenaren van de grote gemeenten zitten erbij om de vertaalslag te maken in de regio. En daaronder hangen de kleinere gemeenten.	
Advies	-
Actie	-
Toezegging	-
5	Raadsvoorstel inzake Vaststelling Veegplan 10
<p><i>Voorgesteld besluit:</i></p> <ol style="list-style-type: none">1. In te stemmen met de nota van zienswijzen die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Omgevingsplan: Veegplan 10';2. Het bestemmingsplan 'Omgevingsplan: veegplan 10' (IDN:NL.IMRO.0755.OP2016Herziening10-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan;3. Te verklaren dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is. <p>In het vast te stellen bestemmingsplan Veegplan 10 lopen 9 ruimtelijke ontwikkelingen mee die liggen in het buitengebied van gemeente Boekel. Twee locaties (waar politiek wat meer om te doen is) de Volkelseweg 19-21 en Molenwijk ong. lopen nu niet mee in dit plan (maar waren nog wel onderdeel van het ontwerpplan Veegplan 10). Hiervoor worden op dit moment nog de zienswijzen beantwoord en zaken in de ruimtelijke procedure doorgevoerd en aangepast, maar dit neemt eenvoudigweg meer tijd in beslag. Deze plannen worden later nog een keer aan de raad aangeboden ter vaststelling.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Kanters (DOP), dhr. De Bruin (CDA), mw. Tielemans (VVD), mw. van Eert (GVB)</p> <p>Opmerkingen en vragen DOP:</p> <ul style="list-style-type: none">- De kaders die de raad heeft gegeven voor de beoordeling van ruimtelijk initiatieven in het buitengebied zijn vastgelegd in Vitaal Buitengebied Boekel (VBB). DOP krijgt de indruk dat de kaders rekbaar elastiekjes zijn geworden. Hiermee zegt DOP niets over de kwaliteit van de geplande woningen.- DOP geeft aan aantal voorbeelden van uitschieters wat betreft de inhoud van de woningen (Vosdeel), wat betreft het respecteren van de zichtlijnen (Leurke) en wat betreft het bouwen op gebieden die bestempeld zijn als Waardevol Landschap (Zandhoek). Dit lijkt eerder de norm te worden dan dat het uitzonderingen zijn.- DOP wil de doelstellingen handhaven om het buitengebied vitaal te maken en te behouden. De kaders hiervoor zijn vastgelegd in Vitaal Buitengebied Boekel. Waarom krijgt de gemeenteraad dan toch een bestemmingsplanherzieningen voorgelegd waarbij VBB niet meer als kader fungeert? Voor DOP is het van groot belang dat het buitengebied wel buitengebied blijft. <p>Opmerkingen en vragen CDA</p> <ul style="list-style-type: none">- Op pagina 38 van het Omgevingsplan zelf staat dat de gemeenteraad een besluit zou hebben genomen over het uit het veegplan halen van twee initiatieven en deze door te schuiven. Het betreft de locaties Molenwijk en Volkelseweg. Hoe is deze passage in het Omgevingsplan gekomen? De gemeenteraad heeft namelijk geen besluit genomen? En als het college dit besluit heeft genomen wil het CDA graag weten op welke gronden hij dit besluit heeft genomen? En wat zijn nu de geschatte tijdslijnen voor deze plannen?- CDA vindt de plannen die nu worden voorgelegd prima initiatieven die een vitalisering geven aan het buitengebied van onze gemeente. CDA wil de initiatiefnemers dan ook van harte ondersteunen om deze plannen te realiseren en zijn daarom ook akkoord met het voorstel. <p>Opmerkingen en vragen VVD</p>	

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 juni 2023

- De VVD is blij dat er initiatieven liggen. VVD vindt woningbouw van belang voor de gemeenten.
- VVD ziet wel dat er randen opgezocht worden tussen wonen, buitengebied en bedrijvigheid. Juridisch klopt het allemaal op papier. Maar de VVD vraagt hier wel aandacht voor. Hoewel voldaan wordt aan de gestelde normen kan er toch sprake zijn van overlast.
- VVD kan instemmen met de plannen zoals die voorliggen.

Opmerkingen en vragen GVB

- VVD is blij verrast over de kritische kanttekening vanuit de VVD.
- GVB heeft zorgen over de wijze waarop de omgevingsdialoog wordt gevoerd. Die varieert nogal namelijk. Op basis waarvan beoordeelt het college of de omgevingsdialoog ook goed gevoerd is? Wat GVB zorgen baart is bijvoorbeeld dat soms gevraagd wordt een handtekening te zetten dat je geen bezwaar hebt tegen een plan. Dit zou je formele rechten om bezwaar te maken niet in de weg mogen staan. Kijk hier kritisch naar.
- Wat betreft de anterieure overeenkomsten valt op (Statenweg 17a, Wanrooijse weg) dat hier staat dat wat betreft het nakomen van artikel 6 landschappelijke en inrichtingsplan dat dit nog nader ingevuld moet gaan worden. GVB vindt dit erg bijzonder, dat zie je in geen enkele anterieure overeenkomst terug dan zie je heel duidelijk een wederzijdse inspanningsverplichtingen beschreven met op de nodige cijfers erachter. Hoe gaan we hier dan op toezien als we dit bestemmingsplan vaststellen?
- De provincie wijst er in de zienswijzennota terecht op dat we moeten komen met een landschappelijk inpassingsplan. En in alle plannen wordt er gesproken over erfbepanting. GVB vindt het werken met een landschappelijk inpassingsplan beter op zijn plek hier. GVB adviseert het college de initiatiefnemers beter op te wijzen. Graag een reactie hierop.
- Kan het college toelichten waarom het aan de Daniëlle de Brouwerstraat een woonhuis van 1000 kuub zou moeten zijn met een bijgebouwen van 150m² ? Dit wijkt af van het aantal dat normaal gebruikelijk is, namelijk 600 kuub wordt vaak 750 kuub.
- Kan het college toelichten waarom bij Leurke ongenummerd afgeweken wordt van de zichtlijnen?
- Is de eerder genoemde geurproblematiek rondom de locatie Neerbroek opgelost waardoor er nu wel een woningen kunnen worden gebouwd?

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- De wethouder heeft goed geluisterd naar DOP. Op de eerder gestelde vragen van DOP over hoe het college omgaat met Vitaal Buitengebied Boekel, heeft het college kunnen aangegeven hoe het college hiermee omgaat. De richting waarop gewerkt wordt is aangegeven en, dit is niet in beton gegoten.
- Deze coalitie heeft een ander beeld bij het buitengebied dan de coalitie van voorheen. Deze coalitie wil het buitengebied veel meer laten zoals het is. VBB is wel de basis bij de beoordeling van de initiatieven.
- Als er zienswijzen komen op een plan die ons in een lastige positie kunne brengen doordat we blijkbaar echt de grens hebben opgezocht en die de verantwoordelijkheid van de provincie betreffen en niet de onze, dan moeten we daar iets mee. Ook wanneer we in het verleden akkoord zijn gegaan met een principeverzoek. Dat is de reden dat de twee genoemde plannen uit dit veegplan zijn gehaald. In die gevallen reageren de provincie en het Waterschap negatief. We zitten nu in het proces om hierop te reageren.
- De wethouder stuurt erop nog dit jaar aanscherpingen te gaan doen op Vitaal Buitengebied Boekel.
- Wat betreft de grote van de woningen, daarop is al eerder antwoord gegeven. Herhalen van de antwoorden heeft niet zoveel zin.
- Wat Zandhoek betreft is het een woon-werklandschap. Daar zitten woningen en bedrijven. Daar zijn al behoorlijk wat woningen gerealiseerd. En daar moeten bewoners natuurlijk wel een beetje rekening houden met het feit dat er ook mensen werken. Als zo'n bedrijf groter wil worden of meer wil doen en daardoor meer overlast veroorzaakt, kan dat tot problemen leiden. Hetzelfde geldt voor wat betreft evt. geuroverlast. Nieuwe bewoners die naast een boerderij gaan wonen, die kunnen het vinden stinken. We zijn nu in overleg over een nieuwe geurvisie en dat proces daar zijn we met z'n allen mee bezig. Kortom geur en buitengebied dat zijn onderwerpen die dit jaar invulling of aanscherping gaan krijgen.
- Het is een pijnlijk punt dat CDA aanhaalt. De raad zou niet genoemd moeten worden in het Omgevingsplan. De wethouder biedt zijn excuses aan over het feit dat deze verschrijving in het plan is gekomen. Dit wordt er ambtelijk uitgehaald.

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 juni 2023

- Wat betreft de beide doorgeschoven initiatieven geeft de provincie aan dat dit hun bevoegdheid is en daarover gaan we in gesprek. Dat is niet zomaar geregeld. Dit geldt ook voor het plan Volkelseweg (recreatieve functie varkenshouderij). De initiatienemer gaat eerst nog eens praten met alle partijen voordat er allerlei beelden ontstaan.
- Hoelang de plannen blijven liggen kan de wethouder niet aangeven. Zodra daar helderheid over is informeert de wethouder de raad.
- Wat betreft het Bovenste huis krijgt de buurt een kort verslag en de presentatie van de informatie avond. En als mensen nog vragen hebben kunnen ze terecht bij de wethouder. Het college gaat volgende week een besluit nemen over het Bovenste huis. De raad kan een voorstel verwachten in december dit jaar.
- Het college zoekt de randen op van het buitengebied. Boekel is ook niet zo groot en dan is het wel belangrijk dat ergens een lijn wordt getrokken en daarvoor is de raad aan zet.
- Wat betreft de landschappelijke inpassing of erfbeplanting dat moet je veel duidelijker opschrijven. De provincie heeft hier ook vragen over. De wethouder neemt de opmerkingen van de GVB zeker mee.
- Wat betreft de omgevingsdialogo zijn die wel verschillend. Als je ergens een handtekening onder zet, wil dat niet zeggen dat je het recht opgeeft om een zienswijze in te dienen. Een zienswijze indienen gebeurt overigens doorgaans pas wanneer door de raad de plannen veranderd worden. Er zit dus wel verschil in de dialogen, de wethouder zal in gesprek gaan met de organisatie over er wat meer lijn in kan worden gebracht.
- Wat betreft de vraag over Statenweg 17a, Wanrooijse weg en het nakomen van artikel 6 landschappelijke en inrichtingsplan daarop volgt een schriftelijk antwoord.
- Daniël de Brouwerweg daar is op dezelfde manier gewerkt als met andere plannen. Als je een meer landschappelijke inpassing doet kan je uitkomen op een grotere inhoud dan 600 kuub.
- Alle woningen moeten geur getoetst zijn. Bij de Neerbroek komen woningen maar dat is opgehouden omdat we nog met de Randweg bezig zijn. Daar is geen sprake van geurproblematiek.
- Wat betreft de vraag over Leurke daarvoor geldt hetzelfde als bij Vosdeel. Of iets een verbetering is kan discutabel zijn, dat begrijpt de wethouder. En als de raad het er niet mee eens is dan moet er een keuze gemaakt worden door de raad.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. De Bruin (CDA), mw. Tielemans (VVD), mw. van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP)

- CDA vraagt naar de beoordeling van nieuwe initiatieven. Kunt u voorbeelden geven hoe u hiermee omgaat. Aanvragen worden getoetst aan de huidige kaders. Wat betekent dit voor nieuwe initiatieven? Het is jammer dat we deze discussie hier voeren en niet gewoon aan de voorkant met de raad.
- VVD is het eens met het CDA dat beter vooraf de discussie gevoerd kan worden door de raad.
- GVB is het eens met de oproep van het CDA, maar nuanceert dit wel. Er wordt namelijk in deze gevallen afgeweken van bestaand beleid dat raadsbreed is omarmd. De wethouder zegt dat er beleidsruimte zit en tussen beleidsruimte en interpretaties, daar zit de pijn. Het voelt daardoor niet altijd als een gelijkwaardige behandeling als je iets wil als inwoner.
- GVB is blij dat de wethouder kritisch gaat kijken naar de landschappelijke inpassingen en dat inrichtingsplan.
- Wat betreft de omgevingsdialogo vraagt GVB nogmaals nadrukkelijk aandacht voor het ondertekenen door buurtbewoners van een briefje dat ze geen bezwaar hebben tegen een plan. We moeten daar mensen voor behoeden en beschermen. Daar moeten we vanuit de gemeente actief en alert op zijn.
- Waarom geeft het college medewerking aan een plan? Dat zou je bij elk plan goed moeten aangeven, vindt GVB. Dat zou een heel goed toetsingskader kunnen zijn later. En daar moet je je dan ook als college aan houden en niet toch nog met een voorstel naar de raad te komen. Let daar op!
- Ook DOP kan zich vinden in het verzoek van het CDA. In het laatste stadium van een plan, namelijk in de gemeenteraad, nog de discussie aangaan moet je niet willen. Maar je zou dat kunnen voorkomen wanneer een plan binnen de aangegeven kaders blijft. Op dit moment hebben we al bestaand beleid waar vrij makkelijk van wordt afgeweken.
- DOP verwacht dat het college zich houdt aan de eerder gestelde voorwaarden (zichtlijnen e.d.). Zorg als college dat je sensitiever wordt en het begrijpelijk maakt waarom je ja of nee zegt tegen een initiatief.
- DOP vindt dat het buitengebied, buitengebied moet blijven en dat voor iedere burger ook duidelijk is dat de regels en de kaders die wij als gemeente hebben vastgesteld, of dat nou vanuit de raad of vanuit het college is, dat die voor iedereen gelden.

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 juni 2023

<p>-</p> <p>Wethouder Brands reageert op de tweede termijnen.</p> <ul style="list-style-type: none">- Er komt een herijking van de Strategische visie en er komt een update van de spelregels Vitaal Buitengebied Boekel. Dit gebeurt allemaal dit jaar. En de raad gaat hierin de kaders stellen. De raad moet dan wel helder zijn hierin zodat er geen interpretatieverschillen kunnen optreden. De wethouder ondersteunt daarmee de oproep die het CDA heeft gedaan.- Wat betreft de opmerkingen van de GVB over de omgevingsdialogoog dat neemt de wethouder mee en komt daarmee terug bij de raad.- De wethouder vindt het een terechte opmerking van DOP dat de voorwaarden helder moeten zijn en dat duidelijk moet zijn waarom ervan wordt afgeweken.	
Advies	Het raadsvoorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 22 juni 2023
Actie	<p>De omissie op pagina 38 uit het Omgevingsplan wordt eruit gehaald (het college heeft besloten de twee plannen door te schuiven en niet de gemeenteraad).</p> <p>Er volgt een schriftelijk antwoord op de vraag over Statenweg 17a, Wanrooijse weg en het nakomen van artikel 6 landschappelijke en inrichtingsplan.</p>
Toezegging	<p>De wethouder zegt toe de raad te informeren over de voortgang/planning rondom de twee initiatieven die uit het Veegplan zijn gehaald.</p> <p>De wethouder zegt toe in gesprek te gaan met de ambtelijke organisatie hoe meer lijn kan worden gebracht in de Omgevingsdialogoog. De opmerkingen van de GVB over het tekenen door inwoners dat ze geen bezwaar hebben tegen een plan neemt de wethouder hierin mee en komt daarmee terug bij de raad.</p>
6	Raadsvoorstel inzake Vaststellen bestemmingsplan Veegplan Kommen II
<p><i>Voorgesteld besluit:</i></p> <ol style="list-style-type: none">1. Het bestemmingsplan 'Veegplan Kommen II' (IDN: NL.IMRO.0755.BPHBOEKveegkommen2-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan.2. Te verklaren dat het kostenverhaal anderszins is verzekerd. <p>Met het vaststellen van Veegplan Kommen II worden de ontwikkelingen van de vier locaties planologisch-juridisch vastgelegd, zodat deze ten uitvoer kunnen worden gebracht. Er worden daarmee vijf nieuwe wooneenheden toegevoegd.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. van der Kolk (DOP), dhr. Van den Hoogen (GVB), mw. van den Broek (CDA), mw. Tielemans (VVD)</p> <p>Vragen en opmerkingen DOP</p> <ul style="list-style-type: none">- DOP heeft vragen over de Burgstraat 18, verbouwing van de Kapel. Het is een gemeentelijk monument en is de Monumentencommissie gevraagd naar hun mening. En wat is die mening dan? En zo nee, waarom zijn ze niet gevraagd?- De kleine vierkante huisjes die vlak bij de kapel staan, worden in de toekomst wellicht vervangen door woningen. Wat is de invloed van de toekenning van die woonbestemming op de kapel en op eventuele toekomstige plannen?- Een andere vraag van DOP betreft het parkeren. Hoe is dat geregeld in dit plan? Waarom wordt toch weer afgeweken van de parkeernormen?- En tot slot hoe gaat de initiatiefnemer, gelet op de beperkte ruimte op zijn perceel, voldoen aan de 20% groen die gerealiseerd moet worden? Hoe is dat geborgd in het plan? <p>Vragen en opmerkingen</p> <ul style="list-style-type: none">- GVB heeft dezelfde vragen als DOP wat betreft de parkeernorm.- Waarom bouwt het college hier op maagdelijke grond (Venhorst). Wat is hiervoor de onderbouwing?	

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 juni 2023

- Het is een kommenplan. Worden de komgrenzen ook verplaatst of zijn die al verplaatst?

Vragen en opmerkingen CDA

- Het betreft een gebouw dat voorheen toch een belangrijke maatschappelijke functie had binnen onze gemeente. Is het misschien mogelijk om voor onze inwoners nog een soort kijkdag te organiseren? Natuurlijk in overleg met de initiatiefnemer. Misschien kunnen we aansluiten bij de open Monumentendag begin september dit jaar.

Vragen en opmerkingen VVD

- VVD sluit zich aan bij de vragen van de andere fracties en deelt de mening van het CDA dat er een mooi plan voorligt.

Wethouder Brands reageert op de eerste termijnen.

- Het plan is bij de Monumentencommissie geweest. Daar was de wethouder bij.
- Wat betreft de kleine vierkante huisjes (Peelrand Wonen) daar zijn geen plannen voor zover de wethouder weet. Maar als er iets gaat gebeuren dan wordt er met de omgeving een dialoog gevoerd.
- Dhr. Schadewijk (beleidsambtenaar) beantwoordt de vragen over de maagdelijke grond en de kommengrenzen. De Zanddelweg locatie ligt binnen de beheersverordening en voormalig bestemmingsplan Kom Venhorst. Dat is puur de ruimtelijke ordeningsgrens. Je hebt ook de provinciale grens (stedelijk en landelijk gebied). In het landelijk gebied heb je te maken met ruimte voor ruimte en dan heb je altijd te maken met maagdelijke grond. Hier is gekeken of het past bij de afronding van het bebouwingslint.
- Het kombordje heeft geen relatie met de provinciale verordening, maar is iets dat voortkomt uit de Wegenverkeerswet.
- Wat betreft het parkeren is dat opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Er is weinig (buiten)ruimte. Parkeren lossen we op in de openbare ruimte.
- De wethouder neemt de suggestie mee over de open monumentendag.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: Mw. van der Kolk (DOP)

- DOP wil nog graag horen hoe geborgd is dat er voldaan wordt aan de 20% groen.

Wethouder Brands beantwoordt de vraag van DOP. Het staat in de ruimtelijke onderbouwing, maar de vraag wordt schriftelijk afgedaan.

Advies	Het raadsvoorstel inzake Veegplan Kommen II gaat als hamerstuk naar de raad van 22 juni 2023.
Actie	De wethouder neemt de suggestie mee over de open monumentendag. De vraag over de 20% groen wordt schriftelijk afgedaan.
Toezegging	-
7	Raadsvoorstel inzake Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)

Voorgesteld besluit:

1. Kennisnemen van de jaarrekening 2022 ODBN;
2. Kennisnemen van de herziene begroting 2023 ODBN;
3. Kennisnemen van de ontwerpbegroting 2024 ODBN;
4. In te stemmen met de herziene begroting 2023 ODBN en dit ter kennisgeving te melden aan het dagelijks bestuur van de ODBN;
5. In te stemmen met de ontwerpbegroting 2024 ODBN en dit ter kennisgeving te melden aan het dagelijks bestuur van de ODBN.

Door het voorleggen van de kadernota gevolgd door de begroting wil de ODBN zo transparant mogelijk zijn naar haar deelnemers. Resultaat moet zijn breed draagvlak voor de ingezette koers en de daarbij horende financiële gevolgen. Zoals reeds aangekondigd in de kadernota zijn er vele ontwikkelingen die op de ODBN

afkomen. Denk aan ontwikkelingen binnen het stikstofdossier, de krapte op de arbeidsmarkt, de energiecrisis en de komst van de Omgevingswet. In de periode tussen de kadernota en de ontwerpbegroting zijn enkele ontwikkelingen helderder geworden. Zo is er duidelijkheid gekomen over de CAO-effecten en is gebleken dat macro economische verkenningen (mev) van het CPB naar boven zijn bijgesteld. De herziene begroting 2023 en de ontwerpbegroting 2024 voorziet in de aanpassingen van de prijsindexeringen over 2022 en 2023 naar het niveau van de laatste cijfers uit de laatste mev.

De ODBN vraagt u om kennis te nemen van haar voornemens en eventueel via een zienswijze uw bedenkingen kenbaar te maken.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. van den Broek (CDA), mw. van Eert (GVB), dhr. Dijcks (VVD), dhr. Kanters (DOP)

Vragen en opmerkingen CDA

- Wat betreft de jaarrekening 2022 is CDA blij dat het college het advies opvolgt van het adoptiepanel. Het weerstandsvermogen is niet erg grot. Dit roept vraagtekens op bij het CDA. Omdat het zo'n ontieligelijke arbeidsintensieve dienstverlenende organisatie is, is dat toch wel een zorgelijk aandachtspunt. Op welke manier is hiernaar gekeken?
- Wat betreft het werkprogramma van 2024 daar worden aanzienlijk meer uren bestemd voor afhandeling van klachten met name de milieuklachten. Dit terwijl er tegelijkertijd sprake is van een nieuw systeem wat volgens het CDA juist het aantal klachten zou moeten verminderen. Welke gevolgen heeft dat voor de juridische ondersteuning waar juist ook veel minder uren voor staan. Hoe zit dit in relatie tot elkaar?

Vragen en opmerkingen GVB

- Wat betreft de toename van de milieuklachten waar komt dat dan vandaan die toename? Graag verheldering op dit punt.
- Wat verder opvalt is de behoorlijke stijging van de inhuur kosten. Hoeveel invloed heb je daar wel of niet op? Wat toch wel een bijzondere post was is "onrust in de wereld". In een jaar tijd geeft dit een verhoging te zien van 170.000 euro voor de onrust in de wereld. Wat betekent dit nou?
- Als we dan kijken naar de herziene begroting waar het gaat over deelnemersbijdragen in relatie tot de diverse programma 's, dan valt op dat Boekel (als kleinste gemeente) een hogere bijdrage heeft in vergelijking met andere gemeenten. Bijvoorbeeld bij programma 1 en bij overige verzoektaken. Wat is hier aan de hand? Hebben we meer taken naar de ODBN geschoven.
- Er is iets vanuit de provincie naar de gemeente gegaan. Komt er dan ook geld mee vanuit de provincie?

Vragen en opmerkingen VVD

- Inhoudelijk volgt de VVD het advies van het college.
- Wel heeft de VVD een vraag over het spanningsveld tussen de volumegroei en de groei van het werkvolume. Wat betekent dat? Graag een toelichting.
- Programma 1 in 2023 wordt plotseling programma 2 in 2024. Wat is daar de reden voor. Het kan verwarring wekken.
- Wat betreft de overige verzoeken en aanvullende taken kan de wethouder een toelichting geven in relatie tot plan 4 bij de uitwerking van de taken. Het is de VVD niet duidelijk dat wat betreft de overige taken er een dalende trend is ingezet en gelijktijdig een significante stijging zichtbaar is. Dat is een tegenstelling. Graag een toelichting hierop?
- Complimenten aan onze gemeente dat we qua inhoud van de begroting beter en meer bewuster zijn dan de ODBN.

DOP wacht de beantwoording af van de wethouder.

Wethouder Brands reageert op de eerste termijnen.

- Het antwoord op de vraag over de toename van de klachten en het klachtensysteem worden schriftelijk afgehandeld.

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 juni 2023

- Vorig jaar zijn onze verzoek taken flink toegenomen. Dat komt doordat we een flexibele schil hebben. Er ligt ook een relatie met Vught. Daar komt weinig van de grond. De druk in die organisatie is ook enorm hoog. Daar zit het knelpunt.
- De kerntaken discussie is al vaker gevoerd. Straks bij de Omgevingswet krijgen ze veel taken erbij. De wethouder wordt aandachtsfunctionaris voor de Omgevingswet bij de ODBN. Daar kan Boekel ook veel profijt bij hebben.
- De onrust in de wereld daarmee wordt gedoeld op de oorlog in Oekraïne, de energie crisis en de inflatie e.d. Daar is een paragraaf aan gewijd.
- We moeten minder verzoektaken neerleggen bij de ODBN, maar dan moet je in je eigen huis ook voldoende mensen hebben. Er is ook vaak specialistische kennis voor nodig.
- Het is niet altijd even inzichtelijk hoe het zit met geldstromen wanneer je taken van de provincie of het Rijk overneemt. Dat wil de wethouder wel navragen in het bestuur.
- Waarom er in de programma aanduiding 2023 en 2024 verschoven is, vraagt de wethouder na.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. van Eert (GVB)

- GVB wil graag een inhoudelijk analyse van de toename van de milieuklachten.

Advies	Raadsvoorstel inzake Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) gaat als hamerstuk naar de raad van 22 juni a.s.
Actie	Het antwoord op de vraag over de toename van de milieuklachten en het klachtensysteem worden schriftelijk afgehandeld. Graag een technisch en een inhoudelijk antwoord hierop. Waarom er in de programma aanduiding 2023 en 2024 verschoven is, vraagt de wethouder na.
Toezegging	Het is niet altijd even inzichtelijk hoe het zit met geldstromen wanneer je taken van de provincie of het Rijk overneemt. Dat wil de wethouder wel navragen in het bestuur.
8	Mededelingen, ingekomen stukken en memo's.

1. GVB (Jeanne van Eert) en DOP (Matt Kanters) hebben aangegeven vragen te willen stellen over het Herstelbesluit Omgevingsplan Herziening Rietveld 4.
2. DOP (dhr. Kanters) heeft tevens vragen over het ingekomen stuk "Brief werkgroep De Elzen".
3. VVD (dhr. Dijcks) wil nog een opmerking maken bij dit agendapunt.

Ad. 1

Mw. van Eert (GVB) en dhr. Kanters (DOP) willen graag weten waarom er een nieuwe onderbouwing nodig is om te motiveren en te borgen dat hoofd-/nevenactiviteit wel te handhaven is. Had er überhaupt dan wel medewerking moeten worden verleend aan het plan? Wat is nu de reden geweest van het college om het nu toch aan te passen? Zet dit ook zoden aan de dijk, volgens de wethouder, wanneer de paardenhouderij ophoudt te bestaan of een kleinere omvang krijgt?

Wethouder Brands beantwoordt de vragen.

Hij wil dat het dossier afgesloten wordt, dus was hier niet blij mee. Uit juridisch overleg is gekomen dat er nog te veel vragen kunnen ontstaan over deze kwestie. Vanaf het moment dat dit nu vastligt dan is het dit en niet anders. Dus als er iets verandert dan de situatie dan begint het hele circus opnieuw.

Ad. 2

Dhr. Kanters (DOP) brengt de brief van de werkgroep ter sprake. Het betreft een brief aan de bestuurders van de Werkgroep de Elzen die al 7 maanden niets gehoord hebben van de gemeente. Er is gevraagd om een gesprek en er is nog steeds geen afspraak gemaakt.

Dat vindt DOP wel een trieste zaak. Dus de vraag die DOP zou willen stellen is hoe kan het dat ze al 7 maanden niets gehoord hebben. En kan er op heel korte termijn toch wel gesprek gevoerd worden met de werkgroep?

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 juni 2023

Dhr. Dijcks (VVD) heeft er ook moeite mee hoe dit te duiden. Heeft de wethouder wel op zijn netvlies staan hoe essentieel dit proces is. Is het pakket van de wethouder misschien te groot en te zwaar voor hem. Daar heeft de VVD zorgen over.

Mw. van Eert (GVB) ondersteunt het betoog van DOP. GVB wil graag op de hoogte gehouden worden van alle dossiers die lopen.

Ook dhr. De Bruin (CDA) ondersteunt de reacties van de fracties.

Wethouder Willems beantwoordt de vragen.

Natuurlijk zijn excuses op z'n plaats dat een antwoord op deze brief achterwege is gebleven. Verder geeft de wethouder aan dat voor het vaststellen van het raadsvoorstel met de werkgroep is gesproken. Daarna is er hard aan de slag gegaan met de plannen. Die processen lopen.

Natuurlijk kan er een afspraak worden gemaakt maar dan wil de wethouder ook iets te melden hebben.

Op korte termijn maakt de wethouder een afspraak met de werkgroep.

Advies	-
Actie	De wethouder maakt op korte termijn een afspraak met de werkgroep De Elzen.
Toezegging	-
9	Vaststelling advieslijst gecombineerde commissievergadering 20 maart 2022
Opmerkingen die aan de griffie zijn doorgegeven zijn verwerkt in de advieslijst. Vastgesteld.	
10	Rondvraag
<p>Mw. van der Kolk (DOP) heeft een vraag over de plannen op de Burgt. Hoe zit het daar met het bemalen in de breukzone? Zijn de mensen die daar zelf bouwen op de hoogte van de regels die gelden over het bemalen op de breuklijn.</p> <p>Wethouder Brands gaat hier voor de zekerheid nog achteraan, maar de afspraken hierover zijn wel vastgelegd en hierop wordt gecontroleerd.</p> <p>Dhr. Jacobs (GVB) wijst op de fietsveiligheid. Er is een project voor basisscholen "Ik val op" van het innovatiecentrum verkeer en logistiek. Zou de wethouder willen onderzoeken wat de scholen hierin kunnen betekenen?</p> <p>De volgende vraag betreft de hobbels en kuilen van de fietspaden. Wanneer worden de fietspaden tussen Boekel Volkel en Boekel Padua onder handen genomen?</p> <p>Tot slot een vraag aan wethouder Brands. Kunt u ons meenemen en een update geven over de stand van zaken betreffende het plan de Bosberg?</p> <p>Bereikbaarheid van het buitengebied stelt GVB het op prijs om uit te zoeken wat de mogelijkheden en kosten zijn voor het aanleggen van een fietsbrug.</p> <p>Wethouder Willems beantwoordt de vragen over mobiliteit. Wat betreft de kieren in de weg neemt de wethouder dit direct op met afdeling RO. De genoemde fietspaden Volkel Padua zijn eigendom van de provincie. De wethouder gaat contact opnemen met de provincie om daar een goede inspectie op te laten plaatsvinden.</p> <p>Aandacht "Ik val op" is opgepakt. Er wordt contact opgenomen met de scholen.</p> <p>De vraag over de fietsbrug beantwoordt de wethouder schriftelijk.</p> <p>Wethouder Brands geeft aan dat er onrust is over het plan Bosberg doordat de bestaande situatie verandert. De gesprekken zijn nu allemaal afgerond. De wethouder weet dat de mensen die de petitie hebben ingediend</p>	

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 juni 2023

niet tevreden zijn. Maar op een gegeven moment moet je door. De komende maanden start de aanbesteding. Groen mag groen blijven. We bieden alleen de mogelijkheid het groen te verbeteren.

Mw. van Eert (GVB) wijst erop dat de raad een brief heeft ontvangen van Arjoto inzake de planontwikkeling pastorietuin Venhorst. Hoe staat de wethouder hierin en wat zijn de vervolgstappen?

Wethouder Brands geeft aan dat hij in gesprek is met de initiatiefnemers. Ze mogen daar seniorenwoningen ontwikkelen en de voorwaarde is dat de pastorietuin openbaar blijft. En daar blijkt het om te hangen. De deur van de wethouder staat open voor de initiatiefnemers. Het moet van twee kanten komen en als men te onzeker is over die openbaarheid van die ruimte dan is dat spijtig. De wethouder heeft de brief niet gezien overigens.

Dhr. Van den Hoogen (GVB) heeft nog twee vragen. Het betreft Grobouw, het bedrijf dat bouwt op de Voskuilen. De overige plannen komen maar moeizaam los. De vraag is of de wethouder hiernaar wil informeren.

Andere vraag betreft het stukje vanaf het paradijs tot Gernersteweg om dit te bestemmen als een soort pilot log gebied. Men wil er een overkoepelend MER opleggen. De vraag is of de wethouder hiervan op de hoogte is en wat zijn de consequenties voor onze gemeente?

Wethouder Brands reageert op de vragen van GVB.

Hij neemt contact op met Grobouw om te checken of alles loopt zoals afgesproken, over pilot loggebied weet hij niets. Hij vraagt dit na.

Dhr. Kanters (DOP) wil graag bevestigd hebben dat er een afspraak wordt gemaakt met de werkgroep De Elzen. De wethouder zegt toe dat dit deze week opgepakt wordt.

Advies	-
Actie	<p>Wethouder Brands gaat voor de zekerheid checken of het goed gaat met het bemalen van de zelfbouw kavels bij de Burgt.</p> <p>Wat betreft de kieren in de weg neemt de wethouder Willems dit direct op met afdeling RO. De wethouder gaat contact opnemen met de provincie om daar een goede inspectie op te laten plaatsvinden.</p> <p>De vraag over de mogelijkheden voor en de kosten van de aanleg van een fietsbrug beantwoordt wethouder Willems schriftelijk.</p> <p>Wethouder Willems maakt nog deze week een afspraak met Werkgroep De Elzen.</p>
Toezegging	<p>Wethouder Brands neemt contact op met Grobouw om te checken of alles loopt zoals afgesproken.</p> <p>Over een pilot log gebied in gemeente Gemert weet hij niets. Hij vraagt dit na.</p>
11	Sluiting
<p>Het is inmiddels 21.52 uur en we zijn toegekomen aan de het laatste agendapunt: de sluiting. Ik dank u allen hartelijk voor uw bijdragen vanavond. De voorzitter sluit de vergadering om 21.52 uur.</p>	

Commissiegriffier,

Voorzitter,

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 7 juni 2023

Joyce le Comte

Sharon de Bruin