

Amendement



Per project een coördinatiebesluit en inzetten op een coördinatie-verordening

Raad	17-12-2014
8 Ruimtelijke ontwikkeling en volkshuisvesting	
Portefeuillehouder	F. Kingma

Wij zijn niet tevreden met het raadsvoorstel!

Wij denken dat het niet mogelijk is één coördinatie-besluit te nemen voor 3 plannen. Het is dus allereerst noodzakelijk aparte besluiten te nemen, per project, hetgeen aanpassing vraagt van het eerste beslispunt.

Bijlagen

1	Voorbeeld
---	-----------

Besluit

Raadsbesluit als volgt te wijzigen:

1. De coördinatieregeling op grond van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing te verklaren op de voorbereiding en bekendmaking van:
 - a) het bestemmingsplan en de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de inrichting van het gebied Waal en burg.
 - b) het bestemmingsplan en de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de inrichting van het gebied Hanenplas
2. Alleen indien bij het plan Dorpszicht sprake blijkt te zijn van wijziging van het bestemmingsplan: artikel 3.30 Wro van toepassing te verklaren op de voorbereiding en bekendmaking van het bestemmingsplan en de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de inrichting van het gebied Dorpszicht.
3. De plannen voor Waalenburg, Hanenplas en Dorpszicht, als inderdaad sprake is van binnenplanse wijziging en het college bevoegd is en niet de raad, via een wensen en bedenkingenprocedure voor te leggen aan de gemeenteraad.
4. dit besluit volgens de gebruikelijke weg te publiceren in de Texelse Courant, Staatscourant en langs elektronische weg.
5. Het college op te dragen te starten met het voorbereiden van een concept-coördinatieverordening en deze voor het reces 2015 ter bespreking aan de gemeenteraad aan te bieden.

Toelichting

Er staat bij 'mogelijke oplossingen':

"Artikel 3:30 van de Wet ruimtelijke ordening geeft de gemeenteraad de mogelijkheid voor de komende projecten de gemeentelijke coördinatieregeling van toepassing te verklaren."

Maar: wij hebben (nog) geen coördinatie-regeling. Enige dat de raad van Texel dus van toepassing kan verklaren is artikel 3:30 van de Wet Ruimtelijke Ordening.

Slordig.

Daarnaast staat er in het advies het volgende: *'De zienswijzen worden beoordeeld en daarna stelt de gemeenteraad het bestemmingsplan (eventueel gewijzigd) vast en verleent het college de omgevingsvergunning en stelt de hogere grenswaarde Wet geluidhinder vast.'* Navraag bij de organisatie leverde echter het volgende antwoord op:

'De bestemmingswijzigingen (indien nodig) gaan over binnenplanse wijzigingen. Hiervoor is het college bevoegd om een besluit te nemen. Deze besluiten komen niet voor besluitvorming naar de raad. Dat is ook het geval als de coördinatieregeling niet wordt toegepast.'

Dat betekent dat de raad op geen enkel moment de plannen te zien krijgt, laat staan ter beoordeling ontvangt. In tegenstelling dus tot wat het advies u vertelt.

De aanvragen zijn nog niet binnen, waardoor het ons inziens lastig is nu te beoordelen of er straks daadwerkelijk alleen sprake is van binnenplanse wijzigingen. Maar als dat inderdaad zo is, dan komen deze plannen dus **niet meer terug op de agenda** van de gemeenteraad, in tegenstelling dus tot wat het advies u vertelt. Dat vinden wij onwenselijk. U neem ik aan ook?

Er zijn al genoeg planologische voorbeelden waarbij ook de raad niet aan zet was of inspraak had: invulling Waalenburg, uitwerking Dijkmanshuizen en Buitenheim, De Bol, Wassenaarspolderdijk en verzilten van Utopia en voornemen verzilten Het Noorden.

En: Wat heeft de **vaststelling hogere grenswaarde Wet-geluidshinder** te maken met de coördinatieregeling? Ons is dat totaal niet duidelijk.

Voorts staat het volgende in het advies:

“Voor de projecten Waal en Burg en Hanenplas zijn ook wijzigingen van bestemmingen nodig.”

Voor het plan Dorpsgezicht dus **niet**.

Dan betekent dat volgens ons dat artikel 3.30 Wro op dat plan helemaal niet van toepassing kan zijn.

Daarvoor geldt namelijk de voorwaarde dat een omgevingsvergunning gecoördineerd wordt met de herziening van een bestemmingsplan. Waarom is dat plan dan wel opgenomen in het advies en het concept-raadsbesluit? Ook dat is ons niet duidelijk.

Een coördinatie-verordening voor Texel

Tot slot vinden wij dat het nodig is om na te denken over vaststelling van een **coördinatie-verordening**. Er zijn nu al 4 losse coördinatie-verzoeken aan de raad aangeboden. Dat kan efficiënter.

Vaststellen van een verordening (en in de aanloop daar naartoe goed nadenken over de voorwaarden die je als raad wilt opnemen in zo'n verordening) kan voorkomen dat de gemeenteraad extra belast wordt met losse besluiten over toepassing van de coördinatieregeling en -belangrijker- dat een belangrijk doel van de coördinatieregeling, namelijk: het maken van tempo, ook gehaald wordt. Steeds een los coördinatie-besluit nemen als raad werkt vertragend op het proces.

In de meeste coördinatie-regelingen wordt als voorwaarde gesteld dat coördinatie niet mag worden toegepast als een aanvraag *past in het bestemmingsplan*, omdat coördinatie dan zou neerkomen op het omzeilen van de gewone vergunningprocedure (Dorpszicht). Door toepassing van de coördinatieregeling kan dus een vorm van *rechtsongelijkheid* ontstaan, omdat inwoners die een omgevingsvergunningaanvraag indienen die *niet* past binnen het BP een uitgebreide procedure moeten volgen.

Over dit soort zaken en voorwaarden willen wij dat de raad, in de voorbereiding om te komen tot een coördinatie-verordening voor de gemeente Texel, actief betrokken wordt.