

Schema ingediende Zienswijzen Bestemmingsplan Rotterdam Centraal District (21bb884) t.b.v. hoorzitting subcommissie bestemmingsplannen d.d. 2 februari 2021

Reclamant 1 – Urb.

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
1.1 Maatgevende periode bezonningsstudie	Gegronnd		
1.2 Afspraak Provenierswijk bezonning	Ongegrond		
1.3 Bezonning hoogbouwvisie	Ongegrond		
1.4 Bezonningsstudie Schiekadeblok	Ongegrond		

Reclamant 2 – Pat.

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
2.1 Verduidelijking in bestemmingen	Ongegrond		

Reclamant 3 – dhr. B

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
3.1 Delftseplein	Ongegrond		
3.2 Conradstraat	Ongegrond		
3.3 Maximale bouwhoogte	Ongegrond		
3.4 Busstation Conradstraat	Ongegrond		
3.5 Verdichting van de stad	Ongegrond		
3.6 Woningbouw Hoeksche Waard en de Zuidplaspolder	Ongegrond		

Reclamant 4 – Pro. ziet af van hoorzitting

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
4.1 Hoogte scheidingswand	Gegronnd		
4.2 Luifel	Ongegrond		

4.3 Schimmelpennickstraat bestemming 'Spoor'	Ongegrond		
4.4 Schimmelpenninkstraat bestemming 'Bedrijf'	Gegron		

Reclamant 5

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
5.1 Aanpassing bestemming 'Verkeer – Openbaar vervoerstation' ("voorzieningen van warmte- en koudeopslag (WKO)" toe te voegen)	Gegron		
5.2 Aanpassing bestemming 'Verkeer – Openbaar vervoerstation' ("reclame- uitingen en -borden" toe te voegen)	Gegron		
5.3 Aanpassing bestemming 'Verkeer – Openbaar vervoerstation' ("kleinschalige evenementen" toe te voegen)	Gegron		
5.4 Aanpassing bestemming 'Verkeer – Openbaar vervoerstation' en 'Verkeer-Spoorverkeer' (mediavoorzieningen zoals sampling)	Ongegrond		
5.5 Openingstijden horeca en detailhandel blijven handhaven	Voor kg aannemen		

Reclamant 6

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
6.1 Omvang horecavestiging beperken	Gegron		
6.2 Horecacategorie	Ongegrond		

Reclamant 7 - S. Zienswijze ingetrokken

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
7.1 Ingetrokken			
7.2 Ingetrokken			

Reclamant 8

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
8.1 Hoogbouw leidt tot verslechtering van leefklimaat	Ongegrond		
8.2 (Nader) onderzoek naar fauna in bomen	Ongegrond		

Reclamant 9 – dhr. Van E.

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
9.1 'Wokkel' op de parkeerstrook	Ongegrond		
9.2 Cumulatieve planologische en milieukundige gevolgen onvoldoende onderzocht en onderzoeken zijn onzorgvuldig uitgevoerd	Ongegrond		

Reclamant 10 – mw. S.

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
10.1 Eerdere bezwaren	Voor kg aannemen		
10.2 MER nodig	ongegrond		
10.3 Verkeersstromen onvoldoende onderzocht	ongegrond		
10.4 Planschaderisico wordt overdreven	ongegrond		
10.5 Hoogbouw heeft gevolgen voor grondwaterpeil	ongegrond		
10.6 Toename hitte-eilanden en windoverlast door (te) hoge bebouwing	ongegrond		
10.7 (Te) dure woningen worden gefaciliteerd	ongegrond		
10.8 Procedures in verkeerde volgorde doorlopen	ongegrond		
<i>10.9 tot en met 10.21 hebben betrekking op het bezonningsonderzoek</i>			
10.9 Haagse Bezonningsnorm	ongegrond		

10.10 Provenierswijkregel niet meegenomen in studie	ongegrond		
10.11 Afspraken over hoogte bebouwing Delftseplein / Tree House	ongegrond		
10.12 Bezinning en cumulatie van torens	ongegrond		
10.13 Randvoorwaarden Tree House uit tender opgerekt	gegrond		
10.14 Bezonningsstudie is onzorgvuldig met betrekking tot referentiemodellen	ongegrond		
10.15 Bezonningsstudie is onzorgvuldig met betrekking tot de meetpunten	gegrond		
10.16 Bezonningsstudie is onzorgvuldig met betrekking tot de schemertijd	ongegrond		
10.17 Uitkomsten onderzoek in strijd met regels	ongegrond		
10.18 Rotterdam Centraal overschaduwd	ongegrond		
10.19 Onomkeerbare milieueffecten voor Provenierswijk	ongegrond		
10.20 Provenierswijk zes maanden in schaduw	ongegrond		

Reclamant 11 – Mw. Van den B.

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
11.1 Vigerende bestemmingsplannen ontbreken	Ongegrond		
11.2 Recente onderzoeksrapporten gebaseerd op onjuiste gegevens	Ongegrond		
11.3 Onderzoeken zijn niet compleet	Ongegrond		
11.4 Onjuiste aannames akoestisch onderzoek	Ongegrond		
11.5 Eerdere onderzoeken zijn genegeerd	Ongegrond		
11.6 Bouwvolumes inconsistent	Gegrond		
11.7 Onjuist aantal verkeersbewegingen als invoergegevens onderzoeken	Ongegrond		

11.8 Uitgangspunten berekeningen	Ongegrond		
11.9 Kengetallen externe veiligheid onjuist	Ongegrond		
11.10 Zeer kwetsbare bestemmingen in RCD	Ongegrond		
11.11 Provenierswijk niet meegenomen in groepsrisico	Ongegrond		
11.12 Groene daken	Ongegrond		
11.13 Te weinig groen in plangebied	Ongegrond		
11.14 Verdwijnen groen heeft invloed op fauna	Ongegrond		
11.15 Ontbreken uitvoerig flora- en faunaonderzoek	Ongegrond		
11.16 Salamitactiek en MER	Ongegrond		
11.17 Salamitactiek in relatie tot het groepsrisico	Ongegrond		
11.18 Wand 200-meter torens Weena-zuid	Voor kg aannemen		
11.19 Milieueffecten The Modernist niet meegenomen	Ongegrond		
11.20 Niet transparant over hoogbouw en extra woningen	Ongegrond		
11.21 Tree House voldoet niet normen voor externe veiligheid	Ongegrond		
11.22 Tree House voldoet niet aan normen voor geluid	Ongegrond		
11.23 Afspraak over hoogte Tree House wordt niet nagekomen	Ongegrond		
11.24 Randvoorwaarden uit Ambitiedocument Tree House niet opgevolgd	Ongegrond		
11.25 Windhinderonderzoek voldoet niet aan eisen	Ongegrond		
11.26 Procedure Tree House verkeerd doorlopen	Ongegrond		
11.27 Geen scheiding tussen Tree House ontwikkelaar en gemeente	Ongegrond		

11.28 Verkeerde proces	Ongegrond		
11.29 Ook MER-plicht onder drempelwaarde	Ongegrond		
11.30 Ambities in strijd met beleid	Ongegrond		
11.31 Onomkeerbare milieueffecten voor Provenierswijk	Ongegrond		
11.32 Geen nut en noodzaak voor kantoren	Ongegrond		
11.33 Onjuist referentiemodel gebruikt voor bezonningsonderzoek	Ongegrond		
11.34 Onjuiste peildatum bezonningsonderzoek	Gegrond		
11.35 Bezonningsonderzoek in strijd met Haagse bezonningsnorm	Ongegrond		