Technische vragen

Van : Fractie van GBG - J.M. de Koning MCM
Datum vraag : 6 juni 2021 12.00 uur.
Onderwerp : Turfmarkt
Commissiegriffier : Mirjam Hartkamp
Datum antwoord : *11 juni 2021*

Op 6 juni 2021 heeft u technische vragen gesteld over het dossier Turfmarktkerk t.b.v. de raadsvergadering van 14 juni a.s.. Onderstaand de beantwoording van uw vragen.

Vragen:

1. **Reeds is door het College toegezegd dat wij in het bezit worden gesteld van een 'up-date' van de kosten Turfmarktkerk over de afgelopen jaren. Wij willen daar aan toevoegen welke bedragen worden begroot om de financiële afwikkeling te realiseren (e.e.a. naar aanleiding van het persbericht over de kadernota waarin de Turfmarktkerk wordt genoemd).**

   In het voor de raadsvergadering d.d. 14 uni opgestelde raadsmemo worden de kosten geraamd voor een mogelijke hoger beroepsprocedure inzake de spoedeisende bestuursdwang en kostenverhaal én het voltooien van de bestemmingsplanprocedure. Het college beraadt zich op de uitspraak van de rechtbank inzake de (spoedeisende) bestuursdwangprocedure, waarbij de mogelijkheid van hoger beroep een optie is. Mede hierdoor is het nu niet mogelijk om de kosten in te schatten die nodig zijn voor de financiële afwikkeling van dit dossier. Zodra de keuzes helder zijn over het vervolgtraject kan een adequate begroting worden opgesteld.

2. **Gelet op de 'vertrouwelijke'' notitie (Communicatiestrategie 16 augustus 2018), dat eerst met een WOB verzoek openbaar werd, blijkt dat op 10 juli 2018 het College al had besloten om een voorstel te doen aan de gemeenteraad om een voorbereidingsbesluit te nemen. Op dat moment was nog geen sprake van een onveilige situatie. Kan het College aangeven waarom reeds toen (zeker al in het voorjaar) werd nagedacht over een voorbereidingsbesluit?**

   Het voorbereidingsbesluit is met een ander doel opgesteld, namelijk om de realisatie van een planologisch ongewenste bouwontwikkeling op de locatie van de Turfmarktkerk te voorkomen. Op het moment van voorbereidende besluitvorming door het college was al wel duidelijk dat het kerkgebouw niet meer te herstellen was en op termijn gesloopt zou worden (zie tijdlijn, sedert 2017 is inzet sloop). Omdat in het bestemmingsplan "Binnenstad West" geen rekening was gehouden met de mogelijke sloop van het kerkgebouw, was het noodzakelijk het planologisch regime ter plaatse aan te passen. Dit, om te voorkomen dat vooruitlopend op de sloop een omgevingsvergunning zou moeten worden verleend voor een bouwplan dat als niet passend binnen de omgeving werd beschouwd. Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen en de periode tot een nieuw bestemmingsplan te overbruggen is voorgesteld een voorbereidingsbesluit te nemen.

3. **Kan het College aangeven welke afspraken er binnen het College zijn gemaakt direct na de verkiezingen van 2018 en het aantreden van het 'nieuwe' College over de planologische invulling van het gebied Turfmarktkerk? Kan mijn fractie in het bezit worden gesteld van de notulen van dit College overleg (vertrouwelijk)?**

   Er zijn geen afspraken gemaakt over de Turfmarktkerk. Ook in het coalitieakkoord was de Turfmarktkerk geen onderwerp.

4. **De WOB procedure m.n. rond het concept rapport van BMC roept veel vragen op;**
   a. **Heeft de beroeps-.bezwarencommissie uiteindelijk uw College geadviseerd om het conceptrapport BMC openbaar te maken?**
   Nee, dat is niet geadviseerd. De bezwaarschriftencommissie concludeerde in haar advies van 11 mei 2020 dat sprake was van een herhaald verzoek. Ook in een eerder Wob-verzoek (16 mei 2019) heeft bezwaarmaker gevraagd om openbaarmaking van het concept-rapport. De commissie heeft geen nieuwe feiten of omstandigheden geconstateerd. De gemeente heeft naar de mening van de commissie dan ook terecht kunnen besluiten om niet over te gaan tot openbaarmaking van de (wederom) verzochte informatie met betrekking tot het concept-rapport.

   b. **En zo ja; waarom weigert uw College dit conceptrapport openbaar te maken?**

   Overeenkomstig artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt ingeval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Gezien artikel 1 van de Wob wordt onder een persoonlijke beleidsopvatting verstaan: "een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten".

   Onder intern beraad wordt verstaan: "het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid". Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld.

   Het conceptrapport 'Feitenrelaas Turfmarktkerk Gouda' van BMC is opgesteld in opdracht van het college van burgemeester en wethouders ten behoeve van intern beraad. Dat BMC niet tot de kring van de overheid behoort, doet daar gelet op het voorgaande niet aan af.

   c. **Kan uw College aangeven welke de afwijkingen zijn ten opzichte van het rapport dat ter kennis is gebracht van de gemeenteraad?**

   Voor zover de informatie in het concept overeenkomt met die in de eindversie van het rapport, is deze reeds openbaar gemaakt en is de Wob daarop niet van toepassing. Het eindrapport van BMC is te raadplegen via de raadsstukken behorende bij de raadsvergadering van 13 juni 2019.

   Indien en voor zover de weergave van feitelijke gegevens in het conceptrapport en de finale versie verschillen, betreft het slechts andere formuleringen met dezelfde betekenis. Ook die informatie wordt geacht reeds openbaar te zijn. Voor zover het concept afwijkt van de eindversie van het rapport van BMC, bevatten die afwijkingen persoonlijke beleidsopvattingen. Het vorenstaande geldt evenzeer voor verschillende versies van het concept BMC rapport.