Technische vraag

Artikel 4.2 van het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Zaaknummer: 15791-2022

Technische vraag aan domein/team: Ruimte / Economie en gebiedsontwikkeling

Onderwerp: Alternatieve verkeersroute Jonkergouw ingediend door bewoners Pastoor van Winkelstraat en Haagstraat

Lokaal Maashorst heeft kennisgenomen van de brief van bewoners van de Pastoor van Winkelstraat en Haagstraat aan fractievoorzitters en raadsleden naar aanleiding van de commissie REF van 21 mei jl. In deze brief doen inwoners een voorstel voor een alternatieve tijdelijke verkeersroute voor de verkeersafwikkeling van en naar Jonkergouw en plaatsen zij kanttekeningen bij het voorliggende herstelbesluit. Naar aanleiding hiervan heeft Lokaal Maashorst de volgende vragen.

Vraag 1
Kan technisch en verkeerskundig onderbouwd worden in hoeverre de door bewoners voorgestelde alternatieve route via Broksteeg (noord) – Elsstraat – Waterstraat – Schaijksestraat – N277 uitvoerbaar, verkeersveilig en op korte termijn realiseerbaar is?

Vraag 2
Wat zijn de belangrijkste voor- en nadelen van deze alternatieve route ten opzichte van:
a. route 1 uit het herstelbesluit;
b. route 11 uit het vastgestelde bestemmingsplan;
c. route 9 zoals voorgesteld door de klankbordgroep?

Vraag 3
Welke partijen, organisaties en typen belanghebbenden waren in algemene zin vertegenwoordigd in de klankbordgroep rondom de verkeersafwikkeling van Jonkergouw?

Vraag 4
Klopt de constatering van bewoners dat route 1 met tweerichtingsverkeer niet als zodanig in de klankbordgroep is besproken?

Vraag 5
Wat zijn de geraamde financiële consequenties van:
a. de uitvoering van route 1; en
b. de door bewoners voorgestelde alternatieve route?
Is de verwachting dat de alternatieve route per saldo goedkoper, duurder of vergelijkbaar is?

Ondertekening:

Datum indiening	:	27-5-2026
Fractie	:	Lokaal Maashorst
Naam indiener	:	Christa van de Langenberg
Einddatum	:	28-5-2026
iBabs ID nr.	:	258

Antwoord op technische vraag

Artikel 4.2 van het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Technische vraag aan domein/team: Economie & gebiedsontwikkeling
Datum: 27-5-2026

Vraag:
Kan technisch en verkeerskundig onderbouwd worden in hoeverre de door bewoners voorgestelde alternatieve route via Broksteeg (noord) – Elsstraat – Waterstraat – Schaijksestraat – N277 uitvoerbaar, verkeersveilig en op korte termijn realiseerbaar is?

Antwoord:
Ja, naar aanleiding van het besluit van de voorzieningenrechter waarbij dezelfde vraag is gesteld is de uitvoerbaarheid en verkeersveiligheid reeds eerder uitgewerkt. Deze route is namelijk ook de route die is opgenomen in het bestemmingsplan behoudens de 1-richting voor het vrachtverkeer van en naar Jonkergouw.
De termijn tot en met realisatie duurt langer dan voor route 1. Redenen zijn dat hierover afstemming nodig is met gemeente Oss, een deel van het traject gaat over Oss grondgebied, en dat de maatregelen over een grotere lengte dienen te worden uitgewerkt inclusief participatie en aanbesteding.

Vraag:
Wat zijn de belangrijkste voor- en nadelen van deze alternatieve route ten opzichte van:
a. route 1 uit het herstelbesluit;
b. route 11 uit het vastgestelde bestemmingsplan;
c. route 9 zoals voorgesteld door de klankbordgroep?

Antwoord:
Hier heeft een uitgebreid onderzoek voor plaatsgevonden waarbij geen onderscheid is gemaakt in hetgeen wat meer of minder belangrijk zou zijn. De meningen hierover zijn dan ook verdeeld. In de bijlage hetgeen zoals in het rapport beschreven.

Vraag:
Welke partijen, organisaties en typen belanghebbenden waren in algemene zin vertegenwoordigd in de klankbordgroep rondom de verkeersafwikkeling van Jonkergouw?

Antwoord:
Vertegenwoordiging vanuit belanghebbende bewoners uit de directe omgeving van de nieuwe locatie, gemeente Oss, verkeerskundig bureau Exante, een externe voorzitter en de projectleider en ondersteuning vanuit de gemeente.

Vraag:
Klopt de constatering van bewoners dat route 1 met tweerichtingsverkeer niet als zodanig in de klankbordgroep is besproken?

Antwoord:
Nee, route 1 is ook behandeld en tevens opgenomen in het adviesrapport van de klankbordgroep zelf.

Vraag:
Wat zijn de geraamde financiële consequenties van:
a. de uitvoering van route 1; en
b. de door bewoners voorgestelde alternatieve route?
Is de verwachting dat de alternatieve route per saldo goedkoper, duurder of vergelijkbaar is?

Antwoord:
Dit is nog sterk afhankelijk van de uiteindelijk te kiezen te treffen maatregelen:
a. route 1: bandbreedte tussen € 100.000,- en € 500.000,-
b. route 11: bandbreedte tussen € 150.000,- en € 2.300.000,-. Dit heeft te maken met de lengte van de route.
c. Route 9: bandbreedte tussen € 3.400.000,- en € 4.600.000,-

De alternatieve route 11 is dus duurder dan de op 27 januari 2026 vastgestelde route 1.