Geachte Raadsleden,

De reden om voor u te verschijnen is de volgende: in 2015 ben ik naar de rechter gestapt om een wens van mijn moeder in vervulling te laten gaan.

Mijn moeder, een Terschellingse, vroeg in 2014 aan mij om het grafrecht van haar grootvader op mijn naam over te laten schrijven. Ik wilde dat graag doen.

Na enig gesteggel met de gemeente was de gang naar de rechter de enige weg om het graf op mijn naam overgeschreven te krijgen. **Want "overschrijven" was volgens de gemeente niet mogelijk.**

Ik kreeg gelijk van de rechter. Het grafrecht van mijn overgrootvader (gestorven in 1920) diende door de gemeente overgeschreven te worden op mijn naam, want het graf was niet vervallen verklaard in het verleden.

Ik ben er altijd vanuit gegaan dat de gemeente blij was met deze duidelijke rechterlijke uitspraak, een uitspraak die voor één uitleg vatbaar was, namelijk dat overschrijven onder voorwaarden mogelijk is.

Door deze rechterlijke uitspraak kreeg de gemeente een "handvat" hoe te handelen bij "een aanvraag tot overschrijven" door een nabestaande van de laatst "overleden" rechthebbende.

Definitie "nabestaande":
Een natuurlijk persoon, niet zijnde de rechthebbende op een graf, die in een aantoonbare familierechtelijke verhouding staat tot de overleden rechthebbende van dat graf.

U begrijpt dat door deze uitspraak vele andere Terschellingers ook het grafrecht van hun voorouder konden laten overschrijven op hun naam.

Bovenstaande wilde ik U eerst vertellen, zodat u de **voorgeschiedenis** begrijpt, **WAAROM** ik nu inspreek.

In de nieuwe Verordening en in de nieuwe Beheer visie (op blz. 8) staat duidelijk wie het grafrecht kan laten overschrijven. (dit alles conform het vonnis uit 2015)
Eigenlijk een erg simpel verhaal, overschrijven kan eenvoudig en is daarom door vele Terschellingers al gedaan. (mijn vrouw- ere wie ere toekomt- heeft zo'n 100 families hierbij geholpen)

Maar waarom trek ik aan de bel?
Ik weet dat in sommige gevallen bij het "overschrijven" van een grafrecht een foutieve definitie is gebruikt.
De gemeente past de definitie toe die in de beheer visie op de bladzijde 9 (tot 2 keer toe), bladzijde 10 en14 staat, en deze definitie is niet correct. De definitie op blz.8 (Beheer visie) had moeten worden overgenomen op de hiervoor genoemde bladzijden. En dat was ook afgesproken.
Namelijk in de gesprekken met de (nu) ex wethouder de heer Haringa en de heer mr Petersen in januari 2020 is afgesproken dat alle foutieve definities gecorrigeerd zouden worden. Helaas is dat niet gebeurd

DE GEBRUIKTE FOUTIEVE DEFINITIE:
Een nabestaande die een aantoonbare familieband heeft met de overledene(n) die in het graf is (zijn) begraven.

Z.O.Z.

Door de gemeente is niet gekeken of dat bewuste familielid die in het graf ligt ook <u>rechthebbende</u> van het graf is.
Door het foutief toepassen van de uitspraak van de rechter kan dit tot zeer vervelende en pijnlijke problemen lijden.

De gemeente dient er voor te zorgen dat die fouten in de toekomst niet meer gemaakt zullen worden. En dat hoeft ook niet want de definitie betreffende de nabestaande staat nu “klip en klaar” in de Verordening (blz. 1) en de Beheervisie, echter alleen op (blz. 8).

Tussen twee haakjes het wordt door mij als **zeer teleurstellend ervaren** dat een reeds jaren bestaande rechterlijke uitspraak ”soms” niet goed wordt toegepast door de gemeente.

- Verder vind ik het zeer storend cq. slordig dat ik een reactie op mijn zienswijze van de gemeente krijg op een vraag die nooit door mij gesteld is. (punt 14)

Vraag 1. Hoe gaat de gemeente er voor zorgen, dat de juiste definitie in de toekomst wel juist wordt toegepast, hoe borgt de gemeente dit ?
Vraag 2. Worden de gemaakte fouten hersteld, ook de fouten die niet bij ons bekend zijn? Hoe en wanneer worden de fouten hersteld?
Vraag 3. Is de gemeente van plan om een verbetertraject in te slaan betreffende het “luisteren” naar burgers die met een relevante opmerking komen omtrent omissies. Want luisteren naar **Waarschuwingen** dat is zeker bij deze casus niet gebeurd?

Dank u!

[redacted]

Inspreken betreffende agenda punt 10 commissievergadering 29 juni 2022