

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 6 JUNI 2024**

Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 634-640 (10901516)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. S. Blanckstein, mw. A.E. Gumbert, mw. J.M. Hup, mw. J.B. Kamsteeg, mw. J. Koolmoes, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.M. Vermeulen

Griffier: mw. M. Damen / mw. H. Khairouni

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: dhr. R.Ghazarian, mw. R. Schavemaker

De VOORZITTER: Het is 15.30 uur. Dat betekent dat ik het genoeg heb te mogen starten met de hoorzitting over de Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 634 – 640. Welkom daarbij allen. Fijn dat u er bent. Er zijn zeven zienswijzen ingediend op dit raadsvoorstel en vandaag zijn twee personen aanwezig om hun zienswijze ook mondeling aan ons toe te lichten. Zij krijgen van mij vijf minuten de tijd en daarna krijgt u van mij de gelegenheid om vragen te stellen aan deze insprekers. Als eerste is daarbij het woord aan de heer Ghazarian. Ik wil u vragen hier plaats te nemen. U heeft het woord.

De heer GHAZARIAN: Allereerst bedankt dat ik hier aanwezig mag zijn om de zienswijze te verwoorden. De reden dat ik de zienswijze heb geschreven is omdat ik met het nieuwbouwproject bang ben dat de kwaliteit van wonen in mijn leefgebied aangetast zal worden. De reden heb ik ook beschreven in de zienswijze en de punten zal ik ook hier belichten.

Allereerst gaat het om minder bezonning. Op dit moment is het in het huidige bestemmingsplan allereerst niet toelaatbaar om daar woningbouw vast te stellen, laat staan ook een hoger gebouw vast te stellen. Het gaat op dit moment, geloof ik, om pakweg drie etages en het gaat naar vijf etages toe. Dat zal zeker leiden tot veel minder zonlicht in mijn appartement en dat is ook niet goed voor mijn welzijn en dat van de bewoners. Dat is zeker niet toelaatbaar, vind ik, om daar zo makkelijk in mee te gaan. Daarom heb ik ook aangegeven: we kunnen begrijpen dat er woningen gebouwd worden daar, maar dan moet wel het huidige hoogteniveau aangehouden worden. Dus drie etages en niet hoger.

De tweede reden die ik heb aangegeven is de toename van geluidsoverlast. Ik woon zelf in een getransformeerd appartementencomplex en dat heeft heel slechte isolatie. Dus bijvoorbeeld auto's die heen en weer rijden, zijn duidelijk te horen. Als er 's ochtends bladeren worden weggeblazen, kun je dat echt nadrukkelijk horen. Dus als er nu over gesproken wordt om een ondergrondse parkeerplaats te realiseren, met hogere geluidsniveaus van 48 naar 56 dB, vind ik dat onacceptabel met de huidige geluidsproblematiek. Ik vind dat de ontwikkelaar daar heel weinig rekening mee heeft gehouden. Want in het onderzoek is de parkeerplaats die gebouwd wordt onvoldoende meegenomen. Dus de geluidsproblematiek zal denk ik veel hoger zijn dan de 56 dB die ook genoemd is in het project.

Als laatste wil ik ook een opmerking maken over de stikstof die zal leiden tot een ongezonde leefomgeving. Dat heeft ook weer te maken met de parkeerplaats. Als we nu kijken naar de Wet milieubeheer wordt er gesproken over goede ruimtelijke ordening en daarbij hoort ook luchtverontreiniging. Dat is een belangrijk aspect daarvan. Al zal aan de grenswaarden voldaan worden, dat zal niet betekenen dat dit niet tot een ongezondere leefomgeving zal leiden. Dus zelfs al zou aan de

grenswaarden worden voldaan, dat zou nog steeds leiden tot gezondheidsproblemen door het regelmatig in- en uitrijden van auto's, waar dat normaal niet het geval is. Ik vind niet dat er daar een parkeerplaats moet komen. Zeker niet recht tegenover ons appartementencomplex. Als dat het geval is, dan moet er een andere oplossing worden gevonden. Misschien bij MeerWaarde, bij de huisartsenpraktijk daar, helemaal achterin? Misschien is er daar minder last van. maar zeker niet voor het appartementencomplex.

Met al deze genoemde punten bij elkaar vind ik dat er voldoende zaak moet zijn om nogmaals even naar de plannen te kijken van de ontwikkelaar en deze te herzien en heroverwegen en ernaar te kijken om met een passende oplossing te komen, want met deze maatregelen ben ik het niet eens met de bouw. En daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even rond of er vragen zijn. Ik zag al een hand van mevrouw Koolmoes, die wil als eerste.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter, ook altijd fijn als je gezien wordt. Mijnheer Ghazarian, dank voor het inspreken. Heel belangrijk dat u dat doet en wij zullen naar al uw punten kijken en die meenemen in de sessie over twee weken. Maar ik heb u wel iets horen zeggen. U zei op een gegeven moment 'ons appartementencomplex is slecht geïsoleerd'. Zijn dat koopappartementen of huurappartementen? En bent u het met mij eens dat dat eigenlijk iets is dat dan aan uw gebouw ligt en als daar aan de overkant een ander gebouw geplaatst wordt, het dan vreemd is dat u dan zegt dat zij de schuld hebben voor de geluidsoverlast, terwijl blijkt dat het uw gebouw is dat slecht geïsoleerd is?

De heer GHAZARIAN: Daar heeft u gelijk in. Daar moeten we ook naar onszelf kijken. Wij hebben dat gekocht. Maar los daarvan zal het toch nog meer geluid geven, dus het is eigenlijk een versterkend effect dat zal plaatsvinden. Dus het effect wordt nog nadrukkelijker versterkt door de komst van de parkeerplaats.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag, zie ik.

Mevrouw KOOLMOES: Niet aanvullend hoor, ik had gewoon twee vragen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Er wordt ook gezegd in een reactie dat de bezonning nu al slecht is in sommige appartementen en dat dat niet zal veranderen als dat gebouw er staat. Hoe staat u daar tegenover?

De heer GHAZARIAN: Er is voldoende bezonning in mijn appartement. Maar na de komst van vijf etages zal dat zeker veel veranderen. We hebben ook een onderzoek laten doen door de Stichting Oldenbarneveldt die daar nadrukkelijk naar heeft gekeken en gesteld dat er zeker verschillen zullen zijn in de bezonning.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, kunnen we dat onderzoek ook krijgen?

De VOORZITTER: De heer Ghazarian zegt dat hij het onderzoek heeft laten doen, dus uw vraag is denk ik aan hem.

De heer GHAZARIAN: Dat kan ik denk ik voor u regelen.

De VOORZITTER: Er zal na de hoorzitting contact met u worden opgenomen over hoe dat verder te regelen. Ik hoor net dat dat kan. Ik kijk even rond en ik zag mevrouw Hup ook haar vinger omhoog hebben. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Ook dank aan u, mijnheer Ghazarian dat u de tijd heeft genomen om hiernaartoe te komen. We nemen uw zorgen ook mee in de voorbereiding op de sessie. Maar ik sloeg ook even aan op de geluidsnorm. Het plan zou een hogere norm met zich meebrengen en tikt 56 dB aan. Heeft u net als met de bezonning in dat onderzoek ook deze decibellen laten onderzoeken? Heeft u dat zelf gemeten middels een decibellennorm of is er aanvullend onderzoek geweest? Het staat ongetwijfeld in dat stuk, maar waar refereerde u net aan? Dan ga ik daar nog even kritisch naar kijken.

De VOORZITTER: De heer Ghazarian.

De heer GHAZARIAN: Daar is geen nieuw onderzoek voor geweest. We vertrouwen erop dat het 56 dB is. Het zal de grens van 48 passeren en komt op maximaal 56 dB. Maar met de komst van de parkeerplaats, staat in het onderzoek dat nu door ARP is gedaan, nadrukkelijk beschreven dat de parkeerplaats daar toch heel veel invloed heeft. Dus als je dat meeneemt, denk ik dat logischerwijs meer geluidsoverlast aanwezig zal zijn, los van de nieuwbouw en de mensen die daar natuurlijk komen wonen.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord, denk ik zo. Het woord is aan mijnheer Vermeulen. Mijnheer Vermeulen senior, moet ik zeggen, van Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter en ook de spreker wil ik bedanken. Ik hoorde u een opmerking maken over de inrit naar de parkeergarage, dat die veel herrie zou maken. En dan komen we op die 56 dB. Maar hoe komt u erbij dat dat veel herrie zal maken? Ik woon namelijk zelf in een appartementencomplex met een helemaal ingebouwde inrit naar de parkeergarage maar ik hoor er niet veel van, tenzij er iets losligt.

De VOORZITTER: Mijnheer Ghazarian.

De heer GHAZARIAN: Ik heb zelf wel meegemaakt eerder dat ik een appartementencomplex woonde waar in- en uitrijdende auto's waren in Amsterdam. Dat heeft toch wel een groter effect dan ik in eerste instantie zou inschatten, dus ik heb wel andere ervaringen daarmee. En wat ik ook net heb uitgelegd, er komt een hogere grenswaarde, dat is vastgesteld, naar 56 dB maar in het onderzoek is de parkeerplaats niet heel goed meegenomen. Dus het is wel zeer waarschijnlijk dat daar nog iets bij zal komen.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of er nog vragen zijn en dat is volgens mij niet het geval. Dan dank ik u voor uw inbreng. Volgens mij was het duidelijk. Dan heb ik nu het genoegen mevrouw Schavemaker te verzoeken haar bijdrage te doen. Ik zal het nu vast zeggen, mevrouw Schavemaker heeft een kaart bij zich en die verwijst een beetje naar de kaart in het raadsvoorstel op pagina 3, dan kunt u vast een beetje meekijken. Maar ik zou ook vooral letten op hetgeen zijzelf heeft meegenomen.

Mevrouw SCHAVEMAKER: Dank u wel voorzitter, voor uw uitnodiging. Zoals u al zei, mijn naam is Ria Schavemaker. Ik woon in het appartementsgebouw aan de Wieger Bruinlaan Lux 2. Ik maak me ernstig zorgen over een aantal zaken. Op de eerste plaats is dat de verkeersveiligheid. Met de bouw van een parkeergarage met bijna 300 auto's ontstaat er een groter aanbod van verkeer ter plaatse. Daar kan ook het uitgevoerde onderzoek niet omheen. Auto's die de parkeergarage in- of uitrijden, zullen in beide gevallen een fietspad en een trottoir moeten kruisen. Komende vanaf het centrum is het uitzicht hiervoor

zeer slecht en zal dit bij een groter aanbod tijdens de spits tot opstoppen leiden. Verkeer komend vanaf de rondweg, zal eerst tegemoetkomend verkeer voorrang moeten lenen en ook zij kruisen het fietspad en het trottoir. Ik zet daar daarom vraagtekens bij de effecten van het verkeerskundig onderzoek waarin slechts minimale impact wordt verwacht.

Met enige regelmaat moet ik naar de huisarts aan de Dokter van Dorstenstraat. Door fysieke omstandigheden moet ik helaas gebruik maken van een auto. In de spitsuren is dit een heidens karwei en het heeft mij menigmaal bij links afslaan een toeterend concert opgeleverd. Vanaf de Wieger Bruinlaan linksaf de Hoofdweg oprijden, is al een crime. Maar ter hoogte van de dokterspost linksaf om op het parkeerterrein te komen, is nog erger, ik spreek nu over de huidige situatie, en als ik dit afzet tegen de komst van een groter verkeersaanbod, is dit een groot probleem. Daar hoeft je geen verkeersdeskundige voor te zijn.

Daarbij is het mij een raadsel waarom de geplande bebouwing niet in gelijke lijn is met het Medisch Centrum en het appartementsgebouw van de Wieger Bruinlaan. Zelfs de drie ingetekende gebouwen grenzend aan de Hoofdvaart, zijn niet in rechte lijn. Gelijktrekking met de lijn van het Medisch Centrum en het flatgebouw aan de Wieger Bruinlaan geeft A. een beter uitzicht over de Hoofdweg en B. meer ruimte voor de toegang van de parkeergarage. Daarbij zal een andere indeling van de geplande bouw een veel ruimtelijker effect geven.

Tot slot terug naar 2.3 van uw reactienota. Daarin zegt u dat de afstand tussen beide Lux-gebouwen 10,50 meter is. Dit is onjuist. De afstand is 14 meter en ter hoogte van het balkon van Lux 1 ten opzichte van Lux 2 is dat 15 meter. Daarbij merk ik op dat geen van de ramen uitzicht biedt op woon- of slaapkamers. Was getekend.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik ga eerst even vragen als voorzitter om als u dingen op schrift heeft, u die ook wilt inleveren dadelijk. Dat maakt het makkelijker voor het verslag.

Dan kijk ik nu rond wie er een vraag heeft, dat is mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Wat heeft u het goed gedaan, mevrouw, complimenten! U heeft zelfs een papier meegenomen om het voor ons inzichtelijk te maken.

Wat is mooi? Gebouwen op één lijn of gebouwen niet op één lijn? Ik denk niet dat wij daarover iets kunnen bepalen verder, maar u heeft wel gelijk als u zegt 'ik zie hier een probleem met die parkeergarage in verband met de uitritten'. Ik denk dat wij allemaal bij onszelf te rade zullen gaan om nog eens goed naar de plannen te kijken, hoe het zit met die uitritten en wat het verkeersonderzoek heeft gezegd. En ik bedank u dat u dat in ieder geval bij ons goed hebt aangekaart, want dat heeft u heel goed gedaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was geen vraag maar een compliment, dat is ook welkom. Misschien heeft mevrouw Hup wel een vraag.

Mevrouw HUP: Ik sluit aan in dat treintje, ook dank aan u dat u hier bent en dat we deze aanvullende informatie hebben gekregen en dat we uw zorgen hebben kunnen horen. Dat is heel waardevol. Ik sluit me inderdaad aan bij wat mijn collega schetste over de lijnen. Ik hoor uw zorgen over het verkeer goed. Mijn vraag is: heeft u daarover gesproken met de gemeente met een verkeersdeskundige of iemand van de ambtelijke organisatie, waarmee misschien uw zorgen weggenomen konden worden?

Mevrouw SCHAVEMAKER: Wij hebben al eerder de huidige situatie aangekaart bij de gemeente. Er zijn twee heren van de gemeente bij ons ter plekke geweest om de situatie in ogenschouw te nemen. Ik had ook een heel plan uitgewerkt hoe de verkeerslijnen beter gestructureerd kunnen worden, waardoor de stroomlijning sneller en soepeler gaat. De reactie van beide heren was een beetje, laat ik het heel voorzichtig zeggen, denigrerend, over zo'n huisvrouwetje, 'kom mevrouw, wij hebben ervoor gestudeerd. Dit gaat niet werken.' Einde verhaal.

De VOORZITTER: Dat leidt tot een aanvullende vraag, zie ik?

Mevrouw HUP: In ieder geval even mijn medeleven, het is heel rot om te horen dat er zo gereageerd is. Dat ten eerste. Ik zal het meenemen, maar het is natuurlijk uw ervaring en ik kan dat niet toetsen aan de feitelijke waarheid maar ik hoor wat u zegt. En dan zei u nog even heel snel tussen neus en lippen door, een laatste vraag, als dat mag voorzitter, 'geen uitzicht op woon- en slaapkamers'. Ik snapte die laatste zin niet helemaal. Wordt er gebouwd met uitzicht op uw woon- en slaapkamer of juist niet?

Mevrouw SCHAVEMAKER: Door de huidige situatie wordt er recht in mijn hoofdslaapkamer gekeken. En als ik een andere indeling zou mogen maken, ik ben absoluut geen architect, houd me ten goede, dan kom je aan een veel beter en veel mooiere indeling, waardoor de privacy aan beide zijden wordt gewaarborgd en de zon voor de bewoners in Lux 2 veel beter is geregeld. En ook het doorzicht van de ruimte tussen Lux 1 en Lux 2, naar de nieuwbouw. Die wordt nu geblokkeerd door een gebouw terwijl als je het iets anders indeelt, die doorkijk helemaal vrij is hetgeen een veel ruimtelijker en rustiger effect geeft.

De VOORZITTER: Ik zou bijna zeggen, gaat u eens kijken, mevrouw Hup. Heeft u nog een vraag?

Mevrouw HUP: Nee, aanvullend, dank voor wat u zegt. Ik merk dat u geen traditionele huisvrouw bent en dat u er goed over heeft nagedacht. Misschien kunt u uw plannen nogmaals aanreiken aan de gemeente. Ik zou toch willen oproepen om nog even met u in gesprek te gaan, maar we nemen dit mee. Dank.

Mevrouw SCHAVEMAKER: Ik kan mijn tekening hier even laten en laten zien wat ik precies bedoel.

Mevrouw HUP: Dat zou verhelderend zijn, dank u wel mevrouw.

De VOORZITTER: Ondertussen kijk ik rond naar de overige raadsleden en ik constateer dat er verder geen vragen meer zijn. Dan concludeer ik dat u de sprekers heeft gehoord. De sessie ter bespreking van dit raadsvoorstel staat gepland, en daar ga ik maar even van uit, voor 20 juni a.s., alhoewel de raad vanavond nog zal stemmen over deze agenda. Dit alles gezegd hebbende, sluit ik hierbij deze sessie.