PARTICIPATIEDOSSIER

Participatiebeleid Beuningen

Participatietraject november 2022 – juli 2023

BUREAU STROOM

Het participatietraject is uitgevoerd door Bureau Stroom in opdracht van Gemeente Beuningen.





Project	Participatietraject totstandkoming participatiebeleid
Opdrachtgever	Gemeente Beuningen
Document	Concept
Status	Ongecontroleerd
Datum	14-7-2023
Projectleider	Drs. J.W.L.M. IJkhout
Auteur(s)	M. Wiegerinck MSc, M.K. Tilstra MSc
Gecontroleerd door	

Adres
Bureau Stroom
Winselingseweg 93
6541 AH Nijmegen
+ 31 (0)6 507 477 50
www.bureaustroom.nl

Auteursrecht voorbehouden
© 2023 Bureau Stroom, Nijmegen

Aan de totstandkoming van deze uitgave is de uiterste zorg besteed. Voor informatie die nochtans onvolledig of onjuist is opgenomen, aanvaarden auteurs geen aansprakelijkheid. Voor eventuele verbeteringen van de opgenomen gegevens houden zij zich gaarne aanbevolen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Bureau Stroom.

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding 2
1.1 Dit participatiedossier 2
1.2 Planning 2
2 Informatieavond raad | sessie college & MT 3
2.1 Resultaten 3
2.1.1 Dilemma's 3
2.1.2 Vragen 4
3 Ambtelijke werkgroep 8
3.1 Resultaten 8
3.1.1 Algemeen 8
3.1.2 Vragen 8
4 Ervaringstafels bewoners 11
4.1 Resultaten 11
4.1.1 Inwonersinitiatieven 11
4.1.2 Inwonersparticipatie 12
5 Enquête 14
5.1 Resultaten 14
5.1.1 Algemeen 14
5.1.2 Bewonersparticipatie 15
5.1.3 Inwonersinitiatieven 19
6 Ervaringstafels maatschappelijke partners 24
6.1 Resultaten 24
6.1.1 Pitch 24
6.1.2 Belangrijkste conclusies 25
7 Raadsinformatieavond en Raadswerkgroep 26
7.1 Resultaten raadsinformatieavond 26
7.2 Resultaten raadswerkgroep 26

1 INLEIDING

Beuningen staat voor grote en complexe opgaven op het gebied van ruimtelijke en sociale ontwikkelingen. Denk aan de woningbouwopgave, duurzaamheidsdoelstellingen en de Omgevingswet. De samenleving en de gemeente pakken die samen op. Alleen zo wordt alle potentie benut. Een goed samenspel tussen de gemeente Beuningen en alle samenwerkingspartners is daarom belangrijker dan ooit. In diverse projecten en activiteiten van de gemeente denken, doen en praten inwoners, ondernemers en partners mee. En de gemeente doet, denkt en praat mee in initiatieven van inwoners, ondernemers en partners. In de Beuningse visienota 'Ruimte om mee te doen' staan uitgangspunten die nog steeds relevant en actueel zijn:

Wij geven samen met burgers, instellingen en organisaties een nieuwe betekenis aan onze rol als overheid voor "het algemeen belang". Het werk schuift van kader stellend, regelgevend en handhavend naar oplossingsgericht meedenken en het mogelijk maken van bijdragen aan dit algemeen belang, ook over regelgeving en beperkingen heen.

Er is nu behoefte aan een helder, concreet en eenduidig kader en werkwijze. In 2022 is zowel in het Beuningse raadsprogramma als in het coalitieakkoord de ambitie opgenomen om hieraan in deze bestuursperiode gericht aandacht te besteden. Dit door een kadernota/werkwijze en instrumenten met elkaar op te stellen. De werkgroep vergadermodel/participatie heeft in twee bijeenkomsten in september 2022 en november 2022 samen met portefeuillehouder participatiebeleid Frans Houben en strategisch adviseur Esther Mollema gebrainstormd over de totstandkoming van de nota en de werkwijze.

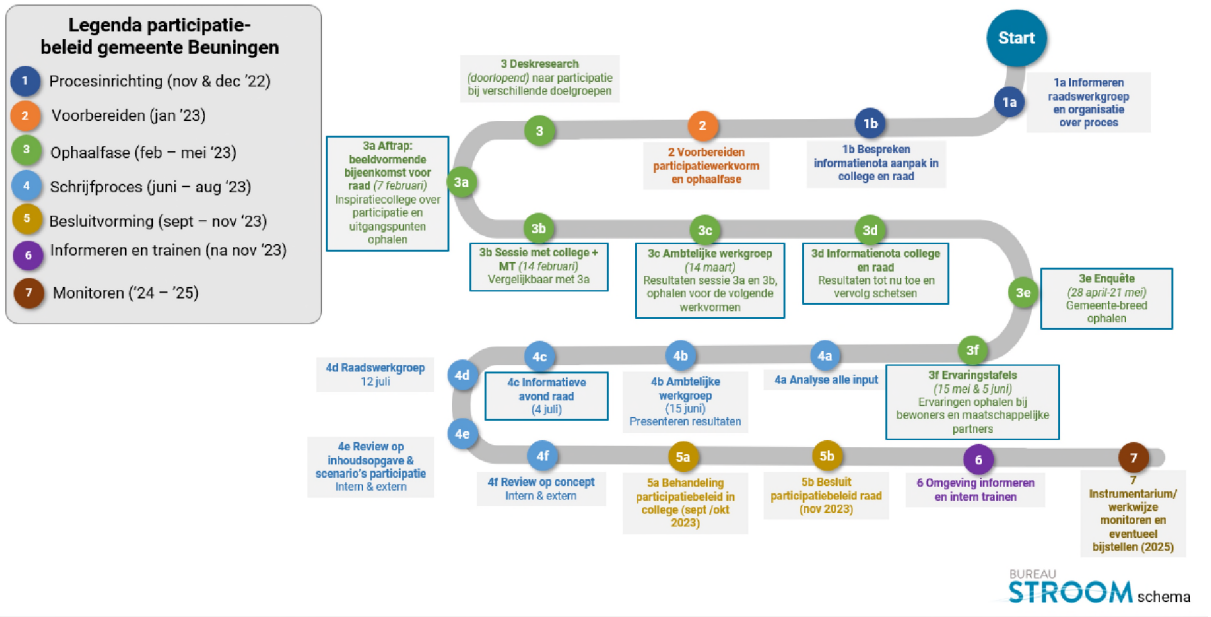
De gemeente Beuningen heeft Bureau Stroom gevraagd om het proces te begeleiden om op een participerende manier tot een kadernota/werkwijze plus een instrumentarium voor participatie te komen.

1.1 Dit participatiedossier

In dit participatiedossier leest u alle resultaten van de participatie. Deze resultaten worden gebruikt om het participatiebeleid voor de gemeente Beuningen op te stellen.

1.2 Planning

Het participatietraject bestond uit verschillende werkvormen, zie onderstaande planning. De werkvormen waarvan de resultaten in dit participatiedossier verwerkt zijn, zijn blauw omcirkeld.



2 INFORMATIEAVOND RAAD | SESSIE COLLEGE & MT

Datum	7 en 14 februari 2023
Aantal aanwezigen	Raad: 16 College & MT: 10
Werkvorm	Informatieavond Raad: Plenaire start	uiteen in groepen, in gesprek aan de hand van dilemma's en vragen	plenaire terugkoppeling Sessie college & MT: in gesprek aan de hand van dilemma's en vragen
Doelen	– Input ophalen voor het participatiebeleid; – Deelnemers nemen kennis van wat participatie is en worden hierover aan het denken gezet.

2.1 Resultaten

Waar mogelijk is aangegeven als het door meerdere aanwezigen benoemd of beaamd is.

2.1.1 Dilemma's

Dilemma 1: Doel van participatie

Stel er heeft een zorgvuldig participatieproces plaatsgevonden en er ligt inhoudelijk een zorgvuldig voorstel waar zoveel mogelijk rekening is gehouden met de belangen van alle inwoners (collectief belang). Echter het ontbreekt compleet aan draagvlak bij de direct aanwonenden. Betekent dit dat de participatie traject niet geslaagd is?

Vraag 1: Wat is het doel van participatie: draagvlak creëren of een zorgvuldig proces?

- Het doel is een zorgvuldig proces 5x
  - Iedereen bereiken 2x
  - Duidelijke rolverdeling
  - Heldere (participatie)kaders (zoals vorm van participatie) 5x
- Collectief belang boven individueel belang 5x
- Mensen goed informeren en meenemen: wat gaan we doen en waarom? 3x
- Doel is afhankelijk van het project 3x
- Verwachtingenmanagement is cruciaal 2x
- Uitleg is cruciaal 2x
- Participatie zorgt voor betere plannen 2x
- Draagvlak is richtinggevend
  - Een ander geeft aan: draagvlak als doel is gevaarlijk, omdat de invloed daar beperkt is (draagvlak verkrijgen is complex). Bij een zorgvuldig proces is de invloed van de overheid groter.
- Bij uitvoering: draagvlak; bij beleid: zorgvuldig proces
- Je moet iets doen met de inbreng
- Rekening houden met doelgroep: wat werkt in deze wijk?

Vraag 2: Wanneer is participatie succesvol?

- Wanneer men het gevoel heeft dat er geluisterd wordt en er iets met de inbreng gebeurt (en zich hierdoor deels eigenaar voelt) 4x
- Zorgvuldig proces samen doorlopen 3x
- Wanneer je doelstelling behaald is 2x
- Als er achteraf geconstateerd kan worden dat er aan de vooraf gestelde verwachtingen is voldaan 2x
- Besluit altijd uitleggen: waarom hebben we deze beslissing genomen? Dit zorgt voor begrip voor de beslissing
- Heldere kaders aan de voorkant: wat kan men verwachten?
- Als de doelstelling die van tevoren is benoemd ook terugkomt in de besluitvorming
- Na een tevreden besluitvorming en erkenning participanten dat het proces zelf goed doorlopen is
- Als het maatschappelijke belang is gediend

Dilemma 2: Collectief vs. individueel belang

Al 100 jaar lang trainde een cricketclub op dezelfde locatie, een sportpark in Engeland. Achter de club liggen al decennialang woonhuizen. Een nieuwe bewoner vindt regelmatig een cricketbal in haar tuin. Dit is ze zat. Ze start een petitie tegen de cricketclub. Deze bewoner is handig op social media en weet op overtuigende wijze enorm veel mensen te 'mobiliseren'. In ieder geval tot een handtekening te verleiden. Ze haalt 17.000 handtekeningen op. Het resultaat: het contract met de cricketclub wordt niet meer verlengd door de eigenaar van het sportpark. Aan de 100 jaar trainen op dezelfde locatie komt een einde.

Vraag 3: Wat doe je daarmee als overheid?

- Achterhalen wat er precies aan de hand is, feiten boven tafel krijgen 3x
  - Gesprek aangaan met eigenaar 2x
- Als overheid nagaan wat hierin het collectief belang is 2x
- Toetsen sportpark aan activiteitenbesluit
- Individu altijd serieus nemen

Vraag 4: Waardoor laat je je leiden in participatie? Wat is doorslaggevend?

- Collectief belang gaat boven individueel belang 7x
  - Achterhalen wat het collectief belang is
  - Belangen afwegen 2x
- Achterliggende motieven achterhalen (door onderzoek te doen) 7x
- Er zouden normen moeten zijn om individuele belangen te waarborgen, bijvoorbeeld geluidsoverlast (normen objectief vaststellen) 3x
- Als overheid tussenoplossing zoeken 2x
- Rechtvaardigheid (is het rechtvaardig wat hier gebeurt?) 2x
- Consistent beleid
- Wet- en regelgeving
- Ben je betrouwbaar als gemeente als je erin meegaat?
- Passende oplossing voor mensen met overlast
- Zorgvuldig handelen van de overheid (rechtszekerheid, betrouwbaarheid, transparantie)

Dilemma 3: rol van de raad

In de praktijk worden raadsleden uitgenodigd voor inhoudelijke participatieactiviteiten, waarin ze meedenken. Zo hebben ze inhoudelijk invloed op de participatieresultaten. Vervolgens zijn ze onderdeel van de raad die hier een besluit over neemt.

Vraag 5: Past deze loop van zaken in een zuiver participatie en besluitvormingsproces?

- Niet participeren, wel aanwezig zijn als observant 2x
  - Goed voor raadsleden om het participatieproces door te maken (ervaren hoe het eraan toegaat)
  - Kan bij een klein project, zodat raadsleden weten wat er speelt
- Past niet in een zuiver participatie- en besluitvormingsproces 2x
- Kan misbruikt worden voor politieke doeleinden
- Geen invloed hebben op inhoud

Vraag 6: Hoe gaan we hier als raad in Beuningen mee om?

- Alleen luisteren mocht je aanwezig willen zijn 2x
- Er moet een bepaalde gelegenheid voor zijn
- Ontmoedigen aan stemming deel te nemen
- Politieke partijen kunnen zelf participeren/trajecten opstellen voor hun eigen partijprogramma
- Beter om betrokken bewoners het woord te geven

2.1.2 Vragen

Vraag 7a: Welke positieve participatie ervaring in Beuningen heb je?

Genoemde projecten:

- Zwembad 4x

- Windmolens 3x
- Speeltuinen die in eigen beheer zijn (overheidsparticipatie) 3x
- Structuurmodel Wijk Winssen 2x
- Vording 2x
- Wijziging afvalbeleid
- Anima Mundi
- Energie Beuningen
- Omgevingsvisie Winssen
- Winssen-Zuid rond oprit
- Herinrichting rotonde Burgemeester Gerardslaan
- Vordering tropet/tagat/oeteldonk
- Inwonerskaarten Panorama Beuningen
- Asdonck
- Kernwaarden ophalen gemeente Beuningen

Vraag 7b: Wat maakte dat positief?

Procesniveau:

- Er werd geluisterd 2x
- Goede opkomst 2x
    - Goede vertegenwoordiging inwoners (werkgroepen in elk dorp en informatieavonden) 3x
    - Werkgroep bestaande uit experts, ambtenaren en bewoners
- Inwoners in gebiedsraad (zowel voor- als tegenstanders, die elkaar konden overtuigen) 2x
- Iedereen kon meedoen
    - Iedereen kwam aan het woord
    - Niet alleen burgers, maar ook andere actoren werden gehoord
- Op het juiste moment aan tafel zitten (wanneer er nog iets te beslissen valt)
- Werkvormen: zowel digitaal als fysiek
- Zorgvuldig proces
    - Mensen werden meegenomen in het proces
- Goed georganiseerd
- Duidelijk speelveld
- Transparantie

Inhoud:

- Men had iets te kiezen
    - "Platte" keuzes
- Men zag inbreng terug in de plannen
- Inwoners komen soms met ideeën of invalshoeken die wij niet hadden uitgedacht
- Men had belang bij de inhoud

Vraag 8a: Welke minder goede participatie ervaring in Beuningen heb je?

Genoemde projecten:

- Weurt, invulling Laan 45 4x
- Windmolens 3x
- Anima Mundi 3x
- Kernwaarden ophalen gemeente Beuningen 2x
- Woningbouw Ewijk 2x
- Skatebaan werd pumptrackbaan
- Omgevingsvisie 2.0 Ewijk
- Cultuurplan Winssen
- Ewijk Zuid
- Heuvepark
- Generatiepark
- Haagle, bomen kappen
- Molenstraat

- De Wijkbus
- Overweeghuis Weurt
- Generatiepark
- Principeverzoek omgeving
- Opvang Ter Apel
- Notaris Stephanus Roesstraat (woningbouw)

Vraag 8b: Waar lag dat aan?

Procesniveau

- Slechte opkomst/geen goede representatie/mensen komen één of twee keer en dan haken ze af 6x
- Er werd niets gedaan met de voorstellen/wensen werden niet meegenomen in de plannen/er was al besloten/starheid 5x
    - Participatie te laat in het proces: er was geen ruimte meer voor participatie
- Verwachtingen aan het begin van het proces 2x
- Participatie te vroeg ingezet
- Participatie als doel en niet als middel
- Verkeerde doelstellingen
- Proces niet vooraf geformuleerd
- Geen onafhankelijk persoon als mediator
- Belangen niet goed afgewogen
- Samenwerking met collega gemeente (op proces)
- Missen van randvoorwaarden wanneer plannen (van projectontwikkelaar) worden ingediend

Inhoud

- Participatie ingestoken vanuit individueel belang 3x
- Geen goede uitleg over het besluit 2x
    - Onbekend maakt onbereidheid: in gesprek blijven essentieel
- Men kon zich niet vinden in de uiteindelijke keuze, zorgde voor onbegrip 2x
- Te abstract onderwerp
- Werd veel geroepen over onwaarheden

Omgeving

- Vooral op emotie in plaats van argumentatie 3x
- Negatieve media-aandacht 2x
- Weinig onderling begrip tussen initiatiefnemers en directe omgeving
    - Polarisatie in de omgeving
    - Onderlinge discussie
- Voorstanders zwijgen omdat ze bang zijn
- Goed georganiseerde buurt met veel invloed op de inhoud

Vraag 9: Welke belangrijke aandachtspunten wil je terugzien in het participatie beleid?

- Duidelijkheid vanaf de start van een project
    - Verwachtingsmanagement 7x
    - Financiën 3x
    - Keuzes die inwoners hebben
    - Duidelijk maken wat er vaststaat
- Heldere verslaglegging (in o.a. beleid) 6x
- Duidelijke proceskaders (communicatie ten aanzien van de aanpak van het proces en daarbij de procesplanning) 5x
- Duidelijk en op tijd aangeven welke mate van participatie voor inwoners (ladder) 4x
- Aangeven hoe een bewoners mee kan denken 4x
- Maatwerk toepassen 4x
- Goede en wederzijdse communicatie 4x
- Duidelijke rollen van zowel de inwoner als van de gemeente 3x
    - Rol van raad 1x

- Toetsingskader 3x
    - Onafhankelijk toetsen
- Verantwoordelijkheid bij inwoners en gemeente (bij uitvoering) 2x
- Waardering voor inbreng van bewoners 2x
- Korte lijntjes houden met de dorp/wijkraden (voor creëren van draagvlak bij inwoners) 2x
- Niet eenzijdig de uitkomsten van de resultaten aanpassen, omdat het de raad beter past
- Transparante overheid
- Slagvaardig optreden
- Ophalen wat inwoners vinden van de besluiten
- Kern van elke raadsperiode de raad te informeren over de hoofdlijnen van het participatiebeleid
- Bereiken passieve inwoners
- Verslag van wat er is besproken tijdens het participatieproces
- Flexibel zijn, denken in mogelijkheden en aanpassen
- Hoe wegen minderheidsstandpunten?
- Belangen afwegen

Vraag 10: Wat zijn belangrijke waarden voor participatie in Beuningen?
Deelnemers konden kiezen uit een lijst met waarden, maar ook zelf waarden opschrijven. Hoe groter het woord, des te vaker het benoemd is.



3 AMBTELIJKE WERKGROEP

Datum	14 maart 2023
Aantal aanwezigen	12
Werkvorm	Plenaire start | uiteen in groepen, in gesprek aan de hand van vragen | plenaire terugkoppeling
Doelen	– Input ophalen voor het proces om tot een participatiebeleid te komen; – Input ophalen voor het participatiebeleid.

3.1 Resultaten

Waar mogelijk is aangegeven als het door meerdere aanwezigen benoemd of beaamd is.

3.1.1 Algemeen

- Algemeen belang gaat boven individueel belang. Wees transparant in de uitleg wat het algemeen belang is. Er moet commitment zijn voor het algemeen belang. 2x
- De gemeente moet de mensen die tegengestelde belangen hebben met elkaar verbinden. 2x

3.1.2 Vragen

Vraag 1: Welke belangrijke aandachtspunten wil je terugzien in het participatie beleid?

- Regelmatige terugkoppeling 4x
  - Informeren waarom we bepaalde keuzes maken
  - Duidelijke communicatie
  - Wat is er met de input van inwoners gedaan? En wat niet?
- Inclusiviteit: verschillende manieren gebruiken om een brede groep te betrekken dan steeds de usual suspects 4x
  - Betrekken jongeren
  - Digitale participatie blijkt voor sommige doelgroepen goed te werken, maar voor andere juist niet
  - Ook oog hebben voor de meer ingetogen deelnemers
  - Positieve betrokkenheid van inwoners inspireert, dat koesteren
- Rolverdeling, met name wanneer inwoners met een initiatief komen 3x
  - *"Bij initiatieven van inwoners zien we wel eens dat zij het initiatief bij ons 'dumpen' en wij er verder mee aan de slag moeten."*
  - Soms lopen initiatieven via de gemeenteraad. En die gaan dikwijls mee met een initiatief. Alleen wordt er niet altijd rekening gehouden met de uitvoerbaarheid 2x
  - Raadsleden moeten niet gaan mee participeren
- Afwegingskader inwonersinitiatieven 2x
- Transparante aankondigingen op voorhand
  - Doel van de participatie en wat er met de inbreng gebeurt formuleren
  - Verwachtingenmanagement voorafgaand aan het proces 3x
  - Duidelijkheid over wanneer we participeren
- Gesprekken met mensen die over de specifieke plannen gaan
- Hoe gaan we om met een initiatief dat indruist tegen ons huidige beleid? Zoals de bezuinigingen op speeltuinen.

Vraag 2: Straks gaan we praktisch aan de slag met het beleid. Daarvoor moet het natuurlijk wel uitvoerbaar zijn. Wat is nodig om het beleid uitvoerbaar te maken? Aan welke randvoorwaarden moet het dan voldoen?

- Toolbox met hulpmiddelen (methodieken) 8x
  - Draaiboek, checklist voor participatie 4x
  - Voorbeelden van hoe participatie uitgevoerd kan worden
- Tijd, ruimte en budget 5x
  - Aparte budgettering in uren (het is nu onderdeel van projectmanagement)
- Stroomschema voor participatie 5x
  - Duidelijke route voor inwoners hoe bewonersinitiatief op te zetten

    - *"Structuurboom waar aan je kunt toetsen of er participatie moet plaatsvinden en op welk niveau. En dan ook nog verder uitgewerkt in middelen (inclusieve middelen om ook de onderstroom te bereiken) (zowel voor initiatiefnemers als ambtenaren)."*
- Iemand waar je terecht kunt met vragen 3x
- Training van collega's 2x
- Projectondersteuning, ook administratief 2x
- Kaders:
    - Op voorhand concreet
    - Wanneer participeren we? In welke vorm? 4x
    - Welke kaders geven we mee aan initiatiefnemers? 2x
    - Afwegingskader: waarom worden bepaalde beslissingen genomen?
- Flexibele richtlijnen voor het opstarten van een participatieproject
- Tijdlijn: hoeveel is passend bij een project?
- Op bepaalde sleutelmomenten in het proces informatie delen met het publiek, door middel van:
    - Een vast bijpraatmoment;
    - Online meeting waar iedereen kan aansluiten;
    - Rondgaan in de wijk.
- Maatwerk per project
- Bestuurlijk draagvlak

Vraag 3: We zijn goed in het opschrijven en bedenken van ideeën over participatie. Maar hoe voorkomen we dat het beleid straks in de lade verdwijnt? Hoe verankeren we het participatiebeleid in de organisatie?

- Koppelen aan een persoon (binnen elk team/afdeling) 7x
    - Eén plek/collega waar initiatiefnemers hun idee kunnen melden en waarbij ze op weg worden geholpen (nu komt het versnipperd in de organisatie binnen), waar ook de expertise ligt 6x
    - Klankbordgroep/werkgroep participatie die toetst/meedenkt/adviseert en evalueert
- Jaarlijks evalueren van het beleidsdocument 3x
    - De werkwijze tussentijds evalueren
- Praktische tool die beleid makkelijker toepasbaar maakt wanneer inwoners met een initiatief komen (structuur/checklist etc.)
- Duidelijke rol- en taakomschrijving
- Bewustwording bij portefeuillehouders
- MT laten uitdragen dat participatie belangrijk is
- Vrijblijvendheid ervan afhalen
- Koppelen aan al bestaande sleutelmomenten
- Best-practices communiceren (in- en extern)
- Collega's trainen om aan de slag te gaan met participatie
- Duidelijke vindbaarheid op intranet en de website van de gemeente
- Aandacht geven in afdelingsoverleggen of in 1-op-1 gesprekken door manager

Vraag 4: De raad hecht veel waarde aan inclusiviteit. Hoe bereiken we inwoners die niet of nauwelijks digitaal vaardig zijn?

- De straat opgaan/de wijk intrekken 8x
    - De doelgroepen opzoeken 2x
- Samenwerken met lokale organisaties/stichtingen 3x
- Filmpjes maken
- Het gesprek aangaan in plaats van alleen maar digitaal
- Flyeren
- Stichting Perspectief inzetten
- B1 taalniveau
- Vertegenwoordigers bijzondere doelgroepen rechtstreeks benaderen, vragen hoe zij willen communiceren/participeren
- Informatie beschikbaar stellen op verzamellocaties
- Intern gebruik maken van collega's die specifieke doelgroepen kennen
- Meerdere kanalen kiezen
- Zo min mogelijk administratie

Vraag 5: Bij participatie ontbreekt het vaak aan 20-ers en 30-ers. Wat zijn jullie ideeën om deze groepen meer te betrekken bij participatie?

- Social media, maar daar volgen jongeren de gemeente juist niet 5x
  - Digitale middelen 2x
- Dit moet geen doel op zich zijn, niet overvragen 2x
- Kaders op hun belevingswereld afstemmen: wat levert participatie hen op? 2x
- Een tegenprestatie bieden, zoals een beloning
- Op plekken komen waar deze groepen komen:
  - Sport/verenigingen 2x
  - Scholen
  - Buurtdag
  - Kinderdagverblijf/consultatiebureaus
- Serious gaming
- Stage
- Direct aanspreken
- Filmpjes
- Borrel/escape activiteit
- Kortdurende participatiewerkvormen (polls, korte Teams sessie)

4 ERVARINGSTAFELS BEWONERS

Datum	15 mei 2023
Aantal aanwezigen	20
Werkvorm	Plenaire start | uiteen in groepen, in gesprek aan de hand van vragen over deelgenomen participatietraject of ingediend initiatief (wat ging goed, wat kon beter, wat zijn aanbevelingen?) | plenaire terugkoppeling
Doelen	– Achterhalen hoe inwoners participatieactiviteiten ervaren of ervaren hebben; – Achterhalen op welke manier en waarover inwoners willen participeren; – Aanbevelingen voor het participatiebeleid destilleren.

4.1 Resultaten

Waar mogelijk is aangegeven als het door meerdere aanwezigen benoemd of beaamd is.

4.1.1 Inwonersinitiatieven

Voorafgaand aan het indienen van het initiatief

	Wat ging goed?	Wat kon beter?
Stimuleren	– Er werd gestimuleerd om mee te denken met het project	
Duidelijkheid	– Duidelijkheid over doorgang van initiatief	– Informatievoorziening/vindbaarheid/bereikbaarheid van mensen en mogelijkheden wat betreft initiatieven 6x – Er is geen overzicht van bestaande initiatieven 6x – Als er actoren bijkomen, dan wordt het onduidelijk wie wat doet 2x – Interne coördinatie is matig. Zeker als er personeelswisselingen zijn 2x

Aanbevelingen:
Benoemd door de aanwezigen:
- Digitale sociale kaart 7x
- Helder beleid en informatie wat er mogelijk is aangaande initiatieven 5x
- Juiste contactpersoon/aanspreekpunt verschaffen 5x
- Verbinden van initiatieven 4x
- Participatie moet in de organisatie gedragen worden 2x

Gedestilleerd uit bovenstaande tabel:
- Communicatief duidelijk maken waar je moet zijn en wat er allemaal mogelijk is met initiatieven bij de gemeente Beuningen (bijv. een webpagina of een platform)

Tijdens de realisatie van het initiatief

	Wat ging goed?	Wat kon beter?
Houding	– In de beginfase enthousiasme/nieuwsgierig/betrokken 6x – Initiatief werd omarmd door de gemeente omdat het daar ook al op de agenda stond en in het beleid paste 2x – Dienstbare houding ambtenaar 2x – Vakbekwame ambtenaar	– Het enthousiasme verdween gedurende het proces 5x – De ambtenaar had geen tijd meer 3x
Ondersteuning	– Materiële steun 5x – Financiële steun 3x	– Het verplichten tot een stichting schrikt af en maakt het ingewikkeld 3x

		– Er werd vaak niet actief meegedacht of met ideeën gekomen 2x

Aanbevelingen:
Benoemd door de aanwezigen:
- Ook gedurende het proces interesse houden 5x
- Betrouwbaarheid: discipline als het gaat om aanhouden van een planning. En die planning samen vaststellen 4x
- Communicatie verbeteren 4x
- Gebruik maken van wat er al bekend is: niet steeds zelf wiel uitvinden, kennis inwoners en andere gemeenten gebruiken 2x

Gedestilleerd uit bovenstaande tabel:
- Actief meedenken
- Ruimte vrijmaken intern

Na de realisatie van het initiatief

	Wat ging goed?	Wat kon beter?
Terugkoppeling/ evaluatie	– Er is media-aandacht gegeven aan het initiatief – Idee werd opgepikt door politiek	– Afsluiting en terugkoppeling ontbrak 5x – Gemeente ging met de positieve media-aandacht aan de haal, zonder initiatiefnemer in te lichten

Aanbevelingen:
Benoemd door de aanwezigen:
- Pers opzoeken is voor initiatiefnemer en gemeente leuk en voordelig
- Achteraf nog eens vragen hoe het is ervaren

4.1.2 Inwonersparticipatie

Voorafgaand aan de participatie

	Wat ging goed?	Wat kon beter?
Communicatie	– Men werd aangesproken via regionale kranten en social media – Men werd fysiek aangesproken door de gemeente	– Mensen zonder digitale vaardigheden werden niet goed bereikt – Verschillende doelgroepen werden niet pro-actief benaderd, waardoor bepaalde doelgroepen mistte, bijvoorbeeld jongeren – Sommige onderwerpen zijn te abstract, waardoor minder mensen bereikt worden – Communicatie was niet B1-taalniveau
Toegankelijkheid	– Aanmeldingen via email en digitale aanmeldingen 4x	– Er waren geen fysieke mogelijkheden

Aanbevelingen:
Zowel benoemd door de aanwezigen als gedestilleerd uit bovenstaande tabel.
- Maak onderwerpen zo concreet mogelijk
- Communicatie zowel digitaal als fysiek en op B1-taalniveau
- Zet verschillende middelen in om pro-actief alle doelgroepen te benaderen
- Van tevoren duidelijke kaders en doelen opstellen, om teleurstellingen te voorkomen (verwachtingsmanagement) 4x

Tijdens de participatie

	Wat ging goed?	Wat kon beter?
Invloed	– Er werden overleg- en klankbordgroepen opgericht. Die gaven voldoende invloed	– Het was niet duidelijk welke invloed bewoners hadden. Dit kan zorgen voor teleurstellingen – Te veel ruimte voor bepaalde bewoners, waardoor sommige onderwerpen niet aan het licht kwamen – Te weinig flexibiliteit binnen het plan voor nieuwe inzichten van bewoners
Werkvormen	– Een brainstorm waar alles naar voren kwam – Goede (onafhankelijke) gespreksvoerder – Digitale bijeenkomst voor kenners – Klankbordgroep die stapsgewijs diverse onderdelen behandelde – Enquête voorafgaand aan het gesprek. Hierdoor had men het idee dat er iets met de informatie werd gedaan – Ruim tijdschema	– Er waren enkel digitale bijeenkomsten, geen fysieke – Er was geen onafhankelijke gespreksvoerder
Houding en communicatie	– Open houding en ruimte voor inbreng, waardoor men het gevoel had gehoord te worden 3x – Oog voor details – Er was zowel digitale communicatie als schriftelijke communicatie	

Aanbevelingen:
Zowel benoemd door de aanwezigen als gedestilleerd uit bovenstaande tabel.

- Zet wijkraden in
- Communiceer duidelijk welke invloed de participanten hebben
- Laat bepaalde bewoners niet de overhand hebben tijdens een bijeenkomst
- Zorg voor voldoende flexibiliteit binnen het plan, zodat er ruimte is voor inzichten van bewoners.
- Zowel digitale als fysieke bijeenkomsten
- Zet tijdens participatiebijeenkomsten een onafhankelijke gespreksvoerder in, dus geen ambtenaar. Sommige mensen hebben namelijk geen goede ervaring met de gemeente

Na de participatie

	Wat ging goed?	Wat kon beter?
Terugkoppeling	– Bepaalde ideeën werden letterlijk geconcretiseerd in de plannen – Het eindresultaat werd gevierd met een feestje voor alle betrokkenen	– Er was geen terugkoppeling. Terugkoppeling is belangrijk, omdat men zich hierdoor gehoord voelt 3x – Beslissingen werden niet beargumenteerd teruggekoppeld

Aanbevelingen:
Zowel benoemd door de aanwezigen als gedestilleerd uit bovenstaande tabel.

- Zorg voor een terugkoppeling waarin helder beargumenteerd is waarom bepaalde beslissingen genomen zijn. Dit zorgt ervoor dat men zich gehoord voelt.

5 ENQUÊTE

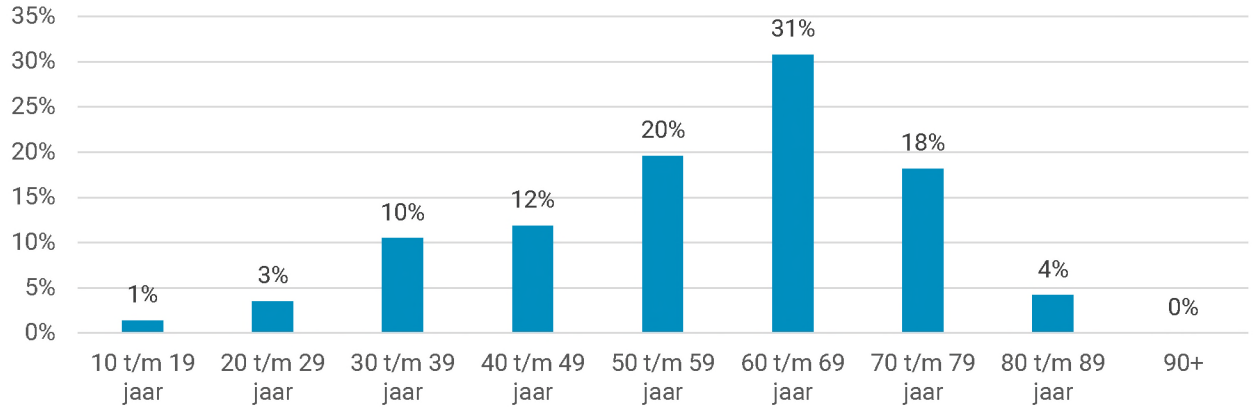
Datum	28 april t/m 21 mei
Aantal respondenten	143
Werkvorm	Enquête met zowel open als gesloten vragen.
Doelen	– Achterhalen hoe inwoners participatieactiviteiten ervaren of ervaren hebben; – Achterhalen waarom inwoners wel of niet participeren; – Achterhalen op welke manier en waarover inwoners willen participeren.

5.1 Resultaten

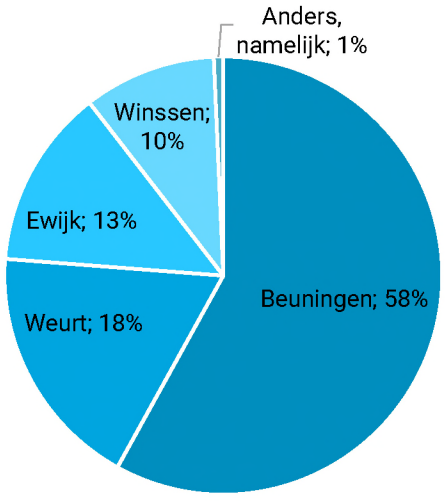
De vragenlijst is in totaal 143 keer ingevuld.

5.1.1 Algemeen

Wat is uw leeftijd?



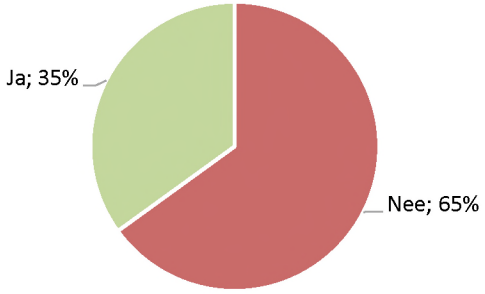
Waar woont u?



Anders, namelijk: Wijchen.

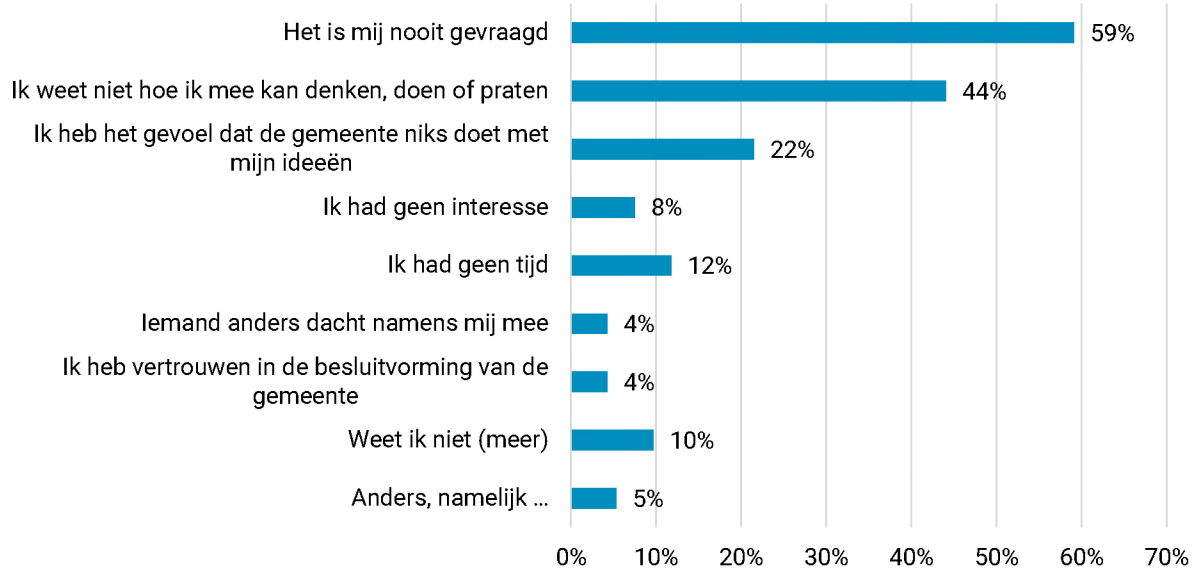
5.1.2 Bewonersparticipatie

Dacht u wel eens mee over projecten/activiteiten in de gemeente Beuningen?
N=143



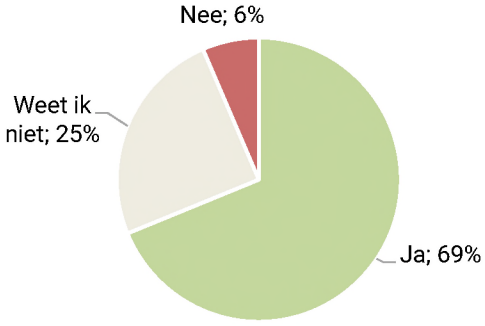
Bij 'Dacht u wel eens mee over projecten/activiteiten in de gemeente Beuningen?' antwoordmogelijkheid 'nee':

Waarom dacht u niet mee over projecten/activiteiten in de gemeente Beuningen?
N=93



Anders, namelijk: geen antwoorden gegeven.

Wilt u in de toekomst meedenken over projecten/activiteiten van de gemeente?
N=93



Bij 'Dacht u wel eens mee over projecten/activiteiten in de gemeente Beuningen?' antwoordmogelijkheid 'ja':

Wat ging goed tijdens het meedenken bij een activiteit/project?
N=50

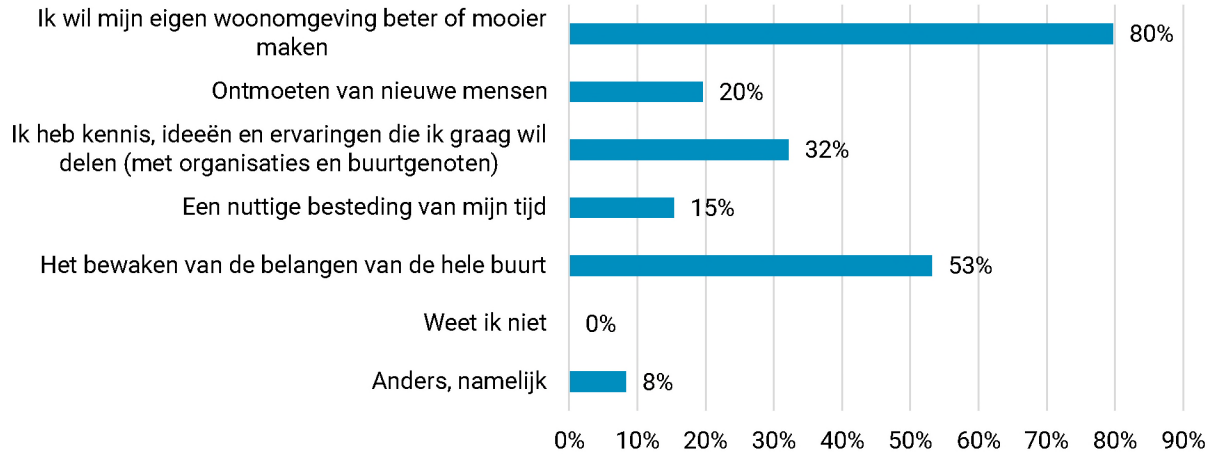
- Ik werd gehoord 8x
- Eindresultaat van het project 5x
- Iedereen kon meepraten 4x
- Samenwerking met dorpsgenoten 3x
- Bevestiging/reactie gemeente op inbreng 3x
- Alle inwoners werden betrokken 2x
- Begeleiding gemeente (faciliteiten en ondersteuning) 2x
- Contact met wethouder/ambtenaar 2x
- Bottom up
- De wil is er
- Enthousiasme
- Gemeente hield binnen kaders rekening met wensen en belangen
- Goede en duidelijke communicatie
- Ik werd serieus genomen
- Input werd meegenomen
- Invloed betrokkenen
- Inzet andere partijen
- Je werd in je waarde gelaten
- Open houding gemeente
- Persoonlijk contact
- Positief ontvangen door gemeente
- Praten in kleine groepen
- Prettig overleg
- Realisatie van het voorste

Wat kon beter tijdens het meedenken bij een activiteit/project?
N=50

- Gebrek aan reactie/terugkoppeling 6x
- Niet gehoord worden 3x
- Gemeente deed niets met inbreng 3x
- Geen onderbouwde terugkoppeling 2x
- Ideeën werden niet serieus genomen 2x
- Duurt vaak erg lang 2x
- Geen goede communicatie 2x
- Gerichte informatie vooraf 2x
- Antwoorden op vragen blijven uit
- Assistentie bij uitvoering
- Chaotische bijeenkomst
- Concretisering doelen vooraf
- Deelnemers kwamen op voor individuele belangen
- Duidelijkheid over uitkomst
- Eenrichtingsverkeer vanuit de gemeente Geen vast aanspreekpunt gemeente
- Geen heldere agendastructuur
- Houding gemeente
- Lage opkomst
- Loslaten door gemeente
- Medewerking van gemeente
- Niet buiten lijnen denken
- Plannen werden niet gerealiseerd
- Slecht ingelezen ambtenaren
- Verantwoordelijkheid wordt doorgeschoven
- Vergoeding
- Weinig aandacht voor alternatieven
- Weinig initiatief van anderen
- Weinig overleg vooraf

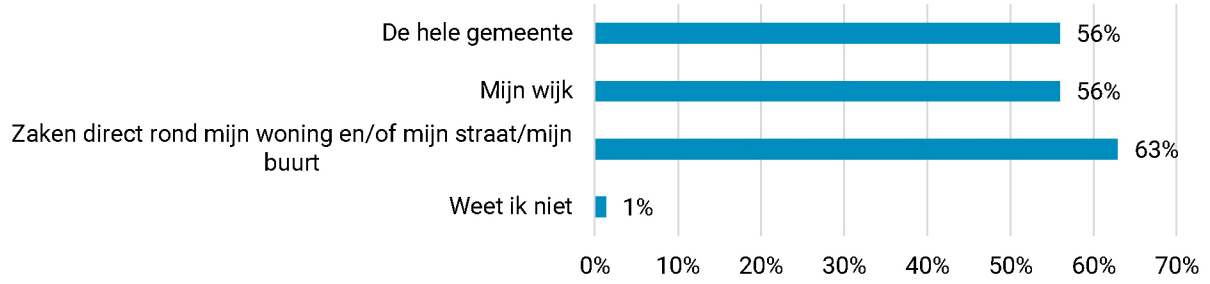
Welk rapportcijfer geeft u aan de gang van zaken bij het meedenken in de gemeente?
N=50
Gemiddelde rapportcijfer: 5,8

Wat zijn voor u de belangrijkste redenen om mee te denken met de gemeente?
N=143

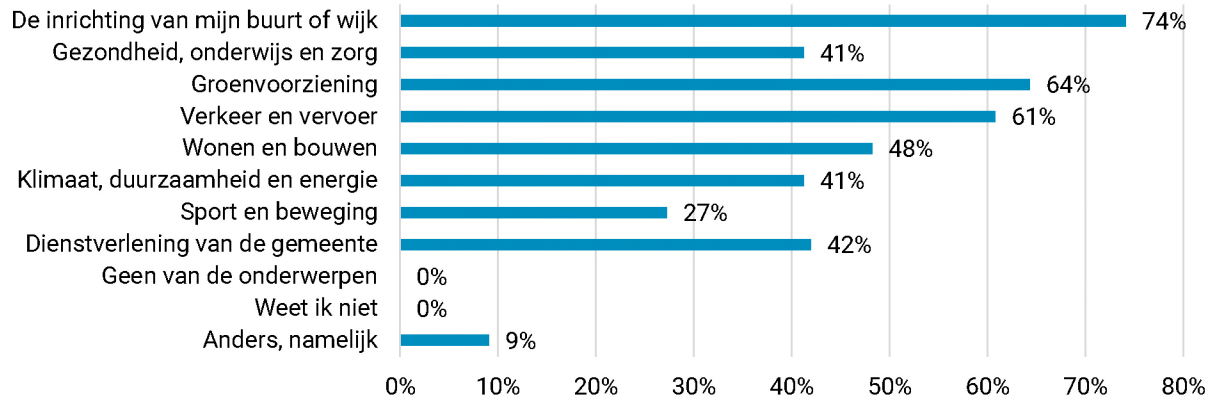


Anders, namelijk: zorgen voor betere en veilige leefomgeving jeugd; verbeteren fietspaden en verlaging verkeersdrempel vanaf Leigraaf naar Balmerd; veiliger maken Laan; vanuit mijn kennis en ervaring mijn ideeën tot verbetering in het algemeen belang van de gemeente en inwoners inbrengen; meedenken over de toekomst van de gemeente; milieu, gezonde natuur, behoud van natuur en inclusiviteit; straat- en gebiedgerichte aanpak met inbreng betrokken omwonenden; individueel gerichte problemen oplossen; meedenken over verduurzaming; knelpunten aangeven en afstemmen hoe andere deze hebben opgelost; veiliger voor scootmobielen.

Bij welke plannen en ontwikkelingen wilt u meedenken? Bij plannen die gaan over:
N=143

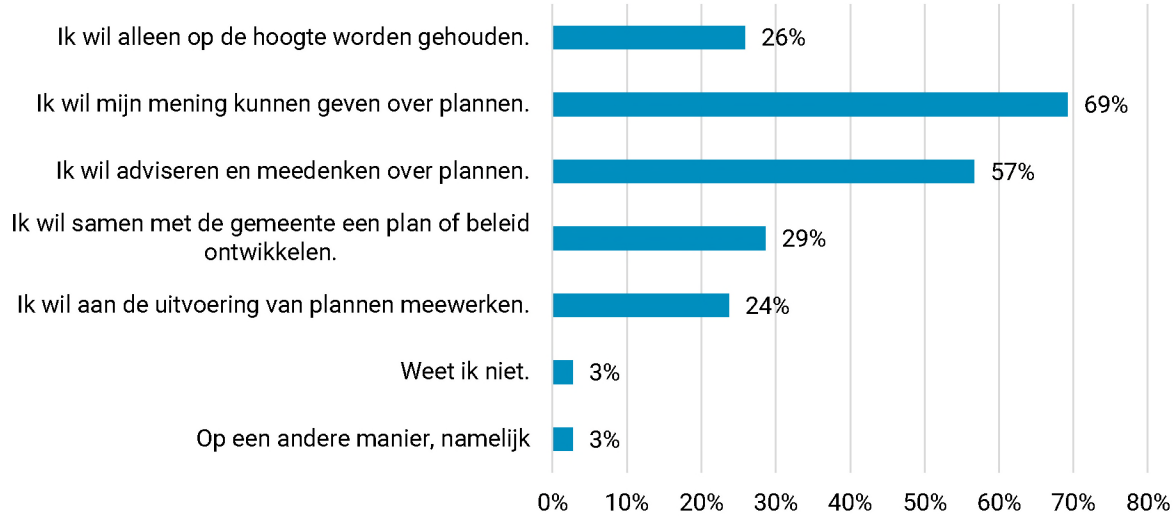


Over welke onderwerpen wilt u meedenken?
N=143



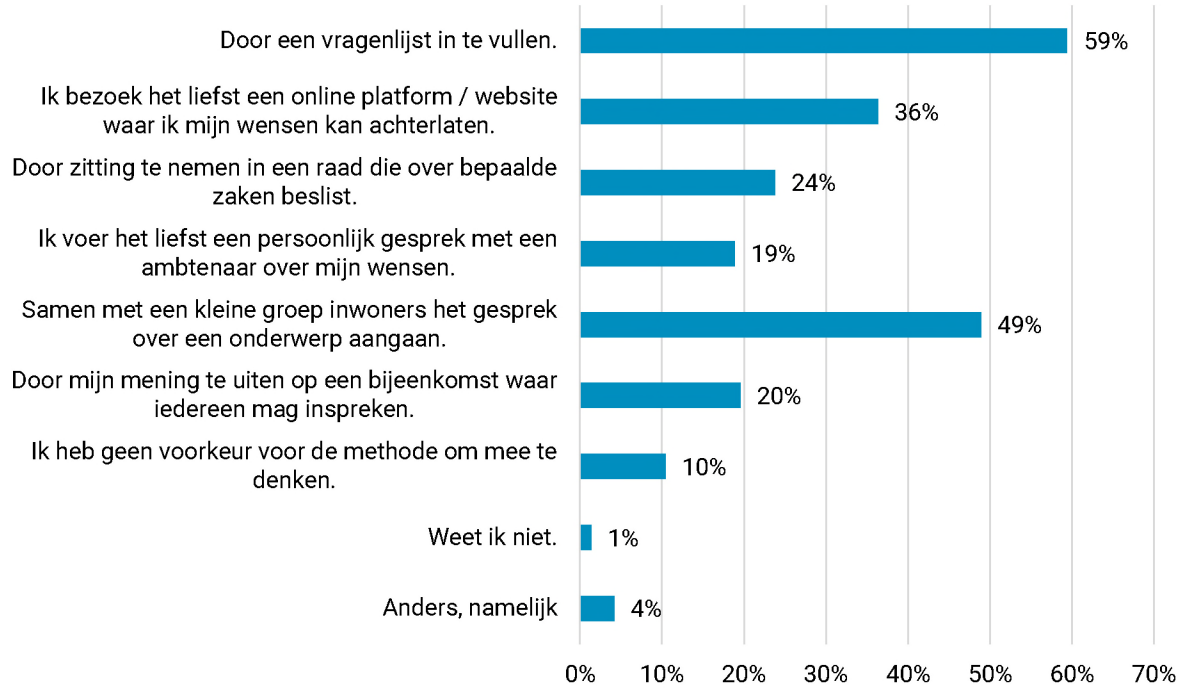
Anders, namelijk: welzijn, elkaar ontmoeten, samen gevoel; verbinding inwoner en gemeente; verbinding inwoners onderling; sociale aangelegenheden; oplossingen in het kader van eenzaamheid; veiligheid; sociale aspecten, mensen met een beperking, een meer sociale samenleving, meer tolerantie en respect en normen en waarden naar elkaar toe; opvang asielzoekers; opkomen voor mensen die geen computer hebben en dus ook niet gevraagd worden en kunnen reageren; leefbaarheid van ons dorp; eenzaamheid ouderen; cultuur, toerisme & recreatie; beheer openbare ruimte; begraafplaats; toegankelijkheid scootmobiels.

Hoe wilt u betrokken worden?
N=143



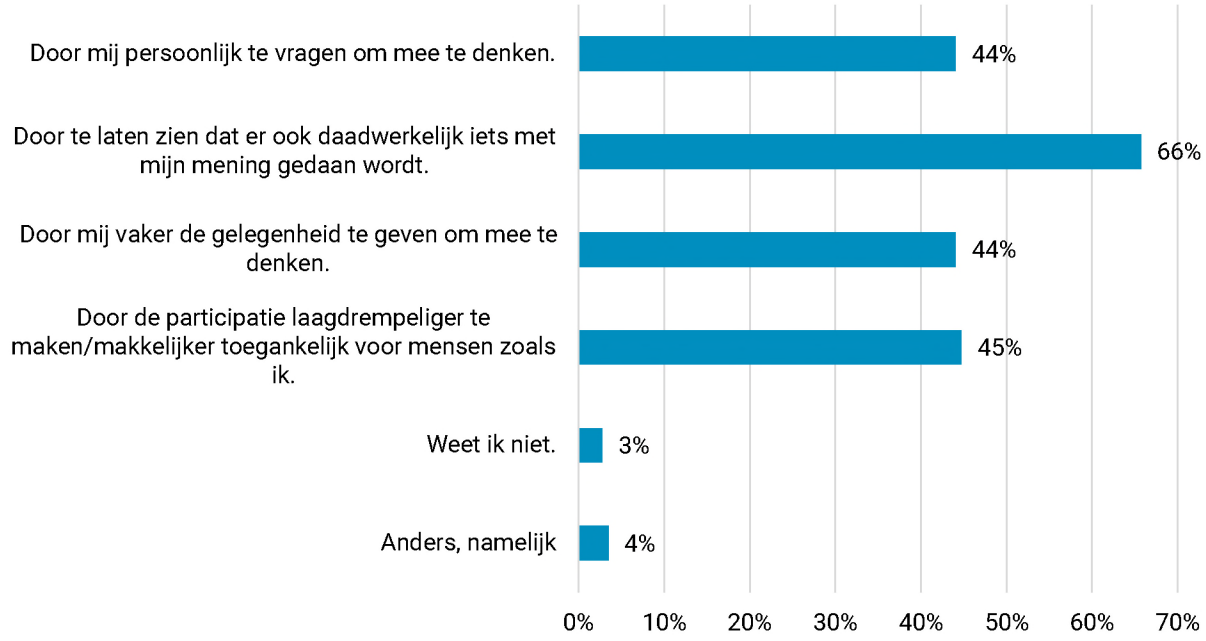
Anders, namelijk: serieus gehoord worden; op de hoogte gehouden worden; invullen vragenlijsten; meedenken met problemen oplossen; nieuwe ideeën ontwikkelen of andere initiatieven.

Op welke manier wilt u meedenken over activiteiten/projecten?
N=143



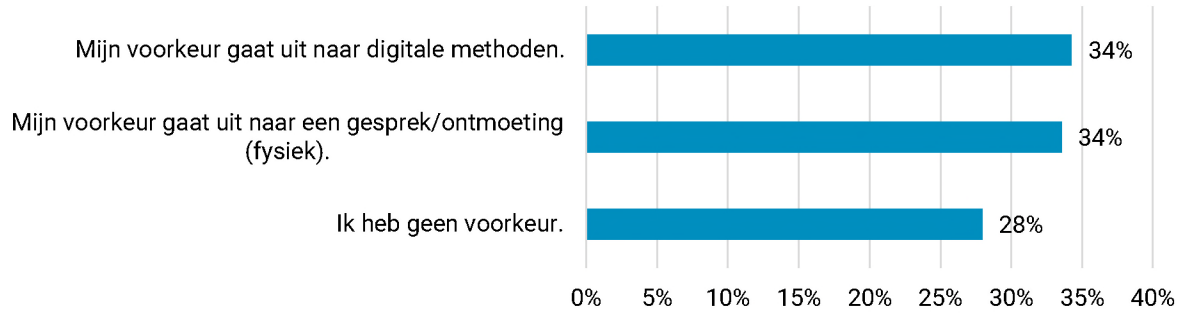
Anders, namelijk: wijk/ambtenaar gesprekken; controle op afgesproken uitvoering; onderwerpen proactief inbrengen; bewoners-ambtenaar gesprekken; lokale referenda; door mijn ideeën en visie samen met anderen te bespreken, en de mogelijkheden en onmogelijkheden gezamenlijk duidelijk te krijgen, zodat er ook doelgericht iets mee wordt gedaan; burgerraden.

Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat u (vaker) meedenkt bij activiteiten/projecten?
N=143



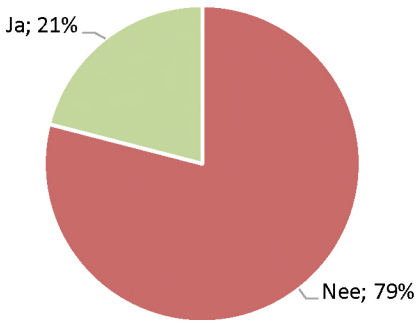
Anders, namelijk: betrekken ouderen; doorgeven van informatie; ontevreden burgers laten ventileren op een gepaste manier en dat de gemeente hier iets concreets mee doet; vroegtijdig betrekken bewoners; vroegtijdig informeren bewoners door middel van een brief.

Heeft u liever een gesprek/ontmoeting of denkt u liever digitaal (social media, online ontmoeting etc) mee?
N=143



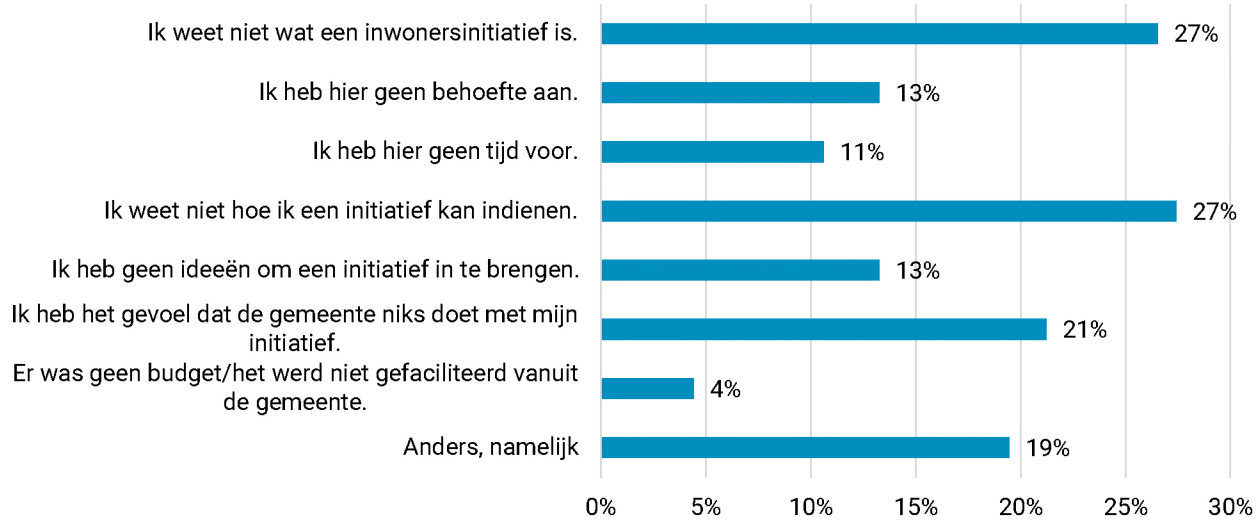
5.1.3 Inwonersinitiatieven

Heeft u al eens een inwonersinitiatief ingediend bij de gemeente Beuningen?
N=143



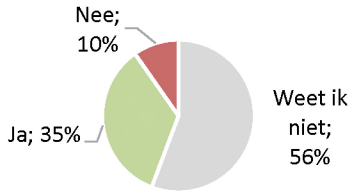
Bij 'Heeft u al eens een inwonersinitiatief ingediend bij de gemeente Beuningen?' antwoordmogelijkheid 'nee':

Waarom heeft u nooit een inwonersinitiatief ingediend?
N=113



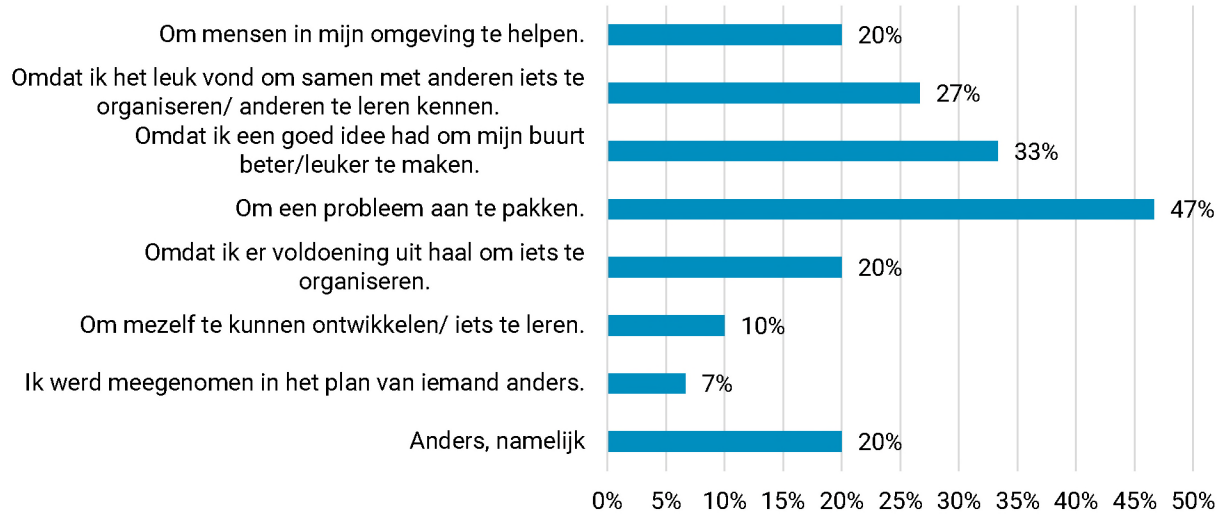
Anders, namelijk: ik woon hier pas kort 5x; nog niet over nagedacht/niet van gekomen 4x; ik wist niet dat het bestond 3x; is mij nooit gevraagd en het ligt er ook aan of ik er op dat moment tijd voor heb; ik mis de juiste ingang in de organisatie; medische redenen; ik had geen initiatief.

Zou u in de toekomst een initiatief willen indienen?
N=113



Bij 'Heeft u al eens een inwonersinitiatief ingediend bij de gemeente Beuningen?' antwoordmogelijkheid 'ja':

Waarom heeft u een initiatief ingediend?
N=30



Anders, namelijk: samen met een buurtgenoot; verbeteren Laan 1945; op uitnodiging van de gemeente; om iets te organiseren waar het in de gemeente aan ontbreekt/te weinig van is.

Wat ging goed tijdens het indienen van een initiatief?
N=30

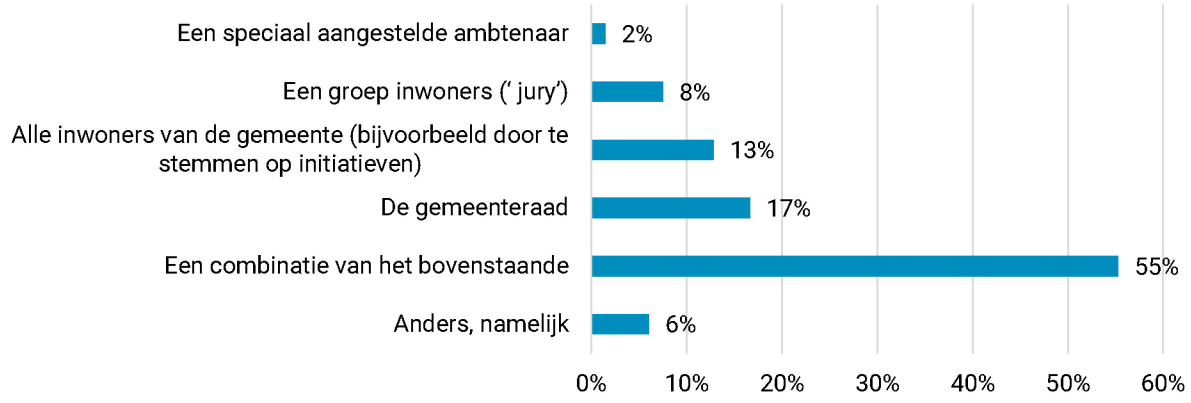
- Realisatie initiatief 3x
- Bevestiging ontvangen van het idee 2x
- Samenwerken dorpsgenoten 2x
- Houding gemeente
- Ik werd gehoord en kreeg advies
- Ik werd serieus genomen
- Ondersteuning gemeente
- Ontwerpen van het plan
- Positieve reactie gemeente
- Presenteren eigen plan
- Reactietijd gemeente
- Samenwerking gemeente

Wat kon beter tijdens het indienen van een initiatief?
N=30

- Niet serieus genomen/werd niets mee gedaan 2x
- Afspraken nakomen
- Begeleiding proces
- Communicatie
- Doorverwijzing
- Sneller en gerichter handelen van de gemeente
- Loslaten door gemeente
- Luisteren
- Medewerking gemeente
- Meer resultaatgericht
- Reactietijd op voorstel
- Samenwerken
- Schriftelijke vastlegging
- Tegenwerking ideeën door tijdsgebrek ambtenaren
- Uitvoering

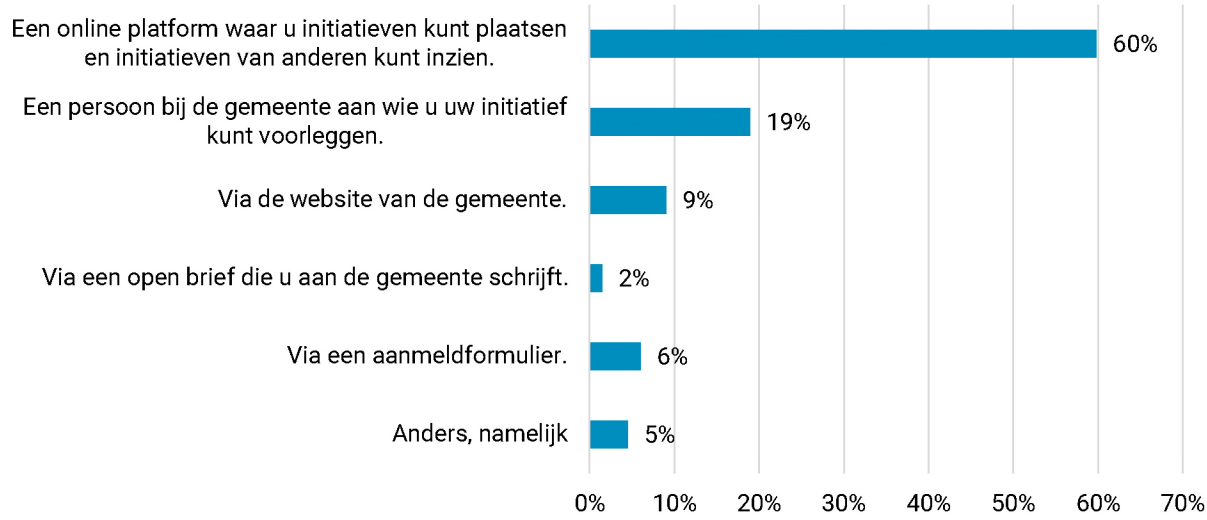
Bij 'Zou u in de toekomst een initiatief willen indienen?' antwoordmogelijkheid 'weet ik niet' en 'ja' of bij 'Heeft u al eens een inwonersinitiatief ingediend bij de gemeente Beuningen?' antwoordmogelijkheid 'ja':

Wie mag volgens u besluiten of een initiatief wordt uitgevoerd?
N=132



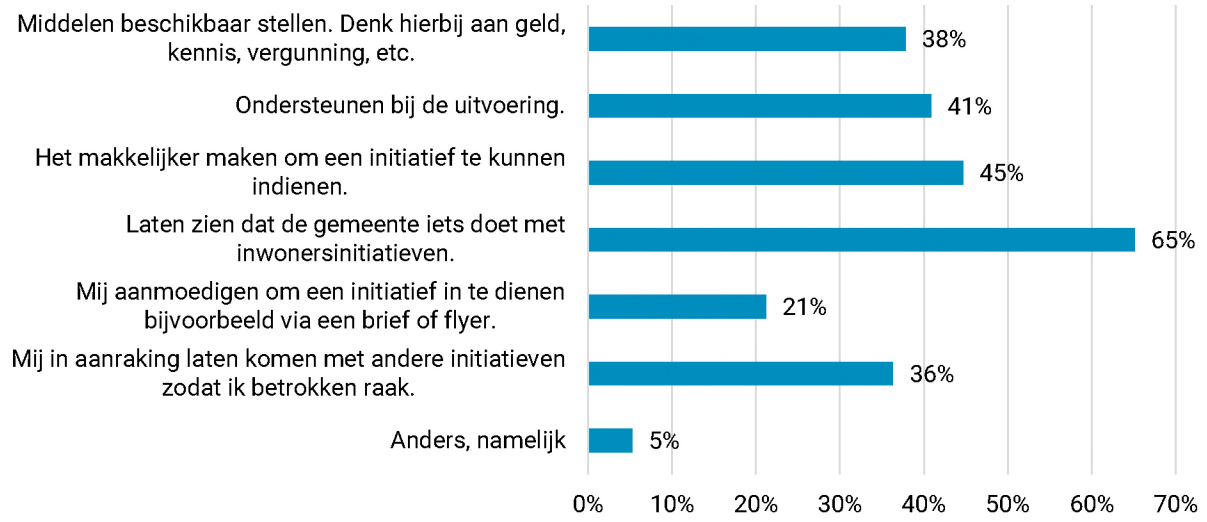
Anders, namelijk: afhankelijk van het plan/onderwerp 3x; Voorleggen via sociaal digitaal platform; iemand die de plannen toetst aan beleid; inwoners waar het initiatief betrekking op heeft.

Wat is volgens u de beste route om een initiatief in te dienen en er contact over te houden?
N=132



Anders, namelijk: online platform en offline (via formulier); online platform en een persoon bij de gemeente om het initiatief voor te leggen; alle mogelijkheden zoals hierboven beschreven; afhankelijk van soort initiatief.

Wat kan de gemeente doen om u (nogmaals) een initiatief te laten indienen?
N=132



Anders, namelijk: uitleg over effectieve vormgeving; snel en adequaat reageren; informeren over de mogelijkheden via nieuwsbrieven en lokale media; afhankelijk van initiatief; afhankelijk van leeftijd en fysieke toestand.

Heeft u nog ideeën, vragen of opmerkingen over participatie en/of inwonersinitiatieven?
Optionele vraag, n=11

Over inwonersinitiatieven:

- ''Beperkt participatiebudget vaststellen voor buurtinitiatieven zodat in de straat, wijk, buurt activiteiten georganiseerd kunnen worden zonder te veel belemmeringen en regelgeving.''
- ''Met een digitale "Ideeënbus" is een gestroomlijnde reactie van de gemeente sneller duidelijk te maken.''
- ''Ik wist nog niet wat en dat er een inwonersinitiatief is, dus ik denk andere ook niet. Misschien iets meer aandacht daaraan geven, zodat het echt gebruikt wordt.''
- ''De gemeente zou eerst eens serieus moeten kijken naar de klachten/vragen die bewoners hebben ingediend om deze om te zetten in een initiatief. Ik heb nu een klacht lopen vanaf 16 oktober 2022 waar men zo snel mogelijk op terug zou komen.''

Over inwonersparticipatie:

- ''Neem bewoners van begin af aan mee in nieuwbouwplannen. Communiceer hier duidelijk over via verschillende kanalen (brief, h-a-h krant en online).''
- ''Ik begrijp werkelijk niet waarom het "sociaal digitaal platform" niet van de grond komt. Er hoeft maar één ambtenaar 2 uur te luisteren, dan kan het project van start omdat dit wiel al in 80 gemeenten uitgevonden is, gebruikt wordt en ook succesvol is.''

Algemeen:

- ''Gebruik de gemeentepagina in de Maas en Waaler om alle inwoners te bereiken.''
- ''Neem de burger serieus en houdt ze niet aan het lijntje.''
- ''Gemeente Beuningen is niet gewend te luisteren naar inwoners. Ambtenaren en raad moeten hier echt voor openstaan als een dergelijke vorm van inspraak wordt opgezet.''
- ''Leg uit hoe je samen het verschil kunt maken.''
- ''Goed om hier meer over te plaatsen op Sociale media en mailings.''

6 ERVARINGSTAFELS MAATSCHAPPELIJKE PARTNERS

Datum	5 juni 2023
Aantal aanwezigen	11
Werkvorm	Plenaire start inclusief pitch per maatschappelijke partner | uiteen in groepen, in gesprek aan de hand van vragen | plenaire terugkoppeling
Doelen	– Deelnemers zijn op de hoogte van het proces om te komen tot participatiebeleid en voelen zich erbij betrokken; – Deelnemers reflecteren op hun maatschappelijke opgave en de werkrelatie met de gemeente. Deze input wordt meegenomen in het toekomstig participatiebeleid.

6.1 Resultaten

6.1.1 Pitch

Ter kennismaking een pitch (per organisatie) aan de hand van de volgende aandachtspunten:
- *De maatschappelijke opgave in Beuningen;*
- *De voornaamste ontwikkelingen die de maatschappelijke partners op zich af zien komen om die maatschappelijke opgave te realiseren in Beuningen;*
- *De samenwerkingsrelatie met de gemeente Beuningen.*

Politie
- Op straat bezig met het opsporen van strafbare feiten.
- Laatste tijd vaak senioren die slachtoffer worden van bankpasfraude. Deze doelgroep is lastig te bereiken.
- Werkt veel samen met de gemeente. Bij zorgelijke situaties wordt bijvoorbeeld advies bij de gemeente opgevraagd.

Woningcorporatie
- Zien een grote instroom van kwetsbare doelgroepen.
- Heeft andere maatschappelijke partners nodig om problemen vroegtijdig te identificeren.

Maatschappelijk werk
- De opgave is het welzijn van de inwoners van Beuningen te bevorderen.
- De werkdruk neemt steeds meer toe. Vragen worden complexer. Er wordt vaak te laat ingegrepen.
- Werken veel samen met de gemeente. Deels in projecten van de gemeente, maar ze ontwikkelen ook zelf projecten aan de hand van ervaringen uit de wijk.

Adviesraad sociaal domein
- Geeft gevraagd en ongevraagd advies aan de gemeente en beleidsstukken.
- Zien een enorme werkdruk bij de gemeente, mede door personeelstekort.
- Worden ondersteund door een medewerker van de gemeente.

Centrummanager winkelcentrum
- Signaleren trend dat het steeds moeilijker is om aan vrijwilligers onder ondernemers te komen. Solidariteit onder ondernemers neemt af.
- Werkt veel samen met de gemeente.

Seniorenvereniging
- Werken nauw samen met andere seniorenverenigingen.
- Lastig om aan vrijwilligers te komen.
- Er wordt steeds vaker gevraagd om maatwerk bij het organiseren van activiteiten.

6.1.2 Belangrijkste conclusies

In het algemeen ervaren de maatschappelijke partners een goede relatie met de gemeente. Wel zijn er een aantal verbeterpunten benoemd.

Continuïteit ontbreekt: het wordt van maatschappelijke partners verwacht om een project na een x aantal jaar volledig te dragen.
Wanneer de gemeente een project start en hier een beleidsstuk over schrijft, wordt budget vaak gekaderd door een jarenplan. Bijvoorbeeld drie jaar. Daarna verdwijnt de gemeente en is het aan de maatschappelijke organisaties om het project door te zetten. Dat is voor de maatschappelijke organisaties lastig.

Beleid gemeente (top-down) staat soms lijnrecht tegenover maatwerk aanpak partners (bottum-up)
Maatschappelijke partners zien een verschuiving van aanpakken op collectief niveau (groepen bewoners) naar aanpakken op individueel niveau (1-op-1) op behoefte: bottum-up. Behoeften worden pro-actief verzameld bij bewoners en daarmee wordt aan de slag gegaan (maatwerk, bottom-up).

Het ontbreekt aan regelmatige afstemmingsmomenten tussen maatschappelijke partners.
Maatschappelijke partners hebben elkaar nodig om een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van alles wat er speelt binnen de gemeenschap en om zaken af te stemmen.

Communicatie met de gemeente: de bereikbaarheid wisselt en is sterk afhankelijk van de ambtenaar.
Op het juiste moment communiceren zorgt voor begrip voor bepaalde besluiten. De manieren om in contact te komen met de juiste ambtenaar kan verbeterd worden. Momenteel wisselt de bereikbaarheid te veel en is sterk afhankelijk van de ambtenaar. Een genoemde oplossing is een vast aanspreekpunt.

Het is voor sommige organisaties onduidelijk waar je bij de gemeente terecht kunt.
Dit zorgt voor een matige bereikbaarheid. Een vast aanspreekpunt/contactpersoon is hierbij van belang, zeker voor organisaties die draaien op vrijwilligers.

Sommige organisaties hebben minder vertrouwen in de gemeente. Meerdere organisaties geven aan dat vertrouwen cruciaal is.
Verminderd vertrouwen door ervaringen in het verleden (niet op tijd gecommuniceerd, afspraken niet nagekomen). Vertrouwen komt wanneer organisaties positieve ervaringen hebben met de gemeente. De gemeente moet ook vertrouwen hebben in organisaties en dingen aan hen overlaten.

Als het gaat om het betrekken van bewoners is er een groot verschil tussen de kernen en Beuningen.
In de kernen is er meer sociale cohesie. In sommige kernen is het lastig om als gemeente binnen te komen.

Sommige organisaties missen een open houding van de gemeente.
Als organisaties of inwoners met ideeën komen, is soms de eerste reflex om te kijken naar wat er niet kan, in plaats van wat er wel kan. Deelnemers gaven aan dat door een open houding aan te nemen, dit kan worden verbeterd

Beuningen kampt, net als andere gemeenten, met een teruglopende groep vrijwilligers of mensen die bereid zijn zich in te zetten voor de gemeenschap.
Het collectieve gevoel is verdwenen. Het is individualistischer geworden.

7 RAADSINFORMATIEAVOND EN RAADSWERKGROEP

Datum	Raadsinformatieavond 4 juli 2023,	Raadswerkgroep 12 juli 2023
Werkvorm	Presentatie,	Aanwezigen konden met post-its hun gedachten achterlaten bij posters met daarop de participatieresultaten. Vervolgens werd dit plenair besproken.
Doelen	– Aanwezigen een beeld geven van wat er in voorgaande participatiesessie is gedaan, wat er is opgehaald en welke stappen nu nog volgen. – Bij aanwezigen draagvlak en eigenaarschap creëren voor het toekomstig beleid, door herkenning op te roepen bij de inhoudelijke lijn die tijdens de avond wordt gedeeld.	

7.1 Resultaten raadsinformatieavond

Tijdens de raadsinformatieavond is niet actief input opgehaald bij raadsleden. Aanwezigen hadden wel de mogelijkheid tot reageren en vragen stellen. Uit deze reacties en vragen zijn enkele belangrijke punten geëxtraheerd. Deze zijn hieronder puntsgewijs weergeven.

- De definitie van participatie is niet voor iedereen duidelijk. Dit moet opgenomen worden in de visienota.
- De raad is van mening dat inwonersinitiatieven ook kunnen worden geïnitieerd door de gemeente zelf.
- In de nota moet worden ingegaan op hoe we participatie inclusief maken: Hoe bereiken we andere doelgroepen dan 'the usual suspects'.
- In de route voor het inwonersinitiatief moet er rekening gehouden worden met de strakke planning van de raad.
- In de resultaten komen zowel maatwerk als uniformiteit terug.
- Er moeten KPI's in beleidskader opgenomen worden:
    - Wanneer zijn we waarmee tevreden?
    - Hoe kan de raad het beleid de komende jaren evalueren?
    - Hoe meet je het succes van de participatie wanneer er niemand komt?
    - Hoeveel respondenten willen we hebben en is dit voldoende om daar conclusies uit te trekken?
- Deelname aan participatieactiviteiten en vertrouwen in de overheid hangen samen. Er moet worden nagedacht hoe dit in de visie wordt verwerkt.
- Er moet gedefinieerd worden wat de rol van de raad is.
- Een heldere doelstelling is van belang; dit moet concreter geformuleerd zijn dan in de eerder opgestelde visie.
- Een andere vraag die speelt is: Hoe verhouden de stukken die nu komen zich tot de visienota?
- Het aanspreekpunt moet duidelijk benoemd worden en daarbij hoe openbaar deze persoon zich kenbaar kan en wil maken.
- Er wordt genoemd dat er al twee beleidsstukken over participatie liggen en er moet duidelijkheid komen hoe die zich verhouden tot de nieuwe versie.
- Er moet duidelijk worden gemaakt waar men terecht kan met ideeën en suggesties.

7.2 Resultaten raadswerkgroep

Bij de raadswerkgroep zijn de participatieresultaten gedeeld met behulp van posters. Daarop konden deelnemers met behulp van post-its ook hun gedachten op achterlaten. De bevindingen van deze avond staan hieronder puntsgewijs weergegeven.

- Er moet duidelijkheid gegeven worden over de route voor initiatieven: welke initiatieven er al zijn (zichtbaar op een platform) en wie is het aanspreekpunten binnen de gemeente over dit onderwerp?
- Verwachtingen moeten gemanaged worden (inwoners praten mee, ze beslissen niet).
- Er moet gelet worden dat beloftes aan inwoners ook echt worden nagekomen.
- Inwoners moeten op verschillende manieren (o.a. digitaal en persoonlijk) worden benaderd.
- Over inwonersparticipatie moeten inwoners proactief benaderd worden.
- Er moeten communicatie- en afstemmingsmomenten gepland worden om vertrouwen te vergaren bij maatschappelijke partners.
- Uitkomsten moeten worden teruggekoppeld naar de achterban.
- Om de inclusiviteit te waarborgen, moeten er zo veel mogelijker inwoners benaderd worden.

- Er moet oog zijn voor de lastig te bereiken doelgroepen (bijvoorbeeld VO scholen, waar veel Beuningse jongeren actief zijn).
- Wees ervan bewust dat er ook een verantwoordelijkheid bij de inwoner zelf ligt: als gemeente geef je de gelegenheid om mee te denken, maar de inwoner moet uiteindelijk ook initiatief nemen.
- Aandachtspunt: 80% wil meedenken over de eigen woonomgeving, dus daar moet de focus op liggen.
- Het onderwerp/de definitie van participatie moet zo concreet mogelijk worden gemaakt.

BUREAU
STROOM