

**Vragen behorende bij het verzoek omtrent een interpellatiedebat
over de gang van zaken omtrent het voorbereidingsbesluit
Honderdland Maasdijk en de extra raadsvergadering van 14
augustus 2018**

1. In de B&W-vergadering in de week van 6 augustus is stilgestaan bij het bijeenroepen van de gemeenteraad voor een spoedeisende kwestie. Hoe is de discussie binnen het college hierover verlopen en hoe is het college tot dit besluit gekomen?
2. Op vrijdag 10 augustus zijn de fractievoorzitters gepolst voor een extra raadsvergadering, met zeer minimale informatie over het te bespreken onderwerp. Hierop volgde volledige radiostilte vanuit het college. Waarom is er door het college toen niet voor gekozen om het presidium bijeen te laten roepen?
3. In aanloop naar de raadsvergadering heeft het college besloten geen informatie te verstrekken aan de raadsleden. Echter in diverse media liet de woordvoerder van de gemeente weten dat het om een 'reparatie' van een ruimtelijk besluit ging en dat het om een urgente kwestie ging rond de huisvesting van arbeidsmigranten. Erkent het college dat het fout was om media meer informatie te verschaffen dan de gemeenteraad en dat hiermee geen blijk werd gegeven van vertrouwen in de gemeenteraad?
4. Volgens het Reglement van Orde dient de agenda voor een raadsvergadering uiterlijk 48 uur voor aanvang van de raadsvergadering aan de leden te worden toegezonden. Hoe kan het dat in dit geval de agenda pas maandag 13 augustus om 16:45 uur aan de gemeenteraad werd verstrekt?
5. Op aandringen van de gemeenteraad werd op dinsdag 14 augustus om 18:00 uur een fractievoorzittersoverleg georganiseerd. Is het juist dat het college een dergelijk overleg niet had georganiseerd, als de gemeenteraad hier niet op had aangedrongen. Zo ja, waaruit blijkt dat dan? Zo nee, waarom niet?
6. Is het juist dat geen enkel gemeenteraadslid, voorafgaand aan de raadsvergadering, informatie heeft ontvangen over de inhoud van de raadsvergadering?

7. Een dag na de raadsvergadering van 14 augustus werd er alsnog een vergunning aangevraagd voor het huisvesten van arbeidsmigranten op Honderdland. Echter, deze vergunning werd aangevraagd door een andere partij dan de partij die in juli een vergunning had aangevraagd en weer ingetrokken. Erkent het college dat er wellicht juist door de handelwijze van het college een aanvraag is binnengekomen?
8. Op vrijdag 17 augustus werd er een woordvoeringslijn gedeeld met de gemeenteraad die ook gepubliceerd werd op de gemeentelijke website. Hierin is te lezen: "Waarom zijn de raadsleden niet vooraf over het onderwerp geïnformeerd? De raadsleden zijn uitgenodigd om te spreken over een urgente ruimtelijke kwestie die moest worden gerepareerd. In verband met het afbreukrisico wilde het college er alles aan doen om te voorkomen dat de informatie vroegtijdig naar buiten zou komen." Erkent het college dat vanuit deze woordvoering de gemeenteraad met wantrouwen wordt benaderd en dat dit een negatief beeld van de raad neerzet ten overstaan van de inwoners van Westland?
9. Vrijdagochtend 17 augustus publiceerde de WOS een interview waarin de wethouder aangaf dat zij het spijtig vond dat de geheimhoudingsplicht geschonden was door de gemeenteraad. Erkent het college dat deze uitspraak voorbarig was en dat een eventuele schuldige pas aangewezen kan worden na een grondig onderzoek?
10. In het *Westlands akkoord 2018-2022* wordt gesproken over: 'open willen besturen', 'voorbeeldrol van bestuurders', 'een bestuur nodig dat samenwerkingsgericht is en zich openstelt om tot gezamenlijke inzichten te komen' en 'Het college is tijdig en volledig in zijn informatieverstrekking richting de raad.' Erkent het college dat van deze voornemens en toezeggingen rondom de raadsvergadering van 14 augustus weinig tot niets terecht is gekomen?

Benjamin Hofland
fractievoorzitter D66 Westland
31 augustus 2018