Zienswijzen
Bijlage bij Nota van beantwoording

01	Ik schrik hiervan, hoe kun je nu in zo'n dicht bevolkt gebied windmolens plaatsen, wetende dat uit onderzoek blijkt, dat omliggende wijken hier enorm veel overlast van krijgen. Ik maak hierbij bezwaar tegen de windmolens in lage weide in Utrecht en zal verdere stappen niet schromen. In hoeverre wordt hier rekening mee gehouden..? Niks geen schone energie, dit wordt voor veel mensen een hel om hiermee te moeten leven, en dat rijkt voor een aantal kilometers in omtrek. Over aard warmte wat is hier voor nodig..? Boringen in de grond..? Hoe verkrijg je dit..? We wonen hier dicht op elkaar te dicht in Utrecht dus hoe wil je hier nog windmolens tussen proppen zonder dat mensen deze kunnen horen en voelen. Hoe durf je te zeggen schone energie terwijl je weet dat mensen hun levens hier kapot aan gaan, hoe..? Graag zie ik uit naar antwoorden.
02	Hallo, Afgelopen weekend ontving ik bericht van de gemeente waarin stond dat er mogelijk windmolens geplaatst gaan worden in Lage Weide. Ik heb hier echter ernstige bezwaren tegen. Ik woon sinds januari op [redacted] en de reden van mijn verhuizing was dat ik last had van laag frequent geluid in mijn oude appartementencomplex. Het laatste waar ik nu op zit te wachten is dat ik in mijn nieuwe, nu nog fijne woning, ook last ga krijgen van laag frequent geluid. Ik ben hier gevoeliger voor dan de gemiddelde mensen van mijn leeftijd, maar de afgelopen 1,5 jaar ben ik echt door een hel gegaan doordat ik op mijn oude plek last had van laag frequent geluid. Dit heeft er zelfs voor gezorgd dat ik suïcidaal werd en geprobeerd heb om een einde aan mijn leven te maken. Laag frequent geluid kan je onmogelijk tegenhouden met oordopjes omdat dit trillingen zijn en geen geluid. Ook al klinkt het voor je hersenen wel als geluid. Elke keer als ik mijn appartement binnenkwam hoorde ik een 'zwerm muggen/wespen' en zelfs 's nachts hield dit aan waardoor ik niet meer sliep. Ik werd er helemaal gek van en trok mijn leven niet meer op die manier. Nu, na 1,5 jaar ellende en hulp van een lieve woonconsulent woon ik sinds 3 maanden in mijn nieuwe huis en krijg ik vervolgens deze brief over de windmolens. Windmolens die binnen 800 meter van een woonwijk worden geplaatst, wat eigenlijk helemaal niet mag. Ik wil hier dan ook ernstig bezwaar tegen maken. Ik kan nu eindelijk beginnen met mijn leven en het laatste wat ik wil is weer terug naar die ellende. Er is bewezen dat windmolens een slechte invloed kunnen hebben op de gezondheid en zelf heb ik ervaren dat je mentaal ook echt kapot kan gaan aan dit soort dingen. Zelfs zo erg dat je het leven niet meer op die manier kan dragen. Rust is zo belangrijk om te kunnen blijven functioneren. Ik hoop dat de gemeente Utrecht aan het welzijn van haar bewoners denkt en dit op de eerste plaats zet. Zet ze alsjeblieft niet in Lage Weide neer. Ik smeek het. Ik wil niet terug naar die ellende.

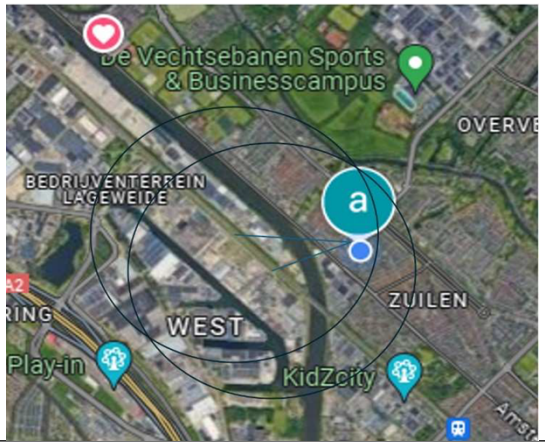
03	Dag, De windmolens zouden al jaren geleden op Lage weide geplaatst worden. De bewoners hebben toen tegen gestemd. Toen is er geoordeeld dat windmolens niet binnen 600m van woningen mogen ivm overlast. Daar is geen verandering in gekomen. Dit is proberen het alsnog door te drukken. Windmolens zijn achterhaald kwa schoon en milieuvriendelijk. Er gaat enorm veel beton in de voet (hoeveel CO2 is dat, al eens uitgerekend? Ook vermorzelt het veel diversiteit in de vogelstand, al een rekensom gemaakt? Ook zit er olie in de lange buis om de wieken te laten draaien, wat eens per jaar vervangen moet worden. Al uitgerekend wat voor een vervuilling dat met zich meebrengt? Verder heeft een windmolen een relatief korte levensduur, het kost dus te veel geld. Verder levert een windmolen zo weinig energie dat een kolencentrale altijd als backup moet blijven draaien. Dus nu krijgen we twee vervuilende energiesystemen. Dubbele kosten. Al gekeken naar het buitenland wat een financieel drama het aan het worden is? Moet Nederland is door het putje voordat het doordringt tot beleidsmakers om te erkennen dat het eigenlijk alleen goed is voor de portemonnee van de investeerders die de materialen leveren en de energiebedrijven die zo extra hoge kosten kunnen berekenen en enorm veel winst maken, wat niet terugvloeit naar de economie, maar naar de aandeelhouders verdwijnt. Op elke plek is dit aan de hand. Te duur, te vervuilend, vermorzelend, vult de portemonnee van een enkeling, levert niet zoals gedacht/ voorgesteld, peperduur voor inwoners, trilling verstoord bodem- en mensenlevens (ook in zee), slagschaduw zorgt voor psychische en lichamelijke klachten, nog steeds kolencentrales ernaast nodig. Op een dag worden jullie hopelijk eens wakker. Dag Hierbij mijn 2e informatie bestand over plaatsing windturbines (op Lage Weide, en in principe geldt het meeste voor elk gebied) Al dit onderzoek kost mij dagen en avonden, waardoor mijn eigen werk nogal minimaal tevoorschijn komt. Is mijn keuze, maar dat even gezegd hebbende. Beste, Het stuit mij tegen de borst dat u er al minimaal een half jaar mee aan het overleggen, besluiten en bestuderen bent voor Lage Weide, (en waarschijnlijk al veel langer) voor provincie Utrecht en Nederland. Wij als burgers kunnen ons pleidooi in slechts enkele weken voor Lage Weide formuleren. Het blijft mij verbazen dat er niet door heel Utrecht info folders worden gestuurd over de plannen. Zodat iedereen in een straal van 5 km kan meedenken. Ook verbaas ik mij over de opzet van het burgerforum, waar je als deelnemer het niet ging hebben over voor of tegen, met alle argumenten die je dan op tafel zou kunnen leggen. Maar het ging dan over waar de windturbines het beste geplaatst zouden kunnen worden

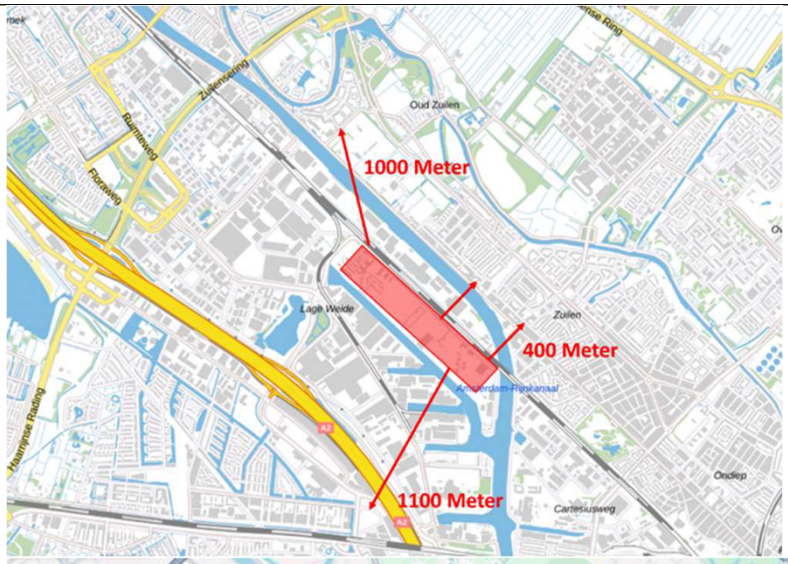
	en waar er dan rekening mee gehouden zou moeten worden. Dat is mijns inziens al een vooringenomenheid die niet geïnspireerd wordt door transparantie en degelijke overwegingen en onderzoek, omtrent de hele issues rond de turbines. Dat voelt als een lobby die het fijn vind om die massale turbines te produceren en zo hun inkomsten te vergroten. Een verdienmodel, waar miljoenen subsidie naartoe gaat. Veel kennis is openbaar in het buitenland. Denemarken en Duitsland. Is daar al naar gekeken? Hierbij een aantal sites waar de berichten toch belangrijk zijn om je eens even achter de oren te krabben. Gezien de rapporten die nu over de biomassa centrales naar buiten komen, die aangeven dat die centrales erg schadelijk zijn, moeten we dat met de turbines misschien voorkomen. Ziek van windturbines: https://www.medischcontact.nl/actueel/laatste-nieuws/artikel/windmolens-maken-wel-degelijk-ziek Duits onderzoek, massale insectensterfte en efficiëntieverlies door insecten op de bladen van de turbines tot wel 50%: https://www.akkerwijzer.nl/artikel/189795-duitsonderzoek-windmolens-medeschuldig-aanmassaleinsectensterfte#:~:text=De%20insecten%20die%20te%20pletter,een%20modelanalyse%20van%20het%20onderzoekslaboratorium Onderzoeken wijzen uit dat windturbines wel degelijk een flinke bedreiging zijn voor vogels, insecten en vleermuizen, o.a. 2 Wageningse onderzoeken (die verwijderd zijn van de site v.d. overheid): https://www.klimaatfeiten.nl/maatregelen/milieuaspecten/fauna Wel een onderzoek wat in bovenstaand artikel genoemd wordt, wat nog te vinden is over dit onderwerp, van een Wageningse onderzoeker (is te downloaden) https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/ece3.6360?af=R Over vogels een onderzoek uit Denemarken, vooral is er veel kennis over grote (roof)vogels, hun voortbestaan, trek en habitat beïnvloed door de windturbines: https://www.researchgate.net/publication/335703152_Offshore_wind_farms_and_their_effects_on_birds Over vleermuizen - per wind turbine sterven elke 2 maanden gemiddeld 70 vleermuizen (Dtl.): https://docs.wind-watch.org/cryan-wind-turbinesmigratorybats.pdf Over insecten, de opbrengst van de windturbines kan door de vastgeplakte gestorven insecten op de rotobladen tot wel 50% afnemen. Verder is de insectenpopulatie al 27 jaar teruggelopen met 75%. https://www.dlr.de/de/tt/downloads/dokumente/st/Wechselwirkung_von_FLIWIP-DPG-01-Quelle-DLR.pdf Ook hier een rapport daarover, “verlies van 1,2 biljoen insecten door windturbines in Dtl., dat is ruim eenderde van de totale jaarlijkse insectenmigratie in Zuid-Engeland.”: https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0185809 Probleem afval wieken; “ 1,3 kiloton afgedankte windmolenwieken in 2025, verdubbelt in 2040” https://innovationorigins.com/nl/denen-willen-rotorbladenvan-windmolens-duurzaam-recyclen/

	Windturbines in 2020 geplaatst: “De windparken die nu overal ter wereld als paddenstoelen uit de grond schieten zijn helemaal niet duurzaam.” https://innovationorigins.com/nl/huidige-generatiewindparken- is-helemaal-niet-duurzaam/ Geluid (infrasound) door de lucht (akoestische vibratie) bedraagt 30% en door de bodem (seismische vibratie) 70%. Dat raakt onze organen. Rapport: https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2022/12/REPORT_ON_FRENCH_WINDFARM_DISEASES_V2.pdf Het probleem met de wieken/ rotorbladen die slijten en giftig Bisfenol A in de lucht, de bodem en het water brengt. En eventuele oplossing, die ook weer flinke uitdagingen met zich mee brengen: https://weatherguardwind.com/leading-edge-erosion/ Laagfrequent geluid https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8Verstoring van radiotelescopen en luchtverkeersradar door windturbines (wat doet het dan met de mens als apparatuur al last heeft?)

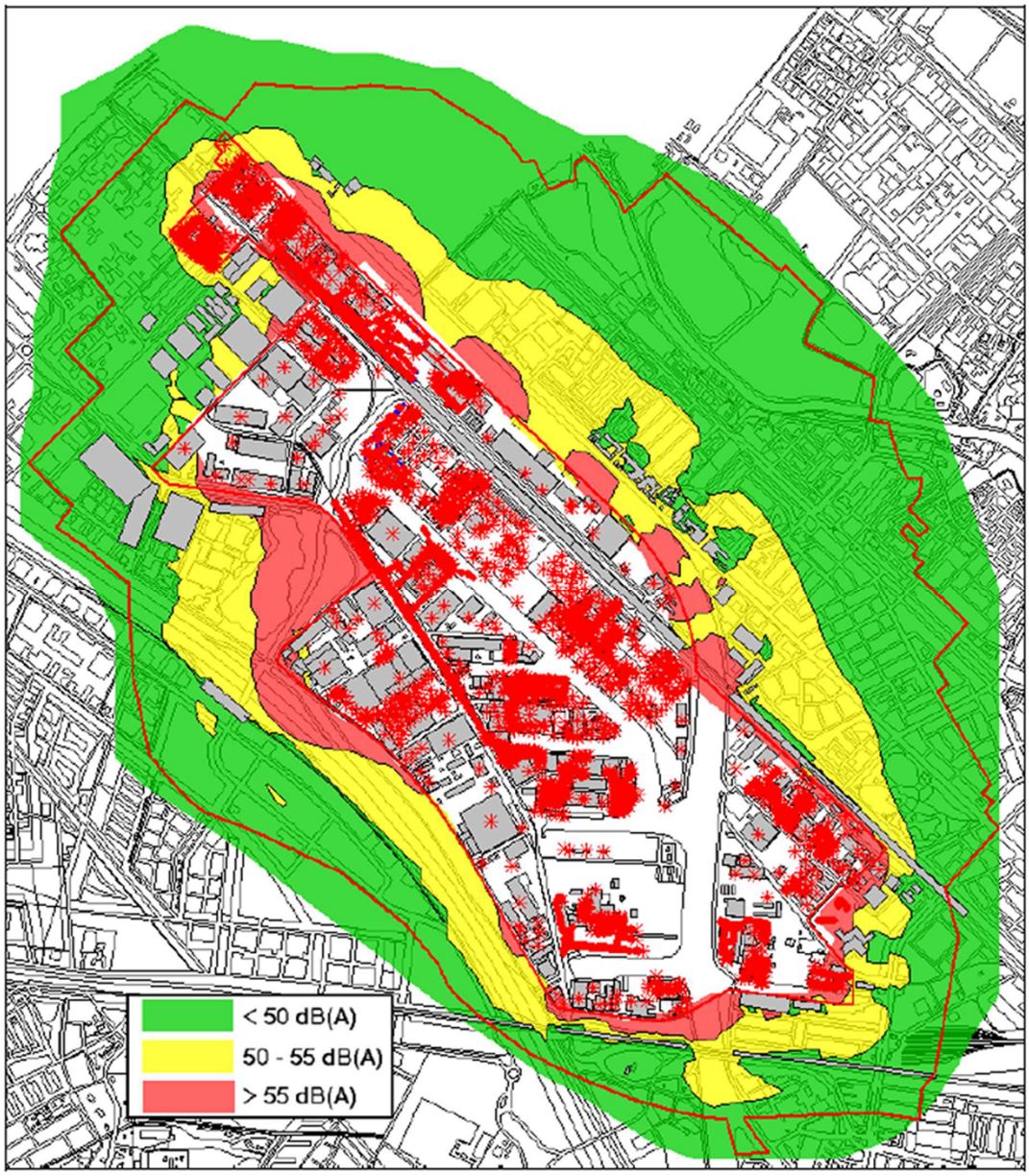
04	Ik heb ernstige zorgen over de plannen voor windmolens op Lage Weide. De inwoners van Zuilen hebben al genoeg overlast van Lage Weide; van de stank van de veevoederfabriek, de herrie van de motorcross élke zaterdag en zondag en op woensdagen met mooi weer, en dan nog de laagfrequente geluidsoverlast van de vrachtschepen op het kanaal. Nu wil de gemeente daar ook nog windturbines bij gaan plaatsen. Het laagfrequent geluid dat deze maken is helaas niet tijdelijk en zal ook 's nachts aan één stuk doorgaan. Nu val ik - als het schip voorbij is - wel weer in slaap. Dat zal straks anders zijn. In veel landen in Europa houdt men de afstand van 3x de ashoogte (of zelfs de tiphoogte) aan tussen de windmolens en de huizen. Dan kom je ongeveer op 800-1000 meter uit en in Denemarken zelfs 1500 meter las ik ergens. In Nederland vinden we kennelijk dat onze inwoners niet zo moeten zeuren, en kan het ook veel dichterbij; 400 of 500 meter is prima zie ik in het rapport. Windmolens op het platteland verstoren het 'uitzicht', of deze zijn niet zo fijn voor de vogels; daarom komen daar géén windmolens. Dat in de stad tientallen inwoners slapeloze nachten krijgen is kennelijk niet zo'n issue voor de gemeente en provincie. Mensen langs de Amsterdamsestraatweg, en de Minster Talmastraat en alles wat er tussenin zit gaan het geluid echt wel voelen. En wat zal er straks gebeuren met de nieuwe flat bij het Theo Thijssenplein en de sportvelden? Die zitten dan echt met overlast als ik de plaatjes bekijk. En een deel van de inwoners van Zuilen zal er slaapproblemen en gezondheidsproblemen door oplopen. En wat gebeurt er straks als ik om gezondheidsredenen wil verhuizen? Gaat de gemeente de waardedaling van mijn koophuis compenseren? En waar moet ik dan naar toe? Er zijn helemaal geen woningen in Utrecht die ik kan betalen... Ik ben echt wel begaan met het milieu en steun de energietransitie. Ik woon en werk in Utrecht, ga op de fiets naar het werk van Zuilen ([redacted]) naar de USP - iets meer dan 9 km enkele reis, met een gewone stadsfiets door weer en wind. Ik heb zonnepanelen en denk over de aanschaf van een warmtepomp volgend jaar, want we moeten van het gas af. Maar heb ik straks nog wel wat aan mijn zonnepanelen? Is de infrastructuur al aangepast op de komst van deze windmolens? Of gaan mijn zonnepanelen uit zodra het lekker waait, omdat het netwerk vol zit, en de windmolens nu eenmaal voorrang hebben op het net? Moet ik dan weer gaan betalen voor mijn stroom, terwijl ik die zelf netjes zou kunnen opwekken, maar helaas--- "nu even niet" want waait zo lekker. En ik heb maar 6 panelen, geen 25. Dit is echt puur voor eigen gebruik. Maar ik vrees dat ik deze investering in zonnepanelen voor niets heb gedaan. Of woon ik in het enige stukje Nederland waar het elektriciteitsnet al wél toekomstbestendig is? Dat geloof ik eigenlijk niet. Gisteren had ik alle vragen willen stellen tijdens het webinar. Maar helaas: ik kwam met geen mogelijkheid in de breakout room. Na een half uur proberen heb ik het opgegeven. En eigenlijk verwacht ik vanavond ook niet zoveel. Ik denk dat het besluit al vaststaat, en dat deze bijeenkomsten (online en fysiek) puur voor de buhne zijn. De mensen die gister presenteerden waren zó positief over de windturbines dat ze niet eens doorhadden dat mensen zich zorgen maakten in de chat - de opmerkingen werden gezien als positieve feedback, terwijl dat toch echt niet zo was. Als de houding nu al is dat het fantastisch is dat Lage Weide van windturbines wordt voorzien, en er geen enkele (h)erkenning is voor de zorgen van de inwoners, vrees ik het ergste. Ik zal vanavond even naar de Parel komen, en ik hoop dat ik me vergis in de besluitvorming. In 2013 is besloten dat er het toch niet kon, windmolens op Lage Weide. Ik snap niet waarom het nu wel kan - met ook nog eens hogere

	windmolens. Géén enkele inwoner zou overlast mogen ervaren van dit soort besluiten, dan neem je als gemeente echt een verkeerde beslissing. Er zijn vast andere oplossingen voor de energietransitie, waarbij geen enkele inwoner schade ondervindt. Mijn advies is: doe het niet.... Maar wie ben ik..., ik ben slechts een inwoner, en die zijn kennelijk ondergeschikt aan het grote geheel van de energietransitie. En ik hoop deze keer dat ik ongelijk heb, en dat onze zorgen wél serieus genomen worden.
05	Beste team, Laat ik vooropstellen dat groene energie een heel goed initiatief is. Echter het idee van windmolens in lage weide .. niet. Wij wonen zelf in zuilen en ongetwijfeld zullen de windmolens dan veel energie opwekken. Echter gaat dat zeker ten koste van het wonen. Het geluid, de schaduwen die langs gaan over ons huis en in de tuin - dat zal heel veel weg nemen van ons woon plezier. Laat staan de waarde van de huizen. Zo dicht op woningen zou gewoon niet moeten kunnen. Windmolens hebben een constant geluid wat ze meebrengen. Een bezoekje brengen naar een plek die dat heeft is niet zo erg. Echter wonen binnen een straal 800meter waar je meerdere hoort. En ziet. Nee. Ik hoop heel erg dat jullie zullen kijken naar de bewoners en andere plekken en alternatieven om groene energie op te wekken.

06	*Inleiding* De plaatsing van windturbines nabij woongebieden roept vragen op over de mogelijke negatieve impact op de gezondheid van omwonenden. Dit standpunt beoogt deze bezorgdheid te adresseren door te verwijzen naar Nederlands onderzoek dat de potentiële gezondheidsrisico's van windturbines onderzoekt, met specifieke aandacht voor de effecten van infrasoon en laagfrequent geluid. Hiermee vragen we de Gemeente Utrecht om rekening te houden met de te verwachten gezondheidsimpact voor haar bewoners en te kijken naar genoemde studies en geadviseerde minimale afstand tot woonwijken. Daarnaast is in 2013 is besloten om Lage Weide uit te sluiten als mogelijk geschikte locatie voor het plaatsen van windmolens, waarvoor is dit nu wel weer actueel? Ik ben voor het gebruik van zon, wind en bv geo methodieken voor het opwekken van duurzame energie, ik ben ook van mening dat er rekening gehouden moet worden met welke methode waar toegepast wordt nav de ervaringen die reeds opgedaan zijn. De Gemeente geeft aan dat in een stad als Utrecht enige vorm van overlast mag plaatsvinden maar houd geen rekening met de al bestaande overlast zoals spoorlijn, motorcross, snelwegen, industrie en de mogelijke impact van de nieuwe aanvliegroute Schiphol etc… Bestaande overlast Lage Weide wordt onderschat. https://www.milieugroepzuilen.nl/images/Molens/Geluid_van_LageWeide_onderschat _280124.pdf Het ‘middelen’ van overlast is niet iets wat een mens als ‘gemiddeld’ ervaart en wordt mijn inziens gebruikt om onder de norm te blijven van wat geadviseerd wordt. Luister en zorg voor uw bewoners, zelfs als mensen hierdoor willen dan kunnen ze binnen Utrecht niet verhuizen. 



Schetsen op basis van impact op minimaal deze druk bewoonde gebieden in o.a. Utrecht Zuilen. Het water in het Amsterdam Rijnkanaal maakt het overdragen van laagfrequent geluid nog makkelijker.
Gemeten overlast van geluid is al hoger dan 55 dB(A) in onze directe omgeving, zie
metingen 280124 Stichting Milieugroep Zuilen.



Onderbouwing
1. **Effecten op Gezondheid:**
Nederlandse onderzoeken, zoals bijvoorbeeld eind maart 2023 uitgevoerd in Groningen, suggereren een verband tussen blootstelling aan infrasoon en laagfrequent
geluid en gezondheidsproblemen bij omwonenden van windturbines. Deze problemen
kunnen variëren van slaapstoornissen en stress tot vermoeidheid en hoofdpijn.
https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2023/04/2023-Laagfrequent-geluid-Ervaringen-van-een-grote-groep-mensen-die-laagfrequent-geluid-waarnemen.pdfy
Samengevat, een gemeente dient rekening te houden met een toename van gezondheidsklachten indien windturbines te dicht op woonhuizen ingezet worden om
de volgende toename van klachten voor haar bewoners te voorkomen:
De meest voorkomende klachten waren slaapproblemen (90%) en vermoeidheid (75%),

	gevolgd door irritatie (63%), onrust (63%), een drukkend of pulserend gevoel in/op de oren (63%), stress (61%), concentratieproblemen (60%), trillingen in het lichaam (59%), prikkelbaarheid (57%), somberheid (46%), hoofdpijn (42%), hartklachten (37%) en druk op de borst (32%). Meer dan de helft van de deelnemers gaf aan ten minste één sociaal maatschappelijk gevolg te ervaren (60%), en gemiddeld 2 gevolgen. Het vaakst noemden de deelnemers woonproblemen of het voornemen om te verhuizen (27%), gevolgd door relatie-/gezinsproblemen (23%), arbeidsongeschiktheid/werk gerelateerde problemen (20%), sociale levensproblemen (14%), verlies van werk/studie (10%) en andere beperkingen of aanpassingen in het leven (6%). Opvallend is dat de omvang van de ervaren gevolgen sterk varieert. De beschrijvingen van sociale maatschappelijke gevolgen variëren van aanpassingen in het leven zoals buiten zitten met bezoek, stoppen met een hobby tot niet meer kunnen werken of zelfs het aanvragen van euthanasie. In onderstaande documentaire wordt door een aantal wetenschappers inzicht verschaft: http://en.friends-against-wind.org/films/infrasound-caused-by-iwt We zouden graag situaties zoals hier toegelicht voorkomen: https://hoekschewaard.raadsinformatie.nl/vergadering/696760/Besluitvormende%20r aad%2003-03-2020 Quote, “Het is echt een hel”, gemeente kan de gezondheid en verantwoording naar burgers zwaarder laten wegen dan de wens om dicht bij woningen eigen energie d.m.v. windturbines op te wekken. Bijvoorbeeld plaatsing van zonnepanelen op de beschikbare daken van distributie centra op Lage Weide zou ook een optie zijn. https://www.rtvnoord.nl/nieuws/882699/omwonenden-windpark-n33-over-leven-meteen- bromtoon-werkt-mijn-huis-als-klankkast Voorkom een proces van jaren klachten door voor een locatie te kiezen waar er geen gevaar is voor de gezondheid van de bewoners, de exploitant de molens maximaal rendement kan laten opleveren en plaats zon,- en wind energie opwekkers daar waar ze het best tot hun recht komen. 2. **Wetenschappelijk Onderzoek:** Verschillende Nederlandse studies hebben de mogelijke effecten van windturbinegeluid op de gezondheid onderzocht. Deze onderzoeken bieden inzicht in de mechanismen waardoor infrasoon en laagfrequent geluid van windturbines een negatieve invloed kunnen hebben op het welzijn van omwonenden. 3. **Afstandscriteria:** Er is geen consensus over de optimale afstand tussen windturbines en woongebieden om gezondheidsrisico's te minimaliseren. Echter, internationale richtlijnen zoals die

van de World Health Organization (WHO) bevelen een minimale afstand van 1 tot 2
kilometer aan om mogelijke negatieve effecten op de gezondheid te verminderen.
In België minimaal 500m, in Denemarken wordt 10 x de TipHoogte aangehouden, Frankrijk advies 1500m, Italië 2Km of 20xTipHoogte, Nederland 4xTipHoogte maar hier
wordt nieuwe wet en regelgeving voor gemaakt, verzoek is om deze af te wachten en
mee te laten wegen.
Ter vergelijk een aantal voorbeelden waarbij het merendeel voor een grotere afstand
pleit dan haalbaar is bij Lage Weide.

Land	Afstand tot woningen
Belgie	500m
Denemarken	10 x TipHoogte
Frankrijk	1500m
Italie	2Km
Nederland	4xTipHoogte (nieuw onderzoek en advies mogelijk in 2024)
Ierland	10xRotor Diameter
Romania	3 x masthoogte
Schotland	2Km
Spanje (Valencia)	1Km

http://kaempevindmoeller.dk/2017/01/european-setbacks-minimum-distancebetween-
wind-turbines-and-habitations/#

Conclusie
Gezien de potentiële gezondheidsrisico's van windturbines, met name bij blootstelling
aan infrasoon en laagfrequent geluid, pleit ik voor voorzichtigheid bij het plaatsen van
windturbines binnen een straal van 800 meter van woongebieden in de Gemeente Utrecht en het liefst een streep door de locatie Lage Weide.
Verdere studies en overleg met deskundigen zijn noodzakelijk om de beste praktijken
voor het beschermen van de gezondheid van omwonenden te bepalen.
Maak het voor de exploitant en de lange termijn opwekking van energie voor onze stad mogelijk om de juiste middelen op de juiste plek toe te passen zonder dat dit afdoet aan
het belang en de gezondheid van uw burgers.

07	Beste, Bij deze wil ik graag mijn zorgen en klachten uiten voor het plan om windenergie in Lage Weide op te wekken. Mijn gezin en ik wonen aan de [redacted], in Zuilen, Utrecht. Dat is precies aan de overkant van het Amsterdam-Rijnkanaal, we kijken uit op Lage Weide. Natuurlijk ben ik er helemaal voor groene energie en zullen we allemaal stappen moeten zetten en ons steentje bijdragen om meer en sneller om te schakelen naar groene energie, maar grote windmolens plaatsen in een dichtbevolkt gebied lijkt me niet de juiste oplossing. In Zuilen is al vrij veel geluidsoverlast door de binnenvaart van het Amsterdam-Rijnkanaal, de snelwegen, regelmatig overvliegende vliegtuigen en de industrie van Lage Weide. Aangezien windmolens een laag, maar constant geluid produceren op toch een aanzienlijke dB, zal dit zorgen voor cumulatief geluidsoverlast. (Zie ook https://ggdghor.nl/onderwerp/windturbines/#2-geluidbelasting). Ook slagschaduw is een vervelende bijkomstigheid. Daarnaast is het idee om de komende jaren meer woningen in Zuilen te bouwen, dus dan zullen nog meer inwoners geluidsoverlast ervaren. Volgens mij is ook al uit eerder onderzoek gekomen dat Lage Weide juist niet een kansrijk gebied is voor windmolens, vanwege de vele overlast voor omwonenden. Waarom komt dit dan toch weer terug? Dat lijkt me wat zonde van tijd en geld. Er zijn een heleboel gebieden rondom Utrecht die veel minder bevolkt zijn, waar volgens mij prima windmolens neergezet kunnen worden? Waarom kan er geen windmolenpark geplaatst worden tussen de weilanden bij de A12-A2, tussen Montfoort, IJsselstein en Utrecht? Of tussen Laagraven en de A27? De andere optie, om naar aardwarmte te kijken voor de regio Lage Weide, lijkt me overigens prima. Tenslotte, maar dit is natuurlijk een heel ander onderwerp, denk ik dat bedrijven nog veel meer gemotiveerd kunnen worden om over te stappen naar duurzame energie. Ik hoorde een keer over een voedselverwerkingsbedrijf dat niet investeerde in zonnepanelen, omdat het lage tarief voordeliger was dan de terugverdientijd van zonnepanelen, omdat ze alles binnen 5 jaar afgeschreven willen hebben. Dat is natuurlijk echt heel erg zonde en voelt wat krom, dat we als consument en burger wel zoveel mogelijk ons best doen om duurzamer te doen en daarvoor de kosten dragen, kijken bedrijven gewoon heel erg korte termijn en alleen naar het financiële plaatje. Ik ga er vanuit dat bovenstaande mee wordt genomen in de afweging en wordt gezien als klacht. Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn, hoor ik het graag.

08	Bij deze maak ik mijn ernstig bewaar kenbaar: Bouw géén hoge windmolens naast de A2 ter hoogte van woonwijk Terwijde! Met succes wisten de bewoners van Terwijde een aantal jaren geleden de komst van molens, een lagere versie, al tegen te houden. Belangrijk: de argumenten werden steekhoudend bevonden. Onbegrijpelijk dat de bewoners van Terwijde nu opnieuw geconfronteerd worden met plannen voor windmolens aan de A2, zelfs nog een flinke maat groter/hoger! Deze plannen echt niet laten doorgaan hoor! Bij realisatie jaagt Gemeente Utrecht de huidige bewoners weg uit Terwijde! Ik hoop dat mijn grote zorg over de laatste ontwikkelingen bij u en betrokken gemeenteraadsleden overkomt.
09	Hiermee maak ik bezwaar tegen het plaatsen van windturbines op het industrieterrein de lage weide Utrecht. Ik woon op [redacted] direct voor het aangemerkte focus gebied. Op de inloop avond van 25 april je, waar wij als directe buren wederom geen uitnodiging hebben ontvangen, zijn wij op de hoogte gebracht van de plannen. Het zogenoemde kansrijke gebied begint hemelsbreed op 350 meter van de gevel met de mogelijkheid van plaatsing van een windturbine met een tiphoogte van 270 meter. Het is niet te begrijpen dat dit als een kansrijk gebied wordt gekenmerkt. De overlast zal , zoals vele rapportages aangeven, heel groot zijn voor heel veel inwoners van zuilen en omstreken. Voor ons als bewoners is dit voornemen dan ook volstrekt onacceptabel en keuren het dan ook geheel af.
10	Op 25 april jl heb ik een inloop avond bezocht aangaande van ondermeer plaatsing van windturbines in het focus gebied op de lage weide. Ik woon op de Amsterdamsestraatweg 1027 direct tegenover het focus gebied. Het is al heel kwalijk dat wij als buren wederom geen uitnodiging hebben ontvangen en dit bij toeval hebben gehoord. Het focus gebied begint hemelsbreed op ca. 350 meter vanaf de gevel. De voor gestelde windturbines hebben een tiphoogte van 270 meter. Het is voor ons als directe buren onbegrijpelijk dat dit voor dit onderdeel als kansrijk gebied wordt gekenmerkt. 10 jaar geleden is dit ook al aan de orde geweest en toen is het plan verworpen en nu begint het weer opnieuw met nog grotere Windturbine dan toen. De overlast zal zeker niet minder zijn en zal overlast aan duizenden inwoners van zuilen en omgeving zie ook het plan-MER waar gesproken wordt over 57000 woningen die een vorm van overlast gaan ondervinden. Ik maak bezwaar tegen het voornemen om windturbines te plaatsen op de lage weide te Utrecht en keur dit dus af. Ik zie graag een reactie tegemoet.
11	Geachte Energie desk gemeente Utrecht, Onlangs zijn de plannen over de mogelijke plaatsing van de windmolens op Lage Weide op mijn deurmat gevallen. Graag zou ik hier tegen bezwaar willen aantekenen als bewoner [redacted] gezien de overlast. Vindt het niet gepast om zo dicht bij de stad een aantal grote windmolens te zetten.

12	Beste, Ik ben onwijs tegen het voorstel om op Lage Weide windmolens te plaatsen. Deze staan te dicht bij de bewoners, waar ik er één van ben. Ik heb al (geluids)overlast door de weg en de ondergrondse kliko's naast mijn huis. Moet dit er dan ook nog bij?! Belachelijk!! Daarnaast vind ik het diep triest om zo'n overlast dicht bij huizen te plaatsen waar lage inkomens of starters wonen. In deze wijken wonen geen groot geld verdieners. Uitwijkmogelijkheden, bijvoorbeeld het huis verkopen en verhuizen, zijn er daarom niet. We hebben het maar weer te slikken met elkaar. Plaats die windmolens lekker ergens anders.

13	Beste lezer, Gisteren ben ik bij de inloopbijeenkomst geweest in de Parel van Zuilen m.b.t. het plaatsen van windmolens in en rondom Lage Weide. Ik ben geschrokken van hoe dit wordt opgepakt door de gemeente. Gaan wij echt al deze opstart- en projectkosten maken, om slechts 1-3 windmolens middenin de stad te plaatsen? Een plan wat al eerder is mislukt om zeer gegronde redenen die niet zijn veranderd. Ik ben zeker voor schone en groene energie, maar dit voelt als een doorgeslagen plan (om onze reputatie als stad hoog te houden). Waarom kijken we niet naar alternatieven? Subsidie voor zonnepanelen of andere alternatieven voor groene stroom. Ik vind het frustrerend dat dit op deze manier gaat. Utrecht is geen geschikte plek voor windmolens. Daar zijn juist grote weilanden buiten de steden perfect voor. Het plaatsen van windmolens in het gebied Lage Weide door de gemeente Utrecht roept verschillende bezwaren op die serieus overwogen moeten worden. Ten eerste is er het probleem van beperkte ruimte. Lage Weide is al een druk gebied met verschillende bedrijven en infrastructuur, en het toevoegen van grote windmolens zou verdere ruimtelijke beperkingen met zich meebrengen, waardoor de leefbaarheid voor zowel bedrijven als bewoners wordt aangetast. Utrecht is al overvol en door windmolens te plaatsen kunnen er geen woningen meer worden gebouwd in Lage Weide terwijl we met een mega overspannen woningmarkt in Utrecht te maken hebben. Daarnaast is er de kwestie van de afstandsnormen. Met een hoogte van 270 meter zouden de windmolens niet voldoen aan de vereiste afstandsnormen tot huizen. Volgens de normen zou de afstand tot huizen minimaal twee keer de tiphoogte moeten zijn om overlast te beperken en dat is nu niet het geval. Het niet naleven van deze normen kan leiden tot geluidsproblemen, slagschaduw en verstoring van het landschap, wat de kwaliteit van leven voor omwonenden aanzienlijk vermindert. Bovendien moeten we rekening houden met de ecologische impact van windmoleninstallaties in dit gebied. Lage Weide is gelegen in een omgeving die mogelijk waardevol is voor flora en fauna. Het plaatsen van windmolens kan leiden tot verstoring van habitats en migratieroutes van dieren, wat een negatieve invloed kan hebben op de lokale biodiversiteit die in Utrecht al niet best is. Een ander belangrijk aspect is de visuele impact op het landschap. Lage Weide en de omliggende gebieden hebben mogelijk historische en landschappelijke waarde die behouden moeten worden. De plaatsing van grote windmolens zou het karakter van het gebied aanzienlijk veranderen en mogelijk afbreuk doen aan de esthetische waarde ervan. Vergeet ook niet dat zo'n windmolen 2x zo hoog is als de Dom, ook hierbij doe je afbreuk aan de historische opvatting dat er niets hogers dan de Dom mag zijn in Utrecht. Tot slot moeten jullie ook de bezorgdheid van de lokale gemeenschap serieus nemen. Het is belangrijk om een breed scala aan belanghebbenden te betrekken bij beslissingen die van invloed zijn op hun leefomgeving. Het gebrek aan draagvlak onder de bevolking kan leiden tot sociale spanningen en weerstand tegen het project. Als ik kijk naar onze straat dan zijn de inwoners zeer negatief. Al met al zijn er dus tal van redenen om tegen het voorstel van de gemeente Utrecht te zijn om windmolens te plaatsen in het gebied Lage Weide. Het is belangrijk dat er zorgvuldig wordt gekeken naar alle mogelijke gevolgen en

	alternatieve oplossingen worden bedacht die recht doen aan de belangen van alle betrokken partijen. Ik ga ervanuit dat wij zeer binnenkort nieuws krijgen dat deze plannen van de baan zijn. Ik ben teleurgesteld in mijn stad waar ik zo trots op ben hoe groen we zijn. Dit plan slaat kant noch wal en dat moeten jullie ook wel inzien. Dit kan echt grote reputatieschade van de gemeente veroorzaken; waarom wordt dit bizarre plan weer op tafel gelegd? Ik heb de gemeente Utrecht echt hoog zitten, maar ik ben hiervan geschrokken. Wanneer is het volgende moment dat wij worden geïnformeerd? Ik hoor het graag en alvast bedankt,

14

Utrecht , 4 mei 2024

Onderwerp: Reactie Ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht

Beste heer/mevrouw,

Met enige zorgen is mij ter oren gekomen dat de Gemeente Utrecht op het punt staat om te onderzoeken of het industriegebied Lage Weide een haalbare locatie is voor het plaatsen van windmolens. Naarmate ik er meer over heb gelezen, groeit bij mij het gevoel van ongeloof dat de gemeente dit onderzoek wil starten. Zeker omdat ik reeds heb vernomen dat dit onderzoek al gedaan is in 2013 waaruit is gebleken dat windmolens in Lage Weide geen haalbare optie zijn. Hoewel ik begrijp dat ook de Gemeente Utrecht een steentje wil bijdragen aan de energietransitie, lijkt mij de balans tussen welvaart en welzijn scheef te lopen indien er windmolens geplaatst zullen worden. Om deze woorden kracht bij te zetten heb ik de volgende onderbouwing en negen vragen aan de gemeente die ik hierbij graag aan u wil voorleggen.

1. **Vraag 1.** In het PlanMER rapport, door jullie gepubliceerd met een datum 28 maart 2024, wordt in hoofdstuk 3.13.2 over het zoekgebied Lage Weide aangegeven dat er *"ernstige geluidshinder"* te verwachten is en dat het gebied ook op relatieve beoordeling *"niet goed scoort"*. In tabel 28 blijkt zelfs dat er 27.749 gevoelige objecten, waaronder woningen, in meer of mindere mate last zullen ondervinden indien deze windmolens worden geplaatst. Dit zal waarschijnlijk gaan om meer dan 50 duizend bewoners van Utrecht. Hoe is het dan toch mogelijk dat de Gemeente Utrecht toch zelfs overweegt om extra onderzoek te doen naar de mogelijkheden van windmolens in Lage Weide? Dat lijkt me zonde van de energie en publieksgeld om hier nog extra geld in te steken.

Tabel 28 **Aantal woningen binnen 50, 44 en 37 dB Lden contouren per zoekgebied**

Zoekgebied	Gevoelige objecten met ≥50 dB Lden	Gevoelige objecten met ≥44 dB Lden	Gevoelige objecten met ≥37 dB Lden
1. Rijnenburg & Reijerscop	0	35	8.397
2. Lage Weide[8]	26*	3.726	27.749
3. USP	5	423	3.932
4. Voordorpse Veld	1	296	3.039
5. Noorderpark	0	308	9.079
6. Ockhuizen	1	634	5.337
7. Haarzuilens	0	725	8.390
8. Dorpeldijk	14*	79	4.664

*De geluidsbelasting van meer dan 50 dB kan voorkomen, omdat bij de definitie van de zoekgebieden solitaire woningen buiten beschouwing zijn gelaten. Rond Dorpeldijk zijn hier een relatief groot aantal van deze losliggende woningen, maar weinig schuifruimte om de afstand tot deze woningen te vergroten. In Lage Weide betreft het een aanzienlijk gebied met in totaal 26 (bedrijfs)woningen die binnen de geluidszone van Lage Weide liggen.

2. **Vraag 2.** In het PlanMER rapport blijkt uit tabel 39 op pagina 68 dat qua overlast door slagschaduw het zoekgebied Lage Weide zeer slecht scoort met twee minnetjes. Volgens het rapport is dit te mitigeren door de windturbines uit te zetten als de slagschaduw optreedt. Dat lijkt me een vrij logische oplossing, alleen wek je dan geen stroom op. In hoeverre heeft het nog zin om locatie Lage Weide te onderzoeken naar mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines als dit gebied zowel op geluidsoverlast als overlast door slagschaduw zeer slecht uit het rapport naar voren komt?

Tabel 39 **Beoordeling bestaande woningen :slagschaduw**

	Rijnenburg & Reijerscop	Lage Weide	USP	Voordorpse Veld	Noorderpark	Ockhuizen	Haarzuilens	Dorpeldijk
Beoordelingscriterium slagschaduw	0	--	-	-	0	-	-	--

3. **Vraag 3.** Als afgestudeerd econoom, register controller en inwoner van de Gemeente Utrecht, ben ik uiteraard graag bereid om voor de gemeente een kleine (simpele) business case te maken en te presenteren. Hierbij ga ik uit van de volgende aannames:
    - Op pagina 54 van PlanMER wordt uitgegaan van *vijf windturbines*. Een 3MW windturbine kan in ideale omstandigheden per jaar maximaal 6,5 miljoen kwh opleveren[1].
    - De kosten van de bouw van 10 windmolens op land ligt op ongeveer 63 miljoen euro[2]. Voor 5 windmolens ga ik uit van de helft, €31.5 miljoen.
    - De prijs van 1 kwh voor een producent is niet eenduidig maar ligt rond de 4 tot 5 cent per kwh [3]. Ik ga uit van 5 cent per kwh.
    - Er worden in totaal (op basis van PlanMER) 27.749 geluidsgevoelige objecten geraakt. Ik ga ervanuit dat dit ongeveer 20k woningen zijn.
    - Een gemiddelde woning in Utrecht kost €472k[4] eind 2023. Laat ik in mijn business case uitgaan van €500k per woning.
    - Op basis van het onderzoek van de rijksoverheid en TNO is de verwachte waardedaling in 2030 3,8% woning in de buurt van windmolens (in een gebied 2.5km rondom de windmolens)[5].

Nu ik alles onder elkaar gezet heb schrik ik van de maatschappelijke kosten, m.n. gedreven door de waardevermindering van huizen in de buurt van de windmolens. De initiële bouwkosten van 31.5miljoen zijn nog daaraantoe, waarschijnlijk heb je die binnen 15 jaar eruit. Maar de waardevermindering van huizen is maar liefst 380 miljoen euro! Dat is met een jaarlijkse opbrengst van €1.6 miljoen aan stroom nooit goed te maken, zelfs niet gedurende de gehele levensduur van de windmolens.

Waarde in euro en x1000 €	Totaal periode 2025-2030	2030	2031	2032	2033	2034	2035
Initiele investering (31.5 miljoen euro)	€ -31.500	€ -31.500	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Waardevermindering huizen (3,8%, 20k huizen, gemiddelde prijs 500k)	€ -380.000	€ -380.000	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Opbrengst zonne-energie producent (vijf windturbines; 6.5 miljoen kwh per stuk; Scent per kwh)	€ 9.750	€ 1.625	€ 1.625	€ 1.625	€ 1.625	€ 1.625	€ 1.625

Dus mijn derde vraag luidt: In hoeverre heeft de Gemeente Utrecht een simpele berekening (als deze) gemaakt of het neerzetten van windmolens überhaupt financieel haalbaar kan zijn? Uit mijn business case blijkt dat de financiële schade die wordt berokkend bij het plaatsen van windmolens veel groter is dan de waarde van de mogelijke opbrengst van de windmolens, zelfs als een volledige levensduur van 30 jaar wordt gehanteerd.

---

[1] https://www.gaslicht.com/energie-informatie/windmolen#:~:text=Vermogen%20van%20een%20windmolen,-Hoe%20zit%20dat&text=Een%20windmolen%20met%20een%20vermogen,huishouden%20van%20stroom%20kan%20voorzien.

[2] https://www.ewmagazine.nl/nederland/achtergrond/2022/05/windmolens-moeten-bijdragen-aan-een-minder-snelle-opwarming-van-de-aarde-maar-hoe-schoon-en-co2-vrij-zijn-ze-eigenlijk-en-wat-zijn-de-echte-kosten-van-zon-wiekentorende-8882w/#:~:text='Wij%20rekenen%20tussen%2050.000%20tot,aan%20de%202%20miljoen%20euro.

[3] https://www.nvde.nl/wp-content/uploads/2018/06/Kostendaling-DE3.jpg

[4] https://utrecht-monitor.nl/fysieke-leefomgeving/wonen/koopwoningmarkt#:~:text=In%20het%20afgelopen%20jaar%20is,jaar%20sprake%20van%20sterke%20prijsstijgingen.

[5] https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/wonen-windturbine

4. **Vraag 4.** In hoeverre wordt de financiële schade door vermindering van woningwaarde meegenomen in jullie onderzoek naar mogelijke locatie voor het plaatsen van windmolens? En worden daarbij onderzoeken vanuit de rijksoverheid en TNO (zoals verwezen in voetnoot 5 op de vorige pagina) hierin meegenomen?
5. **Vraag 5.** Naast de financiële opbrengst en kosten, zijn er ook andere maatschappelijke problemen die het plaatsen van windmolens kunnen opleveren. Mensen die wonen in de buurt van windmolens kunnen veel fysieke en mentale last ervan ondervinden, bijvoorbeeld door slaapverstoring[6]. In hoeverre worden ook negatieve effecten op het welzijn van mensen, zoals slaapverstoring, in jullie onderzoek meegenomen? En mocht dat niet het geval zijn, dan zou ik willen suggereren ook niet-financiële schade in jullie onderzoek mee te nemen. Zeker omdat de windmolens geplaatst worden in de stad en daarmee dus veel impact zullen hebben op omwonenden.
6. **Vraag 6.** Naast windmolens zijn er een tal aan andere mogelijkheden om duurzame energie op te wekken. Denk bijvoorbeeld aan het gebruik van aardwarmte of het aanleggen van meer zonnepanelen in combinatie met stroomopslag met accu's. Zoals vaker in het nieuws is gekomen komen er nieuwe technieken aan zoals de zoutbatterij, een duurzaam alternatief voor opslag van elektriciteit ten opzichte van de klassieke batterijen zoals de Lithium Ion batterij[7]. In Utrecht alleen al zijn er tientallen tot honderdduizenden woningen en bedrijven die nog geen zonnepanelen hebben. In hoeverre worden deze mogelijkheden afgewogen? En zijn dat voor een stad als Utrecht niet veel slimmere investeringen dan windmolens, omdat de maatschappelijke overlast (en daarmee kosten) veel lager zijn?
7. **Vraag 7.** Op basis van de gesprekken op de bijeenkomst bij Paren van Zuilen op 25 april j.l. is gebleken dat het plaatsen van windmolens in de buurt van UNESCO erfgoed en/of rijksmonumenten niet mogelijk is. Rondom het UNESCO erfgoed of rijksmonumenten wonen vaak weinig mensen. En bovendien kunnen nieuwe technieken met "oude" historie vaak heel goed samengaan en elkaar versterken. Veel musea in Nederland experimenteren daar ook mee. In hoeverre wordt er toch niet overwogen om windmolens te plaatsen bij UNESCO erfgoed of rijksmonumenten, wellicht door middel van wetswijziging? Daarmee zijn de maatschappelijke kosten in mijn ogen lager, omdat de inwoners van de gemeente er dan minder door geraakt zullen worden.
8. **Vraag 8.** Ook de provincie en de rijksoverheid zijn op zoek naar plekken voor het opwekken van duurzame energie. Ik kreeg tijdens de bijeenkomst bij Parel van Zuilen het idee dat de provincie Utrecht veel druk uitoefent op de gemeente voor het plaatsen van windmolens. Tegelijkertijd constateer ik dat de stad geen geschikte plek is voor windmolens. Er zijn nog veel gebieden buiten de steden in Nederland, of zelfs over de grens in Duitsland, waar nog genoeg ruimte is voor windmolens. In hoeverre worden locaties buiten de steden overwogen voor het plaatsen van windmolens? En zou de Gemeente Utrecht niet duidelijker moeten aangeven aan de provincie Utrecht en de rijksoverheid dat de stad geen geschikte plek is voor windmolens, maar dat er wel mogelijkheden zijn voor bijvoorbeeld zonne-energie en aardwarmte?

---

[6] https://ggdleefomgeving.nl/overlast/windmolens/#is-er-een-landelijke-norm-voor-slagschaduw-van-windmolens

[7] https://fd.nl/bedrijfsleven/1497240/nieuwe-zweedse-batterij-waardevolle-doorbraak-voor-europa

	9. **Vraag 9.** Het energieverbruik van datacenters was in 2021 3,73 miljard kwh, en dat staat gelijk aan 3,3% van het jaarlijkse energieverbruik van Nederland[8]. Dat staat op vervolgens weer gelijk aan 574 windmolens die een opbrengst leveren van 6,5 miljoen kwh per stuk per jaar. In hoeverre wordt er overwogen om het verbruik van grootverbruikers te verminderen, of zelfs vergunningen in te trekken? Is Nederland niet gewoon te vol om én een toenemende vraag van stroom van energieverslindende datacenters, én een sterke groeiende bevolking én een duurzame energietransitie tegelijkertijd aan te kunnen? Zouden we ook niet dat signaal af moeten geven aan de provincie en de rijksoverheid? Het hoeft soms niet erg te zijn om iets van welvaart in te leveren door datacenters te plaatsen in andere landen, maar dat dit wel extra welzijn oplevert voor de burgers? Kortom, een heleboel vragen, maar die hopelijk wel extra kleuring geven van mijn zorgen, de zorgen van mijn gezin en de zorgen uit de buurt. De mogelijkheid voor het plaatsen van windmolens in Lage Weide lijkt gewoon niet haalbaar zonder dat dit zware maatschappelijke kosten gaat opleveren voor omwonende van Lage Weide en de Gemeente Utrecht. Hoewel ik ook een groen hart heb en ik graag mijn steentje bijdraag aan de energietransitie, is de balans volledig zoek tussen de opbrengst van een beetje extra stroom door 5 windmolens in Lage Weide ten opzichte van de maatschappelijke schade. Naast de financiële schade door de waardedaling van de woningprijzen in de stad, zijn er talloze voorbeelden van omwonende van windmolens die zelfs op 500meter – 1km afstand heel veel mentale problemen ervaren door geluidsoverlast of overlast door slagschaduw van windmolens. Ik ben ervan overtuigd dat er betere alternatieve mogelijkheden zijn om de energietransitie toch te kunnen maken zonder deze grote negatieve bijeffecten voor de maatschappij. Dank alvast voor de beantwoording van alle vragen. Indien u nog vragen hebt voor mij, schroom niet om bij mij in de lucht te komen. Ik zou willen voorstellen om, gezien o.a. de maatschappelijke kosten berekend in vraag 3, het onderzoek naar windmolens in Lage Weide ***niet te starten.*** Al op basis van het PlanMER rapport en mijn eigen business case lijken windmolens gewoon niet haalbaar in het gebied van Lage Weide. Het zou zonde zijn van het publieksgeld om hier aandacht en tijd aan te besteden. Ik zal deze brief zowel per e-mail als per post naar u toekomen. Het kan dus zijn dat u deze brief twee keer zult ontvangen. [8] https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2022/49/elektriciteit-geleverd-aan-datacenters-2017-2021#:~:text=In%202017%20kregen%20de%20datacenters,het%20totaal%20elektriciteitsverbruik%20in%20Nederland.
15	Dag, Mijn inziens is lage weide niet geschikt als locatie voor windturbines aangezien dit veel te dicht zit op de woonwijken van Terwijde en Zuilen. Dit geeft een veel te groot risico op de gezondheid van de inwoners en geeft veel overlast qua geluid (en aanzicht). WIndturbines zijn een goed idee, maar niet dichtbij woonwijken. Ze zouden niet dichterbij dan 800m vanaf woningen moeten komen en volgens de plannen is het 400m wat veel te dichtbij is.

16	LS, Zienswijze betreffende het onderzoek naar de plaatsing van windmolens op Lage Weide, Utrecht. Het plaatsen van windmolens dichtbij woongebieden kan ernstige gezondheidsproblemen veroorzaken. In 2014 is er zelfs besloten dat Lage Weide geen geschikte locatie is. Nu gaat het over nog hogere molens en die kunnen dan ineens wel, hoezo? De overlast in Zuilen is al erg groot, denk aan het kanaal,de motorcross, industrie, spoor en aanvliegroute Schiphol. Misschien is luisteren naar bewoners een optie. Er zijn al genoeg onderzoeken gedaan(milieugroepzuilen.nl) Lage Weide is tevens aanvlieg route van de vele ooievaars die in oud Zuilen bivakkeren en waar ook een groot stiltegebied is. Hoe denkt u dat op te lossen ? Gezien de vele lasten die de gemeente Zuilen al door de strot duwt, pleit ik ervoor om eens een paar van de onderzoeken te lezen b.v. op Wikiwind. Het lijdt geen twijfel dat ik het niet eens ben met het plaatsen van windmolens dichtbij woongebieden en het zou heel fijn zijn als u eens naar uw burgers zou luisteren.
17	Lage Weide is een industrieel gebied - de keuze om daar windmolens te plaatsen lijkt dan ook logisch en kansrijk. Wat ertegen pleit is dat het een wig vormt tussen de binnenstad en het noordelijk deel van Leidsche Rijn. Ik weet zo niet uit mijn hoofd of er elders in Nederland een dergelijk bestemmingsplan ligt voor windmolens, maar windmolens op Lage Weide druist in tegen het idee van een stedelijke gemeenschap, het bij Utrecht horen. Door de A2 bestaat er al een mentale barrière, maar daar zijn bruggen voor aangelegd. Windmolens kun je het best zo dicht mogelijk aan de grenzen van een gemeente plaatsen. Als ik zo naar de plattegrond van de gemeente kijk, zie ik rondom het gemeentelijk grensgebied rondom stadion Galgenwaard nog wel ruimte. Als dan toch voor Lage Weide wordt gekozen, zou ik meerdere, maar kleinere molens kiezen. Verder veel succes bij de lokale realisering van de energietransitie.
18	Beste heer/mevrouw, Recent heb ik een brief ontvangen over mogelijke windmolens in Lage Weide. Graag wil ik bij deze kenbaar maken dat ik een tegenstander ben van windmolens in stedelijk gebied en dus ook aan de Lage Weide. Naar mijn idee is dit horizonvervuiling en horen windmolens niet thuis in een stad, plaats ze op zee! Het is überhaupt ongelooflijk dat het daadwerkelijk overwogen wordt om windmolens in stedelijk gebied te plaatsen, het moet niet veel gekker worden in dit land.

19	Als er plaatsing van windmolens zou komen nabij het gebied Elinkwijk, waar wij wonen, dit heel erg dicht op de wijk zou komen te staan. Bovendien, binnen de omliggende overlast van: - De spoorlijn met spoorbruggen - Het drukst bevaren Amsterdam Rijn Kanaal met uitstoot en hopelijk gebeurt het nooit: de kans op een aanvaring in de bocht met schepen gevuld met gevaarlijke stoffen - De industrie waar geur en uitstoot vandaan komt - Omringende snelwegen - De motorcross met geluid overlast - De vliegtuigen die nu al laag overkomen en mogelijk veel meer zodra de nieuwe aanvliegroute van Schiphol in gebruik gaat. - Het gevaar voor de vele ooievaars (en andere vogels) die daar overvliegen vanuit natuur en stiltegebied Oud-Zuilen waar zij in grote getallen aanwezig zijn en niet kunnen uitwijken en zich ter pletter kunnen vliegen. Het stroomnet zou ook eerst uitgebreid moeten worden, want het net kan het nu al niet aan. Zonnepanelen op de daken van de industrie aldaar zou een optie kunnen zijn. In 2013 is er een inspraakavond van de Gemeente Utrecht geweest. Konden daar in aanloop vragen stellen, waar later op terug gekomen zou worden. Er waren vragen of er in de besluitvorming de overlast van bovenstaande meegenomen zou worden. Het antwoord bleef uit. Wat daarna wel gebeurde is dat de toen voorgestelde windmolens, die veel lager waren niet worden geplaatst. In 2014 is dus besloten om lage weide uit te sluiten als mogelijk geschikte locatie voor het plaatsten van windmolens. En dan nu weer een onderzoek voor nog hogere windmolens!! Met alle onderzoeken die er al zijn gedaan en klachten van mensen met gezondheidsproblemen door windmolens nabij woongebieden, zijn wij dan ook zeer bezorgd als deze windmolens boven op de aanwezige overlast er nog bij zou gaan komen. Hoop dat wij door deze mogelijkheid om onze mening te uiten serieus wordt genomen.

20	Als er plaatsing van windmolens zou komen nabij het gebied Elinkwijk, waar wij wonen, dit heel erg dicht op de wijk zou komen te staan. Bovendien, binnen de omliggende overlast van: - De spoorlijn met spoorbruggen - Het drukst bevaren Amsterdam Rijn Kanaal met uitstoot en hopelijk gebeurt het nooit: de kans op een aanvaring in de bocht met schepen gevuld met gevaarlijke stoffen - De industrie waar geur en uitstoot vandaan komt - Omringende snelwegen - De motorcross met geluid overlast - De vliegtuigen die nu al laag overkomen en mogelijk veel meer zodra de nieuwe aanvliegroute van Schiphol in gebruik gaat. - Het gevaar voor de vele ooievaars (en andere vogels) die daar overvliegen vanuit natuur en stiltegebied Oud-Zuilen waar zij in grote getallen aanwezig zijn en niet kunnen uitwijken en zich ter pletter kunnen vliegen. Het stroomnet zou ook eerst uitgebreid moeten worden, want het net kan het nu al niet aan. Zonnepanelen op de daken van de industrie aldaar zou een optie kunnen zijn. In 2013 ben ik naar een inspraakavond van de Gemeente Utrecht geweest. Konden daar in aanloop vragen stellen, waar later op terug gekomen zou worden. Mijn vraag was of er in de besluitvorming de overlast van bovenstaande meegenomen zo worden. Het antwoord bleef uit. Wat daarna wel gebeurde is dat de toen voorgestelde windmolens, die veel lager waren niet worden geplaatst. In 2014 is dus besloten om lage weide uit te sluiten als mogelijk geschikte locatie voor het plaatsten van windmolens. En dan nu weer een onderzoek voor nog hogere windmolens!! Met alle onderzoeken die er al zijn gedaan en klachten van mensen met gezondheidsproblemen door windmolens nabij woongebieden, zijn wij dan ook zeer bezorgd als deze windmolens boven op de aanwezige overlast er nog bij zou gaan komen. Hoop dat wij door deze mogelijkheid om onze mening te uiten serieus wordt genomen.

21	Als inwoner van Zuilen-Noord wil ik met grote zorg reageren op de plannen voor 'Windenergie in Lage Weide'. Ik ben faliekant tegen de plaatsing van windturbines op dit gebied. Gegeven een mogelijke windturbine-hoogte van 200+ meter voorzie ik grote overlast voor omwonenden in het gebied rondom Lage Weide. Dit is voor de hand liggende overlast die in diverse onderzoeken aangetoond zijn (onder meer geluidshinder, slagschaduw, waardevermindering, huizen). • Mijn vraag hierbij: op welke manier wordt rekening gehouden met aangetoonde overlast? Een specifiek kenmerk van de bouwstijl in Zuilen-Noord draagt mijn inziens bij aan de kans op geluidshinder. Net als veel andere inwoners wonen wij in een rechthoekig blok (Springerpark) met een afgesloten binnenterrein. Onze ervaring is dat omgevingsgeluid hierbinnen enorm weerkaatst. We merken dat al als bijvoorbeeld boten varen door het Amsterdam Rijnkanaal. • Mijn vraag hierbij: op welke manier wordt rekening gehouden met de bouwstijl in Zuilen-Noord bij de beoordeling of windturbines haalbaar zijn op Lage Weide? Buiten mijn bezwaren tegen de plaatsing van windturbines wil ik ook mijn ongenoegen uiten over de georganiseerde informatieavond op 25 april in de Parel van Zuilen.Zacht uitgedrukt viel deze avond mij enorm tegen. Verdeeld over 4 tafels stonden 'specialisten' van de gemeente. Allereerst is volstrekt onduidelijk welke specialist waar staat. Vervolgens werd op geen enkele wijze overzichtelijke en duidelijke informatie verstrekt. Gemeente specialisten reageren enkel reactief op vragen in vrij onbegrijpelijke taal. Logischerwijs zijn veel bezoekers bezorgd en zitten vol vragen die ongestructureerd gesteld worden. Hierdoor gaan gesprekken ook nog eens van de hak op de tak. Mij bekroop oprecht het gevoel dat de gemeente de informatieavond met opzet zo onduidelijk mogelijk maakt. In de hoop dat bewoners de plannen niet begrijpen en minder weerstand bieden. Maar, zodat de gemeente achteraf wel kan verklaren informatie verstrekt te hebben. Mijn vragen hierbij: • Wat was het werkelijke doel van de informatieavond? • Hoe is de opzet van de informatieavond tot stand gekomen? Wie denkt daarover na? • Waarom is er de overtuiging dat de gekozen opzet voor de informatieavond het beste is? • Is de informatieavond geëvalueerd door de gemeente? Zo ja, hoe? Wat zijn de uitkomsten hiervan?

22

Utrecht, 6 mei 2024

College van B&W van de Gemeente Utrecht

[redacted]

Via energie@utrecht.nl

Betreft: Reactie ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht

Geacht College,

De Vereniging van Eigenaren [redacted], heeft (en haar leden hebben) met grote verontrusting kennis genomen van de plannen met betrekking tot de (hernieuwde) voorgenomen plaatsing van windturbines op industrieterrein Lage Weide.

Ons complex bestaat uit 30 appartementen [redacted]

In de op de website (https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/duurzame-stad/energie/energie-opwekken/gebieden-schone-energie/) gepubliceerde documenten wordt onder meer melding gemaakt van nieuwe normering die naar verwachting per 1 juli 2025 in werking zal treden.

Nieuwe normen vanuit de vernieuwde ontwerpwindturbinebepalingen, inwerkingtreding verwacht op 1 juli 2025.

Geluid	*Standaardwaarde van 45 dB Lden en 39 dB Lnight, en grenswaarde van47 dB Lden en 41 dB Lnight bij geluidgevoelige gebouwen*
Slagschaduw	*Maximaal 6 uur per jaar en 20 minuten per dag bij slagschaduwgevoelige gebouwen*
Externe veiligheid	*Maximaal plaatsgebonden risico (PR) van: 10-6 per jaar bij kwetsbare gebouwen en locaties (grenswaarde), en 10-6 per jaar bij beperkt kwetsbare gebouwen en locaties (standaardwaarde)*
Afstandsnorm	*Minimaal 2x tiphoogte tot windturbinegevoelige gebouwen*

Verder wordt aangegeven dat de voorziene projecten in de gemeente Utrecht vanwege de netcongestie waarschijnlijk niet voor 2029 op het stroomnetwerk kunnen worden aangesloten. Bovenstaande normering dient dan ook uitgangspunt te zijn bij het beoordelen van de haalbaarheid van de projecten.

Op basis van de informatie uit de gepubliceerde documenten blijkt ons niet duidelijk (genoeg) of ons complex binnen of buiten de contouren valt die op basis van genoemde normen getekend kunnen worden vanaf de voorgenomen locatie(s) van de windturbines.

De [redacted]en haar leden verzoekt resp. verzoeken u door middel van **duidelijk** kaartmateriaal te informeren omtrent de ligging van de betrokken contouren in relatie tot ons complex. Met betrekking tot de geluidcontouren vragen wij nadrukkelijk informatie voor de toegepaste windroos, aangezien ons complex aan de oostelijke zijde van het industrieterrein is gelegen en in ons land voornamelijk westelijke winden voorkomen, zodat de geluidemissie voornamelijk in oostelijke richting zal plaatsvinden. Daarnaast verzoeken wij u aandacht te geven aan de cumulatie van het geluid van de windturbines met de andere bronnen in onze omgeving, namelijk het industrieterrein zelf, het scheepvaartverkeer op het ARK en het wegverkeer van de Amsterdamsestraatweg.

Met betrekking tot de externe veiligheidsnormering en -contouren vragen wij aandacht voor de cumulatie van de risico's van de turbines zelf met die van het vervoer van gevaarlijke stoffen over met name het ARK maar ook de Amsterdamsestraatweg.

De [redacted]en haar leden wacht(en) uw reactie met belangstelling af maar behoudt zich nadrukkelijk alle rechten en weren voor.

23	In reactie op uw ‘Beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ welke per 19 mei 2024 ter inzage ligt zenden wij u middels deze brief de zienswijze van de gemeente Woerden. Het college van B&W van Woerden: -heeft kennisgenomen van de beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie 2024-2030’ van de gemeente Utrecht, met gebieden die het meest geschikt zijn voor grootschalige opwek met zon en wind; -stelt vast dat de keuze voor deze zoekgebieden voor wat betreft de gehanteerde uitgangspunten past bij de aanpak van de gemeente Woerden; -constateert dat een aantal van deze gebieden grenzen aan de woonkern Harmelen horende bij de gemeente Woerden; -verzoekt de gemeente Utrecht om de bewoners van aangrenzende gemeenten, met name de woonkern Harmelen, te betrekken in de verdere uitwerking van de opwekplannen.
24	Beste lezer, Ik maak bezwaar! Het is tijd dat het voorzorgsbeginsel ook wordt toegepast bij de bouw van windturbines in de bewoonde omgeving, omdat ook hier ruim voldoende aanwijzingen zijn voor gezondheidsschade bij omwonenden. Dit pleidooi is gedaan door [redacted], huisarts in [redacted] en verscheen 30 maart 2020 in Medisch Contact. HIer vindt je veel literatuurverwijzigingen en medische gegevens. Onder andere over de invloed van geluid op de ontwikkeling van hersenen bij kinderen. Er is toenemend bewijs dat windturbines voor veel mensen belastend zijn. Ze produceren een permanent laagfrequent (brom) geluid dat ver draagt. De Nederlandse geluidsnormering beschermt bewoners niet: de norm is gebaseerd op berekende jaargemiddelden zodat langdurige piekbelasting is toegestaan. Daarmee is de gezondheid van bewoners vogelvrij verklaard. Uit recent onderzoek door klinisch fysicus Jan de Laat van het Leiden Universitair Medisch Centrum (LUMC) blijkt dat 10% van de omwonenden klachten heeft waaronder veel stress en slaapproblemen. Daarnaast hebben mensen met reeds bestaande hartklachten een grotere kans op een beroerte en / of hartinfarct. Ook dieren ervaren dit geluid als zeer belastend. Naar aanleiding van deze nieuwe gezondheidsinzichten heeft Duitsland onlangs de afstandsnorm op 1000 meter gezet. De Laat adviseert een afstand van minimaal 1500 meter tot woningen voor turbines met een as hoogte van 150 meter. En dan hebben we het nog niet over het milieu wat ernstig vervuild wordt of het leed voor de dieren op de grond en in de lucht. Naast dat het de horizon vervuild (ontzettend lelijk) draag ik voldoende argumenten aan om hier niet mee door te gaan. Zoek andere vormen van energie, maar stop met deze optie.
25	L.S., Bij deze willen wij u met klem verzoeken om af te zien van het plaatsen van windturbines op industrieterrein Lage Weide. Wij vinden het onbegrijpelijk hoe de gemeente voor deze optie kan gaan, als van tevoren duidelijk is, dat heel veel mensen mogelijk (ernstige) hinder gaan ondervinden. In de planMER van maart dit jaar valt te lezen, dat er mogelijk 27723 woningen van betroffen zijn (later bij effecten op nieuwbouw lees ik, dat ook woningen die later op 1400 meter afstand liggen mogelijk nog ernstige hinder kunnen ondervinden…).

	Het aantal mensen dat ernstige hinder ervaart, valt volgens de opstellers van het onderzoek vooral daarom (percentueel) mee, omdat in Zuilen het aantal mensen, dat toch al ernstige hinder ervaart zo groot is. Zo cijfer je rekenkundig de overlast weg – bravo! En je kan tenslotte als gemeente ook een groter percentage betroffenen acceptabel vinden. En gezondheidsschade komt niet door windturbines, welnee dat komt doordat mensen zich zo druk maken over de hinder die ze ondervinden (en waarom irriteren ze zich überhaupt aan dat geluid, dat zo netjes binnen de bedachte geluidsnormen valt??) Wij geven u te bedenken: er is dus al heel veel geluids- (en stank) overlast in Zuilen en met de komst van de windturbines zal het enige moment van de dag, de nacht waarop het nu relatief stil is door geluid zijn vergeven. Zeker, de één heeft er meer last van dan de ander, maar bij een zo grote groep mensen is de kans op veel gedupeerden navenant groot. De hoop, dat het misschien allemaal wel mee gaat vallen, wordt door een onderzoek van TNO - over ervaringen van bewoners met al gerealiseerde windparken, ter advisering van gemeentes bij de acceptatie van windparken - teniet gedaan; het blijkt dat de overlast van de mensen, die binnen een straal van 0 – 1000 meter van een windpark woonden, blijvend was. Wat denkt u van (heel veel) bewoners, die op 400 meter afstand wonen en ook nog van de slagschaduw en het uitzicht mogen meegenieten? Dus a.u.b. geen experiment met het woongenot van minimaal 27000 mensen! Wel vragen we ons af, hoe het komt, dat dit onzalige plan, dat in 2013 nog kon worden tegengehouden weer op tafel ligt – wat is er veranderd, dat de gemeenteraad er nu wel mee in zou kunnen stemmen? Het enige herkenbare verschil is, dat de turbines helemaal naar Zuilen zijn opgeschoven en de overlast in vermoedelijk ergere vorm ook…
26	Beste heer/mevrouw, Afgelopen dinsdagavond zijn mijn partner en ik naar de inloopavond geweest voor informatie over de bouw van windmolens in Lage Weide. We wonen aan de [redacted], vlak bij de potentiële bouwlocatie. We maken ons zorgen over geluidsoverlast. We zijn met name bang dat het geluid van de windmolens in de nacht ons wakker gaat houden. Bij de inloopavond zijn we heel prettig te woord gestaan, echter wist de man met wie we spraken ook niet of onze zorgen terecht waren of niet. We vonden niet de geruststelling waar we op hoopten. Hij wist ons wel te vertellen dat er landelijke normen komen waar de gemeente Utrecht zich aan zal moeten houden. Wij vragen ons echter af (los van wettelijke normen) wat de keuzes van de gemeente zelf zijn. Wat is voor jullie een eigen norm? Is het in het plan denkbaar dat een groep mensen die dichtbij woont last zal ondervinden, omdat dit opweegt tegen de opbrengsten van de groene energie? Of is jullie eigen norm dat niemand wakker mag liggen van de windmolens? En indien dat de norm is, wat zal er gedaan worden om dat te waarborgen? Dank voor uw informatie en transparantie,
27	Beste, Met grote schrik heb ik kennis genomen van het plan om windmolens te plaatsen in Utrecht nabij Leidsche Rijn. Ik woon in Vleuterweide en zit hier echt niet op te wachten. Het is slecht voor je gezondheid, slecht voor de dieren, slecht voor een eventuele verkoop van ons huis en slecht voor ons uitzicht. Graag maak ik daarom mijn bezwaar hiertegen kenbaar.

28	Hierbij maak ik bezwaar tegen de voorgenomen plaatsing van windmolens in Lage Weide. Mijn bezwaren zijn gebaseerd op diverse punten waarvan ik een aantal hieronder zal toelichten. Er zijn er namelijk nog veel meer maar laten we hiermee beginnen. Effectiviteit van de vermindering van de opwarming van de aarde: Uit gegevens van expert ingenieurs blijkt dat de bijdrage van o.a. windmolens aan de vermindering van de opwarming van de aarde slechts 0.00036 graden Celsius bedraagt. Deze waarde is te verwaarlozen en heeft feitelijk geen significante impact op het tegengaan van klimaatverandering. Gebruik van fossiele brandstoffen bij de vervaardiging van windmolens: Het productieproces van windmolens vereist aanzienlijke hoeveelheden fossiele brandstoffen. Van de winning van grondstoffen tot de fabricage en het transport, de milieu-impact van deze processen is aanzienlijk. Dit staat haaks op het doel van duurzame energieoplossingen die juist een vermindering van fossiele brandstoffen beogen. Afbreken en recyclen van windmolens: Na een levensduur van ongeveer 20 jaar is het afbreken en recyclen van windmolens bijna onmogelijk. De composietmaterialen waaruit de bladen bestaan zijn moeilijk te verwerken, wat leidt tot aanzienlijke milieuproblemen en afval. Dit draagt bij aan een negatieve milieu-impact op de lange termijn. Gezondheidseffecten en jurisprudentie: Er is jurisprudentie die aantoont dat de gezondheid van omwonenden kan worden aangetast door windmolens. Geluidsoverlast, schaduweffecten en mogelijke trillingen kunnen leiden tot gezondheidsproblemen zoals stress, slaapstoornissen en andere klachten. Dit aspect moet zwaar wegen bij de afweging om windmolens te plaatsen. Onvoldoende energieopbrengst: Er moeten circa 3500 windmolens worden geplaatst om een significante bijdrage te leveren aan de energiebehoefte. Echter, zelfs met dit grote aantal windmolens wordt er niet in de gevraagde energie voorzien. Dit wijst op een inefficiëntie die niet gerechtvaardigd kan worden gezien de hierboven genoemde nadelen. Op basis van bovenstaande punten ben ik van mening dat de nadelen van het plaatsen van windmolens de voordelen ruim overstijgen. Daarom verzoek ik u met klem om af te zien van de geplande plaatsing van windmolens in Lage Weide. Nogmaals, er zijn nog veel meer punten te noemen die door onderzoeken van onafhankelijke ingenieurs en betrokkenen kunnen worden onderbouwd. Graag kijk ik uit naar uw reactie om te zien wat het vervolg zal zijn van deze zorgelijke plannen.
29	Hierbij maken wij bezwaar tegen het plaatsen van windmolens in de buurt van woonwijken/woningen, in dit geval Lage Weide Utrecht om de gezondheid van mens en dier te beschermen. Zie hiervoor o.a. de bijlage en volgend onderzoek: https://windalarm.amsterdam/reference/Turbines-zijn-schadelijk-voor-de-gezondheid?fbclid=IwY2xjawC7EhtleHRuA2FlbQIxMQABHV8Jk9KqS7IWYz0tzuRwwJobor7MyBN25FgtyN4oV8C7qrPxGZDbIxV6DQ_aem_AWYV8CJo5TbXntA-

	KZujGke56akWuFbJC4eEE4Zj_-wRy52CmZL2HNBXnFPZL5gTzLazaQR9S0yJnZbBLc9cdc01 Zonnepanelen zouden een beter alternatief zijn.
30	Ik maak bezwaar tegen de ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht'. Ik verzoek u dringend andere mogelijkheden te zoeken en vinden.
31	Geachte heer/mevrouw, Hierbij maak ik bezwaar tegen de windmolens op het Industrieterrein Lage Weide (iLW). Ik woon in Terwijde, Utrecht. Lage Weide werd in het verleden al ongeschikt geacht als locatie voor de opwekking van windenergie. Er bleek in 2013 al dat onvoldoende afstand tot woonwijken gehouden kon worden om ernstige overlast door geluid en slagschaduw tegen te gaan. Er kan nog steeds onvoldoende afstand tot woonwijken gehouden worden om ernstige overlast door geluid en slagschaduw tegen te gaan. Er is slechts plek voor 5 windmolens die samen te weinig rendement opleveren. Wel zou de volksgezondheid in het geding kunnen komen. Er was toen en er is nu onvoldoende draagvlak van de Utrechtse bevolking. Aardwarmte en zonnepanelen op daken in Lage Weide zijn prima alternatieven om energie op te wekken.
32	Bij deze maak ik bezwaar tegen voornemen plaatsing van windmolens op Lage Weide. Mijn bezwaar is de grote gezondheidsproblenen van omwonenden.
33	Uit een lokaal nieuwsblad voor de gemeente Stichtse Vecht begreep ik dat de gemeente Utrecht twee informatiebijeenkomsten heeft georganiseerd voor de wijken Zuilen en Leidsche Rijn/Lage Weide. Ik als inwoner van Oud-Zuilen, onderdeel van de gemeente Stichtse Vecht, ben helaas niet uitgenodigd danwel geïnformeerd over deze bijeenkomsten. Uit de informatie die ik nu op internet heb ingezien begrijp ik dat het opwekgebied op de grens met Stichtse Vecht is geprojecteerd. Dit is erg dicht op het woongebied waar ik thans woon. Met tiphoogtes boven de 200 meter zal dit een weerslag hebben op ons woongenot. Ook is bekend uit wetenschappelijk onderzoek (waaronder RIVM) dat nasst visuele schade er ook schade kan worden veroorzaakt aan de gezondheid van direct aanwonenden door trillingen en geluidsgolven. Duurzame opwekking van energie is weliswaar belangrijk maar niet als deze vlakbij woonkernen wordt geprojecteerd. En afsluitend vind ik het geen pas om dan die molens ook nog eens aan de gemeentegrens te projecteren zonder in gesprek te gaan met uw buren danwel uw buurgemeente/gemeenteraad Stichtse Vecht.
34	Geachte gemeente Utrecht,

Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen de plannen om 240 meter hoge windmolens te plaatsen op Lage Weide in Utrecht. Als inwoner van de nabijgelegen wijk Boomstede in Maarssen maak ik mij ernstige zorgen over de mogelijke gevolgen van dit project.

1. Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.
De locatie Lage Weide grenst aan dichtbevolkte woongebieden zoals Overvecht, Boomstede en Maarssenbroek. De plaatsing van enorme windturbines van 240 meter hoogte op deze locatie zal onvermijdelijk leiden tot overlast en gezondheidsrisico's voor de omwonenden.
[https://www.rivm.nl/publicaties/handboek-omgevingsveiligheid-windturbines-op-land] [https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/]
[https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek]

2. Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren)
De geplande windmolens zullen met een hoogte van 240 meter (twee keer zo hoog als de Domtoren) een enorme impact hebben op het landschap en de leefomgeving van de omwonenden. Dergelijke reusachtige constructies horen niet thuis in een dichtbevolkt stedelijk gebied.
[https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-aspecten]
[https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2019/12/tno-ontwikkelt-windturbines-voor-stedelijke-omgeving/]
[https://www.rivm.nl/publicaties/handboek-omgevingsveiligheid-windturbines-op-land]

3. In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak.
In 2014 is een soortgelijk plan voor de plaatsing van windmolens op Lage Weide al van tafel gehaald vanwege een gebrek aan draagvlak bij de bevolking. Het is onduidelijk waarom de gemeente nu opnieuw met een dergelijk omstreden plan komt, terwijl de bezwaren van de omwonenden nog steeds gelden.
[https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/draagvlak]
[https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/]
[https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek]

4. Gezondheidsproblemen
Verschillende wetenschappelijke studies hebben aangetoond dat de plaatsing van windturbines in de nabijheid van woongebieden kan leiden tot gezondheidsklachten zoals hoofdpijn, slapeloosheid en stress. Dit wordt veroorzaakt door factoren zoals geluid, slagschaduw en laagfrequente trillingen.
[https://www.rivm.nl/publicaties/handboek-omgevingsveiligheid-windturbines-op-land]
[https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/]
[https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek]

5. Geluidsoverlast
De windturbines zullen onvermijdelijk leiden tot geluidsoverlast voor de omwonenden, zowel overdag als 's nachts. Dit kan ernstige hinder veroorzaken en de leefkwaliteit in de omliggende wijken aantasten.

	[https://www.rivm.nl/publicaties/handboek-omgevingsveiligheid-windturbines-op-land] [https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/] [https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek] 6. Knipperende lichten ook 's nachts De knipperende lichten op de windturbines, die noodzakelijk zijn voor de luchtvaartveiligheid, zullen 's nachts voor lichtoverlast zorgen in de omliggende woonwijken. Dit kan de slaapkwaliteit van de bewoners ernstig verstoren. [https://www.rivm.nl/publicaties/handboek-omgevingsveiligheid-windturbines-op-land] [https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/] [https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek] 7. Gevaren laagfrequent geluid Laagfrequent geluid, dat door windturbines wordt geproduceerd, kan schadelijk zijn voor de gezondheid en kan leiden tot klachten zoals hoofdpijn, duizeligheid en concentratieproblemen. Dit is een serieus risico voor de omwonenden. [https://www.rivm.nl/publicaties/handboek-omgevingsveiligheid-windturbines-op-land] [https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/] [https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek] 8. Afstandnorm buitenland ligt vele malen hoger In veel andere landen gelden veel strengere afstandsnormen voor de plaatsing van windturbines in de nabijheid van woongebieden dan in Nederland. Dit toont aan dat de Nederlandse normen onvoldoende rekening houden met de gezondheidsrisico's voor omwonenden. [https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-aspecten] [https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/] [https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek] 9. Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk Uit onderzoek blijkt dat de locatie Lage Weide veel geschikter is voor de winning van aardwarmte dan voor de plaatsing van windturbines. Aardwarmte is een duurzame en betrouwbare energiebron die minder impact heeft op de leefomgeving. [https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/aardwarmte] [https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/] [https://www.uu.nl/onderzoek/aardwarmte] 10. Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt De provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt gebied, waardoor de plaatsing van enorme windturbines in de nabijheid van woonwijken onvermijdelijk zal leiden tot overlast en gezondheidsrisico's voor veel inwoners. [https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/draagvlak]

	[https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/] [https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek] 11. Het energienet van Utrecht is al overvol Het energienet in de regio Utrecht is al zwaar belast en kan de extra capaciteit van de geplande windturbines mogelijk niet aan. Dit kan leiden tot instabiliteit en stroomstoringen. [https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/netaansluiting] [https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/] [https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek] 12. De waardevermindering huizen in de genoemde woonwijken Verschillende studies hebben aangetoond dat de aanwezigheid van windturbines in de nabijheid van woonwijken kan leiden tot een aanzienlijke waardevermindering van de woningen in die gebieden. Dit is een serieuze financiële bedreiging voor de bewoners. [https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/draagvlak] [https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/] [https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek] 13. Nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking per 1 juli 2025 Per 1 juli 2025 zullen er nieuwe, strengere landelijke normen voor de plaatsing van windturbines in werking treden. Het is verstandig om de invoering van deze normen af te wachten voordat er beslissingen worden genomen over de plaatsing van nieuwe windturbines. [https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-aspecten] [https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2020/5/tno-onderzoekt-gezondheidsrisicos-windturbines/] [https://www.uu.nl/onderzoek/windenergie/onderzoek] Gezien de bovenstaande argumenten, die onderbouwd zijn met wetenschappelijke studies en rapporten van gerenommeerde instanties, verzoek ik u met klem af te zien van de plannen voor de plaatsing van 240 meter hoge windturbines op Lage Weide. De gezondheid en leefkwaliteit van de omwonenden mogen niet worden opgeofferd voor dit project.
35	Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen mogelijke voornemens om een aantal enorme windmolens te plaatsen in het gebied Lage Weide. Ik woon zelf in het centrum van de stad en heb er dus niet direct mee te maken, maar ik maak me zorgen over het welzijn van de vele mensen die wonen in de woonwijken in de omgeving van Lage Weide. De molens zullen heel veel overlast geven. Er zijn ongetwijfeld andere en veel betere manieren om de energievoorziening te verduurzamen. Bij voorbaat dank voor het in overweging nemen van mijn bezwaar.
36	Nav van de ontwerpnota heb ik diverse opmerkingen en vraagtekens bij het invullen van Lageweide als gebied voor windmolens. Ik geef aan windmolens, want aardwarmte is voor alle omwonende mogelijk geen probleem. Hieronder staan opgesomd de redenen waarom windmolens in dit gebied zeer onwenselijk zijn. Ik maak hierbij officieel bezwaar tegen het plaatsen van windmolens op Lageweide en het aanmerken als Lageweide als focusgebied. En verzoek het college van

	Utrecht en de gemeenteraad van Utrecht Lageweide niet aan te merken als focusgebied maar als zeer ongeschikt voor windmolens. Stichtse Vecht Vele woonwijken Geluidsoverlast Hoogte WHO normering Afstand Alternatieven Stichtse Vecht heeft zich duidelijk uitgesproken tegen windmolens. De alternatieven zijn zonnepanelen, aardwarmte en nieuwe ontwikkelingen. Het toont van zeer slecht buurmanschap dat het college van Utrecht geen rekening houdt met haar buren. Want het plaatsen van zeer hoge windmolens aan de rand van de gemeente, naast de buren die geen windmolens willen is zeer onprofessioneel en toont van slecht bestuur. Tevens zijn de buren van Utrecht matig geïnformeerd en is het college van Stichtse Vecht slecht betrokken. Het zou professioneel zijn, als het college eerst in gesprek gaat met het college van Stichtse Vecht voordat dit gebied als focusgebied wordt aangemerkt. En de bsluitvorming uit te stellen tot 2025. Het zou het beste zijn als Utrecht zich laat zien als goede buur en dit gebied ongeschikt verklaard voor windmolens en hier afspraken maakt met gemeente Stichtse Vecht. Om Lageweide liggen veel woonwijken. Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Oud Zuilen, Maarsenbroek, Terwijde, Leidscherijn centrum en Cartesiusdriehoek. Een windmolen van ruim 220 meter hoort niet thuis in een gebied omringd door woonwijken. Windmolens zijn geschikt voor op zee of landelijkgebied zonder woonwijken. In een stad dat nog in ontwikkeling is, zoals de Mark 1,2 en 3 daar hoort geen windmolen. Het plaatsen van een molen kan ook zorgen voor claims wegens waardevermindering in de diverse wijken. Wellicht dat Utrecht rekening houdt met stijgende prijzen en is dit voor hen geen risico. Echter woonwijken, binnenstedelijke ontwikkeling en windmolens gaan niet samen. Het is bekend uit divers onderzoek dat windmolens een zeer vervelend laag geluid produceren. In landelijkgebied heeft dit een andere effect dan in stedelijk gebied zoals Lageweide met gebouwen en water (Amsterdamrijnkanaal) Geluid kan resoneren en een zeer nadelig effect hebben voor bewoners van Utrecht en Stichtse Vecht. Het is ook zorgelijk dat bewoners in de wijken Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Terwijde en LeidscheRijn blootgesteld worden aan nog meer omgevingsgeluid. Want er komt uit dit gebied en omgeving al veel geluid. Het is een optelsom van nog meer stress geluiden.

	De hoogte is enorm, hoger dan de geplande woontoren van 220m zoals in de Rijnhaven in Rotterdam. De Mark 1 van Leidsche Rijn is al hoger dan passend in Utrecht. Deze toren met wieken van 250 m en een diameter van meer dan 100 m past niet in het beeld van Utrecht. Graag zou ik willen weten wat het advies van de welstandscommissie is. Waarom passen woontorens hoger dan 200m in Utrecht niet, maar een toren als deze wel? Vanuit alle wijken en buurgemeenten is deze toren beeldbepalend. De Domtoren en de Mark gebouwen verbleken bij deze toren in de stad. Ik noem het een toren, want uiteindelijk is het technisch een toren met wieken. En zeer beeldbepalend, door de extreme hoogte. Ik verzoek de gemeente met juiste informatie te komen en vanuit alle boevengenoemde wijken een 3D tekening te maken met het zicht op diverse scenario's voor windmolens op Lageweide. Bewoners hebben recht op eerlijke en visuele informatie. 2D tekeningen zijn meer dan onvoldoende. En zijn niet meer van deze tijd. Het beste zou een film zijn met 3D scenario van de molens vanaf de Dom tot alle uithoeken van de stad en buurgemeenten. De WHO, RIVM, vele andere organisaties en wetenschappers zijn duidelijk over geluid. https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 https://english.rivmmagazines.nl/rivmmagazine-en/2021/01/public-focus-on-wind-turbines-and-health https://nltimes.nl/2024/03/18/doctors-concerned-noise-pollution-caused-wind-turbines https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/EHP10757 Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review - PMC (nih.gov) Geluid geeft stress, zorgt voor gezondheidsproblemen en kijkend naar de WMO, gezondheidszorg Nederland, zijn deze zelf gecreëerde gezondheidsrisico's onaanvaardbaar. We weten dat het college van Utrecht weinig geeft om geluidsoverlast. Maar onderzoeken kunnen niet genegeerd worden. Tevens zal dit effect hebben op de WMO. En is de verwachting dat gemeente Utrecht extra gelden zal moeten reserveren ivm gezondheidsrisico's ivm klachten van bewoners uit vele wijken en buurgemeenten. Diverse landen hanteren de norm van 8x-10x de tiphoogte. Ook al is er geen landelijke norm. Utrecht als vooruitstrevende regio zou moeten kijken naar de gezondheid van mensen en de norm van 8x - 10x de tiphoogte moeten aanhouden. Al is begrijpelijk vanuit het perspectief van GroenlinksPvdA en D66 dat windmolens belangrijker zijn dan gezondheid van bewoners in de stad. https://www.agrarheute.com/energie/windraeder-wurde-mindestabstand-wohnsiedlungen-abgeschafft-610576 In Bayern gilt die sogenannte 10-H-Regel: der Abstand eines Windrads zum nächsten Wohnhaus mindestens zehnmal so groß sein wie die Höhe des Windrads. Bei einer durchschnittlichen Höhe neuer Anlagen von 200 Metern kommt man da auf 2 Kilometer https://open.overheid.nl/documenten/ronl-0b664dbf19b17e8adeff1020970a84586e0cb213/pdf In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom 1500 meter zijn.

	Alternatieven zijn er zoals aardwarmte en zonnepanelen op alle daken in Utrecht. Vele huizen in de stad hebben geen zonnenpanelen. Al zijn het oudere huizen, gezien de klimaat opgaaf zou hier de aandacht naar toe moeten ipv windmolens in de stad. Of andere locaties zoals de Uithof en mogelijk andere plekken die minder omgeven zijn door woonwijken. Gezien dat Utrecht ingeklemd zit tussen andere gemeenten is aardwarmte meer passend of beter energie voorziening zoals dat al vele decennia gaat, centraal organiseren en niet lokaal. Hierbij officieel bezwaar tegen windmolens op Lageweide ivm de gezondheidsrisico's en welzijn voor bewoners Zuilen, Zuilensvecht, OpBuuren, Oud Zuilen, Maarssenbroek, Terwijde, Leidsche Rijn en Cartesiusdriehoek.
37	Goedenavond, Hierbij wil ik graag laten weten dat ik tegen het idee ben om windmolens in lage weide te gaan plaatsen. Windmolens horen niet zo dicht bij dichtbewoond gebied te staan en zorgen ervoor dat er geen moment van de dag nog sprake is van enige stilte. Bovendien is het in mijn ogen onbegrijpelijk dat de gemeente een eerder besluit op deze wijze opnieuw ter tafel brengt. Er zijn nog voldoende andere manieren waarop de gemeente een groenere energievoorziening kan bevorderen die beter passen bij een bewoonde omgeving en waar burgers en gemeente gezamenlijk kunnen investeren en profiteren van een groenere energievoorziening. Daar kan beter geld en tijd aan besteed worden dan maar blijven focussen op windmolens.
38	Bij deze wil ik kenbaar maken dat ik tegen het plaatsen van windmolens ben op Lage Weide. Ik heb al jaren last van een brom geluid (tinnitus) in mijn oor en dit is een behoorlijke belasting in het dagelijkse leven. Ik moet er dus niet aan denken dat er dan ook nog geluidsoverlast bijkomt van windmolen welke geplaatst zouden worden op Lage Weide. Zie ook nog onder vermelde punten. • Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. • Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) • Windmolens bepalen het zicht op de stad • In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak. • Gezondheidsproblemen: Onderzoek wijst uit dat het leidt tot psychische klachten als hoofdpijn, duizeligheid en een hoge bloeddruk. • Geluidsoverlast van constant gezoef(al bovenin mail vermeld); wordt hinderlijker ervaren dan dat van snelwegen, trein- en vliegverkeer • Knipperende lichten ook 's nachts • Laagfrequent geluid; bromtoon van grote windmolens, men voelt trillingen; • In landen als Denemarken, Duitsland en Canada werken ze al met een afstandsnorm. 10x de hoogte is daar de norm; in Utrecht wordt de afstand dan 2 km! • Gemeente zet woongenot van veel burgers op het spel. • Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk. • Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt. • Het energienet van Utrecht is al overvol; • De waardevermindering van de huizen in de genoemde woonwijken.

	• Verder treedt er per 1 juli 2025nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking. Moeten we daar niet op wachten.
39	Middels deze mail delen wij graag onze zienswijze met betrekking tot de ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Als klimaatbewuste veertigers, met twee jonge kinderen, zijn wij ons al zeer ruime tijd bewust van de noodzaak dat er heel wat zal moeten gebeuren, willen we de wereld leefbaar houden. We snappen ook dat daarvoor soms 'offers' gebracht moeten worden en doen dat ook met liefde. Maar van de verkenning van de mogelijkheid tot windmolens op Lage Weide snappen we dan weer vrij weinig. In een zeer dichtbevolkt deel van de stad - omringd door vele woonwijken - zullen de windmolens voor een groot aantal mensen een flinke beperking van woongenot opleveren. We hebben het onderzoek van planMER doorgenomen en wat opvalt is dat dit gebied als zeer kansrijk uit de bus komt voor het plaatsen van windmolens, ondanks dat het op heel veel vlakken verreweg de meeste hinder voor de meeste bewoners zal opleveren. Dan denken we met name aan de geluidshinder door constant gezoef en laag frequent gebrom, aan de slagschaduw, aan de knipperende lichten, aan waardedaling van de woningen.... Enkele punten van bezwaar voor ons: - In omringende landen als Duitsland wordt rekening gehouden met een afstandsnorm van minimaal 10x de hoogte (2km) van de windmolens - waar hier de afstand tot verschillende dichtbevolkte woongebieden 400 meter bedraagt. - In juli 2025 komen er landelijke normen voor windmolens. Het lijkt ons redelijk en verstandig om hier op te wachten. - Ook andere vormen van energie-opwekking, die minder direct belastend zijn voor de omgeving, zoals aardwarmte, worden kansrijk geacht in dit gebied. Wat ons betreft moet hier meer op ingezet worden. We hopen sterk dat u onze bezwaren in ogenschouw neemt en andere vormen van schone energie verder verkent in Lage Weide - danwel op andere minder dichtbevolkte locaties.
40	Beste gemeente Utrecht, Hierbij wil ik reageren op/ bezwaar indienen tegen ontwerpnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’ Ik heb het rapport gelezen naar aanleiding van een folder voor een informatieavond (een dag voor de avond ontvangen). Het rapport is gebaseerd op een onderzoek op mogelijke locatie om energie op te wekken en de stad utrecht en omliggende gemeenten, daarvan te laten profiteren door de opgewekte energie in het gebied van een maatregel deze energie terug te geven. Per definitie horen windmolens niet thuis in een stad. De hoeveelheid negatieve effecten op mens en natuur is enorm. Hier zijn meerdere onderzoeken over beschikbaar en zouden niet eens een optie moeten zijn om te overwegen. Ook zijn er twee andere opties onderzocht, namelijk zonneparken en aardwarmte. Van deze twee heeft aardwarmte altijd de minste schade voor mens en heeft deze de minste ruimte nodig.

	Begrijp dan ook niet waarom windmolens überhaupt als optie gegeven worden. Een discussie die in heel veel gemeenten al gevoerd is en de inwoners zijn er nooit beter van geworden.
41	Geachte Raad, Geacht college , Nav van de ontwerpnota heb ik diverse opmerkingen en vraagtekens bij het invullen van Lageweide als gebied voor windmolens. Ik geef aan windmolens, want aardwarmte is voor alle omwonende mogelijk geen probleem. Hieronder staan opgesomd de redenen waarom windmolens in dit gebied zeer onwenselijk zijn. Ik maak hierbij officieel bezwaar tegen het plaatsen van windmolens op Lageweide en het aanmerken als Lageweide als focusgebied. En verzoek het college van Utrecht en de gemeenteraad van Utrecht Lageweide niet aan te merken als focusgebied maar als zeer ongeschikt voor windmolens. 1. Stichtse Vecht 2. Vele woonwijken 3. Geluidsoverlast 4. Hoogte 5. WHO normering 6. Afstand 7. Alternatieven 1. Stichtse Vecht heeft zich duidelijk uitgesproken tegen windmolens. De alternatieven zijn zonnepanelen, aardwarmte en nieuwe ontwikkelingen. Het toont van zeer slecht buurmanschap dat het college van Utrecht geen rekening houdt met haar buren. Want het plaatsen van zeer hoge windmolens aan de rand van de gemeente, naast de buren die geen windmolens willen is zeer onprofessioneel en toont van slecht bestuur. Tevens zijn de buren van Utrecht matig geïnformeerd en is het college van Stichtse Vecht slecht betrokken. Het zou professioneel zijn, als het college eerst in gesprek gaat met het college van Stichtse Vecht voordat dit gebied als focusgebied wordt aangemerkt. En de bsluitvorming uit te stellen tot 2025. Het zou het beste zijn als Utrecht zich laat zien als goede buur en dit gebied ongeschikt verklaard voor windmolens en hier afspraken maakt met gemeente Stichtse Vecht. 2. Om Lageweide liggen veel woonwijken. Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Oud Zuilen, Maarsenbroek, Terwijde, Leidscherijn centrum en Cartesiusdriehoek. Een windmolen van ruim 220 meter hoort niet thuis in een gebied omringd door woonwijken. Windmolens zijn geschikt voor op zee of landelijkgebied zonder woonwijken. In een stad dat nog in ontwikkeling is, zoals de Mark 1,2 en 3 daar hoort geen windmolen. Het plaatsen van een molen kan ook zorgen voor claims wegens waardevermindering in de diverse wijken. Wellicht dat Utrecht rekening houdt met stijgende prijzen en is dit voor hen geen risico. Echter woonwijken, binnenstedelijke ontwikkeling en windmolens gaan niet samen. 3. Het is bekend uit divers onderzoek dat windmolens een zeer vervelend laag geluid produceren. In landelijkgebied heeft dit een andere effect dan in stedelijk gebied zoals Lageweide met gebouwen en water (Amsterdamrijnkanaal) Geluid kan resoneren en een zeer nadelig effect hebben voor bewoners van Utrecht en Stichtse Vecht. Het is ook zorgelijk dat bewoners in de wijken Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Terwijde en LeidscheRijn blootgesteld worden aan nog meer omgevingsgeluid. Want er komt uit dit gebied en omgeving al veel geluid. Het is een optelsom van nog meer stress geluiden.

	4. De hoogte is enorm, hoger dan de geplande woontoren van 220m zoals in de Rijnhaven in Rotterdam. De Mark 1 van Leidsche Rijn is al hoger dan passend in Utrecht. Deze toren met wieken van 250 m en een diameter van meer dan 100 m past niet in het beeld van Utrecht. Graag zou ik willen weten wat het advies van de welstandscommissie is. Waarom passen woontorens hoger dan 200m in Utrecht niet, maar een toren als deze wel? Vanuit alle wijken en buurgemeenten is deze toren beeldbepalend. De Domtoren en de Mark gebouwen verbleken bij deze toren in de stad. Ik noem het een toren, want uiteindelijk is het technisch een toren met wieken. En zeer beeldbepalend, door de extreme hoogte. Ik verzoek de gemeente met juiste informatie te komen en vanuit alle boevengenoemde wijken een 3D tekening te maken met het zicht op diverse scenario's voor windmolens op Lageweide. Bewoners hebben recht op eerlijke en visuele informatie. 2D tekeningen zijn meer dan onvoldoende. En zijn niet meer van deze tijd. Het beste zou een film zijn met 3D scenario van de molens vanaf de Dom tot alle uithoeken van de stad en buurgemeenten. 5. De WHO, RIVM, vele andere organisaties en wetenschappers zijn duidelijk over geluid. https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 https://english.rivmmagazines.nl/rivmmagazine-en/2021/01/public-focus-on-wind-turbines-and-health https://nltimes.nl/2024/03/18/doctors-concerned-noise-pollution-caused-wind-turbines https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/EHP10757 Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review - PMC (nih.gov) Geluid geeft stress, zorgt voor gezondheidsproblemen en kijkend naar de WMO, gezondheidszorg Nederland, zijn deze zelf gecreëerde gezondheidsrisico's onaanvaardbaar. We weten dat het college van Utrecht weinig geeft om geluidsoverlast. Maar onderzoeken kunnen niet genegeerd worden. Tevens zal dit effect hebben op de WMO. En is de verwachting dat gemeente Utrecht extra gelden zal moeten reserveren ivm gezondheidsrisico's ivm klachten van bewoners uit vele wijken en buurgemeenten. 6. Diverse landen hanteren de norm van 8x-10x de tiphoogte. Ook al is er geen landelijke norm. Utrecht als vooruitstrevende regio zou moeten kijken naar de gezondheid van mensen en de norm van 8x - 10x de tiphoogte moeten aanhouden. Al is begrijpelijk vanuit het perspectief van GroenlinksPvdA en D66 dat windmolens belangrijker zijn dan gezondheid van bewoners in de stad. https://www.agrarheute.com/energie/windraeder-wurde-mindestabstand-wohnsiedlungen-abgeschafft-610576 In Bayern gilt die sogenannte 10-H-Regel: der Abstand eines Windrads zum nächsten Wohnhaus mindestens zehnmal so groß sein wie die Höhe des Windrads. Bei einer durchschnittlichen Höhe neuer Anlagen von 200 Metern kommt man da auf 2 Kilometer https://open.overheid.nl/documenten/ronl-0b664dbf19b17e8adeff1020970a84586e0cb213/pdf In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom 1500 meter zijn. 7. Alternatieven zijn er zoals aardwarmte en zonnepanelen op alle daken in Utrecht. Vele huizen in de stad hebben geen zonnenpanelen. Al zijn het oudere huizen, gezien de klimaat opgaaf zou hier de aandacht naar toe moeten ipv windmolens in de stad. Of andere locaties zoals de Uithof en mogelijk andere

	plekken die minder omgeven zijn door woonwijken. Gezien dat Utrecht ingeklemd zit tussen andere gemeenten is aardwarmte meer passend of beter energie voorziening zoals dat al vele decennia gaat, centraal organiseren en niet lokaal. Hierbij officieel bezwaar tegen windmolens op Lageweide ivm de gezondheidsrisico's en welzijn voor bewoners Zuilen, Zuilensvecht, OpBuuren, Oud Zuilen, Maarssenbroek, Terwijde, Leidsche Rijn en Cartesiusdriehoek.
42	Geachte heer / mevrouw Met deze mailbericht wil ik bezwaar aantekenen tegen het plan om windturbines van 240 meter hoog op en afstand van 450 meter van woonwijken en het Antoniusziekenhuis op Lage Weide te bouwen.
45	Hierbij protesteer ik met klem tegen de voorgenomen plannen voor de bouw van windmolens op industrieterrein Lage Weide.. Dit is een flagrant voorbeeld van een onbetrouwbare overheid, omdat in 2014 met een overgrote meerderheid in de gemeenteraad democratisch is besloten geen windmolens op Lage Weide te bouwen. Dit besluit werd in de provinciale staten door de aanname van een motie bekrachtigd, waarbij het gebied niet beschikbaar werd verklaard voor de bouw van windmolens. Nu is dit opnieuw door onze wethouder Lot van Hooijdonk op de agenda gezet. Het wordt tijd dat deze wethouder zich terugtrekt vanwege haar onbetrouwbaarheid, waardoor ze al meerdere moties van wantrouwen over zich heen heeft gekregen. Alle argumenten van destijds gelden nog steeds: • Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. • Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) • Windmolens bepalen het zicht op de stad • In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak. • Gezondheidsproblemen: Onderzoek wijst uit dat het leidt tot psychische klachten als hoofdpijn, duizeligheid en een hoge bloeddruk. • Geluidsoverlast van constant gezoef; wordt hinderlijker ervaren dan dat van snelwegen, trein- en vliegverkeer • Knipperende lichten ook 's nachts • Laagfrequent geluid; bromtoon van grote windmolens, men voelt trillingen; • In landen als Denemarken, Duitsland en Canada werken ze al met een afstandsnorm. 10x de hoogte is daar de norm; in Utrecht wordt de afstand dan 2 km! • Gemeente zet woongenot van veel burgers op het spel. • Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk. • Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt. • Het energienet van Utrecht is al overvol; • De waardevermindering huizen in de genoemde woonwijken. • Verder treedt er per 1 juli 2025 nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking. Moeten we daar niet op wachten? Met name nieuwe inzichten mbt gezondheidsproblemen zijn inmiddels bekend geworden. Met de bouw van windmolens in dichtbebouwd gebied met meer dan 40,000 bewoners, wordt dus bewust een risico door de overheid genomen voor gezondheidsschade van burgers. Dit is tegen het goede voorzorgsprincipe van de overheid. Dit zal ongetwijfeld tot rechtszaken leiden, waarin verantwoordelijke personen zullen worden aangeklaagd. Ik hoop ten zeerste dat de gemeente afziet van dit onzinnige en onzalige plan. Ik stuur als bijlage mijn ingediende zienswijze van 1,5 jaar geleden als kopie mee.

	https://utrechtcloud.sharepoint.com/:b:/r/sites/Energietransitie_OORBIIPM/Gedeelde%20documenten/01.%20Duurzame%20opwekking/2.%20Beleid/3.6%20Nota%20focus-%20en%20zoekgebieden/4.%20Communicatie%20en%20Participatie/Zienswijzen/Zienswijzen/zienswijze-windenergie_94151070%20(1).pdf?csf=1&web=1&e=zeplyQ
46	Hierbij protesteer ik tegen het voornemen om windmolens te plaatsen op Lage Weide. • Tien jaar geleden is dit afgewezen vanwege gebrek aan draagvlak. Waarom zou er nu wel draagvlak zijn met turbines die nog eens 2x zo hoog worden? • Windmolen is een te mooie benaming, het zijn industriële gevaarten die torenhoog zijn, en overlast geeft voor de bewoning eromheen. Lage Weide is een klein industriegebied tussen woonwijken, dus midden in de stad, mensen realiseren zich dat niet. Dus wordt men op het verkeerde been gezet door de benaming van industriegebied. • In het buitenland wordt een afstand berekend van 10 de tiphoogte; dat zou betekenen dat er hier geen enkele turbine geplaatst zou kunnen en mogen worden. • De mensen die er last van krijgen wonen in de volgende wijken: Op Buuren Zuilen Elinkwijk Schepenbuurt Majellapark Oog en Al Leidscherijn Vleuten Maarssen Deze plek en heel Utrecht stad is té dicht bevolkt om zo'n plan te realiseren. • U speelt dus met de gezondheid van deze burgers. Er zijn diverse rapporten en onderzoeken die aantonen dat mensen slaapstoornissen krijgen. Het laagfrequentgeluid is niet alleen een bromtoon, maar is ook een trilling die door de grond gaat en waarvoor men zich niet kan afsluiten. 10 jaar geleden werd me al gezegd dat het geluid wel mee zal vallen, het klinkt als een koelkast op mijn gevel, werd mij door Groenlinks en Energie-U gezegd. Verschrikkelijk vind ik dat! En nu wordt het alleen nog maar erger, het wordt zelfs een wasmachine. Nieuwe regels voor windmolens nodig: 'Altijd gebrom alsof de wasmachine op zolder draait' | RTL Nieuws | RTL.nl • Toentertijd zijn mensen uit Heerhugowaard naar onze inspraakavond gekomen om de Raad te waarschuwen. Zij wonen bij molens, zijn ervaringsdeskundigen, en worden er echt gek van. Het monotone geluid is erger dan een snelweg, treinverkeer en Amsterdams Rijnkanaal. Zie nogmaals kopie inspraakbrief. • Hierbij merkt u al dat wij in onze omgeving al genoeg hebben om qua geluid mee te leven; dan neemt u ons ook nog onze nachtrust af.

	Want voorgaande geluiden vallen stil in de nacht , maar de turbines gaan dan juist draaien en hebben ook nog een kermis aan rode lichten. Ik maak mij zeer ongerust met een raad in Utrecht die zo met zijn bewoners solt, echt waar, ik heb er geen woorden voor. Het is een onbetrouwbare overheid die een besluit van een overgrote meerderheid in de raad in 2014 om geen windturbines te plaatsen zo maar weer aan de kant schuift. Er zijn ook andere mogelijkheden op Lage Weide, zoals het onderzoeken naar mogelijkheden voor aardwarmte, of zelfs een kleine kerncentrale, prima! Dan nog een ander aspect. Ik woon in Elinkwijk, het mooie Elinkwijk, waar wij niets mogen veranderen aan onze gevels ivm het beschermd stadsgezicht. Mag dit dan wel? Dit bederft nogal het uitzicht. Die turbines ga je altijd en overal zien. En er werd me in de wijk verteld dat vanwege een uitbouw in de tuin er een expert van de gemeente een hele nacht heeft gebivakkeerd om te kijken of er vleermuizen zijn. Is het geen probleem voor onze vleermuizen, en vogels als er windturbines komen? • Trouwens, weet u ook dat er tien jaar geleden in rapporten staat dat er op Lage Weide weinig wind is? • En denkt u ook aan het Antonius Ziekenhuis met al dat laagfrequent geluid? Zij gaan juist uitbreiden. Al met al een slecht, waanzinnig SLECHT plan bedacht door mensen die alleen de cijfertjes willen laten kloppen, en geen oog en hart hebben voor de duizenden omwonenden en hun woongenot. Ik ben echt heel boos en verdrietig met zo'n gemeenteraad! Dat ze ons dit durven aan te doen. Nogmaals AFBLAZEN, dat hele plan ! Bijlagen: • Deze brief van 22 mei 2024 als PDF in de bijlage nogmaals meegestuurd • Inspraakbrief van Heerugowaard, dd. 9 september 2013
47	Geacht gemeentebestuur, Tot mijn grote verbazing en verontrusting duiken er weer plannen op om windmolens te plaatsen op Lage Weide. De plannen hiervoor die in 2014 gemaakt waren, zijn indertijd na een zeer groot aantal duidelijke bezwaren terecht aan de kant geschoven. De plannen die nu voorliggen zijn nog drastischer qua effect dan toen, omdat nu de huidige turbines twee keer zo hoog worden. Het is onbegrijpelijk dat zulke torenhoge machines zo in een dichtbevolkt gebied geplaatst zouden kunnen worden. De effecten op de leefbaarheid voor tienduizenden bewoners worden nog steeds niet serieus genomen, lijkt het. Het is toch inmiddels wel duidelijk hoe schadelijk de windmolens zijn waar het gaat om het monotone, vaak laagfrequente geluid. En wat te denken van de horizonvervuiling en de slagschaduwen waar hele wijken mee geconfronteerd gaan worden. Ik blijf daarom zeer tegen de aanwijzing van Lage Weide als plek voor windmolens!

	Het is bovendien zeer de vraag of het zin heeft in dit hele windmolenproject te gaan investeren, nu ook het aanstaande kabinet in hoofdlijnen al heeft aangegeven nieuwbouw van windmolens op land in het geheel te gaan stoppen. En terecht! Ik wens het gemeentebestuur veel wijsheid bij het uitwerken van de plannen voor een gezonde energietransitie!
48	Utrecht, 22 mei 2024 Geacht college van burgemeester en wethouders, De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.” Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbine type of het 'terugregelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te

	onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor de realisatie van windmolens op Lage Weide.
49	Ik mail u n.a.v. de publicatie van Stedin, in samenwerking met de provincie en Tennet, over hun grootschalige projecten de aankomende jaren. Een van die projecten is de bouw van een nieuw netstation bij Rijpwetering, heeft u daar wellicht exacte locatie van voor mij? Daarnaast zou ik graag willen weten of het mogelijk is, en zo ja, tegen welke voorwaarden (o.a. de prijs) wij als projectontwikkelaar gemeentegrond ter grootte van 10.000-20.000m2 kunnen huren op industrieterrein Lage Weide in Utrecht voor batterij opslag?
50	Goedemiddag, ik las in het artikel Extra avond over windmolens op Lage Weide - VARnws Leidsche Rijn dat omwonenden in Utrecht (extra) geïnformeerd worden met extra wijkberichten. Nu woon ik zelf in Maarssenbroek. Gelegen naast focusgebied wind Lage Weide en zoekgebied win Haarzuilens. Ik heb 2 vragen: -Mag ik als inwoner van Maarssenbroek ook reageren op de Nota? En zo ja: -Zijn inwoners van Maarssenbroek (en elders in Stichtse Vecht) op de hoogte gebracht dat er informatieavonden zijn & je kunt reageren? En zo ja, hoe dan? Alvast hartelijk dank voor uw antwoord.
51	L' histoire se repête . . . . . .Industriële Windturbines op Lage Weide De geschiedenis herhaalt zich Ruim 10 jaar geleden is, na schriftelijk protest van meer dan 1000 (duizend!) bewoners, het plan om windmolens (IWT's) op Lage Weide te bouwen afgewezen. Nu wordt dit plan weer uit de (ijs)kast gehaald. Een oude wijsheid luidt: "Wanneer je niets van de geschiedenis leert, moet je die overdoen". De gemeente heeft niets van de geschiedenis geleerd en wij worden gedwongen om ons protest over te doen. Voortschrijdend medisch inzicht Gelukkig is er de laatste tien jaar steeds meer bekend geworden over de negatieve invloeden van windturbines op ons leefmilieu. Als oud-huisarts weet ik dat

	geluidsoverlast tot fysieke klachten kan lijden. In het onderstaande wil ik mij beperken tot enkele citaten en gedachten uit twee artikelen. 1. Medisch Contact, maart 2018 “Windmolens maken wel degelijk ziek” Windturbines veroorzaken onder meer laagfrequent geluid, slagschaduw en knipperende licht. Dat kan tot gezondheidsproblemen leiden, die echter nog te weinig serieus worden genomen. Ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgbeginsel. Dit houdt in dat de overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen mogelijk schadelijke milieueffecten van een situatie, ook als die effecten nog niet onomstotelijk bewezen zijn. (Opmerking: Recent voorbeeld is het verbod van pesticiden bij een lelie kwekerij in Limburg. Pesticiden worden in verband gebracht met de ziekte van Parkinson). Het is tijd dat het voorzorgbeginsel ook wordt toegepast bij de bouw van windturbines in de bewoonde omgeving, omdat ook hier ruim voldoende aanwijzingen zijn voor gezondheidsschade bij omwonenden. In Beieren - voorloper in windenergie- heeft de federale overheid al in 2016 besloten dat de minimale afstand tussen turbines en bewoning tienmaal de tiphoogte moet bedragen: de 10-H-regel. Deze maatregel heeft ook in hoger beroep standgehouden. (Opmerking: Bij een hoogte van 250 meter moet de afstand tot bewoning dus 2,5 km. bedragen). Zolang onvoldoende bekend is of de plaatsing van windturbines nabij bewoning veilig is, dient de overheid goed onderzoek te initiëren, tot die tijd het voorzorgbeginsel toe te passen en van plaatsing in stedelijke gebieden af te zien. 2. Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde, november 2011 “Geluid van industriële windturbines – De relatie met gezondheid” Het artikel begin met een casus: Bij een 56-jartige vrouw is sinds 2019 een windpark operationeel op 940 meter afstand van haar woning. Zij had voorheen geen noemenswaardige slaapproblemen. Sinds de plaatsing van de windturbines ervaart zij echter een niet te negeren, die doordringend ‘geluid’ dat haar nachtrust verstoort. Het blijkt dat het hoorbare lawaai van industriële windturbines ’s nachts hinderlijker is dan overdag. De trillingen gaan via de mast en het betonnen fundament kilometers ver door de bodem. Het artikel besluit met de volgeden samenvatting: Onderzoek heeft aangetoond dat IWT’s infrasone (IS) en laagfrequente ((LF) geluiden en trillingen produceren die op grote afstand waarneembaar zijn. Bij toekomstig onderzoek moet ook aandacht besteed worden aan de afweging van verschillende belangen, waarbij voor ons als artsen de gezondheid op de eerste plaats behoort te staan volgens het beginzel van Hippocrates: “Saslus aegroti sprema lex” (het welzijn van de ziek is de hoogste wet). Het recent verschenen RIVM-rapport ’Gezondheidseffecten van windturbinegeluid’ besteedt hier aandacht aan en doet de suggestie om deze discussie publiekelijk te organiseren. “Indien op land geplaatste windturbines (nog) noodzakelijk zijn, plaats de turbines dan op een zodanige afstand van de rand van de bebouwde kom, namelijk tot 10 x de masthoogte, dat het geluid en de trillingen van de turbines de nachtrust niet verstoren.”
52	Geachte lezer, Sinds maart 2022 woon ik met veel plezier aan de [redacted] in Zuilen en ben zeker niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen. Ik maak mij echter zorgen om de concept beleidsnota waarin lage weide als meest kansrijk wordt benoemd voor schone energie in Utrecht. Het gaat mij met name om de

	windmolens en het constante ritmische geluid die windmolens kunnen produceren, met name in de nacht op momenten dat het hard(er) waait. Graag deel ik deze zorgen met u. Ik zal proberen op de geplande inloopavond op 28 mei aanwezig te zijn, maar aangezien ik een dochter van 1 heb weet ik niet of het mij lukt om hierbij op de genoemde tijd aanwezig te zijn.
53	Reactie op concept beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Utrecht, 23 mei 2024 Geacht college van burgemeester en wethouders, De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie, motorcross) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Zij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds 'nee, tenzij'. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast mij dan ook dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten." Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Ik ben daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als 'meest kansrijk' voor windenergie en deze locatie aan te duiden als 'focusgebied'. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Ik verzoek daarom:

	• In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide. Zie https://utrecht-monitor.nl/fysieke-leefomgeving/milieu-duurzaamheid/milieu#bookmark3 Zie par 4.2.3 van de ontwerp Structuurvisie Windmolens Lage Weide, mei 2013 https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/1b3eb792-5954-4c5b-9f55-4397e6b5da00?documentId=633d4d32-497d-4661-95b0-c450c2ef2545&agendaItemId=5d70330c-80ed-4c99-9a60-716569529559 planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie, 28 maart 2024, versie 6.1 Zie: https://ggdghor.nl/onderwerp/windturbines/#2-geluidbelasting. Overigens is bij een geluidsbelasting van 45 dB nog steeds sprake van ca. 10% ernstig gehinderden. Zie bijv. tabel 28, figuur 19 en tabel 32 van het milieueffectrapport https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/nieuwe-normering-windturbines Impact windturbinebepalingen gemeente Utrecht, Bosch & van Rijn, 28-03-2024. De conclusie luidt (voor de voorgestelde normering voor externe veiligheid): "Inwerkingtreding van de nieuwe normen zou tot gevolg hebben dat in de zoekgebieden USP en Lage Weide nog slechts op een zeer beperkt aantal locaties zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten kan worden voldaan." En (voor de afstandsnorm) "Rurale zoekgebieden zoals Rijnenburg & Reijerscop en Ockhuizen, en bedrijventerrein Lage Weide kennen het minste een effect van de onderzochte 400 en 540 meter afstandsnormen, al is de verwachting dat de plaatsingsruimte voor de grootste windturbines (tiphoogte 270m) hier toch aanzienlijk afneemt (…)"
54	Via deze weg maak bezwaar tegen de eventuele aanwijzing van Lage Weide als gebied waarin grote windmolens gaan worden geplaatst. Het plaatsen van windmolens in het stedelijk gebied van Utrecht, waardoor veel inwoners van Utrecht en Maarssen allerlei vormen van bewezen overlast (o.a. sterke geluidshinder, slagschaduw, daling woongenot en/of daling waarde huis) en gezondheidsschade zullen gaan ervaren, is een absurd plan. Hoe is het mogelijk dat iemand die hart heeft voor, en de belangen dient van Utrecht en haar inwoners, de veronderstelde balans (die op zich ook maar een aanname is in een belangenafweging) in de energievoorziening tussen wind- en zonne-energie, laat prevaleren boven de gezondheid en het welzijn van zoveel inwoners van Utrecht en Maarssen. In alle windrichtingen rond en nabij Lage

	Weide wonen veel inwoners die door een dergelijk besluit zwaar getroffen zullen worden. Dit is een onbegrijpelijke keuze van volksvertegenwoordigers die nu juist de belangen van inwoners van de stad en de provincie Utrecht zouden moeten dienen. Dat plan moet echt van de baan. Een bezorgde inwoner van Utrecht.
55	Geachte mevrouw / meneer, Bij deze wil ik u dringend verzoeken om af te zien van het onzalige plan om op Lage Weide windmolens te plaatsen. Zie hiervoor onze eerdere argumenten van enkele jaren terug; deze staan nog steeds als een –nu nog bewoonbaar- huis!
56	Hierbij maak ik bezwaar tegen de komst van windmolens op lage weide Utrecht
57	Ik ben tegen het plaatsen van windturbines in lage weide, teveel overlast!
58	Bij deze wil ik kenbaar maken dat ik tegen het plaatsen van windmolens ben op Lage Weide. Zie onder vermelde punten. • Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. • Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) • Windmolens bepalen het zicht op de stad • In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak. • Gezondheidsproblemen: Onderzoek wijst uit dat het leidt tot psychische klachten als hoofdpijn, duizeligheid en een hoge bloeddruk. • Geluidsoverlast van constant gezoef; wordt hinderlijker ervaren dan dat van snelwegen, trein- en vliegverkeer • Knipperende lichten ook 's nachts • Laagfrequent geluid; bromtoon van grote windmolens, men voelt trillingen; • In landen als Denemarken, Duitsland en Canada werken ze al met een afstandsnorm. 10x de hoogte is daar de norm; in Utrecht wordt de afstand dan 2 km! • Gemeente zet woongenot van veel burgers op het spel. • Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk. • Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt. • Het energienet van Utrecht is al overvol; • De waardevermindering van de huizen in de genoemde woonwijken. • Verder treedt er per 1 juli 2025 Nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking. Moeten we daar niet op wachten.

59

Reactie ontwerp-nota Opwekgebieden “schone energie” in Utrecht

Door:
[redacted]
Utrecht
23 mei 2024

Inhoudsopgave

1 Introductie....2
1.1 Inleiding....2
1.2 Zienswijze....2
1.3 Concretisering....2
2 Gezondheidsnadelen....4
2.1 Nadelige invloed op directe gezondheid....4
2.2 Nadelige invloed op natuur....4
2.3 Indirecte nadelige gezondheidseffecten....4
3 Technische en natuurkundige kenmerken....6
3.1 Aanbodafhankelijk....6
3.2 Lage energiedichtheid....6
3.3 Beperkte levensduur, veel grondstoffen, niet duurzaam....7
4 Afronding....8
4.1 Concrete vragen....8
4.2 Verdiepende vragen....8
4.3 Vervolg....9

1 Introductie

1.1 Inleiding

Hierbij reageer ik op "Ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht'.[1]
En meer concreet uw "Raadsbrief Vrijgave ontwerp beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.pdf" en "Ontwerp-Beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030.pdf"

Het is een dik pak beleidsproza, met ogenschijnlijk zorgvuldig opgezette opties en mogelijke oplossingsrichtingen.

Maar dat is maar schijn. Want de voordelen zijn onmeetbaar en oncontroleerbaar. De nadelen zijn groot. En de zogenaamde "schone energie-installaties" kunnen fundamenteel niet het antwoord zijn op je energievraag. Dus deze (concept) beleidsnota heeft een fundamenteel probleem.

Klinkt dit overdreven in uw oren? Hieronder wordt ik concreter. Maar eerst de samenvatting van mijn zienswijze.

1.2 Zienswijze

Realisatie van uw (concept) beleidsnota gaat in niets werken om de genoemde doelstellingen te behalen. En zorgt alleen maar voor problemen. **Dus mijn oordeel erover is dat de beleidsnota ingetrokken dient te worden.**

1.3 Concretisering

Er staan veel onderdelen in de beleidsnota, het gaat over zon en wind. Een concrete optie die genoemd wordt, zijn vier windturbines op Lage Weide. In de volgende hoofdstukken zal ik op inzoomen. Maar in grote lijnen gelden de bezwaren ook voor zonnecollectoren. Hieronder een eerste concretisering van de later te detailleren punten.

Kwa gezondheid hebben de windturbines en zonnecollectoren alleen maar nadelen. Het geeft directe nadelen voor de gezondheid van mens en dier (zie par. 2.1 en par. 2.2), en het geeft indirecte nadelen (zie par. 2.3).

Dit klinkt ernstig en is het ook. Ernstiger is dat de voorgestelde beleidsrichtingen geen oplossingen opleveren voor de gestelde vraag van energievoorziening. Want er zijn een aantal fundamentele technisch/natuurkundige problemen met de zogenaamde "schone energie-installaties": aanbodafhankelijkheid, en lage energiedichtheid. En dat leidt direct tot een ander fundamenteel economisch en ecologisch probleem voor de zogenaamde "schone energie-installaties": ze zijn wel duur maar niet duurzaam.

Want de duurzame energiebronnen zon en wind zijn aanbodafhankelijk (zie par. 3.1). Zonder wind of zon heb je niets, dus er moet altijd backup zijn. Hoe richt je dat backupvermogen in, wat zijn daar de kosten daarvan?

Zowel windenergie als zonne-energie hebben een lage energiedichtheid (zie par. 3.2). Dus je hebt veel windturbines en veel zonnecollectoren nodig om, zelfs op gunstige momenten, voldoende vermogen te hebben. En je hebt dus ook grote oppervlaktes nodig om een vermogen te kunnen halen.

1Op de webpage Utrecht.nl: "Gebieden schone energie"
https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/duurzame-stad/energie/energie-opwekken/gebieden-schone-energie/
staat: "Utrecht wil een schone en leefbare stad zijn. We willen zoveel mogelijk **schone energie opwekken**. (...)"
"Deze plannen hebben we beschreven in de nota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht'. U kunt daarop reageren. Daarna neemt de gemeenteraad hierover een besluit."

U kunt reageren tot en met 31 mei 2024 via energie@utrecht.nl.
Of via de post: Postbus 16200 3500 CE Utrecht, t.a.v. L. Nagtegaal. Meld uw naam, adres en'Reactie ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht'.

De “schone energie-installaties” zijn wel duur en niet duurzaam (zie par. 3.3). Want die energie-installaties staan open en bloot in de natuur en daardoor is de levensduur relatief kort (maximaal 25 jaar ten opzicht van wel 50 jaar voor fossiele of nucleaire installaties), dus in combinatie met de lage energiedichtheid is de hoeveelheid afval groot.

Met andere woorden: de energiebronnen wind en zon kunnen wel duurzaam zijn. Maar de energie-installaties om die bronnen te gebruiken (de windturbines en zonnecollectoren) zijn allesbehalve “duurzaam”. Integendeel, ze zijn juist zeer belastend voor de natuur (en de economie). En deze nadelen zijn fundamenteel.

U heeft een probleem als u de voorgestelde beleidsoplossingen gaat doorvoeren. Want er zijn altijd veel “schone energie-installaties” nodig, en het is nooit genoeg vanwege de aanbodafhankelijkheid. Die “schone energie-installaties” kunnen dus nooit je energievoorziening verzorgen.

U heeft een fundamenteel probleem.

Hoe gaat u dat fundamentele probleem oplossen?

2 Gezondheidsnadelen

2.1 Nadelige invloed op directe gezondheid

- Geluidshinder
  - Ontwerp-Beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030, o.a. pag. 18
- Slagschaduw
  - https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/duurzame-stad/energie/energie-opwekken/windturbines-in-rijnenburg-en-reijerscop/
  - "De afspraak is dat de windturbines stilgezet worden zodra er schaduw terecht komt op een woning door de wieken. Dat gebeurt vooral in de lente en de herfst. Het kan zijn dat er toch maximaal 2 minuten schaduw op een woning valt."
- Knipperende lichten
  - PlanMER, t.b.v. Beleidsnota Schone Energie (par 7.6.3.1 Landelijke milieunormen windenergie, pag. 221) noemt de nog te onderzoeken "lichtschittering"

2.2 Nadelige invloed op natuur

- Schade voor stand vogels en vleermuizen
  - PlanMER, t.b.v. Beleidsnota Schone Energie, o.a. tabel 6, pag. xi
  - Onderzoek "Mortality limits used in wind energy impact assessment underestimate impacts of wind farms on bird populations"
    - "Results show that population viability can be very sensitive to proportionally small increases in mortality. "
    - https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/ece3.6360?af=R
- Schade voor insecten. Aanvullend onderzoek is nodig.
  - https://www.akkerwijzer.nl/artikel/189795-duits-onderzoek-windturbines-medeschuldig-aan-massale-insectensterfte
  - https://www.dlr.de/en/latest/news/2019/01/20190326_dlr-studies-interactions-flying-insects-wind-farms
    - The model calculation used in the study indicates that the numbers of affected flying insects could be relevant for the stability of the flying insect population (...)
    - The study recommends an empirical review of the losses theoretically calculated in the study in order to better understand the relationship between insect migration and wind farm operation (...)
  - https://www.dlr.de/de/medien/publikationen/sonstige-publikationen/2018/fliwip-final-report
    - "Identifying concerned taxa by DNA meta-barcoding insect deposits on rotor blades and empirically quantifying losses by comprehensive observation of wind farms are urgently needed next steps towards greater awareness and understanding of the problem, immediately followed by the development and installation of effective counter measures."
- **Vraag: hoe gaan de nadelige effecten op insecten onderzocht worden?**

2.3 Indirecte nadelige gezondheidseffecten

- Slijtage wieken e.d. (epoxy, microplastics)
  - https://www.rtl.nl/economie/artikel/5396751/mogelijk-gevaarlijke-stoffen-coating-windturbines-rivm-noordzee
    - "In de speciale coatings die windturbines moeten beschermen tegen roest zitten mogelijk stoffen die gevaarlijk zijn voor het milieu, blijkt uit onderzoek van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). "
  - https://www.sodm.nl/actueel/nieuws/2023/07/18/windturbines-op-zee-onderzoek-naar-mogelijke-risicos-van-chemische-stoffen-en-plastic
    - "Het gebruik van een epoxy laag is mogelijk wel schadelijk. "
  - https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2021/10/Vervuiling-door-erosie-van-rotorbladen-van-windturbines.pdf
    - "Het rapport van de Strathclyde Universiteit1 vormde de basis voor de berekeningen voor erosie van windturbines in Noorwegen. Op basis van dit rekenmodel werd een jaarlijkse erosie van micro- en nanoplastics van 62 kg per turbine gevonden."

- Grondstoffen, speciale metalen, speciale olie
  - https://www.vnci.nl/nieuws/nieuwsbericht/windturbines-draaien-op-chemie-en-wind
  - "windturbinefabrikanten willen het liefst een olie die 20 jaar meegaat, zodat je nooit olie hoeft te verversen gedurende de levensduur van een windturbine."(...)De kwaliteit van de olie moet dus zeer hoog zijn. Otterman: "Die 20 jaar is nog niet mogelijk, maar onze smeerolie gaat nu zeker 10 jaar mee, en we werken continu aan verdere optimalisering."
  - "Windturbines met permanente magneten, circa een kwart van alle windturbines, bevatten duizenden kilo's neodymium. (...) De winning gebeurt met slimme combinaties van extractiemethoden, ion-uitwisseling en elektrolyse. Dat levert veel en toxische afvalstoffen op. "
- **Vraag: hoe gaan de indirecte nadelige gezondheidseffecten onderzocht worden?**

3 Technische en natuurkundige kenmerken

3.1 Aanbodafhankelijk

https://nl.wikipedia.org/wiki/Windenergie
"Een offshore windturbine kan meer dan 4000 vollasturen leveren. Aan land levert een windturbine in de praktijk typisch 2500-3000 vollasturen. (Ter vergelijking een kerncentrale ongeveer 8000 vollastuur en zonnepanelen ongeveer 1000 vollastuur.) "

Een jaar is 365x24=8760 uur. Aantal vollasturen op land tussen 2500 en 3000 betekent dus grofweg 1/3 van de tijd (want 8760/3 = 2920 uur).
In praktische taal: op land levert een windturbine grofweg een kwart van de tijd vol vermogen, een kwart van de tijd half vermogen, en grofweg de helft van de tijd staat ie stil (d.w.z.: levert ie minimaal vermogen).
Namelijk: van de vier kwarten levert het niet de volledige 4 x 1 = 4, maar 1 + 0,5 + 0 + 0 = 1,5. En 1,5/4=0,375, en dat is nog meer dan 1/3*.

Omdat je nooit weet wanneer een windturbine geen vermogen levert, heb je altijd backup nodig. Backup via opslag is erg duur en nog beperkt in capaciteit. Dus dan heb je backupvermogen nodig. Dat is ook duur (want dubbelop), en omdat dat snel opschaalbaar moet zijn wordt dat in de praktijk gedaan in de vorm van fossiele centrales (vooral gasgestookte).

- **Vraag: voor welke vormen van backupvermogen gaat u kiezen? Welke kosten daarvoor vindt u acceptabel?**

Anders gezegd: in de praktijk blijf je juist met gasgestookte centrales zitten, zodra je voor windturbines kiest. Kies dan voor nucleaire centrales voor elektriciteit, dan kun je van de fossiele centrales af.

3.2 Lage energiedichtheid

3.2.1 Eigen berekening

Laten we de drie huidige fossiele centrales van Utrecht West centrales eens vergelijken met de vier in Lage Weide gedachte windturbines. Die worden 240 a 270 m hoog, en leveren zo'n 5,6 MW[2].
Een andere bron zegt 6,5 MW voor een windturbine van 270 m tiphoogte (https://rijne-energie.nl/windenergie/)
Ik doe niet moeilijk en rond naar boven af tot 7 MW.

https://nieuws.eneco.nl/eneco-neemt-in-utrecht-warmte--en-elektriciteitsproductie-over-van-nuon/
"Op de locatie Lage Weide staat de centrale 'Lage Weide 6', een in 1995 gebouwde warmtekrachtcentrale. De centrale heeft een maximaal elektrisch vermogen van 248 MegaWatt en een maximaal thermisch vermogen van 180 MegaWatt. (…). Onder Merwedekanaal vallen de warmtekrachtcentrales Merwedekanaal 11 en 12. Het maximaal elektrisch vermogen van Merwedekanaal 11 is 103 MegaWatt en het maximaal thermisch vermogen van 110 MegaWatt. Merwedekanaal 12 heeft een maximaal elektrisch vermogen van 225 MegaWatt en een maximaal thermisch vermogen van 180 MegaWatt."
https://nl.wikipedia.org/wiki/Lijst_van_elektriciteitscentrales_in_Nederland
Totaal Utrecht West : 575 MW aan fossiel vermogen (in 3 centrales)

Aantal 270 m windturbines : (576 MW fossiel /(7 MW per windturbine)) = 82 windturbines.
Uw idee is dat er op Lage Weide zouden 4 grote windturbines geplaatst zouden kunnen worden.

Bedenk u wel, indien u het fossiele vermogen van Utrecht West wilt stoppen en daarvoor windturbines gaat plaatsen, dan heeft u (82/4) 20 velden nodig van 4 windturbines van 270 meter hoog. Waar gaat u die ruimte

2 Rapportage Potentie opwek duurzame electriciteit.pdf (dd 10-03-2020). Pagina 17.
Voorbeeld van een windturbine met masthoogte 166 m, rotordiameter 150 m en een tiphoogte van 241 m (Vestas V150). Deze levert (bij vollast) 5,6 MW.

vinden?

3.2.2 Berekening op basis van overheidsgegevens

Door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE):
https://www.cultureelerfgoed.nl/publicaties/publicaties/2022/01/01/kenniskatern-windenergie
"De optimale afstand tussen twee windturbines is gelijk aan ongeveer 5 keer de diameter van de rotor. Er zijn verschillende onderzoeken gedaan naar wat dat voor de capaciteit van windturbineparken en per km2 betekent. Bijvoorbeeld het onderzoek van Miller en Keith, waaruit blijkt dat parken in de VS een vermogen opbrengen van 2,8 MW per km2.12 Andere onderzoeken vallen iets lager uit, rond 2 MW per km2."

Treffend is dat de "Ontwerp-Beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030.pdf" geen opgesteld vermogen noemt, maar een jaarlijks "gewenst te realiseren hoeveel energie" van 355 GWh (pagina 11). Dus dat moet ik nu eerst gaan terugrekenen.
Een windturbine van 270 m noemt u 20 GWh, dus u gaat uit van 355/20=18 windturbines.
Dan dien ik eerst het aantal vollasturen te controleren: (20.000 MWh/7 MW) = 2850 uur. Dat is het aantal vollasturen dat ik ook hanteer.

U gaat dus uit van 18 windturbines * 7 MW/windturbine = 126 MW opgesteld windvermogen. Daar is dus 126 MW/2,8 MW per km2 = 45 km2 voor nodig.

- **Waar gaat u die 45 km2 in de gemeente Utrecht vinden, om het (impliciet) door u gewenste windturbine-vermogen te plaatsen?**

Samengevat:

- Er zijn veel turbines nodig (82 windturbines *op vol vermogen* om de 3 centrales te vervangen (en dit dus nog afgezien van het feit dat de windturbines de helft van de tijd slechts minimaal vermogen leveren).
  - dat ik op veel hogere aantallen uitkom, is natuurlijk omdat ik hierbij het volledige fossiele vermogen van Utrecht West neem.
- Er is dus veel oppervlakte nodig (zelfs 45 km2 bij de berekening op basis van overheidsgegevens).
- Er is dus een grote hoeveelheid grondstoffen nodig.

Overall samenvatting van deze twee alinea's: De berekening bij "Energiedichtheid" (deze paragraaf) is zinloos, omdat de vorige paragraaf "Aanbodafhankelijkheid" al aangeeft dat je niet weet wanneer de wind waait.

3.3 Beperkte levensduur, veel grondstoffen, niet duurzaam

- Beperkte levensduur (25 jaar t.o.v. 50 jaar), veel grondstoffen
  - Zelfs milieudefensie noemt een periode van slechts 20 jaar:
  - https://milieudefensie.nl/onderwerp/veelgestelde-vragen-over-windenergie-en-windmolens
  - "De levensduur van een windmolen is ongeveer 20 jaar."
- Gevolg is veel afval, en dat is ook nog eens slecht recyclebaar
  - https://www.vnci.nl/nieuws/nieuwsbericht/windturbines-draaien-op-chemie-en-wind
    - "Windenergie heeft ook nadelen. Zo is composiet lastig te recyclen. De vezels en hars kunnen niet worden ontward, bij verhitting smelt de hars niet. Veel afgedankt composiet gaat naar de verbrandingsoven, soms wordt het vermalen en gebruikt als vulstof. "

4 Afronding

4.1 Concrete vragen

Voor het overzicht herhaal ik de in de hoofdstukken hiervoor gestelde vragen. Dit zijn concrete zaken waar ik best met u van gedachten wil wisselen:

1. Hoe gaan de nadelige effecten op insecten onderzocht worden?
2. Hoe gaan de indirecte nadelige gezondheidseffecten onderzocht worden?
3. Voor welke vormen van backupvermogen gaat u kiezen? Welke kosten daarvoor vindt u acceptabel?
4. Waar gaat u die 45 km2 in de gemeente Utrecht vinden, om het (impliciet) door u gewenste windturbine-vermogen te plaatsen?

4.2 Verdiepende vragen

Maar achter de concrete vragen sluimert het waarom van de gekozen richting. En daar gaat het natuurlijk om, want die bepalen de invulling van het beleid. Daarom hieronder verdiepende vragen, over de zaken waar het naar mijn idee eigenlijk over zou moeten gaan.

In uw raadsbrief staat: "Daarmee leveren we een bijdrage aan het bestrijden van de **wereldwijde klimaatcrisis**."

5. Waar staat de detaillering van het begrip "klimaatcrisis"? D.w.z.: welke meetbare schade kunt u oorzakelijk verbinden aan de menselijke invloed op het klimaat? Waarom wordt het begrip niet genoemd in de concept-beleidsnota?
6. Wat is de schade precies (in mensenlevens, in kosten)? En wat is de schade voor Utrecht? Dat laatste vraag ik omdat u aangeeft lokaal voor oplossingen te willen zorgen, dan lijkt me zaak om lokaal de crisis te beschrijven.
7. Wanneer kan besloten worden dat de inbreng van zogenaamde "schone energie-installaties" voldoende is om de nadelen ervan te compenseren? Als de voordelen (minder klimaatcrisis) heel erg groot worden voorgesteld maar niet meetbaar zijn, dan zullen de nadelen door u, de overheid, altijd geaccepteerd worden. Want die nadelen vallen dan altijd in het niet bij de gemodelleerde voordelen.

In de concept-beleidsnota zelf staat nog:
"Dus pakken we als gemeente onze verantwoordelijkheid in het **tegengaan van klimaatverandering**."
Ik kan u verklappen: het klimaat verandert altijd. Natuurkundig gesproken is het namelijk een chaotisch systeem. En dat zeg ik niet alleen, dat zegt ook het IPCC[3]. Dat het klimaat nooit in evenwicht is heeft tot noodzakelijk gevolg dat het klimaat altijd verandert.

8. Hoe is te meten dat de inspanning van deze beleidsvoorstellen invloed hebben gehad op de klimaatverandering? Welk deel van de in de toekomst niet opgetreden klimaatverandering is het gevolg van dit beleid?
9. Wanneer is de klimaatverandering *voldoende* tegengegaan?

---

3 https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/03/TAR-14.pdf
14.2.2 Predictability in a Chaotic System
The climate system is particularly challenging since it is known that components in the system are inherently chaotic; (...) These complex, chaotic, non-linear dynamics are an inherent aspect of the climate system. (...)

14.2.2.2 Balancing the need for finer scales and the need for ensembles
In sum, a strategy must recognise what is possible. In climate research and modelling, we should recognise that we are dealing with a coupled non-linear chaotic system, and therefore that the long-term prediction of future climate states is not possible. (...)

	"We willen zoveel mogelijk **schone energie opwekken** binnen onze eigen gemeente." Energie kun je helemaal niet opwekken, alleen maar omzetten (wet van behoud van energie, weet u wel). Het gaat erom om *vermogen* op te wekken met energie-installaties. Die energiebron mag dan "schoon" zijn, de energie-installaties "windturbines" en "zonnecollectoren" zijn dat allesbehalve. 10. Waarom haalt u in uw concept-beleidsnota de begrippen "schone energiebronnen" en "zonnepanelen en windturbines" door elkaar? "Uit het planMER blijkt dat er in **alle gebieden in meer of mindere mate sprake is van negatieve effecten** op de omgeving. Denk aan verstoring van cultuurhistorische waarden. Daar tegenover staan de **positieve effecten** van schone energie." 11. Waar staat de kwantitatieve detaillering van "de positieve effecten van schone energie"? ***4.3 Vervolg*** Mijn zienswijze is helder: naar mijn oordeel dient de beleidsnota ingetrokken te worden. Dat volgt in de eerste plaats al uit mijn concrete tegenwerpingen en de vragen die daaruit voortvloeien. Vervolgens heb ik over de uitgangspunten van dit beleid verdiepende vragen gesteld. Nu zijn er meerdere scenario's denkbaar voor een vervolg. Of u gaat de vragen (van mij en andere burgers) zorgvuldig en oprecht beantwoorden. Dan kan er een dialoog tussen burgers en overheid ontstaan, om tot een goede oplossing te komen. Het kan ook zijn dat deze verwachting wat naïef zal blijken te zijn. Dat deze reactieperiode letterlijk is wat er staat: louter een mogelijkheid voor de burger om een reactie in te sturen. Dan heeft deze periode niets te maken met inspraak of dialoog, maar betreft het slechts sociaal wenselijk ingericht bestuur dat er zacht uitziet aan de buitenkant. Maar dat hard is aan de binnenkant, omdat dan het beleid gewoon doordendert in het eigen, ideologisch gelijk. En bij dit scenario wordt dan duidelijk: uw onmeetbare doel heiligt alle middelen. Pag. 9
60	Geacht college B&W en gemeenteraad, Als bewoner van Leidsche Rijn (Terwijde) stuur ik u mijn zienswijze op de ontwerp Nota opwekgebieden schone energie in Utrecht. Gezien de klimaatopgave waar we met z'n allen voor staan en de daarmee samenhangende energietransitie kan ik me goed vinden in de voorgestelde maatregelen met uitzondering van de voorgestelde plaatsing van windmolens in Lage Weide. Ik vraag u van dat aspect af te zien. Doet u dat alstublieft niet! Toelichting Over nut en noodzaak van windmolens in het algemeen ook wat mij betreft geen enkele discussie. Wat tegelijk niet valt te ontkennen is dat de impact van

	windmolens in de nabijheid van woonwijken op het welzijn en zelfs de gezondheid van mensen, van een andere orde is dan de letterlijk lager bij de grondse alternatieven. Juist van de lokale overheid die dicht bij haar bewoners staat verwachten mensen dat ook belangen dichter bij huis bij u in goede handen zijn. In dit geval dat u tegen plaatsing van windmolens te dicht bij woonwijken een streep zult trekken. De vraag is dan natuurlijk nog wel wat te dicht bij is? Daar is al veel over geschreven en gezegd met meer of minder technische en juridische onderbouwing. 'Verantwoorde' afstanden variëren van ongeveer 2 x de tiphoogte (+_ 4 a 500 mtr) in Nederland tot 10 x de tiphoogte (+_2000 a 2500 mtr) in bijvoorbeeld Duitsland. Ik ga hier verder niet in op de vraag wat hier 'de juiste' afstand is. Ik constateer wel dat wat verantwoord is sterk lijkt ingegeven door hoeveel ruimte er is in het land: in een land met minder ruimte vinden we het kennelijk al verantwoord om 5 x zo veel risico te nemen. Met de locatie Lage Weide gaan we daar zelfs nog een stap verder in en bekruipt het gevoel van een tunnelvisie: we hebben een klimaatopgave en daar past de constatering dat windmolens soms ook en met de beste wil van wereld niet meer verantwoord zijn, niet meer bij. En ja dat zou kunnen betekenen dat windmolens in een stad plaatsen ondanks de klimaatopgave, lokaal te veel ellende veroorzaakt. Laat het dan ook los en zet in op alternatieven die hier wel verantwoord kunnen. Ik wil tot slot nog eens in herinnering brengen dat dit zo'n tien jaar geleden ook al eens gespeeld heeft en ook toen op grote zorgen van omwonenden stuitte. Ik merk om me heen dat dit op veel mensen overkomt als een overheid die niet aan hun kant staat. Daar sta ik persoonlijk genuanceerder in -ik werk zelf ook bij de overheid- maar het is wel een actueel en m.i. zeker ook een serieus te nemen aspect in dit verband.
61	Een aantal weken geleden (25 april) bleek er een inloopavond georganiseerd te zijn voor mogelijkheid tot plaatsen windturbines op Lage Weide.. Als direct omwonenden -op de [redacted]- hebben wij hier echter geen uitnodiging voor ontvangen? 't behoeft geen betoog dat de plannen om Lage Weide -ondanks een uitvoerig doorlopen traject 10 jaar geleden- opnieuw als zoekgebied aan te merken met compleet ongeloof is ontvangen. Ik hoop van harte dat op basis van alle feiten, concreet aantoonbare overlast bij andersoortige projecten, de afstand tot woningbouw, steeds dichtere bevolking (nog te realiseren Zuilense Vecht tussen Utrecht/Maarssen), en een goede dosis gezond verstand zo spoedig mogelijk wordt besloten dat Lage Weide simpelweg geen optie is voor deze megalomane turbines en voorkomen wordt dat duizenden Utrechters -en bewoners van Stichtse Vecht- letterlijk in de (slag) schaduw komen te zitten.
62	Geacht college van burgemeester en wethouders, De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden

	tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds 'nee, tenzij'2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten." 1 Zie https://utrecht-monitor.nl/fysieke-leefomgeving/milieu-duurzaamheid/milieu#bookmark3 2 Zie par 4.2.3 van de ontwerp Structuurvisie Windmolens Lage Weide, mei 2013 https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/1b3eb792-5954-4c5b-9f55-4397e6b5da00?documentId=633d4d32-497d-4661-95b0-c450c2ef2545&agendaItemId=5d70330c-80ed-4c99-9a60-716569529559 STICHTING MILIEUGROEP ZUILEN K.v.K. Utrecht nr. [redacted] E-mail: [redacted] Bank: ING nr. [redacted] Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport.

	Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden5. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide7. Namens Stichting Milieugroep Zuilen, Het dagelijks bestuur. 3 planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie, 28 maart 2024, versie 6.1 4 Zie: https://ggdghor.nl/onderwerp/windturbines/#2-geluidbelasting. Overigens is bij een geluidsbelasting van 45 dB nog steeds sprake van ca. 10% ernstig gehinderden. 5 Zie bijv. tabel 28, figuur 19 en tabel 32 van het milieueffectrapport 6 https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/nieuwe-normering-windturbines 7 Impact windturbinebepalingen gemeente Utrecht, Bosch & van Rijn, 28-03-2024. De conclusie luidt (voor de voorgestelde normering voor externe veiligheid): “Inwerkingtreding van de nieuwe normen zou tot gevolg hebben dat in de zoekgebieden USP en Lage Weide nog slechts op een zeer beperkt aantal locaties zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten kan worden voldaan.” En (voor de afstandsnorm) “Rurale zoekgebieden zoals Rijnenburg & Reijerscop en Ockhuizen, en bedrijventerrein Lage Weide kennen het minste een effect van de onderzochte 400 en 540 meter

	afstandsnormen, al is de verwachting dat de plaatsingsruimte voor de grootste windturbines (tiphoogte 270m) hier toch aanzienlijk afneemt (…)”
63	Geacht college van burgemeester en wethouders, De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.” Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden 1 Zie https://utrecht-monitor.nl/fysieke-leefomgeving/milieu-duurzaamheid/milieu#bookmark3 2 Zie par 4.2.3 van de ontwerp Structuurvisie Windmolens Lage Weide, mei 2013 https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/1b3eb792-5954-4c5b-9f55-4397e6b5da00?documentId=633d4d32-497d-4661-95b0-c450c2ef2545&agendaItemId=5d70330c-80ed-4c99-9a60-716569529559 3 planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie, 28 maart 2024, versie 6.1 gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het ‘terug regelen’ van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Ik ben daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden5. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: •

	In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide7. 4 Zie: https://ggdghor.nl/onderwerp/windturbines/#2-geluidbelasting. Overigens is bij een geluidsbelasting van 45 dB nog steeds sprake van ca. 10% ernstig gehinderden. 5 Zie bijv. tabel 28, figuur 19 en tabel 32 van het milieueffectrapport 6 https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/nieuwe-normering-windturbines 7 Impact windturbinebepalingen gemeente Utrecht, Bosch & van Rijn, 28-03-2024. De conclusie luidt (voor de voorgestelde normering voor externe veiligheid): “Inwerkingtreding van de nieuwe normen zou tot gevolg hebben dat in de zoekgebieden USP en Lage Weide nog slechts op een zeer beperkt aantal locaties zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten kan worden voldaan.” En (voor de afstandsnorm) “Rurale zoekgebieden zoals Rijnenburg & Reijerscop en Ockhuizen, en bedrijventerrein Lage Weide kennen het minste een effect van de onderzochte 400 en 540 meter afstandsnormen, al is de verwachting dat de plaatsingsruimte voor de grootste windturbines (tiphoogte 270m) hier toch aanzienlijk afneemt (…)”
64	Geachte heer, mevrouw, Sinds september 2009 zijn wij woonachtig op de [redacted] te Utrecht in een 2-onder-1 kap woning van 109 m2 met 1 verdieping en een plat dak met 8 zonnepanelen, gebouwd in de jaren ’10 van de vorige eeuw. Wij zijn hier komen wonen wetende dat we aan een drukke weg kwamen wonen. Eenmaal hier wonend bleek er veel meer overlast dan we hadden kunnen vermoeden door onder meer geluidsoverlast van de motorcrossbaan op Lage Weide, maar ook stankoverlast van industrie op Lage Weide. Wij dragen privé al op meerdere manieren bij aan duurzaamheid en zetten ons in voor een beter milieu en zijn wij niet tegen windenergie, maar we zijn wel tegen windenergie midden in een woonwijk. En dat is wat er feitelijk gebeurd doordat Lage Weide ingesloten ligt tussen woonwijken. In uw plannen zit er slechts 400 meter tussen onze woning en het plaatsen van een 270 meter hoge windturbine. Om meerdere redenen vinden wij dit onwenselijk wat wij in deze zienswijze zullen toelichten. Waarom tegen windmolens op Lage Weide

	- Wij kunnen er niet nog meer overlast bij hebben. Het komt namelijk boven op de overlast die er al is. - U kunt geen windmolens plaatsen midden in een stad en hoewel Lage Weide industriegebied is, is het ingebouwd tussen woonwijken - Op slechts 400 meter van dichtbevolkt gebied kun je geen 270 meter (tiphoogte) hoge windturbines neerzetten.150 meter hoge windturbines was ruim 10 jaar gelden al te veel en nu is daar 120 meter bij opgekomen. - Gegarandeerde slagschaduw voor bewoners Zuilen-Noord vanwege zonnestand. - Ik (Susan) heb een stofwisseling/spierziekte dat gepaard gaat met gevoeligheid voor trillingen (evenwicht) en epilepsie. Slagschaduw zorgt daardoor niet alleen voor ziek voelen maar het kan ook een aanval uitlokken. - Uit het PlanMER, t.b.v. Beleidsnota Schone Energie blijkt: "De nabijheid van de dichtbevolkte wijken zoals Zuilen en Leidsche Rijn betekent wel dat windturbines op Lage Weide leiden tot potentieel veel geluids- en slagschaduwhinder. Door dit feit wordt het zoekgebied in de klasse ‘aanzienlijke milieueffecten’ geplaatst." - Er is overcapaciteit op het stroomnet. Hoe gaat dat samen met nog meer en grootschalig stroom opwekken, zelfs al is dat op mogelijk andere momenten? Veranderingen afgelopen 10 jaar - Veel nieuwbouw in de wijk hoofdzakelijk bestaande uit hoogbouw en kleine appartementen wat zorgt voor meer inwoners met bijkomende leef geluiden en met regelmaat overlast (afval en geluid). - Extra appartementencomplex linksachter bij ons met een verdieping hoger dan de originele bouw die er stond dus in ons geval meer weerkaatsing van het geluid van Lage Weide via de aan onze achterzijde grenzende appartementencomplexen. Daarnaast is de gemeente betrokken bij het bouwen van nog een appartementencomplex van zelfs 4 verdiepingen op de plek van een pand met nu slechts begane grond. Het geluid kan dan helemaal niet meer weg. - Nog meer geluidsoverlast want het voornoemde appartementencomplex aan de linkerzijde was eerst een winkel en sportschool met 1 verdieping en een blinde muur aan de achterzijde met een aantal bovenlichtjes aan de zijkant op de 1e verdieping. Nu zijn er meerdere balkons met bijkomende leef geluiden en met regelmaat overlast van luide bijeenkomsten en het luid draaien van muziek. Het galmt tussen onze woningen door dus we kunnen gesprekken vaak woordelijk verstaan. - Zonnepanelen op veel panden, zowel particulier aangeschaft als door woningbouwcorporaties bij grootschalige renovatie Ongewijzigd in ruim 10 jaar tijd - Geluidsoverlast Amsterdamsestraatweg - Geluidsoverlast crossbaan Lage Weide. Door weerkaatsing van het geluid via het appartementencomplex achter ons is het net alsof je op de motorcrossbaan staat. (Op een aanbod om eens bij ons in de achtertuin te komen meten aan personen die geluidsoverlast kwamen meten ter hoogte van de Jacob van Campenstraat is niet ingegaan. Ze meenden dat de meting daar een voldoende beeld zou geven). - Geluid van het spoor.

	- Zware boten die voor trillingen in de woning en oorpijn gevende geluidsgolven produceren. Het aantal van dit soort oude boten is wel wat afgenomen. - Geluidsoverlast van vliegverkeer met enige regelmaat. En als de plannen voor de vierde aanvliegroute van Schiphol doorgaan wordt dit alleen maar erger. - Ook hangt er de afgelopen jaren steeds vaker een helikopter boven de wijk wat veel geluid geeft. - Utrecht en daarmee ook Lage Weide is volgens de Windkaart Nederland een windluw gebied. - De zon schijnt nog steeds de hele middag tot zonsondergang vanaf Lage Weide op ons huis dus we gaan gegarandeerd last krijgen van slagschaduw. - Afhankelijk van de wind horen we ook het verkeer op de Zuilense Ring of de A2. Wat heeft de gemeente ondernomen op het vlak van duurzaamheid in Zuilen-Noord in ruim 10 jaar tijd? - Helemaal niets. En dat is wat ik nu zo kwalijk vindt. Jullie steunen 10 jaar geleden het initiatief tot schone energieopwekking en benadrukken de noodzaak hiervan om vervolgens nadat het plan niet doorgaat in onze wijk, maar ook niet bij de nieuwe complexen op Lage Weide, ook maar iets aan verduurzaming te doen en dan vervolgens weer een nagenoeg zelfde plan neerleggen maar dit keer met veel hogere windturbines. Ik kan daar echt met de pet niet bij. - Bij de nieuwbouw in Zuilen Noord in de afgelopen 10 jaar is niet geïnvesteerd in schone energieopwekking (geen zonnepanelen, geen warmtepompen, geen stadsverwarming o.i.d.). - Bij de nieuwbouw/uitbreiding van complexen aan de kanaalzijde op Lage Weide is ook niet tot nauwelijks geïnvesteerd in verduurzaming van de nieuwe complexen. En ook niet geïnvesteerd is wat voor een soort bedrijven zich hier vestigen. Minder invasieve en onzes inziens mooiere alternatieven - www.windcredible.com en www.flowerturbines.com Het rendement per stuk is lager dan bij de windturbines die jullie willen plaatsen, maar ze zijn op heel veel plekken eenvoudig te plaatsen, toch het voordeel van windenergie, een stuk vriendelijker voor het oog, geen geluidsoverlast, geen slagschaduw. - Windmolens op zee huren Wij lazen dat er 1439 inwoners van Utrecht hebben meegedacht over schone energie. Wat wij ons afvragen is hoeveel van de personen die positief zijn over opwekken van schone energie op Lage Weide ook daadwerkelijk de negatieve consequenties hiervan gaan ervaren? Het lijkt ons dat de inwoners die de lasten moeten gaan dragen een belangrijke stem dan wel de belangrijkste stem moeten hebben in de planvorming. De stem van de inwoners die niet privé geïnvesteerd hebben in schone energie en verduurzaming en/of die niet op leefomstandigheden inleveren of mogelijke gezondheidsconsequenties ervaren, mogen niet gelijkgesteld worden aan de inwoners die wel moeten inleveren en aan voorgaande blootgesteld worden. Voor wat betreft het gebruiken van aardwarmte zijn wij onvoldoende ingelezen t.a.v. mogelijke trillingen die dat met zich meebrengt. Wij hebben geenszins

	bezwaar mits we niet in onze oude huizen de trillingen kunnen voelen of anderszins hinder ervaren boven op de overlast die we hier al hebben. Hopende u hiermee voldoende zicht gegeven te hebben op onze zienswijze.
65	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden schone energie Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota als meest kansrijk voor windenergie wordt gezien. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● Geluidshinder: oprechte zorgen maak ik mij hierover. Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zoals ondergetende zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. De wijk OpBuuren in de zeer directe omgeving heeft niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is het zeer moeilijk te begrijpen. ● Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

	● In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? ● In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. ● Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. ● Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben alle omwonenden opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen

	landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
66	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen.

	Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
67	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

	● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
68	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij dezen ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

	● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte

	Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
69	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve

	effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.

	Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend, [redacted] bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
70	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij OOK mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

	We wonen in een hele drukbevolkte provincie. Ruimte voor supergrote windmolens is hier niet op zijn plaats, en is er geen plaats! Gelukkig zijn er buren die toevallig weet hebben gekregen van dit slechte plan. Daarom bij deze mijn negatieve reactie. Weet wel ik ben niet tegen windmolens maar dan wel met een normale afstand tot de bebouwing=daar waar mensen leven. Ik ben wel voorstander van windmolens maar dan wel de 10 keer grens aanhouden. Dus bij 270m hoge windmolens binnen 2.7 km geen bebouwing. Zelf heb ik zonnepanelen om mijn steentje bij te dragen. Ik wil zelfs wel investeren in een windmolen OP ZEE als dat betekent dat we daarmee een windmolen in onze achtertuin kunnen afkopen! Stop met deze onzin en gebruik uw tijd om reële opties te onderzoeken. Ik heb verder deze brief gekopieerd zoals u kan zien met gebruik van experts. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Onzin natuurlijk! Ik kom er dan zowat naast te wonen. Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regionale Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoering zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van

	Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (LenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderde alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming i.s.m. provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota

	Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
71	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

	● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie

	bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
72	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

	● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht?

	Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
73	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij dezen ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast)

	→ Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
74	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

	● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
75	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

	● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die

	omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
76	Geacht college van burgemeester en wethouders, De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.” 1 Zie https://utrecht-monitor.nl/fysieke-leefomgeving/milieu-duurzaamheid/milieu#bookmark3 2 Zie par 4.2.3 van de ontwerp Structuurvisie Windmolens Lage Weide, mei 2013 https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/1b3eb792-5954-4c5b-9f55- 4397e6b5da00?documentId=633d4d32-497d-4661-95b0-c450c2ef2545&agendaItemId=5d70330c-80ed-4c99-9a60-716569529559 STICHTING MILIEUGROEP ZUILEN K.v.K. Utrecht nr. [redacted] E-mail: [redacted] Bank: ING nr. [redacted]

	Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het ‘terug regelen’ van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden5. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: □ In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. □ De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. 0Dit was in ieder geval in 2013 het geval. □ In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens □ Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide7. Namens Stichting Milieugroep Zuilen, Het dagelijks bestuur.

	3 planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie, 28 maart 2024, versie 6.1 4 Zie: https://ggdghor.nl/onderwerp/windturbines/#2-geluidbelasting. Overigens is bij een geluidsbelasting van 45 dB nog steeds sprake van ca. 10% ernstig gehinderden. 5 Zie bijv. tabel 28, figuur 19 en tabel 32 van het milieueffectrapport 6 https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/nieuwe-normering-windturbines 7 Impact windturbinebepalingen gemeente Utrecht, Bosch & van Rijn, 28-03-2024. De conclusie luidt (voor de voorgestelde normering voor externe veiligheid): “Inwerkingtreding van de nieuwe normen zou tot gevolg hebben dat in de zoekgebieden USP en Lage Weide nog slechts op een zeer beperkt aantal locaties zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten kan worden voldaan.” En (voor de afstandsnorm) “Rurale zoekgebieden zoals Rijnenburg & Reijerscop en Ockhuizen, en bedrijventerrein Lage Weide kennen het minste een effect van de onderzochte 400 en 540 meter afstandsnormen, al is de verwachting dat de plaatsingsruimte voor de grootste windturbines (tiphoogte 270m) hier toch aanzienlijk afneemt (…)”
77	Bij deze wil ik bezwaar maken tegen de windmolens, die men op Lage Weide Utrecht wilt plaatsen. We doen er zelf al van alles aan om energiezuinig te keren, zonder overlast te veroorzaken. Zonnepanelen geplaatst en electrisch gaan rijden De windmolens komen te dicht bij woonhuizen, veroorzaakt veel overlast qua geluid en zichtbaar hoogte. Nog slechter slapen is dan het gevolg.
78	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

	● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
79	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

	● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
80	Tot mijn ontsteltenis vernam ik via social-media de bizarre plannen van de gemeente Utrecht om extreem hoge windmolens te plaatsen in het daarvoor ongeschikte gebied Lage Weide. Dit getuigt (weer) van bestuurlijk falen en heeft (weer) enorme impact. Bij deze ik stel de gemeente aansprakelijk voor de ALLE schade die ik ga lijden door dit wanbeleid. In welke vorm dan ook, met de waardevermindering van mijn eigendom voorop. Deze mistanden en opstapeling van (proces-)fouten zijn niet zonder gevolgen! Gevolgen waarvoor een volledige genoegdoening zal worden uitgekeerd aan gedupeerde(n). Bij deze kunt u rekenen op een claim waardoor ik voor alle (directe en indirecte) kosten zal worden gecompenseerd, volgend op onbehoorlijk bestuur i.c.m. m.i. onwettelijk handelen. Te meer er aantoonbaar NIET is ingegrepen op het moment dat het voor de zoveelste maal helder werd dat de gemeente de participatie/inspraak-processen en de communicatie richting burgers (omwonenden conf. specificaties en de bedrijven) WEER niet op orde had. De gemeente heeft (bewust?) een inspraak-proces gekozen, welk (weer) niet volstaat, en voor zover er al iets naar buiten kwam is dat “onleesbaar” en dermate complex dat de gemeente probleemloos kan worden verweten niet helder en duidelijk te communiceren. Het omzichting en niet-transparante communiceren rondom het nu plots toch doordrukken van al eerder afgekeurde plannen (2014) is u zelf al bekend, en zeker verwijtbaar. Ook de (EU) regelgeving omtrent het niet mogen plaatsen van deze molens in dit gebied, is u aantoonbaar bekend en ook de (bewust?) onjuist ingezette “positieve” maar niet kloppende beeldvorming is geen geheim. De gemeente is aansprakelijk voor haar keuzes.Op vergelijkbare locaties worden er andere maatstaven gebruikt. De gemeente Utrecht heeft eens te meer bewezen NIET betrouwbaar te zijn en ook nu proberen de betrokken afdelingen er op allerlei manieren om heen te draaien om het heilige doel er maar z.s.m. door te drukken. Terwijl de gemeente zelf weet (en schriftelijk deelt) dat er nog wegende onderzoeken lopen .. en er met zekerheid vastligt dat er geluidshinder zal zijn. Welk aannemelijk ernstig zal zijn bij de optelsom van meerdere extreme molens. Er zijn snoeiharde leugens gebruikt om het plaatje “positief te verkopen”: schandalig! Willens en wetens negeert de gemeente Utrecht de essentie van haar bestaan. De financiele gevolgen van dit beleid zullen worden verhaald, inclusief alle indirecte kosten!

	Zoals al vaker telt het zware ego van het consequent falende stadsbestuur wederom meer dan de vele negatieve gevolgen en ook nu zal een fiasco volgen. Het is ondertussen een patroon. Ongetwijfeld zal en laatste motie van wantrouwen volgen voor het aanhoudende gepruts van de eindverantwoordelijke, die al jaren totaal geen oog heeft voor de realiteit. Het wordt tijd dat iemand in dit ambtelijke apparaat opstaat en zegt: “Dit is NIET waar wij ambtenaren voor betaald worden! Voor zulk slecht beleid zijn wij niet gekozen, dit is niet waarvoor mensen ons hun stem en verantwoording gaven! Wij hebben de taak de inwoners van Utrecht te vertegenwoordigen. Niet de natte droom van een onkundig bestuur!” De gemeente moet er zijn voor haar inwoners en niet tegen het belang van deze mensen in blijven gaan. Zeker niet indien gebaseerd op onvoldoende data en selectieve onderzoeken! Ik eis dat deze onbegrijpelijke plannen voor Lage Weide per direct worden geschrapt door de gemeente (zoals al eerder gebeurde) opdat daarmee de gemeente wel haar taak uitvoert: de belangen van de inwoners behartigen. De gemeente moet stoppen met het wanbeleid, wetende dat zij zal zelf opdraaien voor de onnodige en vooraf bekende gevolgen. De verantwoordelijke zal overigens vrolijk fluitend vertrekken naar een volgend bureau vol dure, onmogelijke dromen, de burgers zullen moeten lijden onder haar onkunde. Ik verzoek u de ontvangst van mijn reactie op de bizarre plannen aan mij te bevestigen, en daarna uw aanzet om dit wanbeleid te herzien, te delen met betrokkenen. Hiermee voorkomt u veel milieu-schade, ontwrichting van de natuur, problemen in de energie-voorziening en vooral de vele claims van de gedupeerde bewoners. Dat gaat om vele miljoenen euro’s, waarbij een miljard aan totale compensatie-gelden aan gedupeerden mij niets vreemd lijkt. De zoveelste politieke motie van wantrouwen terzijde.
81	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord.

	● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.

82	Ik ben het er niet mee eens dat er windmolens in mijn gezichtsveld worden geplaatst En dat het fijnstoflobby van de lageweide verder verspreid wordt oa bij weste wind die zorgd dat het naar zuilen en Overvecht Afkomstig van oa Pouw receicling Waar de bergen steeds hoger worden
83	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

	In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen

	landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
84	Langs deze weg wil ik het signaal afgeven dat ik tegen het plaatsen van de geplande windmolen op lage weide. De volgende argumenten zijn essentieel! • Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. • Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) • Windmolens bepalen het zicht op de stad • In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak. • Gezondheidsproblemen: Onderzoek wijst uit dat het leidt tot psychische klachten als hoofdpijn, duizeligheid en een hoge bloeddruk. • Geluidsoverlast van constant gezoef; wordt hinderlijker ervaren dan dat van snelwegen, trein- en vliegverkeer • Knipperende lichten ook 's nachts • Laagfrequent geluid; bromtoon van grote windmolens, men voelt trillingen; • In landen als Denemarken, Duitsland en Canada werken ze al met een afstandsnorm. 10x de hoogte is daar de norm; in Utrecht wordt de afstand dan 2 km! • Gemeente zet woongenot van veel burgers op het spel. • Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk. • Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt. • Het energienet van Utrecht is al overvol; • De waardevermindering huizen in de genoemde woonwijken. • Verder treedt er per 1 juli 2025 nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking. Moeten we daar niet op wachten Ik hoop dat mijn bezwaar gehoord zal worden.
85	Ik ben tegen het plaatsen van windmolens op land in bewoonde gebieden zoals Lage Weide. Windmolens horen niet thuis in, of nabije de bebouwde kom
86	Het heeft pas om windmolens te bouwen binnen een bebouwde kom. Zeker een overvol gebeid als Utrecht, Lage Weide, leent zich hier niet voor.
87	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie.

	Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel?

	→ wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
88	De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast[1]. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds 'nee, tenzij'[2]. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten." Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage[3] blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht[4]). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als 'meest kansrijk' voor windenergie en deze locatie aan te duiden als 'focusgebied'. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden[5]. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval.

	• In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid[6]. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide[7]. _____ [1] Zie https://utrecht-monitor.nl/fysieke-leefomgeving/milieu-duurzaamheid/milieu#bookmark3 [2] Zie par 4.2.3 van de ontwerp Structuurvisie Windmolens Lage Weide, mei 2013 https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/1b3eb792-5954-4c5b-9f55-4397e6b5da00?documentId=633d4d32-497d-4661-95b0-c450c2ef2545&agendaItemId=5d70330c-80ed-4c99-9a60-716569529559 [3] planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie, 28 maart 2024, versie 6.1 [4] Zie: https://ggdghor.nl/onderwerp/windturbines/#2-geluidbelasting. Overigens is bij een geluidsbelasting van 45 dB nog steeds sprake van ca. 10% ernstig gehinderden. [5] Zie bijv. tabel 28, figuur 19 en tabel 32 van het milieueffectrapport [6] https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/nieuwe-normering-windturbines [7] Impact windturbinebepalingen gemeente Utrecht, Bosch & van Rijn, 28-03-2024. De conclusie luidt (voor de voorgestelde normering voor externe veiligheid): “Inwerkingtreding van de nieuwe normen zou tot gevolg hebben dat in de zoekgebieden USP en Lage Weide nog slechts op een zeer beperkt aantal locaties zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten kan worden voldaan.” En (voor de afstandsnorm) “Rurale zoekgebieden zoals Rijnenburg & Reijerscop en Ockhuizen, en bedrijventerrein Lage Weide kennen het minste een effect van de onderzochte 400 en 540 meter afstandsnormen, al is de verwachting dat de plaatsingsruimte voor de grootste windturbines (tiphoogte 270m) hier toch aanzienlijk afneemt (…)”
89	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in

	Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → met beschikbare bronnen op Internet is simpel aan te tonen dat duizende woningen geraakt gaan worden door slagschaduw. In bijlage een verkort onderzoek met voorbeelden. Graat verneem ik de standpunten en reacties van de

	gemeente t.a.v. het feit dat op voorhand al vast staat dat woningen en bewoners zeker last gaan ondervinden van slagschaduw → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Bijlage: document over slagschaduw bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente Zonnestand en schaduw calculator
90	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen gerichte brieven of e-mails vanuit de gemeente. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben geen wijkbericht ontvangen. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

	● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Incl de waardevermindering van de naastgelegen huizen? Worden mijn buren en ik hiervoor gecompenseerd? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen plan staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in de nota? In 2024 komen er landelijke normen, waarom wordt daar niet op gewacht? Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Waarom worden hier verschillende normen gehanteerd? Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Kunt u aangeven waarom Utrecht deze windturbines wilt plaatsen zonder de Europese afstandsnormen, namelijk 4 x de tiphoogte Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: - Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak en welke inspraakmogelijkheden hebben zij? - Kunt u een planning aanleveren met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming, bezwaarprocedures en inspraakmogelijkheden? - Kunt u visualisaties aanleveren van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. Incl. de schaduwen van de molens? - Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? - Wordt er rekening gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (motorcross, zwaarverkeer, scheepvaart, industrie en stankoverlast) Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land

	tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
91	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota?

	In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → met beschikbare bronnen op Internet is simpel aan te tonen dat duizende woningen geraakt gaan worden door slagschaduw. In bijlage een verkort onderzoek met voorbeelden. Graat verneem ik de standpunten en reacties van de gemeente t.a.v. het feit dat op voorhand al vast staat dat woningen en bewoners zeker last gaan ondervinden van slagschaduw → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Bijlage: document over slagschaduw bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente Zonnestand en schaduw calculator
92	Dear Team, I hope this email finds you well.

	We live in Terwijde, [redacted] It came to my attention that the city is planning to install wind turbines next to us within the city. Obviously you shouldn't do it in the area where lot of people live. I've seen the questionable research information and the hidden video you have on Facebook. There's no benefit for the people and birds, animals who live here. This our home. I can list down a lot of reasons why you shouldn't do it next to our home, but I'd just put it simply that you wouldn't allow to install windmills next to your home.. So please don't do it. Dear [redacted] I hope both of you are well. Thank you for your answer Saloua. Dear Erwijn, as I heard and read the documents the city is planning to add within the City, basically very close to Musicalkade where we live, multiple huge wind turbines. I see that as a massive surprise. I cannot understand how the city came up to consider installing those in the neighborhood where plenty of families live. I fully understand the value of wind turbines and I fully support it but not next to my home, that shouldn't be in the city, it shouldn't come up as a topic at all. I hope you won't install them.
93	De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast[1]. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’[2]. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.” Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage[3] blijkt dat er aanzienlijke

	geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht[4]). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als 'meest kansrijk' voor windenergie en deze locatie aan te duiden als 'focusgebied'. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden[5]. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid[6]. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide[7]. _____ [1] Zie https://utrecht-monitor.nl/fysieke-leefomgeving/milieu-duurzaamheid/milieu#bookmark3 [2] Zie par 4.2.3 van de ontwerp Structuurvisie Windmolens Lage Weide, mei 2013 https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/1b3eb792-5954-4c5b-9f55-4397e6b5da00?documentId=633d4d32-497d-4661-95b0-c450c2ef2545&agendaItemId=5d70330c-80ed-4c99-9a60-716569529559 [3] planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie, 28 maart 2024, versie 6.1 [4] Zie: https://ggdghor.nl/onderwerp/windturbines/#2-geluidbelasting. Overigens is bij een geluidsbelasting van 45 dB nog steeds sprake van ca. 10% ernstig gehinderden. [5] Zie bijv. tabel 28, figuur 19 en tabel 32 van het milieueffectrapport [6] https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/nieuwe-normering-windturbines [7] Impact windturbinebepalingen gemeente Utrecht, Bosch & van Rijn, 28-03-2024. De conclusie luidt (voor de voorgestelde normering voor externe veiligheid): "Inwerkingtreding van de nieuwe normen zou tot gevolg hebben dat in de zoekgebieden USP en Lage Weide nog slechts op een zeer beperkt aantal locaties zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare

	en beperkt kwetsbare objecten kan worden voldaan." En (voor de afstandsnorm) "Rurale zoekgebieden zoals Rijnenburg & Reijerscop en Ockhuizen, en bedrijventerrein Lage Weide kennen het minste een effect van de onderzochte 400 en 540 meter afstandsnormen, al is de verwachting dat de plaatsingsruimte voor de grootste windturbines (tiphoogte 270m) hier toch aanzienlijk afneemt (…)"
94	Wij zijn geen voorstanders.
95	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als

	gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
96	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen

	van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en

	lichtflikkeringen tegen te gaan? → met beschikbare bronnen op Internet is simpel aan te tonen dat duizende woningen geraakt gaan worden door slagschaduw. In bijlage een verkort onderzoek met voorbeelden. Graat verneem ik de standpunten en reacties van de gemeente t.a.v. het feit dat op voorhand al vast staat dat woningen en bewoners zeker last gaan ondervinden van slagschaduw → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Bijlage: document over slagschaduw https://utrechtcloud.sharepoint.com/:b:/r/sites/Energietransitie_OORBIIPM/Gedeelde%20documenten/01.%20Duurzame%20opwekking/2.%20Beleid/3.6%20Nota%20focus- %20en%20zoekgebieden/4.%20Communicatie%20en%20Participatie/Zienswijzen/Zienswijzen/zienswijze%20slagschaduw%20woonwijken%20rond%20Lage%20Weide.pdf?csf=1&web=1&e=G4Tove
97	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ●

	Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → met beschikbare bronnen op Internet is simpel aan te tonen dat duizende woningen geraakt gaan worden door slagschaduw. In bijlage een verkort onderzoek met voorbeelden. Graat verneem ik de standpunten en reacties van de gemeente t.a.v. het feit dat op voorhand al vast staat dat woningen en bewoners zeker last gaan ondervinden van slagschaduw → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast)

	→hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Bijlage: document over slagschaduw bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente Zonnestand en schaduw calculator
98	Een plan om windmolens te plaatsen op lage weide is al meerdere keren voorbij gekomen de afgelopen jaren. Het ontbrak telkens aan draagvlak voor deze plannen. In de loop van de tijd zijn de windmolens ook gegroeid tot ware reuzen. Ik vond en vind dit plan geforceerd en opgelegd. Ik vraag mij af hoe vaak ik mij moet uitspreken tegen dit plan? Dit helpt niet bij de problematiek rondom 'vertrouwen in de overheid'. De locatie is niet geschikt en zal dit ook nooit worden. Waarom is denk ik evident gezien ervaringen in Nederland met eerdere projecten en wetenschappelijke rapporten. Op hoofdlijn; ze staan te dicht bij woningen en bedrijven waar mensen wonen en werken. Het gaat daarbij voornamelijk over geluid maar ook over slagschaduw. Het visuele aspect vind ik veel minder belangrijk. Het belang van het opwekken van energie met windmolens begrijp ik overigens heel goed. Maar ik vraag mij af of wij de meest geschikte locaties kunnen kiezen. Of zijn bepaalde lobbies te sterk? In Nederland zie ik enorm veel grasland. Ik vraag mij af wat wij met al dat grasland doen, zeker als de veestapel in gaat krimpen. Uiteraard zijn er veel belangen die afgewogen moeten worden. Maar moeten wij 'natuur' boven 'welzijn' verkiezen? Wat opvalt is dat ik als bewoner van de gemeente Stichtse Vecht niet wordt geïnformeerd. Blijkbaar is er geen of onvoldoede samenwerking en/of communicatie tussen Utrecht en aangrenzende gemeenten. Verder zie ik de normering voor de afstand opschuiven in de tijd. De afstand wordt steeds kleiner, waarbij ik proef dat de normering onder druk staat om realisatie toch mogelijk te maken. Ik vind het vreemd dat de normering die in andere vooraanstaande Europese landen wordt gehanteerd in Nederland niet geldt. Wetenschap is wetenschap of toch niet? Tot slot een vraag die iedereen zich kan stellen; als u zou wonen in de nabijheid van of in het beoogde gebied, zou u dan voor of tegen zijn? Concluderend maak ik bezwaar tegen het beoogde plan om windmolens op lage weide te bouwen.

99	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Ik woon zelf op de lage weide, op de Atoomweg 23 Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren zoals ik die ook op Lage Weide wonen? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota?

	In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
100	Hierbij ontvangt u onze reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing lazen wij dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving. Hoe kan dat? Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Wij begrijpen niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk zou kunnen zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen, die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden, als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

	● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late informatie via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonenden voelen wij ons niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig onmogelijk te begrijpen. Wij roepen hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor onze belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Het lijkt ons logisch en zeer verstandig om hierop te wachten. Verantwoord bestuur zou wachten op de resutaten ervan. In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in uw nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Dat is waar wij wonen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt naar voren wat mee zou moeten wegen. Wij verzoeken u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Wij vinden het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zouden wij van u de volgende vragen beantwoord zien:

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Wij eisen reele visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Wij eisen een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide die mee moet worden genomen in de besluitvorming door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Wij willen een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → Kan het Utrechtse stroomnet de windmolens wel aan? → Wij eisen een gegronde afweging tussen: - de oplossing zonnepanelen en windturbines - windturbines op de voorgestelde locaties versus andere locaties - de voorgestelde locaties en nog niet onderzochte ruime locaties buiten de bebouwde kom. → Lage Weide is als locatie voor wind geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Hoe kan deze locatie nu ineens als meest kansrijk benoemd worden? → Wie van de raadsleden gaat voor ons woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kunnen we terecht? → Waarom wordt er niet gewacht wordt op de onderzoeksresultaten van de onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windturbines m.b.t. geluidhinder die lopende zijn? → Kunt u uitleggen hoe u de belangen van omwonenden heeft meegewogen op basis van onderzoeken gedaan door onafhankelijke specialisten? Wij verzoeken u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente

101	Lijkt me een goed plan. Komen er dan ook batterijen om die energie op te slaan zodat het net niet overbelast wordt? Dat lijkt me een goed plan. Alle drie zon wind en aardwarmte. Over hoeveel windmolens hebben we het en hoe hoog worden die? Kun je die vanuit Leidsche Rijn zien/horen bijvoorbeeld 's nachts? En als er een kapot is of aanloopt zodat hij herrie maakt wordt hij dan stilgezet anders kunnen we niet slapen natuurlijk. Geluidsoverlast en zacht gebrom daar ligt een beetje de terughoudendheid. Ik heb op tv gezien dat mensen die in directe omgeving van een windmolen wonen daar soms niet van kunnen slapen...
102	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800

	meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → met beschikbare bronnen op Internet is simpel aan te tonen dat duizende woningen geraakt gaan worden door slagschaduw. In bijlage een verkort onderzoek met voorbeelden. Graat verneem ik de standpunten en reacties van de gemeente t.a.v. het feit dat op voorhand al vast staat dat woningen en bewoners zeker last gaan ondervinden van slagschaduw → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
103	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

	● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?

	→ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
104	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die

	omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht
105	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de

	planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op € 337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Ik betwijfel ook of u deze email überhaupt leest! Ik vraag u bij dit in uw reactie nadrukkelijk te vermelden. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: - Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? - Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? - Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. - Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. - welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? - Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) -hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? - wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht?

	Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
106	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van

	deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
107	De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast[1]. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’[2]. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie.

	Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.” Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage[3]blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht[4]). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het ‘terug regelen’ van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden[5]. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid[6]. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide[7].
108	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze

	mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
109	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan?

	→ Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
110	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die

	omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
111	Via deze weg ontvangt u mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Ik lees dat het gebied Lage Weide als locatie in de beleidsnota naar voren komt als meest kansrijk gebied voor het winnen van windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving. Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp daarom niet waarom deze locatie nu wel weer focus gebied kan zijn. ‘Meest kansrijk’ betekent natuurlijk ‘in verhouding tot andere gebieden die minder kans hebben (nog meer overlast geven)’. Lage Weide is de minst slechte optie dus. In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Derhalve gaat het om inwoners binnen een straal van 2,7 km, in totaal meer dan 40.000. Al deze mensen hebben juridisch recht van spreken. In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens (op tijd) een wijkbericht ontvangen,

	waardoor is mij als omwonende niet op tijd gehoord voel. Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvorming zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op € 337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Het aantal woningen in een straal van 2,7 km is mij niet bekend. Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan de resultaten nog onbekend zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In uw eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder zal opleveren. Waarom staat dit niet in uw nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Ik vind het zeer kwalijk en niet zorgzaam van uw kant dat hier in de notitie aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik door u de volgende vragen beantwoord zien. -Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? -Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming i.s.m. provincie en RES? -Ik verzoek u om visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. - Ik verzoek om een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide met gezondheid impact prognose , die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. - Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan wanneer zij definitief besluit een windmolens te plaatsen? - Ik verzoek uw toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de

	cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) - Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? Heeft u dit onderzocht? - Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als Utrechtse inwoner opkomen? Bij wie kan ik terecht? - Aangezien er door de klimaatverandering minder wind waait (zie de regenbuien die niet doorwaaien en blijven hangen als bewijs in Duitsland en Nederland), hoe 'duurzaam' is het plaatsen van windturbine(s) eigenlijk nog, zeker in het Utrechtse. Op lange termijn kan je je afvragen of deze stil zullen staan. Wat is de verwachting van meteorologen v.w.b. wind in de provincie Utrecht in de komende 30 jaar? Ik verzoek u om uw voorgenomen besluit op een zorgzame wijze te heroverwegen en Lage Weide te schrappen als focuslocatie voor windenergie. En uw doelen op een andere wijze te proberen te behalen; er zijn nog voldoende daken die gebruikt kunnen worden voor zonne-energie. Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheidsanalyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht
112	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie ineens weer in aanmerking komt. Wij waren toen al verrast over dit onzinnige plan en nu voel ik me helemaal in de kou gezet door onze bestuurders (jullie?). Er is al eerder serieus naar deze optie gekeken, en destijds niet akkoord bevonden. Hoe kan het dat dit nu na 10 jaar, met nog meer woningen en bedrijven in de buurt wel ineens een kansrijke locatie kan zijn? ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Ons huis is er hier één van. ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In jullie eigen plan MER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Wij hebben het afgelopen jaar tegen plannen in moeten gaan voor een overlast aan teveel huizen op bedrijventerrein de Wetering, hier zijn gelukkig aanpassingen uit voort gekomen. Maar alsnog krijgen wij te maken met meer woningen en dus meer mensen in dit woongebied dan verwacht. Wij wonen ‘aan’ de A2, met zijn overlast: fijnstof en geluid. En nu krijgen we dus ook nog een paar windmolens, die

	eerder afgewezen zijn, opgedrongen. Wanneer gaan jullie eens kijken naar ons woongenot ipv ons te gebruiken als afvoerputje van de gemeente Utrecht!?!? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land Tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheidsanalyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente Zienswijze slagschaduw en laagfrequent geluid door windturbines op woonwijk Zuilen • In deze zienswijze is met feitelijke gegevens aangetoond dat het plaatsen van windturbines in de nabije omgeving van woonwijken zoalsZuilen, Maarssenbroek en Oud-Zuilentot verstrekkend overlast zal leiden voor de bewoners. De overlast doet zich voor in de vorm van slagschaduw tot diep in de wijk. Tevens zal het laagfrequent geluid van de windturbines tot ver in de wijk te horen zijn. Er zijn vele praktijksituatie waaruit is gebleken dat, als mensen permanent bloot worden gesteld aan slagschaduw en laagfrequent geluid van windturbines, dit schadelijk is voor de gezondheid. Ook het woongenot en waarde van de woningen in de Utrechtse wijk Zuilen zullennadelig beïnvloed worden.Slagschaduw • Slagschaduw doet zich voor als de windturbinein één lijn tussen de bewoner en de zon staat. Er is voor de wijkenZuilen, Oud Zuilen en Maarssenbroekin dat opzicht geen slechtere locatie dan industrieterrein De Lage Weide. De Lage Weide ligt pal ten oosten van Zuilen. Dit betekent dat iederedag, vanaf de namiddag tot zonsondergang, een bepaald gebied van Zuilen in één lijn staat met minstens één windturbineen de zon. • De slagschaduw doet zich voor als de zon laag staat, dit is het geval in het voor-en het najaar, en als geen dichte bewolking is. Echter, ook bij lichte bewolking wordt slagschaduw waargenomen. • Vanwege de zonbeweging zal de slagschaduw zich in de avonduren verplaatsen over een groot aantal woningen en naarmate de zon verder zakt zal dit tot ver in Zuilen waarneembaar zijn. • Weerskundige statistieken geven aan dat de wind rond Utrecht veelal West-Zuidwestis. Bewoners kennen het verschijnsel dat met deze wind geluid van Lage Weide sterk waarneembaar is, denk aan de motorcross club en het spoor. • Hoe slagschaduw er (onder andere in een woonkamer) uit ziet is te zien op de volgende video's:https://youtu.be/LQCVX7NQ66M?si=7PTuPW6fXTaA6pP7https://youtu.be/oUeMdASHrpU?si=1_vwgPLyhauHFYAp • Laagfrequent geluidhttps://youtu.be/P61sKvo4e8Q?si=9QhwQ4FIzeKu_BCa • Medische artikelen over de schadelijke gevolgen van windturbines voor gezondheid van volwassenen, kinderen en huisdieren:windturbines maken wel

	degelijk ziek | medischcontact Slagschaduw is geen fabeltje, kun je zelf berekenen op een site op Internet • Bereken zelf: https://www.suncalc.org/ DE REST VAN DE ZIENSWIJZEN BEVAT PLAATJES: https://utrechtcloud.sharepoint.com/:b:/s/Energietransitie_OORBIIPM/EVIKkRFPdRVIp0hmfZJ9FVoBh9uoQS8ua1JAN2dDLeKNjA?e=2DNDET
113	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800

	meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
114	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van

	10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan.

	Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
115	Met enige verbazing ontving ik het wijkbericht voor een uitnodiging inloopbijeenkomst windmolens en aardwarmte in Lage Weide. Hierin wordt gesteld dat er een nota is waarop inwoners kunnen reageren tot en met 31 mei 2024. Het blijkt dat deze nota al sinds 19 april ter inzage ligt. Allereerst vind ik het dan opmerkelijk dat dit wijkbericht nu pas verzonden wordt en niet rond 19 april. Ik ben niet in de gelegenheid om naar deze inloopbijeenkomst te komen, maar wil wel reageren. Er is een omvangrijk pakket aan documenten gepubliceerd, die voor een gewone burger onmogelijk te doorgronden zijn. Daarom geef ik mijn algemene reactie.

	Windmolens in een binnenstedelijke omgeving zijn wat mij betreft een no-go. Windmolens geven geluidsoverlast, hebben een hinderlijke slagschaduw en vervuilen de horizon van de stad. Dit wordt ook bevestigd in de diverse gepubliceerde documenten. Er mag niet gebouwd worden hoger dan de Dom (112m), maar een windmolen van 270m (!) mag wel? Dat kan ik niet met elkaar rijmen. Windmolens horen daarom niet thuis in een stad, maar op het platteland of op zee. Als inwoner van Leidsche Rijn Centrum heb ik hier direct belang bij. Naast dat de kwaliteit van de leefomgeving achteruitgaat, wordt de waarde van mijn woning negatief beïnvloed. Bovendien zijn zonneparken en windmolens een slechte ontwikkeling gezien de drukte op het elektriciteitsnetwerk. Het is niet uit te leggen aan consumenten met enkele zonnepanelen op het dak dat zij terugleverkosten ('-boetes') moeten betalen omdat zij stroom terugleveren op het net, maar er ondertussen wel honderden GW's aan zonne- en windenergie op het net aangesloten worden. Deze energie komt op het net, precies op het moment dat het net al overbelast is. De beschikbare middelen moeten eerst ingezet worden om het elektriciteitsnet te verzwaren en dan pas voor dit soort projecten. Mijn dringende advies is daarom om per direct te stoppen met alle lopende onderzoeken en processen. Ik lees dat deze begroot zijn op ruim 3,7 miljoen euro voor de periode 2024 t/m 2027. Tegelijkertijd komt de Gemeente Utrecht 76 miljoen euro tekort. Het stoppen met deze exercitie is de eerste winst. Dat lijkt me een betere besteding van dit geld, in plaats van de lasten voor de burgers te verhogen. Ik begrijp het belang van klimaat en duurzaamheid, echter niet ten koste van de burgers. Ik zeg maar zo: "everyone is a greenie, until it hits your pocket". Ik denk dat veel mensen om mij heen zo denken, maar zich niet beseffen wat er gebeurt in de politiek. Graag reactie.
116	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord.

	Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
117	Ik ben tegen de windmolens zo dichtbij mijn huis. Slecht voor de gezondheid.
118	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen

	brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES?

	→ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
119	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten,

	geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES?

	→ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
120	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten,

	geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES?

	→ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
121	Ik ben een inwoner van Zuilen en woon aan de Amsterdamsestraatweg. Als inwoner ervaar ik al veel overlast van Lage Weide, zoals lawaai, geur en visuele hinder. Toen ik hoorde dat de gemeente dit gebied overweegt voor windenergie, kon ik het niet geloven. In Zuilen horen we treinen, auto's, boten en vliegtuigen. Als er nog een vorm van overlast bijkomt, zal dit bijdragen aan de toch al minder dan normale leefomstandigheden waarin we verkeren. Ik kan me alleen maar voorstellen dat ik vanuit mijn woonkamer een windmolen hoor en zie, terwijl ik de vervuiling ruik die door de industrieën in Lage Weide wordt veroorzaakt. Denkt u dat dit gezond is? Ik steun volledig de zienswijze van Milieugroep Zuilen over dit onderwerp. Lage Weide kan niet de beste locatie voor windenergie zijn. Gemeente Utrecht, college van B&W afd. Ontwikkelorganisatie Ruimte, Energietransitie Postbus 16200 3500 CE Utrecht kopie per mail energie@utrecht.nl

betreft: Zienswijze ontwerp Beleidsnota Opwekgebieden en planMER
uw kenmerk Gemeenteblad 2024 nr. 174430 19 april 2024
ons kenmerk 20240521-NILL

Utrecht, 21 mei 2024
Geacht college van burgemeester en wethouders,
De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor,
scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen
ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al
jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door
constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij
zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden
tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de
leefomgeving.
Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6
windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden.
Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’2. Omwonenden kunnen alleen
instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen
overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw
naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie.
Toename van hinder is niet uit te sluiten.
Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone
energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van
windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van
windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen
is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.”
1 Zie https://utrecht-monitor.nl/fysieke-leefomgeving/milieu-duurzaamheid/milieu#bookmark3
2 Zie par 4.2.3 van de ontwerp Structuurvisie Windmolens Lage Weide, mei 2013 https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/1b3eb792-5954-4c5b-9f55-
4397e6b5da00?documentId=633d4d32-497d-4661-95b0-c450c2ef2545&agendaItemId=5d70330c-80ed-4c99-9a60-716569529559
STICHTING MILIEUGROEP ZUILEN
K.v.K. Utrecht nr. [redacted] E-mail: [redacted]
Bank: ING nr. [redacted]

	Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het ‘terug regelen’ van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden5. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: □ In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. □ De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. □ In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens □ Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide7. Namens Stichting Milieugroep Zuilen, Het dagelijks bestuur.

	3 planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie, 28 maart 2024, versie 6.1 4 Zie: https://ggdghor.nl/onderwerp/windturbines/#2-geluidbelasting. Overigens is bij een geluidsbelasting van 45 dB nog steeds sprake van ca. 10% ernstig gehinderden. 5 Zie bijv. tabel 28, figuur 19 en tabel 32 van het milieueffectrapport 6 https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/nieuwe-normering-windturbines 7 Impact windturbinebepalingen gemeente Utrecht, Bosch & van Rijn, 28-03-2024. De conclusie luidt (voor de voorgestelde normering voor externe veiligheid): “Inwerkingtreding van de nieuwe normen zou tot gevolg hebben dat in de zoekgebieden USP en Lage Weide nog slechts op een zeer beperkt aantal locaties zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten kan worden voldaan.” En (voor de afstandsnorm) “Rurale zoekgebieden zoals Rijnenburg & Reijerscop en Ockhuizen, en bedrijventerrein Lage Weide kennen het minste een effect van de onderzochte 400 en 540 meter afstandsnormen, al is de verwachting dat de plaatsingsruimte voor de grootste windturbines (tiphoogte 270m) hier toch aanzienlijk afneemt (…)”
122	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

	● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting in Terwijde, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht?

	Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
123	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

	● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting in Terwijde, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht?

	Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
124	Hierbij zend ik u mijn reactie op de ontwerpbeleidsnota betreffende opwek gebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide in de nota als meest kansrijke locatie voor windenergie wordt genoemd. Tot mijn verbazing wordt er zelfs gesteld dat er geen negatieve effecten op de leefomgeving zouden zijn! Lage Weide werd in 2014 als locatie voor windenergie geschrapt vanwege de negatieve effecten op de omliggende wijken. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu opeens als meest kansrijk wordt gezien. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter. De Raad van State beschouwt iedereen die binnen een afstand van 10 keer de tiphoogte woont als belanghebbende, omdat zij gevolgen van de windmolens kunnen ondervinden. Dit betreft dus een straal van 2,7 km, waarin meer dan 40.000 omwonenden vallen die recht van spreken hebben. In de nota wordt hieraan voorbijgegaan. ● U spreekt over betrokkenheid en participatie, maar omwonenden zijn nauwelijks geïnformeerd over de plannen. Er is nauwelijks of geen informatie verstrekt via wijkberichten, brieven of e-mails van de gemeente. Een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn, slechts drie dagen voor de deadline voor reacties, benadrukt dit gebrek aan communicatie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben zelfs geen wijkbericht ontvangen. Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn veel verschillende partijen betrokken bij de besluitvorming over

	windturbines: het Rijk, de Provincie, de Regionale Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is deze besluitvorming zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep de raadsleden van de gemeente op om op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide niet als locatie wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over het meeprofiteren door omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-batenanalyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1,5 km van de beoogde locatie, en de waardevermindering van deze huizen bedraagt samen €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om een nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er lopen momenteel meerdere onderzoeken waarvan de resultaten nog niet bekend zijn. Waarom wachten we niet op deze uitkomsten? In uw eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder zal opleveren. Waarom staat dit niet in uw nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, gezien de 400 meter afstand tot woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt een minimale afstand van 800 meter tot woonhuizen aangehouden. Dit lijkt mij een lokale norm. Ook dan zou Lage Weide afvallen; er kan niet met twee maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente, bleek geluidshinder een belangrijk punt dat meegewogen zou moeten worden. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen (het Deense model), om bij geluidshinder alle inwoners binnen een straal van minimaal 4 keer de tiphoogte mee te rekenen. Ik vind het zeer kwalijk dat dit in de notitie geheel over het hoofd wordt gezien.

	Graag zou ik van u de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces omtrent de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen, inclusief de besluitvorming in samenwerking met de provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, uitgevoerd door een onafhankelijke partij en niet door de initiatiefnemers, die moet worden meegenomen in de besluitvorming. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting op hoe er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). → Hoe zit het met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat opkomen voor mijn woongenot als omwonende? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u met klem om Lage Weide als focuslocatie voor windenergie te schrappen.
125	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord.

	● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers.

	→ welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
126	Ik heb door het plan van nieuwe gebieden voor schone energie gelezen en ik wil hier mijn reactie opgeven. Ik woon direct tegenover Lage Weide en de mogelijkheden van windturbines zo dicht bij mijn woning baart mij zorgen. We hebben dag en nacht veel lawaai met de drukke weg, treinen en motocross in Lage Weide. Als de gemeente windturbines daar plaatst, zullen we nooit weer goed kunnen slapen in ons eigen huis, en de omgeving van bewoners in Zuilen wordt nog slechter. Ik ben het niet eens met het besluit om de focus te leggen op Lage Weide als geschikt gebied voor windturbines.
127	Met grote verbazing lees ik dat Lage weide als locatie ineens opduikt als kansrijk gebied voor windenergie. Ik denk dat er veel negatieve effecten zijn voor omwonenden. Wij zijn nauwelijks ingelicht over uw plannen. Ik roep hierbij de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, de waardevermindering van mijn huis, de overlast zoals geluidshinder, de gezondsheidseffecten van turbines, slagschaduw, lichtflikkeringen etc. Ik verzoek u om Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
128	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: ➢ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?

	➢ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? ➢ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. ➢ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. ➢ Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? ➢ Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) ➢ Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? ➢ Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Bronnen: • TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen • ontwerp beleidsnota • Regionale Energie Strategie • Helpdesk wind op land • tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen • landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model • milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen • Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht • inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
129	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: ➢ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? ➢ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? ➢ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. ➢ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. ➢ Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? ➢ Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) ➢ Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? ➢ Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Bronnen: • TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen

	• ontwerp beleidsnota • Regionale Energie Strategie • Helpdesk wind op land • tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen • landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model • milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen • Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht • inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
130	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? • Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

	In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen

	landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
131	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Dit riekt naar een ego trip project van een ineens overactieve ambtenaar die nog even iets 'goeds' wil doen. Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er

	zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie

	Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
132	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek

	over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
133	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze

	huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
134	Wij Bewoners, toeristen, en op andere wijze liefhebbers van Zuilen en omgeving. Constateren dat: Dat de plannen om windmolens in Zuilen desastreuze gevolgen hebben op ons landschap, onze inwoners, toeristen, flora en fauna. Bovendien kan het niet zo zijn dat de Windmolens zo dicht in woonwijk geplaatst worden waarbij de welstandcommissie er op toe zou moeten zien dat dit een afbreuk is aan de zichtlijnen van de skyline van Utrecht, Zuilen.

	Als bewoner maak ik mij ernstig zorgen over dit voorgenomen plan en voel ik mij genoodzaakt om bezwaar of heroverweging in te dienen. Mijn zorgen hebben betrekking op de gezondheidsrisico's als gevolg van de plaatsing van windturbines. Hierbij maak ik mij zorgen om het hanteren van de Nederlandse normen om windturbines op een afstand van slechts 500 meter van de bebouwing te realiseren. Uit onderzoek bij eerdere windparken, o.a. door audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord, behalve heel dichtbij de turbine. Hierover werd door het RIVM gerapporteerd in 2015 en 2017. De eerder genoemde winmolens die gepland staan in de locatie Zuilen gaat het echter om windturbines met een mogelijke tiphoogte van 240 meter hoogte en afstand van 400 meter. Uit conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Dit laatste hangt vaak samen met de stroom van klachten die bewoners van huizen in de nabije omgeving van een windturbinepark zullen melden als niet wordt voldaan aan verschillende criteria t.a.v. de locatie van de windturbines. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken. Hierdoor ontstaat een gevoel dat lijkt op zeeziekte. Hierdoor kan iemand misselijk en duizelig worden, gedesoriënteerd raken, darmklachten krijgen of duizeligheid ontwikkelen. Bij heel lange blootstelling kunnen zelfs zwaardere klachten ontstaan, waardoor het gevoel en 'psychisch welbevinden' wordt aangetast. Internationale onderzoekers adviseren daarom om bij hoge krachtige windturbines een veilige bufferzone aan te houden met een straal van 10x de tiphoogte van de molen. Daarom verzoek ik, de gemeente Utrecht af te zien van de bouwplannen. En het geld wat vrijkomt te investeren in schone energie die geen afbreuk doet aan het woon genot in Zuilen. En verzoek ik u een raadgevend referendum te organiseren hoe Utrecht groener gemaakt kan worden zonder gevaar voor het woon plezier in Utrecht.
135	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

	● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die

	omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
136	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als

	gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
137	In uw ontwerp-nota wordt duidelijk dat de gemeente heel graag een grote windturbine zou willen (laten) plaatsen op Lage Weide. Ik begrijp dat er voor- en nadelen aan zitten en dat de voordelen goed in kaart zijn. De verwachte nadelen worden straks bekeken en dan zullen de plannen zo aangepast worden dat die nadelen gemitigeerd zijn. Ik heb daar vertrouwen in. Toch ben ik geen voorstander van de locatie Lage Weide voor zo'n turbine. Als inwoner van Zuilen vind ik dat we in Zuilen al best veel overlast hebben van het industrieterrein (stank van veevoerproducent, fijnstof van Pouw) uitlaatgassen van binnenvaartschepen, de motorcrossclub en ook nog af en toe een voorbij snellende trein op de brug. We wonen écht dichtbij dit terrein. Meer bronnen voor overlast erbij hoeft voor mij niet. Ik merk dat er best wat onrust is over de komst van de molen en die zal niet afnemen als het ding er is. Er zullen mensen zijn die hun hele persoonlijke ellende aan de molen gaan ophangen en ik vraag me af: is dat het waard. Kunt u de molen niet laten bouwen op een plek waar nog woningen gebouwd zullen moeten gaan worden? Waar er bij ontwerp en bouw rekening kan worden gehouden met het woongenot en de gezondheid van toekomstige bewoners? Polder Rijnenburg bijvoorbeeld? Zou het mogelijk zijn om een soort 'overlast-uitruil' te doen? De motorcrossclub weg, of De Heus vragen te vertrekken? Ik noem maar wat. Mij zou het in ieder geval gunstiger stemmen op moment dat de turbine er toch komt. Het is voor de overheid geen gemakkelijke opgave om alle belangen en plannen samen te brengen tot iets dat gedragen wordt, ik wens u daarom veel succes bij het verder maken van beleid op dit gebied.
138	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als

	locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES?

	→ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
139	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage

	Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
140	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
141	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken

	rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
142	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale

	norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
143	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

	● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
144	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

	● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
145	Ik ben geschokt als bewoner vlakbij Lage Weide over het plotselinge bericht dat Lage Weide toch een goede plek wordt gevonden voor enorm hoge windmolens! Dit is veel te dichtbij bewoners. Ik vrees hierdoor voor geluidsoverlast en waardedaling van ons huis. De communicatie is wel heel slecht geweest en komt over alsof het er stiekem snel doorheen moet worden gejast. Ik hoop en neem aan dat er ook nog inspraak is voor belanghebbenden. Ik ben iig tegen de komst van windmolens zo dichtbij bewoners. Wacht eerst allerlei onderzoeken af die nog lopen naar gezondheidsschade.
146	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

	● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
147	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

	● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die

	omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
148	Afgelopen maand ontvingen wij een uitnodiging voor een inloopbijeenkomst over windmolens en aardwarmte in Lage Weide. Tot onze verbazing en grote schrik is Lage Weide opnieuw opgevoerd als mogelijke locatie voor windmolens. Wij wonen in de wijk Zuilen en maken ons ernstige zorgen over de gevolgen mocht dit plan doorgezet worden. Lage Weide is eerder aangemerkt als mogelijk gebied om windmolens te plaatsen. Destijds is hier onderzoek naar gedaan en is er een rapport verschenen. Uit dit rapport kwamen de ernstige gevolgen voor omwonenden naar voren, waarna het plan niet is doorgezet. Vandaar onze vraag: waarom nu een nieuw onderzoek, als er eerder al een onderzoek is gedaan en een rapport is verschenen? Zo'n onderzoek brengt veel tijd en kosten met zich mee, terwijl de conclusie reeds bekend is. Wat maakt dit onderzoek anders en waar richt dit onderzoek zich nu specifiek op? Lage Weide is een industriegebied, maar is omsloten door woongebied. De afstand van de windmolens tot de woonhuizen bedraagt circa 400 meter. Dit heeft ernstige gevolgen voor de omwonenden en zo ook voor ons. Ten eerste is daar de geluidsoverlast. Dit kan onder andere leiden tot stress en verstoring van de slaap. In jullie eerdere rapport staat beschreven dat een windpark in Lage Weide hoogstwaarschijnlijk leidt tot veel geluidshinder voor omwonenden. Hier erkennen jullie reeds zelf dit probleem. Is dit probleem in jullie ogen nu niet meer relevant? Ten tweede is daar de slagschaduw. Eerder was er een grens voor slagschaduw, welke helaas is afgeschaft in 2021 door de Raad van State. De gemeenten moeten nu zelf regels opstellen. Echter, de gemeente Utrecht stelt op dit moment wel een zeer krappe grens, met grote gevolgen van dien indien deze doorgezet wordt. Er is aangegeven dat de windmolens bij overlast stilgezet kunnen worden. Dan heb je uiteraard niets aan deze windmolens of haal je er in ieder geval niet zodanig veel energie uit als bedoeld. Als het stilzetten van de windmolens bij overlast een optie is, waarom zouden ze dan überhaupt op deze locatie worden geplaatst? Ten derde kun je zeer waarschijnlijk ziek worden van windmolens in de nabije omgeving. Denk aan het laagfrequente geluid en de trillingen, wat mogelijk kan leiden tot het 'windturbinesyndroom'. Verder is daar de stress veroorzaakt door windmolens en de invloed op de slaapkwaliteit wat gevolgen heeft overdag, zoals vermoeidheid en slechter presteren. Tevens is gebleken dat blootstelling aan overlast veroorzaakt door verkeer niet alleen leidt tot slechter slapen, ook kan het een hoge bloeddruk veroorzaken wat een groter risico geeft op hart- en vaatziekten. Mogelijk is dit door te trekken naar de geluidsoverlast die veroorzaakt wordt door windmolens. Hoe gaat u voorafgaand aan de plaatsing van de windmolens in Lage Weide onderzoeken wat het effect van deze windmolens is op de gezondheid van de omwonenden? Ten vierde is daar het effect op het woon- en leefplezier. Windmolens van 240 meter hoog die geluidsoverlast, slagschaduw en dreigende gezondheidsschade veroorzaken, verlagen het woonplezier van de inwoners van Utrecht die in de aangrenzende wijken wonen aanzienlijk. Tot slot heeft het plaatsen ook een aanzienlijk effect op de waarde van de woningen. Op welke wijze worden omwonenden hiervoor gecompenseerd mochten de plannen ondanks alles doorgezet worden? Naast dat wij over het algemeen groot bezwaar hebben tegen het plaatsen van windmolens in een dichtbevolkt gebied voor alle omwonenden, maken wij ons ook grote zorgen over wat het effect zal zijn op ons gezin. Op dit moment is onze tweeling 2 jaar oud en wij willen hen in een fijne, gezonde leefomgeving in Utrecht

	laten opgroeien. Een omgeving zonder geluidsoverlast door windmolens, slagschaduw en gezondheidsschade die voorkomen had kunnen worden. Wat zijn de garanties hierop als er windmolens van 240 meter hoog in de zeer nabije omgeving worden geplaatst? Wij maken ons ernstig zorgen. Er moet worden nagedacht over het op een milieuvriendelijke wijze opwekken van energie in Nederland, maar het plaatsen van windmolens in dichtbevolkt gebied is absoluut geen realistische en gezonde optie om dit te bewerkstelligen. Wat zijn de voordelen van windmolens op deze locatie en zijn deze voordelen alle bovengenoemde ernstige negatieve gevolgen waard? Hoe kunt u garanderen dat de voordelen groter zijn dan al deze nadelen? Wij wijzen het voornemen dan ook in zijn geheel af. Wij sturen u deze brief zowel per e-mail als per post toe. Wij kijken uit naar uw reactie en de antwoorden op al onze vragen.
149	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale

	norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
150	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

	● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
151	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

	● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
152	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale

	norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
153	Ik heb met grote verbazing kennisgenomen van de gedachten om toch windmolens te plaatsen op Lage Weide, ook wel genoemd `ontwerp-nota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht`. Het plaatsen van windmolens op Lage Weide is al jaren geleden onderwerp geweest van discussie en toen is terecht besloten om dit niet te doen. Ik heb destijds ook nog gesproken in de vergadering van de gemeenteraad. Ik ben het met dit mogelijke voornemen niet eens en maak daar bezwaar tegen. Daarnaast stel ik de gemeente Utrecht, alsmede Energie Utrecht aansprakelijk voor alle gevolgen die uitvoering van het plaatsen van windmolens op Lage Weide op mijn gezin en mijzelf mocht hebben. Ditzelfde geldt voor de financiële gevolgen voor de waarde van mijn huis. Deze aansprakelijkheid kan niet worden ontlopen door er mogelijk een formele rechtspersoon tussen te zetten. De gemeente Utrecht besluit dit en is aansprakelijk. Hierbij verzoek ik u deze aansprakelijkheidsstelling door te geleiden naar de instantie binnen de gemeente die bevoegd is om hier kennis van te nemen en hier inhoudelijk op te reageren. In de hieronder weergegeven nadere toelichting zal ik een en ander nader toelichten en verzoek ik u diverse inhoudelijke vragen te beantwoorden. Ik wil er hier ook een politiek inhoudelijke toevoeging aan doen. Zoals hiervoor opgemerkt heb ik eerder energie gestoken in de inhoudelijke discussie over deze windmolens. Deze kwestie is vervolgens afgerond. De overheid toont zich hier onbetrouwbaar door nu deze discussie weer opnieuw op sluikse wijze in te zetten met gebrekkige informatievoorziening. Ik woon op de [redacted] en ben al geconfronteerd met het besluit om ineens extra zogenaamd tijdelijke woningen te bouwen op het tegenover gelegen bedrijfsterrein met mogelijk forse overlast. Bij dit besluit doen de eerdere regels er kennelijk niet toe. Ook heeft de gemeente

	Utrecht besloten om Leidscherijn betaald parkeren op te leggen zonder dat daar enige noodzaak qua parkeren toe bestaat. Louter een financiële motivering is genoeg om Leidscherijn feitelijk als wingewest te zien. Dat wordt dan gemotiveerd met groene motieven en daar komt dan nu mogelijk bovenop het slechte plan om windmolens op Lage Weide te plaatsen. In mijn wijk hebben veel mensen zonnepanelen en dragen daarmee hun steentje bij voor de energietransitie. Helaas laat de overheid ook op dit punt zien dat er sprake is van onbetrouwbaarheid inzake de salderingsregeling en het onvermogen om commerciële energiebedrijven terug te fluiten met hun "terugleveringsvergoeding" wat natuurlijk gewoon contra legem is met de salderingsregeling. Als je als energieleverancier zelf mag bepalen wat iemand moet betalen voor de salderingsregeling dan bestaat die regeling feitelijk niet meer. Dat laatste bepaalt uiteraard niet de gemeente Utrecht, maar het gaat hier om het totale plaatje Als bepaalde politieke partijen zich vervolgens afvragen waarom kiezers zich niet gehoord voelen door de overheid, dan hoeven ze alleen maar te kijken naar de manier waarop het hier gaat. Hierbij verzoek ik u om aan mij te berichten binnen welke termijn er inhoudelijk gereageerd gaat worden op deze mail, inclusief de nadere toelichting die onder mijn gegevens vermeld staan. Ik wacht uw reactie af. Nadere toelichting Gebrekkige informatievoorziening aan de informatie voorziening schort het aan alle kanten. • Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen. Geen of late info via wijkberichten, een webinar waarvan de uitnodiging alleen via social media te vinden was en we moesten via persberichten lezen dat Lage Weide weer op de kaart staat als beoogde locatie. • Er zijn veel te veel partijen, wie beslist wat? wie komt er op voor onze belangen? • De documenten waar we op moeten reageren zijn veelvuldig en in lijvige bestuurstaal die voor een leek niet te begrijpen zijn • informatie bijeenkomsten zijn veel te laat gepland, met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de deadline van het insturen van de reactie, waarbij Lot van Hooijdonk aangeeft dat de deadline niet kan worden uitgesteld. • wijkberichten over deze bijeenkomsten zijn niet naar alle wijken gestuurd om Lage Weide, waardoor een heel groot deel van de omwonenden niet geinformeerd is, en dus geen goede afweging kan maken voor het geven van een reactie. In de Raadsbrief B&W wordt aangegeven dat voor Lage Weide een integraal gebiedsproces wordt doorlopen. Hier hebben wij vragen over: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een best case scenario planning maken met stappen en tijdslijnen? → kunt u hierin de besluitvorming ism provincie en RES meenemen? → Hoe gaat hierover gecommuniceerd worden? → wij eisen visualisaties van de molens per wijk, zodat de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → wij vinden de deadline van het insturen van bezwaar op de nota zeer ongepast, er zijn te weinig omwonenden correct geïnformeerd om uberhaupt een gedegen reactie te kunnen geven. → De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,4 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken.

	Geluid Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Er zijn al eerder onderzoeken gedaan naar het geluid van windmolens en de invloed op de omgeving. Helaas word je daar wel wat cynisch van. Er is namelijk zeer beperkt onderzoek gedaan naar windmolens zo dichtbij woonhuizen, dus veel onderzoeken zijn voor Lage Weide niet te gebruiken. Helaas gebruikt men deze onderzoeken niet alleen op gemeenteniveau, maar ook voor de landelijke afstandsnorm die in de maak zijn. Landelijk heeft de regering een motie aangenomen over een landelijke afstandsnorm voor alle windmolens op land. In deze motie wordt door de SP en de VVD aangeraden deugdelijke afstandsnormen te bepalen, en totdat die er zijn het Deense model te volgen (o.a 4 x tiphoogte tot bewoning) Een landelijke afstandsnorm gaat in vanaf 2025. Waarom dan nu Lage Weide als locatie met een afstand tot woonhuizen die waarschijnlijk in de landelijke norm niet eens meer mag? Onder het mom van ‘maatwerk’ landelijke regelgeving in de wind slaan vinden wij een slecht idee. Bij Rijnenburg wordt een minimale afstand van 800 meter aangehouden. Waarom daar wel en op Lage Weide niet? Interessant is dat in Denemarken de bouw van windmolens op land is gestaakt omdat ze verder onderzoek willen doen naar gezondheidsproblemen voor de omgeving. In ons buurland Duitsland hanteren ze 10 x de tiphoogte als norm als afstand tot woonhuizen vanwege gezondheidsproblemen. → De 50 dB(A) geluidcontour van Lage Weide uitsluitend op basis van akoestische modellen is waarschijnlijk een grove onderschatting van het aantal ernstig geluidsgehinderden in Zuilen tot gevolg heeft. → We stellen daarom een methodiek voor, waarmee vanuit de norm "voor ernstig gehinderden" die in 2018 door de WHO* gesteld is, de ligging van de “werkelijke 50 dB (A) contour” kan worden bepaald. Bepaling hiervan is essentieel om zicht te krijgen op bronnen van overlast en de eventuele maatregelen die nodig zijn om onder de norm van 10% ernstig gehinderden te komen. → Wij verzoeken de gemeente een actuele geluidsmeting te doen rondom Lage Weide. Deze metingen moeten worden meegenomen voordat positief of negatief besloten wordt over het wel of niet plaatsen van windmolens en niet als de keuze voor windmolens al gemaakt is en waar metingen bij initiatiefnemers worden gelegd. De volledige analyse van Milieu Groep Zuilen is te lezen in deze PDF (8 pagina's). Graag zien we hier een reactie op vanuit de gemeente. Bij het navragen tijdens het webinar gegeven door Gemeente Utrecht op 24-4-2024 werd aangegeven dat maatregelen om overlast te beperken met name bestonden uit het stilzetten van de wieken. → Graag verduidelijking toevoegen over wat deze maatregelen zijn en hoe deze worden ingezet en wat dat betekent voor bewoners. Op p 51 planMer wordt een onderzoek van Nivel aangehaald om aan te geven dat er geen duidelijk verband is tussen dichtbij windturbines wonen en gezondheidsproblemen. De onderzoeksgroep van omwonenden op korte afstand (0,5 km) was zodanig klein dat hier geen conclusies aan verbonden mogen worden. Het lijkt erop dat in het planMer gekeken wordt naar het geluid dat van 1 turbine afkomt. Er wordt geen rekening gehouden met het gezamenlijke effect en de omgeving, ook niet in combinatie met de geluidshinder die er al is op Lage Weide.

	→ Wij willen graag een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines In de Memo gevoeligheidsanalyse windturbinebepalingen gemeente Utrecht staat op pagina 20 in de conclusie over o.a. Lage Weide: “Ruimte voor windturbines kan immers ontstaan door bij beperkt kwetsbare gebouwen en locaties van de standaardwaarde voor het plaatsgebonden risico af te wijken.” → wat betekent dat er wordt afgeweken van de standaardwaarde? Op welke manier zou gemeente Utrecht hier gebruik van willen maken? Inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente Buren van Lage Weide waren net als Buren van Rijenburg en Reijerscop teleurgesteld door de suggestieve vraagstelling van dit rapport. De ‘goedgemutste’ toon van de analyse stelt niet gerust. Die toon wordt doorgetrokken naar conclusies waarvan je nog meer twijfels over het onderzoek krijgt. Op de stelling “Dat inwoners zo min mogelijk last hebben van geluid van windmolens” staat als reactie: “Alle windgebieden behalve Lage Weide vallen grotendeels (50%) af als de slider helemaal rechts staat.” Hiermee wordt de suggestie gewekt dat Lage Weide geen geluidsoverlast zou ervaren. Uw eigen planMER en de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse laten zien dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder zal ondervinden met het voornemen van het plaatsen van windmolens. → graag zien we een toelichting hoe de ‘onderzoekers’ komen tot deze uitspraken. Graag zien we een correctie. Uitkomsten burgerforum Op pagina 26 van het Ontwerp-beleidsnota zien we de tekst: “Lage Weide één van de meest kansrijke gebieden voor windenergie in provincie Utrecht (...) Gedeputeerde Staten (heeft) in 2024 besloten dat er 27 gebieden zijn in de provincie die het meest geschikt zijn voor het opwekken van windenergie. Dit besluit is genomen na grondig en onafhankelijk onderzoek naar de milieueffecten van windmolens en een zwaarwegend advies van het burgerforum.” Dit is een opmerkelijke conclusie. Uitkomsten uit het burgerforum kwam als grootste zorg naar voren geluidsoverlast. Iets wat in Lage Weide niet te voorkomen is gezien het gaat om een druk bewoond gebied. → wat betekent ‘een zwaarwegend advies van het burgerforum in deze context? Er zijn dus een hoop zaken nog niet goed uitgezocht op het gebied van hinder. Ook is er nog geen eenduidige conclusie dat geen hinder zal worden ondervonden, omdat veel onderzoeken nog lopen. Wij verzoeken op basis van de gebrekkige onderzoeken uit het verleden en de nog lopende onderzoeken Lage Weide te schrappen als focus locatie. Alternatieven Gemeente Utrecht wil een bijdrage aan het bestrijden van de wereldwijde klimaatcrisis leveren, dat dragen ook wij een warm hart toe. → Waarom kiest de gemeente/provincie voor het gebruiken van fysieke ruimte in de stad en er niet voor om bijvoorbeeld windmolens te huren via een exploitatiebedrijf op zee?

	→ Waarom wordt een bijdrage aan de klimaattransitie gelijkgesteld aan het opwekken van andere energie? Hoe kan gemeente Utrecht bijvoorbeeld zuiniger omgaan met energie? →waarom wordt er niet ingezet op meer zonne energie op de daken van bedrijfspanden op Lage Weide bijvoorbeeld? →en hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Aardwarmte én windmolens? Lage Weide is een focus gebied voor zowel wind als aardwarmte. → betekent dit dat er een keuze wordt gemaakt tussen aardwarmte en windmolens? → Wat betekent het als er voor en en wordt gekozen? → wat betekent dit voor de te verwachten geluidsoverlast? hoe stapelt dit cumulatief? Waardevermindering huizen In het rapport van TNO uit 2022 worden conclusies getrokken die wij niet terugzien in uw concept: Het huizenprijs effect treedt op binnen een straal van 2.5 km rond een windturbine. Dat wil zeggen dat woningen binnen een straal van 2,5 km van een windmolen waarde verliezen op hun huis. De meeste (toekomstige) windturbines staan logischerwijs in gemeenten met een relatief lage bevolkingsdichtheid. Dit geldt niet voor Lage Weide/Utrecht De negatieve impact van windturbines op huizenprijzen is een typisch voorbeeld van zogeheten ‘externe kosten’: productiekosten die niet worden gedragen door de eigenaar van de turbine maar worden afgewenteld op de directe omgeving, alwaar ze tot welvaartsverlies voor omwonenden leidt. Een relatief klein aantal turbines is verantwoordelijk voor de meerderheid van de totale woningwaardedaling en zijn daarmee vanuit economisch perspectief onevenredig duur. Daarbij lijkt het raadzaam om te kijken naar mogelijkheden om turbines zoveel mogelijk te clusteren door heel Nederland. → gezien het rapport van TNO: waarom kiest u voor een klein aantal windmolens te plaatsen met binnen een straal van 2,5 km 40.000 woonhuizen? → hoe gaat u ervoor zorgen dat inwoners niet opdraaien voor de maatschappelijke kosten? zelfs als de energie opbrengsten gedeeld worden met de omwonenden gaat dit niet de waardedaling van de huizen compenseren. → zijn de waardeverlies kosten (planschade) meegenomen in de kosten-baten analyse? wij hebben in 2013 (er zijn nu nog meer huizen bijgekomen) zelf een rekensom gemaakt en komen op een waardeverlies van €337.000.000 (20.000 woningen binnen een straal van 1,5 km). Hoe gaan de huiseigenaren hierin gecompenseerd worden?
154	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat

	er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES?

	→ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
155	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage

	Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
156	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
157	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken

	rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
158	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale

	norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
159	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

	● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
160	Van 24 april tot en met 31 mei ligt de ontwerp beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht ter inzage. Vanuit de rol van Rijkswaterstaat als beheerder van het hoofdwegennet, hoofdvaarwegennet en hoofdwatersysteem, geeft de ontwerp beleidsnota mij aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

	In de ontwerpnota wordt een aantal focus-/zoekgebieden voor het opwekken van schone energie benoemd. Aangezien het in de ontwerp beleidsnota gaat om gebieden en nog niet om concrete initiatieven en ontwikkellocaties binnen deze gebieden, is in dit stadium van de planontwikkeling alleen een reactie op hoofdlijnen te geven. Bij initiatieven voor het opwekken van schone energie binnen de focus-/zoekgebieden is er in theorie (afhankelijk van de uiteindelijke locaties binnen deze focusgebieden) een raakvlak met de netwerken die Rijkswaterstaat beheert (in dit geval A2, A12, A27, A28 en het Amsterdam-Rijnkanaal).[1] Ik wil u dan ook uitdrukkelijk verzoeken om vroeg in het planproces met Rijkswaterstaat Midden-Nederland in overleg te treden over de mogelijkheden en onmogelijkheden van concrete initiatieven op specifieke locaties. Dit om te voorkomen dat pas in een (te) laat stadium eventuele belemmeringen/aandachtspunten vanuit het beheer van onze netwerken naar voren komen en er op dat moment nog maar moeilijk wijzigingen in plannen zijn door te voeren. Ter informatie benoem ik onderstaand een aantal punten waar in het verdere planproces wat mij betreft in ieder geval aandacht voor moet zijn. Deze punten hebben in de nu voorliggende Ontwerpnota en PlanMER beperkt aandacht gekregen. Op zich is dat gezien het feit dat het tot nu toe gaat om focus-/zoekgebieden verklaarbaar, maar in het vervolgproces is aandacht voor deze punten wel noodzakelijk. Focus-/zoekgebieden voor windenergie • Bij nadere uitwerking wordt verzocht rekening te houden met de bepalingen uit de Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over waterstaatswerken of wegen in beheer bij het Rijk. Wellicht ten overvloede wil ik u er op wijzen dat, volgens artikel 3 lid 3 van deze beleidsregel, het plaatsen van windturbines nabij een knooppunt slechts wordt toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen onaanvaardbaar verhoogd risico is voor de verkeersveiligheid. In bijgevoegde bijlage geef ik u voorts nog wat nadere informatie over de beoordeling van windturbines langs rijkswegen. • Bij windturbines zou bij nadere uitwerking ook inzicht gegeven moeten worden in de eventuele bijdrage aan het gecumuleerde en gezamenlijke geluid bij geluidgevoelige bestemmingen, en daarmee op eventuele effecten op projecten van Rijkswaterstaat. • Ten aanzien van het focusgebied Lage Weide (dit focusgebied richt zich grotendeels op de havens langs het Amsterdam-Rijnkanaal en op diverse stukken langs het Amsterdam-Rijnkanaal); windturbines kunnen een verstorend effect hebben op het radarsysteem dat gebruikt wordt door de scheepvaart op het kanaal. Daarom adviseren wij de gemeente om bij de verdere uitwerking van deze plannen rekening te (blijven) houden met de scheepvaart, met name in verband met mogelijke radarhinder. Tevens verzoek ik u als uitgangspunt te hanteren dat windturbines geen afbreuk doen aan de havenfunctie van de terreinen gelegen aan de havens. Deze aan de havens gelegen terreinen dienen beschikbaar te blijven voor watergebonden bedrijfsvoering (economisch afhankelijk van aan- en afvoer over water), activiteiten en overslag van goederen van schepen naar land en vice versa. De havens van Utrecht gelegen aan het Amsterdam Rijnkanaal zijn onderdeel van het Trans-European Transport Network (TEN-T). Focus-/zoekgebieden voor zonne-energie • Bij initiatieven langs snelwegen dient ook aandacht te zijn voor/inzicht gegeven te worden in de kans op reflectie van het geluid van de snelweg. Eén en ander hangt af van de wijze van opstellen van de zonnepanelen en ligging t.o.v.

	geluidbron en geluidgevoelige bestemmingen. Naast beïnvloeding van het geluid bij geluidgevoelige bestemmingen zou het ook kunnen gaan om invloed op geluid op natuur. • Bij initiatieven langs snelwegen zal ook aandacht moeten zijn voor eventuele hinder van deze voorzieningen voor weggebruikers (reflectie, afleiding). • Rijkswaterstaat heeft op diverse plaatsen ontsnipperende maatregelen genomen langs het hoofdwegennet, denk hierbij aan dassentunnels/loopstroken in duikers tot en met ecoducten. Deze verbinden voor fauna interessante gebieden. Deze gebieden behoren veelal tot het Natuur Netwerk Nederland, maar niet altijd. Het realiseren van een zonnepark kan een effect hebben op het functioneren van deze maatregelen. Met dit aspect dient bij nadere uitwerking initiatieven rekening gehouden te worden. Dit speelt met name voor de focus-/zoekgebieden zon 1, 2, 5, 6 en mogelijk 8. Ik verzoek u deze zienswijze in het vervolg van het planproces te betrekken en ik hoop dat bovenstaande voldoende aanleiding vormt om bij nadere planvorming binnen de focusgebieden het overleg met Rijkswaterstaat Midden-Nederland aan te gaan. Mocht u naar aanleiding van deze zienswijze nog vragen hebben, dan kunt u contact met mij of via [redacted] opnemen.
161	Hierbij wil ik graag mijn zienswijze op het plaatsen van windmolens kenbaar maken. Er zijn een aantal redenen waarom ik vind dat er onder geen beding nieuwe windmolens gebouwd mogen worden. Hieronder een paar (en zeker geen complete lijst) redenen. 1. Gebruik vervuilende materialen 2. Doden van vele vogels, vleermuizen en insecten. 3. Rotorbladen zijn giftig en niet recyclebaar 4. Er zitten vele giftige stoffen in de molens, en ook olie 5. Schade door infrageluid aan mensen en dieren 6. Het draaien van de wieken verandert het klimaat. Er zijn inmiddels vele bronnen en onderzoeken die bovenstaande problemen beschrijven. Alleen al de onduidelijkheid van de gevolgen zou reden moeten zijn voor de overheid om per direct te stoppen met deze projecten. Het zogenaamde voorzorgsprincipe. Dan hebben we het nog niet eens over de slijtage en de problemen van giftige stoffen door erosie zoals vorig jaar in Almere werd gepubliceerd.
162	Graag reageer ik op uw conceptnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’. De milieugroep Zuilen heeft een heldere zienswijze opgesteld die ik onderschrijf. Daarom is deze hieronder integraal opgenomen. Daarnaast graag nog aandacht voor het volgende: • Bij een ander zoekgebied in Utrecht wordt 800 meter aangehouden als minimale afstand tot geluidgevoelige objecten. Waarom lijkt dit niet te gelden voor de woningen rondom Lage Weide? • Kunt u toelichten in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). • De woningen in de wijk Zuilen zijn veelal in de eerste helft van de vorige eeuw gebouwd. Heeft u plannen voor (geluids-)isolatie van woningen in de omgeving binnen de 44dB contour? •

	(Hoe) wordt er rekening gehouden in de geluidberekeningen met de indeling van de bebouwde omgeving? Bijvoorbeeld, voor veel woningen in de buurt geldt dat rijtjeshuizen in ‘carrévorm’ gebouwd zijn waarbij de achtertuinen ingesloten worden door woningen aan beide kanten. Dit heeft invloed op de akoestiek. • Wordt er rekening gehouden met daling van de woningwaarde in de omgeving? Hoe zorgt u ervoor dat omwonenden eerlijk gecompenseerd worden? • U gaat uit van een bepaalde milieubelasting op de omgeving t.g.v. het plaatsen van windmolens. (Hoe) wordt vervolgens gemonitord of de berekende milieubelasting ook daadwerkelijk zo uitpakt? En wordt er bij overschrijdingen van de normen handhavend opgetreden? *** De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.” Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het ‘terug regelen’ van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden.

	Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide.
163	De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast[1]. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds 'nee, tenzij'[2]. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten." Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage[3] blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht[4]). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil

	windturbinetype of het ‘terug regelen’ van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden[5]. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: · In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. · De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. · In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens · Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid[6]. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide[7]. [1] Zie https://utrecht-monitor.nl/fysieke-leefomgeving/milieu-duurzaamheid/milieu#bookmark3 [2] Zie par 4.2.3 van de ontwerp Structuurvisie Windmolens Lage Weide, mei 2013 https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/1b3eb792-5954-4c5b-9f55-4397e6b5da00?documentId=633d4d32-497d-4661-95b0-c450c2ef2545&agendaItemId=5d70330c-80ed-4c99-9a60-716569529559 [3] planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie, 28 maart 2024, versie 6.1 [4] Zie: https://ggdghor.nl/onderwerp/windturbines/#2-geluidbelasting. Overigens is bij een geluidsbelasting van 45 dB nog steeds sprake van ca. 10% ernstig gehinderden. [5] Zie bijv. tabel 28, figuur 19 en tabel 32 van het milieueffectrapport [6] https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/nieuwe-normering-windturbines

	[7] Impact windturbinebepalingen gemeente Utrecht, Bosch & van Rijn, 28-03-2024. De conclusie luidt (voor de voorgestelde normering voor externe veiligheid): “Inwerkingtreding van de nieuwe normen zou tot gevolg hebben dat in de zoekgebieden USP en Lage Weide nog slechts op een zeer beperkt aantal locaties zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten kan worden voldaan.” En (voor de afstandsnorm) “Rurale zoekgebieden zoals Rijnenburg & Reijerscop en Ockhuizen, en bedrijventerrein Lage Weide kennen het minste een effect van de onderzochte 400 en 540 meter afstandsnormen, al is de verwachting dat de plaatsingsruimte voor de grootste windturbines (tiphoogte 270m) hier toch aanzienlijk afneemt (…)”
164	Hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota wordt genoemd als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide is als locatie voor wind geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet hoe deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvorming zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te

	doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderde alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota

	Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
165	De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast[1]. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’[2]. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.” Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage[3] blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht[4]). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het ‘terug regelen’ van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden[5].

	Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid[6]. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide[7].
166	Bij deze ontvangt u mijn reactie op, én bezwaar tegen, de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens (weer) opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn drie dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als Utrechter, maar vooral als omwonende voel ik mij niet gehoord! ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van windturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvorming zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij dan ook de wethouders en de raadsleden van de gemeente Utrecht op, om op te komen voor mijn belangen en mijn woongenot in een overigens zeer prettige wijk in Leidsche Rijn. En ik wil deze wijk graag prettig houden door u te vragen niet akkoord te gaan met voorstellen van de Utrechtse gemeentepolitiek en

	niet op voorstellen van de provincie Utrecht omtrent Lage Weide als locatie voor mega windturbines. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op minimaal €335.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen plan MER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 zouden er landelijke normen komen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, vanwege de geringe afstand van 400 meter van woonhuizen. Bij Rijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit laatste klinkt mij al als een lokale norm in de oren. Maar zeker dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met twee maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming in samenwerking met de provincie en RES? → Ik eis duidelijke visualisaties van de molens per wijk/gebied, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. Tevens zou het u sieren als per straat, in wijken welke beïnvloed gaan worden door deze windturbines, ook metingen gedaan worden, teneinde een duidelijk beeld te krijgen van de overlast. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en

	lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industriegebied Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonende opkomen? Bij wie kunnen wij als inwoners van Leidsche Rijn terecht? Wij zijn namelijk niet alleen belastingbetalers voor de Utrechters aan de andere kant van de A2. Wij zijn ook Utrechters, hoewel dat soms twijfelachtig lijkt in “onze” gemeenteraad! Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focuslocatie voor windenergie! bronnen: □ TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen □ ontwerp beleidsnota □ Regionale Energie Strategie □ Helpdesk wind op land □ tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen □ landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model □ milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen □ Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht □ inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
167	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers.

	→ welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
168	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van

	Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.

169	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoering zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? • Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen.

	Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
170	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord.

	● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.

171	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente

172	> Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! > Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. > ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. > ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. > ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. > Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. > ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? > ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? > In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? > In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. > Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. > Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de > Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. > Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: > → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?

	> → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? > → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. > → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. > → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? > → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de > cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? > → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? > Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Als alternatief: Gebruik de ruimte en de financiële middelen van die windmolens voor zonnepanelen en mega batterijen. Zo dat ook die energie gebruikt kan worden als de zon er niet is. > bronnen: > TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota > Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie > 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie > afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek > geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine > bepalingen gemeente Utrecht

173

[redacted]

Utrecht, 28 mei 2024

Betreft: Reactie ontwerpnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van het eerder verstuurde wijkbericht binnen de gemeente Utrecht én de georganiseerde inloopbijeenkomst van 24 april 2024 betreffende de beoogde opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

Na het lezen van de beleidsnota en de daar bijhorende documentatie, zijn er vragen ontstaan die betrekking hierop hebben en ook betrekking hebben op onze leefomgeving in Utrecht. Namens de eigenaren van de woningen aan de Lieven de keylaan 1, 3 en 5 ontvangt u hierbij onze vragen op het ontwerp-beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

Aanleiding
In de inleiding wordt beschreven dat de gemeente een schone en leefbare stad is voor iedereen en dat zij de verantwoordelijkheid moet nemen in het tegengaan van klimaatverandering. Volgens de gemeente zijn er vijf gebieden die kansrijk zijn voor een windpark of zonneveld, waaronder Lage Weide. De stappen die de gemeente zet is om samen met inwoners, ondernemers en organisaties uit deze focusgebieden te kijken naar hoe energie opgewekt kan worden waarbij dit zo min mogelijk gevolgen heeft voor de omgeving.

In 2014 heeft de gemeente Utrecht een soortgelijk voorstel gedaan voor het plaatsen van windmolens. Vanwege vele bezwaren die destijds zijn ingediend door bewoners en overige belanghebbenden is dit destijds afgekeurd.

Op basis van de aanleiding, stellen wij jullie graag de volgende vragen:
- *Waarom is er wederom opnieuw de keuze gemaakt om Lage Weide te selecteren als een van de vijf focusgebieden?*
- *Waarom vindt de gemeente Utrecht het belangrijker dat de windmolens niet in het zicht worden geplaatst van het UNESCO-gebied (werelderfgoed Hollandse waterlinies), maar wel in het zicht van een dichtbevolkt woongebied?*

Het landelijk Nederlandse Klimaatakkoord uit 2019 is een overeenkomst tussen de overheid, bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden om maatregelen te nemen om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen en klimaatverandering tegen te gaan. Iedere gemeente is verantwoordelijk om hieraan een bijdrage te leveren. De aanname die wij doen is dat de gemeente er baat bij heeft voor het plaatsen van zoveel mogelijk windparken en zonnevelden om te kunnen voldoen aan dit klimaatakkoord.

Op basis van dit klimaatakkoord, stellen wij jullie de volgende vragen:
- *Wat zijn de financiële en niet-financiële voordelen voor de gemeente Utrecht voor het plaatsen van windmolens?*
- *Welke én hoeveel subsidies krijgt de gemeente Utrecht vanuit de overheid toegewezen voor elk windpark dat de gemeente creëert?*
- *Wat levert deze subsidies de gemeente op in euro's?*
- *Compenseert de gemeente Utrecht de geschatte 30.000 woningen vanuit deze subsidies?*

- *In het klimaatakkoord is afgesproken dat er zoveel mogelijk wordt gestreefd naar 50% eigendom van de lokale omgeving. Wordt dit door de gemeente Utrecht ook overwegen en waarom wel of niet?*

Transitie naar schone energie
Daarnaast wordt er beschreven door de gemeente dat de transitie naar schone energie een systeemverandering is en dat dit niet meer uit het straatbeeld weg te denken is. inwoners en bedrijven kiezen voor schone energie in de vorm van zonnepanelen en warmtepompen. Bovendien brengt de transitie met zich mee dat er een goede balans is tussen wind en zon in Nederland en dat wind- en zonenergie elkaar gedurende het jaar aanvullen. Het voordeel van wind- en zon energie is dat het mogelijk is om beide aan te sluiten op één elektriciteitskabel.

Graag ontvangen wij een reactie van u op de volgende vragen in het kader van de gewenste transitie naar schone energie.

- *Gaat het aanleggen van de infrastructuur (elektriciteitskabels) zorgen voor overlast en zo ja, wat voor soort overlast zullen wij ervaren (denk aan verkeersoverlast en geluidsoverlast) en hoe lang zullen wij deze overlast ervaren?*
- *Welke vorm van overlast gaan wij als inwoners van de wijk Zuilen (grenzend aan de Amsterdamsestraatweg en in de zone van twee windmolens) ervaren bij het eventueel plaatsen van de windmolens?*

Er staat beschreven in het ontwerpnota dat het elektriciteitsverbruik in de gemeente Utrecht in 2020 1.363 GWh was. En is het streven dat er als regio dat in 2030 1,6 TWh wordt opgewekt, waarbij de bijdrage van gemeente Utrecht 523 GWh is.

- *Kan er worden toegelicht waarom de gemeente de data van elektriciteitsverbruik uit 2020 als meetpunt heeft genomen? En niet meest recente data?*
- *Wat is het rendement van de windmolens wanneer deze in de zomer minder draaien?*
- *Heeft de gemeente nagedacht of er op een andere manier GWh opgewekt kan worden?*
- *Op welke manier kan de gemeente zorgen voor het verminderen van bijvoorbeeld geluidshinder en wat voor effect heeft dit op het opwekken van het gewenste GWh per jaar.*

Lage Weide staat aangegeven als meest kansrijke gebied voor het inwinnen van windenergie. Wanneer dit ontwerpnota wordt afgekeurd en er komt geen windpark op Lage Weide:

- *Op welke manier gaat de gemeente Utrecht dan het streven van 523 GWh in 2030 zien te realiseren?*

Effecten op de leefomgeving
Windmolens dichtbij woningen en natuurgebieden zijn niet in alle gevallen mogelijk en daarom kijkt de gemeente naar de hele dag en maakt daarin een afweging welke gebieden in aanmerking komen voor schone energie en welke gebieden niet. Daarnaast heeft het plaatsen van windparken gevolgen voor de leefomgeving van zowel mens als dier.

Naast deze effecten op de leefomgeving zijn er voorheen meerdere onderzoeken gedaan naar deze effecten en zijn er documentaires gemaakt waarbij omwonenden van windmolens (vooral) hun negatieve ervaringen hebben kunnen delen.

Op basis van de effecten op de leefomgeving, stellen wij jullie de volgende vragen:

- *Kunnen windmolens bij omwonenden gezondheidseffecten veroorzaken en zo ja welke, hoe en waardoor ontstaan deze?*
- *Heeft de gemeente Utrecht onderzocht hoeveel omwonenden last kunnen krijgen van gezondheidseffecten?*
- *Zo ja, is dit onderzoek wetenschappelijk onderbouwd?*
- *Wat voor invloed heeft de komst van windmolens op de geestelijke en lichamelijke gesteldheid van de inwoners van de gemeente Utrecht?*

- *Wat voor invloed heeft de komst van windmolens op de flora en fauna van de gemeente Utrecht in relatie tot de dichtbevolkte woongebieden van de gemeente Utrecht.*
- *Wat is de verwachte afstand tussen de windmolens en voldoet deze aan de eisen die de Rijksoverheid stelt?*

De leefgebieden en trekgebieden van vogels en vleermuizen worden naar verwachting verstoord door het eventueel plaatsen van windmolens. In het ontwerpnota wordt er aangegeven om het aantal botsingen te verminderen, de windmolens stilgezet worden wanneer vogels en vleermuizen in de buurt komen.

- *Wat voor soort sensoren gaat de gemeente Utrecht plaatsen in de windmolens die groepen vogels detecteren?*
- *Wat betekent het voor het aantal draai uren van de wieken, wanneer de windmolens stilgezet worden?*
- *Levert het beperkt draaien van de wieken dan nog wel voldoende rendement op en zijn er dan geen andere en voor omwonenden minder impactvolle manieren om meer energie te genereren? Wat zijn de alternatieven volgens gemeente Utrecht?*

Voor de veiligheid van de inwoners van de gemeente Utrecht, komt het bijna dagelijks voor dat er politiehelikopters boven het woongebied Zuilen vliegt. Ook landen in het Heukelompark geregeld traumahelikopters in het geval van noodsituaties.

- *Heeft de gemeente Utrecht onderzoek gedaan naar de impact van windmolens op het vliegverkeer rondom Zuilen?*
- *Is er nagedacht of traumahelikopters en politiehelikopters nog veilig hun werk kunnen doen om de gemeente Utrecht en haar inwoners te beschermen vanuit de lucht?*
- *Indien de traumahelikopter en politiehelikopter andere vliegroutes gaat hanteren, welk effect heeft dit op de huizen in en rondom de gemeente Utrecht?*
- *In hoeverre krijgen de inwoners van de gemeente Utrecht en omliggende buurtgemeenten te maken met toenemende geluidsoverlast van het vliegverkeer?*

Vol stroomnet in gemeente Utrecht
Er wordt al tijden gesproken over een vol stroomnet (netcongestie) binnen de gemeente Utrecht. Dat betekent dat het stroomnet uitgebreid moet worden en er extra elektriciteitsstations gebouwd moeten worden. In het ontwerpnota staat dat er pas vanaf 2029 ruimte is voor nieuwe aansluitingen op het stroomnet. De gemeente heeft het voornemen om zelf in 2030 ruim 523 GWh op te wekken, echter spreekt men ook over het feit dat schone opwek de druk op het stroomnet kan vergroten.

Dit roept bij ons de volgende vragen op:

- *Kan de gemeente Utrecht toelichten hoe zij het netcongestie kan verminderen bij het slim inzetten van schone opwek?*

PlanMER over windenergie
In het planMER is een samenvatting opgenomen van het beoordelingskader voor windenergie. Op basis van 10 aspecten is weergegeven wat de effecten zijn van de focusgebieden in relatie tot het opwekken van windenergie. Hieruit is vast te stellen dat ondanks dat Lage Weide een kansrijk focusgebied volgens de stoplichtwaarden dat het grotendeel van de aspecten een significant negatief effect heeft.

Volgens de Rijksoverheid mag een windmolen niet te dicht bij huizen staan en omdat er geen wet hiervoor is wordt de vuistregel van een minimale afstandsnormering van 350-400 meter gehanteerd. Daarnaast mogen windmolens gemiddeld niet meer dan 47 decibel geluid maken.

- *Wanneer heeft de gemeente Utrecht metingen uitgevoerd op gevels van woningen in de buurt van de te verwachte windmolens?*
- *Welk beleid hanteert de gemeente Utrecht ten aanzien van de afstand tot de woningen?*
- *Waarom staat er niets in de nota vernoemd over de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren?*

Er komt in 2024 landelijke normen ten aanzien van windmolens.

- *Waarom wacht de gemeente Utrecht niet op deze landelijke norm?*

Door het snelle handelen van de gemeente, waarbij de bewoners amper geïnformeerd zijn lijkt het erop dat ze de landelijke normen willen vermijden.

- *Kan de gemeente hier een toelichting op geven?*

Bij Reijnenburg is een minimum van 800 meter ten aanzien van de afstand richting woningen toe aangehouden.

- *Waarom wil de gemeente Utrecht met twee maten meten en bij Lage Weide andere afstanden aanhouden?*

Geluidsnormering

Volgens de projectie vallen onze woningen (lieven de keylaan 1,3 en 5) binnen de straal van twee windmolens, op basis van deze constatering hebben wij de volgende vragen:

- *Wat betekent het ten aanzien van geluidsoverlast wanneer de woningen binnen de straal van twee windmolens staan?*
- *Wat zijn de lange termijn effecten op de gezondheid van de inwoners van de gemeente Utrecht die direct en/of indirect wordt veroorzaakt door de komst van windmolens?*
- *Welke andere maatregelen worden er door de gemeente Utrecht genomen om het geluidshinder te beperken, zoals de keuze voor een bepaald type windturbine, het verminderen van het vermogen of het verlangen van het maximum toerental van de windmolens of andere maatregelen? Kunt u dit verder toelichten?*

Op het moment dat de wind richting onze woningen staan, horen wij vrij goed de motorcrossbaan die gelegen ligt op Lage Weide. Dit komt onder andere ook doordat het geluid van de crossbaan wordt gedragen over het water richting onze woningen.

- *In hoeverre heeft de gemeente Utrecht nagedacht over de effecten van extra geluidsoverlast wanneer het geluid van de windmolens over het water gedragen worden?*
-

Het zwaardere bootverkeer dat vaart over het Amsterdam-Rijnkanaal veroorzaakt bijna dagelijks trillingen in onze woningen.

- *Op welke manier veroorzaken de windmolens extra trillingen die voelbaar zijn in onze woningen?*

Slagschaduw

Volgens de projectie vallen onze woningen binnen de straal van twee windmolens, op basis van deze constatering hebben wij de volgende vragen:

- *Wat betekent het ten aanzien van slagschaduw dat onze woningen (lieven de keylaan 1, 3 en 5) in de range van twee windmolens staat?*
  - *Hebben onze woningen dan dubbel zoveel last van slagschaduw?*
- *Wij willen een realistisch beeld krijgen van hoe de windmolens er uit komen te zien, om met als uitgangspunt de voorkant van onze woningen, om een goede voorstelling te kunnen maken van ons uitzicht.*
  - *Wij verwachten dat de gemeente Utrecht ons kan voorzien van een realistische 3D tekening van het verwachte uitzicht vanuit onze woningen aan de lieven de keylaan 1, 3 en 5, te Utrecht.*

De voorgevel van onze woningen staan het grootste gedeelte van de dag in de zon (vanaf middag tot de zon ondergaat). Volgens de richtlijnen mag een gevel met ramen niet meer dan 17 dagen per jaar slagschaduw ontvangen.

- *Onze woningen hebben vanaf begane grond tot aan onze 2e verdieping in totaal 5 ramen:*
  - *is er onderzocht/ berekend op basis van onze woningen aan de lieven de keylaan (huisnummers 1, 3 en 5)*
  - *hoeveel dagen per jaar wij slagschaduw zullen ervaren? Voldoet de gemeente Utrecht hiermee aan de richtlijnen t.a.v. slagschaduw?*

	- *Kan de gemeente Utrecht ons laten zien via een projectie hoe de slagschaduw eruit ziet op onze woningen?* De plaatsing van de windmolens zal een groot gedeelte van de dag tussen de zon en onze woningen staan. - *Hoeveel minuten/uren per dag zullen wij slagschaduw ondervinden?* - *In welke periode van het jaar ervaren wij de meeste slagschaduw?* - *Hoe vaak zullen de windmolens draaien op jaarbasis?* - *Hoe vaak mogen de wieken draaien op een dag?* - *Hoe rendabel zijn de windmolens per dag rekening houdend met slagschaduw?* ***Woning*** Naast het ontwerpnota en planMER, verwachten wij dat de komst van een eventueel windpark waarbij twee windmolens in het zicht komen, ook toekomstige effecten heeft op onze woning. De volgende vragen zien wij dan ook graag beantwoord worden door de gemeente: - *Wat doet het eventueel plaatsen van de windmolens met de waarde van onze woningen?* - *Worden wij gecompenseerd voor eventuele waardedaling?* - *Worden wij gecompenseerd voor ons uitzicht?* - *Worden wij gecompenseerd in onze energierekeningen?* **Betrokkenheid omwonenden** In de nota geeft u aan en is ook als advies meegegeven dat u in gesprek moet gaan met omwonenden om te komen tot een voorstel/nota. Als omwonenden zijn wij minimaal betrokken geweest bij de voorbereidingen. - *Waarom is er een extra informatie avond ingelast ten behoeve van de woningen in Leidsche Rijn, zonder de deadline van 31 mei 2024 te verplaatsen?* - *Wanneer is de verwachting dat de omwonenden opnieuw inspraak hebben in de plannen van windmolens op Lage Weide?* - *Hoe gaat de gemeente Utrecht de omwonenden hiervan op de hoogte brengen en hoe verwachten zij de betrokkenheid van de omwonenden te vergroten?* - *Op welke manier kan de gemeente Utrecht bewijzen dat zij open staan voor een actievere samenwerking met omwonenden?* - *Kan de gemeente Utrecht inzage geven in de planning die zij voorhanden hebben, ook in het kader van besluitvormingen met de provincie en RES.* - *Wie zijn de raadsleden bij wie wij als omwonenden terecht kunnen, die opkomen voor onze rechten ten aanzien van woonplezier in de gemeente Utrecht?* Wij zien uw reactie tegemoet op onderstaande e-mailadressen. Met vriendelijke groet, [redacted]
174	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een

	afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? • Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan.

	Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
175	Nav van de ontwerpnota heb ik diverse opmerkingen en vraagtekens bij het invullen van Lageweide als gebied voor windmolens. Ik geef aan windmolens, want aardwarmte is voor alle omwonende mogelijk geen probleem. Hieronder staan opgesomd de redenen waarom windmolens in dit gebied zeer onwenselijk zijn. Ik maak hierbij officieel bezwaar tegen het plaatsen van windmolens op Lageweide en het aanmerken als Lageweide als focusgebied. En verzoek het college van Utrecht en de gemeenteraad van Utrecht Lageweide niet aan te merken als focusgebied maar als zeer ongeschikt voor windmolens. 1. Stichtse Vecht 2. Vele woonwijken 3. Geluidsoverlast

	4. Hoogte 5. WHO normering 6. Afstand 7. Alternatieven 1. Stichtse Vecht heeft zich duidelijk uitgesproken tegen windmolens. De alternatieven zijn zonnepanelen, aardwarmte en nieuwe ontwikkelingen. Het toont van zeer slecht buurmanschap dat het college van Utrecht geen rekening houdt met haar buren. Want het plaatsen van zeer hoge windmolens aan de rand van de gemeente, naast de buren die geen windmolens willen is zeer onprofessioneel en toont van slecht bestuur. Tevens zijn de buren van Utrecht matig geïnformeerd en is het college van Stichtse Vecht slecht betrokken. Het zou professioneel zijn, als het college eerst in gesprek gaat met het college van Stichtse Vecht voordat dit gebied als focusgebied wordt aangemerkt. En de bsluitvorming uit te stellen tot 2025. Het zou het beste zijn als Utrecht zich laat zien als goede buur en dit gebied ongeschikt verklaard voor windmolens en hier afspraken maakt met gemeente Stichtse Vecht. 2. Om Lageweide liggen veel woonwijken. Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Oud Zuilen, Maarsenbroek, Terwijde, Leidscherijn centrum en Cartesiusdriehoek. Een windmolen van ruim 220 meter hoort niet thuis in een gebied omringd door woonwijken. Windmolens zijn geschikt voor op zee of landelijkgebied zonder woonwijken. In een stad dat nog in ontwikkeling is, zoals de Mark 1,2 en 3 daar hoort geen windmolen. Het plaatsen van een molen kan ook zorgen voor claims wegens waardevermindering in de diverse wijken. Wellicht dat Utrecht rekening houdt met stijgende prijzen en is dit voor hen geen risico. Echter woonwijken, binnenstedelijke ontwikkeling en windmolens gaan niet samen. 3. Het is bekend uit divers onderzoek dat windmolens een zeer vervelend laag geluid produceren. In landelijkgebied heeft dit een andere effect dan in stedelijk gebied zoals Lageweide met gebouwen en water (Amsterdamrijnkanaal) Geluid kan resoneren en een zeer nadelig effect hebben voor bewoners van Utrecht en Stichtse Vecht. Het is ook zorgelijk dat bewoners in de wijken Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Terwijde en LeidscheRijn blootgesteld worden aan nog meer omgevingsgeluid. Want er komt uit dit gebied en omgeving al veel geluid. Het is een optelsom van nog meer stress geluiden. 4. De hoogte is enorm, hoger dan de geplande woontoren van 220m zoals in de Rijnhaven in Rotterdam. De Mark 1 van Leidsche Rijn is al hoger dan passend in Utrecht. Deze toren met wieken van 250 m en een diameter van meer dan 100 m past niet in het beeld van Utrecht. Graag zou ik willen weten wat het advies van de welstandscommissie is. Waarom passen woontorens hoger dan 200m in Utrecht niet, maar een toren als deze wel? Vanuit alle wijken en buurgemeenten is deze toren beeldbepalend. De Domtoren en de Mark gebouwen verbleken bij deze toren in de stad. Ik noem het een toren, want uiteindelijk is het technisch een toren met wieken. En zeer beeldbepalend, door de extreme hoogte. Ik verzoek de gemeente met juiste informatie te komen en vanuit alle boevengenoemde wijken een 3D tekening te maken met het zicht op diverse scenario’s voor windmolens op Lageweide. Bewoners hebben recht op eerlijke en visuele informatie. 2D tekeningen zijn meer dan onvoldoende. En zijn niet meer van deze tijd. Het beste zou een film zijn met 3D scenario van de molens vanaf de Dom tot alle uithoeken van de stad en buurgemeenten.

	5. De WHO, RIVM, vele andere organisaties en wetenschappers zijn duidelijk over geluid. https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 https://english.rivmmagazines.nl/rivmmagazine-en/2021/01/public-focus-on-wind-turbines-and-health https://nltimes.nl/2024/03/18/doctors-concerned-noise-pollution-caused-wind-turbines https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/EHP10757 Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review - PMC (nih.gov) Geluid geeft stress, zorgt voor gezondheidsproblemen en kijkend naar de WMO, gezondheidszorg Nederland, zijn deze zelf gecreëerde gezondheidsrisico's onaanvaardbaar. We weten dat het college van Utrecht weinig geeft om geluidsoverlast. Maar onderzoeken kunnen niet genegeerd worden. Tevens zal dit effect hebben op de WMO. En is de verwachting dat gemeente Utrecht extra gelden zal moeten reserveren ivm gezondheidsrisico's ivm klachten van bewoners uit vele wijken en buurgemeenten. 6. Diverse landen hanteren de norm van 8x-10x de tiphoogte. Ook al is er geen landelijke norm. Utrecht als vooruitstrevende regio zou moeten kijken naar de gezondheid van mensen en de norm van 8x - 10x de tiphoogte moeten aanhouden. Al is begrijpelijk vanuit het perspectief van GroenlinksPvdA en D66 dat windmolens belangrijker zijn dan gezondheid van bewoners in de stad. https://www.agrarheute.com/energie/windraeder-wurde-mindestabstand-wohnsiedlungen-abgeschafft-610576 In Bayern gilt die sogenannte 10-H-Regel: der Abstand eines Windrads zum nächsten Wohnhaus mindestens zehnmal so groß sein wie die Höhe des Windrads. Bei einer durchschnittlichen Höhe neuer Anlagen von 200 Metern kommt man da auf 2 Kilometer https://open.overheid.nl/documenten/ronl-0b664dbf19b17e8adeff1020970a84586e0cb213/pdf In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom 1500 meter zijn. 7. Alternatieven zijn er zoals aardwarmte en zonnepanelen op alle daken in Utrecht. Decentrale opwekking biedt veel mogelijkheden. Vele huizen in de stad hebben geen zonnenpanelen. Al zijn het oudere huizen, gezien de klimaat opgaaf zou hier de aandacht naar toe moeten ipv windmolens in de stad. Of andere locaties zoals de Uithof en mogelijk andere plekken die minder omgeven zijn door woonwijken. Gezien dat Utrecht ingeklemd zit tussen andere gemeenten is aardwarmte meer passend of beter energie voorziening zoals dat al vele decennia gaat, centraal organiseren en niet lokaal. Hierbij officieel bezwaar tegen windmolens op Lageweide ivm de gezondheidsrisico's en welzijn voor bewoners Zuilen, Zuilensvecht, OpBuuren, Oud Zuilen, Maarssenbroek, Terwijde, Leidsche Rijn en Cartesiusdriehoek.
176	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie ,dankzij mijn buurman die deze brief heeft opgesteld, hier en daar met een kleine aanpassing van mijzelf, op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving!

	Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Ik heb geen bericht hierover ontvangen! ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen.

	Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik zie graag visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik zie graag een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → met beschikbare bronnen op Internet is simpel aan te tonen dat duizende woningen geraakt gaan worden door slagschaduw. In bijlage een verkort onderzoek met voorbeelden. Graat verneem ik de standpunten en reacties van de gemeente t.a.v. het feit dat op voorhand al vast staat dat woningen en bewoners zeker last gaan ondervinden van slagschaduw → Graag een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → Bij wie kan ik terecht? Naam raadslid? Bijlagen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente Zonnestand en schaduw calculator
177	Nav van de ontwerpnota heb ik diverse opmerkingen en vraagtekens bij het invullen van Lageweide als gebied voor windmolens. Ik geef aan windmolens, want

	aardwarmte is voor alle omwonende mogelijk geen probleem. Hieronder staan opgesomd de redenen waarom windmolens in dit gebied zeer onwenselijk zijn. Ik maak hierbij officieel bezwaar tegen het plaatsen van windmolens op Lageweide en het aanmerken als Lageweide als focusgebied. En verzoek het college van Utrecht en de gemeenteraad van Utrecht Lageweide niet aan te merken als focusgebied maar als zeer ongeschikt voor windmolens. 1. Stichtse Vecht 2. Vele woonwijken 3. Geluidsoverlast 4. Hoogte 5. WHO normering 6. Afstand 7. Alternatieven 1. Stichtse Vecht heeft zich duidelijk uitgesproken tegen windmolens. De alternatieven zijn zonnepanelen, aardwarmte en nieuwe ontwikkelingen. Het toont van zeer slecht buurmanschap dat het college van Utrecht geen rekening houdt met haar buren. Want het plaatsen van zeer hoge windmolens aan de rand van de gemeente, naast de buren die geen windmolens willen is zeer onprofessioneel en toont van slecht bestuur. Ook zijn de buren van Utrecht matig geïnformeerd en is het college van Stichtse Vecht slecht betrokken. Het zou professioneel zijn, als het college eerst in gesprek gaat met het college van Stichtse Vecht voordat dit gebied als focusgebied wordt aangemerkt. En de besluitvorming uit te stellen tot 2025. Het zou het beste zijn als Utrecht zich laat zien als goede buur en dit gebied ongeschikt verklaard voor windmolens en hier afspraken maakt met gemeente Stichtse Vecht. 2. Om Lageweide liggen veel woonwijken. Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Oud Zuilen, Maarsenbroek, Terwijde, Leidscherijn centrum en Cartesiusdriehoek. Een windmolen van ruim 220 meter hoort niet thuis in een gebied omringd door woonwijken. Windmolens zijn geschikt voor op zee of landelijkgebied zonder woonwijken. In een stad dat nog in ontwikkeling is, zoals de Mark 1,2 en 3 daar hoort geen windmolen. Het plaatsen van een molen kan ook zorgen voor claims wegens waardevermindering in de diverse wijken. Wellicht dat Utrecht rekening houdt met stijgende prijzen en is dit voor hen geen risico. Echter woonwijken, binnenstedelijke ontwikkeling en windmolens gaan niet samen. 3. Het is bekend uit divers onderzoek dat windmolens een zeer vervelend laag geluid produceren. In landelijkgebied heeft dit een andere effect dan in stedelijk gebied zoals Lageweide met gebouwen en water (Amsterdamrijnkanaal) Geluid kan resoneren en een zeer nadelig effect hebben voor bewoners van Utrecht en Stichtse Vecht. Het is ook zorgelijk dat bewoners in de wijken Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Terwijde en LeidscheRijn blootgesteld worden aan nog meer omgevingsgeluid. Want er komt uit dit gebied en omgeving al veel geluid. Het is een optelsom van nog meer stress geluiden. 4. De hoogte is enorm, hoger dan de geplande woontoren van 220m zoals in de Rijnhaven in Rotterdam. De Mark 1 van Leidsche Rijn is al hoger dan passend in Utrecht. Deze toren met wieken van 250 m en een diameter van meer dan 100 m past niet in het beeld van Utrecht. Graag zou ik willen weten wat het advies van de welstandscommissie is. Waarom passen woontorens hoger dan 200m in Utrecht niet, maar een toren als deze wel? Vanuit alle wijken en buurgemeenten is deze toren beeldbepalend. De Domtoren en de Mark gebouwen verbleken bij deze toren

	in de stad. Ik noem het een toren, want uiteindelijk is het technisch een toren met wieken. En zeer beeldbepalend, door de extreme hoogte. Ik verzoek de gemeente met juiste informatie te komen en vanuit alle boevengenoemde wijken een 3D tekening te maken met het zicht op diverse scenario's voor windmolens op Lageweide. Bewoners hebben recht op eerlijke en visuele informatie. 2D tekeningen zijn meer dan onvoldoende. En zijn niet meer van deze tijd. Het beste zou een film zijn met 3D scenario van de molens vanaf de Dom tot alle uithoeken van de stad en buurgemeenten. 5. De WHO, RIVM, vele andere organisaties en wetenschappers zijn duidelijk over geluid. https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 https://english.rivmmagazines.nl/rivmmagazine-en/2021/01/public-focus-on-wind-turbines-and-health https://nltimes.nl/2024/03/18/doctors-concerned-noise-pollution-caused-wind-turbines https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/EHP10757 Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review - PMC (nih.gov) Geluid geeft stress, zorgt voor gezondheidsproblemen en kijkend naar de WMO, gezondheidszorg Nederland, zijn deze zelf gecreëerde gezondheidsrisico's onaanvaardbaar. We weten dat het college van Utrecht weinig geeft om geluidsoverlast. Maar onderzoeken kunnen niet genegeerd worden. Tevens zal dit effect hebben op de WMO. En is de verwachting dat gemeente Utrecht extra gelden zal moeten reserveren ivm gezondheidsrisico's ivm klachten van bewoners uit vele wijken en buurgemeenten. 6. Diverse landen hanteren de norm van 8x-10x de tiphoogte. Ook al is er geen landelijke norm. Utrecht als vooruitstrevende regio zou moeten kijken naar de gezondheid van mensen en de norm van 8x - 10x de tiphoogte moeten aanhouden. Al is begrijpelijk vanuit het perspectief van GroenlinksPvdA en D66 dat windmolens belangrijker zijn dan gezondheid van bewoners in de stad. https://www.agrarheute.com/energie/windraeder-wurde-mindestabstand-wohnsiedlungen-abgeschafft-610576 In Bayern gilt die sogenannte 10-H-Regel: der Abstand eines Windrads zum nächsten Wohnhaus mindestens zehnmal so groß sein wie die Höhe des Windrads. Bei einer durchschnittlichen Höhe neuer Anlagen von 200 Metern kommt man da auf 2 Kilometer https://open.overheid.nl/documenten/ronl-0b664dbf19b17e8adeff1020970a84586e0cb213/pdf In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom 1500 meter zijn. 7. Alternatieven zijn er zoals aardwarmte en zonnepanelen op alle daken in Utrecht. Vele huizen in de stad hebben geen zonnenpanelen. Al zijn het oudere huizen, gezien de klimaat opgaaf zou hier de aandacht naar toe moeten ipv windmolens in de stad. Of andere locaties zoals de Uithof en mogelijk andere plekken die minder omgeven zijn door woonwijken. Gezien dat Utrecht ingeklemd zit tussen andere gemeenten is aardwarmte meer passend of beter energie voorziening zoals dat al vele decennia gaat, centraal organiseren en niet lokaal. Hierbij officieel bezwaar tegen windmolens op Lageweide ivm de gezondheidsrisico's en welzijn voor bewoners Zuilen, Zuilensvecht, OpBuuren, Oud Zuilen, Maarssenbroek, Terwijde, Leidsche Rijn en Cartesiusdriehoek.

178	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800

	meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht

	inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
179	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800

	meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht

	inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
180	Ik als belanghebbende ga in bezwaar tegen het ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Is dit al door een onafhankelijke instantie zoals het RIVM of het TNO onderzocht? Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. We hebben het namelijk niet meer over windmolens maar over windturbines die 2 x zo hoog zijn en geluid vele malen verder kunnen dragen. ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? ● ● Mag ik u erop wijzen dat de windmolens rondom Houten vaak hebben uit gestaan wegens geluidshinder en de daardoor gerechtelijke procedures.. Zonde van ons belasting geld en dit zijn dan nog wind molens en geen wind turbines. In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Hoe zit het met de waarde vermindering van onze woning? Uit rapport uit 2022 van TNO is gebleken dat er aanzienlijke waardevermindering van woningen is, bij een afstand van 2,5 km of lager tot aan een wind molen, laat staan een wind turbine. Zie bronvermelding. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: Waarom worden de vele bedrijfspanden in de omgeving niet voorzien van zonnepanelen? Wat is er mis met aardwarmte? Andere Gemeenten en provincies maken hier al gebruik van of doen hier zeker onderzoek naar.

	Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? Immers er zijn plannen om de elektriciteit naar laadpalen tijdens piekuren af te knijpen Het transport net kan dit alles nog niet aan. Hoe denkt de gemeente de waardevermindering van onze woning te compenseren? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Bronvermelding: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheid analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
181	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen

	hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
182	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van

	10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan.

	Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Graag zie ik uw inhoudelijke reactie op mijn bezwaar persoonlijk tegemoet bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
183	Geacht college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige

	betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact

	duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
184	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere

	wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? • Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VVVS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: — Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? —* Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	— Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. — welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? —* Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) —*hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? —> wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenpriizen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landeliik aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
185	als bewoners van de [redacted] in Utrecht maken wij op voorhand bezwaar tegen het door de gemeente genomen besluit om te onderzoeken of Lage Weide een geschikte locatie is voor windmolens. Hieronder zullen wij onze bezwaren uiteen zetten met de volle verwachting dat de overheid (u dus) hier aandachtig naar zal kijken en dit meeneemt in haar besluitvorming. - De voorgenomen tiphoogte (± 250 meter) is absurd hoog in een bewoond gebied. De schoorsteen van Eneco in dezelfde omgeving heeft een tiphoogte van 141 meter. De windmolens worden dus ruim 100 meter en zullen extreem bepalend worden voor het gezichtsveld en niet in positieve zin. Dit zal direct impact hebben op het woongenot van vele Utrechters. - Hoe gaat de gemeente om met de waardevermindering van de huizen in deze regio als er straks een windmolen komt te staan? Worden wij daarin als burgers fatsoenlijk gecompenseerd? - Waarom negeert de gemeente Utrecht wetgeving omtrent windmolens die in andere EU landen (die overigens minder dichtbevolkt zijn dan Nederland) gelden, bijvoorbeeld dat er géén woning mag staan in de omgeving van een windmolens aan de hand van de formule : tiphoogte molen x 10 meter = geen woning. Hier is het voornemen om een windmolen van ± 250 meter binnen een straal van 800 meter van woningen te plaatsen. Momenteel is er nog geen Nederlandse wetgeving hiervoor, maar deze is wel in de maak, waarom dan hier niet op voorsorteren en rekening mee houden? Het aloude spreekwoord: bezint eer ge

	begint, gaat hier goed op. Zadel uw burgers niet op met een situatie die op dit moment wettelijk mag maar op korte termijn wellicht in strijd is met wetgeving. - Hoe wordt het geluidsoverlast voorkomen? Overdag zal het wel meevallen met alle andere omgevingsgeluiden, maar her en der vernemen we dat met name in de avond/nacht de geluidshinder en met name het lage monotone trillingsgevoel en geluid storend zijn. De geluidsnorm van 41dB welke nu gehanteerd wordt is een jaargemiddelde. Wat erop neerkomt dat als de molen overdag uitstaat hij in de avond tot 80dB zou mogen produceren en het dan nog steeds conform norm is, dit terwijl wij hier hinder van hebben met de nachtrust. - Er is inmiddels heel veel onderzoek geweest dat windmolens een negatieve impact hebben op de leefomgeving van ook de dieren welke in dat gebied leven. Denk met name aan ooievaars (een beschermde diersoort) welke foerageren in dat gebied en welke zonder meer gestoord gaan worden en/of overlijden door de ronddraaiende wieken van de molen. Zie ook: informatie omtrent wetgeving beschermde ooievaar: https://www.vogelbescherming.nl/ontdek-vogels/kennis-over-vogels/vogelgids/vogel/ooievaar#:~:text=De%20ooievaar%20is%20een%20beschermde,grond%20van%20de%20Europese%20Vogelrichtlijn. Overwintering informatie ooievaar. https://www.natuurlijkalblasserwaardenvijfheerenlanden.nl/laatste-waarnemingen/875-ooievaars-overwinteringsplaats-oud-zuilen-utrecht.html We willen de gemeente met klem verzoek, aan de hand van bovenstaande bezwaren/opmerkingen, te kijken naar een andere omgeving voor windmolens. Wellicht kunnen er nog een paar extra geplaats worden bij Rijnenburg, middels WVG kan een stukje grond hiervoor verkregen worden en heeft niemand er last van.
186	Wij zijn zeer verbaasd dat Lage Weide ineens als locatie in de beleidsnota staat omschreven als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Wij begrijpen daarom ook niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voelen wij ons niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep

	hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? • Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen plan MER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt ons als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Wij verzoeken u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Wij vinden het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan?

	→ Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
187	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS)

	en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
188	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing en grote schrik las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving!

	Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte, echt bizar hoog voor in een stad. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? Aan de achterkant van ons appartmentencomplex staat een ander appartementen-gebouw, maar deze staat een stuk hoger waardoor geluid wordt weerkaatst en wordt versterkt. Aan de overkant van het Amsterdamrijnkanaal wordt op regelmatige dagen met motoren geraced wat zeer veel geluidsoverlast oplevert door weerkaatsing van het andere appartementengebouw. Moet je je voorstellen wat een enorme geluidshinder de windturbines zouden opleveren door deze weerkaatsing en dan spreek ik nog niet eens over de hinder van slagschaduw van deze enorme windturbines. In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan.

	Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming, zeker ook door de sterke weerkaatsing van het geluid. En dan ook door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
189	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ●

	Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie

	bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
190	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? • Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er

	zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In jullie eigen plan MER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
191	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. Sterker nog, ik vind het krankzinnig! Graag vraag ik uw reactie op onderstaande. Gebrekkige informatievoorziening aan de informatie voorziening schort het aan alle kanten. • Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen. Geen of late info via wijkberichten, een webinar waarvan de uitnodiging alleen via social media te vinden was en we moesten via persberichten lezen dat Lage Weide weer op de kaart staat als beoogde locatie. • Er zijn veel te veel partijen, wie beslist wat? wie komt er op voor onze belangen? • De documenten waar we op moeten reageren zijn veelvuldig en in lijvige bestuurstaal die voor een leek niet te begrijpen zijn • informatie bijeenkomsten zijn veel te laat gepland, met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de deadline van het insturen van de reactie, waarbij Lot van Hooijdonk aangeeft dat de deadline niet kan worden uitgesteld. • wijkberichten over deze bijeenkomsten zijn niet naar alle wijken gestuurd om Lage Weide, waardoor een heel groot deel van de omwonenden niet geinformeerd is, en dus geen goede afweging kan maken voor het geven van een reactie. In de Raadsbrief B&W wordt aangegeven dat voor Lage Weide een integraal gebiedsproces wordt doorlopen. Hier hebben wij vragen over: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een best case scenario planning maken met stappen en tijdslijnen? → kunt u hierin de besluitvorming ism provincie en RES meenemen? → Hoe gaat hierover gecommuniceerd worden? → wij eisen visualisaties van de molens per wijk, zodat de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → wij vinden de deadline van het insturen van bezwaar op de nota zeer ongepast, er zijn te weinig omwonenden correct geïnformeerd om uberhaupt een gedegen reactie te kunnen geven. → De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,4 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Geluid Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn.

	Er zijn al eerder onderzoeken gedaan naar het geluid van windmolens en de invloed op de omgeving. Helaas word je daar wel wat cynisch van. Er is namelijk zeer beperkt onderzoek gedaan naar windmolens zo dichtbij woonhuizen, dus veel onderzoeken zijn voor Lage Weide niet te gebruiken. Helaas gebruikt men deze onderzoeken niet alleen op gemeenteniveau, maar ook voor de landelijke afstandsnorm die in de maak zijn. Landelijk heeft de regering een motie aangenomen over een landelijke afstandsnorm voor alle windmolens op land. In deze motie wordt door de SP en de VVD aangeraden deugdelijke afstandsnormen te bepalen, en totdat die er zijn het Deense model te volgen (o.a 4 x tiphoogte tot bewoning) Een landelijke afstandsnorm gaat in vanaf 2025. Waarom dan nu Lage Weide als locatie met een afstand tot woonhuizen die waarschijnlijk in de landelijke norm niet eens meer mag? Onder het mom van 'maatwerk' landelijke regelgeving in de wind slaan vinden wij een slecht idee. Bij Rijnenburg wordt een minimale afstand van 800 meter aangehouden. Waarom daar wel en op Lage Weide niet? Interessant is dat in Denemarken de bouw van windmolens op land is gestaakt omdat ze verder onderzoek willen doen naar gezondheidsproblemen voor de omgeving. In ons buurland Duitsland hanteren ze 10 x de tiphoogte als norm als afstand tot woonhuizen vanwege gezondheidsproblemen. → De 50 dB(A) geluidcontour van Lage Weide uitsluitend op basis van akoestische modellen is waarschijnlijk een grove onderschatting van het aantal ernstig geluidsgehinderden in Zuilen tot gevolg heeft. → We stellen daarom een methodiek voor, waarmee vanuit de norm "voor ernstig gehinderden" die in 2018 door de WHO* gesteld is, de ligging van de "werkelijke 50 dB (A) contour" kan worden bepaald. Bepaling hiervan is essentieel om zicht te krijgen op bronnen van overlast en de eventuele maatregelen die nodig zijn om onder de norm van 10% ernstig gehinderden te komen. → Wij verzoeken de gemeente een actuele geluidsmeting te doen rondom Lage Weide. Deze metingen moeten worden meegenomen voordat positief of negatief besloten wordt over het wel of niet plaatsen van windmolens en niet als de keuze voor windmolens al gemaakt is en waar metingen bij initiatiefnemers worden gelegd. De volledige analyse van Milieu Groep Zuilen is te lezen in deze PDF (8 pagina's). Graag zien we hier een reactie op vanuit de gemeente. Bij het navragen tijdens het webinar gegeven door Gemeente Utrecht op 24-4-2024 werd aangegeven dat maatregelen om overlast te beperken met name bestonden uit het stilzetten van de wieken. → Graag verduidelijking toevoegen over wat deze maatregelen zijn en hoe deze worden ingezet en wat dat betekent voor bewoners. Op p 51 planMer wordt een onderzoek van Nivel aangehaald om aan te geven dat er geen duidelijk verband is tussen dichtbij windturbines wonen en gezondheidsproblemen. De onderzoeksgroep van omwonenden op korte afstand (0,5 km) was zodanig klein dat hier geen conclusies aan verbonden mogen worden. Het lijkt erop dat in het planMer gekeken wordt naar het geluid dat van 1 turbine afkomt. Er wordt geen rekening gehouden met het gezamenlijke effect en de omgeving, ook niet in combinatie met de geluidshinder die er al is op Lage Weide. → Wij willen graag een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines In de Memo gevoeligheidsanalyse windturbinebepalingen gemeente Utrecht staat op pagina 20 in de conclusie over o.a. Lage Weide: "Ruimte voor windturbines kan immers ontstaan door bij beperkt kwetsbare gebouwen en locaties van de standaardwaarde voor het plaatsgebonden risico af te wijken." → wat betekent dat er wordt afgeweken van de standaardwaarde? Op welke manier zou gemeente Utrecht hier gebruik van willen maken?

	Inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente Buren van Lage Weide waren net als Buren van Rijenburg en Reijerscop teleurgesteld door de suggestieve vraagstelling van dit rapport. De 'goedgemutste' toon van de analyse stelt niet gerust. Die toon wordt doorgetrokken naar conclusies waarvan je nog meer twijfels over het onderzoek krijgt. Op de stelling "Dat inwoners zo min mogelijk last hebben van geluid van windmolens" staat als reactie: "Alle windgebieden behalve Lage Weide vallen grotendeels (50%) af als de slider helemaal rechts staat." Hiermee wordt de suggestie gewekt dat Lage Weide geen geluidsoverlast zou ervaren. Uw eigen planMER en de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse laten zien dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder zal ondervinden met het voornemen van het plaatsen van windmolens. → graag zien we een toelichting hoe de 'onderzoekers' komen tot deze uitspraken. Graag zien we een correctie. Uitkomsten burgerforum Op pagina 26 van het Ontwerp-beleidsnota zien we de tekst: "Lage Weide één van de meest kansrijke gebieden voor windenergie in provincie Utrecht (...) Gedeputeerde Staten (heeft) in 2024 besloten dat er 27 gebieden zijn in de provincie die het meest geschikt zijn voor het opwekken van windenergie. Dit besluit is genomen na grondig en onafhankelijk onderzoek naar de milieueffecten van windmolens en een zwaarwegend advies van het burgerforum." Dit is een opmerkelijke conclusie. Uitkomsten uit het burgerforum kwam als grootste zorg naar voren geluidsoverlast. Iets wat in Lage Weide niet te voorkomen is gezien het gaat om een druk bewoond gebied. → wat betekent 'een zwaarwegend advies van het burgerforum in deze context? Er zijn dus een hoop zaken nog niet goed uitgezocht op het gebied van hinder. Ook is er nog geen eenduidige conclusie dat geen hinder zal worden ondervonden, omdat veel onderzoeken nog lopen. Wij verzoeken op basis van de gebrekkige onderzoeken uit het verleden en de nog lopende onderzoeken Lage Weide te schrappen als focus locatie. Alternatieven Gemeente Utrecht wil een bijdrage aan het bestrijden van de wereldwijde klimaatcrisis leveren, dat dragen ook wij een warm hart toe. → Waarom kiest de gemeente/provincie voor het gebruiken van fysieke ruimte in de stad en er niet voor om bijvoorbeeld windmolens te huren via een exploitatiebedrijf op zee? → Waarom wordt een bijdrage aan de klimaattransitie gelijkgesteld aan het opwekken van andere energie? Hoe kan gemeente Utrecht bijvoorbeeld zuiniger omgaan met energie? →waarom wordt er niet ingezet op meer zonne energie op de daken van bedrijfspanden op Lage Weide bijvoorbeeld? →en hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Aardwarmte én windmolens? Lage Weide is een focus gebied voor zowel wind als aardwarmte.

	→ betekent dit dat er een keuze wordt gemaakt tussen aardwarmte en windmolens? → Wat betekent het als er voor en en wordt gekozen? → wat betekent dit voor de te verwachten geluidsoverlast? hoe stapelt dit cumulatief? Waardevermindering huizen In het rapport van TNO uit 2022 worden conclusies getrokken die wij niet terugzien in uw concept: Het huizenprijs effect treedt op binnen een straal van 2.5 km rond een windturbine. Dat wil zeggen dat woningen binnen een straal van 2,5 km van een windmolen waarde verliezen op hun huis. De meeste (toekomstige) windturbines staan logischerwijs in gemeenten met een relatief lage bevolkingsdichtheid. Dit geldt niet voor Lage Weide/Utrecht De negatieve impact van windturbines op huizenprijzen is een typisch voorbeeld van zogeheten ‘externe kosten’: productiekosten die niet worden gedragen door de eigenaar van de turbine maar worden afgewenteld op de directe omgeving, alwaar ze tot welvaartsverlies voor omwonenden leidt. Een relatief klein aantal turbines is verantwoordelijk voor de meerderheid van de totale woningwaardedaling en zijn daarmee vanuit economisch perspectief onevenredig duur. Daarbij lijkt het raadzaam om te kijken naar mogelijkheden om turbines zoveel mogelijk te clusteren door heel Nederland. → gezien het rapport van TNO: waarom kiest u voor een klein aantal windmolens te plaatsen met binnen een straal van 2,5 km 40.000 woonhuizen? → hoe gaat u ervoor zorgen dat inwoners niet opdraaien voor de maatschappelijke kosten? zelfs als de energie opbrengsten gedeeld worden met de omwonenden gaat dit niet de waardedaling van de huizen compenseren. → zijn de waardeverlies kosten (planschade) meegenomen in de kosten-baten analyse? wij hebben in 2013 (er zijn nu nog meer huizen bijgekomen) zelf een rekensom gemaakt en komen op een waardeverlies van €337.000.000 (20.000 woningen binnen een straal van 1,5 km). Hoe gaan de huiseigenaren hierin gecompenseerd worden? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land

	tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
192	Hierbij dien ik een bewaar om windmolens te plaatsten op Lage weide. De wijk Zuilen waar ik woonachtig ben heeft al genoeg overlast van het industrieterrein Lage weide. 1 Wet geluidshinder Wabo tot 55DB(a) Gemiddelde over etmaal. Deze is vol. 2: milieuazonering Zitten wij in categorie 4.1 gevoelige bebouwing binnen 100mtr. 3: er zijn diverse gerechtelijke procedures geweest. Tegen enkele uitbreidingen van lageweide Met name voor geluidshinder/geurhinder en er al zware industrie cat.5 Wij vinden het dan ook heel wonderlijke dat zowel de gemeente als de provincie Utrecht deze locatie heeft aangewezen. Graag willen wij het volgende weten Waarom deze locatie ? Waarom weer na onderzoek 2014 ? In vele rapporten zie ik nog steeds een oude indeling van wijk Zuilen. Dit geeft een verkeerd beeld voor elke geluidsmeting. Waarom wil Gemeente utrecht zijn eigen energie voorziening? Zijn er andere locatie? Zijn er andere alternatieven gezocht.
193	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten,

	geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES?

	→ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
194	Ik heb enkele zorgen en punten van kritiek die ik graag onder uw aandacht wil brengen: Gezondheidseffecten: Geluidsoverlast van windmolens kan leiden tot slaapverstoring, stress en andere gezondheidsproblemen voor omwonenden. Ik verzoek de gemeente om gedetailleerde studies en meetrapporten te verstrekken over de verwachte geluidsemissies en de impact hiervan op de gezondheid. Ecologische impact: De plaatsing van windmolens kan significante verstoringen veroorzaken in de lokale flora en fauna. Ik vraag de gemeente om grondige ecologische studies uit te voeren en alternatieve locaties te overwegen die minder impact hebben op het milieu. Afstand van 800 meter: In de ontwerpbeleidsnota wordt een afstand van 800 meter gehanteerd tussen windmolens en woningen. Echter, bij Lage Weide lijkt deze afstand korter te zijn, wat nog meer zorgen baart vanwege de verhoogde risico's op geluidsoverlast en

	slagschaduw. Deze afstand is volgens recente studies sowieso onvoldoende om de nadelige effecten, zoals geluidsoverlast en slagschaduw, te mitigeren. Ik verzoek de gemeente om een grotere afstand aan te houden, zoals aanbevolen in diverse wetenschappelijke onderzoeken, om de gezondheid en het welzijn van omwonenden beter te beschermen. Alternatieve energiebronnen: Naast windenergie zijn er andere duurzame energiebronnen die mogelijk minder belastend zijn voor de omgeving. Ik verzoek de gemeente om deze alternatieven serieus te onderzoeken en mee te nemen in de beleidsvorming. Sociale impact: De effecten van slagschaduw en de visuele impact van windmolens op het landschap kunnen leiden tot vermindering van de leefbaarheid en waardedaling van woningen in de nabijheid van de windmolens. Ik vraag de gemeente om dit aspect mee te nemen in de besluitvorming en compensatie te overwegen voor getroffen bewoners. Transparantie en participatie: Ik verzoek om een transparanter proces en meer mogelijkheden voor bewoners om deel te nemen aan de besluitvorming. Het is essentieel dat de stem van de gemeenschap gehoord wordt en dat er serieus rekening gehouden wordt met de ingediende zienswijzen. Ondersteuning van de zienswijze van Milieugroep Zuilen: Ik sluit me aan bij de zienswijze van Milieugroep Zuilen, die benadrukt dat er meer aandacht moet zijn voor de milieueffecten, zoals geluidsoverlast, slagschaduw en de impact op flora en fauna. Tevens vragen zij om gedetailleerde onderzoeken naar de lokale biodiversiteit en mogelijke verstoringen, evenals naar de gezondheidseffecten op omwonenden. Gezien de bovengenoemde punten, verzoek ik de gemeente om het ontwerp Beleidsnota Opwekgebieden en planMER te heroverwegen en de aangedragen bezwaren en alternatieven zorgvuldig te evalueren. Bij voorbaat dank voor uw aandacht en ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.
195	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van

	deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie, de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337 000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? • Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: --4 Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? ---› Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? -4 Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. - Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. —> welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? —> Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) —+hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel?

	wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
196	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.

	Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
197	Bij deze ontvangt u mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Daar ben ik het volstrekt niet mee eens! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide, zo ook de wijk waar ik woon, tegenover The Wall. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen, waaronder ik, hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij volstrekt niet gehoord.

	● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet toch wordt doorgedrukt door de provincie. ●U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie, waaronder mijn woning. De waardevermindering van deze huizen samen is berekend op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? Waarom voor de troepen uit lopen? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Interessant is dat in Denemarken de bouw van windmolens op land is gestaakt omdat ze verder onderzoek willen doen naar gezondheidsproblemen voor de omgeving. In ons buurland Duitsland hanteren ze zelfs 10 x de tiphoogte als norm als afstand tot woonhuizen vanwege gezondheidsproblemen! Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers.

	→ Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast), zeker voor een kinderrijk gebied als Utrecht Terwijde waar ik woonachtig ben met mijn kinderen. → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
198	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota wordt gezien als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Mijn verbazing komt voort uit het feit dat Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Die situatie is uiteraard niet in die 10 jaar 180 graden veranderd. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10x de tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden, als belanghebbende. Dit komt er op neer dat alle mensen in een straal van 2,7 km juridisch recht van spreken hebben. U gaat in de nota voorbij aan deze ca. 40.000 omwonenden. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie, terwijl de omwonenden niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten hebben ontvanten en geen brieven of e-mails vanuit de gemeente zijn verzonden. Illustratief is de bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij daarom niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Ik vraag mij af of in het totaal plaatje ook de planschade is meegenomen? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1,5 km van de beoogde locatie. De geschatte waardevermindering van deze huizen komt gezamenlijk uit op € 337.000.000. Daar wegen de baten nooit tegen op, noch komen die terecht bij deze gedupeerden. ● Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom wordt er niet gewacht op de uitkomsten? • In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in de nota?

	• In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt komt over als een lokale norm, immers als die norm ook in Lage Weide toegepast zou worden valt deze af als locatie. Wordt er met twee maten gemeten? • Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt naar voren, wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: □ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide krijgen bewoners (opnieuw) inspraak? □ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? □ Kunt u visualisaties van de molens per wijk delen, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. □ Kunt u de uitkomsten delen van een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die tevens wordt genomen in de besluitvorming? Uitgevoerd door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. □ Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? □ Hoe is vastgesteld dat de windturbines geen negatieve effecten hebben op het stroomnet van Utrecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
199	Beste lezer, Hierbij dien ik een zienswijze in reagerend op de Ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Ik vind het belangrijk dat er zoveel mogelijk duurzame energie in Utrecht lokaal opgewekt wordt en ben voorstander van windturbines in Lage Weide. Graag wil ik uw aandacht vragen om bij de afweging niet alleen rekening te houden met en ruimte te geven aan personen/instanties die tegen zijn, maar ook in de afweging de personen die voor of neutraal zijn een stem te geven. Dit is in zijn algemeenheid een veel grotere groep.
200	een korte reactie op de nota. Heel fijn dat er nu werk gemaakt gaat worden van wind- en zonne-energie in de focus gebieden. De plannen voor windmolens in Lage Weide en Rijnenburg zijn er al heel lang. Hopelijk pakken jullie nu snel door om deze echt te realiseren. Het is hard nodig. Hetzelfde geldt voor de zonne-energie op geluidswal A12 en op de Nedereindse plas. Ik hoor daar al jarenlang plannen voor op inspraak bijeenkomsten, maar ze zijn er nog steeds niet. Dat moet echt snel van de grond om nog enigzins in de buurt van de doelen voor 2030 te kunnen komen. Kortom, snel door met besluitvorming en aan de slag wat mij betreft.

	Veel succes!
201	Ik heb vernomen dat de mogelijkheden voor windturbines op industrieterrein Lage Weide opnieuw onderzocht worden. Dit om schone energie op te wekken. Ik wil graag reageren op deze plannen want ik denk dat Lage Weide theoretisch best geschikt kan zijn om schone energie op te wekken, maar dat de overlast door windturbines op deze plek zo groot wordt, dat dit niet in verhouding staat met mogelijke voordelen. In dit geval met name voor inwoners van Utrecht die om het industrieterrein wonen, gaat het leefmilieu dat al niet zo fris is rondom Lage Weide, nog verder achteruit. Mijn bezwaren staan niet op zich; ik herinner mij vele gesprekken, inspraakrondes en onderzoeken door bewoners, inclusief verenigingen als Buren van Lage weide en Milieugroep Zuilen, van zo'n 10 jaar geleden. Ook nu lees ik veel bezwaren van deskundigen op het gebied van geluid, vooral wanneer turbines op relatief korte afstand staan. Zelf heb ik enige tijd meegewerkt aan een bewonersoverleg met de gemeente Utrecht over geluidsoverlast van een overslagbedrijf op Lage Weide en ook toen hebben we veel gepraat over piekbelasting versus gemiddelden. Ik zou ook nu weer willen zeggen: voor bewoners bestaat er geen gemiddelde geluidsdruk. Dat is pure theorie en dat zou een milieubewuste gemeente als Utrecht zich toch moeten realiseren. Een vraag die bij mij opkomt is daarom: zijn er plannen om de totale geluidsoverlast van Lage Weide plus Amsterdam-Rijn kanaal (zware diesel boten!) te reduceren? Als niet, dan zie ik geen enkele logische reden om meer milieubelasting in de vorm van geluid toe te staan. Ik realiseer mij dat er bij veel plannen voor windmolens geroepen wordt: ja ik ben voor schone energie, maar niet in mijn voor of achtertuin. Ook deze zienswijze kan zo opgevat worden, echter naar aanleiding van alle gesprekken en onderzoeken van de afgelopen 10 jaar, lijkt het mij duidelijk dat Lage Weide niet geschikt is. Alleen al het feit dat de turbines tussen ons huis en de zon komen te staan en dat door de dominante windrichting ZW het geluid precies onze kant op waait… Samenvattend verzoek ik hierbij om Lage Weide niet als kansrijk gebied voor windturbines te bestempelen en andere mogelijkheden te zoeken. Dit heeft als bijkomend voordeel een mogelijk zelfs beter omgevingsklimaat voor Lage Weide. Ik zou ook graag beter betrokken willen worden bij het vraagstuk hoe zuiniger met energie om te gaan (vooral in een oude wijk als Zuilen) en waar eventuele " schone energie" in Utrecht wel op te gaan wekken. Dat alles begint bij mensen beter op de hoogte houden dan nu het geval is; ik heb bijvoorbeeld niet eens alle informatiebrieven van de gemeente over deze kwestie ontvangen! Tenslotte verwijs ik graag naar de website van Milieugroep Zuilen waarop veel goed onderbouwde informatie te vinden is over de bezwaren tegen de windturbines. https://www.milieugroepzuilen.nl/index.php Hopelijk neemt u hier kennis van.
202	Als 'overburen' van bedrijventerrein Lage Weide hebben wij met grote zorgen vernomen dat de provincie Utrecht het bedrijventerrein Lage Weide als meest

	kansrijke gebied voor windenergie en dus het plaatsen van windmolens ziet. Wij willen middels deze brief de gemeente Utrecht oproepen om het onderzoek naar windmolens op bedrijventerrein Lage Weide niet te starten. We zijn net als de gemeente Utrecht voorstander van een schone en leefbare stad voor iedereen. Wij hebben ook een groen hart en dragen ons steentje bij aan een groenere, duurzamere wereld door bijvoorbeeld twee jaar geleden onze auto te verkopen, binnen Europa niet meer te vliegen, we zijn vegetarisch geworden en hebben zonnepanelen op ons dak. Wat ons echter tegen de borst stuit is dat de ambitie om de energie die we in onze gemeente gebruiken, zo veel mogelijk zelf duurzaam willen opwekken ten koste van mogelijke gezondheid van onze kinderen, onszelf en alle andere omwonenden van Lage Weide. Om onze zorgen te onderbouwen en kracht bij te zetten hebben we de volgende onderbouwing en tien vragen aan de gemeente die we graag aan u voorleggen. Vraag 1 In het PlanMER rapport, door jullie gepubliceerd d.d. 28 maart 2024, wordt in hoofdstuk 3.13.2 over het zoekgebied Lage Weide aangegeven dat er “ernstige geluidshinder” te verwachten is en dat het gebied ook op relatieve beoordeling “niet goed scoort”. In tabel 28 blijkt zelfs dat er 27.749 gevoelige objecten, waaronder woningen, in meer of mindere mate last zullen ondervinden indien deze windmolens worden geplaatst. Dit zal waarschijnlijk gaan om meer dan 50 duizend bewoners van Utrecht. In hoeverre worden ook negatieve effecten op het welzijn van mensen, zoals slaapverstoring, in jullie onderzoek meegenomen? En mocht dat niet het geval zijn, dan willen wij bij deze de oproep doen ook niet-financiële schade in jullie onderzoek mee te nemen. Vraag 2 Naarmate we meer lezen over windmolens in bebouwde gebieden, groeit bij ons het gevoel van ongeloof dat de gemeente dit onderzoek wil starten. Zeker omdat wij, toen wij hier in 2017 kwamen wonen, begrepen dat dit onderzoek al gedaan is in 2013 en waaruit is gebleken dat windmolens in Lage Weide geen haalbare optie zijn. De uitkomst van dit onderzoek was een belangrijke reden om het huis aan het PG van Nieuwkerkpad destijds te kopen. Als toen al duidelijk was dat er mogelijk windmolens geplaats zouden worden, hadden wij het huis niet aangeschaft. Daarom vragen wij ons af waarom bedrijventerrein Lage Weide als kansrijk gebied wordt gezien door de provincie? En ziet de gemeente dit zelf ook als meest kansrijk gebied? Wat is er dan veranderd sinds 2013? Vraag 3 Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) heeft onderzoek gedaan naar de gezondheidseffecten van het geluid van windturbines. Ze hebben dat gedaan door alle wetenschappelijke literatuur tussen 2017 en 2020 over de gezondheidseffecten van het geluid van windturbines te analyseren en te evalueren. Uit het overzicht van de wetenschappelijke onderzoeken blijkt dat er een duidelijke relatie bestaat tussen het geluidniveau van windturbines en hinder. Lange termijn effecten van geluid op de gezondheid kunnen direct zijn, maar ook indirect door hinder en een verstoorde slaap. In lijn met de World Health Organization definitie van gezondheid beschouwen we hinder en slaapverstoring zelf ook als schadelijke gezondheidseffecten. De mate waarin hinder of overlast van windturbines wordt ervaren kan van persoon tot persoon verschillen . Er bestaat al geluidsoverlast vanwege de schepen op het Amsterdamrijnkanaal, treinen over de brug, motorcross op het bedrijventerrein en gezondheidsschade door de industrie en recent aangekondigde (en inmiddels gebouwde?) asfaltcentrale. Het RIVM geeft in haar rapporten aan dat hinder door cumulatie van

	geluid moet worden meegewogen in het beleid . Past de gemeente de hinder door cumulatie van geluid hier ook toe? Zo ja, worden die geluidsnormen bij elkaar opgeteld als cumulatief geluidsoverlast en niet afzonderlijk bekeken? Kan de gemeente dan niet anders dan concluderen dat geluidsnormen ver worden overschreden als er ook nog windmolens op Lage Weide geplaatst zouden worden? Vraag 4 Voor andere gezondheidseffecten door windmolens in (de buurt van) bewoond gebied zoals hart- en vaatziekten, stofwisselingsstoornissen, mentale gezondheid en cognitieve effecten is niet voldoende bewijs gevonden. Dit kan betekenen dat er geen relatie is, er nog onvoldoende onderzoek gedaan is, het onderzoek van lage kwaliteit is, of dat er tegenstrijdige resultaten zijn. Ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgsbeginsel, wat betekent dat u als overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen mogelijk schadelijke milieueffecten van een situatie, ook als die effecten nog niet onomstotelijk zijn bewezen, zoals uit de meest recente studie van het RIVM blijkt. Het beginsel gaat dus over de vraag hoe te handelen bij wetenschappelijke onzekerheid. Provincies en gemeenten werd bijvoorbeeld geadviseerd om bij ruimtelijke ontwikkelingen zoveel mogelijk te vermijden dat kinderen langdurig in de magneetveldzone van een hoogspanningsleiding verbleven vanwege de aanwijzingen dat deze de kans op leukemie bij kinderen verhoogden – inmiddels is er voor deze relatie voldoende bewijs . Het is tijd dat het voorzorgsbeginsel ook wordt toegepast bij de bouw van windturbines in de bewoonde omgeving, omdat ook hier ruim voldoende aanwijzingen zijn voor gezondheidsschade bij omwonenden. Een substantieel deel van omwonenden van windturbines rapporteert wereldwijd identieke klachten: chronische slaapproblemen, hoofdpijn, tinnitus, een drukgevoel op de oren, vertigo, visusklachten, luchtwegproblemen, tachycardie, prikkelbaarheid, concentratie- en geheugenproblemen, en angstgevoelens samengaand met de sensatie van inwendige pulsaties of trillingen zowel slapend als in wakkere toestand . Daar komt nog bij dat wij ons doordat Lage Weide wederom kansrijk gebied is voor windmolens, niet gehoord en serieus genomen voelen en het idee hebben dat eerdere bezwaren en klachten genegeerd zijn omdat de samenhang met de turbines niet ‘wetenschappelijk bewezen’ is . Dit terwijl het jaren kan duren voordat onafhankelijk onderzoek oorzaak-gevolgrelaties hard maakt. Het RIVM geeft ook aan dat vervolgonderzoek nodig is en zegt daarmee niet dat er geen verdere oorzaak-gevolg relatie is tussen gezondheidsklachten en windmolens . Kunt u aangeven of de gemeente Utrecht het voorzorgsbeginsel ten aanzien van windmolens zo dicht bij bewoond gebied overweegt toe te passen? En indien niet, onderbouwen waarom u denkt dat dat hier niet van toepassing zou zijn? Vraag 5 In het PlanMER rapport blijkt uit tabel 39 op pagina 68 dat qua overlast door slagschaduw het zoekgebied Lage Weide zeer slecht scoort met twee minnetjes. Volgens het rapport is dit te mitigeren door de windturbines uit te zetten als de slagschaduw optreedt. Dat lijkt me een vrij logische oplossing, alleen wek je dan geen stroom op en gezien de stand van de zon ten opzichte van de huizen in de wijk Zuilen tegenover Lage Weide zal slagschaduw een groot deel van de tijd optreden. In hoeverre heeft het nog zin om locatie Lage Weide te onderzoeken naar mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines als dit gebied zowel op geluidsoverlast als overlast door slagschaduw zeer slecht uit het rapport naar voren komt en de turbines dus grote delen van de dag uit zouden moeten staan? Vraag 6

	Naast gezondheidsschade wordt ook veel gerapporteerd over waardevermindering van huizen in de buurt van windmolens. TNO rapporteert dat in 2020 bedroeg de relatieve woningwaardedaling in de nabijheid van windturbines gemiddeld 2,6 procent, terwijl dat in 2030 3,8 procent is. Voor alle woningen nabij windturbines samen bedraagt het geschatte relatieve waardeverlies in 2030 ongeveer 15,5 miljard euro. Doordat de turbines steeds hoger worden en dichter bij woningen komen te staan is het effect op de huizenprijs na 2020 relatief groot. Verder blijkt dat het in bijna 70 procent van de totale waardevermindering om woningen gaat die tussen 1,5 km en 2,5 km van een turbine liggen. Ongeveer 8 procent van het totale waardeverlies treedt op binnen een straal van 1 kilometer van een turbine, waar voor ons als 'overburen van Lage Weide' sprake van zal zijn. De studie biedt partijen verschillende aanknopingspunten voor een economisch optimale ruimtelijke verdeling van windturbines op land. Zo is een relatief klein aantal turbines verantwoordelijk voor het gros van de totale woningwaardedaling en zijn daarmee vanuit economisch perspectief onevenredig duur . Kortom: de businesscase voor windmolens in een dichtbevolkt gebied als de stad Utrecht en specifiek op bedrijventerrein Lage Weide lijkt sterk negatief. Is er door de provincie of gemeente Utrecht ook al een businesscase gemaakt van windmolens op Lage Weide? Indien niet, zou dat niet een logische eerste stap zijn, vóórdat verder onderzoek wordt gedaan of deze locatie geschikt is? Vraag 7 In hoeverre wordt de financiële schade door vermindering van woningwaarde meegenomen in jullie onderzoek naar mogelijke locatie voor het plaatsen van windmolens? En worden daarbij onderzoeken vanuit de rijksoverheid en TNO hierin meegenomen? Vraag 8 Naast windmolens zijn er een tal aan andere mogelijkheden om duurzame energie op te wekken. Denk bijvoorbeeld aan het gebruik van aardwarmte (waarvoor Lage Weide mogelijk ook in aanmerking komt) of het aanleggen van meer zonnepanelen in combinatie met stroomopslag met accu's. Zijn dat voor een dichtbevolkte stad (en provincie) als Utrecht niet veel slimmere investeringen dan windmolens, omdat de maatschappelijke overlast (en daarmee kosten) veel lager zijn? En heeft de gemeente/provincie Utrecht overwogen om elders windenergie in te kopen, bijvoorbeeld van turbines op zee die vele malen groter en efficiënter zijn dan op land? Vraag 9 Ook de provincie en de rijksoverheid zijn op zoek naar plekken voor het opwekken van duurzame energie. Wij kregen tijdens de informatieavond in de Parel van Zuilen d.d. 25 april 2024 het idee dat de provincie Utrecht veel druk uitoefent op de gemeente voor het plaatsen van windmolens. Tegelijkertijd constateren wij dat de stad geen geschikte plek is voor windmolens. Er zijn nog veel gebieden buiten de steden in Nederland, op zee, of zelfs over de grens in Duitsland, waar nog genoeg ruimte is voor windmolens én veel meer windmolens geplaatst kunnen worden die een veel grotere impact hebben. In hoeverre worden locaties buiten de steden overwogen voor het plaatsen van windmolens? En zou de Gemeente Utrecht niet duidelijker moeten aangeven aan de provincie Utrecht en de rijksoverheid dat de stad geen geschikte plek is voor windmolens, maar dat er wel mogelijkheden zijn voor bijvoorbeeld zonne-energie en aardwarmte? Vraag 10 Daarnaast vernamen wij tijdens de informatieavond in de Parel van Zuilen dat het plaatsen van windmolens in de buurt van UNESCO erfgoed en/of rijksmonumenten

	niet mogelijk is. Rondom het UNESCO erfgoed of rijksmonumenten wonen vaak minder/weinig mensen, zo ook bij de Waterlinie in de gemeente en provincie Utrecht. En bovendien kunnen nieuwe technieken met “oude” historie vaak heel goed samengaan en elkaar versterken. Veel musea in Nederland experimenteren daar ook mee. In hoeverre wordt er overwogen om windmolens te plaatsen bij de Hollandse Waterlinie, wellicht door middel van wetswijziging? Daarmee zijn de maatschappelijke kosten in onze ogen lager, omdat de inwoners van de gemeente er dan qua gezondheid en financieel minder door geraakt zullen worden. Een heleboel vragen die hopelijk uiting geven aan onze zorgen, de zorgen van veel van onze buren en van vele inwoners uit Zuilen die wij over dit onderwerp spraken, maar niet altijd in staat zijn een formele zienswijze in te dienen. De mogelijkheid voor het plaatsen van windmolens op bedrijventerrein Lage Weide is ons inziens niet haalbaar zonder dat dit zware maatschappelijke kosten gaat opleveren voor omwonende van Lage Weide en de Gemeente Utrecht. Hoewel wij ook een groen hart hebben en zoals eerder aangegeven ons steentje bijdragen aan de energietransitie, is de balans volledig zoek tussen de opbrengst van een beetje extra stroom door 5 windmolens in Lage Weide ten opzichte van de maatschappelijke schade. Wij zijn er van overtuigd dat er betere alternatieven zijn om de energietransitie toch te kunnen maken zonder deze grote negatieve bijeffecten voor de maatschappij en roepen de gemeente Utrecht op deze serieus te nemen en te overwegen. Dank alvast voor de beantwoording van alle vragen. Indien u nog vragen aan ons heeft kunt u altijd contact opnemen via het mailadres waarmee deze zienswijze verstuurd is. Wij herhalen nogmaals het verzoek om het onderzoek naar windmolens op bedrijventerrein Lage Weide niet te starten.
203	Al zolang als ik kan nadenken vind ik windmolens mooi. Anderen vinden het horizonvervuiling, maar ik zie vooruitgang, ik zie een fossielvrije wereld, ik zie intelligentie en verstand. Daarom ben ik blij dat er gebieden gevonden zijn waar windenergie in en om Utrecht opgewekt kan gaan worden. Zonne-energie is ook nodig, want zon en wind vullen elkaar goed aan. Bij zon geldt natuurlijk: het liefst zo hoog mogelijk op de zonneladder, in ons kleine landje. Ten slotte ben ik ook blij dat er aardwarmte gebieden zijn gevonden; de meeste energie bij ons in huis zit in het warm houden van de woning, dus het is hard nodig.
204	Hierbij wil ik u laten weten blij te zijn met de ontwerp-nota Opwekgebieden… Om te beginnen kunnen we als maatschappij niet snel genoeg meer duurzame energie ontwikkelen. En daarbij zijn de grote opweklocaties niet genoeg. Ook de lokale gebieden moeten m.i. ingezet worden. Daar geeft deze nota kaders en handreikingen voor. Snel positief besluiten en doorpakken wat mij betreft. De nota zelf is erg uitgebreid opgesteld. Ik kom alle belangrijke onderwerpen tegen in alle fasen van het proces. Waarvoor dank en hulde. Er zijn ongetwijfeld mensen die vragen en of bedenkingen hebben. Echter je kunt nooit alles precies weten. Soms moeten we het doen met wat we wel weten. U heeft zelfs vervolgstappen opgenomen voor focus- en zoekgebieden. Erg uitgebreid dus. Ik ben ook blij te zien dat Lage Weide prima scoort. Indertijd was ik betrokken bij een windenergie initiatief, dat helaas stil gelegd is. Ik hoop dat de tijd nu rijp is voor een vervolg. Ik heb twee vragen:

	- Hoe relateert deze nota aan de wijkgerichte aanpak Aardgas-vrij? Daarin wordt voor zover ik begrijp ook naar alternatieve warmtebronnen gekeken. Moeten die bronnen uit deze nota komen, of kan er op wijkniveau ook nog naar andere bronnen gekeken worden? - Op pagina 14 heeft u het over aquathermie als een optie. Daarna niet meer. Mij is onduidelijk hoe die bron verder bestudeerd wordt. Kunt u dat toelichten? (ik woon zelf langs het ARKanaal. Dat lijkt mij een enorme bron van aquathermie).
205	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

	In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → met beschikbare bronnen op Internet is simpel aan te tonen dat duizende woningen geraakt gaan worden door slagschaduw. In bijlage een verkort onderzoek met voorbeelden. Graat verneem ik de standpunten en reacties van de gemeente t.a.v. het feit dat op voorhand al vast staat dat woningen en bewoners zeker last gaan ondervinden van slagschaduw → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
206	Namens de Utrechtse inwonerscoöperatie Rijne Energie wil ik graag mijn steun uitspreken voor de opwek van meer schone energie in de gemeente Utrecht. We staan met z'n allen voor de uitdaging klimaatverandering zoveel mogelijk te beperken, en daarvoor is de opwek van meer duurzame energie cruciaal. Met name het plaatsen van veel meer windturbines ondersteunen we van harte.

	De opwek van meer windenergie in de gemeente zorgt voor minder vraagcongestie, waardoor bedrijven en bewoners sneller kunnen elektrificeren. Dit heeft een positief effect op de lokale luchtkwaliteit. Met onze leden gaan we verkennen hoe we als Rijne Energie een actieve rol kunnen spelen in de ontwikkeling van meer windenergie in onze mooie gemeente. Specifiek voor de locatie Lage Weide is hiervoor is een positief besluit nodig van de gemeenteraad.
207	Bij deze ontvangt u onze reactie en zienswijze op de beleids/ontwerpnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Wij begrijpen niet waarom Lage Weide wederom wordt gekozen als mogelijk opwekgebied. In 2014 is besloten dat de locatie niet geschikt is vanwege negatieve effecten op de wijken eromheen. De huidige windturbines maken mogelijk minder geluid, maar er zeker meer effecten op de omgeving en de inwoners. Daarnaast wordt er in de huidige modellen uitgegaan van de meest gunstige prognose van 1 windmolen en niet meerdere. Verder is de informatievoorziening uitermate slecht. Volgens de Raad van State dient de Gemeente Utrecht alle inwoners in een straal van 2,7 km te informeren, zijn hebben allen recht van spreken. De Gemeente Utrecht heeft hen niet allen geïnformeerd en geattendeerd op de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. 1. In 2024, ingaande per 1 juli 2025, worden wettelijke normen verwacht waarbij afstand van windmolen tot de huizengrens minimaal 2x de tiphoogte zal zijn. De voorgenomen locaties voldoen hier NIET aan. Het lijkt er daarom op dat de Gemeente Utrecht het besluit voor 1 juli definitief wil hebben om niet aan de landelijke normen te hoeven voldoen. Dit vinden wij onbehoorlijk. 2. Het uitgangspunt zou moeten zijn dat de Gemeente Utrecht het beste met haar burgers voor heeft en rekening houdt met de verwachte wettelijke normen. Daarnaast geldt in Rijnenburg en Reijerscop een afstand van 800 meter. De windmolens op Lage Weide zouden veel dichterbij komen. Oftewel bij nieuwbouw meer afstand maar bij bestaande wijken is dichterbij wel acceptabel? Daarnaast hebben meerdere landen om ons heen inmiddels al veel strengere afstandsnormen. Wordt er met twee maten gemeten? Zijn de belangen van inwoners ondergeschikt? 3. Het rendement van windmolens boven bebouwing is vele malen lager dan bij open gebieden of op zee. Het daarom voordeliger om windmolens op een andere locatie te plaatsen. Lage Weide is dan wel een industrieterrein, het is wel omsloten door woonwijken. Het nieuwe kabinet is alleen voorstander van windmolens op zee. Er zijn andere mogelijkheden voor groene energie die meer geschikt zijn voor de omgeving Lage Weide. 4. Het elektriciteit netwerk zit overvol. Er wordt gewaarschuwd dat nieuwe bedrijven en woningen niet kunnen worden aangesloten, het plaatsten van zonnepalen geeft problemen met piekspanning. De windmolens hebben een rendement van meer dan 10.000 zonnepanelen. Kan de Gemeente verzekeren dat de burgers geen hinder in de stoomvoorziening zullen ervaren? Gaat dit niet ten koste van de aansluiting van bedrijven en nieuwbouw? 5. Er wordt door de Gemeente Utrecht aangegeven dat de nieuwe soort windmolens veel stiller zijn. Er wordt echter gerekend met de waarden in optimale instelling, stabiele wind. De geluidsbelasting van de windmolens bij wisselende windsterkten ligt vele malen hoger. De Gemeente Utrecht lijkt dit bewust niet te vermelden en alleen rekening te houden met de optimale waarden. In het eigen planMER van de Gemeente Utrecht staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat inwoners bij Windmolens in Lage Weide wel serieuze geluidshinder zal optreden. Dit staat niet genoemd in de nota. Ook hier zijn de burgers onvoldoende geïnformeerd, de kans op ernstige hinder en gezondheidsrisico’s is groot.

	6. Deskundigen geven steeds vaker aan dat onderzoek en rekenmodellen niet deugen. De gezondheidsrisico's worden onderschat. Kans is zeer reëel dat de nachtrust van duizenden omwonden wordt verstoord. Veel mensen slapen slechter nabij windmolens, kunnen 's nachts geen raam meer open zetten, volwassenen maar zeker ook kinderen ervaren problemen met concentratie en andere nadelige gevolgen van slecht slapen. In de nieuwe wettelijk vereisten wordt uitgegaan van bijvoorbeeld een slagschaduwvoorschriften of eisen voor geluidsgevoelig objecten en maximaal aantal werkende personen. Dit hebben wij niet aangetroffen in de nota. Zijn de bedrijven van Lage Weide wel geraadpleegd en bekend met de nieuwe wettelijke normeringen? 7. Er wordt door de Gemeente Utrecht nauwelijks gesproken over de risico's die de bodemtrilling die de windmolens met zich meebrengen. Deze kunnen tot op 5 km worden gevoeld, de burgers dichtbij de windmolens zullen hier de meeste last van ervaren. De burgers zijn onvoldoende geïnformeerd over mogelijke gezondheidsrisico's, de kans op ernstige hinder en gezondheidsrisico's is groot. 8. Er wordt door de Gemeente Utrecht nauwelijks gesproken over de risico's die slagschaduw en lichtflikkeringen met zich mee kan brengen. De burgers zijn onvoldoende geïnformeerd over mogelijke gezondheidsrisico's, de kans op ernstige hinder en gezondheidsrisico's is groot. 9. Het zou gepast zijn als de Gemeente Utrecht voorafgaand aan het plaatsen een gezondheidsenquête zou houden en 1 jaar na plaatsing. Wanneer de Gemeente Utrecht overtuigd is dat er geen gezondheidsrisico's zijn, is dit een kleine moeite i.r.t. de acceptatie bij de bewoners van de wijken en hoeft de gemeente ook niet te vrezen voor claims. Hetzelfde geldt voor een nulmeting voor de verwachte geluidshinder. 10. Ook wordt in algemene zin gesteld dat 9% ernstig gehinderden aanvaardbaar wordt geacht. Het is niet duidelijk welke grens de Gemeente Utrecht aanvaardbaar acht. Wij hebben dit niet in de nota aangetroffen. Wederom zijn de burgers onvoldoende geïnformeerd over mogelijk gezondheidsrisico's. Daarnaast hebben meerdere Ministeries (EZK, VWS en I&W) verzocht om een nadere verkenning naar de gezondheidsrisico's bij het plaatsen van windmolens. De Ministeries hebben dus zorgen over mogelijke gezondheidseffecten. De Gemeente Utrecht lijkt dit naast zich neer leggen. Waarom wacht de Gemeente de resultaten niet af? 11. De huizen worden minder waard nabij windmolens. Volgens TNO formules is dat 20 procent binnen 2x de tiphoogte, tot gemiddeld 9 procent binnen 2500 meter. De eerste 4% valt onder maatschappelijk risico. Wetende dat de energiemaatschappijen rijk worden met SDE subsidies, de Gemeente Utrecht kan laten zien dat zij als groene gemeente doorzet met windmolens, komen de bewoners van de nabije wijken er bekaaid van af. Wetende dat in een aantal wijken er al sprake is van lage inkomende en meer de armoede dan in andere delen van Utrecht, lijkt het erop dat de bewoners van deze wijken onevenredig worden benadeeld terwijl anders partijen er rijk(er) van worden. In de nota wordt gesproken meeprofiteren van de bewoners. Er staat niet benoemd hoe de Gemeente Utrecht dit zal realiseren en de waardedaling zal compenseren. 12. Indien de Gemeente Utrecht overtuigd is dat er geen risico's zijn, moeten bewoners eerste beter worden geïnformeerd. Velen wonen hun hele leven in de wijken en hebben het recht goed en meermaals te worden geïnformeerd. De huidige dialoog gaat vooral over geluidsnormen en -hinder maar de impact op bewoners raakt veel meer aspecten van hun leven. Wij hebben eerder een reactie gestuurd met vele punten, er is een gesprek aangeboden om te spreken over de geluidshinder. 13. Betrokken en participatie zijn steeds belangijker bij ruimtelijk en planologische besluitvorming. In de nota spreekt u hierover. De informatievoorziening van de Gemeente is te beperkt en te kort dag voorafgaand

	aan het indienen van een zienswijze. Meerdere wijken zijn niet geïnformeerd. De inwoners worden hierdoor niet gehoord, schandalig! 14. Kortom de informatievoorziening vanuit de Gemeente Utrecht is uitermate slecht. Zo is er 1 informatieavond geweest per wijk/gebied, kort op de termijn waarop een zienswijze kan worden ingediend, de gemeente laat uit communicatie duidelijk blijken vooral individueel in gesprek te willen gaan met burgers, de vereniging Buren van Lage Weide wordt genegeerd. De Gemeente Utrecht lijkt heel bewust te willen voorkomen dat de burgers uit de wijken zich verenigen, logisch aangezien zij bij eerder hebben laten zien een vuist te kunnen maken. In een deel van de wijken veel bewoners wonen die laaggeletterd zijn waardoor zij moeilijk in staat zijn een zienswijze in te dienen. Het zou gepast zijn wanneer de Gemeente Utrecht de bewoners van de wijken beter informeert en hen alsnog de mogelijkheid geeft laagdrempelig een reactie in te dienen. De overheid moet tenslotte toegankelijk en open zijn voor haar burgers. Kortom de Gemeente Utrecht lijkt vooral voor haar eigen belang te gaan en de wens van de Provincie te willen volgen bij de keuze van windmolens in Lage Weide en lijkt de belangen van de bewoners ondergeschikt te vinden. Recent heeft de Nationale ombudsman vermeld dat burgers meer regie en invloed moeten ervaren. Bij de keuze van windmolens zien wij juist dat de Gemeente Utrecht haar burgers juist minder betrekt dan in voorgaande jaren waarin windmolens op deze locatie werden overwogen. Wij zijn een groot voorstander van groene energie maar Lage Weide is geen geschikt locatie voor windmolens. Onderzoek van CE Delft (2023) laat zien dat windmolens op land niet nodig zijn om de energiecrisis het hoofd te bieden. Sterker nog, windmolens belemmeren de woningbouw en verergeren daarmee de wooncrisis. Bovendien is wetenschappelijk nog steeds niet duidelijk wat de gezondheidsrisico's zijn van windmolens. Ook de benoemde Ministeries hebben grote zorgen. Ons inziens is het onacceptabel dat de Gemeente Utrecht toch hoge Windmolens korte op woningen wil plaatsen en zelfs de aanstaande landelijke normen naast zich neer wilt leggen. Wij vragen alle raadsleden van de Gemeente Utrecht op te komen voor de inwoners. U kunt geen geïnformeerd besluit nemen als u, net als de inwoners, niet volledig bent geïnformeerd. • Wij verwachten dat alle inwoners binnen een straal van 4x de tiphoogte worden meegerekend en alsnog zo volledig mogelijk geïnformeerd en de gelegenheid krijgen te reageren. • Wij verwachten dat de gemeente eerst een actuele geluidsmeting doet. Zodat achteraf geluidshinder aantoonbaar kan worden gemaakt. • Wij verwachten dat de Gemeente Utrecht alsnog duidelijkheid geeft op alle benoemde 15 punten. • Wij verwachten dat de Gemeente Utrecht inwoners opnieuw inspraak biedt. • Wij verwachten dat de Gemeente Utrecht de inwoners inzicht geeft welke maatregelen de gemeente gaat treffen om overlast van geluid, slagschaduw, trillingen en lichtflikkering tegen te gaan inclusief wat daarbij door de Gemeente Utrecht acceptabele overlastgrenzen zijn. • Wij verwachten dat de Gemeente Utrecht de landelijke onderzoeken afwacht. • Wij verwachten dat de Gemeente Utrecht anticipeert op de aanstaande landelijke normen. • Wij verwachten dat de er meer informatie komt over de overlast van meerdere windmolens tegelijk. • Wij verwachten dat de Gemeente de inwoners informeert over de tijdslijnen en termijnen rondom de besluitvorming.

	Tenslotte horen wij graag hoe wij bezwaar kunnen maken indien er toch wordt besloten Windmolens te plaatsen en tijdig per wanneer dit ingediend moet worden. Wij zien uw reactie graag tegemoet.
208	Hierbij wil ik graag mijn reactie geven op de ontwerp-nota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Ik wil graag aangeven dat ik de plaatsing van windmolens in Lage Weide volledig steun. De klimaatcrisis waar wij nu in verkeren vraagt om het plaatsen van windmolens, ook in Utrecht.
209	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen.

	Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
210	Ik wil jullie laten weten dat ik een voorstander ben van het plaatsen van windmolens in Lage Weide.
211	Met veel wroeging las ik dat opnieuw Lage Weide als meest kansrijke lokatie voor hoge windmolens is aangemerkt. Hiermee voel ik dat eerdere bezwaren een voorstellen over alternatieven voor windenergie volledig worden genegeerd en u een bewust risico neemt met de volksgezondheid en welzijn van omliggende bewoners, waaronder mijn gezin. Met de keuze niet wordt voldaan aan de meest recente (2024) norm mbt afstand tot woningen (10x tiphoogte) vanuit de rijksoverheid, die op zich al risicovol is, wetende dat deze soepeler is dan in omliggende landen als Duitsland en Denemarken. Het komt bij mij dan ook over als een “persoonlijk” prestige project om hoe dan ook windturbines binnen de dichtbevolkte stadsgrenzen te krijgen over de ruggen van inwoners die geen keuze meer krijgen. Ten aanzien van uw eerdere beperkte visie dat hoge windturbines de enige oplossing zijn: Ik zie geen enkele reden voor de gemeente om niet in energie opwekking dmv windmolens buiten de stadsgrenzen, in dunner bevolkte gebieden of op zee te participeren; de energie is immers voor collectief gebruik. Daarnaast vrees ik een te snel besluit, door geen enkel lopend onderzoek over gezondheidseffecten en alternatieven af te wachten, terwijl dergelijke molens toch voor zeer lange tijd zouden moeten staan. Daarnaast met het risico op veelvuldig stilstand vanwege huidige netcongestie - tenzij ze draaien ten koste van opbrengst van (particuliere) zonnepanelen, waar ik en vele buurtbewoners die daar ook in hebben geïnvesteerd ten bate van energietransitie, dan ook nog eens slachtoffer van worden.

	Ik verzoek u dan ook om alsnog Lage Weide -en andere locaties met gelijk risico profiel- te schrappen als focus locatie voor windenergie. Met een vriendelijke groet van een zeer bezorgde bewoner
212	U bent van plan om op Lage Weide extra stappen te zetten in de richting van de opwek van schone energie en dat juichen we van harte toe. Ons bedrijventerrein wordt genoemd als focusgebied voor windenergie en voor aardwarmte. Met deze brief willen we u laten weten, dat we onder de juiste randvoorwaarden graag mee willen werken aan deze verduurzamingsaanpak. Omdat ondernemend Lage Weide ook concreet bij wil dragen aan gezond stedelijk leven in Utrecht. We zijn niet voor niets samen met u en anderen partner in de 'Green Deal Lage Weide'! Wind Natuurlijk moeten de te plaatsen windturbines veilig zijn, zo weinig mogelijk overlast veroorzaken voor omwonenden en zo weinig mogelijk schade toebrengen aan het milieu. We hebben er alle vertrouwen in, dat u zich aan de hiervoor opgestelde regelgeving en de door de gemeente zelf opgestelde '12 spelregels' zult houden. Ongetwijfeld zult u dit vertrouwen niet beschamen, maar neem vooral bij twijfel contact met ons hierover op. Overigens staat er onder spelregel 6 "Mensen in de directe omgeving van windmolens en zonnevelden moeten ook een deel van de opbrengst kunnen krijgen." We rekenen erop, dat hiermee ook organisaties worden bedoeld en dat het niet alleen om pecunia, maar ook om de energieopbrengsten zelf gaat. Bij onze bedrijven en instellingen werken namelijk ook mensen die staan te springen om extra mogelijkheden (lees: voldoende stroom) voor verduurzaming. Denk daarbij bijvoorbeeld aan warmtepompen of elektrificatie van bedrijfsprocessen of vervoer. Daarmee worden bedrijven ook beter in staat gesteld te voldoen aan ander gemeentelijk beleid als de zero-emissie zone in de binnenstad die in 2025 ingaat. Hierbij mogen flankerende maatregelen, zoals het stimuleren van zonnepanelen op daken, batterijopslag, energiehubs en andere manieren om de elektriciteitstoevoer op Lage Weide optimaal en in balans te houden niet uit het oog verloren worden. De eerste initiatieven hiertoe zijn inmiddels genomen en verdienen minstens zoveel aandacht. Warmte Ook aardwarmte is voor ons een belangrijk alternatief voor fossiele energiebronnen. Met als bijkomend voordeel, dat werknemers en omwonenden een gezondere leefomgeving krijgen waarin net als bij windenergie aanmerkelijk minder CO2, fijnstof en andere schadelijke stoffen worden uitgestoten. Natuurlijk kleven ook hier nadelen aan, zoals u weet. Het is een relatief nieuwe technologie die nog niet concurrerend is zonder subsidies en aardwarmte is niet in elke situatie rendabel toe te passen. Dat is vooral een business case afweging waarbij we ook hier vertrouwen in de bij u beschikbare deskundigheid, ervaring en gezond verstand. We begrijpen dat vooral inwoners van onze stad aangesloten zijn op het systeem van stadsverwarming en dat dit (nog) niet zozeer geldt voor bedrijven. Ter versterking van de businesscase kunnen we ons voorstellen dat bedrijven dichtbij een mogelijke aardwarmtebron aangesloten kunnen worden. Hetzij als afnemer, hetzij als aanvullende bron van (rest)warmte. Ook hier ondersteunen we graag in het verkennen van de potentie.
213	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?

	→ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
214	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze

	huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie

215	hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. • Ik lees in de beleidsnota dat Lage Weide als locatie opduikt als meest kansrijk voor windenergie, en dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving. In 2014 is Lage Weide juist als locatie voor opwekking van windenergie geschrapt vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet hoe deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn slechts 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie is ook zeer belanghebbenden onvriendelijk. Verschillende wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regionale Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoering niet te doorgronden. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.
216	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze

	huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → met beschikbare bronnen op Internet is simpel aan te tonen dat duizende woningen geraakt gaan worden door slagschaduw. In bijlage een verkort onderzoek met voorbeelden. Graat verneem ik de standpunten en reacties van de gemeente t.a.v. het feit dat op voorhand al vast staat dat woningen en bewoners zeker last gaan ondervinden van slagschaduw → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
217	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving!

	Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan.

	Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
218	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

	● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
219	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving!

	Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ●in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ●In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ●Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?

	→ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
220	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS)

	en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
221	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

	● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte

	Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
222	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij dezen ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving!

	Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen.

	Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
223	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als

	locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES?

	→ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
224	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij dezen ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze

	huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Hoogachtend,

	bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
225	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er

	zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
226	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij dezen ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze

	mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
227	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij dezen ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

	● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte

	Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
228	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

	● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
229	Helaas kon ik gisteren bij de inloopbijeenkomst niet bij zijn. En ik kan me voorstellen dat de voorstellen vaak met wat kritische geluiden vanuit bewoners komen. Ik wilde onze steun voor de plannen voor schone energie ondersteunen. We wonen zelf in Leeuwesteyn. Ik zou er aan toevoegen dat ik de schone energie plannen ondersteun met oog op de toekomst van mijn 12j dochter.
230	Ik ben [redacted] bewoner van het [redacted] ik wil graag reageren op de ontwerp-nota opwekgebieden voor schone energie. Ik wil graag laten weten dat ik deze nota zeer belangrijk vind. De gemeente Utrecht heeft hoge ambities op het gebied van schone energie. Ik deel deze ambities. Ik denk dat het belangrijk is dat Utrecht een serieuze bijdrage levert aan de opwek van schone energie. Waar onder ook het zoekgebied in Lage Weide. Ik vind het belangrijk dat de mogelijkheden hiervan serieus onderzocht worden.
231	Bij deze wil ik reageren op de ontwerpnota waarin het gebied lage weide als meest kansrijk is beschreven. Ik heb bezwaar tegen dit gebied als kansrijk te noemen en tegen de windmolens in algemene zin. In mijn beleving zoekt de gemeente de grenzen op van wat binnen de wettelijke mogelijkheden ligt, maar denk daarbij niet na over het welzijn van haar burgers. Om diverse redenen is aan te nemen dat de windmolens significante overlast veroorzaken voor een groot aantal inwoners. - binnen de ontwerp nota geld een hoog aantal gezinnen met een serieus risico op overlast. Eventueel kunnen mitigerende maatregen genomen, maar ook dan zal er nog een significant hoeveel hij overlast zijn - geluid kan zeker een probleem worden. Veelal staat de wind vanuit het industrieterrein, direct in de richting van zuilen. Dit veroorzaakt een enorme versterking van het geluid. Op momenten dat dit nu het geval is, zijn treinen en de motorcrossbaan constant zeer hard aanwezig (het geluid) - Geluid heeft een effect op gezondheid en stress. Grote kans dat de netto meerwaarde niet opweegt tegen bijbehorende gezondheidsklachten. - De afstand van 400 meter is een wettelijk grens, maar een reëel redelijke afstand tot een windmolen om overlast te minimaliseren is veel grotere. De afstand die gehanteerd wordt in andere landen is veel groter, ook in andere gemeenten van Utrecht in Nederland wordt om wille n van potentieel overlast gekozen voor een grotere afstand. Graag zou ik zien dat de gemeente van dit plan zou afzien.
232	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken

	rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
233	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale

	norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
234	Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van uw ontwerp beleidsnota 'Opwekgebieden schone energie in Utrecht 2024-2030'. Met deze brief reageren wij op deze ontwerp beleidsnota. Allereerst bedanken wij u voor de mogelijkheid om onze reactie kenbaar te maken. De ontwerp beleidsnota is gebaseerd op de planMER en onderliggende Heritage Impact Assessment (HIA). Cultureel erfgoed is een van de belangen die zijn meegewogen in de effectbeoordeling van mogelijke opwekgebieden. De effectbeoordeling leidt tot een overzicht van opwekgebieden, ingedeeld op basis van de mate van kansrijkheid. Het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) ziet de gemeente Utrecht een duidelijke prioritering op basis van kansrijkheid maken. Dit is verstandig, want het geeft de gemeente een realistisch beeld en voorkomt vertragingen van projecten in een latere planfase. De ontwerpnota raakt meerdere rijksbelangen, waaronder dat van de Unesco Werelderfgoederen Hollandse Waterlinies en Neder-Germaanse Limes. Verdragsrechtelijk is Nederland de verplichting aangegaan deze in stand te houden. OCW erkent het spanningsveld tussen de inpassing van nieuwe energiestructuren en de (internationale) erfgoed verplichtingen en ziet beide als belangrijke aspecten in de algehele integrale belangenafweging van ruimtevragers. De opstelling van gemeente Utrecht om belemmeringen weg te nemen voor de mogelijkheden voor schone energie opwek passen bij de Utrechtse ambitie een bijdrage te leveren aan de regionale energiestrategie. Vanuit het perspectief van werelderfgoed blijft echter wel de randvoorwaarde overeind dat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, mits de kernkwaliteiten van werelderfgoed niet worden aangetast.

	De resultaten uit de planMER laten zien dat de hier onderzochte locaties voor windenergie (USP, Voordorpse Veld en Noorderpark) en de onderzochte locaties voor zonne-energie (USP, Voordorpse Veld en Poldergebied Overvecht), gelegen in en nabij de Hollandse Waterlinies aan de noordoostkant van Utrecht, niet voldoen aan die voorwaarde. Wij onderschrijven de conclusies uit de planMER en onderliggende HIA voor respectievelijk de locaties voor windenergie en voor zonne-energie: Wind: de ligging van USP, Voordorpse veld en Noorderpark ten opzichte van Were/derfgoed Hollandse Waterlinies maakt deze zoekgebieden hoogstwaarschijnlijk ongeschikt voor de ontwikkeling van windturbines. De HIA heeft aangetoond dat de effecten op Unesco erfgoed van de Hollandse waterlinies in de zoekgebieden Utrecht Science Park, Voordorpse Veld en Noorderpark sterk negatief zijn, niet te mitigeren en daarmee is ontwikkeling hier onwaarschijnlijk. Zon: De zoekgebieden USP, Voordorpse veld en Poldergebied Overvecht liggen in UNESCO-werelderfgoed Hollandse Waterlinies. Op dit moment kan niet uitgesloten worden dat zonnevelden in zoekgebieden Utrecht Science Park, Voordorpse Veld en Poldergebied Overvecht de universele waarden van de Hollandse waterlinies aantasten. Voor deze zoekgebieden kan nu niet uitgesloten worden dat de nationaal beschermde erfgoedwaarden op een onacceptabele wijze worden aangetast. Doorzetten van minder geschikte zoeklocaties in werelderfgoed of zijn directe nabijheid is niet aanbevelenswaardig, zeker gelet de aanwezigheid van alternatieve locaties. De instandhouding van de OUV en kernkwaliteiten van het werelderfgoed Hollandse Waterlinies dienen immers gegarandeerd te blijven. Dit wil niet zeggen dat geen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden binnen de Hollandse Waterlinies. Zowel Rijk als provincie zijn bereid mee te denken over passende integrale gebiedsontwikkeling. Vanuit OCW ligt er een uitnodiging aan provinciale overheden en andere departementen om een aanpak te ontwikkelen voor integrate gebiedsontwikkeling. Specifiek voor de Hollandse Waterlinies willen OCW en BZK verder ingaan op het verzoek van de provincies om een gezamenlijke aanpak te ontwikkelen voor de Hollandse Waterlinies omtrent de druk als gevolg van de ruimtelijke transities. Concreet krijgt dit zijn beslag in het bestuurlijk gesprek op 21 juni en de samenwerking richting een perspectief voor de Hollandse Waterlinies ten behoeve van integrate gebiedsontwikkeling. De gedachtevorming over de ontwikkelmogelijkheden van het werelderfgoed zal in dat kader nog nadere invulling krijgen. Het was natuurlijk prettig geweest als de voorliggende Utrechtse beteidsnota - en onze zienswijze daarop - mede gebaseerd had kunnen worden op een dergelijk gedeelde aanpak. Qua timing is dat nu niet mogelijk. Tenslotte zetten wij vraagtekens bij de beoordeling op archeologie voor windenergie en geothermie voor de verschillende zoeklocaties in het planMER, waarop de ontwerpbeleidsnota is gebaseerd. In de scoretabel voor zonne-energie is archeologie niet meegenomen. Wij wijzen u in dit kader graag op de informatie op onze website betreffende de impact van energiemaatregelen op de archeologie: Impact van energiemaatregelen op archeologie I Eneroie en landschap I Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.
235	Mijn naam is [redacted] en ik woon in Utrecht. Hierbij maak ik bezwaar tegen het plan om windturbines van 240 meter hoog te plaatsen op Lage Weide, op slechts 450 meter afstand van woonwijken en het Antoniusziekenhuis. Mijn bezwaar is gebaseerd op de volgende punten: 1. Gezondheid en welzijn: Onderzoek heeft aangetoond dat windturbines gezondheidsproblemen kunnen veroorzaken, zoals hoofdpijn, duizeligheid en hoge

	bloeddruk. De geluidsoverlast en knipperende lichten, vooral 's nachts, zijn zeer hinderlijk en verstoren de nachtrust. 2. Visuele impact: Windturbines van 240 meter hoogte zullen het zicht op de stad domineren en de esthetische waarde van de omgeving verminderen. 3. Waardevermindering van onroerend goed: De aanwezigheid van dergelijke hoge windturbines zal de waarde van huizen in de omliggende wijken aanzienlijk verminderen. 4. Draagvlak en geschiedenis: In 2014 is dit plan al afgewezen vanwege het gebrek aan draagvlak. Er is sindsdien geen significant bewijs dat dit draagvlak nu wel bestaat. 5. Alternatieven: Er zijn alternatieven zoals aardwarmte en zonnepanelen die minder ingrijpend zijn voor de leefomgeving en eveneens bijdragen aan duurzame energieopwekking. Ik verzoek u vriendelijk om mijn bezwaar mee te nemen in de overwegingen en het plan voor de windturbines op Lage Weide opnieuw te herzien.
236	Graag reageer ik op uw conceptnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’. De milieugroep Zuilen heeft een heldere zienswijze opgesteld die ik onderschrijf. Daarom is deze hieronder integraal opgenomen. Daarnaast graag nog aandacht voor het volgende: • Bij een ander zoekgebied in Utrecht wordt 800 meter aangehouden als minimale afstand tot geluidgevoelige objecten. Waarom lijkt dit niet te gelden voor de woningen rondom Lage Weide? • Kunt u toelichten in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). • De woningen in de wijk Zuilen zijn veelal in de eerste helft van de vorige eeuw gebouwd. Heeft u plannen voor (geluids-)isolatie van woningen in de omgeving binnen de 44dB contour? • (Hoe) wordt er rekening gehouden in de geluidberekeningen met de indeling van de bebouwde omgeving? Bijvoorbeeld, voor veel woningen in de buurt geldt dat rijtjeshuizen in ‘carrévorm’ gebouwd zijn waarbij de achtertuinen ingesloten worden door woningen aan beide kanten. Dit heeft invloed op de akoestiek. • Wordt er rekening gehouden met daling van de woningwaarde in de omgeving? Hoe zorgt u ervoor dat omwonenden eerlijk gecompenseerd worden? • U gaat uit van een bepaalde milieubelasting op de omgeving t.g.v. het plaatsen van windmolens. (Hoe) wordt vervolgens gemonitord of de berekende milieubelasting ook daadwerkelijk zo uitpakt? En wordt er bij overschrijdingen van de normen handhavend opgetreden? *** De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving.

	Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds 'nee, tenzij'2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten." Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als 'meest kansrijk' voor windenergie en deze locatie aan te duiden als 'focusgebied'. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide.

237	Ik maak ernstig bezwaren tegen windmolens op de Lage Weide.

238

Datum 30 mei 2024

Geachte college van burgemeesters en wethouders,

Aanleiding

In de raadsbrief vrijgave ontwerp beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht' en stand van zaken lopende duurzame opwekprojecten d.d. 18 april 2024 wordt Lage Weide aangemerkt als een geselecteerd Focusgebied voor Windenergie.

In de ontwerp beleidsnota wordt voor windmolens en zonnevelden het begrip focus gebied als volgt toegelicht:

Focusgebieden: gebieden die als meest kansrijk uit het planMER komen. Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten. Met deze gebieden willen we als gemeente proactief aan de slag om de samenhang met andere beleidsdoeleinden scherp te krijgen en onze RES-inzet te realiseren. Door zelf met de locatie aan de slag te gaan en/of in samenwerking met een initiatiefnemer.

In deze raadsbrief wordt een ieder uitgenodigd om voor 31 mei 2024 te reageren op het ontwerp-beleidsnota en het plan-MER.

Mijn reactie

Mijn reactie is om te heroverwegen om Lage Weide als een focusgebied / kansrijkgebied voor windmolen aan te merken. Lage Weide is al eerder (in 2014) geschrapt als locatie voor windenergie vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide
Het gebied Lage Weide bevindt zich tussen meerdere woonwijken binnen Utrecht en bevindt zicht daarmee tussen dichtbevolkt gebied.
Lage Weide is daardoor GEEN geschikt gebied om Windmolens te plaatsen. Met het plaatsen van de 5 windturbines op Lage Weide zouden mogelijk meer dan 13.000 woningen kunnen worden getroffen. Bij een gemiddeld aantal personen van 2 per huishouden zouden hierdoor meer dan 26.000 inwoners worden getroffen. De locatie Lage Weide is a.g.v. dichtbevolktheid niet representatief en vergelijkbaar ten opzichte van andere windturbinegebieden.

De afstand tot de woonwijken is te kort waardoor er teveel overlast gaat ontstaan, bovenop de huidige overlast die Lage Weide al veroorzaakt. De kans op gezondheidsrisico's van een grote groep mensen komt daarmee op het spel te staan. De praktijk laat zien dat er gezondheidsproblemen gaan ontstaat. Het is dus zeker dan een deel van deze grote groep nadelige gezondheidseffecten gaat oplopen. En aan gezien dit om een vrij grote groep mensen gaat, zullen hier naar verwachting ook veel mensen hinder van vinden.
De nadelige financiële gevolgen zullen enorm zijn. Niet alleen vanwege de extra zorgkosten (a.g.v. de nadelige gezondheidseffecten) en minder rendement a.g.v. mitigerende maatregelen.

Maar zeker ook de woningeigenaren. De waardeontwikkeling van woningen in de omgeving van de windturbines is minder dan van woningen die in een omgeving staan zonder windturbines.
Dit is een vrij groot aantal woningen. Gelet op de huidige prijs ontwikkeling van de woningen binnen de Gemeente Utrecht zal de geleden schade voor de eigenaren van de woningen aanzienlijk zijn. De vraag die dan tevens naar voren komt is of het dan überhaupt wel rendabel is om Windmolens te plaatsen op Lage Weide. Ik vermoed van niet!
De waardedaling van de omringende woningen wordt op basis van het TNO rapport geschat op 180.000.000 (bij ruim 13.000 woningen) Doch het aantal woningen dat zich binnen 2,5 kilometer van de locatie Lage Weide bevindt (Uitgangspunt TNO) ligt vermoedelijk veel hoger zodat de genoemde 180.000.000.
Daarbij moet ook de unieke situatie rondom Lage Weide (dichtbevolkt) worden meengenomen.
De toekomstige waardedaling van alle woningen rondom Lage Weide (binnen 2,5 kilometer) is mogelijk een veelvoud van de genoemde 180 miljoen.

Kortom, Lage Weide als gebied voor Windturbine is daarmee geen duurzame oplossing voor Utrecht. Windmolens op Lage Weide zal leiden tot gezondheidsschade, zeer hoge maatschappelijke kosten en veel maatschappelijke onrust. Het is dus geen goed idee.

Ik verzoek u uw beslissing om Lage Weide als kansrijk gebied aan te merken te heroverwegen en Lage Weide NIET als focusgebied / kansrijkgebied voor windenergie aan te wijzen.

Mijn reactie (met onderbouwing) heb ik onderverdeeld in de navolgende onderdelen.

1. Inleiding
2. Situatieschets en opvallende aspecten.
3. Argumenten waarom Lage Weide geen geschikte locatie is voor windmolens
   3.1 Overlast
   3.2 Draagvlak
   3.3 Beoogde afstand tussen de windmolens en woonwijken
   3.4 Gezondheidsrisico's / -gevolgen
   3.5 Nadelige financiële gevolgen
4. Conclusie – afzien van Lage Weide als kansrijkgebied voor windturbines
5. Vraagstelling indien deze zienswijze wordt afgewezen.

1.Inleiding

Ik woon al een ruim 32 in de wijk Zuilen en mijn vrouw al haar hele leven. Wij zijn dus goed bekend met de wijk zelf en omliggende wijken en hetgeen wat hier in gebeurt of heeft plaatsgevonden.

Ik ben voor het gebruik van zon-, wind- en bijvoorbeeld geomethodieken voor het opwekken van duurzame energie. Ik ben ook van mening dat er rekening gehouden moet worden met welke methode wáár toegepast wordt n.a.v. de ervaringen die reeds opgedaan zijn in het verleden. Gekozen moet worden voor vormen die passen bij de omgeving en haar inwoners.

Na het bestuderen van de benodigde stukken ben ik tot de conclusie gekomen dat windturbines op de Lage Weide GEEN geschikte locatie is. Ik merk hierbij op dat de Gemeente ook al in 2013/ 2014 de :Locatie Lage Weide heeft geschrapt vanwege de negatieve effecten voor de wijken rondom Lage Weide.

In deze zienswijze zal ik u hier meerdere argument voor aanvoeren.

Alvorens dit te doen geef ik u eerst een mogelijke situatie schets van het gebied Lage Weide.

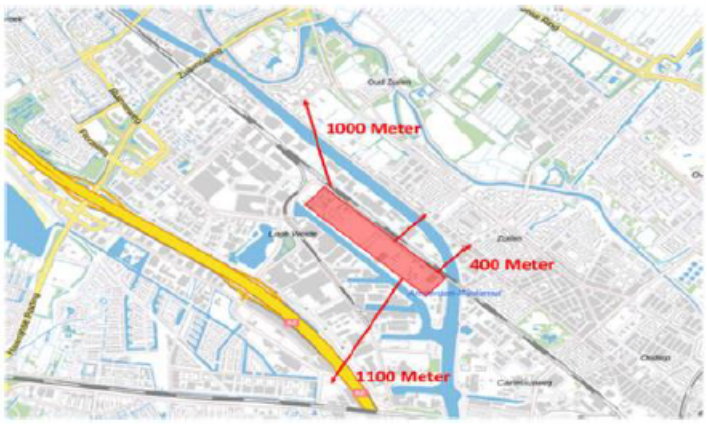
2. ***Situatieschets en opvallende aspecten***

Op de inloopbijeenkomst in de Parel van Zuilen van 24 april jl.geweest konden de (exacte) locaties van de windmolens zelf niet worden genoemd.

Doch het gebied (Lage Weide) waarbinnen de windmolens zouden moeten komen, werden weergegeven aan de hand van een kaart.

Aan de hand van verkregen informatie kan een situatie als volgt indicatief worden weergegeven:

Figuur 1 Bron : Stichting Milieugroep Zuilen - Home



Figuur 2

Uit zowel figuur 1 als 2 blijkt dat het (kansrijke) gebied Lage Weide in een dicht bevolkt gebied ligt. Lage Weide wordt omringd door meerdere woonwijken zoals Zuilen, Schepenbuurt, Opbuuren, Maarssen(broek) en Leidsche Rijn.

Interessant is dan ook om te zien waarom Lage Weide als kansrijk gebied is aangemerkt.

Dit blijkt uit de raadsbrief Vrijgave ontwerp beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht' en stand van zaken lopende duurzame opwekprojecten van 18 april 2024.

In deze brief wordt daarbij onder andere verwezen naar:

- Vervolgproces richting Provincie Utrecht en de RES (zie 2.1)
- Opbrengsten van de participatie – inwonersonderzoek (zie 2.2 en 2.3)
- Uitvoering Plan Mer en Heritage- gemeente (zie 2.4)

2.1 Het onderzoek van de Provincie

Vervolgproces richting Provincie Utrecht en de RES:
Begin 2024 heeft de provincie Utrecht de meest kansrijke zoekgebieden wind in de provincie in beeld gebracht met het doel het provinciale RES-bod dat aan het Rijk is gedaan voor 2030 te realiseren.
Tot nu toe blijven de drie RES-regio's achter bij het realiseren van dit bod in 2030.
De locatie Lage Weide is één van de 27 meest kansrijke gebieden die de provincie noemt (raadsbrief, 17 januari 2024). In deze brief staan op pagina 2 de resultaten van het provinciale onderzoek meest kansrijke gebieden windenergie

De provincie maakte 11 januari 2023 de resultaten bekend van het provinciale onderzoek naar de meest kansrijke gebieden windenergie. Zes van de acht zoekgebieden wind uit het gemeentelijke planMER zijn ook in provinciale onderzoek onderzocht. De provincie noemt industrieterrein Lage Weide als kansrijk zoekgebied in haar onderzoek.

Rapport: ONDERBOUWING LIJST MEEST KANSRIJKE GEBIEDEN WINDENERGIE PROVINCIE UTRECHT (zie bronverwijzing)

In het rapport onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie provincie utrecht is beschreven hoe een provinciale afweging is gemaakt om te komen tot de lijst meest kansrijke gebieden windenergie. Hiervoor zijn de 99 onderzoeksgebieden die in het planMER windenergie provincie Utrecht onderzocht zijn het startpunt.

De prioritering van de hoofdkeuzes die de provincie kan gebruiken om een afweging te maken tussen de gebieden ziet er volgens het burgerforum als volgt uit (top 5)[1]:
1. Kies voor plekken die zorgen voor zo weinig mogelijk extra overlast voor mensen.
2. Kies voor plekken waar de natuur en dieren er het minst last van hebben.
3. Kies voor plekken waar je windmolens bij elkaar kunt zetten (en er minder plekken nodig zijn). 4. Kies voor plekken waar de bevolking zeggenschap en het meest voordeel kan hebben van de financiële opbrengst.
5. Kies voor plekken waar windmolens het beste kunnen passen bij het landschap.

Verwerking provincie punt 1: Het thema leefomgeving en het zorgen voor zo weinig mogelijk overlast is het belangrijkste punt voor het burgerforum. Hier is rekening mee gehouden door het milieuthema leefomgeving de hoogste waarde toe te kennen bij de Multi Criteria Analyse van het planMER, namelijk een percentage van 45%

In het rapport staat omtrent Lage Weide (gebied 49) het volgende opgemerkt:

Onderzoeksgebied 49 (Gemeente Utrecht) – [2]

Deze onderzoeksopstelling scoort relatief negatief op de beoordelingscriteria van het milieuthema leefomgeving door het aantal gevoelige objecten binnen 500, 750 en 1.000 meter, respectievelijk **47, 2589 en 5544**. Voor alle overige thema's, waaronder ecologie, cultuurhistorie & archeologie en recreatie, worden geen grote milieueffecten verwacht.

De onderzoeksopstelling scoort relatief positief op landschappelijke waarden omdat deze in industriegebied ligt waar windturbines passen binnen de karakteristieken en waarden van het landschap. Daarnaast sluit de onderzoeksopstelling goed aan bij de spoorweg Amsterdam-Utrecht en scoort daardoor positief op de aansluiting bij landschappelijke structuren.

Bestaande woningen zijn gevoelige objecten in het Plan MER (zie pagina 20 van het rapport *Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht*)

Op pagina 46 van het rapport onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie provincie Utrecht staat het volgende vermeld:

Overige meest kansrijke gebieden

# gebied	Gemeente	Geschat aantal	Indicatieve opwek (GWh)	Aandachtspunten planMER	Overige aandachtspunten	Sluit aan bij:	Kansen	Opgenomen in RES 1.0
49	Utrecht	2	47	Aantal gevoelige objecten	Hollandse Waterlinies	A2, bedrijventerrein Lage Weide		

Op pagina 51 van het rapport *Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht* staat vervolgens vermeld:

[1] Zie punt 4.2. van het rapport Onderbouwing lijst meest kansrijke gebiedenenergie Provincie Utrecht.
[2] *zie pagina 30 van het rapport Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht*

Onderzoeksgebied 49
Dit onderzoeksgebied ligt in het noorden van de gemeente Utrecht bij bedrijventerrein Lage Weide. Gemeente Utrecht is zelf bezig met besluitvorming over de windzoekgebieden voor hun Klimaatvisie. Er is door de gemeente geen specifieke voorkeur uitgesproken over een onderzoeksgebied, zij gaan aan de gang met alle gebieden uit de op te stellen Klimaatvisie.

- Uit het planMER wordt duidelijk dat dit gebied aandachtspunten heeft voor het aantal gevoelige objecten binnen 750 en 1.000 meter.
- De volledige onderzoeksopstelling is meest kansrijk.
- Het onderzoeksgebied bevindt zich in de gele zone van het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies.
- Het onderzoeksgebied is nog niet opgepakt door een lokale energiecoöperatie.
- Er gelden geen specifieke aandachtspunten vanuit de aansluitbaarheid op het net.

Over de rapportage van de provincie *Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht* merk ik op dat:

a. De locatie 2 windturbines zou betreffen met een opbrengst van 47 GWH
b. De opbrengst van 47 GWH ten opzichte van andere locatie aan de lage kant is. De een na laatste score t.o.v. alle andere kansrijke gebieden.
c. Indien de windmolens geplaatst worden in de rode balk van figuur 2. Dan zou het aantal gevoelige objecten binnen de 500 meter m.i. veel hoger liggen dan de genoemde 47!!
Van deze 47 gevoelige objecten ontbreekt een adequate onderbouwing.
Als er sprake is van meer dan 47 gevoelige objecten dan zou de uitslag mogelijk anders geweest kunnen zijn.
d. **Het aantal binnen <u>de 1000 meter</u> aanwezige gevoelige objecten bedraagt volgens de rapportage 5.544**. Bij een gemiddeld huishouden van 2 personen – wonen er dan ten minste 11.088 personen binnen een straal van 1 kilometer van een windmolen.
<u>Waarvan 5.178 binnen een straal van 750 meter.</u>
e. <u>NIET in het rapport Plan-mr van de provincie is meegenomen de mogelijke nadelige gevolgen voor deze 11.088 personen.</u>
f. Ik merk hierbij op dat het percentage van 45% (Multi Criteria Analyse) als arbitrair kan worden aangemerkt. Immers de rest van de onderzochte gebieden zijn beduidend anders dan Lage Weide (de omgeving van Lage Weide is het dichtstbevolkt en heeft de meest gevoelige objecten). Het aantal gevoelige objecten binnen het gebied Lage Weide binnen een straal van 750 meter bedraagt 2.589 en ligt daarmee **26 keer hoger** dan de andere onderzochte (geschikte) locaties. Lage Weide is m.i. derhalve niet vergelijkbaar met andere locaties.

2.2 Rapport – inwonersraadpleging windenergie Provincie Utrecht (populytics.nl)

In het rapport staat vermeld hoe de deelnemers effecten af meten.
Op pagina 51 van het rapport inwonersraadpleging windenergie Provincie Utrecht staat hieromtrent vermeld:

"We zien dat inwoners van de provincie Utrecht het <u>liefst willen dat er zo min mogelijk woningen een windmolen binnen 500 meter afstand van hun huis hebben</u>.
Het voorkomen dat er 10 woningen binnen 500 meter van een windmolen staan wegen zij even zwaar als voorkomen dat er 515 woningen binnen 1.000 meter afstand van een windmolen staan".

Tevens blijkt uit pagina 66 van de rapportage angst voor gezondheidsschade door windmolens.

Uit her rapport inwonersraadpleging blijkt dat de inwoners van de provincie Utrecht het belangrijk vinden dat er zo min mogelijk woningen een windmolen dichtbij hun huis hebben!

2.3 Resultaten van een inwonersonderzoek over schone energie opwek in Utrecht

In een rapportage van Populytics d.d. 18 december 2023 staan de resultaten van een inwonersonderzoek over schone energie-opwek in Utrecht vermeld.

Uit het inwonersonderzoek komt naar voren dat de deelnemers (1439) Utrechters het belangrijk vinden om veel rekening te houden met de waarden 'het beschermen van de natuur' en het 'voorkomen van overlast van geluid van windmolens'.

Op pagina 7 van het rapport Resultaten van een inwonersonderzoek over schone energie opwek in Utrecht staat vermeld:

"Ongeveer 77% van de deelnemers geeft aan dat er meer aandacht moet worden besteed aan het beperken van geluidsoverlast, terwijl bijna de helft (49%) zelfs pleit voor veel tot zoveel mogelijk extra inspanningen op dit gebied. Deelnemers die deze waarde belangrijk vinden maken zich zorgen over de gezondheidsgevolgen van overlast: "Overlast zorgt voor stress en verminderde gezondheid. Die prijs is te hoog". We vroegen deelnemers welke vorm van overlast voor hen het belangrijkste was om te voorkomen. Deelnemers hechten hier veel belang aan het vermijden of verminderen van geluidsoverlast in en rondom omliggende woningen, waarbij ze deze vormen van overlast vaak het allerbelangrijkst of op één na belangrijkst vinden.
"Ik ben zelf gevoelig voor geluid. Ik weet hoe het de leefbaarheid aantast."

Met betrekking tot het inwonersonderzoek merk ik op dat uit de antwoorden van de deelnemers gezondheidsrisico's expliciet genoemd worden. Het onderwerp gezondheidsrisico's blijft in de verdere rapportage onderbelicht. Het lijkt te zijn weggeschreven onder het voorkomen van overlast van geluid van windmolens. Terwijl die gezondheidsrisico's er wel degelijk zijn, maar hier over later meer.

2.4. Plan MR - tbv Beleidsnota Schone Energie Gemeente Utrecht

In het PlanMer staat op pagina V – Afbakening plan MER het navolgende over de geselecteerde zoekgebieden vermeld:

Zoekgebieden
Bij het onderzoeken van de milieueffecten van grootschalige zonne- en windparken in de gemeente Utrecht dienen de zoekgebieden uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (hierna RSU) als uitgangspunt. In de raadsbrief van **22 januari 2021** is de totstandkoming van deze zoekgebieden onderbouwd. Voor geothermie zijn in de RSU geen locaties of zoekgebieden opgenomen. In de onderzoeken behorende bij de raadsbrief van 9 december 2021 is aangegeven welke gebieden binnen de gemeente Utrecht, gezien de ondergrondse eigenschappen, mogelijk geschikt zijn voor geothermie. Op basis van de conclusies uit deze onderzoeken zijn zoekgebieden gedefinieerd die in deze m.e.r. gebruikt zijn. Elke combinatie van zoekgebied en energiebron is een "alternatief" in m.e.r.-termen.

Tabel 2 **Energieopbrengst windenergie**

	Rijnenburg & Reijerscop	Lage Weide	USP	Voordorpse Veld	Noorderpark	Ockhuizen	Haarzuilens	Dorpeldijk
Aantal windturbines	9	5	3	1	2	3	5	3
Energieopbrengst (GWh)	207	129	78	26	52	78	129	78
Energieopbrengst (TJ)	837	465	279	93	186	279	465	279
Doelbereik	15.4%	9,6%	5,8%	1,9%	3,9%	5,8%	9,6%	5,8%

In beginsel gaat het nu om 5 windturbines voor de locatie Lage Weide (opbrengst 129 gwh).

Op pagina xi van Plan Mer staat tabel 6 Overzichtstabel beoordeling windenergie vermeld.
Uit tabel 6 valt duidelijk op te maken dat de locatie Lage Weide veel nadelige effecten heeft voor gevoelige objecten, slagschaduw en ecologie.

Vanaf pagina 49 in het rapport planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie Gemeente Utrecht wordt ingegaan op gezondheids- en geluidsaspecten.

Als beoordelingscriterium voor het aspect 'Aantal nabijgelegen gevoelige objecten' hanteert men het aantal gevoelige objecten.
Onder geluidsgevoelige objecten worden verstaan: woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, ver pleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, kinderdagverblijven, woonwagens, standplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen.
Bron: Wet geluidhinder.

In tabel 28 staat het aantal woningen binnen 50,44 en 37 dB per zoekgebied weergegeven:

Tabel 28 **Aantal woningen binnen 50, 44 en 37 dB Lden contouren per zoekgebied**

Zoekgebied	Gevoelige objecten met ≥50 dB Lden	Gevoelige objecten met ≥44 dB Lden	Gevoelige objecten met ≥37 dB Lden
1. Rijnenburg & Reijerscop	0	35	8.397
2. Lage Weide[26]	26*	3.726	27.749
3. USP	5	423	3.932
4. Voordorpse Veld	1	296	3.039
5. Noorderpark	0	308	9.079
6. Ockhuizen	1	634	5.337
7. Haarzuilens	0	725	8.390
8. Dorpeldijk	14*	79	4.664

*De geluidsbelasting van meer dan 50 dB kan voorkomen, omdat bij de definitie van de zoekgebieden solitaire woningen buiten beschouwing zijn gelaten. Rond Dorpeldijk zijn hier een relatief groot aantal van deze losliggende woningen, maar weinig schuifruimte om de afstand tot deze woningen te vergroten. In Lage Weide betreft het een aanzienlijk gebied met in totaal 26 (bedrijfs)woningen die binnen de geluidszone van Lage Weide liggen.

Het totaal aantal gevoelige objecten voor Lage Weide > 37db bedraagt (maar liefst) **27.749.**
Dit is **3 tot 9 keer** zoveel als de andere genoemde locaties in tabel 28.
Bijzonder is ook dat het aantal gevoelige objecten > 44db voorLage Weide 3.726 bedraagt!
Dit is maar liefst **5 tot 106 keer** zoveel als de andere locaties uit tabel 28.
T.o.v. locatie Rijnenbrug & Reijerscop is het 106 keer zoveel (3.726:35 = 106).

Geluids- en gezondheidshinder ontstaat als gevolg van de windturbines[3].

Onder punt 3.13.2 Lage Weide (pag 126van Plan Mer) staat vermeld:

De ligging tussen woonwijken zoals Zuilen en Leidsche Rijn hebben als gevolg dat de ontwikkeling van een windpark in zoekgebied Lage Weide hoogstwaarschijnlijk leidt tot veel geluidshinder bij bestaande woningen en nieuwbouw. Zo zijn er veel ernstig gehinderden te verwachten van de maximaal vijf windturbines die hier passen. Ook als er naar de relatieve beoordeling wordt gekeken, scoort het zoekgebied niet goed.

De stedelijke, industriële locatie heeft als voordeel dat de ecologische effecten van een mogelijk windpark meevallen. Verwacht wordt dat de impact op nagenoeg alle beoordelingscriteria laag is, al kan er nog steeds effect zijn op bomen, bos en struiken en op nabijgelegen Natura-2000 gebieden. Deze effecten zijn echter ook te vinden bij de andere windzoekgebieden.

Qua landschap wordt dit windpark als het minst zichtbaar gezien en heeft het minst effect op openheid. Dit vanwege de ligging op een bedrijventerrein. Toch zijn er wel negatieve landschappelijke effecten te verwachten op Unesco-gebieden, omliggende cultuurhistorisch erfgoed en de stedelijke groenstructuur. Opvallend is dat de effecten van andere zoekgebieden op deze criteria veelal negatiever en onoverkomelijker zijn.

N.a.v. deze rapportage Plan Mer heb ik de volgende opmerkingen:

Qua landschap wordt dit windpark als minst zichtbaar gezien. **Echter gelet op de hoogte van de beoogde windmolens is dit is wel het windpark binnen het dichtsbevolkte gebied van de onderzochte locaties.** Van elk achtertuintje in omringende woonwijken wordt straks tegen één of meer wieken aan gekeken. **Dit punt zie ik niet terugkomen en beschouw ik ook als negatief.** De conclusie dat dit windpark als minst zichtbaar wordt gezien, is niet passend.

Het PlanMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie Gemeente Utrecht vermeldt wel het aantal woningen ivm geluidshinder, maar vermeld niet de afstand van de turbines t.o.v. de woningen.

Volgens het rapport Provincie lijst meest kansrijke gebieden Windernegie Provincie Utrecht vielen bij 2 windturbines al 5.544 gevoelige objecten binnen een straal van 1.000 meter.
Zou je dit in dezelfde verhouding doortrekken naar 5 windturbines dan kom je uit op maar liefst 13.860 gevoelige objecten (veelal woningen) binnen een straal van 1 kilometer.
En binnen een straal van 750 meter op 6.473 (2.589 X 2,5 = 6.473)gevoelige objecten.

Ook bijzonder om te lezen dat het aantal gevoelige objecten volgens tabel 28 - geluidshinder 44 dB- voor de locatie Lage Weide maar liefst **5 tot 106 keer** meer is als de andere locaties.

Resumé

Aan de hand van de bovenstaande situatieschets en opvallende aspecten heb ik enerzijds de situatie voor het gebied Lage Weide willen duiden. Ik heb daarmee in kaart willen brengen dat Lage Weide omringd is door woonwijken en zich in een dichtbevolkt gebied bevindt.

Uit de participaties / bevolkingsonderzoek blijkt de bewoners zo min mogelijk windmolens dichtbij woningen willen en men bang is voor gezondheidsrisco's.

Mijns inziens is er te weinig rekening gehouden met het specifieke karakter van het gebied Lage Weide. Ik vraag mij dan ook ten zeerste af of het onderliggende onderzoek wel afdoende representatief is om tot toepasbare zijnde conclusies voor het gebied Lage Weide te kunnen komen.

- Nergens zie ik de vraag voorbij komen hoeveel woningen er maximaal mogen staan binnen een straal van 500 of 750 meter van een te plaatsen windmolen.
- Nergens zie ik de vraag voorbij komen of de deelnemers op de hoogte zijn van mogelijke gezondheidsrisico's die een windpark met zich mee kan mee brengen en in welke mate deze risico's moeten worden meegewogen met de beslissing om te komen tot een kansrijk gebied.
- Nergens zie ik de vraag of men het acceptabel vindt dat de waarde van een woning met bijvoorbeeld € 10.000,- of meer daalt als gevolg van de komst van een windmolenpark.
- Nergens zie ik het potentieel aantal inwoners of andere belanghebbende die maximaal last zouden mogen hebben van een windmolen park benoemd worden.

Dit terwijl uit het bevolkingsonderzoek expliciet blijkt dat de meeste correspondenten vinden dat overlast moet worden voorkomen!

Deze overlast is in Lage Weide beduidend groter omdat Lage Weide t.o.v. onderzochte gebieden het dichts bevolkt is. Aspecten die van belang kunnen, zijn in een dichtbevolkt gebied zijn niet of niet allemaal zijn meegenomen in het bevolkingsonderzoek.

Het uitgevoerde onderzoek lijkt derhalve voor locatie Lage Weide niet helemaal representatief. En de vraag rijst dan ook of de conclusies van het bevolkingsonderzoek zomaar geprojecteerd kunnen worden op het gebied Lage Weide.
Het rapport vormt daarmee ook geen nadere onderbouwing waarom het nu als geschikt gebied / focus gebied voor Wind Energie zou kunnen worden aangemerkt.

3. Argumenten waarom Lage Weide geen geschikte locatie is voor windmolen
Het plaatsen van windturbines op Lage Weide, is het plaatsen van windturbines binnen een dichtbevolkt gebied met allerlei risico's en ongewenste gevolgen van dien!

Hierbij in acht genomen dat bij de geïnterviewden in het bevolkingsonderzoek naar voren kwam dat er voor plekken gekozen moet worden die het minst overlast veroorzaken voor de inwoners en gezondheidsrisco's moeten worden voorkomen.

Ik zal hieronder nader toelichten waarom u moet overwegen om Lage Weide niet mee te nemen als kansrijk gebied dan wel focus gebied voor het plaatsen van Windturbines.

3.1 Argument 1 - Overlast

De Gemeente geeft aan dat in een stad als Utrecht enige vorm van overlast mag plaatsvinden, maar houdt geen of te weinig rekening met de al bestaande overlast zoals spoorlijn, motorcross, snelwegen, industrie en de mogelijke impact van de nieuwe aanvliegroute Schiphol etc...

Lage Weide is een industriegebied en veroorzaakt vanuit die hoedanigheid overlast voor omringende woonwijken[4].

Het 'middelen' van overlast is niet iets wat een mens als 'gemiddeld' ervaart en wordt mijns inziens gebruikt om onder de norm te blijven van wat geadviseerd wordt.
Luister en zorg voor uw bewoners, zelfs als mensen hierdoor willen, dan kunnen ze binnen Utrecht niet verhuizen.

3.2 Argument 2 – Draagvlak

In 2013/2014 is besloten om Lage Weide uit te sluiten als mogelijk geschikte locatie voor het plaatsen van windmolens, waarvoor is dit nu wel weer actueel? Wat is er veranderd?

Uit het rapport inwonersraadpleging- windenergie -Provincie rapport blijkt dat het voorkomen van overlast voor omwonenden en de natuur het meest belangrijk is.
De inwoners van de Provincie Utrecht kennen het meeste gewicht toe aan het voorkomen dat er windmolens worden gebouwd binnen 500 meter!

Enerzijds zie ik geen nieuwe argumenten naar voren komen (t.ov. 2013/ 2014) waarom Lage Weide nu wel opeens een geschikte locatie zou zijn.

De onderbouwing om Lage Weide nu als geschikt gebied aan te wijzen lijkt mij niet fair aangezien onderliggende onderzoeken niet representatief lijken te zijn voor een locatie als Lage Weide (die zich bevindt in dichtbevolkt gebied, zoals eerder opgemerkt onder punt 2)

Anderzijds kennen de bewoners van de Provincie Utrecht het meest gewicht toe aan het voorkomen dat er windmolens worden gebouwd binnen 500 meter. Er lijkt derhalve helemaal geen draagkracht te bestaan voor windmolens op een afstand van 400 meter zoals geopperd op de locatie Lage Weide

3.3 Aspect 3 gehanteerde afstand

De afstand van Lage Weide tot de woonwijken erom heen is te klein!
Meerdere gevoelige objecten bevinden zich binnen een straal van 500 meter en 750 meter.

3.3.1 Internationaal hanteert men andere normen.

In Spanje hanteert men 1.000 meter tot een woonwijk, in Denemarken wordt 10 x de Tip Hoogte aangehouden, Frankrijk adviseert 1500meter , Italië 2Km of 20xTipHoogte, Nederland 4xTipHoogte, maar hier wordt nieuwe wet- en regelgeving voor gemaakt, verzoek is om deze af te wachten en mee te laten wegen.
Ter vergelijking een aantal voorbeelden waarbij het merendeel voor een grotere afstand pleit dan haalbaar is bij Lage Weide.

[4] Zie o.a. Stichting Milieugroep Zuilen - Dossiers

Land [5]	Afstand tot woningen
België	500 m
Spanje	1.000m
Frankrijk	1.500 m
Italië	2.000 m
Schotland	2.000 m
Denemarken	10 x Tip hoogte

3.3.2 Binnen de gemeente Utrecht lijken andere normen te worden gehanteerd

De gemeente Utrecht lijkt andere normen te (wilen) hanteren?
Voor de locatie **Lage Weide geldt dat er zich m**eerdere gevoelige objecten bevinden binnen een straal van 500 meter.
Volgens het Plan-mR provincie vielen bij 2 windturbines al 5.544 gevoelige objecten binnen een straal van 1.000 meter. Zou je dit in dezelfde verhouding doortrekken naar 5 windturbines dan kom je uit op maar liefst 13.860 gevoelige objecten (veelal woningen) binnen een straal van 1 kilometer.

Dat is opvallend want bij de locatie locatie Rijnenburg en Reijerscop wordt een afstand van 800 meter tot aan de woonwijken gehanteerd.

In het document Visie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop, definitief, juni 2020 (pagina 13 ad 2) staat vermeld dat men voor dit zoekgebied een afstand tussen windmolen en omliggende woonwijk van minimaal 800 meter hanteert:

Afstand tussen windmolens en woningen in de woonwijken
De zoekgebieden voor windmolens zijn naar aanleiding van de zorgen van bewoners dusdanig verkleind dat de afstand tot woningen in de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein groter wordt. De zoekgebieden liggen **op een afstand van minimaal 800 meter** ten opzichte van de omliggende wijken. Door deze grotere afstand zijn zowel de hoorbaarheid van de windmolens als de slagschaduw beperkt, mede door de aanwezigheid van de snelwegen om het gebied.
Met deze afstand blijft de belasting van de omliggende wijken ook binnen de recente richtlijnen van de Word Health Organization (WHO). Deze WHO-richtlijn is strenger dan onze wettelijke normen.

De 800 m afstand is er vermoedelijk niet voor niets.
Het effect van deze exercitie zou je mogelijk bijvoorbeeld terug kunnen zien in de mate van verwachte geluidshinder. Het aantal gevoelige objecten > 44 Db is voor de locatie Lage Weide maar liefst 106 keer meer dan de locatie Rijenbrug en Reijerscop.
Oftewel 3.726 gevoelige objecten voor Lage Weide versus 37 voor de locatie Rijenbrug en Reijerscop
Zie tabel 28 op pagina 7 van deze zienswijze

Gelden er voor de inwoners in de wijken om Lage Weide andere normen dat in Rijenbrug en Reijerscop? Ik mag verwachten dat de gemeente opkomt voor de belangen van al haar burgers en deze ook op een gelijk wijze behandelt!

3.3.3 Andere Gemeenten passen de norm aan.

Andere Gemeentes binnen Nederland passen ook de norm aan.

Gemeente Dinkelland heeft bij haar plannen voor een windmolenpark de afstand van 400 m al aangepast.
Zie: Beleid voor duurzame opwek met windenergie gemeente Dinkelland.
Besluit 1.d:
"Daar waar in paragraaf 7.4 wordt gesproken over een afstandsnorm van 400 meter, wordt deze afstandsnorm vervangen door 4x de tiphoogte met een minimum van 800 meter tot gevoelige objecten en 10x de masthoogte tot bebouwde kom".
https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR713840/1

Gelet op het onder punt 3.3. genoemde lijkt Lage Weide qua afstanden van de te plaatsen windmolen tot omringende woonwijken (gevoelige objecten) GEEN geschikte locatie. Veel gevoelige objecten bevinden zich binnen een straat van 750 meter van een windmolen.

3.4 Aspect 4 Gezondheidsrisico's

Uit het inwonersonderzoek blijkt dat men gezondheidsrisico's belangrijk vindt.
De plaatsing van windturbines nabij woongebieden roept vragen op over de mogelijke negatieve impact op de gezondheid van omwonenden. Dit standpunt beoogt deze bezorgdheid te adresseren door te verwijzen naar Nederlands onderzoek dat de potentiële gezondheidsrisico's van windturbines onderzoekt. Verschillende Nederlandse studies hebben de mogelijke effecten van windturbinegeluid op de gezondheid onderzocht. Deze onderzoeken bieden inzicht in de mechanismen waardoor infrasoon en laagfrequent geluid van windturbines een negatieve invloed kunnen hebben op het welzijn van omwonenden.

Dat het plaatsen van windmolens gezondheidsrisico's met zich meebrengt blijkt uit het navolgende:

3.4.1 Gezondheidsschade en hinder door geluid van windmolens

Er komt steeds meer onderzoek dat aantoont dat windmolens effect kunnen hebben op de gezondheid van omwonenden[6]

RIVM: "Ernstiger gevolgen bij lagere geluidsniveaus, dan eerder werd gedacht".
Het Rivm onderkent ernstige gevolgen.

Het "medisch contact" vermeldt als gevolgen chronische slaapproblemen, hoofdpijn, tinnitus, een drukgevoel op de oren, vertigo, visusklachten, luchtwegproblemen, tachycardie, prikkelbaarheid, concentratie- en geheugenproblemen, angstgevoelens en remming van de ontwikkeling van de hersenen bij kinderen.

Sylvia van Manen, huisarts in Den Bosch, legt aan de hand van wetenschappelijk onderzoek uit wat het effect is van laagfrequent geluid. Extra opvallend is dat de voormalige gidslanden op het vlak van

[6] Zie Gezondheidsschade en hinder door geluid van windmolens - Buren Van Lage Weide

windenergie, Duitsland en Denemarken, naar aanleiding van de huidige inzichten tot inkeer zijn gekomen en nu onder meer veel grotere afstandsnormen tot bebouwing zijn gaan hanteren.

3.4.2 Nederlands onderzoek

Nederlandse onderzoeken, zoals bijvoorbeeld eind maart 2023 uitgevoerd in Groningen, suggereren een verband tussen blootstelling aan infrasoon en laagfrequent geluid en gezondheidsproblemen bij omwonenden van windturbines. Deze problemen kunnen variëren van slaapstoornissen en stress tot vermoeidheid en hoofdpijn. https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2023/04/2023-Laagfrequent-geluid

In onderstaande documentaire wordt door een aantal wetenschappers inzicht verschaft over geluidoverlast.

http://en.friends-against-wind.org/films/infrasound-caused-by-iwt

Opvallend is dat de omvang van de ervaren gevolgen sterk varieert. De beschrijvingen van sociale maatschappelijke gevolgen variëren van aanpassingen in het leven zoals buiten zitten met bezoek, stoppen met een hobby, tot niet meer kunnen werken of zelfs het aanvragen van euthanasie.

3.4.3. Registraties omtrent klacht a.g.v. windmolens moet anders.

De registraties van klachten van omwonenden is in het verleden tekort geschoten, waardoor rapportages over gezondheidsklachten door windmolens te kort te kunnen schieten,

Er is veel kritiek van artsen op onderzoek naar klachten door windmolens van omwonenden:
De registratie moet anders.

https://eenvandaag. - avrotros.nl/item/veel-kritiek van-artsen-op-onderzoek-naar-klachten-omwonenden-door-windmolens-registratie-moet-anders/

3.4.4.Praktijkvoorbeeld 1. Plaats Meeden

Daarnaast blijkt uit de hedendaagse praktijk dat windmolens voor gezondheidsschade zorgen.

Bij het Groningse plaatsje Meeden is een windmolenpark geplaatst. De plaats telt 1.800 inwoners. Gevolg van de windmolens voor de omwonenden: omwonenden hebben last van slapeloosheid, migraine of zelfs suïcidale gedachten. Omwonenden worden gillend gek van windmolens. ***Een derde van de bewoners van het dorpje bezoekt de dokter vanwege klachten van de windturbines.***

Zie onderstaande links:

Ziek of zelfs suïcidaal door windmolens in de buurt (wnl.tv)

Een derde van Gronings dorpje bezoekt dokter vanwege klachten windturbines | Binnenland | gelderlander.nl

3.4.5. Praktijkvoorbeeld 2: Denenkamp

Mensen die in de buurt van windturbines wonen, ervaren vaak overlast. Het kan zelfs tot ernstige gezondheidsproblemen leiden, die variëren van slapeloosheid tot suïcidale neigingen. Nu doet een groeiende groep artsen een oproep voor strengere regels voor windturbines. Natasja Gibbs praat in De Nieuws BV met huisarts Anneke Bodde uit Denekamp.

Bodde wil dat bij het gebrek aan onderzoek, wat er nu is, dat de overheid en de provincies het voorzorgsbeginsel gaan hanteren: "Als er wetenschappelijke onzekerheid is bij nieuwe producten, kies je voor de weerstand die de minste gezondheidsschade geeft. Dan kies je dus voor de veilige weg. Hiermee haal je een heel stuk risico weg op gezondheidsschade." In dit geval zouden windturbines dus minder hoog mogen zijn, of alleen op verdere afstand van huizen geplaatst mogen worden.

Zie onderstaande link: Artsen luiden noodklok vanwege gezondheidsproblemen omwonenden van windturbines | NPO Radio 1

Samengevat:

Uit punt 3.4.1 tot en met 3.4.5. blijkt dat de gemeente rekening dient te houden met een toename van gezondheidsklachten indien windturbines te dicht op woonhuizen ingezet worden.

In een drukbevolkt gebied rondom Lage Weide lijkt niet zo zeer wanneer gezondheidsrisico's gaan optreden, maar meer in welke mate.

De Gemeente moet een voorzorgsbeginsel hanteren en kiezen voor de veilige weg.
De geopperde windmolens (200 – 240 meter hoog) brengen teveel gezondheidsrisico's met zich mee voor de inwoners van omliggende wijken!

3.5 Aspect 5 Aanzienlijke nadelige financiële gevolgen

Het plaatsen van windturbines op de locatie Lage Weide heeft grote nadelige financiële gevolgen en zal leiden tot:

a. Beduidend meer zorgkosten
b. Waardevermindering van woningen

3.5.1 Meer zorgkosten

Meer zorgkosten zullen ontstaan als gevolg van de eerder genoemde gezondheidskwalen en -risico's. Als de inwoners van omringende wijken van Lage Weide net zoveel last krijgen van de windmolens zoals de inwoners uit het plaatsje Meeden ervaren dan zijn gevolgen niet te overzien. Stel dat 1/3 van de inwoners van omliggende wijken gezondheidsklachten zou ervaren en hiermee naar de huisarts zou gaan of andere zorgverlener, dan zou dit tot gigantische extra zorgkosten kunnen leiden.

3.5.2 Waardervermindering van de woning

TNO heeft onderzoek gedaan naar de verwachte impact van windturbines op huizenprijzen in Nederland. In tabel 3 op pagina 26 vermeld TNO voor de provincie Utrecht een prijsdaling van € 13.042,- per woning. Binnen een straal van 1 km van de beoogde locatie staan circa 13.860 woningen. Hetgeen uitkomt op ten minste € 180.000.000,- waardeverlies.

Hierbij merk ik op dat het door TNO geopperde huizenprijseffect treedt op binnen een straal van 2.5 km rond een windturbine, waarbij sprake is van een afruil: dichter bij de turbine is het effect per woning groter maar staan doorgaans ook minder huizen. Uit onze analyse blijkt dat bijna 70% van de totale waardevermindering woningen betreft die tussen 1.5 km en 2.5 km van een turbine liggen, terwijl ongeveer 8% van het totale waardeverlies optreedt binnen een straal van 1 kilometer van een turbine.

De waardevermindering voor de woningen rondom Lage Weide zal vermoedelijk beduidend hoger liggen dan de genoemde 180 miljoen aangezien:

a. Het aantal getroffen woningen binnen een straal van 2,5km vermoedelijk veel hoger ligt dan de genoemde 13.860 (binnen 1.000 meter)';
b. Het door TNO weergegeven waardeverlies van € 13.042 geldt voor de provincie Utrecht. De prijzen van woningen in Stad Utrecht liggen over het algemeen hoger dan in de provincie, waardoor de waardedaling in de stad Utrecht (Lage Weide) vermoedelijk hoger zal liggen dan de gehanteerd € 13.042 per woning.
c. Het aantal woningen dat een afstand dichtbij de windmolen heeft bij de Locatie Lage Weide beduidend hoger ligt dan de uitgangspunten zoals in het TNO rapport is gehanteerd. Deze cijfers zijn ook gebaseerd op windturbinelocaties die dunbevolkt zijn (dit in tegenstelling tot Lage Weide)

4. Conclusie – afzien van Lage Weide als kansrijk gebied voor windmolens

Ik verzoek u om Lage Weide niet als kansrijk gebied / focus gebied aan te merken en ook de provincie hiervan te overtuigen.

Inwoners van de gemeente Utrecht dienen op een respectvolle en gelijkwaardige manier behandelt te worden. In 2013 / 2014 was er geen draagvlak voor de locatie Lage Weide.
Nu anno 2024 lijkt er weinig te zijn veranderd. Ook inwoners van de provincie vinden windmolens te dicht op woningen (woonwijken) niet wenselijk zo bleek uit het inwoners onderzoek.
Windturbines op de locatie Lage Weide is geen duurzame oplossing voor de gemeente Utrecht!
De locatie Lage Weide ligt tussen omringende woonwijken (dichtbevolkt gebied). Plaatsing van de windturbines zal niet alleen tot overlast en financiële schade voor de inwoners leiden. Maar nog meer tot gezondheidsklachten. De mogelijke nadelige gevolgen lijken niet te overzien.
Gezondheidstisco's en -klachten, hoge maatschappelijke kosten en ontevreden inwoners. Dit gaat uiteindelijk ten koste van het woongenot.
Voor nadere toelichting verwijs ik naar hoofdstuk 3 van deze zienswijze.

5. **Vraagstelling indien deze zienswijze wordt afgewezen.**

Mocht u mijn zienswijze afkeuren en dus gewoon Lage Weide als een kansrijk gebied voor windturbines aanwijzen, dan zou ik graag antwoord willen hebben op de volgende vragen:

A. Kunt u de exacte locaties / visualisaties van de molens en bijbehorende afstanden tot de woonwijken voor mij inzichtelijk maken?
B. Kunt u mij een overzicht van het aantal en soort gevoelige objecten binnen een straal van 2,5 kilometer van de locaties van de Windmolens aanleveren (graag op kaart /locatie?
C. Heeft u alle gezondheidsrisico's goed in kaart gebracht?
D. Heeft u de effecten van deze gezondheidsrisico's in beeld en weet u hoeveel inwoners potentieel getroffen gaan worden door deze mogelijke risico's? Graag ontvang ik hiervan een opgave.
E. Op welke wijze heeft u alle belanghebbende inwoners geïnformeerd over de risico's?
F. Heeft u in beeld wat de opbrengsten, kosten en netto jaarwinst van de 5 geopperde windturbines zijn? Kunt u mij hier een opgave van delen?
G. Heeft u in beeld gebracht wat de waardedaling van de getroffen woningen zullen zijn? Kunt u mij hier een opgave van delen?
H. Heeft u deze waardedaling op een adequate wijze gecommuniceerd met betrokken inwoners.
I. Op welke wijze gaat u belanghebbende /inwoners compenseren voor financiële schade? Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?
J. Kunt u mij een planning verschaffen voor de aankomende tijd ?
K. Hoe en wanneer worden bovenstaande punten naar andere belanghebbende (inwoners) gecommuniceerd?

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

	Bronnen / verwijzingen: *(klik onderstaande link aan – via internet te benaderen)* ontwerp beleidsnota https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/abce3ee5-25aa-43c2-8eec-dad4b4c587f0?documentId=ef717e05-7f5f-4219-ba31-273a3788c117 tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente **PlanMer:** https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/abce3ee5-25aa-43c2-8eec-dad4b4c587f0?documentId=256e8332-9a97-4fe8-a5d9-8beecaf62129 PDF PlanMER, t.b.v. Beleidsnota Schobe Ei Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht: PDF Bijlage 1 Onderbouwing lijst m Rapport-inwonersraadpleging-windenergie-Provincie-Utrecht-1112: PDF Rappport-inwonersra adpleging-windenergi TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen
239	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord.

	● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.

240

Datum 29 mei 2024

Geachte college van burgemeesters en wethouders,

Aanleiding

In de raadsbrief vrijgave ontwerp beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht' en stand van zaken lopende duurzame opwekprojecten d.d. 18 april 2024 wordt Lage Weide aangemerkt als een geselecteerd Focusgebied voor Windenergie.

In de ontwerp beleidsnota wordt voor windmolens en zonnevelden het begrip focus gebied als volgt toegelicht:

Focusgebieden: gebieden die als meest kansrijk uit het planMER komen. Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten. Met deze gebieden willen we als gemeente proactief aan de slag om de samenhang met andere beleidsdoeleinden scherp te krijgen en onze RES-inzet te realiseren. Door zelf met de locatie aan de slag te gaan en/of in samenwerking met een initiatiefnemer.

In deze raadsbrief wordt een ieder uitgenodigd om voor 31 mei 2024 te reageren op het ontwerp-beleidsnota en het plan-MER.

Mijn reactie

Mijn reactie is om te heroverwegen om Lage Weide als een focusgebied / kansrijkgebied voor windmolen aan te merken. Lage Weide is al eerder (in 2014) geschrapt als locatie voor windenergie vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide
Het gebied Lage Weide bevindt zich tussen meerdere woonwijken binnen Utrecht en bevindt zicht daarmee tussen dichtbevolkt gebied.
Lage Weide is daardoor GEEN geschikt gebied om Windmolens te plaatsen. Met het plaatsen van de 5 windturbines op Lage Weide zouden mogelijk meer dan 13.000 woningen kunnen worden getroffen. Bij een gemiddeld aantal personen van 2 per huishouden zouden hierdoor meer dan 26.000 inwoners worden getroffen. De locatie Lage Weide is a.g.v. dichtbevolktheid niet representatief en vergelijkbaar ten opzichte van andere windturbinegebieden.

De afstand tot de woonwijken is te kort waardoor er teveel overlast gaat ontstaan, bovenop de huidige overlast die Lage Weide al veroorzaakt. De kans op gezondheidsrisico's van een grote groep mensen komt daarmee op het spel te staan. De praktijk laat zien dat er gezondheidsproblemen gaan ontstaat. Het is dus zeker dan een deel van deze grote groep nadelige gezondheidseffecten gaat oplopen. En aan gezien dit om een vrij grote groep mensen gaat, zullen hier naar verwachting ook veel mensen hinder van vinden.
De nadelige financiële gevolgen zullen enorm zijn. Niet alleen vanwege de extra zorgkosten (a.g.v. de nadelige gezondheidseffecten) en minder rendement a.g.v. mitigerende maatregelen.

Maar zeker ook de woningeigenaren. De waardeontwikkeling van woningen in de omgeving van de windturbines is minder dan van woningen die in een omgeving staan zonder windturbines. Dit is een vrij groot aantal woningen. Gelet op de huidige prijs ontwikkeling van de woningen binnen de Gemeente Utrecht zal de geleden schade voor de eigenaren van de woningen aanzienlijk zijn. De vraag die dan tevens naar voren komt is of het dan überhaupt wel rendabel is om Windmolens te plaatsen op Lage Weide. Ik vermoed van niet!
De waardedaling van de omringende woningen wordt op basis van het TNO rapport geschat op 180.000.000 (bij ruim 13.000 woningen) Doch het aantal woningen dat zich binnen 2,5 kilometer van de locatie Lage Weide bevindt (Uitgangspunt TNO) ligt vermoedelijk veel hoger zodat de genoemde 180.000.000.
Daarbij moet ook de unieke situatie rondom Lage Weide (dichtbevolkt) worden meengenomen. De toekomstige waardedaling van alle woningen rondom Lage Weide (binnen 2,5 kilometer) is mogelijk een veelvoud van de genoemde 180 miljoen.

Kortom, Lage Weide als gebied voor Windturbine is daarmee geen duurzame oplossing voor Utrecht. Windmolens op Lage Weide zal leiden tot gezondheidsschade, zeer hoge maatschappelijke kosten en veel maatschappelijke onrust. Het is dus geen goed idee.

Ik verzoek u uw beslissing om Lage Weide als kansrijk gebied aan te merken te heroverwegen en Lage Weide NIET als focusgebied / kansrijkgebied voor windenergie aan te wijzen.

Mijn reactie (met onderbouwing) heb ik onderverdeeld in de navolgende onderdelen.

1. Inleiding
2. Situatieschets en opvallende aspecten.
3. Argumenten waarom Lage Weide geen geschikte locatie is voor windmolens
   3.1 Overlast
   3.2 Draagvlak
   3.3 Beoogde afstand tussen de windmolens en woonwijken
   3.4 Gezondheidsrisico's / -gevolgen
   3.5 Nadelige financiële gevolgen
4. Conclusie – afzien van Lage Weide als kansrijkgebied voor windturbines
5. Vraagstelling indien deze zienswijze wordt afgewezen.

1.Inleiding

Ik woon al mijn hele leven in de wijk Zuilen. Ik ben dus goed bekend met de wijk zelf en omliggende wijken en hetgeen wat hier in gebeurt of heeft plaatsgevonden,

Ik ben voor het gebruik van zon-, wind- en bijvoorbeeld geomethodieken voor het opwekken van duurzame energie. Ik ben ook van mening dat er rekening gehouden moet worden met welke methode wáár toegepast wordt n.a.v. de ervaringen die reeds opgedaan zijn in het verleden. Gekozen moet worden voor vormen die passen bij de omgeving en haar inwoners.

Na het bestuderen van de benodigde stukken ben ik tot de conclusie gekomen dat windturbines op de Lage Weide GEEN geschikte locatie is. Ik merk hierbij op dat de Gemeente ook al in 2013/ 2014 de :Locatie Lage Weide heeft geschrapt vanwege de negatieve effecten voor de wijken rondom Lage Weide.

In deze zienswijze zal ik u hier meerdere argument voor aanvoeren.

Alvorens dit te doen geef ik u eerst een mogelijke situatie schets van het gebied Lage Weide.

2. *Situatieschets en opvallende aspecten*

Ik ben op donderdag 24 april 2024 bij de inloopbijeenkomst in de Parel van Zuilen geweest. De (exacte) locaties van de windmolens zelf konden niet worden genoemd.

Doch het gebied (Lage Weide) waarbinnen de windmolens zouden moeten komen, werden weergegeven aan de hand van een kaart.

Aan de hand van verkregen informatie kan een situatie als volgt indicatief worden weergegeven:

Figuur 1 Bron : Stichting Milieugroep Zuilen - Home

Figuur 2

Uit zowel figuur 1 als 2 blijkt dat het (kansrijke) gebied Lage Weide in een dicht bevolkt gebied ligt. Lage Weide wordt omringd door meerdere woonwijken zoals Zuilen, Schepenbuurt, Opbuuren, Maarssen(broek) en Leidsche Rijn.

Interessant is dan ook om te zien waarom Lage Weide als kansrijk gebied is aangemerkt.

Dit blijkt uit de raadsbrief Vrijgave ontwerp beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht' en stand van zaken lopende duurzame opwekprojecten van 18 april 2024.

In deze brief wordt daarbij onder andere verwezen naar:

- Vervolgproces richting Provincie Utrecht en de RES (zie 2.1)
- Opbrengsten van de participatie – inwonersonderzoek (zie 2.2 en 2.3)
- Uitvoering Plan Mer en Heritage- gemeente (zie 2.4)

2.1 Het onderzoek van de Provincie

Vervolgproces richting Provincie Utrecht en de RES:
Begin 2024 heeft de provincie Utrecht de meest kansrijke zoekgebieden wind in de provincie in beeld gebracht met het doel het provinciale RES-bod dat aan het Rijk is gedaan voor 2030 te realiseren.
Tot nu toe blijven de drie RES-regio's achter bij het realiseren van dit bod in 2030.
De locatie Lage Weide is één van de 27 meest kansrijke gebieden die de provincie noemt (raadsbrief, 17 januari 2024). In deze brief staan op pagina 2 de resultaten van het provinciale onderzoek meest kansrijke gebieden windenergie

De provincie maakte 11 januari 2023 de resultaten bekend van het provinciale onderzoek naar de meest kansrijke gebieden windenergie. Zes van de acht zoekgebieden wind uit het gemeentelijke planMER zijn ook in provinciale onderzoek onderzocht. De provincie noemt industrieterrein Lage Weide als kansrijk zoekgebied in haar onderzoek.

Rapport: ONDERBOUWING LIJST MEEST KANSRIJKE GEBIEDEN WINDENERGIE PROVINCIE UTRECHT (zie bronverwijzing)

In het rapport onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie provincie utrecht is beschreven hoe een provinciale afweging is gemaakt om te komen tot de lijst meest kansrijke gebieden windenergie. Hiervoor zijn de 99 onderzoeksgebieden die in het planMER windenergie provincie Utrecht onderzocht zijn het startpunt.

De prioritering van de hoofdkeuzes die de provincie kan gebruiken om een afweging te maken tussen de gebieden ziet er volgens het burgerforum als volgt uit (top 5)[1]:
1. Kies voor plekken die zorgen voor zo weinig mogelijk extra overlast voor mensen.
2. Kies voor plekken waar de natuur en dieren er het minst last van hebben.
3. Kies voor plekken waar je windmolens bij elkaar kunt zetten (en er minder plekken nodig zijn).
4. Kies voor plekken waar de bevolking zeggenschap en het meest voordeel kan hebben van de financiële opbrengst.
5. Kies voor plekken waar windmolens het beste kunnen passen bij het landschap.

Verwerking provincie punt 1: Het thema leefomgeving en het zorgen voor zo weinig mogelijk overlast is het belangrijkste punt voor het burgerforum. Hier is rekening mee gehouden door het milieuthema leefomgeving de hoogste waarde toe te kennen bij de Multi Criteria Analyse van het planMER, namelijk een percentage van 45%

In het rapport staat omtrent Lage Weide (gebied 49) het volgende opgemerkt:

Onderzoeksgebied 49 (Gemeente Utrecht) – [2]

Deze onderzoeksopstelling scoort relatief negatief op de beoordelingscriteria van het milieuthema leefomgeving door het aantal gevoelige objecten binnen 500, 750 en 1.000 meter, respectievelijk **47, 2589 en 5544**. Voor alle overige thema's, waaronder ecologie, cultuurhistorie & archeologie en recreatie, worden geen grote milieueffecten verwacht.

De onderzoeksopstelling scoort relatief positief op landschappelijke waarden omdat deze in industriegebied ligt waar windturbines passen binnen de karakteristieken en waarden van het landschap. Daarnaast sluit de onderzoeksopstelling goed aan bij de spoorweg Amsterdam-Utrecht en scoort daardoor positief op de aansluiting bij landschappelijke structuren.

Bestaande woningen zijn gevoelige objecten in het Plan MER (zie pagina 20 van het rapport *Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht*)

Op pagina 46 van het rapport onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie provincie Utrecht staat het volgende vermeld:

Overige meest kansrijke gebieden

# gebied	Gemeente	Geschat aantal	Indicatieve opwek (GWh)	Aandachtspunten planMER	Overige aandachtspunten	Sluit aan bij:	Kansen	Opgenomen in RES 1.0
49	Utrecht	2	47	Aantal gevoelige objecten	Hollandse Waterlinies	A2, bedrijventerrein Lage Weide		

Op pagina 51 van het rapport *Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht* staat vervolgens vermeld:

[1] Zie punt 4.2. van het rapport Onderbouwing lijst meest kansrijke gebiedenenergie Provincie Utrecht.
[2] *zie pagina 30 van het rapport Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht*

Onderzoeksgebied 49
Dit onderzoeksgebied ligt in het noorden van de gemeente Utrecht bij bedrijventerrein Lage Weide. Gemeente Utrecht is zelf bezig met besluitvorming over de windzoekgebieden voor hun Klimaatvisie. Er is door de gemeente geen specifieke voorkeur uitgesproken over een onderzoeksgebied, zij gaan aan de gang met alle gebieden uit de op te stellen Klimaatvisie.
• Uit het planMER wordt duidelijk dat dit gebied aandachtspunten heeft voor het aantal gevoelige objecten binnen 750 en 1.000 meter.
• De volledige onderzoeksopstelling is meest kansrijk.
• Het onderzoeksgebied bevindt zich in de gele zone van het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies.
• Het onderzoeksgebied is nog niet opgepakt door een lokale energiecoöperatie.
• Er gelden geen specifieke aandachtspunten vanuit de aansluitbaarheid op het net.

Over de rapportage van de provincie *Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht* merk ik op dat:

a. De locatie 2 windturbines zou betreffen met een opbrengst van 47 GWH
b. De opbrengst van 47 GWH ten opzichte van andere locatie aan de lage kant is. De een na laatste score t.o.v. alle andere kansrijke gebieden.
c. Indien de windmolens geplaatst worden in de rode balk van figuur 2. Dan zou het aantal gevoelige objecten binnen de 500 meter m.i. veel hoger liggen dan de genoemde 47!! Van deze 47 gevoelige objecten ontbreekt een adequate onderbouwing. Als er sprake is van meer dan 47 gevoelige objecten dan zou de uitslag mogelijk anders geweest kunnen zijn.
d. **Het aantal binnen de 1000 meter aanwezige gevoelige objecten bedraagt volgens de rapportage 5.544**. Bij een gemiddeld huishouden van 2 personen – wonen er dan ten minste 11.088 personen binnen een straal van 1 kilometer van een windmolen. **Waarvan 5.178 binnen een straal van 750 meter.**
e. NIET in het rapport Plan-mr van de provincie is meegenomen de mogelijke nadelige gevolgen voor deze 11.088 personen.
f. Ik merk hierbij op dat het percentage van 45% (Multi Criteria Analyse) als arbitrair kan worden aangemerkt. Immers de rest van de onderzochte gebieden zijn beduidend anders dan Lage Weide (de omgeving van Lage Weide is het dichtstbevolkt en heeft de meest gevoelige objecten). Het aantal gevoelige objecten binnen het gebied Lage Weide binnen een straal van 750 meter bedraagt 2.589 en ligt daarmee **26 keer hoger** dan de andere onderzochte (geschikte) locaties. Lage Weide is m.i. derhalve niet vergelijkbaar met andere locaties.

2.2 Rapport – inwonersraadpleging windenergie Provincie Utrecht (populytics.nl)

In het rapport staat vermeld hoe de deelnemers effecten af meten.
Op pagina 51 van het rapport inwonersraadpleging windenergie Provincie Utrecht staat hieromtrent vermeld:

"We zien dat inwoners van de provincie Utrecht het liefst willen dat er zo min mogelijk woningen een windmolen binnen 500 meter afstand van hun huis hebben.
Het voorkomen dat er 10 woningen binnen 500 meter van een windmolen staan wegen zij even zwaar als voorkomen dat er 515 woningen binnen 1.000 meter afstand van een windmolen staan".

Tevens blijkt uit pagina 66 van de rapportage angst voor gezondheidsschade door windmolens.

Uit her rapport inwonersraadpleging blijkt dat de inwoners van de provincie Utrecht het belangrijk vinden dat er zo min mogelijk woningen een windmolen dichtbij hun huis hebben!

2.3 Resultaten van een inwonersonderzoek over schone energie opwek in Utrecht

In een rapportage van Populytics d.d. 18 december 2023 staan de resultaten van een inwonersonderzoek over schone energie-opwek in Utrecht vermeld.

Uit het inwonersonderzoek komt naar voren dat de deelnemers (1439) Utrechters het belangrijk vinden om veel rekening te houden met de waarden 'het beschermen van de natuur' en het 'voorkomen van overlast van geluid van windmolens'.

Op pagina 7 van het rapport Resultaten van een inwonersonderzoek over schone energie opwek in Utrecht staat vermeld:

"Ongeveer 77% van de deelnemers geeft aan dat er meer aandacht moet worden besteed aan het beperken van geluidsoverlast, terwijl bijna de helft (49%) zelfs pleit voor veel tot zoveel mogelijk extra inspanningen op dit gebied. Deelnemers die deze waarde belangrijk vinden maken zich zorgen over de gezondheidsgevolgen van overlast: "Overlast zorgt voor stress en verminderde gezondheid. Die prijs is te hoog". We vroegen deelnemers welke vorm van overlast voor hen het belangrijkste was om te voorkomen. Deelnemers hechten hier veel belang aan het vermijden of verminderen van geluidsoverlast in en rondom omliggende woningen, waarbij ze deze vormen van overlast vaak het allerbelangrijkst of op één na belangrijkst vinden.
"Ik ben zelf gevoelig voor geluid. Ik weet hoe het de leefbaarheid aantast."

Met betrekking tot het inwonersonderzoek merk ik op dat uit de antwoorden van de deelnemers gezondheidsrisico's expliciet genoemd worden. Het onderwerp gezondheidsrisico's blijft in de verdere rapportage onderbelicht. Het lijkt te zijn weggeschreven onder het voorkomen van overlast van geluid van windmolens. Terwijl die gezondheidsrisico's er wel degelijk zijn, maar hier over later meer.

2.4. Plan MR - tbv Beleidsnota Schone Energie Gemeente Utrecht

In het PlanMer staat op pagina V – Afbakening plan MER het navolgende over de geselecteerde zoekgebieden vermeld:

Zoekgebieden
Bij het onderzoeken van de milieueffecten van grootschalige zonne- en windparken in de gemeente Utrecht dienen de zoekgebieden uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (hierna RSU) als uitgangspunt. In de raadsbrief van **22 januari 2021** is de totstandkoming van deze zoekgebieden onderbouwd. Voor geothermie zijn in de RSU geen locaties of zoekgebieden opgenomen. In de onderzoeken behorende bij de raadsbrief van 9 december 2021 is aangegeven welke gebieden binnen de gemeente Utrecht, gezien de ondergrondse eigenschappen, mogelijk geschikt zijn voor geothermie. Op basis van de conclusies uit deze onderzoeken zijn zoekgebieden gedefinieerd die in deze m.e.r. gebruikt zijn. Elke combinatie van zoekgebied en energiebron is een "alternatief" in m.e.r.-termen.

Op pagina Viii staat tabel 2 de energie opbrengst windenergie vermeld.

Tabel 2 **Energieopbrengst windenergie**

	Rijnenburg & Reijerscop	Lage Weide	USP	Voordorpse Veld	Noorderpark	Ockhuizen	Haarzuilens	Dorpeldijk
Aantal windturbines	9	5	3	1	2	3	5	3
Energieopbrengst (GWh)	207	129	78	26	52	78	129	78
Energieopbrengst (TJ)	837	465	279	93	186	279	465	279
Doelbereik	15.4%	9,6%	5,8%	1,9%	3,9%	5,8%	9,6%	5,8%

In beginsel gaat het nu om 5 windturbines voor de locatie Lage Weide (opbrengst 129 gwh).

Op pagina xi van Plan Mer staat tabel 6 Overzichtstabel beoordeling windenergie vermeld.
Uit tabel 6 valt duidelijk op te maken dat de locatie Lage Weide veel nadelige effecten heeft voor gevoelige objecten, slagschaduw en ecologie.

Vanaf pagina 49 in het rapport planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie Gemeente Utrecht wordt ingegaan op gezondheids- en geluidsaspecten.

Als beoordelingscriterium voor het aspect 'Aantal nabijgelegen gevoelige objecten' hanteert men het aantal gevoelige objecten.
Onder geluidsgevoelige objecten worden verstaan: woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, ver pleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, kinderdagverblijven, woonwagens, standplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen.
Bron: Wet geluidhinder.

In tabel 28 staat het aantal woningen binnen 50,44 en 37 dB per zoekgebied weergegeven:

Tabel 28 **Aantal woningen binnen 50, 44 en 37 dB Lden contouren per zoekgebied**

Zoekgebied	Gevoelige objecten met ≥50 dB Lden	Gevoelige objecten met ≥44 dB Lden	Gevoelige objecten met ≥37 dB Lden
1. Rijnenburg & Reijerscop	0	35	8.397
2. Lage Weide[20]	26*	3.726	27.749
3. USP	5	423	3.932
4. Voordorpse Veld	1	296	3.039
5. Noorderpark	0	308	9.079
6. Ockhuizen	1	634	5.337
7. Haarzuilens	0	725	8.390
8. Dorpeldijk	14*	79	4.664

*De geluidsbelasting van meer dan 50 dB kan voorkomen, omdat bij de definitie van de zoekgebieden solitaire woningen buiten beschouwing zijn gelaten. Rond Dorpeldijk zijn hier een relatief groot aantal van deze losliggende woningen, maar weinig schuifruimte om de afstand tot deze woningen te vergroten. In Lage Weide betreft het een aanzienlijk gebied met in totaal 26 (bedrijfs)woningen die binnen de geluidszone van Lage Weide liggen.

Het totaal aantal gevoelige objecten voor Lage Weide > 37db bedraagt (maar liefst) **27.749.**
Dit is **3 tot 9 keer** zoveel als de andere genoemde locaties in tabel 28.
Bijzonder is ook dat het aantal gevoelige objecten > 44db voor Lage Weide 3.726 bedraagt!
Dit is maar liefst **5 tot 106 keer** zoveel als de andere locaties uit tabel 28.
T.o.v. locatie Rijnenbrug & Reijerscop is het 106 keer zoveel (3.726:35 = 106).

Geluids- en gezondheidshinder ontstaat als gevolg van de windturbines[3].

Onder punt 3.13.2 Lage Weide (pag 126van Plan Mer) staat vermeld:

De ligging tussen woonwijken zoals Zuilen en Leidsche Rijn hebben als gevolg dat de ontwikkeling van een windpark in zoekgebied Lage Weide hoogstwaarschijnlijk leidt tot veel geluidshinder bij bestaande woningen en nieuwbouw. Zo zijn er veel ernstig gehinderden te verwachten van de maximaal vijf windturbines die hier passen. Ook als er naar de relatieve beoordeling wordt gekeken, scoort het zoekgebied niet goed.

De stedelijke, industriële locatie heeft als voordeel dat de ecologische effecten van een mogelijk windpark meevallen. Verwacht wordt dat de impact op nagenoeg alle beoordelingscriteria laag is, al kan er nog steeds effect zijn op bomen, bos en struiken en op nabijgelegen Natura-2000 gebieden. Deze effecten zijn echter ook te vinden bij de andere windzoekgebieden.

Qua landschap wordt dit windpark als het minst zichtbaar gezien en heeft het minst effect op openheid. Dit vanwege de ligging op een bedrijventerrein. Toch zijn er wel negatieve landschappelijke effecten te verwachten op Unesco-gebieden, omliggende cultuurhistorisch erfgoed en de stedelijke groenstructuur. Opvallend is dat de effecten van andere zoekgebieden op deze criteria veelal negatiever en onoverkomelijker zijn.

N.a.v. deze rapportage Plan Mer heb ik de volgende opmerkingen:

Qua landschap wordt dit windpark als minst zichtbaar gezien. **Echter gelet op de hoogte van de beoogde windmolens is dit is wel het windpark binnen het dichtsbevolkte gebied van de onderzochte locaties.** Van elk achtertuintje in omringende woonwijken wordt straks tegen één of meer wieken aan gekeken. **Dit punt zie ik niet terugkomen en beschouw ik ook als negatief.** De conclusie dat dit windpark als minst zichtbaar wordt gezien, is niet passend.

Het PlanMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie Gemeente Utrecht vermeldt wel het aantal woningen ivm geluidshinder, maar vermeld niet de afstand van de turbines t.o.v. de woningen.

Volgens het rapport Provincie lijst meest kansrijke gebieden Windernegie Provincie Utrecht vielen bij 2 windturbines al 5.544 gevoelige objecten binnen een straal van 1.000 meter.
Zou je dit in dezelfde verhouding doortrekken naar 5 windturbines dan kom je uit op maar liefst 13.860 gevoelige objecten (veelal woningen) binnen een straal van 1 kilometer.
En binnen een straal van 750 meter op 6.473 (2.589 X 2,5 = 6.473)gevoelige objecten.

Ook bijzonder om te lezen dat het aantal gevoelige objecten volgens tabel 28 - geluidshinder 44 dB- voor de locatie Lage Weide maar liefst **5 tot 106 keer** meer is als de andere locaties.

[3] Op de gezondheidsrisico's kom ik later nog terug.

Resumé

Aan de hand van de bovenstaande situatieschets en opvallende aspecten heb ik enerzijds de situatie voor het gebied Lage Weide willen duiden. Ik heb daarmee in kaart willen brengen dat Lage Weide omringd is door woonwijken en zich in een dichtbevolkt gebied bevindt.

Uit de participaties / bevolkingsonderzoek blijkt de bewoners zo min mogelijk windmolens dichtbij woningen willen en men bang is voor gezondheidsrisco's.

Mijns inziens is er te weinig rekening gehouden met het specifieke karakter van het gebied Lage Weide. Ik vraag mij dan ook ten zeerste af of het onderliggende onderzoek wel afdoende representatief is om tot toepasbare zijnde conclusies voor het gebied Lage Weide te kunnen komen.

- Nergens zie ik de vraag voorbij komen hoeveel woningen er maximaal mogen staan binnen een straal van 500 of 750 meter van een te plaatsen windmolen.
- Nergens zie ik de vraag voorbij komen of de deelnemers op de hoogte zijn van mogelijke gezondheidsrisico's die een windpark met zich mee kan mee brengen en in welke mate deze risico's moeten worden meegewogen met de beslissing om te komen tot een kansrijk gebied.
- Nergens zie ik de vraag of men het acceptabel vindt dat de waarde van een woning met bijvoorbeeld € 10.000,- of meer daalt als gevolg van de komst van een windmolenpark.
- Nergens zie ik het potentieel aantal inwoners of andere belanghebbende die maximaal last zouden mogen hebben van een windmolen park benoemd worden.

Dit terwijl uit het bevolkingsonderzoek expliciet blijkt dat de meeste correspondenten vinden dat overlast moet worden voorkomen!

Deze overlast is in Lage Weide beduidend groter omdat Lage Weide t.o.v. onderzochte gebieden het dichts bevolkt is. Aspecten die van belang kunnen, zijn in een dichtbevolkt gebied zijn niet of niet allemaal zijn meegenomen in het bevolkingsonderzoek.

Het uitgevoerde onderzoek lijkt derhalve voor locatie Lage Weide niet helemaal representatief. En de vraag rijst dan ook of de conclusies van het bevolkingsonderzoek zomaar geprojecteerd kunnen worden op het gebied Lage Weide.
Het rapport vormt daarmee ook geen nadere onderbouwing waarom het nu als geschikt gebied / focus gebied voor Wind Energie zou kunnen worden aangemerkt.

3. Argumenten waarom Lage Weide geen geschikte locatie is voor windmolen
Het plaatsen van windturbines op Lage Weide, is het plaatsen van windturbines binnen een dichtbevolkt gebied met allerlei risico's en ongewenste gevolgen van dien!

Hierbij in acht genomen dat bij de geïnterviewden in het bevolkingsonderzoek naar voren kwam dat er voor plekken gekozen moet worden die het minst overlast veroorzaken voor de inwoners en gezondheidsrisco's moeten worden voorkomen.

Ik zal hieronder nader toelichten waarom u moet overwegen om Lage Weide niet mee te nemen als kansrijk gebied dan wel focus gebied voor het plaatsen van Windturbines.

3.1 Argument 1 - Overlast

De Gemeente geeft aan dat in een stad als Utrecht enige vorm van overlast mag plaatsvinden, maar houdt geen of te weinig rekening met de al bestaande overlast zoals spoorlijn, motorcross, snelwegen, industrie en de mogelijke impact van de nieuwe aanvliegroute Schiphol etc...

Lage Weide is een industriegebied en veroorzaakt vanuit die hoedanigheid overlast voor omringende woonwijken[4].

Het 'middelen' van overlast is niet iets wat een mens als 'gemiddeld' ervaart en wordt mijns inziens gebruikt om onder de norm te blijven van wat geadviseerd wordt.
Luister en zorg voor uw bewoners, zelfs als mensen hierdoor willen, dan kunnen ze binnen Utrecht niet verhuizen.

3.2 Argument 2 – Draagvlak

In 2013/2014 is besloten om Lage Weide uit te sluiten als mogelijk geschikte locatie voor het plaatsen van windmolens, waarvoor is dit nu wel weer actueel? Wat is er veranderd?

Uit het rapport inwonersraadpleging- windenergie -Provincie rapport blijkt dat het voorkomen van overlast voor omwonenden en de natuur het meest belangrijk is.
De inwoners van de Provincie Utrecht kennen het meeste gewicht toe aan het voorkomen dat er windmolens worden gebouwd binnen 500 meter!

Enerzijds zie ik geen nieuwe argumenten naar voren komen (t.ov. 2013/ 2014) waarom Lage Weide nu wel opeens een geschikte locatie zou zijn.

De onderbouwing om Lage Weide nu als geschikt gebied aan te wijzen lijkt mij niet fair aangezien onderliggende onderzoeken niet representatief lijken te zijn voor een locatie als Lage Weide (die zich bevindt in dichtbevolkt gebied, zoals eerder opgemerkt onder punt 2)

Anderzijds kennen de bewoners van de Provincie Utrecht het meest gewicht toe aan het voorkomen dat er windmolens worden gebouwd binnen 500 meter. Er lijkt derhalve helemaal geen draagkracht te bestaan voor windmolens op een afstand van 400 meter zoals geopperd op de locatie Lage Weide

3.3 Aspect 3 gehanteerde afstand

De afstand van Lage Weide tot de woonwijken erom heen is te klein!
Meerdere gevoelige objecten bevinden zich binnen een straal van 500 meter en 750 meter.

3.3.1 Internationaal hanteert men andere normen.

In Spanje hanteert men 1.000 meter tot een woonwijk, in Denemarken wordt 10 x de Tip Hoogte aangehouden, Frankrijk adviseert 1500meter , Italië 2Km of 20xTipHoogte, Nederland 4xTipHoogte, maar hier wordt nieuwe wet- en regelgeving voor gemaakt, verzoek is om deze af te wachten en mee te laten wegen.
Ter vergelijking een aantal voorbeelden waarbij het merendeel voor een grotere afstand pleit dan haalbaar is bij Lage Weide.

[4] Zie o.a. Stichting Milieugroep Zuilen - Dossiers

Land [5]	Afstand tot woningen
België	500 m
Spanje	1.000m
Frankrijk	1.500 m
Italië	2.000 m
Schotland	2.000 m
Denemarken	10 x Tip hoogte

3.3.2 Binnen de gemeente Utrecht lijken andere normen te worden gehanteerd

De gemeente Utrecht lijkt andere normen te (wilen) hanteren?
Voor de locatie **Lage Weide geldt dat er zich m**eerdere gevoelige objecten bevinden binnen een straal van 500 meter.
Volgens het Plan-mR provincie vielen bij 2 windturbines al 5.544 gevoelige objecten binnen een straal van 1.000 meter. Zou je dit in dezelfde verhouding doortrekken naar 5 windturbines dan kom je uit op maar liefst 13.860 gevoelige objecten (veelal woningen) binnen een straal van 1 kilometer.

Dat is opvallend want bij de locatie locatie Rijnenburg en Reijerscop wordt een afstand van 800 meter tot aan de woonwijken gehanteerd.

In het document Visie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop, definitief, juni 2020 (pagina 13 ad 2) staat vermeld dat men voor dit zoekgebied een afstand tussen windmolen en omliggende woonwijk van minimaal 800 meter hanteert:

Afstand tussen windmolens en woningen in de woonwijken
De zoekgebieden voor windmolens zijn naar aanleiding van de zorgen van bewoners dusdanig verkleind dat de afstand tot woningen in de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein groter wordt. De zoekgebieden liggen **op een afstand van minimaal 800 meter** ten opzichte van de omliggende wijken. Door deze grotere afstand zijn zowel de hoorbaarheid van de windmolens als de slagschaduw beperkt, mede door de aanwezigheid van de snelwegen om het gebied.
Met deze afstand blijft de belasting van de omliggende wijken ook binnen de recente richtlijnen van de Word Health Organization (WHO). Deze WHO-richtlijn is strenger dan onze wettelijke normen.

De 800 m afstand is er vermoedelijk niet voor niets.
Het effect van deze exercitie zou je mogelijk bijvoorbeeld terug kunnen zien in de mate van verwachte geluidshinder. Het aantal gevoelige objecten > 44 Db is voor de locatie Lage Weide maar liefst 106 keer meer dan de locatie Rijenbrug en Reijerscop.
Oftewel 3.726 gevoelige objecten voor Lage Weide versus 37 voor de locatie Rijenbrug en Reijerscop. Zie tabel 28 op pagina 7 van deze zienswijze

[5] Zie http://kaempevindmoeller.dk/2017/01/european-setbacks-minimum-distance between-wind-turbines-and-habitations/#

Gelden er voor de inwoners in de wijken om Lage Weide andere normen dat in Rijenbrug en Reijerscop? Ik mag verwachten dat de gemeente opkomt voor de belangen van al haar burgers en deze ook op een gelijk wijze behandelt!

3.3.3 Andere Gemeenten passen de norm aan.

Andere Gemeentes binnen Nederland passen ook de norm aan.

Gemeente Dinkelland heeft bij haar plannen voor een windmolenpark de afstand van 400 m al aangepast.
Zie: Beleid voor duurzame opwek met windenergie gemeente Dinkelland.
Besluit 1.d:
"Daar waar in paragraaf 7.4 wordt gesproken over een afstandsnorm van 400 meter, wordt deze afstandsnorm vervangen door 4x de tiphoogte met een minimum van 800 meter tot gevoelige objecten en 10x de masthoogte tot bebouwde kom".
https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR713840/1

Gelet op het onder punt 3.3. genoemde lijkt Lage Weide qua afstanden van de te plaatsen windmolen tot omringende woonwijken (gevoelige objecten) GEEN geschikte locatie. Veel gevoelige objecten bevinden zich binnen een straat van 750 meter van een windmolen.

3.4 Aspect 4 Gezondheidsrisico's

Uit het inwonersonderzoek blijkt dat men gezondheidsrisico's belangrijk vindt.
De plaatsing van windturbines nabij woongebieden roept vragen op over de mogelijke negatieve impact op de gezondheid van omwonenden. Dit standpunt beoogt deze bezorgdheid te adresseren door te verwijzen naar Nederlands onderzoek dat de potentiële gezondheidsrisico's van windturbines onderzoekt. Verschillende Nederlandse studies hebben de mogelijke effecten van windturbinegeluid op de gezondheid onderzocht. Deze onderzoeken bieden inzicht in de mechanismen waardoor infrasoon en laagfrequent geluid van windturbines een negatieve invloed kunnen hebben op het welzijn van omwonenden.

Dat het plaatsen van windmolens gezondheidsrisico's met zich meebrengt blijkt uit het navolgende:

3.4.1 Gezondheidsschade en hinder door geluid van windmolens

Er komt steeds meer onderzoek dat aantoont dat windmolens effect kunnen hebben op de gezondheid van omwonenden[6]

RIVM: "Ernstiger gevolgen bij lagere geluidsniveaus, dan eerder werd gedacht".
Het Rivm onderkent ernstige gevolgen.

Het "medisch contact" vermeldt als gevolgen chronische slaapproblemen, hoofdpijn, tinnitus, een drukgevoel op de oren, vertigo, visusklachten, luchtwegproblemen, tachycardie, prikkelbaarheid, concentratie- en geheugenproblemen, angstgevoelens en remming van de ontwikkeling van de hersenen bij kinderen.

Sylvia van Manen, huisarts in Den Bosch, legt aan de hand van wetenschappelijk onderzoek uit wat het effect is van laagfrequent geluid. Extra opvallend is dat de voormalige gidslanden op het vlak van windenergie, Duitsland en Denemarken, naar aanleiding van de huidige inzichten tot inkeer zijn gekomen en nu onder meer veel grotere afstandsnormen tot bebouwing zijn gaan hanteren.

3.4.2 Nederlands onderzoek

Nederlandse onderzoeken, zoals bijvoorbeeld eind maart 2023 uitgevoerd in Groningen, suggereren een verband tussen blootstelling aan infrasoon en laagfrequent geluid en gezondheidsproblemen bij omwonenden van windturbines. Deze problemen kunnen variëren van slaapstoornissen en stress tot vermoeidheid en hoofdpijn. https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2023/04/2023-Laagfrequent-geluid

In onderstaande documentaire wordt door een aantal wetenschappers inzicht verschaft over geluidoverlast.

http://en.friends-against-wind.org/films/infrasound-caused-by-iwt

Opvallend is dat de omvang van de ervaren gevolgen sterk varieert. De beschrijvingen van sociale maatschappelijke gevolgen variëren van aanpassingen in het leven zoals buiten zitten met bezoek, stoppen met een hobby, tot niet meer kunnen werken of zelfs het aanvragen van euthanasie.

3.4.3. Registraties omtrent klacht a.g.v. windmolens moet anders.

De registraties van klachten van omwonenden is in het verleden tekort geschoten, waardoor rapportages over gezondheidsklachten door windmolens te kort te kunnen schieten,

Er is veel kritiek van artsen op onderzoek naar klachten door windmolens van omwonenden: De registratie moet anders.

https://eenvandaag. - avrotros.nl/item/veel-kritiek van-artsen-op-onderzoek-naar-klachten-omwonenden-door-windmolens-registratie-moet-anders/

3.4.4.Praktijkvoorbeeld 1. Plaats Meeden

Daarnaast blijkt uit de hedendaagse praktijk dat windmolens voor gezondheidsschade zorgen.

Bij het Groningse plaatsje Meeden is een windmolenpark geplaatst. De plaats telt 1.800 inwoners. Gevolg van de windmolens voor de omwonenden: omwonenden hebben last van slapeloosheid, migraine of zelfs suïcidale gedachten. Omwonenden worden gillend gek van windmolens. ***Een derde van de bewoners van het dorpje bezoekt de dokter vanwege klachten van de windturbines.***

Zie onderstaande links:

Ziek of zelfs suïcidaal door windmolens in de buurt (wnl.tv)

Een derde van Gronings dorpje bezoekt dokter vanwege klachten windturbines | Binnenland | gelderlander.nl

3.4.5. Praktijkvoorbeeld 2: Denenkamp

Mensen die in de buurt van windturbines wonen, ervaren vaak overlast. Het kan zelfs tot ernstige gezondheidsproblemen leiden, die variëren van slapeloosheid tot suïcidale neigingen. Nu doet een groeiende groep artsen een oproep voor strengere regels voor windturbines. Natasja Gibbs praat in De Nieuws BV met huisarts Anneke Bodde uit Denekamp.

Bodde wil dat bij het gebrek aan onderzoek, wat er nu is, dat de overheid en de provincies het voorzorgsbeginsel gaan hanteren: "Als er wetenschappelijke onzekerheid is bij nieuwe producten, kies je voor de weerstand die de minste gezondheidsschade geeft. Dan kies je dus voor de veilige weg. Hiermee haal je een heel stuk risico weg op gezondheidsschade." In dit geval zouden windturbines dus minder hoog mogen zijn, of alleen op verdere afstand van huizen geplaatst mogen worden.

Zie onderstaande link: Artsen luiden noodklok vanwege gezondheidsproblemen omwonenden van windturbines | NPO Radio 1

Samengevat:

Uit punt 3.4.1 tot en met 3.4.5. blijkt dat de gemeente rekening dient te houden met een toename van gezondheidsklachten indien windturbines te dicht op woonhuizen ingezet worden.

In een drukbevolkt gebied rondom Lage Weide lijkt niet zo zeer wanneer gezondheidsrisico's gaan optreden, maar meer in welke mate.

De Gemeente moet een voorzorgsbeginsel hanteren en kiezen voor de veilige weg.
De geopperde windmolens (200 – 240 meter hoog) brengen teveel gezondheidsrisico's met zich mee voor de inwoners van omliggende wijken!

3.5 Aspect 5 Aanzienlijke nadelige financiële gevolgen

Het plaatsen van windturbines op de locatie Lage Weide heeft grote nadelige financiële gevolgen en zal leiden tot:

a. Beduidend meer zorgkosten
b. Waardevermindering van woningen

3.5.1 Meer zorgkosten

Meer zorgkosten zullen ontstaan als gevolg van de eerder genoemde gezondheidskwalen en -risico's. Als de inwoners van omringende wijken van Lage Weide net zoveel last krijgen van de windmolens zoals de inwoners uit het plaatsje Meeden ervaren dan zijn gevolgen niet te overzien. Stel dat 1/3 van de inwoners van omliggende wijken gezondheidsklachten zou ervaren en hiermee naar de huisarts zou gaan of andere zorgverlener, dan zou dit tot gigantische extra zorgkosten kunnen leiden.

3.5.2 Waardervermindering van de woning

TNO heeft onderzoek gedaan naar de verwachte impact van windturbines op huizenprijzen in Nederland. In tabel 3 op pagina 26 vermeld TNO voor de provincie Utrecht een prijsdaling van € 13.042,- per woning. Binnen een straal van 1 km van de beoogde locatie staan circa 13.860 woningen. Hetgeen uitkomt op ten minste € 180.000.000,- waardeverlies.

Hierbij merk ik op dat het door TNO geopperde huizenprijseffect treedt op binnen een straal van 2.5 km rond een windturbine, waarbij sprake is van een afruil: dichter bij de turbine is het effect per woning groter maar staan doorgaans ook minder huizen. Uit onze analyse blijkt dat bijna 70% van de totale waardevermindering woningen betreft die tussen 1.5 km en 2.5 km van een turbine liggen, terwijl ongeveer 8% van het totale waardeverlies optreedt binnen een straal van 1 kilometer van een turbine.

De waardevermindering voor de woningen rondom Lage Weide zal vermoedelijk beduidend hoger liggen dan de genoemde 180 miljoen aangezien:

a. Het aantal getroffen woningen binnen een straal van 2,5km vermoedelijk veel hoger ligt dan de genoemde 13.860 (binnen 1.000 meter)';
b. Het door TNO weergegeven waardeverlies van € 13.042 geldt voor de provincie Utrecht. De prijzen van woningen in Stad Utrecht liggen over het algemeen hoger dan in de provincie, waardoor de waardedaling in de stad Utrecht (Lage Weide) vermoedelijk hoger zal liggen dan de gehanteerd € 13.042 per woning.
c. Het aantal woningen dat een afstand dichtbij de windmolen heeft bij de Locatie Lage Weide beduidend hoger ligt dan de uitgangspunten zoals in het TNO rapport is gehanteerd. Deze cijfers zijn ook gebaseerd op windturbinelocaties die dunbevolkt zijn (dit in tegenstelling tot Lage Weide)

4. Conclusie – afzien van Lage Weide als kansrijk gebied voor windmolens

Ik verzoek u om Lage Weide niet als kansrijk gebied / focus gebied aan te merken en ook de provincie hiervan te overtuigen.

Inwoners van de gemeente Utrecht dienen op een respectvolle en gelijkwaardige manier behandelt te worden. In 2013 / 2014 was er geen draagvlak voor de locatie Lage Weide.
Nu anno 2024 lijkt er weinig te zijn veranderd. Ook inwoners van de provincie vinden windmolens te dicht op woningen (woonwijken) niet wenselijk zo bleek uit het inwoners onderzoek.
Windturbines op de locatie Lage Weide is geen duurzame oplossing voor de gemeente Utrecht!
De locatie Lage Weide ligt tussen omringende woonwijken (dichtbevolkt gebied). Plaatsing van de windturbines zal niet alleen tot overlast en financiële schade voor de inwoners leiden. Maar nog meer tot gezondheidsklachten. De mogelijke nadelige gevolgen lijken niet te overzien. Gezondheidstisco's en -klachten, hoge maatschappelijke kosten en ontevreden inwoners. Dit gaat uiteindelijk ten koste van het woongenot.
Voor nadere toelichting verwijs ik naar hoofdstuk 3 van deze zienswijze.

5. **<u>Vraagstelling indien deze zienswijze wordt afgewezen.</u>**

Mocht u mijn zienswijze afkeuren en dus gewoon Lage Weide als een kansrijk gebied voor windturbines aanwijzen, dan zou ik graag antwoord willen hebben op de volgende vragen:

A. Kunt u de exacte locaties / visualisaties van de molens e[illegible] woonwijken voor mij inzichtelijk maken?
B. Kunt u mij een overzicht van het aantal en soort gevoelige objecten binnen een straal van 2,5 kilometer van de locaties van de Windmolens aanleveren (graag op kaart /locatie?
C. Heeft u alle gezondheidsrisico's goed in kaart gebracht?
D. Heeft u de effecten van deze gezondheidsrisico's in beeld en weet u hoeveel inwoners potentieel getroffen gaan worden door deze mogelijke risico's? Graag ontvang ik hiervan een opgave.
E. Op welke wijze heeft u alle belanghebbende inwoners geïnformeerd over de risico's?
F. Heeft u in beeld wat de opbrengsten, kosten en netto jaarwinst van de 5 geopperde windturbines zijn? Kunt u mij hier een opgave van delen?
G. Heeft u in beeld gebracht wat de waardedaling van de getroffen woningen zullen zijn? Kunt u mij hier een opgave van delen?
H. Heeft u deze waardedaling op een adequate wijze gecommuniceerd met betrokken inwoners.
I. Op welke wijze gaat u belanghebbende /inwoners compenseren voor financiële schade? Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?
J. Kunt u mij een planning verschaffen voor de aankomende tijd ?
K. Hoe en wanneer worden bovenstaande punten naar andere belanghebbende (inwoners) gecommuniceerd?

Opgeslagen in deze pc

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Alvast bedankt voor uw medewerking!

	Bronnen / verwijzingen: (*klik onderstaande link aan – via internet te benaderen*) ontwerp beleidsnota https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/abce3ee5-25aa-43c2-8eec-dad4b4c587f0?documentId=ef717e05-7f5f-4219-ba31-273a3788c117 tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente **PlanMer:** https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/abce3ee5-25aa-43c2-8eec-dad4b4c587f0?documentId=256e8332-9a97-4fe8-a5d9-8beecaf62129 PlanMER, t.b.v. Beleidsnota Schobe E Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht: Bijlage 1 Onderbouwing lijst m Rapport-inwonersraadpleging-windenergie-Provincie-Utrecht-1112: Rapport-inwonersraadpleging-windenergi TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen
241	Ik vernam tot mij grote verbazing en schrik dat u windmolens wil gaan bouwen op de locatie de Lage Weide. Begrijp werkelijk niet hoe u tot deze locatie kan komen voor een molen met een tiphoogte van 270 meter. Het is veel te dicht bij bewoond gebied, de afstand die windmolens tot een woonhuis moeten hebben in Duitsland is voor zo een hoge molen is zeker 1000 meter en in Frankrijk 1500 meter en dat is niet voor niets. Windturbines veroorzaken laagfrequent geluid die een bedreiging zijn voor de volksgezondheid. Je hebt natuurlijk ook nog last van slagschaduw 2,5 tot 14 flikkeringen per seconde kunnen zeeziekte en epilepsie opwekken voor wie daar gevoelig voor is. Windtturbines zenden ook nog eens elektromagnetische straling uit met een verhoogd risico op hart- en vaatziekten, slapeloosheid en depressie. Als men zegt dat het zogenaamd beter is voor het milieu klopt dat ook niet want bij het produceren windmolens is voor de magneten is neodymium nodig heel giftig en dan hebben we het niet eens over al de grondstoffen en energie om de rest van de molen te maken. Ook sterven er zeker 20 vogels per jaar extra per molen.

	We wonen al in een gebied ingesloten tussen de snelweg, Amsterdamrijkanaal met botenverkeer, treinbanen en vlak bij vuilstort dus wat denkt de gemeente we maken het nog maar erger. De waarde van mijn huis zal zeker ook nog eens dalen, behalve bij de WOZ beschikking zodat er wel veel belasting kan worden betaald. Ik kan een heel boekwerk gaan schrijven maar de overheid is toch niet te overtuigen, men zet zich in voor agenda 2030 en 2050 en de gezondheid en woongenot van hun inwoners doet ze jammer genoeg niets. Met deze mail heb ik in ieder geval nog bezwaar gemaakt tegen het voornemen om windmolens de plaatsen op de Lage Weide.
242	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek

	over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
243	Het stuit mij tegen de borst dat u er al minimaal een half jaar mee aan het overleggen, besluiten en bestuderen bent voor Lage Weide, (en waarschijnlijk al veel langer) voor provincie Utrecht en Nederland. Wij als burgers kunnen ons pleidooi in slechts enkele weken voor Lage Weide formuleren. Het blijft mij verbazen dat er niet door heel Utrecht info folders worden gestuurd over de plannen. Zodat iedereen in een straal van 5 km kan meedenken. Ook verbaas ik mij over de opzet van het burgerforum, waar je als deelnemer het niet ging hebben over voor of tegen, met alle argumenten die je dan op tafel zou kunnen leggen. Maar het ging dan over waar de windturbines het beste geplaatst zouden kunnen worden en waar er dan rekening mee gehouden zou moeten worden. Dat is mijns inziens al een vooringenomenheid die niet geïnspireerd wordt door transparantie en degelijke overwegingen en onderzoek, omtrent de hele issues rond de turbines. Dat voelt als een lobby die het fijn vind om die massale turbines te produceren en zo hun inkomsten te vergroten. Een verdienmodel, waar miljoenen subsidie naartoe gaat. Veel kennis is openbaar in het buitenland. Denemarken en Duitsland. Is daar al naar gekeken? Hierbij een aantal sites waar de berichten toch belangrijk

	zijn om je eens even achter de oren te krabben. Gezien de rapporten die nu over de biomassa centrales naar buiten komen, die aangeven dat die centrales erg schadelijk zijn, moeten we dat met de turbines misschien voorkomen. Ziek van windturbines: https://www.medischcontact.nl/actueel/laatste-nieuws/artikel/windmolens-maken-wel-degelijk-ziek Duits onderzoek, massale insectensterfte en efficiëntieverlies door insecten op de bladen van de turbines tot wel 50%: https://www.akkerwijzer.nl/artikel/189795-duitsonderzoek-windmolens-medeschuldig-aan-massaleinsectensterfte#:~:text=De%20insecten%20die%20te%20pletter,een%20modelanalyse%20van%20het%20onderzoekslaboratorium Onderzoeken wijzen uit dat windturbines wel degelijk een flinke bedreiging zijn voor vogels, insecten en vleermuizen, o.a. 2 Wageningse onderzoeken (die verwijderd zijn van de site v.d. overheid): https://www.klimaatfeiten.nl/maatregelen/milieuaspecten/fauna Wel een onderzoek wat in bovenstaand artikel genoemd wordt, wat nog te vinden is over dit onderwerp, van een Wageningse onderzoeker (is te downloaden) https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/ece3.6360?af=R Over vogels een onderzoek uit Denemarken, vooral is er veel kennis over grote (roof)vogels, hun voortbestaan, trek en habitat beïnvloed door de windturbines: https://www.researchgate.net/publication/335703152_Offshore_wind_farms_and_their_effects_on_birds Over vleermuizen - per wind turbine sterven elke 2 maanden gemiddeld 70 vleermuizen (Dtl.): https://docs.wind-watch.org/cryan-wind-turbines-migratorybats.pdf Over insecten, de opbrengst van de windturbines kan door de vastgeplakte gestorven insecten op de rotobladen tot wel 50% afnemen. Verder is de insectenpopulatie al 27 jaar teruggelopen met 75%. https://www.dlr.de/de/tt/downloads/dokumente/st/Wechselwirkung_von_FLIWIP-DPG-01-Quelle-DLR.pdf Ook hier een rapport daarover, “verlies van 1,2 biljoen insecten door windturbines in Dtl., dat is ruim eenderde van de totale jaarlijkse insectenmigratie in Zuid-Engeland.”: https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0185809 Probleem afval wieken; “ **1,3 kiloton** afgedankte windmolenwieken in 2025, verdubbelt in 2040” https://innovationorigins.com/nl/denen-willen-rotorbladenvan-windmolens-duurzaam-recyclen/ Windturbines in 2020 geplaatst: “De windparken die nu overal ter wereld als paddenstoelen uit de grond schieten zijn helemaal niet duurzaam.”

	https://innovationorigins.com/nl/huidige-generatiewindparken-is-helemaal-niet-duurzaam/ Geluid (infrasound) door de lucht (akoestische vibratie) bedraagt 30% en door de bodem (seismische vibratie) 70%. Dat raakt onze organen. Rapport: https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2022/12/REPORT_ON_FRENCH_WINDFARM_DISEASES_V2.pdf Het probleem met de wieken/ rotorbladen die slijten en giftig Bisfenol A in de lucht, de bodem en het water brengt. En eventuele oplossing, die ook weer flinke uitdagingen met zich mee brengen: https://weatherguardwind.com/leading-edge-erosion/ Laagfrequent geluid https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8 Verstoring van radiotelescopen en luchtverkeersradar door windturbines (wat doet het dan met de mens als apparatuur al last heeft?)
244	[redacted] heeft kennis genomen van de ontwerp-beleidsnota “opwekgebieden voor schone energie in Utrecht”. Wij zijn betrokken bij de gebiedsontwikkeling Ockhuizen, waarvan zonneveld Ockhuizen deel uitmaakt. Omdat wij kritisch zijn over de inpassing van zonnevelden en andere vormen van duurzame energie reageren wij op de ontwerp-beleidsnota door middel van deze korte zienswijze. Onze deelname aan gebiedsontwikkeling Ockhuizen is niet vanzelfsprekend. [redacted] is voorstander van energiebesparing en het opwekken van duurzame energie, maar wel op de juiste plek. Via de voorgaande link vindt u het standpunt van Natuurmonumenten over duurzame energie. Voor het zonneveld in Ockhuizen hebben we bij hoge uitzondering ingestemd met een plan waarbij het zonneveld voor een deel in de natuur komt, omdat er via een integraal proces op lange termijn zo meer natuurareaal wordt gerealiseerd. Wat ons opvalt in de beleidsnota en de begeleidende raadsbrief is dat zonneveld Ockhuizen als min of meer definitief wordt beschouwd. Er wordt genoemd dat de gemeente verwacht in 2024 een vergunning af kan geven. Er ligt nog geen definitief plan met instemming van de gebiedspartners, dus ons inziens er is op korte termijn nog geen zicht op een vergunbare situatie. Ook wordt deze casus door middel van een paginagroot kader (“voorbeeld van een integraal gebiedsproces bij Zonneveld Ockhuizen”) uitgelicht. De ‘doorlopen integrale gebiedsontwikkeling’ wordt als voorbeeld beschouwd voor andere duurzame opwekprojecten. Ook hier vinden wij dat de gemeente op de zaken vooruitloopt. Er is pas zeer recent een projectleider “integrale gebiedsontwikkeling” bij de gemeente aangewezen voor Ockhuizen, en er ligt nog geen plan van aanpak met bijbehorende planning en procesvoorstel. Er is dus nog geen sprake van een doorlopen proces, dit proces staat echt nog in de startblokken. Voor wat betreft de diverse inhoudelijke locaties willen we het volgende meegeven: Bij de ontwikkeling van landgoed Haarzuilens, wat [redacted] sinds 2000 in eigendom en beheer heeft, is uitgebreid rekening gehouden met het cultuurhistorische open landschap. De cultuurhistorische waarden van de omgeving worden wel genoemd in de documenten en de beleidsnota, maar de samenhang van de verschillende gebieden in het landgoed niet, dit zouden we graag zien toegevoegd. En vanzelfsprekend is [redacted] voorstander

	van het behouden van dit open cultuurlandschap en is dit lastig te rijmen met bijvoorbeeld windturbines. Tot slot willen we nog meegeven dat bij duurzame energie, en dan met name windturbines, de negatieve effecten op ecologie (denk aan aanvliegslachtoffers, doorsnijden van vliegroutes en verliezen van leefgebied) altijd goed in beeld gebracht moeten worden. Voorkomen van slachtoffers en vernietiging van leefgebied heeft de voorkeur boven mitigatie en compensatie. Als u vragen heeft naar aanleiding van onze zienswijze gaan we uiteraard graag met u in gesprek.
245	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek

	over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
246	Lage Weide in Utrecht, zoals door de gemeente beschreven in de ontwerp-beleidsnota “Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht”. We begrijpen het volkomen dat de gemeente een aandeel heeC te behalen in de hoeveelheid schone energie die wordt opgewekt. Het is vanzelfsprekend dat dit noodzakelijk is voor het leeEaar houden van onze leefomgeving. En we beseffen ons dat de provincies hierin ook een sterke hand heeC en uiteindelijk tot realisaHe van schone opwek kan overgaan als gemeentes achterblijven. Desondanks zijn we van mening dat de Lage Weide voor het opwekken van windenergie een volstrekt onrealisHsche en onwenselijke locaHe is. Afzien van deze locaHe als focuslocaHe is daarom de enige opHe. Onderstaand leest u onze argumenten. 1. In 2014 heeC de gemeente het onzalige plan gehad om op Lage Weide windmolens te realiseren. Dit is uiteindelijk niet doorgegaan vanwege het gebrek aan draagvlak onder de direct omwonenden. Dit draagvlak is er nog steeds niet. 2. In de huidige procedure zijn omwonenden wederom niet of beperkt en sowieso te laat meegenomen. Bewonersbijeenkomsten organiseren en bewonersbrieven verspreiden in de maand waarin ook zienswijzen ingediend dienen te worden tegen de ontwerp-beleidsnota is simpelweg te laat, waardoor wij als bewoners ons niet serieus genomen voelen op dit onderwerp.

	3. Lage Weide is weliswaar een bedrijfsgebied, maar is omsloten door woongebieden. Zuilen, Leidsche Rijn maar ook Maarssen liggen op een steenworp afstand. Bovendien loopt de A2 ook door dit drukke gebied, met de onvermijdelijke geluidshinder. Het plaatsen van windmolens op Lage Weide zal de geluidsdruk alleen maar doen toenemen tot een onacceptabel niveau. 4. De locaHe op Lage Weide die als kansrijk genoemd wordt, ligt op te korte afstand van woningen. In de ontwerp-beleidsnota wordt een afstand van tweemaal de Hphoogte genoemd, dit vooruitlopend op landelijke richtlijnen voor de minimaal te hanteren afstand. Deze tweemaal de Hphoogte is zeer arbitrair en alleen gekozen om zoveel mogelijk windmolens op land te kunnen realiseren. Immers, zodra er een grotere afstand wordt gehanteerd, vallen veel zogenaamd kansrijke gebieden direct af. In vergelijking met omliggende landen is deze minimale afstand van tweemaal de Hphoogte werkelijk lachwekkend. In bijvoorbeeld Duitsland wordt als minimale afstand tot woningen Henmaal de Hphoogte gehanteerd. Ook door wetenschap en zorg wordt gepleit voor een dergelijk grote minimale afstand. 5. Voor windmolens op de locaHe Rijnenburg wordt een minimale afstand van 800 meter gehanteerd. Waarom meten met twee maten? Zeker gezien de aanwezigheid van woningen rondom de locaHe Lage Weide is het wenselijk om ook hier tenminste dezelfde minimale afstand van 800 meter te hanteren. 6. Windmolens produceren (overigens net als onder andere warmtepompen) laagfrequent geluid. Laagfrequent geluid veroorzaakt stress, slapeloosheid, concentraHeverlies, hoofdpijn en depressie. Er wordt gesteld dat er geen wetenschappelijk onderzoek is dat eenduidig aantoont dat laagfrequent geluid schadelijk is voor mensen. Echter dit is gebaseerd op het feit dat er in Nederland nog nauwelijks onderzoek gedaan is. Dat wil niet zeggen dat laagfrequent geluid niet schadelijk is. Het RIVM heeC geadviseerd om meer onderzoek te doen. 7. Sowieso is er te weinig onderzoek gedaan naar de effecten van windmolens op de gezondheid. Vanuit de rijksoverheid is aan het RIVM gevraagd om deze onderzoeken te gaan uitvoeren, maar deze zijn nog niet beschikbaar. Het is dan ook onwenselijk om niet op deze onderzoeken te wachten, met mogelijk grote gevolgen voor de gezondheid indien de windmolens daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden. 8. In het planMER lijkt geen rekening gehouden te worden met overlast door geluid door meerdere bronnen, zoals meerdere windmolens in combinaHe met geluid van verkeer en industrie. 9. Onderdeel van de ontwerp beleidsnota is de rapportage “Inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente”. In deze rapportage stand de resultaten van dit inwonersonderzoek, waaraan 1439 respondenten hebben meegedaan. Op een totaal van circa 370.000 inwoners is dit slechts 0,4% en daarmee absoluut niet representaHef. 10. In dezelfde rapportage is in Bijlage A een tabel opgenomen met de verschillende criteria die inwoners konden scoren. Voor het criterium “Dat inwoners zo min mogelijk last hebben van geluid van windmolens” staat in de toelichHng “Alle

	windgebieden behalve Lage Weide vallen grotendeels (50%) af als de slider helemaal rechts staat. Dat is maximaal 21 procentpunt minder schone stroom van het huidige gebruik.” Graag zien we de uitleg waarom dit voor Lage Weide geen effect heeC, dit is namelijk niet steekhoudend. De suggesHe wordt hierdoor gewekt dat windmolens op Lage Weide geen geluidsoverlast veroorzaken. 11. Behalve windenergie kan op Lage Weide ook schone energie opgewekt worden door aardwarmte. Samen met USP is Lage Weide daarvoor aangemerkt als focusgebied. Aardwarmte is zoals u zelf stelt in de ontwerp beleidsnota “niet adankelijk van het weer, wind of seizoen.” Ten opzichte van zonne- en windenergie is dit een aanmerkelijk voordeel, het is immers alHjd beschikbaar. Wij vragen u daarom dan ook met klem om het opwekken van schone energie door geothermie nader te onderzoeken voordat u overgaat tot het mogelijk maken van windenergie op Lage Weide. 12. De gemeente stelt zich tot doel “we willen de energie die we zelf verbruiken, zoveel mogelijk zelf duurzaam opwekken”. En daarbij wil men sturen op het subdoel “We willen alle gebieden die geschikt zijn voor zon op land, windmolens en aardwarmte, benufen voor collecHeve warmte en -elektriciteit”. Het is op zijn minst bijzonder te noemen dat in het stedelijk gebied juist wordt ingezet op windmolens. Windmolens zijn grote objecten in de openbare ruimte, die op grote afstand te zien zijn en die tot grote afstand geluidoverlast veroorzaken. Die wil je niet in stedelijk gebied! 13. Daarnaast kan de vraag gesteld worden waarom het zo belangrijk is dat we de verbruikte energie ook zelf binnen de gemeentegrenzen opwekken. Er zijn in Nederland, zowel op land als op zee, legio mogelijkheden om allerlei vormen van duurzame energie opwek te realiseren. Dit hoeC niet perse binnen de gemeentegrenzen. 14. Het is bekend dat de komst van windmolens in de omgeving van een woning tot gevolg hebben dat de waarde van deze woning daalt. Er is geen rekening gehouden met deze bijkomende planschade en huiseigenaren worden hierdoor opgescheept met een waardedaling die niet gecompenseerd wordt. Wij vragen de gemeente Utrecht om: - te reageren op de in deze zienswijze aangedragen argumenten om af te zien van Lage Weide als focuslocaHe voor windenergie; - haar inwoners serieus te nemen en niet alleen procedureel maar daadwerkelijk een stem geven in dit soort ingrijpende processen; - zich op alle mogelijke manieren hard te maken voor de gezondheid en het welzijn van haar inwoners en niet toe te staan dat er ontwikkelingen binnen de gemeentegrenzen plaatsvinden die deze gezondheid en welzijn potenHeel schaden; - over te gaan tot het schrappen van Lage Weide als focuslocaHe voor windenergie, vanwege: a. Het onderbreken van draagvlak voor windenergie op Lage Weide; b. Het stelselmaHg niet, beperkt en te laat informeren en parHciperen van

	omwonenden; c. Het niet inzichtelijk zijn van gevolgen van windmolens voor het welzijn van omwonenden, onder andere door stapeling van geluidsoverlast van meerdere bronnen en overlast door laagfrequent geluid; d. Het niet wachten op diverse onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windmolens; e. Het vooruitlopen op een landelijke richtlijn voor de minimale afstand tot woningen; f. Het niet consequent hanteren van een minimale afstand binnen de gemeentegrenzen voor de diverse locaHes. - alle bestuurlijke middelen in te zefen om een eventueel door de provincie geiniHeerde realisaHe van windmolens op deze locaHe te voorkomen. L.S., Hierbij ontvangt u onze zienswijze ten aanzien van het opwekken van schone energie op de Lage Weide in Utrecht, zoals door de gemeente beschreven in de ontwerp-beleidsnota “Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht”. We begrijpen het volkomen dat de gemeente een aandeel heeC te behalen in de hoeveelheid schone energie die wordt opgewekt. Het is vanzelfsprekend dat dit noodzakelijk is voor het leeEaar houden van onze leefomgeving. En we beseffen ons dat de provincies hierin ook een sterke hand heeC en uiteindelijk tot realisaHe van schone opwek kan overgaan als gemeentes achterblijven. Desondanks zijn we van mening dat de Lage Weide voor het opwekken van windenergie een volstrekt onrealisHsche en onwenselijke locaHe is. Afzien van deze locaHe als focuslocaHe is daarom de enige opHe. Onderstaand leest u onze argumenten. 1. In 2014 heeC de gemeente het onzalige plan gehad om op Lage Weide windmolens te realiseren. Dit is uiteindelijk niet doorgegaan vanwege het gebrek aan draagvlak onder de direct omwonenden. Dit draagvlak is er nog steeds niet. 2. In de huidige procedure zijn omwonenden wederom niet of beperkt en sowieso te laat meegenomen. Bewonersbijeenkomsten organiseren en bewonersbrieven verspreiden in de maand waarin ook zienswijzen ingediend dienen te worden tegen de ontwerp-beleidsnota is simpelweg te laat, waardoor wij als bewoners ons niet serieus genomen voelen op dit onderwerp. 3. Lage Weide is weliswaar een bedrijfsgebied, maar is omsloten door woongebieden. Zuilen, Leidsche Rijn maar ook Maarssen liggen op een steenworp afstand. Bovendien loopt de A2 ook door dit drukke gebied, met de onvermijdelijke geluidshinder. Het plaatsen van windmolens op Lage Weide zal de geluidsdruk alleen maar doen toenemen tot een onacceptabel niveau. 4. De locaHe op Lage Weide die als kansrijk genoemd wordt, ligt op te korte afstand van woningen. In de ontwerp-beleidsnota wordt een afstand van tweemaal de Hphoogte genoemd, dit vooruitlopend op landelijke richtlijnen voor de minimaal te hanteren

	afstand. Deze tweemaal de Hphoogte is zeer arbitrair en alleen gekozen om zoveel mogelijk windmolens op land te kunnen realiseren. Immers, zodra er een grotere afstand wordt gehanteerd, vallen veel zogenaamd kansrijke gebieden direct af. In vergelijking met omliggende landen is deze minimale afstand van tweemaal de Hphoogte werkelijk lachwekkend. In bijvoorbeeld Duitsland wordt als minimale afstand tot woningen Henmaal de Hphoogte gehanteerd. Ook door wetenschap en zorg wordt gepleit voor een dergelijk grote minimale afstand. 5. Voor windmolens op de locaHe Rijnenburg wordt een minimale afstand van 800 meter gehanteerd. Waarom meten met twee maten? Zeker gezien de aanwezigheid van woningen rondom de locaHe Lage Weide is het wenselijk om ook hier tenminste dezelfde minimale afstand van 800 meter te hanteren. 6. Windmolens produceren (overigens net als onder andere warmtepompen) laagfrequent geluid. Laagfrequent geluid veroorzaakt stress, slapeloosheid, concentraHeverlies, hoofdpijn en depressie. Er wordt gesteld dat er geen wetenschappelijk onderzoek is dat eenduidig aantoont dat laagfrequent geluid schadelijk is voor mensen. Echter dit is gebaseerd op het feit dat er in Nederland nog nauwelijks onderzoek gedaan is. Dat wil niet zeggen dat laagfrequent geluid niet schadelijk is. Het RIVM heeC geadviseerd om meer onderzoek te doen. 7. Sowieso is er te weinig onderzoek gedaan naar de effecten van windmolens op de gezondheid. Vanuit de rijksoverheid is aan het RIVM gevraagd om deze onderzoeken te gaan uitvoeren, maar deze zijn nog niet beschikbaar. Het is dan ook onwenselijk om niet op deze onderzoeken te wachten, met mogelijk grote gevolgen voor de gezondheid indien de windmolens daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden. 8. In het planMER lijkt geen rekening gehouden te worden met overlast door geluid door meerdere bronnen, zoals meerdere windmolens in combinaHe met geluid van verkeer en industrie. 9. Onderdeel van de ontwerp beleidsnota is de rapportage “Inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente”. In deze rapportage stand de resultaten van dit inwonersonderzoek, waaraan 1439 respondenten hebben meegedaan. Op een totaal van circa 370.000 inwoners is dit slechts 0,4% en daarmee absoluut niet representaHef. 10. In dezelfde rapportage is in Bijlage A een tabel opgenomen met de verschillende criteria die inwoners konden scoren. Voor het criterium “Dat inwoners zo min mogelijk last hebben van geluid van windmolens” staat in de toelichHng “Alle windgebieden behalve Lage Weide vallen grotendeels (50%) af als de slider helemaal rechts staat. Dat is maximaal 21 procentpunt minder schone stroom van het huidige gebruik.” Graag zien we de uitleg waarom dit voor Lage Weide geen effect heeC, dit is namelijk niet steekhoudend. De suggesHe wordt hierdoor gewekt dat windmolens op Lage Weide geen geluidsoverlast veroorzaken. 11. Behalve windenergie kan op Lage Weide ook schone energie opgewekt worden door

	aardwarmte. Samen met USP is Lage Weide daarvoor aangemerkt als focusgebied. Aardwarmte is zoals u zelf stelt in de ontwerp beleidsnota “niet adankelijk van het weer, wind of seizoen.” Ten opzichte van zonne- en windenergie is dit een aanmerkelijk voordeel, het is immers alHjd beschikbaar. Wij vragen u daarom dan ook met klem om het opwekken van schone energie door geothermie nader te onderzoeken voordat u overgaat tot het mogelijk maken van windenergie op Lage Weide. 12. De gemeente stelt zich tot doel “we willen de energie die we zelf verbruiken, zoveel mogelijk zelf duurzaam opwekken”. En daarbij wil men sturen op het subdoel “We willen alle gebieden die geschikt zijn voor zon op land, windmolens en aardwarmte, benufen voor collecHeve warmte en -elektriciteit”. Het is op zijn minst bijzonder te noemen dat in het stedelijk gebied juist wordt ingezet op windmolens. Windmolens zijn grote objecten in de openbare ruimte, die op grote afstand te zien zijn en die tot grote afstand geluidoverlast veroorzaken. Die wil je niet in stedelijk gebied! 13. Daarnaast kan de vraag gesteld worden waarom het zo belangrijk is dat we de verbruikte energie ook zelf binnen de gemeentegrenzen opwekken. Er zijn in Nederland, zowel op land als op zee, legio mogelijkheden om allerlei vormen van duurzame energie opwek te realiseren. Dit hoeC niet perse binnen de gemeentegrenzen. 14. Het is bekend dat de komst van windmolens in de omgeving van een woning tot gevolg hebben dat de waarde van deze woning daalt. Er is geen rekening gehouden met deze bijkomende planschade en huiseigenaren worden hierdoor opgescheept met een waardedaling die niet gecompenseerd wordt. Wij vragen de gemeente Utrecht om: - te reageren op de in deze zienswijze aangedragen argumenten om af te zien van Lage Weide als focuslocaHe voor windenergie; - haar inwoners serieus te nemen en niet alleen procedureel maar daadwerkelijk een stem geven in dit soort ingrijpende processen; - zich op alle mogelijke manieren hard te maken voor de gezondheid en het welzijn van haar inwoners en niet toe te staan dat er ontwikkelingen binnen de gemeentegrenzen plaatsvinden die deze gezondheid en welzijn potenHeel schaden; - over te gaan tot het schrappen van Lage Weide als focuslocaHe voor windenergie, vanwege: a. Het onderbreken van draagvlak voor windenergie op Lage Weide; b. Het stelselmaHg niet, beperkt en te laat informeren en parHciperen van omwonenden; c. Het niet inzichtelijk zijn van gevolgen van windmolens voor het welzijn van omwonenden, onder andere door stapeling van geluidsoverlast van meerdere bronnen en overlast door laagfrequent geluid; d. Het niet wachten op diverse onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windmolens; e. Het vooruitlopen op een landelijke richtlijn voor de minimale afstand tot woningen; f. Het niet consequent hanteren van een minimale afstand binnen de gemeentegrenzen voor de diverse locaHes. - alle bestuurlijke middelen in te zefen om een eventueel door de provincie

	geiniHeerde realisaHe van windmolens op deze locaHe te voorkomen.
247	Graag reageer ik op uw conceptnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’. De milieugroep Zuilen heeft een heldere zienswijze opgesteld die ik onderschrijf. Daarom is deze hieronder integraal opgenomen. Daarnaast graag nog aandacht voor het volgende: • Bij een ander zoekgebied in Utrecht wordt 800 meter aangehouden als minimale afstand tot geluidgevoelige objecten. Waarom lijkt dit niet te gelden voor de woningen rondom Lage Weide? • Kunt u toelichten in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). • De woningen in de wijk Zuilen zijn veelal in de eerste helft van de vorige eeuw gebouwd. Heeft u plannen voor (geluids-)isolatie van woningen in de omgeving binnen de 44dB contour? • (Hoe) wordt er rekening gehouden in de geluidberekeningen met de indeling van de bebouwde omgeving? Bijvoorbeeld, voor veel woningen in de buurt geldt dat rijtjeshuizen in ‘carrévorm’ gebouwd zijn waarbij de achtertuinen ingesloten worden door woningen aan beide kanten. Dit heeft invloed op de akoestiek. • Wordt er rekening gehouden met daling van de woningwaarde in de omgeving? Hoe zorgt u ervoor dat omwonenden eerlijk gecompenseerd worden? • U gaat uit van een bepaalde milieubelasting op de omgeving t.g.v. het plaatsen van windmolens. (Hoe) wordt vervolgens gemonitord of de berekende milieubelasting ook daadwerkelijk zo uitpakt? En wordt er bij overschrijdingen van de normen handhavend opgetreden? *** De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.”

	Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als 'meest kansrijk' voor windenergie en deze locatie aan te duiden als 'focusgebied'. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide.
248	Graag reageer ik op uw conceptnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030'. De milieugroep Zuilen heeft een heldere zienswijze opgesteld die ik onderschrijf. Daarom is deze hieronder integraal opgenomen. Daarnaast graag nog aandacht voor het volgende: • Bij een ander zoekgebied in Utrecht wordt 800 meter aangehouden als minimale afstand tot geluidgevoelige objecten. Waarom lijkt dit niet te gelden voor de woningen rondom Lage Weide? • Kunt u toelichten in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). •

	De woningen in de wijk Zuilen zijn veelal in de eerste helft van de vorige eeuw gebouwd. Heeft u plannen voor (geluids-)isolatie van woningen in de omgeving binnen de 44dB contour? • (Hoe) wordt er rekening gehouden in de geluidberekeningen met de indeling van de bebouwde omgeving? Bijvoorbeeld, voor veel woningen in de buurt geldt dat rijtjeshuizen in 'carrévorm' gebouwd zijn waarbij de achtertuinen ingesloten worden door woningen aan beide kanten. Dit heeft invloed op de akoestiek. • Wordt er rekening gehouden met daling van de woningwaarde in de omgeving? Hoe zorgt u ervoor dat omwonenden eerlijk gecompenseerd worden? • U gaat uit van een bepaalde milieubelasting op de omgeving t.g.v. het plaatsen van windmolens. (Hoe) wordt vervolgens gemonitord of de berekende milieubelasting ook daadwerkelijk zo uitpakt? En wordt er bij overschrijdingen van de normen handhavend opgetreden? *** De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds 'nee, tenzij'2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten." Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport.

	Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide.
249	Met veel belangstelling hebben medewerkers van [redacted] de ontwerp beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht (beleidsnota 2024-2030) (hierna: Beleidsnota) gelezen. De Beleidsnota is van 19 april tot en met 31 mei 2024 ter inzage gelegd. Per e-mailbericht d.d. 30 mei 2024 van [redacted] aangegeven graag een zienwijze in te dienen waarna we tot en met 14 juni 2024 de tijd hebben gekregen om onze zienswijze in te dienen. De inhoud van de Beleidsnota geeft voor [redacted] aanleiding om onderstaande punten onder uw aandacht te brengen. Wij vertrouwen erop dat u deze punten onderzoekt en betrekt in de voorbereiding van de besluitvorming over de vaststelling van de Beleidsnota. Inleiding [redacted] is content met het feit dat uw college een Beleidsnota heeft voorbereid waarin uitgebreid wordt stilgestaan bij de mogelijkheden voor invulling van de doelstelling voor groei van het opgesteld vermogen voor lokale opwek van duurzame energie. [redacted] steunt het maken en uitvoeren van gemeentelijk beleid voor lokale opwek en vindt het een goede zaak dat voorafgaand aan het opstellen van deze beleidsnota een plan-m.e.r. is uitgevoerd zodat milieueffecten een rol hebben kunnen spelen in de gemeente brede locatieafweging van zoekgebieden. [redacted] acht het wel van belang dat bij de uitvoering van het beleid de nodige voortvarendheid behouden blijft. Zoals bij het college bekend heeft [redacted] de ambitie om in 2030 CO2 neutraal te zijn. [redacted] werkt in dat verband aan de vervanging van de huidige installatie voor lokale opwek elektriciteit en warmte met behulp van aardgas (WKC) door duurzame bronnen voor lokale opwek van energie en energieopslag (zon, wind, WKO).

	Vervanging van de WKC is nodig omdat de [redacted] tegen de grenzen van de afnamecapaciteit van de netaansluiting aanloopt en uitbreiding van deze aansluiting naar verwachting niet voor 2030 kan worden gerealiseerd. Zo heeft [redacted] recent een zonnepark in ontwikkeling verworven dat met een directe lijn wordt verbonden met het Utrecht Science Park (USP). [redacted] ziet graag dat deze bron wordt aangevuld met windenergie om het opwekprofiel nog beter te kunnen afstemmen op het gebruiksprofiel van afnemers op USP. [redacted] werkt al sinds 2018 aan de verkenning van windenergie op het USP. In dat kader is [redacted] in nauw contact met de gemeente. Dit heeft onder meer geleid tot de vaststelling van de Omgevingsvisie USP 20240. Tot op heden beschouwt [redacted] de ontwikkeling van windenergie nog steeds als het voorkeursscenario voor vervanging van de WKC die uiterlijk in 2029 moet zijn vervangen. Tot die tijd vergt het onderhoud en de exploitatie van de WKC al de nodige uitdagingen. Zienswijze Het is wat [redacted] betreft ongewenst dat de locatie USP in de Beleidsnota als zoekgebied en niet als focusgebied wordt aangemerkt, omdat in de Beleidsnota is vastgelegd dat een raadsbesluit nodig is om de status van de locatie USP om te zetten naar focusgebied. Het verzoek is primair om de status van USP te wijzigen van zoekgebied in focusgebied. Als uw college besluit om voor de locatie USP de status van zoekgebied te handhaven verzoekt [redacted] secundair om te bepalen dat specifiek voor USP geen apart besluit van de gemeenteraad nodig is voor wijziging van de status van zoekgebied naar focusgebied. Motivering [redacted] heeft bezwaar tegen het invoeren van het raadsbesluit, met bijbehorende raadscyclus, dat op grond van de Beleidsnota nodig is voor omzetten van de status van zoekgebied naar focusgebied voor de locatie USP. Het invoeren van deze besluitvorming door de raad is voor de locatie USP ten eerste een stap terug ten opzichte van de nu geldende Omgevingsvisie USP 2024. Deze omgevingsvisie is vastgesteld door de gemeenteraad en vormt een beleidsbasis voor het starten van ruimtelijke besluitvorming zonder dat daarvoor eerst nog een nieuw raadsbesluit nodig is. Ten tweede vormt het invoeren van het raadsbesluit voor omzetting van de status van USP van zoekgebied naar focusgebied wat [redacted] betreft een onnodige extra stap die vertragend werkt. Zowel voor een focusgebied als een zoekgebied geldt dat in alle gevallen onderzoeken nodig zijn ter voorbereiding op ruimtelijke besluitvorming. Bij die besluitvorming is de gemeenteraad te allen tijde betrokken, hetzij als bevoegd gezag (wijziging omgevingsplan), hetzij als bestuursorgaan dat bindend advies uitbrengt (Omgevingsvergunning voor de Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit). De informatie die wordt verzameld in het kader van de voorbereiding van die besluitvorming is nog niet bekend ten tijde van het beoogde raadsbesluit voor wijziging van de status van zoekgebied in focusgebied. De vraag rijst op basis van welke nieuwe informatie ten opzichte van de nu beschikbare informatie dat besluit over de wijziging van de status van zoekgebied naar focusgebied dan wel wordt genomen? [redacted] is van mening dat deze stap daarom niet nodig is en juist vertragend werkt. Toelichting De gemeenteraad heeft in 2022 de Omgevingsvisie USP 2040 vastgesteld. In die Omgevingsvisie is de ontwikkeling van windenergie in de zone langs de A28 al

	opgenomen als gewenste toekomstige ruimtelijke ontwikkeling. Uiteraard is bij de voorbereiding van besluitvorming nog onderzoek nodig naar effecten op natuur-, erfgoed- en recreatieve waarden, dat geldt voor alle gebieden die zijn onderscheiden in de Nota. De [redacted] is op de hoogte van de resultaten van de HIA die in 2023 in opdracht van gemeente Utrecht en De Bilt is opgesteld door een externe partij. Het feit dat rekening moet worden gehouden met de universele waarden van werelderfgoed maakt de beoordeling van effecten van ontwikkeling van windenergie complex en bemoeilijkt de integrale afweging van belangen (belang van de lokale opwek van schone energie versus overige belangen). Dat geldt voor alle onderzochte locaties in de HIA. Over de vraag of met de tijdelijke oprichting van een windturbine in bestaand stedelijk gebied nu wel of geen aantasting van kernkwaliteiten plaatsvindt gaat [redacted] graag nog in overleg met de gemeente. Wat [redacted] betreft is onvoldoende aandacht voor het feit dat de ontwikkeling van windenergie op USP zich onderscheid van overige zoekgebieden in de gemeente Utrecht en De Bilt. De lokale opwek met behulp van wind en zon op en rond USP is immers rechtstreeks verbonden met lokaal gebruik door grote afnemers op USP, zoals [redacted] en UMCU. Wind en zon vormen alternatieve bronnen voor de huidige aanwezige gasgestookte WKC. De opgewekte stroom wordt niet op een willekeurige plek ingevoed in het distributienet zoals bij overige windlocaties, deze wordt rechtstreeks voor direct gebruik geleverd aan afnemers op USP. Daarmee wordt het probleem van de netcongestie ontweken en kan op USP worden voorkomen dat de gasgestookte WKC moet wordt vervangen door nieuwe gasgestookte installaties. Daarmee hoeft tevens geen beroep te worden gedaan op verzwaring van het elektriciteitsnet door de netbeheerder, waarvoor het overigens nog onzeker is of en zo ja wanneer extra afnamevermogen beschikbaar komt in de omgeving van USP. Wat [redacted] betreft wordt de dialoog met de gemeente en de provincie voortgezet en wordt zo snel mogelijk duidelijkheid verkregen over de route voorwaarts voor het starten van onderzoeken en besluitvorming over de ontwikkeling van windenergie op USP.
250	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
251	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken

	rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
252	graag wil ik een reactie geven op de ontwerp-nota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Graag laat ik weten dat met mij heel veel mensen voorstander zijn van windmolens. Gezien de klimaatcrisis, het tekort asn groene energie in Utrecht, en dat voor lokale windmolens het energienet niet zwaardwr hoeft, vind ik de voordelen veel groter dan de te verwachten heel beperkte overlast. Meestal reageren alleen tegenstanders op een ontwerp-nota. Maar om te zorgen dat onze twee jonge kinderen en de kinderen van al onze vrienden een leefbare wereld tegemoet gaan, wil ik u met klem vragen door te gaan met de bouwplannen van deze windmolens. De jeugd die zelf nog niet mag stemmen heeft nu dappere politici nodig die stappen durven te maken ook al is een luide minderheid tegen. Wees dapper! De jeugd, de stemmers van straks, zal u dankbaar zijn.
253	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

	● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
254	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

	● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die

	omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
255	Bij deze ontvangt u mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote bezorgdheid las ik namelijk dat Lage Weide, het indrustiegebied dicht bij mijn huis, als locatie in de beleidsnota wordt benoemd als meest kansrijk voor windenergie. Ik heb gegronde bezwaren tegen dit plan en deze licht ik graag in deze brief toe. Ten eerste is Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Het is mij niet duideijk waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. Wat is daar in de tussentijd veranderd? Dit wordt niet duidelijk in de nota. Ten tweede wordt in de nota gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van tien maal de tiphoogte als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km rondom het aangewezen gebied. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken en in de nota wordt slechts een deel van deze groep meegenomen. In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn echter niet of nauwelijks ingelicht over de plannen. Er was geen of zeer late informatie via wijkberichten en er waren geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen. Als omwonende voel ik mij hier enorm gepasseerd. Ten derde vrees ik voor een waardedaling van mijn woning. In de nota lees ik daar niets over. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-batenananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 kilometer van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Graag meer duidelijkheid hierover. Ten vierde geven windmolens altijd een vorm van geluidshinder. Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken gaande, waarvan nog geen resultaten zijn. In uw eigen planMER staat bovendien bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat windmolend bij Lage Weide weldegelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Dit wordt niet megomen in de nota. Bovendien komen er dit jaar landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, omdat het gebied zich slechts 400 meter van woonhuizen bevindt. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Waarom is hier 400 meter dan wel acceptabel? Aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen), veroek ik u alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal vier maal de tiphoogte. Gezien voorgaande argumenten verzoek ik u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Tenslotte verzoek ik u antwoord te geven op de volgende vragen:

	- Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? - Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? - Kunnen er visualisaties komen van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden? - Komt er een geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming? Graag door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers.
256	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen.

	Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
257	Graag reageer ik op uw conceptnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’. De milieugroep Zuilen heeft een heldere zienswijze opgesteld die ik onderschrijf. Daarom is deze hieronder integraal opgenomen. Daarnaast graag nog aandacht voor het volgende: • Bij een ander zoekgebied in Utrecht wordt 800 meter aangehouden als minimale afstand tot geluidgevoelige objecten. Waarom lijkt dit niet te gelden voor de woningen rondom Lage Weide? • Kunt u toelichten in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). • De woningen in de wijk Zuilen zijn veelal in de eerste helft van de vorige eeuw gebouwd. Heeft u plannen voor (geluids-)isolatie van woningen in de omgeving binnen de 44dB contour? • (Hoe) wordt er rekening gehouden in de geluidberekeningen met de indeling van de bebouwde omgeving? Bijvoorbeeld, voor veel woningen in de buurt geldt dat rijtjeshuizen in ‘carrévorm’ gebouwd zijn waarbij de achtertuinen ingesloten worden door woningen aan beide kanten. Dit heeft invloed op de akoestiek. • Wordt er rekening gehouden met daling van de woningwaarde in de omgeving? Hoe zorgt u ervoor dat omwonenden eerlijk gecompenseerd worden? • U gaat uit van een bepaalde milieubelasting op de omgeving t.g.v. het plaatsen van windmolens. (Hoe) wordt vervolgens gemonitord of de berekende

	milieubelasting ook daadwerkelijk zo uitpakt? En wordt er bij overschrijdingen van de normen handhavend opgetreden? *** De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds 'nee, tenzij'2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten." Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als 'meest kansrijk' voor windenergie en deze locatie aan te duiden als 'focusgebied'. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke)

	geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide.
258	Graag reageer ik op uw conceptnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’. De milieugroep Zuilen heeft een heldere zienswijze opgesteld die ik onderschrijf. Daarom is deze hieronder integraal opgenomen. Daarnaast graag nog aandacht voor het volgende: • Bij een ander zoekgebied in Utrecht wordt 800 meter aangehouden als minimale afstand tot geluidgevoelige objecten. Waarom lijkt dit niet te gelden voor de woningen rondom Lage Weide? • Kunt u toelichten in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). • De woningen in de wijk Zuilen zijn veelal in de eerste helft van de vorige eeuw gebouwd. Heeft u plannen voor (geluids-)isolatie van woningen in de omgeving binnen de 44dB contour? • (Hoe) wordt er rekening gehouden in de geluidberekeningen met de indeling van de bebouwde omgeving? Bijvoorbeeld, voor veel woningen in de buurt geldt dat rijtjeshuizen in ‘carrévorm’ gebouwd zijn waarbij de achtertuinen ingesloten worden door woningen aan beide kanten. Dit heeft invloed op de akoestiek. • Wordt er rekening gehouden met daling van de woningwaarde in de omgeving? Hoe zorgt u ervoor dat omwonenden eerlijk gecompenseerd worden? • U gaat uit van een bepaalde milieubelasting op de omgeving t.g.v. het plaatsen van windmolens. (Hoe) wordt vervolgens gemonitord of de berekende milieubelasting ook daadwerkelijk zo uitpakt? En wordt er bij overschrijdingen van de normen handhavend opgetreden? *** De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds

	‘nee, tenzij’2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.” Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het ‘terug regelen’ van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide.
259	Brief niet leesbaar.

260	Graag reageer ik op uw conceptnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’. De milieugroep Zuilen heeft een heldere zienswijze opgesteld die ik onderschrijf. Daarom is deze hieronder integraal opgenomen. Daarnaast graag nog aandacht voor het volgende: • Bij een ander zoekgebied in Utrecht wordt 800 meter aangehouden als minimale afstand tot geluidgevoelige objecten. Waarom lijkt dit niet te gelden voor de woningen rondom Lage Weide? • Kunt u toelichten in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). • De woningen in de wijk Zuilen zijn veelal in de eerste helft van de vorige eeuw gebouwd. Heeft u plannen voor (geluids-)isolatie van woningen in de omgeving binnen de 44dB contour? • (Hoe) wordt er rekening gehouden in de geluidberekeningen met de indeling van de bebouwde omgeving? Bijvoorbeeld, voor veel woningen in de buurt geldt dat rijtjeshuizen in ‘carrévorm’ gebouwd zijn waarbij de achtertuinen ingesloten worden door woningen aan beide kanten. Dit heeft invloed op de akoestiek. • Wordt er rekening gehouden met daling van de woningwaarde in de omgeving? Hoe zorgt u ervoor dat omwonenden eerlijk gecompenseerd worden? • U gaat uit van een bepaalde milieubelasting op de omgeving t.g.v. het plaatsen van windmolens. (Hoe) wordt vervolgens gemonitord of de berekende milieubelasting ook daadwerkelijk zo uitpakt? En wordt er bij overschrijdingen van de normen handhavend opgetreden? *** De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.”

	Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als 'meest kansrijk' voor windenergie en deze locatie aan te duiden als 'focusgebied'. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide.
261	Graag reageer ik op uw conceptnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030'. De milieugroep Zuilen heeft een heldere zienswijze opgesteld die ik onderschrijf. Daarom is deze hieronder integraal opgenomen. Daarnaast graag nog aandacht voor het volgende: • Bij een ander zoekgebied in Utrecht wordt 800 meter aangehouden als minimale afstand tot geluidgevoelige objecten. Waarom lijkt dit niet te gelden voor de woningen rondom Lage Weide? • Kunt u toelichten in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). •

	De woningen in de wijk Zuilen zijn veelal in de eerste helft van de vorige eeuw gebouwd. Heeft u plannen voor (geluids-)isolatie van woningen in de omgeving binnen de 44dB contour? • (Hoe) wordt er rekening gehouden in de geluidberekeningen met de indeling van de bebouwde omgeving? Bijvoorbeeld, voor veel woningen in de buurt geldt dat rijtjeshuizen in 'carrévorm' gebouwd zijn waarbij de achtertuinen ingesloten worden door woningen aan beide kanten. Dit heeft invloed op de akoestiek. • Wordt er rekening gehouden met daling van de woningwaarde in de omgeving? Hoe zorgt u ervoor dat omwonenden eerlijk gecompenseerd worden? • U gaat uit van een bepaalde milieubelasting op de omgeving t.g.v. het plaatsen van windmolens. (Hoe) wordt vervolgens gemonitord of de berekende milieubelasting ook daadwerkelijk zo uitpakt? En wordt er bij overschrijdingen van de normen handhavend opgetreden? *** De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds 'nee, tenzij'2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten." Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage3 blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht4). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport.

	Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid6. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide.
262	Na ook de inloop bijeenkomst op 28 mei bezocht te hebben, komt ondergetekende tot de conclusie dat het een verwerpelijk plan is. En wel om de volgende redenen. 1. Onbekend is nog om hoeveel turbines het gaat, maar om minimaal drie stuks. Mogelijk komen er dus meer….! 2. Tiphoogte is 270 meter; hetgeen 2x hoger is dan de reeds aanwezige Eneco-pijp die al 140 meter hoog is. En deze pijp is in de weide omgeving al prominent zichtbaar! 3. Bij deze tiphoogte is de afstand waar géén woningbouw wenselijk is: 540 meter. 4. Leidsche Rijn Centrum wordt nog steeds uitgebreid en de reeds bestaande bouw ligt op ongeveer 400 meter afstand van dit windmolen-plan. Brusselplein en Berlijnplein liggen dus nu al binnen het gebied waarvoor bovengenoemde normering geldt 5. De komende jaren wordt de bebouwing zelfs geïntensiveerd met o.a. Hoogbouw Mark, Legends, Hotel Aloft, Terrasgebouw Bellevue etc. etc. LRC moet immers groeien van thans 49.300 inwoners naar 100.000 inwoners?! Hoe trek je die toekomstige bewoners naar je toe; hoe maak je hun leefomgeving aantrekkelijk? Niet met windturbines! Vanwege bovenstaande ‘bouwnormen’ mag dit plan dus niet doorgaan. Waarom wordt er gekozen voor een gebied dat omgeven is door woonwijken, natuurgebieden en een Wereld Erfgoed gebied? Uitermate vreemd! Maar er zijn nog meer onwenselijk aspecten voor de burger. 1. Het lawaai dat deze turbines produceren is slecht voor de gezondheid. Dit woongebied heeft al overlast van de A2 en de diverse aanvoerwegen van de omringende industrie wat betreft geluid én (zwarte) neerslag.

	2. Diverse wijken hebben ook al overlast van de penetrante koffiegeuren van de Douwe Egberts. Er is hierdoor is er sprake van een opeenstapeling van overlast (én geluid én vieze luchtjes én roetdeeltjes) nu én in de (nabije) toekomst. 3. De slagschaduw die de rotorbladen veroorzaken, is onwenselijk voor de gezondheid. 4. Door het intensiveren van de bebouwing wordt het leefgebied van dieren steeds kleiner. Er komt steeds minder nestel-ruimte voor fazanten, konijnen, egels, vogels etc. Maar voor vogels en vleermuizen komt er nog een gevaarlijk, dodelijk aspect bij. Die draaiende wieken die ze een kopje kleiner maken! Het plaatsen van windturbines levert dus gezondheidsproblemen op voor mens en dier. Onwenselijke effecten op langer termijn. • De coating op de turbinebladen slijt door wrijving met regen, stofdeeltjes, wind. Hierdoor komen plastic deeltjes in het milieu terecht (bodem, oppervlaktewater). Het RIVM schat dat er in 2030 door slijtage tot circa 38.000 kg plastic in zee of op het land terecht komt. • Afgedankte windmolenwieken vormen nog steeds een groeiend afvalprobleem. Tussen 2025 en 2030 zal de jaarlijkse hoeveelheid afgeschreven windmolen rotorbladen groeien naar 50.000 ton. (Windeurope). De bladen zijn vaak gemaakt van een composiet van glas- of koolstofvezels en een hars. Dat maakt het moeilijk recyclebaar. Brengt ook hoge kosten. De ontwikkeling van industrie in woongebieden is een achterhaald concept. Eisen en normen voor het creëren van een schoner, gezonder milieu worden nog steeds aangescherpt. Het produceren van goederen, maar ook de normen voor sectoren als bijvoorbeeld transport, worden aan banden gelegd. Daardoor is het te verwachten dat er in dit gebied Lage Weide nu nog bedrijven aanwezig zijn, die in de (nabije) toekomst zeker zullen verdwijnen. Wél is dit gebied door de ligging aan het Merwedekanaal met zijn vele insteekhavens, uitermate geschikt voor de ontwikkeling van woningbouw. Kijk naar de populariteit in Amsterdam voor wonen aan het water in het Oostelijk én Westelijk Havengebied! Op de Maasvlakte in Rotterdam is de Haliade-X windturbine gebouwd. Met een hoogte van 260 meter is dit nu nog de grootste windmolen ter wereld. De bouwkosten van één turbine kwam neer op 320 miljoen Euro! Hoeveel gaat een project met 3 turbines midden in een stad kosten? Hoe schadelijk is het aanleggen van kabels, leidingen, funderingen etc. voor de bodem. Hoeveel subsidie kost het de gemeenschap? Naar wie of welke bedrijven/personen gaat de subsidie? Hoe ziet het totale kostenplaatje eruit. Er zijn vast mooiere en betere plannen te bedenken voor dit gebied! Als de gemeente zonodig zélf schone energie wil produceren, waarom maakt het dan geen plan voor het plaatsen van een kleine thorium reactor ergens aan de zuidkant van de stad? En dan in een vrij liggende omgeving. Het argument ‘dát duurt te lang’ is nonsens. Bij alle projecten geldt: ‘kom op gemeente, geef die bouwvergunning af!’ Rekken en erbij blijven… dát duurt lang! Zeker zoals onze huidige minister Jetten dat doet. De spade die de grond in moet, duurt qua tijd voor een windturbine blijkbaar niet zo lang als voor een thorium reactor. Is dat niet vreemd?

	Wellicht ten overvloede: ik ben tegen dit plan c.q. het -voorgenomen- besluit.
263	Naar aanleiding van uw plan om op Lage Weide extra stappen te zetten in de richting van schone energie, sturen we u deze brief. De in de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht beschrijft de visie van gemeente Utrecht aangaande onder meer voor windenergie. De algehele visie van de gemeente Utrecht over het lokaal, duurzaam opwekken van de benodigde energie sluit goed aan bij de visie van de Theo Pouw Groep (hierna: Pouw). Aansluiting op duurzaamheidsvisie van Pouw Wij zijn verheugd te zien dat de nota aansluit bij onze visie om lokaal en duurzaam energie op te wekken. De plannen omtrent windenergie op Lage Weide ondersteunt wat ons betreft de verdere verduurzaming van onze circulaire activiteiten, waarin wij de overtuiging hebben dat grondstoffen hoogwaardig hergebruikt kunnen worden. Ons streven bij de uitvoering hiervan is dat onze bedrijfsactiviteiten een minimale milieu-impact hebben. De inspanningen van de gemeente om de energietransitie te versnellen middels o.a, windenergie op Lage Weide, sluiten aan bij onze doelen voor duurzaamheid en circulaire economie. Netcongestie als belemmering Momenteel ervaren wij beperkingen in onze verdere verduurzaming door netcongestie. Dit belemmert ons om grootschalige elektrificatie van onze productieprocessen, wagen- en machinepark, alsmede onze binnenvaartschepen, te realiseren. Tevens zien wij het aansluiten van lokaal opgewekte energie op een vol stroomnet als uitdaging voor realisatie. Wij zien graag dat de gemeente in samenwerking met de netbeheerders spoedig oplossingen vindt en implementeert voor deze problematiek, zodat verduurzamingsplannen in de gemeente Utrecht tot realisatie kunnen worden gebracht. Eenduidige regelgeving Voor een succesvolle implementatie van windenergieprojecten, zoals een mogelijk windpark, is het voor ons, cruciaal om duidelijkheid te krijgen over de (financiële) regelgeving. Als Pouw zijnde is inzicht in de impact op onze bedrijfsvoering alsmede de omgeving cruciaal, zowel wat betreft veiligheidsaspecten ais milieuaspecten zoals geluid en slagschaduw. Dit helpt ons om de haalbaarheid van plannen te beoordelen en eventueel de nodige voorbereidingen en aanpassingen tijdig te kunnen doorvoeren. Kansen voor elektrificatie en duurzaamheid De visie van de gemeente Utrecht biedt ons kansen voor verdere elektrificatie en verduurzaming van de omgeving (Lage Weide) en onze bedrijfsactiviteiten met bijbehorende positieve milieueffecten voor de gemeente Utrecht. In principe zijn wij positief over de ontwerp beleidsnota en de stappen die de gemeente Utrecht zet richting een duurzamere toekomst. Onze positieve reactie heeft enkele aandachtspunten en wij verwachten dat de genoemde punten in overweging worden genomen. Al met al zien uit naar verdere samenwerking met de gemeente en de omgeving om deze visie verder te concretiseren.
264	De gemeente Utrecht onderzoekt mogelijke gebieden voor windmolens, zonnevelden en aardwarmte. Hiervoor is door de gemeente de ontwerp-beleidsnota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’ opgesteld en zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. De gemeente biedt de mogelijkheid op deze ontwerp-beleidsnota te reageren. Hier maakt Stedin middels dit schrijven graag gebruik van. Zoals bekend neemt de vraag naar elektriciteit enorm toe. In heel het land loopt het stroomnet vol, maar in de provincie Utrecht in het bijzonder is de situatie nijpend. De verduurzamingsplannen van bedrijven, industrie, woningcorporaties en consumenten gaan zo snel dat Utrecht nu al in de situatie zit die voor 2030 was voorspeld. De grenzen van wat het elektriciteitsnet aankan, komen in zicht. Het

	tekort aan netcapaciteit in de provincie loopt tussen 2026 en 2029 op tot 250 megawatt (MW) voor kleinverbruik; consumenten, zzp'ers, kleine bedrijven, verenigingen en stichtingen met een aansluiting tot en met 3x80 ampère. Dat staat gelijk aan de stroomvoorziening voor 80.000 woningen. Deze problematiek heeft ertoe geleid dat minister Jetten onlangs (25 april jl.) in een kamerbrief aan de Tweede Kamer een omvangrijk pakket aan ingrijpende maatregelen heeft gepresenteerd om te voorkomen dat er ook voor nieuwbouw en consumenten die bijvoorbeeld hun huis willen verduurzamen, geen ruimte op het stroomnet meer is. Dé oplossing om deze netcongestie problematiek het hoofd te bieden is het zo snel als mogelijk uitbreiden van de elektriciteitsinfrastructuur. De opgave is enorm. Samen met TenneT en onder andere de gemeente Utrecht werkt Stedin hier dan ook hard aan. Onderstaande afbeelding 1 bevat alle projecten die TenneT en Stedin voorzien in de provincie Utrecht tot 2035. Gelet op deze context verbaast het Stedin dan ook te lezen dat in de ontwerp-beleidsnota het bedrijven- en industrieterrein Lage Weide wordt aangemerkt als focusgebied wind (afbeelding 2) en aardwarmte (afbeelding 3). In de beleidsnota worden focusgebieden gedefinieerd als “gebieden die als meest kansrijk uit het planMER komen. Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.” Stedin is als netbeheerder verantwoordelijk voor het transport van elektriciteit in de stad Utrecht. De ontwikkelingen met betrekking tot de energietransitie leiden er als gezegd toe dat Stedin grote investeringen doet in het uitbreiden, verzwaren en vervangen van haar assets, welke onder andere gelegen zijn op Lage Weide, zowel aan de Keulsekade (station Utrecht Merwedekanaal (UMK) als op het ‘Energie-eiland’. De stations Lage Weide en UMK vormen het hart van de energievoorziening (voor 80%) van de gemeente Utrecht en voor een groot deel van de gemeenten De Bilt en Stichtse Vecht. Aangezien de elektriciteitsvraag significant is toegenomen en nog verder zal toenemen is uitbreiding van deze stations op korte termijn noodzakelijk. Ook zal TenneT haar nieuw te stichten station Utrecht Noord aan moeten sluiten met ondergrondse 150 kV tracés Onderwerp Reactie ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht op station Lage Weide. Daarnaast zal er op Lage Weide voldoende vrije ruimte beschikbaar moeten zijn voor het accommoderen van de nodige ondergrondse kabels van zowel TenneT als Stedin. Stedin acht de eventuele plaatsing van windmolens en/of aardwarmte en de hiermee gepaard gaande (ondergrondse) infrastructuur rond onze stations op het ‘Energie-eiland’ en UMK onverenigbaar met de uitbreidingsopgave die Stedin heeft. Stedin verzoekt de gemeente daarom om het ‘Energie-eiland’ buiten het focusgebied van wind en aardwarmte te houden en Stedin in het vervolg in een zo vroeg mogelijk stadium te betrekken bij de verdere ruimteclaims in dit gebied.

	Stedin zal zelf ook actief de contacten met de gemeente Utrecht en met alle andere relevante betrokken partijen op Lage Weide (TenneT, Eneco) onderhouden en rekent hierbij op een goede samenwerking met de gemeente.
265	Hierbij maak ik bezwaar tegen het plaatsen van Windmolens op de Lage Weide. Ik baseer mijn bezwaar op de onderstaande argumenten en feiten. Argumenten tegen Windmolens op Lage Weide: • Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. • Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) • Windmolens bepalen het zicht op de stad • In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak. • Gezondheidsproblemen: Onderzoek wijst uit dat het leidt tot psychische klachten als hoofdpijn, duizeligheid en een hoge bloeddruk. • Geluidsoverlast van constant gezoef; wordt hinderlijker ervaren dan dat van snelwegen, trein- en vliegverkeer • Knipperende lichten ook 's nachts • Laagfrequent geluid; bromtoon van grote windmolens, men voelt trillingen; • In landen als Denemarken, Duitsland en Canada werken ze al met een afstandsnorm. 10x de hoogte is daar de norm; in Utrecht wordt de afstand dan 2 km! • Gemeente zet woongenot van veel burgers op het spel. • Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk. • Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt. • Het energienet van Utrecht is al overvol; • De waardevermindering huizen in de genoemde woonwijken. • Verder treedt er per 1 juli 2025 nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking. Moeten we daar niet op wachten? • en nog veel meer te bedenken..... Ik ga er van uit dat u mijn bezwaar serieus neemt en GEEN Windmolens op deze locatie Lage Weide gaat plaatsen.
266	Hierbij maak ik bezwaar tegen het plaatsen van Windmolens op de Lage Weide. Ik baseer mijn bezwaar op de onderstaande argumenten en feiten. Argumenten tegen Windmolens op Lage Weide: • Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. • Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) • Windmolens bepalen het zicht op de stad • In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak. • Gezondheidsproblemen: Onderzoek wijst uit dat het leidt tot psychische klachten als hoofdpijn, duizeligheid en een hoge bloeddruk. • Geluidsoverlast van constant gezoef; wordt hinderlijker ervaren dan dat van snelwegen, trein- en vliegverkeer • Knipperende lichten ook 's nachts • Laagfrequent geluid; bromtoon van grote windmolens, men voelt trillingen; • In landen als Denemarken, Duitsland en Canada werken ze al met een afstandsnorm. 10x de hoogte is daar de norm; in Utrecht wordt de afstand dan 2 km! • Gemeente zet woongenot van veel burgers op het spel. • Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk. • Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt.

	• Het energienet van Utrecht is al overvol; • De waardevermindering huizen in de genoemde woonwijken. • Verder treedt er per 1 juli 2025 nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking. Moeten we daar niet op wachten? • en nog veel meer te bedenken..... Ik ga er van uit dat u mijn bezwaar serieus neemt en GEEN Windmolens op deze locatie Lage Weide gaat plaatsen.
267	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

	In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land

	tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht
268	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

	In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen

	landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht
269	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

	In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Zijn andere opties voor duurzame energie bekeken? Waarom liggen er bijvoorbeeld nog nauwelijks zonnepanelen op de gebouwen van de Gemeente? → Wat voor compensatie wordt er geboden door de geleden gezondheidsschade? → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
270	aan: Gemeente Utrecht energie@utrecht.nl onderwerp: Reactie op de ontwerp-beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht Naam: [redacted] Adres: [redacted] datum: 30 mei 2024

Geachte college van burgemeesters en wethouders,

Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving!

Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

- - In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

- - In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord.

- - Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van windturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regionale Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvorming zeer moeilijk te begrijpen.
-
- Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie!

- U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

- Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota?

	In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend, [redacted] Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen

	landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
271	Als geboren Zuilenees in 1946 en als bewoner tegenover Lage Weide aan de andere kant van het Amsterdam Rijnkanaal wil ik u mededelen dat ik teleurgesteld en verontrust ben over de plannen om na afgekeurd te zijn in 2014 door een grote meerderheid in het college er weer opnieuw plannen zijn. In de bijlage is duidelijk waar te nemen dat er grote nadelen zijn voor de huidige Bewoners aan de andere zijde van het Amsterdam Rijnkanaal. Onder meer de afstand van 350 meter en de Geluidsoverschrijding (meting 2013 bij mij in de tuin) die per 1 januari 2025 nog lager is gesteld en de te verlenen vergunning daar niet aan zal voldoen. Ook de Zon die vanaf 12.30 uur achter de Windmolens staat te schijnen zal voor ons als Bewoners een storende factor zijn die continu tot 16.00 uur zijn roterende schaduw hinderlijk weergeeft en Gezondheidsproblemen gaan geven. Het netwerk van de Energiebedrijven kan nu al de terug geleverde stroom niet aan om het op te nemen in hun netwerk en moet nieuwe aansluitingen van bedrijven weigeren. Er is dus geen opslag capaciteit voor in woonwijken om Zonne-Energie op te slaan laat staan Windstroom. Op de Gemeentelijke informatieavond in de Parel van Zuilen was er een Sumierre presentatie over de Opwekgebieden en zodoende niet duidelijk aangegeven waar de te plaatsen Windmolens komen te staan en ook de andere bronnen waren niet gesitueerd op de tekeningen ter plaatse. Met mijn medebwoners uit de straat waren we het er over eens dat deze voorlichtingsavond zeer teleurstellend was. In afwachting van uw reactie met behoudt van rechten en weren.
272	Aan de Gemeente Utrecht (en wie er verder verantwoordelijk is voor het voornemen windturbines in Lage Weide te plaatsen), U heeft helaas gemeend de plannen om windturbines in Lage Weide te plaatsen, plannen die eerder volkomen terecht afgewezen zijn, weer op te moeten pakken. Uw bewering dat Lage Weide en omgeving als locatie geen negatieve effecten van deze enorme windturbines zal ervaren, is volkomen onjuist. U treft hiermee minimaal 40.000 omwonenden (meest gunstige berekening) rechtstreeks in hun fysieke en mentale gezondheid, welzijn en welvaart. De informatievoorziening, inclusief een misleidende enquête, liet zeer te wensen over: te laat, te weinig, onvoldoende verspreidingsgebied, niet objectief en niet voorzien van een visualisatie. Er is intussen veel informatie over en ervaring met windturbines die niet zo rooskleurig is als u doet voorkomen, heeft u niet de plicht objectieve voorlichting aan de burgers te geven, dus ook de nadelen te vermelden? Meest in het oog springend nadeel is de gigantische horizonvervuiling van de, naar ik begrijp als het aan u ligt 240-270 meter hoge, turbines (als je buiten bent, wordt je hier constant mee geconfronteerd). Echter, het belangrijkste zijn uiteraard de negatieve gezondheidseffecten van de turbines voor mens en dier. Geluidsoverlast, trillingsoverlast, slagschaduw, lichtflikkering, dode/gewonde/zieke vogels, vleermuizen en insecten, kankerverwekkend bisfenol A van de wieken, etc. En eigenlijk is ook de constante confrontatie met de turbines een aanslag op de, geestelijke, gezondheid. Wat brengen windturbines eigenlijk daadwerkelijk positief gezien op? Behalve dat het stroomnet hier helemaal niet op berekend is, is de productie alleen al dusdanig

	milieuvervuilend en CO2-uitstotend, dat het niet opweegt tegen de eventuele baten. En wat te denken van de tonnen beton en staal die per turbine de grond ingaan? De olie die turbines nodig hebben, de enorme wieken die niet recyclebaar zijn? Het enige wat bereikt wordt, onder het mom van schone energie ten behoeve van “het klimaat” (hetgeen ook niet bewezen is, voorzover mij bekend gaan windturbines in Lage Weide het klimaat echt niet gunstig beÏnvloeden), is vernietiging van de natuur, vervuiling van het milieu en ellende voor mens en dier. (Dat laatste is natuurlijk niet helemaal waar, er zullen vast mensen wel voordelen van het plaatsen van deze turbines ondervinden, zoals geldelijke winst en het zich op de borst kunnen kloppen hoe “groen” men bezig is, maar waarschijnlijk zonder zelf de turbines in de tuin te hebben.) Zelfs als ook maar een fractie van het bovenstaande nadelen klopt, dient dit plan onmiddellijk ingetrokken te worden. Dan is er nog de kwestie hoe u de bezitters van koopwoningen in de wijde omtrek, vele tienduizenden, schadeloos gaat stellen? Verder, wie betaalt de gezondheidsschade ten gevolge van de turbines? Ik verzoek u per direct de plannen op te schorten en Lage Weide te schrappen als locatie voor windenergie. Er zijn vast locaties te bedenken waarbij geen tienduizenden burgers gedupeerd worden. Ik verwijs u verder naar de inbreng van “Buren van Lage Weide”. Ik zal deze haastig geschreven reactie mogelijk aangevuld mailen vóór 14 juni 2024, zo niet kunt u deze versie als definitief beschouwen. (Ik zal deze haastig geschreven reactie mogelijk aangevuld mailen vóór 14 juni 2024, zo niet kunt u deze reactie als definitief beschouwen.) Aan de Gemeente Utrecht (en wie er verder verantwoordelijk is voor het voornemen windturbines in Lage Weide te plaatsen), U heeft helaas gemeend de plannen om windturbines in Lage Weide te plaatsen, plannen die eerder volkomen terecht afgewezen zijn, weer op te moeten pakken. Uw bewering dat Lage Weide en omgeving als locatie geen negatieve effecten van deze enorme windturbines zal ervaren, is volkomen onjuist. U treft hiermee minimaal 40.000 omwonenden (meest gunstige berekening) rechtstreeks in hun fysieke en mentale gezondheid, welzijn en welvaart. De informatievoorziening, inclusief een misleidende enquête, liet zeer te wensen over: te laat, te weinig, onvoldoende verspreidingsgebied, niet objectief en niet voorzien van een visualisatie. Er is intussen veel informatie over en ervaring met windturbines die niet zo rooskleurig is als u doet voorkomen, heeft u niet de plicht objectieve voorlichting aan de burgers te geven, dus ook de nadelen te vermelden? Meest in het oog springend nadeel is de gigantische horizonvervuiling van de, naar ik begrijp als het aan u ligt 240-270 meter hoge, turbines (als je buiten bent, wordt je hier constant mee geconfronteerd). Echter, het belangrijkste zijn uiteraard de negatieve gezondheidseffecten van de turbines voor mens en dier. Geluidsoverlast, trillingsoverlast, slagschaduw, lichtflikkering, dode/gewonde/zieke vogels, vleermuizen en insecten, kankerverwekkend bisfenol A van de wieken, etc. En eigenlijk is ook de constante confrontatie met de turbines een aanslag op de, geestelijke, gezondheid. Wat brengen windturbines eigenlijk daadwerkelijk positief gezien op? Behalve dat het stroomnet hier helemaal niet op berekend is, is de productie alleen al dusdanig milieuvervuilend en CO2-uitstotend, dat het niet opweegt tegen de eventuele baten. En wat te denken van de tonnen beton en staal die per turbine de grond ingaan? De olie die turbines nodig hebben, de enorme wieken die niet recyclebaar zijn? Het enige wat bereikt wordt, onder het mom van schone energie ten behoeve van “het klimaat” (hetgeen ook niet bewezen is, voorzover mij bekend gaan

	windturbines in Lage Weide het klimaat echt niet gunstig beÏnvloeden), is vernietiging van de natuur, vervuiling van het milieu en ellende voor mens en dier. (Dat laatste is natuurlijk niet helemaal waar, er zullen vast mensen wel voordelen van het plaatsen van deze turbines ondervinden, zoals geldelijke winst en het zich op de borst kunnen kloppen hoe “groen” men bezig is, maar waarschijnlijk zonder zelf de turbines in de tuin te hebben.) Zelfs als ook maar een fractie van het bovenstaande nadelen klopt, dient dit plan onmiddellijk ingetrokken te worden. Dan is er nog de kwestie hoe u de bezitters van koopwoningen in de wijde omtrek, vele tienduizenden, schadeloos gaat stellen? Verder, wie betaalt de gezondheidsschade ten gevolge van de turbines? Ik verzoek u per direct de plannen op te schorten en Lage Weide te schrappen als locatie voor windenergie. Er zijn vast locaties te bedenken waarbij geen tienduizenden burgers gedupeerd worden. Ik verwijs u verder naar de inbreng van “Buren van Lage Weide”. Ik zal deze haastig geschreven reactie mogelijk aangevuld mailen vóór 14 juni 2024, zo niet kunt u deze versie als definitief beschouwen. AANVULLINGEN Hieronder treft u aanvullingen aan op mijn eerdere, bovenstaande, reactie van 30 mei 2024 Informatievoorziening De Gemeente Utrecht heeft het vaak over betrokkenheid en inspraak van de burgers, maar met betrekking tot deze plannen met enorme gevolgen, laat de informatievoorziening en inspraak zeer te wensen over. Veel mensen in mijn omgeving weten nergens van, of denken dat het allemaal wel los zal lopen. Een veel te laat en veel te eng verspreid en zeer eenzijdig, subjectief geformuleerd wijkbericht over een inloopbijeenkomst, voldoet m.i. niet met betrekking tot een zaak van deze proportie. De ontwerp-beleidsnota en documentatie die ten grondslag ligt aan dit alles is naar ik heb begrepen complex, lijvig, vol bestuurstaal en niet te snappen voor de gewone burger, ik kan en ga dit dan ook niet allemaal doornemen, dit kunt u niet van de gemiddelde burger vragen. Overigens is het mij onduidelijk wie (gemeente, provincie?, waarschijnlijk al geruime tijd geleden, bepaald heeft dat deze afgekeurde plannen ineens weer naar boven gehaald konden worden? Ik hoop verder dat er in de Gemeente Utrecht ook verstandige mensen zitten die de burgers vertegenwoordigen en tegen deze plannen zijn? Ik verneem hier niets over. Ik heb enige tijd geleden wel een enquête gezien over dit onderwerp. Deze enquête was misleidend, er moest verplicht gekozen worden tussen scenario’s, waarbij alle scenario’s inhielden dat er windturbines en zonnepanelen zouden komen, anders kon je de enquête niet afmaken. Veel mensen hebben deze dus niet afgemaakt, of gedwongen een scenario gekozen dat ze niet wilden. Er was veel commentaar op deze enquête, maar ik heb vervolgens niets meer vernomen. Een objectieve enquête, met ook een scenario geen windturbines, is noodzakelijk. Objectieve informatievoorziening, dus tevens de nadelen benoemen, en een zeer ruime en intensieve procedure dient hier gevolgd te worden, met daarna een referendum. Overigens is een minimale vereiste een visualisatie, vanuit diverse oogpunten en afstanden, zodat mensen geconfronteerd worden met wat de werkelijkheid zal inhouden. Inspraak kan ook niet beperkt blijven tot deze mogelijkheid, op diverse momenten zal inspraak mogelijk moeten zijn, ook bij vitale zaken zoals geluids-, trillings- etc overlast

	Voor wat betreft objectieve informatievoorziening naar de burgers toe het volgende. Er is intussen gigantisch veel informatie over en ervaring met windturbines die niet zo rooskleurig is als u doet voorkomen. Heeft u niet de plicht ook de nadelen te vermelden? Het VAR-nieuws bevat overigens ook zeer gekleurde informatie. Het blijkt intussen ook dat u een deel van de buurgemeente Stichtse Vecht (Op Buuren, Maarssenbroek, Oud Zuilen) niet/onvoldoende heeft geïnformeerd en laten participeren. Dat is natuurlijk schandalig. Daar schijnt het College zich tegen windturbines uitgesproken te hebben in het coalitieakkoord en is ook enorme weerstand vanuit de burgers. Overigens krijg ik de indruk dat een en ander al besloten is en de inspraak voor de bühne is. Dit was ook de indruk van bezoekers van de inloopavond. U kunt niet als Gemeente deugen met “een bijdrage gaan leveren aan een wereldwijde klimaatcrisis” ten koste van uw eigen burgers (Wedden dat de meeste van deze “bijdrage leverenden” niet direct in de omgeving van Lage Weide wonen? Op de inloopavond degenen waar een kennis mee sprak in ieder geval niet.). Gezondheidsschade/-klachten Er verschijnen steeds meer berichten over gezondheidsklachten door windturbines: slapeloosheid, angstklachten, depressie, suïcidale gedachten. BBB, PVV, VVD hebben reeds aangegeven dat, met zoveel signalen, de aanleg van windturbines per direct stilgelegd moet worden. Er lopen diverse onderzoeken naar de geluidsoverlast van windturbines, begrijp ik, het lijkt me logisch de uitkomsten af te wachten. Er schijnt zelfs een onderzoek van jullie zelf te zijn, dat aangeeft dat er wel degelijk sprake is van serieuze geluidsoverlast? Er komen, begrijp ik, op afzienbare termijn landelijke normen, waardoor Lage Weide zowieso zal afvallen. Het lijkt me dan verstandig nu niet door te gaan met dit plan. Ik begrijp dat u voorbij gaat aan Europese afstandsnormen? Ik begrijp dat in andere Europese landen veel strengere normen gelden? Zijn we alleen Europees als het zo uitkomt? Ik begrijp dat er in 2025 een landelijke afstandsnorm ingaat, waar Lage Weide wellicht niet aan zal voldoen? Ik krijg de indruk dat u dit plan er nu snel doorheen probeert te krijgen? De windturbines produceren ook infrageluid, geluid met onhoorbaar lage frequentie, dit is volgens onderzoekers heel slecht voor mens, dier en natuur, het is enorm probleem voor alle vormen van organismen. Hoe groter de windturbine, hoe lager de frequentie, en ik begrijp dat de geplande turbines groot zijn. De NLVOW (NLse vereniging omwonenden windmolens) waarschuwt ook voor trillingen/zware bromtonen. Verder komt door erosie van de rotorbladen veel fijnstof vrij, hetgeen gezondheidsproblemen veroorzaakt. bovendien bevat dit bisfenol A, een kankerverwekkende verbinding. Er vindt significante lekkage van bisfenol A (bpa) door rotorbladen in milieu plaats (metingen in Flevoland van turbines van nog geen 3 jaar oud tonen aan dat normen ver overschreden worden). Slagschaduw en lichtschitteringen zijn zeer hinderlijk voor omwonenden (kunnen zelfs tot zeeziekte/epilepsie leiden). Windturbines zenden electromagnetische straling uit, dit kan tot gezondheidsklachten leiden en verhoogde kans op hart- en vaatziekten, slapeloosheid, depressie, met alle medicatie van dien. Al het bovenstaande heeft natuurlijk ook zijn weerslag op fauna en flora. Bovendien gaan vogels/vleermuizen/insecten rechtstreeks dood door wieken, maar ook door het drukverschil. Wageningse onderzoeken uit 2018 en 2022 tonen aan dat er ernstig gevaar voor vogelsoorten is (o.a. reigers, havikachtigen, uilen, grutto). Ik verwijs u ook naar De Andere Krant van 8 mei jongstleden, waarin onder meer staat dat onderzoeksresultaten inzake de veiligheid van windturbines voor mens en

	milieu nog niet binnen zijn. In afwachting daarvan is het logisch de plannen op te schorten. Nadelen anders dan gezondheid Windturbines zijn bijzonder storend en lelijk in het landschap door de enorme hoogte en spanwijdte, zichtbaar tot tientallen km's in de omgeving, maar vooral voor de direct omwonenden een voortdurende confrontatie en een verpesting van het woongenot. Windturbines vervuilen/vernietigen milieu en natuur en de productie en logistiek is CO2-uitstotend, o.a. door de enorme hoeveelheden staal in de massieve fundering (en beton), toren zelf, generator en rotorbladen. De winning/productie van benodigde aluminium is een kostbaar, vervuilend, energievretend proces. Voor de magneten is o.a. necodymium nodig, zeer kostbaar en er komen giftige chemicaliën vrij, bepaald niet duurzaam (om maar niet te spreken over de slavenarbeid die hiermee gepaard gaat). De fundering blijft vaak achter later. Vogels, vleermuizen , insecten sterven of ondervinden overlast/worden ziek. Voor wat betreft het verwerken/opslaan van versleten rotorbladen: deze zijn niet recyclebaar en worden begraven, begrijp ik, terwijl bisfenol A niet in aarde/water terecht mag komen. Het is volgens Clintel onduidelijk welk afbraakproces in de grond plaatsvind. Volgende generaties zitten met een milieuramp, enorme funderingen, roestende afgedankte windturbines, zonnepanelen, giftige batterijen, etc. Windenergie is een instabiele vorm van energie, de windsnelheid is veranderlijk, het aanbod opgewekte elektriciteit stemt niet overeen met de vraag. Juist de onregelmatige aanvoer vanuit windturbines zorgt voor problemen in de ondoordachte, ideologische energietransitie, er zijn al wachttijden voor stroomvragers wegens te weinig aansluitruimte op het stroomnetwerk, maar intussen ook terugleverproblemen. Het stroomnetwerk voldoet niet. Wat gebeurt er in Terwijde, waar veel bewoners zonnepanelen op het dak hebben, een zonneweide is en plannen voor zonnepanelen op de Haarrijnse Plas zijn, als de windturbines draaien met de problemen inzake terugleveren op het stroomnetwerk? Waarom moet Terwijde überhaupt die turbines ook nog op het bordje krijgen? Overigens is het ook niet nodig, bijv. warmtepompen zijn al niet meer verplicht en gebruik van de elektrische auto zal waarschijnlijk niet stijgen, daar lijkt een daling waar te nemen. Verder kan er sprake zijn van weersbeïnvloeding: door veroorzaakte turbulentie ontstaat menging van hogere en lagere windlagen, waardoor er op grondniveau meer wind, mist, warmte ontstaat en o.a. wolkvorming en beïnvloeding windrichting. Verder is NL een heel klein land, vanwege de ruimte die ze innemen is het beter andere keuzes te maken dan windturbines. De Andere Krant 8 mei 2024 Ik verwijs u naar artikelen in De Andere Krant van 18 mei 2024, o.a. naar blz. 5, inzake een Europese Richtlijn, waar het volgende te lezen valt: Europese richtlijn van 2001 "Strategische Milieubeoordeling (SMB)": plan met aanzienlijke milieugevolgen moet vooraf getoetst worden en met MER (Milieu Effect Rapportage) ter bescherming van de gezondheid en leefomgeving van de mens. Dit schijnt niet in NL te gebeuren? Bij nieuwe projecten moet de gezondheid van burgers beschermd dan wel verbeterd worden. Dit lijkt me hier niet het geval. IK verwijs u ook naar deze krant inzake de Stichting Tegenwind Echteld-Lienden, een burgerinitiatief dat ageert tegen de plannen van de provincie Gelderland inzake de bouw van windturbines. Ik verzoek u dit artikel te lezen en ter harte te nemen.

	Financiële consequenties Hoe gaat u de bezitters van koopwoningen in de wijde omtrek schadeloos stellen? Er zal een waardevermindering optreden, die naarmate de tijd vordert en er meer eerlijke informatie over windturbines naar het grote publiek vrijkomt, alleen maar zal toenemen. Ik wil verhuizen als deze turbines geplaatst gaan worden en voor de te kopen woning zal het volle pond moeten worden betaald (als je al iets vindt, want de woningmarkt is ook totaal verpest). De waardevermindering zal ingaan zodra de plannen er zijn. Wie betaalt de verhuis- en inrichtingskosten? Wie zorgt ervoor dat er überhaupt woningen zijn? Een relatief kleine eenmalige of jaarlijkse vergoeding voldoet in dit geval niet, de schadeloosstelling zal volledig moeten zijn. Wie betaalt de gezondheidsschade ten gevolge van de turbines? Valt dit onder iedere zorgverzekering, zonder eigen risico, ook voor specialistische hulp? Of zal deze schade ontkend worden of ergens anders onder worden geschoven? Als de windturbines volop draaien, schakelen dan de duurbetaalde, onder voorgespiegelde gunstige voorwaarden gekochte, zonnepanelen van de nabij wonende (of ook verderop wonende?) burgers af? Hoe verhoudt dit zich tot het beloofde “lokaal profiteren van de opbrengsten door inwoners” van wethouder Van Hooijdonk? Er wordt maar doorgegaan met zonnepanelen en windturbines, maar burgers moeten intussen terugleveringsvergoedingen betalen op opgewekte energie, ik vind dit onbegrijpelijk. Waar blijft al dat geld? Wie betaalt overigens de noodzakelijke netverzwaring? De burger? Wie betaalt de productie/aanleg van de windturbines? De burger? Alternatieven Korte termijn: kernenergie (uranium, thorium), aardwarmte, waterstof, zonnewarmte (met panelen op daken), restwarmte industrie, blue energy, kernfusie, etc. Verder natuurlijk isolatie, besparing. Snel verder met innovatieve technologie (SAFIRE-project). Echter, schot voor open doel, voorkom verdere overbevolking in NL en in dit geval Utrecht in het bijzonder, lost ook legio andere problemen op. Overigens hebben gigantisch veel mensen, ook in Terwijde e.o., al zonnepanelen. Jullie hebben verder nog meer plannen voor zonnepanelen en aardwarmte in deze omgeving. U zou ook kunnen ophouden met het overpromoten van warmtepompen, electrische auto’s e.d. En er wordt in het buitenland al massaal teruggegrepen naar kolen en aardgas. Conclusie Als maar een fractie van het bovenstaande klopt, is het onverantwoord deze plannen nu door te zetten en moet er onmiddellijk pas op de plaats gemaakt worden tot er meer duidelijkheid is. Windenergie zal nooit onafhankelijk zijn van of het wel of niet waait, zal altijd kolen/gas nucleair nodig hebben voor 24/7 stroom, is peperdure subsidiestroom, jaagt industrie weg, veroorzaakt armoede, maakt van energie een luxeproduct, vervuilt het landschap en verstoort de natuur. Er zitten zoveel nadelen aan dit plan en de vraag is, wat zijn de voordelen? Gaan de windturbines van Lage Weide “het klimaat redden”, zorgen voor een temperatuurvermindering van 0,000zoveel graden? Of is het puur een ideologisch project en een flinke, winstgevende, opdracht voor bepaalde betrokkenen? Ik weet dat dit een enorme brij aan argumenten is, als simpele, wanhopige burger zou ik me hier eigenlijk helemaal niet mee bezig hoeven houden en deze zaken met een gerust hart aan de gemeente moeten kunnen toevertrouwen. Helaas is het vertrouwen in de Gemeente intussen weg, ik woon hier nu ruim 40 jaar en zie deze stad steeds harder achteruit gaan op allerlei gebieden, terwijl er niemand verantwoordelijk wordt gehouden.

	U moet beseffen dat u ingrijpt in levens, wat geeft u het recht te spelen met de gezondheid van burgers, hun woongenot te verpesten, hun welvaart negatief te beïnvloeden, flora, fauna, natuur en milieu te vervuilen en vernietigen? U treft met deze plannen tienduizenden omwonenden rechtstreeks in hun fysieke en mentale gezondheid, welzijn en welvaart. Ik verzoek u nogmaals direct van deze plannen af te zien en Lage Weide te schrappen als locatie voor windturbines. Indien u toch windturbines plaatst, bent u verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle gevolgen die uit deze beslissing zullen voortvloeien. Ik verwijs u ook nogmaals naar de inbreng van Buren van Lage Weide.
273	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er

	zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land

	tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
274	Via deze mail maak ik als bewoner van zuilen, ernstig bezwaar tegen de komst van windmolens heel dichtbij mijn huis in zuilen, te weten op Lageweide. Zie hieronder waarom: Argumenten tegen Windmolens op Lage Weide: • Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. • Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) • Windmolens bepalen het zicht op de stad • In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak. Da's slechts 10 jaar geleden!! • Gezondheidsproblemen: Onderzoek wijst uit dat het leidt tot psychische klachten als hoofdpijn, duizeligheid en een hoge bloeddruk. • Geluidsoverlast van constant gezoef; wordt hinderlijker ervaren dan dat van snelwegen, trein- en vliegverkeer • Knipperende lichten ook 's nachts • Laagfrequent geluid; bromtoon van grote windmolens, men voelt trillingen; • In landen als Denemarken, Duitsland en Canada werken ze al met een afstandsnorm. 10x de hoogte is daar de norm; in Utrecht wordt de afstand dan 2 km! • Gemeente zet woongenot van veel burgers op het spel. • Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk. • Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt. • Het energienet van Utrecht is al overvol; • De waardevermindering huizen in de genoemde woonwijken. • Verder treedt er per 1 juli 2025 nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking. Moeten we daar niet op wachten? • We hebben ook al stankoverlast van de industrie op lage weide: als bewoners van zuilen krijgen we dus al genoeg op ons bordje
275	Bij deze ontvangt u hierbij onze reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing lazen wij dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

	● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
276	Bij deze ontvangt u onze reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing vernamen wij dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Dit staat niet in jullie nota vermeld. Lage Weide als locatie voor windenergie is eerder geschrapt vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Wij begrijpen niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een

	afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen. Als omwonende voelen wij ons niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. We roepen hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor onze belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter afstand tot woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Als dat ook bij Lage Weide wordt aangehouden zal deze afvallen. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Wij verzoeken u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte We vinden het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Het beeld ontstaat dat dit, als principe besluit, ongemerkt door het college geloods wordt. Om op deze wijze weerstand vanuit de bewoners moeilijk, dan wel onmogelijk, te maken. We hopen van harte dat dit niet het geval is. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

	- Duidelijke en voor burgers begrijpelijke sitautie schetst van de energie transitie, waar staan we nu, waar moeten we heen, welke opgave is er voor de de provincie en wat is voor de gemeente Utrecht? - Welke alternatieven behalve wind zijn onderzocht, zon, geothermie, WKK, biomassa, waterkracht, batterijen en energie besparing? - Welke innovaties zijn onderzocht op het gebied van wind energie, zoals verticale as windturbines, gebouwwindturbines, kleine modulaire windturbines, bladloze wind turbines of andere wind energie systemen? - Duidelijkheid over de opdrachtgever en belangen van de uitvoerende van dit project. - Hoe gaat de gemeent alle mogelijk betrokken en mogelijk benadeelde bewoners benaderen en voorzien van complete en begrijpelijke informatie? - Hoe gaat de gemeente een objectieve behartiging van de belangen van de bewoners organiseren? Wij verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
277	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

	● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente Geachte leden van het college van Burgemeester en Wethouders, Graag maken we van de mogelijkheid gebruik om een zienswijze in te dienen op de nota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’ die op 19 april 2024 ter inzage is gelegd. We zien de noodzaak van de energietransitie en vinden het goed dat de gemeente Utrecht daar werk van maakt. Het is een nobel streven om zoveel mogelijk energie die de huishoudens en bedrijven in Utrecht verbruiken ook duurzaam op te wekken op het grondgebied van de gemeente Utrecht. Dat er naar zonne-energie en aardwarmte gekeken wordt snappen we, maar we maken ons grote zorgen over uw voornemen om ook windenergie in de stad zelf op te willen wekken. Ons inziens is het niet mogelijk om zulke grote windturbines in de vierde grote stad van Nederland te plaatsen, zonder schadelijke effecten voor omwonenden.

	Wij verzoeken u dan ook met klem om af te zien van het focusgebied voor windmolens op het bedrijventerrein Lage Weide. Focusgebied Lage Weide: op dit industrieterrein wonen ook mensen! De keuze voor het focusgebied voor windenergie op industrieterrein Lage Weide mag dan naar voren zijn gekomen uit de PlanMER, maar vergeten lijkt te zijn dat hier ook mensen wonen. Passages uit de PlanMER als 'na het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote nadelige effecten' zijn ronduit pijnlijk om te lezen. Voor ons als bewoners van Lage Weide zijn de effecten van de grote windturbines op onze gezondheid, onze nachtrust, ons woonplezier en waarde van onze woningen natuurlijk wel degelijk groot en nadelig. Dat buurgemeente Stichtse Vecht zich wel zorgen maakt over de effecten van de windmolens op Lage Weide voor haar inwoners, maar u als gemeente Utrecht dat niet lijkt te doen voor uw eigen inwoners, vinden wij ook pijnlijk. Net zoals dat u ons in eerste instantie vergeten was uit te nodigen voor de inloopbijeenkomst over de kansrijke opwekgebieden voor schone energie. Dat u voor ons daarna de reactietermijn voor de zienswijze heeft verruimd, stellen we overigens wel op prijs, net zoals de excuses die aan de deur gemaakt zijn door de omgevingsmanager. Nadelige gezondheidsgevolgen windmolens: pas het voorzorgbeginsel toe! We hebben alternatieve duurzame energiebronnen nodig om te voorkomen dat onze leefomgeving verder wordt aangetast. Echter, met alternatieve vormen van energieopwekking die zelf de leefomgeving direct nadelig beïnvloeden, raken we van de regen in de drup. Windmolens maken wel degelijk ziek, zo stelt het gerenommeerde tijdschrift Medisch Contact op haar website . Er is op zijn minst voldoende wetenschappelijk bewijs dat plaatsing van windmolens resulteert in gezondheidsrisico's voor omwonenden. Nog belangrijker is dat de windmolens in de plannen voor Lage Weide extreem veel hoger zijn dan gebruikelijk en daarvan staat op voorhand al vast dat deze meer geluid zullen produceren. En er loopt nog een Nederlands wetenschappelijk onderzoek naar de gezondheidseffecten van hoge windturbines . Wij zouden het onverantwoordelijk vinden als u instemt met Lage Weide als focusgebied voor windenergie voordat onomstotelijk vaststaat dat de gezondheid van de direct omwonenden niet in het geding is. In Denemarken -een gidsland in windenergie- wordt momenteel een bigdataonderzoek uitgevoerd naar de relatie tussen windrichting en -kracht en een aantal gezondheidsafgeleiden. Dit betreft ziekenhuisopnames vanwege acuut coronair syndroom, vroeggeboortes en de prescripties van bloeddrukmedicatie, antidepressiva en slaapmedicatie. In afwachting van de uitkomsten heeft een groot aantal Deense gemeenten de bouw van windmolens op land gestopt. In Beieren – voorloper in windenergie – heeft de federale overheid in 2016 besloten dat de minimale afstand tussen turbines en bewoning tienmaal de tiphoogte moet bedragen: de 10-H-regel. Deze maatregel heeft ook in hoger beroep stand gehouden. Dit betekent de facto een bouwstop in 90 procent van de deelstaat. Blijkbaar komen de gidslanden tot inkeer. Gezondheidsrisico's hangen samen met de grootte van de windturbines en kunnen niet van land tot land verschillen. In verschillende Europese landen hebben gezondheidsinstanties onderzoek gedaan naar de invloed van windmolens van 150 meter of hoger. In Frankrijk heeft dat geleid tot een minimale afstand van anderhalve kilometer tussen windturbines en huizen. In het Verenigd Koninkrijk is die verplichte afstand zelfs vastgesteld op drie kilometer. Bij het focusgebied Lage Weide zullen de windmolens veel hoger worden (circa 240 meter) en veel dichter op huizen komen te staan (800 meter of minder zelfs). Het bevreemdt en verontrust ons dat er schijnbaar geen gedeelde Europese normen zijn. De beschikbare ruimte voor het opwekken van duurzame energie is in een klein en dichtbevolkt land als Nederland beperkt. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat er nu in Nederland gemarchandeerd wordt met normen om maar op

	eigen grondgebied álle duurzame energie op te kunnen wekken. Met windenergie gaat dat ten koste van de leefbaarheid van wijken en de gezondheid van omwonenden. Het moge duidelijk zijn dat wij ons grote zorgen maken over de plaatsing de grote windmolens op Lage Weide, vooral voor onze gezondheid en die van onze opgroeiende kinderen. We hopen dat u onze zorgen serieus wilt nemen. Wij vragen u om het voorzorgbeginsel toe te passen en af te zien van windmolens op Lage Weide! Trek op met andere overheden zoals de provincie en het rijk om eerst tot gedeelde Europese normen te komen. En treedt in overleg met de provincie en het rijk om bijvoorbeeld in te kopen op windenergieparken die in minder dichtbevolkte gebieden staan (elders in Nederland of in Europa), zodat de nachtrust en het welzijn van uw inwoners niet in het geding komen door de energietransitie. Wij verzoeken u om ons over de verdere procedure op de hoogte te houden.
278	Als bewoner van Zuilen wil ik graag mijn bezorgdheid uiten over de plannen om windmolens te plaatsen in de Lage Weide, zoals voorgesteld door de gemeente. Het is belangrijk om de eerdere beslissing van de gemeenteraad in 2013 te respecteren, waarbij de plannen werden afgewezen wegens gebrek aan draagvlak. Dit besluit moet niet lichtvaardig worden genegeerd. Uit recent onderzoek blijkt dat maar liefst 27 duizend huishoudens overlast zullen ervaren als gevolg van de voorgestelde windmolenlocaties. Deze cijfers zijn alarmerend en benadrukken de potentiële negatieve impact op de levenskwaliteit van veel inwoners van onze gemeente. Bovendien tonen studies aan dat de voorgestelde windmolens niet alleen overlast zullen veroorzaken, maar ook mogelijke gezondheidsrisico's met zich meebrengen voor omwonenden. Geluidshinder en slagschaduw van windmolens kunnen leiden tot slaapstoornissen, stress en andere gezondheidsproblemen, wat een ernstige zorg is voor het welzijn van onze bewoners. Daarnaast is het essentieel om te benadrukken dat bewoners geen bezwaren hebben tegen de windmolens, zolang er geen sprake is van overlast. Dit toont aan dat er een duidelijk verlangen is naar duurzame energie, maar niet ten koste van het welzijn van de bewoners. Als alternatief wil ik voorstellen om samen te werken aan oplossingen die zowel de behoefte aan duurzame energie als de zorgen van de bewoners aanpakken. Dit kan bijvoorbeeld door het zoeken naar alternatieve locaties voor windmolens die minder impact hebben op bewoners, of door te investeren in andere vormen van duurzame energieopwekking die minder overlast veroorzaken. Hier zijn enkele specifieke voorstellen die ik de wethouder zou willen voorleggen: Hybride Energieoplossingen: Zou de gemeente kunnen overwegen om windenergie te combineren met andere vormen van duurzame energie, zoals zonne-energie of geothermische energie, om de afhankelijkheid van windmolens te verminderen en de overlast te beperken? Inspraak van de Bewoners: Zou de gemeente regelmatig overleg met de bewoners kunnen organiseren om hun zorgen en ideeën te horen en te verwerken in de besluitvorming, om zo de betrokkenheid en acceptatie van duurzame energieprojecten te vergroten? Technologische Innovaties: Zou de gemeente willen investeren in de nieuwste technologieën die de geluidshinder en slagschaduw van windmolens kunnen minimaliseren, om de impact op de gezondheid en het welzijn van omwonenden te verminderen? Ik dring er bij de gemeente op aan om deze zienswijze serieus te overwegen en te luisteren naar de stem van de bewoners voordat definitieve beslissingen worden genomen.

279	Bij deze wil ik graag officieel bezwaar aantekenen tegen het ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht en het daarin voorgenomen plan om windmolens te plaatsen in Lage Weide. Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u om Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend,

280	Hierbij willen wij ons bezwaar bekend maken voor het plaatsen van windmolens op het industrieterrein Lage Weide. Als bewoners van Zuilen willen wij aangeven dat wij er op tegen zijn dat er ook nog eens windmolens komen waar we overlast van zullen krijgen. Wij hebben namelijk al last van de schepen, regelmatig stank wat van het industrieterrein vandaan komt (vee bedrijf) en motorcrossers. We hopen dat ook wij hiermee ons stem hebben laten horen.
281	Geachte heer/mevrouw, Graag wil ik reageren op de ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Hierbij vraag ik uitstel om mijn reactie na 31 mei 2024 aan te kunnen vullen. Met vriendelijke groeten, [redacted]
282	Bij deze ontvangt u hierbij onze reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing lazen wij dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Wij begrijpen niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Wij roepen hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor onze belangen en ons woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

	● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt ons als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Wij verzoeken u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderde alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Wij vinden het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zouden wij van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming i.s.m. provincie en RES? → Wij eisen visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Wij eisen eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Wij willen een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel?

	→ Wie van de raadsleden gaat voor ons woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kunnen wij terecht? Wij verzoeken u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Hoogachtend, Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen Ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land Tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen Landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model Milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht Inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
283	Bij deze ontvangt u hierbij onze reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing lazen wij dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Wij begrijpen niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Wij roepen hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor onze belangen en ons woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt ons als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Wij verzoeken u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderde alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Wij vinden het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zouden wij van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming i.s.m. provincie en RES? → Wij eisen visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Wij eisen eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan?

	→ Wij willen een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor ons woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kunnen wij terecht? Wij verzoeken u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Hoogachtend, Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen Ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land Tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen Landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model Milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht Inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
284	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord.

	● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers.

	→ welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
285	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving. Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • • • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State • beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. • Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. •

	• • • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met • als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • • • • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig • zeer moeilijk te begrijpen. • Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • • • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering • van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? • • • • Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten • van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond • windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? • In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.

	Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente

286	Bij deze ontvangt u hierbij onze reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing lazen wij dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Wij begrijpen niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Wij roepen hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor onze belangen en ons woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800

	meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt ons als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Wij verzoeken u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderde alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Wij vinden het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zouden wij van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming i.s.m. provincie en RES? → Wij eisen visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Wij eisen eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Wij willen een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor ons woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kunnen wij terecht? Wij verzoeken u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Hoogachtend, Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen Ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land Tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen Landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model Milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen

	Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht Inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente "
287	Graag maken we van de mogelijkheid gebruik om een zienswijze in te dienen op de nota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht' die op 19 april 2024 ter inzage is gelegd. We zien de noodzaak van de energietransitie en vinden het goed dat de gemeente Utrecht daar werk van maakt. Het is een nobel streven om zoveel mogelijk energie die de huishoudens en bedrijven in Utrecht verbruiken ook duurzaam op te wekken op het grondgebied van de gemeente Utrecht. Dat er naar zonne-energie en aardwarmte gekeken wordt snappen we, maar we maken ons grote zorgen over uw voornemen om ook windenergie in de stad zelf op te willen wekken. Ons inziens is het niet mogelijk om zulke grote windturbines in de vierde grote stad van Nederland te plaatsen, zonder schadelijke effecten voor omwonenden. ***Wij verzoeken u dan ook met klem om af te zien van het focusgebied voor windmolens op het bedrijventerrein Lage Weide.*** *Focusgebied Lage Weide: op dit industrieterrein wonen ook mensen!* De keuze voor het focusgebied voor windenergie op industrieterrein Lage Weide mag dan naar voren zijn gekomen uit de PlanMER, maar vergeten lijkt te zijn dat hier ook mensen wonen. Passages uit de PlanMER als 'na het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote nadelige effecten' zijn ronduit pijnlijk om te lezen. Voor ons als bewoners van Lage Weide zijn de effecten van de grote windturbines op onze gezondheid, onze nachtrust, ons woonplezier en waarde van onze woningen natuurlijk wel degelijk groot en nadelig. Dat buurgemeente Stichtse Vecht zich wel zorgen maakt over de effecten van de windmolens op Lage Weide voor haar inwoners, maar u als gemeente Utrecht dat niet lijkt te doen voor uw eigen inwoners, vinden wij ook pijnlijk. Net zoals dat u ons in eerste instantie vergeten was uit te nodigen voor de inloopbijeenkomst over de kansrijke opwekgebieden voor schone energie. Dat u voor ons daarna de reactietermijn voor de zienswijze heeft verruimd, stellen we overigens wel op prijs, net zoals de excuses die aan de deur gemaakt zijn door de omgevingsmanager. *Nadelige gezondheidsgevolgen windmolens: pas het voorzorgbeginsel toe!* We hebben alternatieve duurzame energiebronnen nodig om te voorkomen dat onze leefomgeving verder wordt aangetast. Echter, met alternatieve vormen van energieopwekking die zelf de leefomgeving direct nadelig beïnvloeden, raken we van de regen in de drup. ***Windmolens maken wel degelijk ziek***, zo stelt het gerenommeerde tijdschrift Medisch Contact op haar website[1]. Er is op zijn minst voldoende wetenschappelijk bewijs dat plaatsing van windmolens resulteert in gezondheidsrisico's voor omwonenden. Nog belangrijker is dat de windmolens in de plannen voor Lage Weide extreem veel hoger zijn dan gebruikelijk en daarvan staat op voorhand al vast dat deze meer geluid zullen produceren. En er loopt nog een Nederlands wetenschappelijk onderzoek naar de gezondheidseffecten van hoge windturbines[2]. Wij zouden het onverantwoordelijk vinden als u instemt met Lage Weide als focusgebied voor windenergie voordat onomstotelijk vaststaat dat de gezondheid van de direct omwonenden niet in het geding is. In Denemarken -een gidsland in windenergie- wordt momenteel een bigdataonderzoek uitgevoerd naar de relatie tussen windrichting en -kracht en een aantal gezondheidsafgeleiden. Dit betreft ziekenhuisopnames vanwege acuut coronair syndroom, vroeggeboortes en de prescripties van bloeddrukmedicatie, antidepressiva en slaapmedicatie. In afwachting van de uitkomsten heeft een groot aantal Deense gemeenten de bouw van windmolens op land gestopt. In Beieren – voorloper in windenergie – heeft de federale overheid in 2016 besloten dat de minimale afstand tussen turbines en bewoning tienmaal de tiphoogte moet bedragen: de 10-

[1] https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/artikel/windmolens-maken-wel-degelijk-ziek.htm

[2] Windmolendebat: 'Turbines pas plaatsen als gevolgen voor gezondheid duidelijker zijn' | Polder Rijnenburg | AD.nl

	H-regel. Deze maatregel heeft ook in hoger beroep stand gehouden. Dit betekent de facto een bouwstop in 90 procent van de deelstaat. Blijkbaar komen de gidslanden tot inkeer. Gezondheidsrisico's hangen samen met de grootte van de windturbines en kunnen niet van land tot land verschillen. In verschillende Europese landen hebben gezondheidsinstanties onderzoek gedaan naar de invloed van windmolens van 150 meter of hoger. In Frankrijk heeft dat geleid tot een minimale afstand van anderhalve kilometer tussen windturbines en huizen. In het Verenigd Koninkrijk is die verplichte afstand zelfs vastgesteld op drie kilometer. Bij het focusgebied Lage Weide zullen de windmolens veel hoger worden (circa 240 meter) en veel dichter op huizen komen te staan (800 meter of minder zelfs). Het bevreemdt en verontrust ons dat er schijnbaar geen gedeelde Europese normen zijn. De beschikbare ruimte voor het opwekken van duurzame energie is in een klein en dichtbevolkt land als Nederland beperkt. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat er nu in Nederland gemarchandeerd wordt met normen om maar op eigen grondgebied álle duurzame energie op te kunnen wekken. Met windenergie gaat dat ten koste van de leefbaarheid van wijken en de gezondheid van omwonenden. Het moge duidelijk zijn dat wij ons grote zorgen maken over de plaatsing de grote windmolens op Lage Weide, vooral voor onze gezondheid en die van onze opgroeiende kinderen. We hopen dat u onze zorgen serieus wilt nemen. Wij vragen u om het voorzorgbeginsel toe te passen en af te zien van windmolens op Lage Weide! Trek op met andere overheden zoals de provincie en het rijk om eerst tot gedeelde Europese normen te komen. En treedt in overleg met de provincie en het rijk om bijvoorbeeld in te kopen op windenergieparken die in minder dichtbevolkte gebieden staan (elders in Nederland of in Europa), zodat de nachtrust en het welzijn van uw inwoners niet in het geding komen door de energietransitie. Wij verzoeken u om ons over de verdere procedure op de hoogte te houden.
288	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik wederom dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens wederom het meest kansrijk kan zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen plan MER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen, om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming, uit te voeren door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die

	omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik hiervoor terecht? Ik verzoek u dringend om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focuslocatie voor windenergie. Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
289	Windmolens Duurzaam. Daar gaat het om. De provincie zet er druk achter. Er moeten windmolens komen en daarvoor zijn locaties nodig. Liefst midden in de stad, zodat niemand er last van heeft, alleen maar voordeel van heeft, mee mag delen in de winst over de opbrengst, mede-eigenaar kan worden van 50% van het geheel. Meer stroom, meer welvaart, is heel hard nodig, tot welzijn van iedereen..... Er klopt iets niet in de voorgaande zin! Het klinkt allemaal heel mooi en we willen heel positief ertegenover staan, maar..... de locatie? Midden in de stad? Met al die mensen eromheen? Al die huizen? En is 450 meter genoeg? Twijfelachtig? Geluidsoverlast, niet zeker, wettelijke voorschriften..... Weet je wat het is? Er wordt gesproken over duurzaamheid en noodzakelijkheid en er worden allerlei argumenten aangesleept om iets wat voor een weldenkend mens eigenlijk onmenselijk is erdoorheen te drukken. Dat was de indruk die mijn vrouw en ik overhielden van het gesprek dat we voerden met een medewerker van de gemeente Utrecht tijdens de informatieavond over het windmolen-project. Wij willen die ellendige molens niet pal naast onze wijk. We wonen in Elinkwijk, vlak naast die zogenaamd geschikte locatie. "Nee, de geluidsoverlast blijft zeer beperkt. Net zoiets als het geluid van een koelkast".

	Moeten we daar blij mee zijn? Dag en nacht het geluid van een brommende koelkast dat onze hele wijk doordringt? "Ja, dat went na een tijdje", dat werd er werkelijk gezegd in antwoord op ons bezwaar tegen een dergelijke geluidsoverlast. "Ga daar zelf maar aan wennen", zoiets zou je willen antwoorden, maar je wilt niet onbeleefd zijn en je bedenkt dat pas achteraf. Er dreigt gevaar. Gevaar voor onze tot nu toe zo rustige en daardoor zo geliefde wijkje. En kom niet aan met: "dat zijn horrorverhalen", want dat woord werd door de gemeentewerker ook gebruikt. Het zijn geen horrorverhalen. Geluidsoverlast en dingen als slagschaduw zijn reëel. 10 jaar geleden werden de tegenargumenten van de bewoners van onze wijk gehonoreerd. Het windmolen plan werd afgeblazen. Men zag in dat het over de ruggen van de bewoners zou zijn, ten koste van de bewoners. Het menselijke aspect werd erkend. Uit het gesprek tijdens de recente informatie avond kregen wij de indruk dat dit menselijke aspect nu van minder belang was dan de noodzaak van duurzame energie. En dan wordt er wèl gezegd dat het ten bate van Utrecht is, in het voordeel van iedereen..... Dat zou alleen geen leugen zijn als datgene wat er niet klopt in de tweede zin van hetgeen ik hierboven schreef, wèl kloppend werd gemaakt. De locatie! Windmolens tussen de mensen? Tot welzijn van diezelfde mensen? Leugens! Maak die locatie kloppend, koste wat kost. Ga niet dit project doordrukken ten koste van mensen. Want mensen zijn de stad. Het gaat in de eerste plaats niet om geld, plannen, wethouders of projecten. Het gaat om de stad, het welzijn van de stad, dus van de mensen! Wordt wakker, dames en heren planners en organisators en ambtenaren en wetgevers. Hersenwerk is goed, maar wordt onmenselijk zonder weldenkendheid.
290	Onlangs is bekend gemaakt dat bovengenoemde ontwerp Beleidsnota ter inzage ligt. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen maakt [redacted] bij deze graag gebruik. Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende ontwerp-beleidsnota bevinden zich meerdere hoogspanningsstations en verbindingen die in eigendom en beheer zijn van [redacted] Algemeen over [redacted] [redacted] is bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") aangewezen als beheerder van het landelijke hoogspanningsnet van 110 kV en hoger. Het landelijke hoogspanningsnet is door het ministerie van EZK als vitale infrastructuur aangeduid. [redacted] is hiermee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van het landelijke hoogspanningsnet. Deze vitale infrastructuur moet daarom een gepaste bescherming krijgen en behouden in ruimtelijke plannen en besluiten. Het uitgangspunt hierbij is een ongestoorde ligging gedurende de gehele levensfase van de hoogspanningsverbinding en hoogspanningsstation. Ontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op onze hoogspanningsinfrastructuur

	Na het doornemen van het plan, willen we graag aanvullende aandacht vragen voor de volgende ontwikkelingen. Bij de vormgeving van deze ontwikkelingen dient rekening te worden gehouden met de bestaande en toekomstig geplande hoogspanningsinfrastructuur. Onderstaand volgt een toelichting op de voorgenomen ontwikkelingen: Zoals bekend neemt de vraag naar elektriciteit enorm toe. In heel het land loopt het stroomnet vol, maar in de provincie Utrecht in het bijzonder is de situatie nijpend. De verduurzamingsplannen van bedrijven, industrie, woningcorporaties en consumenten gaan zo snel dat Utrecht nu al in de situatie zit die voor 2030 was voorspeld. De grenzen van wat het elektriciteitsnet aankan, komen in zicht. Het tekort aan netcapaciteit in de provincie loopt tussen 2026 en 2029 op tot 250 megawatt (MW) voor kleinverbruik; consumenten, zzp'ers, kleine bedrijven, verenigingen en stichtingen met een aansluiting tot en met 3x80 ampère. Dat staat gelijk aan de stroomvoorziening voor 80.000 woningen. [redacted] Deze problematiek heeft ertoe geleid dat minister Jetten onlangs (25 april jl.) in een kamerbrief aan de Tweede Kamer een omvangrijk pakket aan ingrijpende maatregelen heeft gepresenteerd om te voorkomen dat er ook voor nieuwbouw en consumenten die bijvoorbeeld hun huis willen verduurzamen, geen ruimte op het stroomnet meer is. Om de congestieproblematiek tegen te gaan breidt [redacted] samen met Stedin, de capaciteit van de hoogspanningsinfrastructuur uit. Juist in deelgebied Lage Weide is de uitbreiding van het bestaande hoogspanningsstation voorzien, alsmede de aanleg van kabelverbindingen naar het nieuw te bouwen hoogspanningsstation Utrecht-Noord en naar de hoogspanningsstations van Stedin. Eventuele plaatsing van windmolens op deze locatie is niet verenigbaar met de aanleg van de hoogspanningsinfrastructuur en kan daardoor de oplossing voor de netcongestie in de weg zitten. [redacted] verzoekt u daarom om het ‘Energie-eiland’ buiten het focusgebied voor windenergie te houden en [redacted] in een vroeg stadium te betrekken bij het opstellen van ruimtelijke opgaven in dit gebied. Naast het verzoek om de eventuele plaatsing van windmolens niet in de buurt van [redacted] infrastructuur geen doorgang te laten vinden verzoeken wij u ook om voorgenomen initiatieven op het gebied van aardwarmte zo vroeg mogelijk aan [redacted] voor te leggen en in overleg te gaan. De reden hiervoor is dat dit initiatief mogelijk voor belemmeringen zorgt voor de tracering van [redacted] hoogspanningskabels vanuit Utrecht Noord richting Station Lage Weide. Heeft u nog vragen? Heeft u vragen over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van deze brief. Eventuele correspondentie (met vermelding van onze referentie) kunt u eveneens richten aan deze persoon. [redacted] ziet uw reactie met belangstelling tegemoet.
291	aan: Gemeente Utrecht energie@utrecht.nl onderwerp: Aanvraag uitstel: Reactie op de ontwerp-beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht Naam: [redacted] Adres: [redacted]

	datum:31-5-2024 Geachte Dame, Heer, Bij wil ik gebruik maken van de mogelijkheid om, rekening houdend met de maximale termijn van 2 weken, mijn reactie later in te sturen. [redacted]
292	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

	In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van u de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
293	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving!

	Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? • Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen.

	Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
294	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ●

	Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van u de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie

	Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
295	Hierbij maak ik gebruik van de gelegenheid om mijn zienswijze t.a.v. windmolens in Lage Weide in te dienen. Windmolens op Lage Weide weer terug op de agenda met als argument dat Utrecht achterloopt met windenergie in vergelijking met andere provincies. Maar, is dit niet een politiek zwak argument gezien de verscheidenheid in formaat, inrichting, èn bevolkingsdichtheid? Windmolens en duurzaamheid, daar draait het om in Utrecht en ook de provincie zet er druk achter. Er moeten windmolens komen en daarvoor zijn locaties nodig. Lage Weide lijkt een kansrijke locatie midden in de stad, zodat niemand er last van heeft, alleen maar voordeel van heeft, mee mag delen in de winst over de opbrengst, mede-eigenaar kan worden van 50% van het geheel. Meer stroom, meer welvaart, is heel hard nodig, tot welzijn van iedereen, toch? Mijns inziens klopt iets niet in het voorgaande, het klinkt allemaal heel mooi en we willen heel positief ertegenover staan, maar deze locatie, midden in de stad, met duizenden bewoners eromheen? Zoveel huizen, zoveel mensen, en dat alles binnen een straal van 450 meter? Twijfelachtig, want voor de beoogde windmolens in Rijnenburg en Reijerscop (zie www.vbvr.nl) is een minimale afstand van 800 meter tot bewoning aangehouden. Waarom lijkt het dan bij Lage Weide wel een acceptabel idee om dichterbij te bouwen? Lage Weide mag dan wel een industriegebied zijn, maar wel ingeklemd tussen de woonwijken Zuilen, Elinkwijk, Terwijde, de Meern en de gemeente Stichtse Vecht en Maarssen. Meet de gemeente Utrecht met twee maten? Geluidsoverlast, gezondheidsklachten, wel of niet? Ook in de Tweede Kamer zijn daar vragen over gesteld omdat er landelijk steeds meer berichten zijn over gezondheidsklachten van omwonenden van windmolens. In een artikel in De Andere Krant van 18 mei jongstleden, staat het volgende: “artsen zien met name patiënten met last van slapeloosheid, angstklachten, depressie en zelfs suïcidale gedachten (https://www.deanderekrant.nl/nieuws/vechten-tegen-windmolens-2024-05-18).” In hetzelfde artikel wordt ook genoemd dat het RIVM momenteel nog een onderzoek uitvoert naar gezondheidseffecten van windturbines vanwege mogelijk “significante hoeveelheden bisfenol A in de rotorbladen van windmolens die bpa in het grondwater kunnen lekken”. Er wordt gesproken over duurzaamheid en noodzakelijkheid en er worden allerlei argumenten aangesleept om iets wat voor een weldenkend mens eigenlijk onmenselijk is te forceren omdat het aandeel ‘mens’ minder belangrijk lijkt dan bijvoorbeeld 10 jaar geleden. Duurzaamheid is belangrijk voor ons allemaal, dus ook duurzame energie. Maar dit alles ten koste van het menselijk aspect, ten koste van de bewoners van de stad, het welzijn van de stad èn haar inwoners?

	Geacht gemeentebestuur, ik verzoek u dringend om de zienswijzen van uw bewoners serieus te nemen, en op zoek te gaan naar of andere locaties, or naar andere mogelijkheden, landelijke en Europese milieu- en gezondheidsonderzoeken en richtlijnen in uw besluit mee te nemen.
296	Nav van de ontwerpnota heb ik diverse opmerkingen en vraagtekens bij het invullen van Lageweide als gebied voor windmolens. Ik geef aan windmolens, want aardwarmte is voor alle omwonende mogelijk geen probleem. Hieronder staan opgesomd de redenen waarom windmolens in dit gebied zeer onwenselijk zijn. Ik maak hierbij officieel bezwaar tegen het plaatsen van windmolens op Lageweide en het aanmerken als Lageweide als focusgebied. En verzoek het college van Utrecht en de gemeenteraad van Utrecht Lageweide niet aan te merken als focusgebied maar als zeer ongeschikt voor windmolens. 1. Stichtse Vecht 2. Vele woonwijken 3. Geluidsoverlast 4. Hoogte 5. WHO normering 6. Afstand 7. Alternatieven 8. Overige vragen en opmerkingen 1. Stichtse Vecht heeft zich duidelijk uitgesproken tegen windmolens. De alternatieven zijn zonnepanelen, aardwarmte en nieuwe ontwikkelingen(als damwand techniek, waarbij temperatuur verschil in Amsterdam-Rijnkanaal wordt gebruikt). Het toont van zeer slecht buurmanschap dat het college van Utrecht geen rekening houdt met haar buren. Want het plaatsen van zeer hoge windmolens aan de rand van de gemeente, naast de buren die geen windmolens willen is zeer onprofessioneel en toont van slecht bestuur. Tevens zijn de buren van Utrecht matig geïnformeerd en is het college van Stichtse Vecht slecht betrokken. Het zou professioneel zijn, als het college eerst in gesprek gaat met het college van Stichtse Vecht voordat dit gebied als focusgebied wordt aangemerkt. En de besluitvorming uit te stellen tot 2025. Het zou het beste zijn als Utrecht zich laat zien als goede buur en dit gebied ongeschikt verklaard voor windmolens en hier afspraken maakt met gemeente Stichtse Vecht. 2. Om Lageweide liggen veel woonwijken. Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Oud Zuilen, Maarsenbroek, Terwijde, Leidscherijn centrum en Cartesiusdriehoek. Een windmolen van ruim 220 meter hoort niet thuis in een gebied omringd door woonwijken. Windmolens zijn geschikt voor op zee of landelijkgebied zonder woonwijken. In een stad dat nog in ontwikkeling is, zoals de Mark 1,2 en 3 daar hoort geen windmolen. Het plaatsen van een molen kan ook zorgen voor claims wegens waardevermindering in de diverse wijken. Wellicht dat Utrecht rekening houdt met stijgende prijzen en is dit voor hen geen risico. Echter woonwijken, binnenstedelijke ontwikkeling en windmolens gaan niet samen. 3. Het is bekend uit divers onderzoek dat windmolens een zeer vervelend laag geluid produceren. In landelijkgebied heeft dit een andere effect dan in stedelijk gebied zoals Lageweide met gebouwen en water (Amsterdamrijnkanaal) Geluid kan resoneren en een zeer nadelig effect hebben voor bewoners van Utrecht en Stichtse Vecht. Het is ook zorgelijk dat bewoners in de wijken Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Terwijde en LeidscheRijn blootgesteld worden aan nog

	meer omgevingsgeluid. Want er komt uit dit gebied en omgeving al veel geluid. Het is een optelsom van nog meer stress geluiden. 4. De hoogte is enorm, hoger dan de geplande woontoren van 220m zoals in de Rijnhaven in Rotterdam. De Mark 1 van Leidsche Rijn is al hoger dan passend in Utrecht. Deze toren met wieken van 250 m en een diameter van meer dan 100 m past niet in het beeld van Utrecht. Graag zou ik willen weten wat het advies van de welstandscommissie is. Waarom passen woontorens hoger dan 200m in Utrecht niet, maar een toren als deze wel? Vanuit alle wijken en buurgemeenten is deze toren beeldbepalend. De Domtoren en de Mark gebouwen verbleken bij deze toren in de stad. Ik noem het een toren, want uiteindelijk is het technisch een toren met wieken. En zeer beeldbepalend, door de extreme hoogte. Ik verzoek de gemeente met juiste informatie te komen en vanuit alle bovengenoemde wijken een 3D tekening te maken met het zicht op diverse scenario's voor windmolens op Lageweide. Bewoners hebben recht op eerlijke en visuele informatie. 2D tekeningen zijn meer dan onvoldoende. En zijn niet meer van deze tijd. Het beste zou een film zijn met 3D scenario van de molens vanaf de Dom tot alle uithoeken van de stad en buurgemeenten. 5. De WHO, RIVM, vele andere organisaties en wetenschappers zijn duidelijk over geluid. https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.who.int%2Feurope%2Fpublications%2Fi%2Fitem%2F9789289053563&data=05%7C02%7C%7C84b228307b404592fc7508dc83dcfc6c%7Cb9ea87f7a2634e6898e15fad3547a805%7C0%7C0%7C638530232344003347%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C%7C&sdata=lppnLoNYp0AVo3zRF4%2Bka%2BLS8QlPsiNF1EJ5sA%2FIDFQ%3D&reserved=0 https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fenglish.rivmmagazines.nl%2Frivmmagazine-en%2F2021%2F01%2Fpublic-focus-on-wind-turbines-and-health&data=05%7C02%7C%7C84b228307b404592fc7508dc83dcfc6c%7Cb9ea87f7a2634e6898e15fad3547a805%7C0%7C0%7C638530232344008255%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=N%2FYDaNf7N57O%2Bw9KGoGrTLDcauWoek376%2FZQwiC1Zs0%3D&reserved=0 https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fnltimes.nl%2F2024%2F03%2F18%2Fdoctors-concerned-noise-pollution-caused-wind-turbines&data=05%7C02%7C%7C84b228307b404592fc7508dc83dcfc6c%7Cb9ea87f7a2634e6898e15fad3547a805%7C0%7C0%7C638530232344013087%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=N9VloJqvBsW7HGhHH26JTTRB9HRUV7Og24ZiTSZj64c%3D&reserved=0 https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fehp.niehs.nih.gov%2Fdoi%2F10.1289%2FEHP10757&data=05%7C02%7C%7C84b228307b404592fc7508dc83dcfc6c%7Cb9ea87f7a2634e6898e15fad3547a805%7C0%7C0%7C638530232344017927%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=QhFJGaCsTXqBnyLI%2B3aDsRlZEWnGBDmPS2kHuFy6jRc%3D&reserved=0 Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review - PMC (nih.gov) Geluid geeft stress, zorgt voor gezondheidsproblemen en kijkend naar de WMO, gezondheidszorg Nederland, zijn deze zelf gecreëerde gezondheidsrisico's

	onaanvaardbaar. We weten dat het college van Utrecht weinig geeft om geluidsoverlast. Maar onderzoeken kunnen niet genegeerd worden. Tevens zal dit effect hebben op de WMO. En is de verwachting dat gemeente Utrecht extra gelden zal moeten reserveren ivm gezondheidsrisico's ivm klachten van bewoners uit vele wijken en buurgemeenten. 6. Diverse landen hanteren de norm van 8x-10x de tiphoogte. Ook al is er geen landelijke norm. Utrecht als vooruitstrevende regio zou moeten kijken naar de gezondheid van mensen en de norm van 8x - 10x de tiphoogte moeten aanhouden. Al is begrijpelijk vanuit het perspectief van GroenlinksPvdA en D66 dat windmolens belangrijker zijn dan gezondheid van bewoners in de stad. https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.agrarheute.com%2Fenergie%2Fwindraeder-wurde-mindestabstand-wohnsiedlungen-abgeschafft-610576&data=05%7C02%7C%7C84b228307b404592fc7508dc83dcfc6c%7Cb9ea87f7a2634e6898e15fad3547a805%7C0%7C0%7C638530232344022685%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=GgCZcrW9WG%2B9Ox132ZAwGc34qU345JPDqsQul%2Bw%2Bmks%3D&reserved=0 In Bayern gilt die sogenannte 10-H-Regel: der Abstand eines Windrads zum nächsten Wohnhaus mindestens zehnmal so groß sein wie die Höhe des Windrads. Bei einer durchschnittlichen Höhe neuer Anlagen von 200 Metern kommt man da auf 2 Kilometer https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fopen.overheid.nl%2Fdocumenten%2Fronl-0b664dbf19b17e8adeff1020970a84586e0cb213%2Fpdf&data=05%7C02%7C%7C84b228307b404592fc7508dc83dcfc6c%7Cb9ea87f7a2634e6898e15fad3547a805%7C0%7C0%7C638530232344027378%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=zMwYnVTwMqX1WdZPbSfaG%2BKVGbJa5Zy1PEEhgJYlyV0%3D&reserved=0 In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom 1500 meter zijn. 7. Alternatieven zijn er zoals aardwarmte, zonnepanelen op alle daken in Utrecht, damwand techniek waarbij temperatuur verschil in Amsterdam-Rijnkanaal wordt gebruikt om energie op te wekken, kleine windmolentjes voor op daken van de kantoorpanden. Vele huizen in de stad hebben geen zonnenpanelen. Al zijn het oudere huizen, gezien de klimaat opgaaf zou hier de aandacht naar toe moeten ipv windmolens in de stad. Of andere locaties zoals de Uithof en mogelijk andere plekken die minder omgeven zijn door woonwijken. Gezien dat Utrecht ingeklemd zit tussen andere gemeenten is aardwarmte of damwand techniek meer passend en beter energie voorziening zoals dat al vele decennia gaat, centraal organiseren en niet lokaal. Daarnaast hoe verhoudt de windmolens met het overvolle stroomnet? 8. Overige vragen en opmerkingen Verder heb ik nog de volgende vragen: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een best case scenario planning maken met stappen en tijdslijnen? → kunt u hierin de besluitvorming ism provincie en RES meenemen? → Hoe gaat hierover gecommuniceerd worden?

	→ wij eisen visualisaties van de molens per wijk, zodat de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden in 3D. → wij vinden de deadline van het insturen van bezwaar op de nota zeer ongepast, er zijn te weinig omwonenden correct geïnformeerd om uberhaupt een gedegen reactie te kunnen geven. → De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,4 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken! → In het rapport van TNO uit 2022 worden conclusies getrokken die wij niet terugzien in uw concept: Het huizenprijs effect treedt op binnen een straal van 2.5 km rond een windturbine. Dat wil zeggen dat woningen binnen een straal van 2,5 km van een windmolen waarde verliezen op hun huis. De meeste (toekomstige) windturbines staan logischerwijs in gemeenten met een relatief lage bevolkingsdichtheid. Dit geldt niet voor Lage Weide/Utrecht De negatieve impact van windturbines op huizenprijzen is een typisch voorbeeld van zogeheten 'externe kosten': productiekosten die niet worden gedragen door de eigenaar van de turbine maar worden afgewenteld op de directe omgeving, alwaar ze tot welvaartsverlies voor omwonenden leidt. Een relatief klein aantal turbines is verantwoordelijk voor de meerderheid van de totale woningwaardedaling en zijn daarmee vanuit economisch perspectief onevenredig duur. Daarbij lijkt het raadzaam om te kijken naar mogelijkheden om turbines zoveel mogelijk te clusteren door heel Nederland. → gezien het rapport van TNO: waarom kiest u voor een klein aantal windmolens te plaatsen met binnen een straal van 2,5 km 40.000 woonhuizen? → hoe gaat u ervoor zorgen dat inwoners niet opdraaien voor de maatschappelijke kosten? Zelfs als de energie opbrengsten gedeeld worden met de omwonenden gaat dit niet de waardedaling van de huizen compenseren. → zijn de waardeverlies kosten (planschade) meegenomen in de kosten-baten analyse? Hierbij officieel bezwaar tegen windmolens op Lageweide ivm de gezondheidsrisico's en welzijn voor bewoners Zuilen, Zuilensvecht, OpBuuren, Oud Zuilen, Maarssenbroek, Terwijde, Leidsche Rijn en Cartesiusdriehoek.
297	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in

	Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van u de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel?

	→ wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend, bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
298	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

	• Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie bronnen:

	TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
299	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • - In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • - In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • - Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van windturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regionale Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvorming zeer moeilijk te begrijpen. • Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie! • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

	• Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel?

	→ Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
300	Via deze weg wil ik mijn ernstige zorgen uiten over het gebied Lage Weide als mogelijk gebied voor windturbines en aardwarmte. Met name vanwege de korte afstand tot heel veel huizen, die daarmee ernstige hinder zullen ervaren van geluidsoverlast, (mogelijke) gezondheidsschade, slagschaduw en waardedaling van huizen. Dit zal grote gevolgen hebben voor het woongenot in onze fijne wijk. Voor de beoogde windmolens in Rijenburg en Reijerscop is een minimale afstand van 800 meter tot bewoning aangehouden. Waarom is het dan bij Lage Weide wel een acceptabel idee om dichterbij te bouwen? Lage Weide is dan wel een industriegebied, maar het ligt ingeklemd tussen meerdere woonwijken (Zuilen, Elinkwijk, Terwijde, de Meern en Maarssen en de gemeente Stichtse Vecht). Ik ben absoluut geen tegenstander van het duurzaam opwekken van (wind)energie en vind het ook goed dat de gemeente en provincie daar werk van wil maken. Wel vind ik het frustrerend en treurig dat er teruggekomen wordt op een eerder besluit om geen windmolens op Lage Weide te plaatsen, omdat dit ernstige overlast voor omwonenden zal even. Hiermee worden alle argumenten en bezwaren die bewoners van Zuilen en omgeving eerder hebben aangedragen volledig genegeerd. Bezwaren die vandaag de dag nog net zo relevant en ter zake doend zijn als jaren terug. Na het lezen van alle stukken ben ik van mening dat er op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’ en dat dit gebied niet verder overwogen dient te worden.
301	Als buurtbewoner van Elinkwijk wil ik middels deze zienswijze mijn bezwaar kenbaar maken tegen het voorgenomen plan om windturbines te plaatsen in Lage Weide. Als duurzaamheidsmanager sta ik volledig achter het streven om schone

	energie op te wekken. Echter, dit mag niet ten koste gaan van de kwaliteit van leefomgeving en het welzijn van de omringende omwonenden. Lage Weide, hoewel gelegen in een industriegebied, wordt omgeven door verschillende woonwijken, waaronder Elinkwijk. De voorgestelde plaatsing van windturbines op deze locatie baart mij grote zorgen vanwege de potentiële impact op de leefbaarheid en het welzijn. Als voorstander van duurzaamheid begrijp ik het belang van het opwekken van schone energie. Echter, ik ben ervan overtuigd dat de negatieve gevolgen van windturbines op zo'n korte afstand van woonhuizen niet opwegen tegen de voordelen van duurzame energieproductie. Ik wil graag enkele punten benadrukken die mijn bezwaar ondersteunen: • Gezien de beperkte afstand tot de woonwijken zal de impact van de windturbines op het wooncomfort en welzijn van de bewoners aanzienlijk zijn. • Geluidsoverlast en hinder door knipperende lichten van de windturbines zullen naar alle waarschijnlijkheid leiden tot verstoring van de nachtrust, met mogelijke psychische klachten als gevolg. Daarnaast veroorzaakt de slagschaduw van de draaiende wieken een effect vergelijkbaar met een knipperende lamp, wat zeer storend is voor omwonenden. • De windturbines zullen niet alleen het uitzicht vanuit de wijk drastisch veranderen, maar ook het karakter van de omgeving aantasten. Het rapport "Windturbines, zonneparken en woningprijzen" in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat bevestigt dat de nabijheid van windturbines kan leiden tot een aanzienlijke waardedaling van omliggende woningen. Ik heb veel geïnvesteerd in het verduurzamen van mijn woning, een waardedaling van mijn woning kan mogelijke verdere stappen teniet doen. Ik verzoek u dan ook vriendelijk om mijn zienswijze in overweging te nemen en om Lage Weide niet meer te overwegen voor het plaatsen van windturbines.
302	Onlangs hebben wij kennisgenomen van de terinzagelegging van de Beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 (concept) (‘Beleidsnota’), inclusief de planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie (‘planMER’). De Stichting SBLH i.o. en haar vertegenwoordigers, waaronder wij als direct aanwonende, ageren al geruime tijd tegen de voorgenomen aanleg van een zonneveld in Ockhuizen/Haarzuilens. Hiertoe hebben wij eerder zienswijzen ingediend en bezwaar gemaakt tegen het goedkeuren door de Gemeenteraad van het door de Gemeente Utrecht ontwikkelde “Integrale Programma van Eisen voor de Gebiedsontwikkeling (IPvE) van Ockhuizen” dat geschreven is rondom de aanleg van genoemd zonneveld. Ook hebben wij bezwaar gemaakt tegen het besluit van de gemeenteraad van 2 november 2023 om de Algemene verklaringen van geen bedenkingen te wijzigen ten gunste van zonneveldproject Ock-Zon, alsmede tegen de aanvraag van een omgevingsvergunning door Ock-Zon met nummer GU-Z2024-0000683. De door ons ingediende zienswijzen en bezwaren tegen een zonneveld in Ockhuizen zijn onverkort van toepassing. Ten aanzien van de Beleidsnota en de planMER merken wij op dat afwijkend van eerdere plannen

	nu Ockhuizen en Haarzuilens in de beschouwing worden losgekoppeld. Geconstateerd wordt dat voor Haarzuilens de milieu-effecten van een zonnepark ‘groot’ zijn, terwijl die voor Ockhuizen ‘tot een acceptabel niveau zouden kunnen worden beperkt’. Naar onze mening zijn Ockhuizen en Haarzuilens onlosmakelijk verbonden (zie ter illustratie bijgaand kaartje inzake het Rijksbeschermd gezicht Haarzuilens), en geldt dat de milieu-effecten (inclusief die op het gebied van landschap, beschermd dorpsgezicht, natuurbehoud, bodemkwaliteit en water) voor het gehele gebied onaanvaardbaar groot zijn. Deze punten hebben wij in de eerder door ons ingediende zienswijzen en bezwaren dan ook nadrukkelijk genoemd. Daarbij merken wij op dat als onderdeel van het onderzoek en bij uw weging van de planMER het behoud van de natuur in de breedste zin dient te prevaleren. Dit is primair een lokale prioriteit - niet voor niets zijn met het oog op langdurig natuurbeheer en -behoud de gronden rondom Haarzuilens onder het beheer van Natuurmonumenten geplaatst, die hiertoe ook financiële middelen heeft ontvangen en nog steeds ontvangt. We mogen van Natuurmonumenten verwachten dat zij zich aan de oorspronkelijke afspraken bij de verkrijging van de gronden houdt. Ook hierop behoort de gemeente toe te zien. Wij hebben verder vernomen dat voor het eventueel verlenen van de omgevingsvergunning voor het zonneveld bij Ockhuizen de MER niet als randvoorwaardelijk wordt gezien. Wij vinden dit onbegrijpelijk – op basis van de planMER en onze verdere informatie voorzien wij dat een MER tot een negatieve beoordeling van Ock-Zon zou leiden. Hieraan kan onzes inziens niet voorbij worden gegaan! In de Beleidsnota en de planMER worden naast zonne-energie ook de elementen windenergie en geothermische energie benoemd (die geen onderdeel waren van het IPvE). Op het gebied van geothermie kunnen wij nog geen standpunt bepalen. Wat windenergie betreft zijn wij van mening dat voor het gehele gebied Ockhuizen/Haarzuilens plaatsing van windmolens een te zware aanslag op het milieu vormt. Wij delen dan ook uw conclusie in de raadsbrief dat Ockhuizen en Haarzuilens als zoekgebied(-en) voor windenergie als ‘minder kansrijk’ dient/dienen te worden geclassificeerd. Wij zijn graag tot overleg bereid. Verder overwegen wij nog een nadere uitwerking van onze punten in te dienen. Wij doen dan ook een beroep op de verlengingstermijn voor het indienen van een aanvullende zienswijze.

303	Nav van de ontwerpnota heb ik diverse opmerkingen en vraagtekens bij het invullen van Lageweide als gebied voor windmolens. Ik geef aan windmolens, want aardwarmte is voor alle omwonende mogelijk geen probleem. Hieronder staan opgesomd de redenen waarom windmolens in dit gebied zeer onwenselijk zijn. Ik maak hierbij officieel bezwaar tegen het plaatsen van windmolens op Lageweide en het aanmerken als Lageweide als focusgebied. En verzoek het college van Utrecht en de gemeenteraad van Utrecht Lageweide niet aan te merken als focusgebied maar als zeer ongeschikt voor windmolens. 1. Stichtse Vecht 2. Vele woonwijken 3. Geluidsoverlast 4. Hoogte 5. WHO normering 6. Afstand 7. Alternatieven 1. Stichtse Vecht heeft zich duidelijk uitgesproken tegen windmolens. De alternatieven zijn zonnepanelen, aardwarmte en nieuwe ontwikkelingen. Het toont van zeer slecht buurmanschap dat het college van Utrecht geen rekening houdt met haar buren. Want het plaatsen van zeer hoge windmolens aan de rand van de gemeente, naast de buren die geen windmolens willen is zeer onprofessioneel en toont van slecht bestuur. Tevens zijn de buren van Utrecht matig geïnformeerd en is het college van Stichtse Vecht slecht betrokken. Het zou professioneel zijn, als het college eerst in gesprek gaat met het college van Stichtse Vecht voordat dit gebied als focusgebied wordt aangemerkt. En de bsluitvorming uit te stellen tot 2025. Het zou het beste zijn als Utrecht zich laat zien als goede buur en dit gebied ongeschikt verklaard voor windmolens en hier afspraken maakt met gemeente Stichtse Vecht. 2. Om Lageweide liggen veel woonwijken. Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Oud Zuilen, Maarsenbroek, Terwijde, Leidscherijn centrum en Cartesiusdriehoek. Een windmolen van ruim 220 meter hoort niet thuis in een gebied omringd door woonwijken. Windmolens zijn geschikt voor op zee of landelijkgebied zonder woonwijken. In een stad dat nog in ontwikkeling is, zoals de Mark 1,2 en 3 daar hoort geen windmolen. Het plaatsen van een molen kan ook zorgen voor claims wegens waardevermindering in de diverse wijken. Wellicht dat Utrecht rekening houdt met stijgende prijzen en is dit voor hen geen risico. Echter woonwijken, binnenstedelijke ontwikkeling en windmolens gaan niet samen. 3. Het is bekend uit divers onderzoek dat windmolens een zeer vervelend laag geluid produceren. In landelijkgebied heeft dit een andere effect dan in stedelijk gebied zoals Lageweide met gebouwen en water (Amsterdamrijnkanaal) Geluid kan resoneren en een zeer nadelig effect hebben voor bewoners van Utrecht en Stichtse Vecht. Het is ook zorgelijk dat bewoners in de wijken Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Terwijde en LeidscheRijn blootgesteld worden aan nog meer omgevingsgeluid. Want er komt uit dit gebied en omgeving al veel geluid. Het is een optelsom van nog meer stress geluiden. 4. De hoogte is enorm, hoger dan de geplande woontoren van 220m zoals in de Rijnhaven in Rotterdam. De Mark 1 van Leidsche Rijn is al hoger dan passend in Utrecht. Deze toren met wieken van 250 m en een diameter van meer dan 100 m past niet in het beeld van Utrecht. Graag zou ik willen weten wat het advies van de welstandscommissie is. Waarom passen woontorens hoger dan 200m in Utrecht

	niet, maar een toren als deze wel? Vanuit alle wijken en buurgemeenten is deze toren beeldbepalend. De Domtoren en de Mark gebouwen verbleken bij deze toren in de stad. Ik noem het een toren, want uiteindelijk is het technisch een toren met wieken. En zeer beeldbepalend, door de extreme hoogte. Ik verzoek de gemeente met juiste informatie te komen en vanuit alle boevengenoemde wijken een 3D tekening te maken met het zicht op diverse scenario's voor windmolens op Lageweide. Bewoners hebben recht op eerlijke en visuele informatie. 2D tekeningen zijn meer dan onvoldoende. En zijn niet meer van deze tijd. Het beste zou een film zijn met 3D scenario van de molens vanaf de Dom tot alle uithoeken van de stad en buurgemeenten. 5. De WHO, RIVM, vele andere organisaties en wetenschappers zijn duidelijk over geluid. https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 https://english.rivmmagazines.nl/rivmmagazine-en/2021/01/public-focus-on-wind-turbines-and-health https://nltimes.nl/2024/03/18/doctors-concerned-noise-pollution-caused-wind-turbines https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/EHP10757 Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review - PMC (nih.gov) Geluid geeft stress, zorgt voor gezondheidsproblemen en kijkend naar de WMO, gezondheidszorg Nederland, zijn deze zelf gecreëerde gezondheidsrisico's onaanvaardbaar. We weten dat het college van Utrecht weinig geeft om geluidsoverlast. Maar onderzoeken kunnen niet genegeerd worden. Tevens zal dit effect hebben op de WMO. En is de verwachting dat gemeente Utrecht extra gelden zal moeten reserveren ivm gezondheidsrisico's ivm klachten van bewoners uit vele wijken en buurgemeenten. 6. Diverse landen hanteren de norm van 8x-10x de tiphoogte. Ook al is er geen landelijke norm. Utrecht als vooruitstrevende regio zou moeten kijken naar de gezondheid van mensen en de norm van 8x - 10x de tiphoogte moeten aanhouden. Al is begrijpelijk vanuit het perspectief van GroenlinksPvdA en D66 dat windmolens belangrijker zijn dan gezondheid van bewoners in de stad. https://www.agrarheute.com/energie/windraeder-wurde-mindestabstand-wohnsiedlungen-abgeschafft-610576 In Bayern gilt die sogenannte 10-H-Regel: der Abstand eines Windrads zum nächsten Wohnhaus mindestens zehnmal so groß sein wie die Höhe des Windrads. Bei einer durchschnittlichen Höhe neuer Anlagen von 200 Metern kommt man da auf 2 Kilometer https://open.overheid.nl/documenten/ronl-0b664dbf19b17e8adeff1020970a84586e0cb213/pdf In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom 1500 meter zijn. 7. Alternatieven zijn er zoals aardwarmte en zonnepanelen op alle daken in Utrecht. Vele huizen in de stad hebben geen zonnenpanelen. Al zijn het oudere huizen, gezien de klimaat opgaaf zou hier de aandacht naar toe moeten ipv windmolens in de stad. Of andere locaties zoals de Uithof en mogelijk andere plekken die minder omgeven zijn door woonwijken. Gezien dat Utrecht ingeklemd zit tussen andere gemeenten is aardwarmte meer passend of beter energie voorziening zoals dat al vele decennia gaat, centraal organiseren en niet lokaal.

	Hierbij officieel bezwaar tegen windmolens op Lageweide ivm de gezondheidsrisico's en welzijn voor bewoners Zuilen, Zuilensvecht, OpBuuren, Oud Zuilen, Maarssenbroek, Terwijde, Leidsche Rijn en Cartesiusdriehoek.
304	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijke locatie voor het opwekken van windenergie. En is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving, terwijl Lage Weide als locatie voor windenergieopwek is geschrapt in 2014, juist vanwége de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn… □ In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat! □ In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen (of late) informatie via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! □ Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoering zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. □ U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten-ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? □ Geluidshinder: vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (I&W) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom zouden jullie niet wachten op de uitkomsten van deze onderzoeken? In het eigen planMER van de gemeente Utrecht staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800

	meter aangehouden tot woonhuizen. Dat klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: • Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? • Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? • Kunt u visualisaties maken van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. • Kunt u een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide laten uitvoeren doen, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. En wel door een onafhankelijke partij, en niet door initiatiefnemers. • Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? • Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve stank- en geluidsoverlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide én de Amsterdamsestraatweg (wegverkeer, spoorlawaai, scheepvaart, industrie) • Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u hierbij om per ommegaande om bovengenoemde redenen om Lage Weide te schrappen als focuslocatie voor windenergie. Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land Tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
305	Hiermee protesteer ik tegen de plannen zoals uiteengezet in bovengenoemde ontwerpnota. Windturbines in een dichtbevolkt gebied als dit zorgen in het gunstigste geval voor heel veel overlast. Maar heel waarschijnlijk ook voor serieuze gezondheidsproblemen bij een aanzienlijk aantal mensen. Deze nadelen wegen wat mij betreft niet op tegen de voordelen. Slecht plan! Tien jaar geleden al

	tegen geprotesteerd en toen terecht afgewezen. Alle argumenten van toen gelden nog steeds.
306	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp-beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in deze nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij hierdoor niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van wind-turbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoering zeer moeilijk te begrijpen. Middels dit schrijven roep ik hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. • U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op € 337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?
307	Met deze brief wil ik mijn zorgen uiten over de geplande plaatsing van windmolens in het gebied Lage Weide. Mijn woning bevindt zich in aan de [redacted], en ik maak mij ernstige zorgen over de mogelijke negatieve gevolgen voor mijn leefomgeving en gezondheid. Allereerst staat de wind regelmatig van Lage Weide naar mijn huis, wat betekent dat geluidsoverlast door een bromtoon waarschijnlijk onvermijdelijk zal zijn. Deze constante geluidshinder kan niet alleen ons dagelijkse leven verstoren, maar ook onze nachtrust beïnvloeden. Daarnaast ben ik bezorgd over het fenomeen 'schaduwflikkering' dat optreedt als de wieken van de windmolens schaduwen werpen op onze woning, wat eveneens een negatieve invloed kan hebben op ons welzijn. Verder vrees ik dat de aanwezigheid van windmolens een negatief effect zal hebben op de waarde van mijn woning. De visuele impact en mogelijke geluidsoverlast maken het minder aantrekkelijk voor potentiële kopers, waardoor wij financieel nadeel kunnen ondervinden. Daarnaast maak ik mij grote zorgen over de gezondheidsrisico's die gepaard gaan met het wonen in nabijheid van windmolens. Er zijn studies die wijzen op mogelijke gezondheidsklachten zoals hoofdpijn, slaapproblemen en stress door voortdurende geluidsblootstelling en schaduwflikkering. Ik wil niet dat mijn kinderen of ikzelf hierdoor worden getroffen. Ik verzoek u dringend om deze punten serieus te nemen bij uw besluitvorming omtrent de plaatsing van windmolens in Lage Weide. Ik hoop dat er alternatieve

	locaties overwogen kunnen worden waarbij minder impact op woonwijken wordt veroorzaakt. Bij voorbaat dank voor uw begrip en medewerking.
308	Geacht College van B&W en Gemeenteraad van de gemeente Utrecht, Via deze email wil aangeven dat ik het gebied van Lage Weide geheel NIET kansrijk vind voor windmolens. Mijn onderstaande argumenten/bezwaren geven aan waarom ik dus tegen windmolens op Lage Weide ben. Allereerst zijn er een groot aantal algemene argumenten tegen: 1. Lage Weide werd in het verleden al ongeschikt geacht als locatie voor de opwekking van windenergie. Er bleek in 2013 al dat onvoldoende afstand tot woonwijken gehouden kon worden om ernstige overlast door geluid en slagschaduw tegen te gaan. 2. Er is nog steeds onvoldoende afstand tot woonwijken om ernstige overlast door geluid en slagschaduw tegen te gaan. De omliggende wijken zijn nu nog omvangrijker en dichter bevolkt geworden en daarom zouden de molens nog meer bewoners van de gemeente Utrecht overlast bezorgen. Er wonen zelfs mensen op de atoomweg midden in het beoogde gebied, en ook de geplande hoge torens in Leidsche Rijn staan dan letterlijk voor de molens. 3. Er kunnen geen windmolens aan de rand van Utrecht komen i.v.m. cultureel erfgoed (afbreuk aangezicht door plaatsen molens) en Natura2000 (negatieve gevolgen voor leefomgeving natuur, dieren etc.). Waarom dan wel midden in de stad, waar de volksgezondheid in het geding komt, overlast wordt veroorzaakt en het uitzicht voor vele Utrechters ontsierd gaat worden. 4. Er was toen en er is nu onvoldoende draagvlak van de Utrechtse bevolking. 5. Aardwarmte en zonnepanelen op daken in Lage Weide zijn prima alternatieven om energie op te wekken. 6. In Duitsland en Denemarken zijn de regels ook strikter gemaakt i.v.m. mogelijke schadelijke gevolgen voor omwonenden. Zelfs als een gematigdere versie van deze regels in 2025 wordt overgenomen in de Nederlandse wetgeving, dan voldoet de locatie Lage Weide direct al niet meer, dus waarom nog verder onderzoek doen en plannen maken (na onderzoek 2013, huidige nieuwe inzichten wereldwijd, reeds bestaande andere wetgeving Europese landen) en daar weer miljoenen overheidsgeld (geld van burgers) tegenaan gooien, met kleine kans op daadwerkelijke uitvoering. 7. Mogelijke geluidsoverlast zou volgens de gemeente 'slechts' het geluid zijn als van een koelkast. Dit is appels met peren vergelijken aangezien een koelkast een constant geluid maakt en windmolens een 'zoef'-geluid maken waardoor dit een veel grotere geluidsimpact heeft en dus ook veel meer overlast geeft. Dit blijkt ook uit vele artikelen en verhalen van omwonenden bij andere in Nederland geplaatste windmolens. Daarnaast ben ik ook benieuwd naar het soort koelkast (eentje uit het jaar 0, of de meest moderne versie) 8. De prijs van de koopwoningen rondom de molens zal dalen, gezien de aanblik van de molens en de mogelijke gezondheidsproblematiek.

	9. Naast de leefomgeving van mensen zal ook de leefomgeving van dieren in de stad aangetast worden. Minder vogels bijvoorbeeld, die juist op vele mensen een positieve invloed hebben. 10. Er mocht in Utrecht nooit hoger dan de Dom gebouwd worden. De nieuwe woontorens in Leidsche Rijn zou hier een eenmalige uitzondering zijn. De torens zijn dan weer een uitzondering? Dan ook nog enkele meer persoonlijke redenen: A. Als autist ben ik juist buiten het centrum gaan woning om zoveel mogelijk overprikkeling tegen te gaan. Zo min mogelijk geluid en zeker geen constant zichtbare beweging. De windmolens zullen op mijn gezondheid zeker zijn weerslag hebben. B. Ook het aanzicht vd immense molens zorgt nu al geregeld voor paniekaanvallen/hyperventilatie. Deze beide punten geven reeds aan dat de molens een negatief effect op mijn gezondheid gaan hebben. C. Falende overheid Gegoochel met cijfers en rapporten, gebrek aan transparantie, onjuiste voorstelling van zaken en verdraaide weergave door de gemeente. Mede daardoor geen vertrouwen in dit plan. En dan ben ik vast nog een aantal argumenten vergeten, dus hoop ik dat andere mensen die hebben meegenomen in hun bezwaarschrift. Ik word graag door u op de hoogte gehouden van het proces en de besluiten.
309	Vanuit de landelijke coöperatie De Windvogel, met zeker 400 leden in de gemeente Utrecht, willen we het signaal geven dat het belangrijk is om veel meer schone energie op te wekken dan dat er nu gebeurt. Daarom zijn wij groot voorstander van het aanwijzen van voorkeursgebieden voor zon en wind. Met name het opwekgebied Lage Weide voor windenergie vinden wij relevant voor de Utrechtse energievoorziening. Het gebied is industrieel en daarom een goede locatie. Het zal passen en meten worden om windmolens een plek te geven, dat is een gegeven op een locatie als deze, dichtbij de stad. De Windvogel heeft jarenlang mee-ontwikkeld aan energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Samen met de lokale coöperatie Rijne Energie met 1000 leden, kan er invulling worden gegeven aan lokaal eigenaarschap van de windmolens in Utrecht. Ook voor Lage weide kunnen wij een zorgvuldig proces inrichten om te komen tot een optimale inrichting. We zullen leden werven en omwonenden betrekken in de wijken in de buurt. Meer lokale duurzame stroom is een absolute noodzaak voor de stad Utrecht, en zeker windstroom is een goede aanvulling in de energiemix. Het allerbelangrijkste argument om te gaan voor deze opwekgebieden is en blijft het tegengaan van klimaatopwarming, we zullen alle zeilen bij moeten zetten en elke windmolens is er eentje.
310	De windturbines op Lage weide zijn hard nodig: 1. om klimaatverandering tegen te gaan.

	2. Ook Utrecht moet gezien zijn grote inwonertal een bijdrage leveren aan deze landelijke behoefte aan windenergie 3. Lageweide is als zijnde bedrijventerrein een locatie met relatief weinig hinder voor omwonenden 4. Wind turbines leveren ook buiten daguren energie en eveneens in het late najaar, de winter en het vroege voorjaar wanneer de productie van zonne energie te laag is.
311	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische

	Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
312	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. Zo Wie zo vind ik geen omgeving geschiktbinnen een straal van 1 km van woonwijken ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.

	Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. En ook nader na te denken of windmolens de oplossing is . Nu we weten dat er zoveel nadelen hier aan verbonden zijn bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente

313	Bij deze ontvangt u mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Ik begrijp uit deze nota dat Lage Weide wordt benoemd als meest kansrijk voor windenergie, waarbij er geen negatieve effecten zouden zijn voor de leefomgeving. Gezien het feit dat Lage Weide in 2014 is geschrapt als locatie voor wind vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide begrijp ik niet hoe deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● Betrokkenheid en participatie. ○ De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende (een straal van 2,7 km), met juridisch recht van spreken. In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. Dit betekent dat hierdoor circa 40.000 omwonenden worden geraakt. Echter: omwonenden zijn niet of nauwelijks (op een toegankelijke wijze) ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ○ De gemeente heeft eerder ingezet op een burgerforum en een inwonersonderzoek. Daarin kwam geluidshinder naar voren als een belangrijk punt om mee te wegen in het opwekken van schone energie in de gemeente. Ik zal later nog inhoudelijk ingaan op het thema geluidshinder. Als burgerparticipatie en de mening van burgers van belang is voor de gemeente kan ik niet plaatsen dat de gemeente dan vervolgens niets met de resultaten doet. ● Besluitvorming ○ Proces Er zijn erg veel partijen betrokken bij de besluitvorming over het al dan niet plaatsen van windturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regionale Energie Strategie en de Gemeente. Een proces dat voor een leek nauwelijks te volgen is. Bepaalt de provincie welke locatie definitief wordt gekozen? Mijn oproep aan de raadsleden van de gemeente is om op te komen voor mijn belangen en woongenot. ○ Timing à In 2024 komen er landelijke normen tot woonhuizen. Wordt dit afgewacht? Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan namelijk af als locatie (400 meter van woonhuizen). à Het RIVM is verzocht (door ministeries van EZK, VWS en IenW) om de effecten op de gezondheidseffecten van windturbines nader te verkennen. Dit vanwege de toenemende zorgen in de samenleving. Er lopen momenteel meerdere onderzoeken. Waarom niet wachten op de resultaten? ● Uitgangspunten nota ○ Op basis van een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse stelt de planMER van de Gemeente dat locatie Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in deze nota? ○ Er is een motie (landelijk) aangenomen over een afstandsnorm voor alle windmolens op land. De SP en de VVD raden hierin aan deugdelijke afstandsnormen te bepalen,

	en totdat die er zijn het Deense model te volgen (o.a 4 x tiphoogte tot bewoning). Bij Lage Weide gaat het om een afstand van slechts 400 meter van de windturbines tot woonhuizen. Waarom? Dit lijkt een lokale norm te zijn. Bij Reijnenburg wordt bijvoorbeeld minimaal 800 meter aangehouden. Mijn vraag hierbij is, verwijzend naar mijn eerdere opmerking, waarom er niet gewacht wordt op eerdergenoemde landelijke normen (verwacht in 2024)? ○ De nota spreekt over meeprofiteren door de omwonenden. Dat kan ik niet plaatsen. Is de planschade ook onderdeel van de analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. Naar schatting leidt plaatsing tot een waardevermindering van de huizen van € 3,4 mln. Worden huiseigenaren hiervoor gecompenseerd? Zo ja, hoe? Graag zou ik de volgende vragen beantwoord zien: • Hoe gaat de gemeente principieel om met burgerparticipatie? Meer specifiek: o Welke plaats ziet zij voor haar burgers in de plannen voor *Wind)energie? Hebben bewoners daadwerkelijk inspraak? o Op welke manier en op momenten in het proces rondom de plannen voor Lage Weide worden de burgers (op een begrijpelijke manier) geïnformeerd en hebben burgers/ bewoners inspraak? • Besluitvormingsproces: o Wie heeft welke rol in het besluitvormingsproces? Welke rol heeft de gemeente in dit besluitvormingsproces? Welke mogelijkheden heeft zij hier wel of niet in? Hoe gaat de gemeente opkomen voor de belangen van haar burgers in dit proces? o Kunt u ons informeren over de planning met stappen en tijdslijnen? (waaronder van de besluitvorming met provincie en RES?) o Welke plaats krijgen de landelijke normen tot woonhuizen (2024) en de resultaten van de onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windturbines in de procedure? o Wie van de raadsleden komt op voor mijn woongenot als omwonende? Bij wie kan ik terecht? • Impact: o Geluid: à Waarom wordt het resultaat van de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse (planMER) niet betrokken in deze nota en dus in de besluitvorming? à Kan een onafhankelijke partij een actuele geluidsmeting maken rondom Lage Weide, die vervolgens wordt mee genomen in de besluitvorming? à Welke cumulatieve effecten zijn te verwachten van industrieterrein Lage Weide, gezien de huidige situatie (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) plus de plaatsing van meerdere (dus niet één) turbines? Hoe wordt hier rekening mee gehouden? o Visueel: à Kunnen er visualisaties worden gemaakt van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact voor de omwonenden duidelijk wordt? o Maatregelen om overlast en ongewenste neveneffecten te voorkomen: à Welke maatregelen worden genomen om overlast van geluid, slagschaduw en

	lichtflikkeringen tegen te gaan? à Worden huiseigenaren gecompenseerd voor waardevermindering van hun huizen? Zo ja, hoe? • Haalbaarheid? o Uit de landelijke berichtgeving wordt duidelijk dat we te maken hebben met een overvol stroomnet. Is het plaatsen en in gebruik nemen van deze turbines daarmee wel mogelijk, nu of op enige termijn? Zijn hier niet verdere infrastructurele maatregelen voor nodig, die daarmee van invloed zijn op het de tijdslijn van het eventueel plaatsen van deze turbines? Al met al verzoek ik u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
314	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor

	compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht?

	Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
315	ZES (Zero Emission Services) ziet de productie van groene energie met windmolens op Lage Weide als een essentieel onderdeel van de infrastructuur ten behoeve van de noodzakelijke verduurzaming van het goederenvervoer algemeen en de binnenvaart specifiek. In partnership met Theo Pouw heeft ZES de intentie een laadstation te ontwikkelen bij CTU op Lage Weide. Utrecht is een strategische locatie voor de binnenvaart en is daarvoor vooralsnog prioritair aangemerkt om gebouwd te worden met de aan ZES verleende NGF-subsidie. De modulaire energiecontainers op het laadstation helpt bij het balanceren van de stroomcapaciteit en het verminderen van de lokale netcongestie. Een windmolen met een directe lijn naar het laadstation is noodzakelijk voor de levering van groene energie. ZES (https://zeroemissionservices.nl) biedt een nieuw energiesysteem voor de verduurzaming van de binnenvaart: een volledig producten- en dienstenpakket voor emissieloos varen gebaseerd op verwisselbare batterijcontainers met groene stroom, laadstations, technische ondersteuning en een innovatief betaalconcept voor scheepseigenaren. Schoon, klimaatneutraal en klaar om de competitie met fossiele brandstoffen aan te gaan. De aandelen van ZES zijn in handen van vier bedrijven: leverancier van emissievrije transport ecosystemen Ebusco, ING, maritiem technologiebedrijf Wärtsilä en het Havenbedrijf Rotterdam. Het Ministerie van Infrastructuur & Waterstaat ondersteunt dit initiatief.
316	Bij deze ontvangt u mijn zienswijze/ reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ook ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota weer wordt genoemd als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving, terwijl dat gelijktijdig ook later in het proces nog onderzocht gaat worden en bovendien al enkele malen eerder is onderzocht en geconcludeerd. Lage Weide als locatie voor het opwekken van windenergie is eerder al als optie benoemd en oa. in 2014 op basis van de leefbaarheidsonderzoeken vanwege de negatieve effecten op de leefomgeving in de wijken rondom Lage Weide afgewezen. De bezwaren die toen zijn ingediend en gehonoreerd en de onderzoeken die toen zijn uitgevoerd, lijken mij niet gewijzigd. Ik vind het van de Gemeente onbetrouwbaar dat niet expliciet ingegaan wordt op het feit dat die onderzoeken en bezwaren volgens de gemeente schijnbaar niet meer gelden of opnieuw zouden moeten worden uitgevoerd. De indruk wordt volledig onterecht gewekt dat dit de eerste keer dat dit onderzoek wordt gestart. De gemeente toont helemaal onbetrouwbaar bestuur als de gemeente daarbij niet zelf die eerdere onderzoeken en

	bezwaren er weer bij pakt en stuk voor stuk nagaat, heropend of weerlegt. Als burger mag je er toch wel van uit gaan dat als ideeen opnieuw boven komen, niet alles opnieuw hoeft te worden uitgevoerd en niet alle eerder gemaakte argumenten, gedane onderzoeken etc worden genegeerd. Ik ben dan ook benieuwd op welke wijze aan de bezwaren van destijds is tegemoetgekomen en welke garanties de gemeente aan bewoners biedt, zowel op het gebied van schade aan gezondheid als financiële schade onder meer door waardevermindering van onze woningen. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen: geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord en serieus genomen. En het is onduidelijk hoe de eerdere participaties rondom ditzelfde onderwerp bijvoorbeeld in 2014 worden meegenomen in deze procedure. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, om op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt. De negatieve gevolgen hiervan voor de gezondheid van bewoners en de door hen te lijden financiele schade zijn niet te overzien. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op minstens €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In het plan MER van de gemeente staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse

	dat windmolens in Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren voor bewoners. Waarom staat dit niet in deze nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie doordat windmolens worden geplaatst binnen 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt van aandacht dat mee zou moeten wegen. Daarnaast is de vraag wat continue slagschaduw met de gezondheid van inwoners doet. Daar is al veel onderzoek naar gedaan en ook over geprocedeerd. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wil plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Daarnaast dient u de gevolgen van slagschaduw te betrekken. Evenals alle bezwaren die eerder (2014) zijn geuit. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Hoe worden de eerdere onderzoeken, participaties, besluiten, nota's, bezwaren, inspraakmomenten uit de eerdere procedures over windmolens op Lage Weide in dit proces meegenomen? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → Ik verwacht een volledige impactanalyse die ziet op: ● Het voldoen aan vigerende (Europese) wet- en regelgeving en jurisprudentie aangaande de plaatsing van windmolens; ● Een overzicht van alle bezwaren die in 2014 zijn ingediend en een onderbouwde reactie waarom deze bezwaren nu niet meer van toepassing zouden zijn; ● De financiele gevolgen per huishouden in kaart gebracht gelet op de te verwachten waardevermindering van de woningen en de wijze waarop bewoners hiervoor worden gecompenseerd; ● De gevolgen op de gezondheid van bewoners gelet op o Geluid voortgebracht door de windmolens en o Continue slagschaduw. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve

	geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? Heeft dat gevolgen voor de productie en teruglevering voor zonnepaneel eigenaren? → Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u gelet op het bovenstaande om zsm Lage Weide (opnieuw definitief) te schrappen als focus locatie voor windenergie. Uw inhoudelijke reactie zien wij met grote belangstelling tegemoet
317	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota?

	In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
318	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord.

	● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om
319	Ik heb getwijfeld…… moet ik nu weer laten weten dat industriële windturbines in een zeer dichtbevolkte omgeving een ‘no go’ is? Blijkbaar wel, want opeens zijn er

	weer plannen. Die niet op een pro-actieve manier met betrokkenen (omwonenden binnen de overlastgrens) zijn gedeeld. Hieronder mijn reactie op de plannen. Geen of te late communicatie vanuit de gemeente De stukken zijn 17 april gepubliceerd op Ibabs om te bespreken in de Raadsvergadering van 18 april. Deze stukken zijn voor burgers bijna niet te vinden. Een deel van de ingebrachte stukken komt vanuit het Wijkbureau Noord-West. En van daaruit is dan ook een informatiebijeenkomst georganiseerd voor Zuilen op 25 april. Ja, alleen voor de wijk Zuilen……. Beste mensen van het project: dit plan raakt niet alleen de mensen in NW, maar er zijn veel meer omwonenden die door eventuele plaatsing benadeeld gaan worden. Na herhaalde vragen van gemeenteraadslid GJ ten Hoonte op X wordt een 2e informatiebijeenkomst gepland op 14 mei in Leidsche Rijn. Nog 3 weken voor sluiting reactietermijn. ……Het wijkbericht hiervoor lag 10 mei bij mij in de brievenbus. In de online nieuwsbrief van de gemeente is de aankondiging voor de informatiebijeenkomst niet meegenomen. En ook hier is heel beperkt alleen de wijk Terwijde geïnformeerd. Beste mensen van het project: kijk eens op een actuele kaart van de gemeente en zie dat ook de wijken Leidsche Rijn Centrum, Grauwaart, etc. binnen de 2,7 kilometer grens vallen……De gemeente organiseerde 3 dagen voor sluiting van de reactietermijn nog een bijeenkomst voor alle wijken en omwonenden die nog niet geïnformeerd zijn. De reactietermijn naar achter schuiven, omwonenden een kans geven zich in deze ingewikkelde materie te verdiepen……. Nee hoor. De procestermijnen zijn heilig. Mijn cijfer voor de gemeente omtrent informeren: een 1. En nee, die mag je geen participatie noemen. Hoezo Lage Weide? Met grote verbazing zie ik dat in de plannen Lage Weide als locatie ineens weer opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Dat is natuurlijk complete onzin. De historie van eerdere plannen op deze locatie zijn niet voor niets niet doorgegaan vanwege sterke aantasting van de leefomgeving en woongenot van direct omwonenden. Kijk alleen maar naar het percentage ernstig gehinderden in 2014. En inmiddels zijn er diverse nieuwe wijken om Lage Weide heen gebouwd: Terwijde, Leidsche Rijn Centrum, Grauwaart, Leeuwestijn. Er zijn bouwplannen voor de sportvelden Elinkwijk in Zuilen. In Maarssenbroek gaat gebouwd worden. En wat de denken van het prestigeproject Mark? M.a.w. er wonen heel veel meer mensen rondom Lage Weide dan in 2014. Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp dan ook werkelijk niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. Zie mijn eerste punt in deze reactie. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig niet te volgen. Wie beslist waarover & wanneer. Kom uit de ivoren toren en informeer – gezamenlijk met alle overheden - helder en duidelijk.

	● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Hoezo meeprofiteren wanneer je woongenot ernstig wordt verstoord? Dat je je huis niet meer kan verkopen om weg te gaan, omdat je huis zoveel in waarde is gedaald? Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Hoeveel woningen staan er binnen de 2,7 kilometer van de beoogde locaties? Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Wat gaat u doen voor de groep (ernstig) gehinderden. Gaat u hen een andere, kwalitatief gelijkwaardige woning, aanbieden? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? Heeft de Gemeente geen zorgplicht naar de omwonenden toe? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt naar voren wat mee zou moeten wegen. En daarbij komen ook nog de plannen voor de 4e aanvliegroute Schiphol bij. Wanneer deze doorgaat neemt de geluidshinder voor inwoners van de gemeente toch al toe. Voor alle overige vragen en opmerkingen sluit ik aan bij de reactie van Buren van Lage Weide. Ik verzoek u dan ook om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focuslocatie voor windenergie
320	Met enige bezorgdheid schrijf ik u deze brief betreffende de geplande plaatsing van windmolens in Lage Weide. Als oudere inwoner van de wijk Hoge Brug in Maarssen (1 km buiten Utrecht) maak ik me grote zorgen over de mogelijke gevolgen voor mijn woon- en leefomgeving en die van mijn kinderen en kleinkinderen in Zuilen. De milieudruk in de wijk Zuilen, maar zeker ook de Friezenbuurt en Hoge Brug in Maarssen, is al hoog. Er is veel overlast van geluid door wegverkeer, spoor, scheepvaart en industrie (alle verdozing) evenals regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners ondervindt vaak geluidsoverlast en ongeveer twintig procent ervaart vaak stankoverlast. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in Zuilen en omstreken. De milieugroep is niet per definitie tegen nieuwe initiatieven, maar vindt dat deze niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijken; liever zien ze verbeteringen in de leefomgeving. Ruim tien jaar geleden heeft Milieugroep Zuilen intensief meegedacht met een plan voor zes windmolens op Lage Weide. Dit bleek echter niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies destijds luidde 'nee, tenzij'. Recent onderzoek naar mogelijkheden voor enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie: toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast mij dan ook dat in de concept beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt genoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt als focusgebied. Voor focusgebieden geldt namelijk: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.” Echter, uit het milieueffectrapport blijkt dat aanzienlijke

	geluidseffecten te verwachten zijn met een aanzienlijke toename van ernstig gehinderden—ca. 3700 woningen binnen contour. Omdat ik persoonlijk direct geraakt word door deze plannen wil ik mijn stem laten horen: 1. In de beleidsnota moet Lage Weide niet als 'meest kansrijk' worden bestempeld noch als focusgebied aangeduid. 2. De (on)mogelijkheden om geluidoverlast door windmolens te voorkomen moeten verder onderzocht worden. 3. Er moet aandacht zijn voor zowel 'ernstig gehinderden' als 'gehinderden' om alle effecten inzichtelijk te maken. 4. Rekening houden met nieuwe normen die aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie windmolens op Lage Weide. Van mij een dringend verzoek bovenstaande punten mee te wegen bij de besluitvorming omtrent de plaatsing van turbines nabij onze woonwijken. Bij voorbaat dank begrip aandacht,
321	Aan de Gemeente Utrecht (en wie er verder verantwoordelijk is voor het voornemen windturbines in Lage Weide te plaatsen), U heeft helaas gemeend de plannen om windturbines in Lage Weide te plaatsen, plannen die eerder volkomen terecht afgewezen zijn, weer op te moeten pakken. Uw bewering dat Lage Weide en omgeving als locatie geen negatieve effecten van deze enorme windturbines zal ervaren, is volkomen onjuist. U treft hiermee minimaal 40.000 omwonenden (meest gunstige berekening) rechtstreeks in hun fysieke en mentale gezondheid, welzijn en welvaart. De informatievoorziening, inclusief een misleidende enquête, liet zeer te wensen over: te laat, te weinig, onvoldoende verspreidingsgebied, niet objectief en niet voorzien van een visualisatie. Er is intussen veel informatie over en ervaring met windturbines die niet zo rooskleurig is als u doet voorkomen, heeft u niet de plicht objectieve voorlichting aan de burgers te geven, dus ook de nadelen te vermelden? Meest in het oog springend nadeel is de gigantische horizonvervuiling van de, naar ik begrijp als het aan u ligt 240-270 meter hoge, turbines (als je buiten bent, wordt je hier constant mee geconfronteerd). Echter, het belangrijkste zijn uiteraard de negatieve gezondheidseffecten van de turbines voor mens en dier. Geluidsoverlast, trillingsoverlast, slagschaduw, lichtflikkering, dode/gewonde/zieke vogels, vleermuizen en insecten, kankerverwekkend bisfenol A van de wieken, etc. En eigenlijk is ook de constante confrontatie met de turbines een aanslag op de, geestelijke, gezondheid. Wat brengen windturbines eigenlijk daadwerkelijk positief gezien op? Behalve dat het stroomnet hier helemaal niet op berekend is, is de productie alleen al dusdanig milieuvervuilend en CO2-uitstotend, dat het niet opweegt tegen de eventuele baten. En wat te denken van de tonnen beton en staal die per turbine de grond ingaan? De olie die turbines nodig hebben, de enorme wieken die niet recyclebaar zijn? Het enige wat bereikt wordt, onder het mom van schone energie ten behoeve van “het klimaat” (hetgeen ook niet bewezen is, voorzover mij bekend gaan windturbines in Lage Weide het klimaat echt niet gunstig beÏnvloeden), is vernietiging van de natuur, vervuiling van het milieu en ellende voor mens en dier. (Dat laatste is natuurlijk niet helemaal waar, er zullen vast mensen wel voordelen van het plaatsen van deze turbines ondervinden, zoals geldelijke winst en het zich op de borst kunnen kloppen hoe “groen” men bezig is, maar waarschijnlijk zonder zelf de turbines in de tuin te hebben.) Zelfs als ook maar een fractie van het bovenstaande nadelen klopt, dient dit plan onmiddellijk ingetrokken te worden. Dan is er nog de kwestie hoe u de bezitters van koopwoningen in de wijde omtrek, vele tienduizenden, schadeloos gaat stellen? Verder, wie betaalt de gezondheidsschade ten gevolge van de turbines?

	Ik verzoek u per direct de plannen op te schorten en Lage Weide te schrappen als locatie voor windenergie. Er zijn vast locaties te bedenken waarbij geen tienduizenden burgers gedupeerd worden. Ik verwijs u verder naar de inbreng van “Buren van Lage Weide”. Ik zal deze haastig geschreven reactie mogelijk aangevuld mailen vóór 14 juni 2024, zo niet kunt u deze versie als definitief beschouwen.
322	Informatievoorziening De Gemeente Utrecht heeft het vaak over betrokkenheid en inspraak van de burgers, maar met betrekking tot deze plannen met enorme gevolgen, laat de informatievoorziening en inspraak zeer te wensen over. Veel mensen in mijn omgeving weten nergens van, of denken dat het allemaal wel los zal lopen. Een veel te laat en veel te eng verspreid en zeer eenzijdig, subjectief geformuleerd wijkbericht over een inloopbijeenkomst, voldoet m.i. niet met betrekking tot een zaak van deze proportie. De ontwerp-beleidsnota en documentatie die ten grondslag ligt aan dit alles is naar ik heb begrepen complex, lijvig, vol bestuurstaal en niet te snappen voor de gewone burger, ik kan en ga dit dan ook niet allemaal doornemen, dit kunt u niet van de gemiddelde burger vragen. Overigens is het mij onduidelijk wie (gemeente, provincie?, waarschijnlijk al geruime tijd geleden, bepaald heeft dat deze afgekeurde plannen ineens weer naar boven gehaald konden worden? Ik hoop verder dat er in de Gemeente Utrecht ook verstandige mensen zitten die de burgers vertegenwoordigen en tegen deze plannen zijn? Ik verneem hier niets over. Ik heb enige tijd geleden wel een enquête gezien over dit onderwerp. Deze enquête was misleidend, er moest verplicht gekozen worden tussen scenario’s, waarbij alle scenario’s inhielden dat er windturbines en zonnepanelen zouden komen, anders kon je de enquête niet afmaken. Veel mensen hebben deze dus niet afgemaakt, of gedwongen een scenario gekozen dat ze niet wilden. Er was veel commentaar op deze enquête, maar ik heb vervolgens niets meer vernomen. Een objectieve enquête, met ook een scenario geen windturbines, is noodzakelijk. Objectieve informatievoorziening, dus tevens de nadelen benoemen, en een zeer ruime en intensieve procedure dient hier gevolgd te worden, met daarna een referendum. Overigens is een minimale vereiste een visualisatie, vanuit diverse oogpunten en afstanden, zodat mensen geconfronteerd worden met wat de werkelijkheid zal inhouden. Inspraak kan ook niet beperkt blijven tot deze mogelijkheid, op diverse momenten zal inspraak mogelijk moeten zijn, ook bij vitale zaken zoals geluids-, trillings- etc overlast Voor wat betreft objectieve informatievoorziening naar de burgers toe het volgende. Er is intussen gigantisch veel informatie over en ervaring met windturbines die niet zo rooskleurig is als u doet voorkomen. Heeft u niet de plicht ook de nadelen te vermelden? Het VAR-nieuws bevat overigens ook zeer gekleurde informatie. Het blijkt intussen ook dat u een deel van de buurgemeente Stichtse Vecht (Op Buuren, Maarssenbroek, Oud Zuilen) niet/onvoldoende heeft geïnformeerd en laten participeren. Dat is natuurlijk schandalig. Daar schijnt het College zich tegen windturbines uitgesproken te hebben in het coalitieakkoord en is ook enorme weerstand vanuit de burgers. Overigens krijg ik de indruk dat een en ander al besloten is en de inspraak voor de bühne is. Dit was ook de indruk van bezoekers van de inloopavond. U kunt niet als Gemeente deugen met “een bijdrage gaan leveren aan een wereldwijde klimaatcrisis” ten koste van uw eigen burgers (Wedden dat de meeste van deze “bijdrage leverenden” niet direct in de omgeving van Lage Weide wonen? Op de inloopavond degenen waar een kennis mee sprak in ieder geval niet.). Gezondheidsschade/-klachten

	Er verschijnen steeds meer berichten over gezondheidsklachten door windturbines: slapeloosheid, angstklachten, depressie, suïcidale gedachten. BBB, PVV, VVD hebben reeds aangegeven dat, met zoveel signalen, de aanleg van windturbines per direct stilgelegd moet worden. Er lopen diverse onderzoeken naar de geluidsoverlast van windturbines, begrijp ik, het lijkt me logisch de uitkomsten af te wachten. Er schijnt zelfs een onderzoek van jullie zelf te zijn, dat aangeeft dat er wel degelijk sprake is van serieuze geluidsoverlast? Er komen, begrijp ik, op afzienbare termijn landelijke normen, waardoor Lage Weide zowieso zal afvallen. Het lijkt me dan verstandig nu niet door te gaan met dit plan. Ik begrijp dat u voorbij gaat aan Europese afstandsnormen? Ik begrijp dat in andere Europese landen veel strengere normen gelden? Zijn we alleen Europees als het zo uitkomt? Ik begrijp dat er in 2025 een landelijke afstandsnorm ingaat, waar Lage Weide wellicht niet aan zal voldoen? Ik krijg de indruk dat u dit plan er nu snel doorheen probeert te krijgen? De windturbines produceren ook infrageluid, geluid met onhoorbaar lage frequentie, dit is volgens onderzoekers heel slecht voor mens, dier en natuur, het is enorm probleem voor alle vormen van organismen. Hoe groter de windturbine, hoe lager de frequentie, en ik begrijp dat de geplande turbines groot zijn. De NLVOW (NLse vereniging omwonenden windmolens) waarschuwt ook voor trillingen/zware bromtonen. Verder komt door erosie van de rotorbladen veel fijnstof vrij, hetgeen gezondheidsproblemen veroorzaakt. bovendien bevat dit bisfenol A, een kankerverwekkende verbinding. Er vindt significante lekkage van bisfenol A (bpa) door rotorbladen in milieu plaats (metingen in Flevoland van turbines van nog geen 3 jaar oud tonen aan dat normen ver overschreden worden). Slagschaduw en lichtschitteringen zijn zeer hinderlijk voor omwonenden (kunnen zelfs tot zeeziekte/epilepsie leiden). Windturbines zenden electromagnetische straling uit, dit kan tot gezondheidsklachten leiden en verhoogde kans op hart- en vaatziekten, slapeloosheid, depressie, met alle medicatie van dien. Al het bovenstaande heeft natuurlijk ook zijn weerslag op fauna en flora. Bovendien gaan vogels/vleermuizen/insecten rechtstreeks dood door wieken, maar ook door het drukverschil. Wageningse onderzoeken uit 2018 en 2022 tonen aan dat er ernstig gevaar voor vogelsoorten is (o.a. reigers, havikachtigen, uilen, grutto). Ik verwijs u ook naar De Andere Krant van 8 mei jongstleden, waarin onder meer staat dat onderzoeksresultaten inzake de veiligheid van windturbines voor mens en milieu nog niet binnen zijn. In afwachting daarvan is het logisch de plannen op te schorten. Nadelen anders dan gezondheid Windturbines zijn bijzonder storend en lelijk in het landschap door de enorme hoogte en spanwijdte, zichtbaar tot tientallen km's in de omgeving, maar vooral voor de direct omwonenden een voortdurende confrontatie en een verpesting van het woongenot. Windturbines vervuilen/vernietigen milieu en natuur en de productie en logistiek is CO2-uitstotend, o.a. door de enorme hoeveelheden staal in de massieve fundering (en beton), toren zelf, generator en rotorbladen. De winning/productie van benodigde aluminium is een kostbaar, vervuilend, energievretend proces. Voor de magneten is o.a. necodymium nodig, zeer kostbaar en er komen giftige chemicaliën vrij, bepaald niet duurzaam (om maar niet te spreken over de slavenarbeid die hiermee gepaard gaat). De fundering blijft vaak achter later. Vogels, vleermuizen , insecten sterven of ondervinden overlast/worden ziek. Voor wat betreft het verwerken/opslaan van versleten rotorbladen: deze zijn niet recyclebaar en worden begraven, begrijp ik, terwijl bisfenol A niet in aarde/water

	terecht mag komen. Het is volgens Clintel onduidelijk welk afbraakproces in de grond plaatsvind. Volgende generaties zitten met een milieuramp, enorme funderingen, roestende afgedankte windturbines, zonnepanelen, giftige batterijen, etc. Windenergie is een instabiele vorm van energie, de windsnelheid is veranderlijk, het aanbod opgewekte elektriciteit stemt niet overeen met de vraag. Juist de onregelmatige aanvoer vanuit windturbines zorgt voor problemen in de ondoordachte, ideologische energietransitie, er zijn al wachttijden voor stroomvragers wegens te weinig aansluitruimte op het stroomnetwerk, maar intussen ook terugleverproblemen. Het stroomnetwerk voldoet niet. Wat gebeurt er in Terwijde, waar veel bewoners zonnepanelen op het dak hebben, een zonneweide is en plannen voor zonnepanelen op de Haarrijnse Plas zijn, als de windturbines draaien met de problemen inzake terugleveren op het stroomnetwerk? Waarom moet Terwijde überhaupt die turbines ook nog op het bordje krijgen? Overigens is het ook niet nodig, bijv. warmtepompen zijn al niet meer verplicht en gebruik van de elektrische auto zal waarschijnlijk niet stijgen, daar lijkt een daling waar te nemen. Verder kan er sprake zijn van weersbeïnvloeding: door veroorzaakte turbulentie ontstaat menging van hogere en lagere windlagen, waardoor er op grondniveau meer wind, mist, warmte ontstaat en o.a. wolkvorming en beïnvloeding windrichting. Verder is NL een heel klein land, vanwege de ruimte die ze innemen is het beter andere keuzes te maken dan windturbines. De Andere Krant 8 mei 2024 Ik verwijs u naar artikelen in De Andere Krant van 18 mei 2024, o.a. naar blz. 5, inzake een Europese Richtlijn, waar het volgende te lezen valt: Europese richtlijn van 2001 “Strategische Milieubeoordeling (SMB)”: plan met aanzienlijke milieugevolgen moet vooraf getoetst worden en met MER (Milieu Effect Rapportage) ter bescherming van de gezondheid en leefomgeving van de mens. Dit schijnt niet in NL te gebeuren? Bij nieuwe projecten moet de gezondheid van burgers beschermd dan wel verbeterd worden. Dit lijkt me hier niet het geval. IK verwijs u ook naar deze krant inzake de Stichting Tegenwind Echteld-Lienden, een burgerinitiatief dat ageert tegen de plannen van de provincie Gelderland inzake de bouw van windturbines. Ik verzoek u dit artikel te lezen en ter harte te nemen. Financiële consequenties Hoe gaat u de bezitters van koopwoningen in de wijde omtrek schadeloos stellen? Er zal een waardevermindering optreden, die naarmate de tijd vordert en er meer eerlijke informatie over windturbines naar het grote publiek vrijkomt, alleen maar zal toenemen. Ik wil verhuizen als deze turbines geplaatst gaan worden en voor de te kopen woning zal het volle pond moeten worden betaald (als je al iets vindt, want de woningmarkt is ook totaal verpest). De waardevermindering zal ingaan zodra de plannen er zijn. Wie betaalt de verhuis- en inrichtingskosten? Wie zorgt ervoor dat er überhaupt woningen zijn? Een relatief kleine eenmalige of jaarlijkse vergoeding voldoet in dit geval niet, de schadeloosstelling zal volledig moeten zijn. Wie betaalt de gezondheidsschade ten gevolge van de turbines? Valt dit onder iedere zorgverzekering, zonder eigen risico, ook voor specialistische hulp? Of zal deze schade ontkend worden of ergens anders onder worden geschoven? Als de windturbines volop draaien, schakelen dan de duurbetaalde, onder voorgespiegelde gunstige voorwaarden gekochte, zonnepanelen van de nabij wonende (of ook verderop wonende?) burgers af? Hoe verhoudt dit zich tot het beloofde “lokaal profiteren van de opbrengsten door inwoners” van wethouder Van Hooijdonk?

	Er wordt maar doorgegaan met zonnepanelen en windturbines, maar burgers moeten intussen terugleveringsvergoedingen betalen op opgewekte energie, ik vind dit onbegrijpelijk. Waar blijft al dat geld? Wie betaalt overigens de noodzakelijke netverzwaring? De burger? Wie betaalt de productie/aanleg van de windturbines? De burger? Alternatieven Korte termijn: kernenergie (uranium, thorium), aardwarmte, waterstof, zonnewarmte (met panelen op daken), restwarmte industrie, blue energy, kernfusie, etc. Verder natuurlijk isolatie, besparing. Snel verder met innovatieve technologie (SAFIRE-project). Echter, schot voor open doel, voorkom verdere overbevolking in NL en in dit geval Utrecht in het bijzonder, lost ook legio andere problemen op. Overigens hebben gigantisch veel mensen, ook in Terwijde e.o., al zonnepanelen. Jullie hebben verder nog meer plannen voor zonnepanelen en aardwarmte in deze omgeving. U zou ook kunnen ophouden met het overpromoten van warmtepompen, electrische auto's e.d. En er wordt in het buitenland al massaal teruggegrepen naar kolen en aardgas. Conclusie Als maar een fractie van het bovenstaande klopt, is het onverantwoord deze plannen nu door te zetten en moet er onmiddellijk pas op de plaats gemaakt worden tot er meer duidelijkheid is. Windenergie zal nooit onafhankelijk zijn van of het wel of niet waait, zal altijd kolen/gas nucleair nodig hebben voor 24/7 stroom, is peperdure subsidiestroom, jaagt industrie weg, veroorzaakt armoede, maakt van energie een luxeproduct, vervuilt het landschap en verstoort de natuur. Er zitten zoveel nadelen aan dit plan en de vraag is, wat zijn de voordelen? Gaan de windturbines van Lage Weide "het klimaat redden", zorgen voor een temperatuurvermindering van 0,000zoveel graden? Of is het puur een ideologisch project en een flinke, winstgevende, opdracht voor bepaalde betrokkenen? Ik weet dat dit een enorme brij aan argumenten is, als simpele, wanhopige burger zou ik me hier eigenlijk helemaal niet mee bezig hoeven houden en deze zaken met een gerust hart aan de gemeente moeten kunnen toevertrouwen. Helaas is het vertrouwen in de Gemeente intussen weg, ik woon hier nu ruim 40 jaar en zie deze stad steeds harder achteruit gaan op allerlei gebieden, terwijl er niemand verantwoordelijk wordt gehouden. U moet beseffen dat u ingrijpt in levens, wat geeft u het recht te spelen met de gezondheid van burgers, hun woongenot te verpesten, hun welvaart negatief te beïnvloeden, flora, fauna, natuur en milieu te vervuilen en vernietigen? U treft met deze plannen tienduizenden omwonenden rechtstreeks in hun fysieke en mentale gezondheid, welzijn en welvaart. Ik verzoek u nogmaals direct van deze plannen af te zien en Lage Weide te schrappen als locatie voor windturbines. Indien u toch windturbines plaatst, bent u verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle gevolgen die uit deze beslissing zullen voortvloeien. Ik verwijs u ook nogmaals naar de inbreng van Buren van Lage Weide.
323	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving!

	Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ●in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ●In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ●Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ●U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ●Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
324	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving. Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te

	doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
325	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen

	brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast)

	→hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
326	In antwoord op uw mogelijke besluit om windmolens in Lage Weide te plaatsen. Waarom zo dicht tegen een woonkern aan? Plaats deze molens verder naar achteren (of aan de andere kant) van de Atoomweg, geen woningen (geen overlast) en mogelijk goedkoper. Het transport van de energie ligt dichter tegen de gebruikers(bedrijfslocaties) aan dus een kortere verbinding naar deze locaties. Mensen worden helemaal depressief van het geluid van deze molens, meer druk op de gezondheidszorg. Deze locatie is al eerder (ca. 12 jaar geleden) naar voren gekomen en is tenslotte afgeblazen. Waarom toen wel en nu mogelijk niet?
327	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie en op -en bezwaar tegen- de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota wordt aangemerkt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving. Zonder dat daarvoor een deugdelijke onderbouwing is aangevoerd. Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Het is zonder nadere onderbouwing geen houdbare stelling dat deze locatie nu het meest kansrijk is. ● In de nota wordt gesproken over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen. Hiermee zijn de omwonenden/ belanghebbenden onvoldoende gehoord. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar in de nota aan voorbij wordt gegaan. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvorming zeer ontransparant en strijdig met de beginselen van behoorlijk bestuur. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Deze fictieve baten zijn onvoldoende concreet en niet onderworpen aan geen gevoeligheidsanalyse. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000

	woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In het door de gemeente opgestelde plan MER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in de nota ontwerp-beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht? Hiermee zijn de stukken kennelijk tegenstrijdig en geven blijk van een onzorgvuldige belangenafweging. In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie doordat het binnen 400 meter van woonhuizen ligt. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Zonder nadere onderbouwing lijkt dit op bestuurlijke willekeur. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk weegpunt naar voren. Uit voornoemde bezwaren blijkt dat dit onvoldoende is meegenomen. Graag zou graag de volgende vragen beantwoord zien: 1. Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners inspraak? 2. Kunt u een overzicht maken van het besluitvormingsproces met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming i.s.m. provincie en RES? 3. Ik verzoek visualisaties van de molens per wijk op te stellen, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. 4. Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke deskundige (niet door de) initiatiefnemers. 5. Mogelijke overlast door de te plaatsen windmolens betreffen: geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen. Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast hiervan tegen te gaan? 6. Nadere onderbouwing in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focuslocatie voor windenergie
328	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

	●in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ●In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ●Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. Er zijn in onze wij al veel zoem en bromgeluiden waar te nemen. Zelf heb ik een lichte hersenbeschadiging en daardoor ben ik erg prikkelgevoelig voor geluid. Meer geluiden erbij zullen voor mij echt funest zijn. ●U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ●Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik vraag u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik vraag u om per direct Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
329	Ik ben verbaasd, heel verbaasd bij de berichtgeving om het bedrijventerrein Lage Weide wederom als mogelijk voor te stellen voor het plaatsen van Windmolens. Is er geen enkele medewerker, rapport of raadstukken meer beschikbaar die in de periode 2011-2014 na een hele lange periode uiteindelijk heeft geleid dat de Gemeenteraad in 2014 het aanwijzen van windmolens in Lage Weide heeft verworpen als mogelijke locatie voor plaatsen van windmolens omdat de burgers, in de omliggende dichtbevolkte wijken te veel en onaanvaardbaar negatief effect van zouden ondervinden. Betrouwbare overheid Ik ben teleurgesteld, in hoeverre is mijn inbreng en van vele andere serieus genomen. Wat is de beweegreden om binnen 10 jaar wederom dezelfde locatie voor te dragen. In hoeverre ziet u de inwoners en omwonende van het bedrijventerrein Lage Weide als echte gesprekspartner. Een bekend begrip, wordt vaak gebruikt afgelopen jaren, waar is die betrouwbare overheid die als een besluit is genomen dit ook handhaaft en niet binnen zo'n korte termijn wederom het gehele traject opnieuw opstart. De gemeenteraad heeft uw voorstel verworpen, gaat u nu iedere paar jaar ieder voorstel wat verworpen is wederom indienen en als besluitpunt aan de Raad voorleggen. U vraagt van mij wederom om mij als belanghebbende en betrokken burger veel tijd te steken in dit proces. Het kost mij ook veel energie en emotie. Waarom wordt het besluit, wat als genomen is in 2014 niet serieus genomen. Advisering advies en onderzoekbureaus Het college en de gemeenteraad zou veel waarde moeten hechten aan eerlijke advisering. Ik zie helaas dat het adviesbureau Bosch & Van Rijn wederom sterk betrokken is. Dit was ook in 2014 al zo. We weten dat dit bureau een grote voorstander is van het plaatsen van windmolens. Heeft het college ook een neutraal adviesbureau gevraagd om te adviseren. Onnodig om aan te geven dat dit niet neigt naar een objectieve advisering. Voor zo'n onderwerp is advisering vanuit meerdere bureaus aan te raden. Ik mis dit in het onderzoek en zou dat graag willen uitnodigen dit nog toe te voegen.

	Het inwonersonderzoek plaatsgevonden door Populytics, zegt zelf dat die niet volledig representatief is voor de Utrechtste populatie. Ook is bij dit inwoneronderzoek de groep omwonenden - die immers meer last van de windturbines zullen hebben dan iemand die aan de Maliebaan woont - niet meegenomen. Het lijkt er daarmee op dat de mening van omwonenden heeft genegeerd. Ik weet, we zijn als Zuilen niet gelijk aan de inwoners van Oost. We zijn minder hoog opgeleid, zijn minder welvarend, weten de weg naar de politiek en wethouders minder snel te vinden. Worden vaak neergezet als oude arbeiderswijk, vele hebben familie die gewerkt heeft in het werkspoor gebied. Zwaar lichamelijk werk. We zijn een gemengde wijk, ook daarin zal zeker onze nieuwkomers niet altijd op de hoogte zijn van hoe de procedures lopen. In kader van Ongelijk investeren voor gelijke kansen zou je juist in deze wij de zorg voor het welbevinden van de inwoners hoger moeten inzetten. Zorgen dat hun welzijn en hun stem wordt gewaarborgd door kritisch, zeer kritisch te zijn of de waarden van belangen voor direct betrokkene hoger worden meegeteld dan voor bewoners in andere verder gelegen wijken. Ik heb hierover ook benoemd op de inloopavond. Dit was nog niet in het onderzoek meegenomen. Mevrouw heeft het opgeschreven en zou het 'meenemen', ik verwacht dat het inmiddels is verwerkt en anders hierbij een reminder. Mevrouw woont zelf niet in Utrecht, maar werd ook in haar eigen gemeente soms geconfronteerd met minder leuke zaken die haar welzijn beïnvloeden. Een vinkje op 'ronde tafels met wiebelige, vermoeide ambtenaren' Via Social Media had ik vernomen dat er een inloopavond was, gelukkig in Zuilen aan begin van de avond 19.30-20.30 uur, in de wijk Leidsche Rijn werd het tijdstip van 17.00-19.00 uur gekozen. Er stonden 4 ronde tafels met gelijksoortige plattegronden. Geen centrale uitleg, geen power point, geen voor- en nadelen benoemd, geen risico voor de wijk. Wel een ingewikkelde procedure uitleg, niet op papier maar mondeling. Begripvol knikkende ambtenaren die hun werk stonden te doen, woonden zelf in een andere gemeente, ver van de geplande locatie van de windmolens. Samen met mijn eerdere ervaringen in de periode 2011-2014 gaf dit weer een vreemd beeld. Het ging niet om inspraak, participatie of bewoners het eerlijke verhaal vertellen. Nee het ging om het vinkje. De ambtenaren vertrokken eerder het zaaltje dan de buurtbewoners, typerend voor als je de rol van gastheer en participatie als gemeente hoog in het vaandel hebt staan. Wijkbericht Helaas heb ik het verzonden wijkbericht over de inloopavond niet mogen ontvangen, dit betrok het hele rijtje woningen van 999 tot 1037. Een bewuste actie aangezien deze bewoners het meeste last krijgen van de slagschaduw en de geluidshinder? In de nota wordt gesproken over windturbines met een tiphoogte van 270 meter (!) hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windturbines kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden. Waarom is er in het proces niet rechtstreeks met deze belanghebbenden gecommuniceerd? Hoeveel van die 40.000 zijn er door de gemeente bereikt. Wat was het totale bezoekersaantal van de inloopavonden. Hoe bereik je iedereen die minder mobiel, minder bekend of minder gelegenheid heeft om deze informatie te verkrijgen. Dicht gebouwde wijken; Zuilen, Ondiep Veel inwoners gaan er hinder, last en een negatief gezondheidseffect van ondervinden. De wijk Noordwest is al een dicht gebouwde wijk, voor zover mij

	bekend de wijk met de meeste inwoners. Daar komen door het verminderen van het aantal beschikbare sportvelden nog meer woningen bij. De plannen voor bijna 400 extra woningen tegenover het gebied Lage Weide heeft de Gemeenteraad indertijd goedgekeurd. Alleen dat al, met alle goede bedoelingen vanuit de Raad betekent toch ook een toenamen van verkeersbewegingen. Nog meer geluid in een toch al drukke wijk. Het toevoegen van geluidshinder die windmolens nou éénmaal met zich meebrengt is niet nodig en zéker niet wenselijk. Het draagt ook zeker niet bij tot uw doelstelling van een Gezonde stad van en voor iedereen. Buurtgemeente Ook voor buurtgemeente met de plaatsen Maarssenbroek, Maarssen, Oud Zuilen en de wijk Op buren zullen hinder ondervinden van de windmolens. Als ik het goed begrijp zijn ze nét zo hoog of hoger dan de Eiffeltoren in Parijs. En echt die zie je al van verre staan. Laat staan als dit er meerdere zijn. Deze grootte past echt niet in het 'midden' van de stad Utrecht met de omliggende wijken Leidsche Rijn, Vleuten De Meern, Oog in Al, Zuilen, Ondiep, Werkspoor gebied. Gezonde stad van en voor iedereen De landelijk bekende effecten van het plaatsen van windmolens midden in de stad zoals Utrecht heeft een grote nadelige gevolgen voor de gezondheid van de burgers. U als college van burgemeester en wethouders streven erna om de burgers zo gezond mogelijk te houden en de gezondheidsverschillen tussen de verschillende wijken te minimaliseren. U als college van burgermeester en wethouder dragen door het uitvoeren van goed beleid bij in de gezondheid van bewoners. Juist ook in de wijken waarin dat minder is doordat zij al veel belast worden met geluidsoverlast van de drukke Amsterdamsestraatweg en het druk bevaarden Amsterdamrijnkanaal. Windmolens en slagschaduw Slagschaduw doet zich voor als de windmolen in één lijn tussen de bewoner en de zon staat. Dit betekent aangezien in direct aan het industrieterrrein Lage Weide woon dat ik hier in de woonkamer en in de studeerkamer van mijn zoon elke dag (als de molens draaien) last van ga hebben. Dat ik dus overdag de gordijnen moet gaan sluiten in de woonkamer die uitkijkt op het Amsterdamrijnkanaal. Dit draagt niet bij tot mijn gezondheid én ik vraag mij af of je bewoners kunt 'dwingen of adviseren' om overdag in hun eigen woning zonder direct daglicht te gaan verblijven. Alle rapporten en bevindingen m.b.t. de nadelige gevolgen van slagschaduw zijn bekend, indien u wenst wil ik deze zeker voor u opzoeken. Laat u mij dat even weten? Geluidshinder Natuurlijk kent u de rapporten over geluidshinder. Ik kan een studie beginnen en alle argumenten gaan benoemen. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik maak bezwaar tegen nog meer geluidsoverlast dan ik nu al ondervind aan de bewoner van de Amsterdamsestraatweg. Het druk bevaardden Amsterdamrijnkanaal waarin de boten echt dag én nacht doorvaren, de drukke Amsterdamsestraatweg die overdag en 's avonds al veel verkeer met zich mee brengt en 's nachts gebruikt worden als een racebaan. Gevolgd door gillende sirenes. Helaas afgelopen nacht als gevolg hiervan 2 overledenen en veel hulpverleners die geconfronteerd zijn met verschrikkelijke beelden. En zoals u bekend hoort ook de geluidsoverlast van de motorcross vereniging aan de overkant van het Amsterdamrijnkanaal hierbij.

	Natuur Windmolens en vogels gaan niet goed samen. Er zijn in het gebied veel ooievaars die jaarlijks hun nest bezoeken, daarnaast schijnen er ook veel vleermuizen te zijn. Wie komt er voor de dieren op, wie hoort hun stem. Natuurlijk kan er snel een onderzoek gedurende de dag worden uitgevoerd of een bureau ingeschakeld die dit weerlegt, maar mogelijk kunt u ook serieus dit punt meenemen in uw besluitvorming. Ik geniet 's avonds van de ooievaren op de lichtmasten bij de sportvelden. Ook dat draagt bij aan welzijn van burgers in deze wijk. Een waarde die niet te meten is, maar mogelijk kunt u hier toch waarde aan geven. Ik zie dit punt graag terug in uw reactie. Nog meer overlast Het gebied Lage weide levert al een enorme milieudruk op met de gewijzigde milieuzone, de reeds aanwezige industrie, een biomassacentrale, een drukke spoorbaan, een snelweg en het drukst bevaren Amsterdamrijnkanaal. Nog meer overlast voor bewoners door het aanwijzen van het bedrijventerrein Lage Weide voor windmolens is echt niet ok. Is het niet mogelijk om het gebied Oud Zuilen, Vechtstrook en groot deel van Noordwest onder bescherming van Unesco te laten plaatsen zodat het bouwen van windmolens niet is toegestaan. Ik ken de "ins en outs niet" maar dat zou een belangrijke reden zijn om andere gebieden ten noorden van Overvecht, Tuindorp en Oost niet als locatie aan te wijzen. Is dit een belangrijk gegeven om te behouden en weegt dit zwaarder dan de gezondheid en welbevinden van de bewoners uit Noordwest? Zorgen en lopende onderzoeken Ik maak mij al zo lang zorgen, het beïnvloedt mijn nachtrust, ik ben er de hele dag mee bezig, wat als ik hier niet meer goed kan wonen, niet meer in mijn tuin kan zitten. Ik werk van jonge leeftijd, eerst zaterdag, toen de weekenden en vervolgens nu als 34 jaar full time. Waarom zou ik de komende jaren niet van de door mijzelf verdiende woning mogen verblijven en genieten. Deze zorgen leven niet alleen bij mij maar ook landelijk bekend beeld. Er is veel onrust bij iedere gemeente waar men dit soort plannen presenteert. Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, wacht tot de resultaten en adviezen komen. Zorg goed voor je eigen burgers. Snelweg A28 In AD van dinsdag 28 mei jl werd er een artikel Snelweg A28 als energiecorridor gepubliceerd. Dit is mogelijk één van de meer geschikte locaties voor het plaatsen van windmolens buiten een stad of dorp. Wordt er door u wel goed gekeken naar alternatieve plekken waar het beter zou passen dergelijke windmolens te plaatsen. Bent u niet te beperkt in denkkracht of creativiteit om alleen binnen de gemeentelijke grenzen te zoeken. Een innovatie vraagt medewerkers die durven en die ook echt onderzoeken. Het 'teruggrijpen' op oude voorstellen, gedachten, en voorstellen die al verworpen zijn getuigd hier niet van. De vraag is duurzame energie, en zou niet moeten zijn: "we moeten windmolens plaatsen". Er zijn nog veel daken van bedrijven, gemeentelijke panden, woningen die nog niet voorzien zijn van zonnepanelen. Een energieopwekking die veel minder hinder oplevert voor de bewoners en geen bekende gezondheidsrisico's met zich brengt. Je wilt geen tweede IJmuiden worden met alle problematieken die Datasteel met zich meebrengt. En bovenal die al jaren (vooraf) bekend zijn. Wees zuinig op je inwoners, ze doen er toe.

	Planschade In het rapport van TNO uit 2022 staat dat woningen binnen een straal van 2,5km (!) van een windturbine waardeverliezen op hun huis. Mijn huis zal moeilijker verkoopbaar zijn met zoveel overlast in de omgeving. Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337 miljoen. Op welke wijze gaat de gemeente de omwonende huiseigenaren hiervoor compenseren? U vraagt nogal wat Nogmaals wil ik hierbij aangeven dat de gemeente veel van mij vraagt met het wederom voorstellen van bedrijventerrein Lage Weide als zoekgebied. Het volgen van dit proces, het bezoeken van de avonden, het reageren op deze zienswijze kost veel tijd. Tijd die ik bij voorkeur liever in mijn gezin, mijn relatie, mijn familie, mijn taak als mantelzorger voor mijn ouders van 87 en 88 jaar en mijn eigen welzijn zou willen steken. Ik kom wederom in een rollercoast aan emoties, mijn woonomgeving wordt -wederom- sterk gewijzigd en bepaald door de gemeente. Mijn belangen en van vele andere worden niet of onvoldoende meegewogen. Ik ga er volledig van uit dat u mijn zienswijze zeer serieus neemt. Ik verzoek u derhalve om Lage weide te schrappen als focus-locatie voor windenergie.
330	Hierbij ontvangt u mijn reactie op de concept-beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat de locatie Lage Weide in de concept-beleidsnota wordt genoemd als locatie die het meest kansrijk is voor windenergie. In de concept-beleidsnota wordt mijns inziens voorbij gegaan aan de negatieve effecten op de leefomgeving. Lage Weide is in 2014 geschrapt als locatie voor windenergie vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp daarom niet waarom deze locatie nu het meest kansrijk kan zijn. In de ontwerp-beleidsnota worden de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide niet benoemd. In de planMER staat evenwel een groot aantal negatieve effecten van windmolens op de leefomgeving en de wijken rondom Lage Weide. □ Er staat een groot aantal woningen in de nabije omgeving van de zoeklocatie Lage Weide. De beoordeling van slagschaduw op bestaande woningen is significant negatief. Voor Lage Weide (en Dorpeldijk) is de te verwachten opbrengstvermindering het grootst, omdat de woningen die slagschaduw kunnen ontvangen relatief dicht bij de windturbines staan en er daarom in grote delen van het jaar sprake zal zijn van stilstand bij zonneschijn. □ De beoordeling van slagschaduw op nieuwbouwwoningen is dat dit een significant

	negatief effect effect is. Dit zal de mogelijkheid tot nieuwbouw beperken in een stad die steeft naar verdichting binnen de stadsgrenzen. Wanneer de windmolens er eenmaal staan zal dit voor de komende decennia de ontwikkeling van plannen voor dit deel van de stad beperken. De beoordeling van geluidseffect voor bestaande woningen is significant negatief. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt naar voren dat mee zou moeten wegen. In geval van de windturbineklasse met een tiphoogte van 270 meter kan in het zoekgebied Lage Weide op geen enkele locatie zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten worden voldaan. Op Lage Weide is een groot aantal kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aanwezig en zijn er vijf risicovolle installaties, alsmede Buisleidingen, Wegen, Spoorwegen, Hoogspanningsinfrastructuur, Vaarwegen en Primaire waterkering (Dijken) aanwezig. Voor alle objecten, behalve de primaire waterkering, wordt niet voldaan aan de adviesafstand. Op dit punt scoort Lage Weide slechter dan alle andere zoeklocaties. Er staan ruim 20.000 woningen binnen een straal van 1,5 km van de zoeklocatie. Plaatsing van de windmolens zal voor een groot deel van deze woningen een waardevermindering tot gevolg hebben. De plaatsing van windmolens in Lage Weide zal voor een groot aantal omwonenden een verslechtering van de leefomgeving betekenen. De gemeente kan de bezwaren van veel omwonenden niet negeren. In de concept-beleidsnota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Als omwonende ben ik echter niet door de gemeente ingelicht over de plannen. Ook heb ik geen uitnodiging tot participatie ontvangen. In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is een straal van 2,7 km. Ik woon binnen die straal. Daarom verzoek ik u om mijn bezwaar als omwonende tegen het plaatsen van windmolens op Lage Weide mee te nemen in uw beslissing over de zoeklocatie. In beginsel sta ik achter het voornemen van de gemeente om bij te dragen aan beperking van gebruik van fossiele brandstof en het ontwikkelen van milieuvriendelijker

	energiebronnen en ben ik mij zeer bewust van de noodzaak daarvan. Ik ben echter tegen het plaatsen van windmolens op Lage Weide omdat deze locatie midden in een stedelijk gebied ligt en daarom voor veel omwonenden van Lage Weide en veel werknemers van de bedrijven op Lage Weide overlast en verslechtering van de leefomgeving zal veroorzaken. Ik verzoek u om Lage Weide te schrappen als locatie voor windenergie.
331	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. Er zijn in onze wij al veel zoem en bromgeluiden waar te nemen in onze wijk. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.

	Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik vraag u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik vraag u om per direct Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
332	Ik ben een tegenstander van het plan om windturbines te plaatsen op Lage Weide. Ik denk dat de inwoners van Utrecht hier niet bij gebaat zijn. Zeker niet de omwonenden. Ten eerste: een turbine op Lage Weide veroorzaakt veel meer geluidsoverlast dan een windturbine op zee, of in het buitengebied zou doen. Het is daarom niet logisch om deze in de stad te plaatsen. Ten tweede: windturbines op zee zijn inmiddels al goedkoper dan die op land (bron: Rijksoverheid). Het lijkt denkbaar dat een windturbine in de stad zelfs nog vele malen kostbaarder is, door de ongetwijfeld slepende juridische procedures die op dit besluit zullen volgen. Het is dus geen efficiënte besteding van gemeenschapsgeld. Ten derde: ik snap dat de gemeente Utrecht haar steentje bij wil dragen aan de energietransitie. Dit kan zij beter doen door een windturbine in het buitengebied of

	op zee te financieren. De wens van de gemeente om zelfvoorzienend te zijn snap ik niet, want we zijn toch geen stadstaat? Ten vierde: ik denk dat deze ambitie de reputatie van de energietransitie in zijn geheel geen goed zal doen. Dit is precies het soort beleid waardoor een overheid burgers tegen zich in het harnas jaagt.
333	Bij deze ontvangt u hierbij onze reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing lazen wij dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Wij begrijpen niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. * In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. * In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. * Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Wij roepen hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor onze belangen en ons woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. * U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? * Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

	In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt ons als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Wij verzoeken u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderde alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Wij vinden het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zouden wij van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming i.s.m. provincie en RES? → Wij eisen visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Wij eisen eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Wij willen een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor ons woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kunnen wij terecht? Wij verzoeken u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
334	Bij deze wil ik een zienswijze indienen tegen de gemeente Utrecht om windmolens te plaatsen op lage weide.

	Ik woon in de wijk Elinkwijk en maak mij grote zorgen om de gezondheid van burgers rondom windturbines. Er is de laatste 10 jaar meer bekend geworden over de negatieve invloeden van windturbines en daaruit blijkt ook dat het tot fysieke klachten kan leiden. Slagschaduw, laagfrequent geluid en knipperende lichten worden als gezondheids-schade nog te weinig serieus genomen, terwijl dit inmiddels toch bekende klachten zijn. Mensen ondervinden door windmolens stress, rusteloosheid en slaapproblemen. Met ingang van de nieuwe wetgeving zal de afstandsnorm met 2x de hoogte veel minder zijn, dan bijvoorbeeld Duitsland, waar 10x de hoogte geldt, wat voor minder overlast zal zorgen. Ook is er niet onderzocht hoe het kanaal tussen het industriegebied en onze woonwijk, het geluid en de trilling van de windmolens overdraagt naar onze woonwijk. Tevens is het plaatsen van windmolens slecht voor vogels en in deze stad, waar natuur steeds schaarser wordt, dat lijkt mij ook een belangrijk argument. Ik ben niet tegen duurzaamheid, maar als er door duurzaamheid gezondheidsklachten bij burgers ontstaan zijn we naar mijn idee, 1 probleem aan het oplossen en het ander aan het creëren. Ik verzoek u onze zorgen serieus te nemen en te kijken naar andere oplossingen.

335

Datum 29 mei 2024

Geachte college van burgemeesters en wethouders,

Aanleiding

In de raadsbrief vrijgave ontwerp beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht' en stand van zaken lopende duurzame opwekprojecten d.d. 18 april 2024 wordt Lage Weide aangemerkt als een geselecteerd Focusgebied voor Windenergie.

In de ontwerp beleidsnota wordt voor windmolens en zonnevelden het begrip focus gebied als volgt toegelicht:

Focusgebieden: gebieden die als meest kansrijk uit het planMER komen. Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten. Met deze gebieden willen we als gemeente proactief aan de slag om de samenhang met andere beleidsdoeleinden scherp te krijgen en onze RES-inzet te realiseren. Door zelf met de locatie aan de slag te gaan en/of in samenwerking met een initiatiefnemer.

In deze raadsbrief wordt een ieder uitgenodigd om voor 31 mei 2024 te reageren op het ontwerp-beleidsnota en het plan-MER.

Mijn reactie

Mijn reactie is om te heroverwegen om Lage Weide als een focusgebied / kansrijkgebied voor windmolen aan te merken. Lage Weide is al eerder (in 2014) geschrapt als locatie voor windenergie vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide
Het gebied Lage Weide bevindt zich tussen meerdere woonwijken binnen Utrecht en bevindt zicht daarmee tussen dichtbevolkt gebied.
Lage Weide is daardoor GEEN geschikt gebied om Windmolens te plaatsen. Met het plaatsen van de 5 windturbines op Lage Weide zouden mogelijk meer dan 13.000 woningen kunnen worden getroffen. Bij een gemiddeld aantal personen van 2 per huishouden zouden hierdoor meer dan 26.000 inwoners worden getroffen. De locatie Lage Weide is a.g.v. dichtbevolktheid niet representatief en vergelijkbaar ten opzichte van andere windturbinegebieden.

De afstand tot de woonwijken is te kort waardoor er teveel overlast gaat ontstaan, bovenop de huidige overlast die Lage Weide al veroorzaakt. De kans op gezondheidsrisico's van een grote groep mensen komt daarmee op het spel te staan. De praktijk laat zien dat er gezondheidsproblemen gaan ontstaat. Het is dus zeker dan een deel van deze grote groep nadelige gezondheidseffecten gaat oplopen. En aan gezien dit om een vrij grote groep mensen gaat, zullen hier naar verwachting ook veel mensen hinder van vinden.
De nadelige financiële gevolgen zullen enorm zijn. Niet alleen vanwege de extra zorgkosten (a.g.v. de nadelige gezondheidseffecten) en minder rendement a.g.v. mitigerende maatregelen.

Maar zeker ook de woningeigenaren. De waardeontwikkeling van woningen in de omgeving van de windturbines is minder dan van woningen die in een omgeving staan zonder windturbines. Dit is een vrij groot aantal woningen. Gelet op de huidige prijs ontwikkeling van de woningen binnen de Gemeente Utrecht zal de geleden schade voor de eigenaren van de woningen aanzienlijk zijn. De vraag die dan tevens naar voren komt is of het dan überhaupt wel rendabel is om Windmolens te plaatsen op Lage Weide. Ik vermoed van niet!
De waardedaling van de omringende woningen wordt op basis van het TNO rapport geschat op 180.000.000 (bij ruim 13.000 woningen) Doch het aantal woningen dat zich binnen 2,5 kilometer van de locatie Lage Weide bevindt (Uitgangspunt TNO) ligt vermoedelijk veel hoger zodat de genoemde 180.000.000.
Daarbij moet ook de unieke situatie rondom Lage Weide (dichtbevolkt) worden meengenomen. De toekomstige waardedaling van alle woningen rondom Lage Weide (binnen 2,5 kilometer) is mogelijk een veelvoud van de genoemde 180 miljoen.

Kortom, Lage Weide als gebied voor Windturbine is daarmee geen duurzame oplossing voor Utrecht. Windmolens op Lage Weide zal leiden tot gezondheidsschade, zeer hoge maatschappelijke kosten en veel maatschappelijke onrust. Het is dus geen goed idee.

Ik verzoek u uw beslissing om Lage Weide als kansrijk gebied aan te merken te heroverwegen en Lage Weide NIET als focusgebied / kansrijkgebied voor windenergie aan te wijzen.

Mijn reactie (met onderbouwing) heb ik onderverdeeld in de navolgende onderdelen.

1. Inleiding
2. Situatieschets en opvallende aspecten.
3. Argumenten waarom Lage Weide geen geschikte locatie is voor windmolens
   3.1 Overlast
   3.2 Draagvlak
   3.3 Beoogde afstand tussen de windmolens en woonwijken
   3.4 Gezondheidsrisico's / -gevolgen
   3.5 Nadelige financiële gevolgen
4. Conclusie – afzien van Lage Weide als kansrijkgebied voor windturbines
5. Vraagstelling indien deze zienswijze wordt afgewezen.

1.Inleiding

Ik woon al mijn hele leven in de wijk Zuilen. Ik ben dus goed bekend met de wijk zelf en omliggende wijken en hetgeen wat hier in gebeurt of heeft plaatsgevonden,

Ik ben voor het gebruik van zon-, wind- en bijvoorbeeld geomethodieken voor het opwekken van duurzame energie. Ik ben ook van mening dat er rekening gehouden moet worden met welke methode wáár toegepast wordt n.a.v. de ervaringen die reeds opgedaan zijn in het verleden. Gekozen moet worden voor vormen die passen bij de omgeving en haar inwoners.

Na het bestuderen van de benodigde stukken ben ik tot de conclusie gekomen dat windturbines op de Lage Weide GEEN geschikte locatie is. Ik merk hierbij op dat de Gemeente ook al in 2013/ 2014 de :Locatie Lage Weide heeft geschrapt vanwege de negatieve effecten voor de wijken rondom Lage Weide.

In deze zienswijze zal ik u hier meerdere argument voor aanvoeren.

Alvorens dit te doen geef ik u eerst een mogelijke situatie schets van het gebied Lage Weide.

2. *Situatieschets en opvallende aspecten*

Ik ben op donderdag 24 april 2024 bij de inloopbijeenkomst in de Parel van Zuilen geweest. De (exacte) locaties van de windmolens zelf konden niet worden genoemd.

Doch het gebied (Lage Weide) waarbinnen de windmolens zouden moeten komen, werden weergegeven aan de hand van een kaart.

Aan de hand van verkregen informatie kan een situatie als volgt indicatief worden weergegeven:

Figuur 1 Bron : Stichting Milieugroep Zuilen - Home

Figuur 2

Uit zowel figuur 1 als 2 blijkt dat het (kansrijke) gebied Lage Weide in een dicht bevolkt gebied ligt. Lage Weide wordt omringd door meerdere woonwijken zoals Zuilen, Schepenbuurt, Opbuuren, Maarssen(broek) en Leidsche Rijn.

Interessant is dan ook om te zien waarom Lage Weide als kansrijk gebied is aangemerkt.

Dit blijkt uit de raadsbrief Vrijgave ontwerp beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht' en stand van zaken lopende duurzame opwekprojecten van 18 april 2024.

In deze brief wordt daarbij onder andere verwezen naar:

- Vervolgproces richting Provincie Utrecht en de RES (zie 2.1)
- Opbrengsten van de participatie – inwonersonderzoek (zie 2.2 en 2.3)
- Uitvoering Plan Mer en Heritage- gemeente (zie 2.4)

2.1 Het onderzoek van de Provincie

Vervolgproces richting Provincie Utrecht en de RES:
Begin 2024 heeft de provincie Utrecht de meest kansrijke zoekgebieden wind in de provincie in beeld gebracht met het doel het provinciale RES-bod dat aan het Rijk is gedaan voor 2030 te realiseren.
Tot nu toe blijven de drie RES-regio's achter bij het realiseren van dit bod in 2030.
De locatie Lage Weide is één van de 27 meest kansrijke gebieden die de provincie noemt (raadsbrief, 17 januari 2024). In deze brief staan op pagina 2 de resultaten van het provinciale onderzoek meest kansrijke gebieden windenergie

De provincie maakte 11 januari 2023 de resultaten bekend van het provinciale onderzoek naar de meest kansrijke gebieden windenergie. Zes van de acht zoekgebieden wind uit het gemeentelijke planMER zijn ook in provinciale onderzoek onderzocht. De provincie noemt industrieterrein Lage Weide als kansrijk zoekgebied in haar onderzoek.

In het rapport onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie provincie utrecht is beschreven hoe een provinciale afweging is gemaakt om te komen tot de lijst meest kansrijke gebieden windenergie. Hiervoor zijn de 99 onderzoeksgebieden die in het planMER windenergie provincie Utrecht onderzocht zijn het startpunt.

De prioritering van de hoofdkeuzes die de provincie kan gebruiken om een afweging te maken tussen de gebieden ziet er volgens het burgerforum als volgt uit (top 5)[1]:
1. Kies voor plekken die zorgen voor zo weinig mogelijk extra overlast voor mensen.
2. Kies voor plekken waar de natuur en dieren er het minst last van hebben.
3. Kies voor plekken waar je windmolens bij elkaar kunt zetten (en er minder plekken nodig zijn).
4. Kies voor plekken waar de bevolking zeggenschap en het meest voordeel kan hebben van de financiële opbrengst.
5. Kies voor plekken waar windmolens het beste kunnen passen bij het landschap.

Verwerking provincie punt 1: Het thema leefomgeving en het zorgen voor zo weinig mogelijk overlast is het belangrijkste punt voor het burgerforum. Hier is rekening mee gehouden door het milieuthema leefomgeving de hoogste waarde toe te kennen bij de Multi Criteria Analyse van het planMER, namelijk een percentage van 45%

In het rapport staat omtrent Lage Weide (gebied 49) het volgende opgemerkt:

Onderzoeksgebied 49 (Gemeente Utrecht) – [2]

Deze onderzoeksopstelling scoort relatief negatief op de beoordelingscriteria van het milieuthema leefomgeving door het aantal gevoelige objecten binnen 500, 750 en 1.000 meter, respectievelijk **47, 2589 en 5544**. Voor alle overige thema's, waaronder ecologie, cultuurhistorie & archeologie en recreatie, worden geen grote milieueffecten verwacht.

De onderzoeksopstelling scoort relatief positief op landschappelijke waarden omdat deze in industriegebied ligt waar windturbines passen binnen de karakteristieken en waarden van het landschap. Daarnaast sluit de onderzoeksopstelling goed aan bij de spoorweg Amsterdam-Utrecht en scoort daardoor positief op de aansluiting bij landschappelijke structuren.

Bestaande woningen zijn gevoelige objecten in het Plan MER (zie pagina 20 van het rapport *Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht*)

Op pagina 46 van het rapport onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie provincie Utrecht staat het volgende vermeld:

Overige meest kansrijke gebieden

# gebied	Gemeente	Geschat aantal	Indicatieve opwek (GWh)	Aandachtspunten planMER	Overige aandachtspunten	Sluit aan bij:	Kansen	Opgenomen in RES 1.0
49	Utrecht	2	47	Aantal gevoelige objecten	Hollandse Waterlinies	A2, bedrijventerrein Lage Weide		

Op pagina 51 van het rapport *Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht* staat vervolgens vermeld:

Onderzoeksgebied 49
Dit onderzoeksgebied ligt in het noorden van de gemeente Utrecht bij bedrijventerrein Lage Weide. Gemeente Utrecht is zelf bezig met besluitvorming over de windzoekgebieden voor hun Klimaatvisie. Er is door de gemeente geen specifieke voorkeur uitgesproken over een onderzoeksgebied, zij gaan aan de gang met alle gebieden uit de op te stellen Klimaatvisie.
• Uit het planMER wordt duidelijk dat dit gebied aandachtspunten heeft voor het aantal gevoelige objecten binnen 750 en 1.000 meter.
• De volledige onderzoeksopstelling is meest kansrijk.
• Het onderzoeksgebied bevindt zich in de gele zone van het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies.
• Het onderzoeksgebied is nog niet opgepakt door een lokale energiecoöperatie.
• Er gelden geen specifieke aandachtspunten vanuit de aansluitbaarheid op het net.

Over de rapportage van de provincie *Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht* merk ik op dat:

a. De locatie 2 windturbines zou betreffen met een opbrengst van 47 GWH
b. De opbrengst van 47 GWH ten opzichte van andere locatie aan de lage kant is. De een na laatste score t.o.v. alle andere kansrijke gebieden.
c. Indien de windmolens geplaatst worden in de rode balk van figuur 2. Dan zou het aantal gevoelige objecten binnen de 500 meter m.i. veel hoger liggen dan de genoemde 47!! Van deze 47 gevoelige objecten ontbreekt een adequate onderbouwing. Als er sprake is van meer dan 47 gevoelige objecten dan zou de uitslag mogelijk anders geweest kunnen zijn.
d. **Het aantal binnen <u>de 1000 meter</u> aanwezige gevoelige objecten bedraagt volgens de rapportage 5.544**. Bij een gemiddeld huishouden van 2 personen – wonen er dan ten minste 11.088 personen binnen een straal van 1 kilometer van een windmolen. **<u>Waarvan 5.178 binnen een straal van 750 meter.</u>**
e. <u>NIET in het rapport Plan-mr van de provincie is meegenomen de mogelijke nadelige gevolgen voor deze 11.088 personen.</u>
f. Ik merk hierbij op dat het percentage van 45% (Multi Criteria Analyse) als arbitrair kan worden aangemerkt. Immers de rest van de onderzochte gebieden zijn beduidend anders dan Lage Weide (de omgeving van Lage Weide is het dichtstbevolkt en heeft de meest gevoelige objecten). Het aantal gevoelige objecten binnen het gebied Lage Weide binnen een straal van 750 meter bedraagt 2.589 en ligt daarmee **26 keer hoger** dan de andere onderzochte (geschikte) locaties. Lage Weide is m.i. derhalve niet vergelijkbaar met andere locaties.

2.2 Rapport – inwonersraadpleging windenergie Provincie Utrecht (populytics.nl)

In het rapport staat vermeld hoe de deelnemers effecten af meten.
Op pagina 51 van het rapport inwonersraadpleging windenergie Provincie Utrecht staat hieromtrent vermeld:

"We zien dat inwoners van de provincie Utrecht het <u>liefst willen dat er zo min mogelijk woningen een windmolen binnen 500 meter afstand van hun huis hebben</u>.
Het voorkomen dat er 10 woningen binnen 500 meter van een windmolen staan wegen zij even zwaar als voorkomen dat er 515 woningen binnen 1.000 meter afstand van een windmolen staan".

Tevens blijkt uit pagina 66 van de rapportage angst voor gezondheidsschade door windmolens.

Uit her rapport inwonersraadpleging blijkt dat de inwoners van de provincie Utrecht het belangrijk vinden dat er zo min mogelijk woningen een windmolen dichtbij hun huis hebben!

2.3 Resultaten van een inwonersonderzoek over schone energie opwek in Utrecht

In een rapportage van Populytics d.d. 18 december 2023 staan de resultaten van een inwonersonderzoek over schone energie-opwek in Utrecht vermeld.

Uit het inwonersonderzoek komt naar voren dat de deelnemers (1439) Utrechters het belangrijk vinden om veel rekening te houden met de waarden 'het beschermen van de natuur' en het 'voorkomen van overlast van geluid van windmolens'.

Op pagina 7 van het rapport Resultaten van een inwonersonderzoek over schone energie opwek in Utrecht staat vermeld:

"Ongeveer 77% van de deelnemers geeft aan dat er meer aandacht moet worden besteed aan het beperken van geluidsoverlast, terwijl bijna de helft (49%) zelfs pleit voor veel tot zoveel mogelijk extra inspanningen op dit gebied. Deelnemers die deze waarde belangrijk vinden maken zich zorgen over de gezondheidsgevolgen van overlast: "Overlast zorgt voor stress en verminderde gezondheid. Die prijs is te hoog". We vroegen deelnemers welke vorm van overlast voor hen het belangrijkste was om te voorkomen. Deelnemers hechten hier veel belang aan het vermijden of verminderen van geluidsoverlast in en rondom omliggende woningen, waarbij ze deze vormen van overlast vaak het allerbelangrijkst of op één na belangrijkst vinden.
"Ik ben zelf gevoelig voor geluid. Ik weet hoe het de leefbaarheid aantast."

Met betrekking tot het inwonersonderzoek merk ik op dat uit de antwoorden van de deelnemers gezondheidsrisico's expliciet genoemd worden. Het onderwerp gezondheidsrisico's blijft in de verdere rapportage onderbelicht. Het lijkt te zijn weggeschreven onder het voorkomen van overlast van geluid van windmolens. Terwijl die gezondheidsrisico's er wel degelijk zijn, maar hier over later meer.

2.4. Plan MR - tbv Beleidsnota Schone Energie Gemeente Utrecht

In het PlanMer staat op pagina V – Afbakening plan MER het navolgende over de geselecteerde zoekgebieden vermeld:

Zoekgebieden
Bij het onderzoeken van de milieueffecten van grootschalige zonne- en windparken in de gemeente Utrecht dienen de zoekgebieden uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (hierna RSU) als uitgangspunt. In de raadsbrief van **22 januari 2021** is de totstandkoming van deze zoekgebieden onderbouwd. Voor geothermie zijn in de RSU geen locaties of zoekgebieden opgenomen. In de onderzoeken behorende bij de raadsbrief van 9 december 2021 is aangegeven welke gebieden binnen de gemeente Utrecht, gezien de ondergrondse eigenschappen, mogelijk geschikt zijn voor geothermie. Op basis van de conclusies uit deze onderzoeken zijn zoekgebieden gedefinieerd die in deze m.e.r. gebruikt zijn. Elke combinatie van zoekgebied en energiebron is een "alternatief" in m.e.r.-termen.

Op pagina Viii staat tabel 2 de energie opbrengst windenergie vermeld.

Tabel 2 **Energieopbrengst windenergie**

	Rijnenburg & Reijerscop	Lage Weide	USP	Voordorpse Veld	Noorderpark	Ockhuizen	Haarzuilens	Dorpeldijk
Aantal windturbines	9	5	3	1	2	3	5	3
Energieopbrengst (GWh)	207	129	78	26	52	78	129	78
Energieopbrengst (TJ)	837	465	279	93	186	279	465	279
Doelbereik	15.4%	9,6%	5,8%	1,9%	3,9%	5,8%	9,6%	5,8%

In beginsel gaat het nu om 5 windturbines voor de locatie Lage Weide (opbrengst 129 gwh).

Op pagina xi van Plan Mer staat tabel 6 Overzichtstabel beoordeling windenergie vermeld.
Uit tabel 6 valt duidelijk op te maken dat de locatie Lage Weide veel nadelige effecten heeft voor gevoelige objecten, slagschaduw en ecologie.

Vanaf pagina 49 in het rapport planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie Gemeente Utrecht wordt ingegaan op gezondheids- en geluidsaspecten.

Als beoordelingscriterium voor het aspect 'Aantal nabijgelegen gevoelige objecten' hanteert men het aantal gevoelige objecten.
Onder geluidsgevoelige objecten worden verstaan: woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, ver pleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, kinderdagverblijven, woonwagens, standplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen.
Bron: Wet geluidhinder.

In tabel 28 staat het aantal woningen binnen 50,44 en 37 dB per zoekgebied weergegeven:

Tabel 28 **Aantal woningen binnen 50, 44 en 37 dB Lden contouren per zoekgebied**

Zoekgebied	Gevoelige objecten met ≥50 dB Lden	Gevoelige objecten met ≥44 dB Lden	Gevoelige objecten met ≥37 dB Lden
1. Rijnenburg & Reijerscop	0	35	8.397
2. Lage Weide[20]	26*	3.726	27.749
3. USP	5	423	3.932
4. Voordorpse Veld	1	296	3.039
5. Noorderpark	0	308	9.079
6. Ockhuizen	1	634	5.337
7. Haarzuilens	0	725	8.390
8. Dorpeldijk	14*	79	4.664

*De geluidsbelasting van meer dan 50 dB kan voorkomen, omdat bij de definitie van de zoekgebieden solitaire woningen buiten beschouwing zijn gelaten. Rond Dorpeldijk zijn hier een relatief groot aantal van deze losliggende woningen, maar weinig schuifruimte om de afstand tot deze woningen te vergroten. In Lage Weide betreft het een aanzienlijk gebied met in totaal 26 (bedrijfs)woningen die binnen de geluidszone van Lage Weide liggen.

Het totaal aantal gevoelige objecten voor Lage Weide > 37db bedraagt (maar liefst) **27.749.**
Dit is **3 tot 9 keer** zoveel als de andere genoemde locaties in tabel 28.
Bijzonder is ook dat het aantal gevoelige objecten > 44db voor Lage Weide 3.726 bedraagt!
Dit is maar liefst **5 tot 106 keer** zoveel als de andere locaties uit tabel 28.
T.o.v. locatie Rijnenbrug & Reijerscop is het 106 keer zoveel (3.726:35 = 106).

Geluids- en gezondheidshinder ontstaat als gevolg van de windturbines[3].

Onder punt 3.13.2 Lage Weide (pag 126van Plan Mer) staat vermeld:

De ligging tussen woonwijken zoals Zuilen en Leidsche Rijn hebben als gevolg dat de ontwikkeling van een windpark in zoekgebied Lage Weide hoogstwaarschijnlijk leidt tot veel geluidshinder bij bestaande woningen en nieuwbouw. Zo zijn er veel ernstig gehinderden te verwachten van de maximaal vijf windturbines die hier passen. Ook als er naar de relatieve beoordeling wordt gekeken, scoort het zoekgebied niet goed.

De stedelijke, industriële locatie heeft als voordeel dat de ecologische effecten van een mogelijk windpark meevallen. Verwacht wordt dat de impact op nagenoeg alle beoordelingscriteria laag is, al kan er nog steeds effect zijn op bomen, bos en struiken en op nabijgelegen Natura-2000 gebieden. Deze effecten zijn echter ook te vinden bij de andere windzoekgebieden.

Qua landschap wordt dit windpark als het minst zichtbaar gezien en heeft het minst effect op openheid. Dit vanwege de ligging op een bedrijventerrein. Toch zijn er wel negatieve landschappelijke effecten te verwachten op Unesco-gebieden, omliggende cultuurhistorisch erfgoed en de stedelijke groenstructuur. Opvallend is dat de effecten van andere zoekgebieden op deze criteria veelal negatiever en onoverkomelijker zijn.

N.a.v. deze rapportage Plan Mer heb ik de volgende opmerkingen:

Qua landschap wordt dit windpark als minst zichtbaar gezien. **Echter gelet op de hoogte van de beoogde windmolens is dit is wel het windpark binnen het dichtsbevolkte gebied van de onderzochte locaties.** Van elk achtertuintje in omringende woonwijken wordt straks tegen één of meer wieken aan gekeken. **Dit punt zie ik niet terugkomen en beschouw ik ook als negatief.** De conclusie dat dit windpark als minst zichtbaar wordt gezien, is niet passend.

Het PlanMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie Gemeente Utrecht vermeldt wel het aantal woningen ivm geluidshinder, maar vermeld niet de afstand van de turbines t.o.v. de woningen.

Volgens het rapport Provincie lijst meest kansrijke gebieden Windernegie Provincie Utrecht vielen bij 2 windturbines al 5.544 gevoelige objecten binnen een straal van 1.000 meter.
Zou je dit in dezelfde verhouding doortrekken naar 5 windturbines dan kom je uit op maar liefst 13.860 gevoelige objecten (veelal woningen) binnen een straal van 1 kilometer.
En binnen een straal van 750 meter op 6.473 (2.589 X 2,5 = 6.473)gevoelige objecten.

Ook bijzonder om te lezen dat het aantal gevoelige objecten volgens tabel 28 - geluidshinder 44 dB- voor de locatie Lage Weide maar liefst **5 tot 106 keer** meer is als de andere locaties.

Resumé

Aan de hand van de bovenstaande situatieschets en opvallende aspecten heb ik enerzijds de situatie voor het gebied Lage Weide willen duiden. Ik heb daarmee in kaart willen brengen dat Lage Weide omringd is door woonwijken en zich in een dichtbevolkt gebied bevindt.

Uit de participaties / bevolkingsonderzoek blijkt de bewoners zo min mogelijk windmolens dichtbij woningen willen en men bang is voor gezondheidsrisco's.

Mijns inziens is er te weinig rekening gehouden met het specifieke karakter van het gebied Lage Weide. Ik vraag mij dan ook ten zeerste af of het onderliggende onderzoek wel afdoende representatief is om tot toepasbare zijnde conclusies voor het gebied Lage Weide te kunnen komen.

- Nergens zie ik de vraag voorbij komen hoeveel woningen er maximaal mogen staan binnen een straal van 500 of 750 meter van een te plaatsen windmolen.
- Nergens zie ik de vraag voorbij komen of de deelnemers op de hoogte zijn van mogelijke gezondheidsrisico's die een windpark met zich mee kan mee brengen en in welke mate deze risico's moeten worden meegewogen met de beslissing om te komen tot een kansrijk gebied.
- Nergens zie ik de vraag of men het acceptabel vindt dat de waarde van een woning met bijvoorbeeld € 10.000,- of meer daalt als gevolg van de komst van een windmolenpark.
- Nergens zie ik het potentieel aantal inwoners of andere belanghebbende die maximaal last zouden mogen hebben van een windmolen park benoemd worden.

Dit terwijl uit het bevolkingsonderzoek expliciet blijkt dat de meeste correspondenten vinden dat overlast moet worden voorkomen!

Deze overlast is in Lage Weide beduidend groter omdat Lage Weide t.o.v. onderzochte gebieden het dichts bevolkt is. Aspecten die van belang kunnen, zijn in een dichtbevolkt gebied zijn niet of niet allemaal zijn meegenomen in het bevolkingsonderzoek.

Het uitgevoerde onderzoek lijkt derhalve voor locatie Lage Weide niet helemaal representatief. En de vraag rijst dan ook of de conclusies van het bevolkingsonderzoek zomaar geprojecteerd kunnen worden op het gebied Lage Weide.
Het rapport vormt daarmee ook geen nadere onderbouwing waarom het nu als geschikt gebied / focus gebied voor Wind Energie zou kunnen worden aangemerkt.

3. Argumenten waarom Lage Weide geen geschikte locatie is voor windmolen
Het plaatsen van windturbines op Lage Weide, is het plaatsen van windturbines binnen een dichtbevolkt gebied met allerlei risico's en ongewenste gevolgen van dien!

Hierbij in acht genomen dat bij de geïnterviewden in het bevolkingsonderzoek naar voren kwam dat er voor plekken gekozen moet worden die het minst overlast veroorzaken voor de inwoners en gezondheidsrisco's moeten worden voorkomen.

Ik zal hieronder nader toelichten waarom u moet overwegen om Lage Weide niet mee te nemen als kansrijk gebied dan wel focus gebied voor het plaatsen van Windturbines.

3.1 Argument 1 - Overlast

De Gemeente geeft aan dat in een stad als Utrecht enige vorm van overlast mag plaatsvinden, maar houdt geen of te weinig rekening met de al bestaande overlast zoals spoorlijn, motorcross, snelwegen, industrie en de mogelijke impact van de nieuwe aanvliegroute Schiphol etc...

Lage Weide is een industriegebied en veroorzaakt vanuit die hoedanigheid overlast voor omringende woonwijken[4].

Het 'middelen' van overlast is niet iets wat een mens als 'gemiddeld' ervaart en wordt mijns inziens gebruikt om onder de norm te blijven van wat geadviseerd wordt.
Luister en zorg voor uw bewoners, zelfs als mensen hierdoor willen, dan kunnen ze binnen Utrecht niet verhuizen.

3.2 Argument 2 – Draagvlak

In 2013/2014 is besloten om Lage Weide uit te sluiten als mogelijk geschikte locatie voor het plaatsen van windmolens, waarvoor is dit nu wel weer actueel? Wat is er veranderd?

Uit het rapport inwonersraadpleging- windenergie -Provincie rapport blijkt dat het voorkomen van overlast voor omwonenden en de natuur het meest belangrijk is.
De inwoners van de Provincie Utrecht kennen het meeste gewicht toe aan het voorkomen dat er windmolens worden gebouwd binnen 500 meter!

Enerzijds zie ik geen nieuwe argumenten naar voren komen (t.ov. 2013/ 2014) waarom Lage Weide nu wel opeens een geschikte locatie zou zijn.

De onderbouwing om Lage Weide nu als geschikt gebied aan te wijzen lijkt mij niet fair aangezien onderliggende onderzoeken niet representatief lijken te zijn voor een locatie als Lage Weide (die zich bevindt in dichtbevolkt gebied, zoals eerder opgemerkt onder punt 2)

Anderzijds kennen de bewoners van de Provincie Utrecht het meest gewicht toe aan het voorkomen dat er windmolens worden gebouwd binnen 500 meter. Er lijkt derhalve helemaal geen draagkracht te bestaan voor windmolens op een afstand van 400 meter zoals geopperd op de locatie Lage Weide

3.3 Aspect 3 gehanteerde afstand

De afstand van Lage Weide tot de woonwijken erom heen is te klein!
Meerdere gevoelige objecten bevinden zich binnen een straal van 500 meter en 750 meter.

3.3.1 Internationaal hanteert men andere normen.

In Spanje hanteert men 1.000 meter tot een woonwijk, in Denemarken wordt 10 x de Tip Hoogte aangehouden, Frankrijk adviseert 1500meter , Italië 2Km of 20xTipHoogte, Nederland 4xTipHoogte, maar hier wordt nieuwe wet- en regelgeving voor gemaakt, verzoek is om deze af te wachten en mee te laten wegen.
Ter vergelijking een aantal voorbeelden waarbij het merendeel voor een grotere afstand pleit dan haalbaar is bij Lage Weide.

Land [5]	Afstand tot woningen
België	500 m
Spanje	1.000m
Frankrijk	1.500 m
Italië	2.000 m
Schotland	2.000 m
Denemarken	10 x Tip hoogte

3.3.2 Binnen de gemeente Utrecht lijken andere normen te worden gehanteerd

De gemeente Utrecht lijkt andere normen te (wilen) hanteren?
Voor de locatie **Lage Weide geldt dat er zich m**eerdere gevoelige objecten bevinden binnen een straal van 500 meter.
Volgens het Plan-mR provincie vielen bij 2 windturbines al 5.544 gevoelige objecten binnen een straal van 1.000 meter. Zou je dit in dezelfde verhouding doortrekken naar 5 windturbines dan kom je uit op maar liefst 13.860 gevoelige objecten (veelal woningen) binnen een straal van 1 kilometer.

Dat is opvallend want bij de locatie locatie Rijnenburg en Reijerscop wordt een afstand van 800 meter tot aan de woonwijken gehanteerd.

In het document Visie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop, definitief, juni 2020 (pagina 13 ad 2) staat vermeld dat men voor dit zoekgebied een afstand tussen windmolen en omliggende woonwijk van minimaal 800 meter hanteert:

Afstand tussen windmolens en woningen in de woonwijken
De zoekgebieden voor windmolens zijn naar aanleiding van de zorgen van bewoners dusdanig verkleind dat de afstand tot woningen in de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein groter wordt. De zoekgebieden liggen **op een afstand van minimaal 800 meter** ten opzichte van de omliggende wijken. Door deze grotere afstand zijn zowel de hoorbaarheid van de windmolens als de slagschaduw beperkt, mede door de aanwezigheid van de snelwegen om het gebied.
Met deze afstand blijft de belasting van de omliggende wijken ook binnen de recente richtlijnen van de Word Health Organization (WHO). Deze WHO-richtlijn is strenger dan onze wettelijke normen.

De 800 m afstand is er vermoedelijk niet voor niets.
Het effect van deze exercitie zou je mogelijk bijvoorbeeld terug kunnen zien in de mate van verwachte geluidshinder. Het aantal gevoelige objecten > 44 Db is voor de locatie Lage Weide maar liefst 106 keer meer dan de locatie Rijenbrug en Reijerscop.
Oftewel 3.726 gevoelige objecten voor Lage Weide versus 37 voor de locatie Rijenbrug en Reijerscop. Zie tabel 28 op pagina 7 van deze zienswijze

Gelden er voor de inwoners in de wijken om Lage Weide andere normen dat in Rijenbrug en Reijerscop? Ik mag verwachten dat de gemeente opkomt voor de belangen van al haar burgers en deze ook op een gelijk wijze behandelt!

3.3.3 Andere Gemeenten passen de norm aan.

Andere Gemeentes binnen Nederland passen ook de norm aan.

Gemeente Dinkelland heeft bij haar plannen voor een windmolenpark de afstand van 400 m al aangepast.
Zie: Beleid voor duurzame opwek met windenergie gemeente Dinkelland.
Besluit 1.d:
"Daar waar in paragraaf 7.4 wordt gesproken over een afstandsnorm van 400 meter, wordt deze afstandsnorm vervangen door 4x de tiphoogte met een minimum van 800 meter tot gevoelige objecten en 10x de masthoogte tot bebouwde kom".
https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR713840/1

Gelet op het onder punt 3.3. genoemde lijkt Lage Weide qua afstanden van de te plaatsen windmolen tot omringende woonwijken (gevoelige objecten) GEEN geschikte locatie. Veel gevoelige objecten bevinden zich binnen een straat van 750 meter van een windmolen.

3.4 Aspect 4 Gezondheidsrisico's

Uit het inwonersonderzoek blijkt dat men gezondheidsrisico's belangrijk vindt.
De plaatsing van windturbines nabij woongebieden roept vragen op over de mogelijke negatieve impact op de gezondheid van omwonenden. Dit standpunt beoogt deze bezorgdheid te adresseren door te verwijzen naar Nederlands onderzoek dat de potentiële gezondheidsrisico's van windturbines onderzoekt. Verschillende Nederlandse studies hebben de mogelijke effecten van windturbinegeluid op de gezondheid onderzocht. Deze onderzoeken bieden inzicht in de mechanismen waardoor infrasoon en laagfrequent geluid van windturbines een negatieve invloed kunnen hebben op het welzijn van omwonenden.

Dat het plaatsen van windmolens gezondheidsrisico's met zich meebrengt blijkt uit het navolgende:

3.4.1 Gezondheidsschade en hinder door geluid van windmolens

Er komt steeds meer onderzoek dat aantoont dat windmolens effect kunnen hebben op de gezondheid van omwonenden[6]

RIVM: "Ernstiger gevolgen bij lagere geluidsniveaus, dan eerder werd gedacht".
Het Rivm onderkent ernstige gevolgen.

Het "medisch contact" vermeldt als gevolgen chronische slaapproblemen, hoofdpijn, tinnitus, een drukgevoel op de oren, vertigo, visusklachten, luchtwegproblemen, tachycardie, prikkelbaarheid, concentratie- en geheugenproblemen, angstgevoelens en remming van de ontwikkeling van de hersenen bij kinderen.

Sylvia van Manen, huisarts in Den Bosch, legt aan de hand van wetenschappelijk onderzoek uit wat het effect is van laagfrequent geluid. Extra opvallend is dat de voormalige gidslanden op het vlak van windenergie, Duitsland en Denemarken, naar aanleiding van de huidige inzichten tot inkeer zijn gekomen en nu onder meer veel grotere afstandsnormen tot bebouwing zijn gaan hanteren.

3.4.2 Nederlands onderzoek

Nederlandse onderzoeken, zoals bijvoorbeeld eind maart 2023 uitgevoerd in Groningen, suggereren een verband tussen blootstelling aan infrasoon en laagfrequent geluid en gezondheidsproblemen bij omwonenden van windturbines. Deze problemen kunnen variëren van slaapstoornissen en stress tot vermoeidheid en hoofdpijn. https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2023/04/2023-Laagfrequent-geluid

In onderstaande documentaire wordt door een aantal wetenschappers inzicht verschaft over geluidoverlast.

http://en.friends-against-wind.org/films/infrasound-caused-by-iwt

Opvallend is dat de omvang van de ervaren gevolgen sterk varieert. De beschrijvingen van sociale maatschappelijke gevolgen variëren van aanpassingen in het leven zoals buiten zitten met bezoek, stoppen met een hobby, tot niet meer kunnen werken of zelfs het aanvragen van euthanasie.

3.4.3. Registraties omtrent klacht a.g.v. windmolens moet anders.

De registraties van klachten van omwonenden is in het verleden tekort geschoten, waardoor rapportages over gezondheidsklachten door windmolens te kort te kunnen schieten,

Er is veel kritiek van artsen op onderzoek naar klachten door windmolens van omwonenden: De registratie moet anders.

https://eenvandaag. - avrotros.nl/item/veel-kritiek van-artsen-op-onderzoek-naar-klachten-omwonenden-door-windmolens-registratie-moet-anders/

3.4.4.Praktijkvoorbeeld 1. Plaats Meeden

Daarnaast blijkt uit de hedendaagse praktijk dat windmolens voor gezondheidsschade zorgen.

Bij het Groningse plaatsje Meeden is een windmolenpark geplaatst. De plaats telt 1.800 inwoners. Gevolg van de windmolens voor de omwonenden: omwonenden hebben last van slapeloosheid, migraine of zelfs suïcidale gedachten. Omwonenden worden gillend gek van windmolens. ***Een derde van de bewoners van het dorpje bezoekt de dokter vanwege klachten van de windturbines.***

Zie onderstaande links:

Ziek of zelfs suïcidaal door windmolens in de buurt (wnl.tv)

Een derde van Gronings dorpje bezoekt dokter vanwege klachten windturbines | Binnenland | gelderlander.nl

3.4.5. Praktijkvoorbeeld 2: Denenkamp

Mensen die in de buurt van windturbines wonen, ervaren vaak overlast. Het kan zelfs tot ernstige gezondheidsproblemen leiden, die variëren van slapeloosheid tot suïcidale neigingen. Nu doet een groeiende groep artsen een oproep voor strengere regels voor windturbines. Natasja Gibbs praat in De Nieuws BV met huisarts Anneke Bodde uit Denekamp.

Bodde wil dat bij het gebrek aan onderzoek, wat er nu is, dat de overheid en de provincies het voorzorgsbeginsel gaan hanteren: "Als er wetenschappelijke onzekerheid is bij nieuwe producten, kies je voor de weerstand die de minste gezondheidsschade geeft. Dan kies je dus voor de veilige weg. Hiermee haal je een heel stuk risico weg op gezondheidsschade." In dit geval zouden windturbines dus minder hoog mogen zijn, of alleen op verdere afstand van huizen geplaatst mogen worden.

Zie onderstaande link: Artsen luiden noodklok vanwege gezondheidsproblemen omwonenden van windturbines | NPO Radio 1

Samengevat:

Uit punt 3.4.1 tot en met 3.4.5. blijkt dat de gemeente rekening dient te houden met een toename van gezondheidsklachten indien windturbines te dicht op woonhuizen ingezet worden.

In een drukbevolkt gebied rondom Lage Weide lijkt niet zo zeer wanneer gezondheidsrisico's gaan optreden, maar meer in welke mate.

De Gemeente moet een voorzorgsbeginsel hanteren en kiezen voor de veilige weg.
De geopperde windmolens (200 – 240 meter hoog) brengen teveel gezondheidsrisico's met zich mee voor de inwoners van omliggende wijken!

3.5 Aspect 5 Aanzienlijke nadelige financiële gevolgen

Het plaatsen van windturbines op de locatie Lage Weide heeft grote nadelige financiële gevolgen en zal leiden tot:

a. Beduidend meer zorgkosten
b. Waardevermindering van woningen

3.5.1 Meer zorgkosten

Meer zorgkosten zullen ontstaan als gevolg van de eerder genoemde gezondheidskwalen en -risico's. Als de inwoners van omringende wijken van Lage Weide net zoveel last krijgen van de windmolens zoals de inwoners uit het plaatsje Meeden ervaren dan zijn gevolgen niet te overzien. Stel dat 1/3 van de inwoners van omliggende wijken gezondheidsklachten zou ervaren en hiermee naar de huisarts zou gaan of andere zorgverlener, dan zou dit tot gigantische extra zorgkosten kunnen leiden.

3.5.2 Waardervermindering van de woning

TNO heeft onderzoek gedaan naar de verwachte impact van windturbines op huizenprijzen in Nederland. In tabel 3 op pagina 26 vermeld TNO voor de provincie Utrecht een prijsdaling van € 13.042,- per woning. Binnen een straal van 1 km van de beoogde locatie staan circa 13.860 woningen. Hetgeen uitkomt op ten minste € 180.000.000,- waardeverlies.

Hierbij merk ik op dat het door TNO geopperde huizenprijseffect treedt op binnen een straal van 2.5 km rond een windturbine, waarbij sprake is van een afruil: dichter bij de turbine is het effect per woning groter maar staan doorgaans ook minder huizen. Uit onze analyse blijkt dat bijna 70% van de totale waardevermindering woningen betreft die tussen 1.5 km en 2.5 km van een turbine liggen, terwijl ongeveer 8% van het totale waardeverlies optreedt binnen een straal van 1 kilometer van een turbine.

De waardevermindering voor de woningen rondom Lage Weide zal vermoedelijk beduidend hoger liggen dan de genoemde 180 miljoen aangezien:

a. Het aantal getroffen woningen binnen een straal van 2,5km vermoedelijk veel hoger ligt dan de genoemde 13.860 (binnen 1.000 meter)';
b. Het door TNO weergegeven waardeverlies van € 13.042 geldt voor de provincie Utrecht. De prijzen van woningen in Stad Utrecht liggen over het algemeen hoger dan in de provincie, waardoor de waardedaling in de stad Utrecht (Lage Weide) vermoedelijk hoger zal liggen dan de gehanteerd € 13.042 per woning.
c. Het aantal woningen dat een afstand dichtbij de windmolen heeft bij de Locatie Lage Weide beduidend hoger ligt dan de uitgangspunten zoals in het TNO rapport is gehanteerd. Deze cijfers zijn ook gebaseerd op windturbinelocaties die dunbevolkt zijn (dit in tegenstelling tot Lage Weide)

4. Conclusie – afzien van Lage Weide als kansrijk gebied voor windmolens

Ik verzoek u om Lage Weide niet als kansrijk gebied / focus gebied aan te merken en ook de provincie hiervan te overtuigen.

Inwoners van de gemeente Utrecht dienen op een respectvolle en gelijkwaardige manier behandelt te worden. In 2013 / 2014 was er geen draagvlak voor de locatie Lage Weide.
Nu anno 2024 lijkt er weinig te zijn veranderd. Ook inwoners van de provincie vinden windmolens te dicht op woningen (woonwijken) niet wenselijk zo bleek uit het inwoners onderzoek.
Windturbines op de locatie Lage Weide is geen duurzame oplossing voor de gemeente Utrecht!
De locatie Lage Weide ligt tussen omringende woonwijken (dichtbevolkt gebied). Plaatsing van de windturbines zal niet alleen tot overlast en financiële schade voor de inwoners leiden. Maar nog meer tot gezondheidsklachten. De mogelijke nadelige gevolgen lijken niet te overzien. Gezondheidstisco's en -klachten, hoge maatschappelijke kosten en ontevreden inwoners. Dit gaat uiteindelijk ten koste van het woongenot.
Voor nadere toelichting verwijs ik naar hoofdstuk 3 van deze zienswijze.

5. **<u>Vraagstelling indien deze zienswijze wordt afgewezen.</u>**

Mocht u mijn zienswijze afkeuren en dus gewoon Lage Weide als een kansrijk gebied voor windturbines aanwijzen, dan zou ik graag antwoord willen hebben op de volgende vragen:

A. Kunt u de exacte locaties / visualisaties van de molens en bijbehorende afstanden tot de woonwijken voor mij inzichtelijk maken?
B. Kunt u mij een overzicht van het aantal en soort gevoelige objecten binnen een straal van 2,5 kilometer van de locaties van de Windmolens aanleveren (graag op kaart /locatie?
C. Heeft u alle gezondheidsrisico's goed in kaart gebracht?
D. Heeft u de effecten van deze gezondheidsrisico's in beeld en weet u hoeveel inwoners potentieel getroffen gaan worden door deze mogelijke risico's? Graag ontvang ik hiervan een opgave.
E. Op welke wijze heeft u alle belanghebbende inwoners geïnformeerd over de risico's?
F. Heeft u in beeld wat de opbrengsten, kosten en netto jaarwinst van de 5 geopperde windturbines zijn? Kunt u mij hier een opgave van delen?
G. Heeft u in beeld gebracht wat de waardedaling van de getroffen woningen zullen zijn? Kunt u mij hier een opgave van delen?
H. Heeft u deze waardedaling op een adequate wijze gecommuniceerd met betrokken inwoners.
I. Op welke wijze gaat u belanghebbende /inwoners compenseren voor financiële schade? Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?
J. Kunt u mij een planning verschaffen voor de aankomende tijd ?
K. Hoe en wanneer worden bovenstaande punten naar andere belanghebbende (inwoners) gecommuniceerd?

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Alvast bedankt voor uw medewerking!

	Bronnen / verwijzingen: (*klik onderstaande link aan – via internet te benaderen*) ontwerp beleidsnota https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/abce3ee5-25aa-43c2-8eec-dad4b4c587f0?documentId=ef717e05-7f5f-4219-ba31-273a3788c117 tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente **PlanMer:** https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/abce3ee5-25aa-43c2-8eec-dad4b4c587f0?documentId=256e8332-9a97-4fe8-a5d9-8beecaf62129 PlanMER, tb.v. Beleidsnota Schobe El Onderbouwing lijst meest kansrijke gebieden windenergie Provincie Utrecht: Bijlage 1 Onderbouwing lijst m Rapport-inwonersraadpleging-windenergie-Provincie-Utrecht-1112: Rapport-inwonersraadpleging-windenergi TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen
336	Op 25 april 2024 heb ik mij tijdens een door de gemeente georganiseerde inloopbijeenkomst laten informeren over het mogelijk plaatsen van windmolens in Lage Weide. Dit gebied, en met name het beoogde puntje dat beoogd is voor de plaatsing van de windmolens, ligt op korte afstand van mijn huis (ik woon op de [redacted]). Bij benadering op 200 meter afstand. Tijdens de inloopbijeenkomst liet een medeweker van de gemeente mij een afbeelding zien waarop duidelijk werd dat het aantal decibel dat een windmolen produceert over een afstand tot 500 meter amper afneemt, en stabiel rond de 45 decibel blijft. Deze afbeelding maakt deel uit van de beleidsnota en is u ongetwijfeld bekend. Dit baart mij ernstige zorgen. Een permanente ruis van 45 decibel betekent dat de rust in onze achtertuin permanent verstoord wordt, maar ook dat slapen met het raam op in de zomer geen optie meer zal zijn. Ik zal hier natuurlijk niet de enige gedupeerde van zijn. In het wijkje Elinkwijk, waar ik woon, staan meer dan 2000 woningen, allemaal binnen het geluidsbereik van de beoogde windmolens.

	Ik ben mij zeer bewust van de negatieve effecten van niet-duurzame en vervuilende manieren van energieopwekking voor ons klimaat en leefomgeving, en ben daarom groot voorstanders van zonne- en windenergie. Ook snap ik de ambitie van de regio Utrecht om zo veel mogelijk van de energie die wij gebruiken zelf op te wekken. De stad is mijn inziens echter geen geschikte plek voor windmolens. De voordelen voor het collectief wegen in dit geval niet op tegen de nadelen voor een te grote groep mensen. Zeker niet als je in acht neemt dat er slechts ruimte is voor een zeer beperkt aantal windmolens op Lage Weide, waardoor je om en nabij de 2000 huishoudens leed en mogelijke gezondheidsproblemen aandoet voor relatief weinig energieopbrengst. Ik hoop dat jullie mijn zorgen, en ongetwijfeld die van vele andere buurtbewoners in acht nemen, en besluiten om het plan om windmolens te plaatsen in Lage Weide niet doorzetten en hier een meer geschikte plek buiten de stad voor vinden.
337	Namens het Consortium Rijnenburg, bestaand uit: AM B.V. gevestigd te Utrecht, Amvest Development Participations B.V. gevestigd te Amsterdam, Ballast Nedam Ontwikkelingsmaatschappij B.V. gevestigd te Amsterdam, BPD Ontwikkeling B.V. gevestigd te Amsterdam, Bunnik Projekten B.V. gevestigd te IJsselstein, Stichting Cazas Wonen, gevestigd te Woerden, Hoorne Vastgoed Ontwikkeling B.V. gevestigd te Uitgeest, LPO Utrecht B.V. gevestigd te Utrecht, Stichting Mitros gevestigd te Utrecht, Stichting Portaal gevestigd te Utrecht, Slokker Vastgoed B.V. gevestigd te Huizen, Synchroon B.V. gevestigd te Utrecht en Timpaan Hoofddorp B.V. gevestigd te Hoofddorp (hierna gezamenlijk ook aangeduid als: het Consortium of Consortium Rijnenburg), dien ik een zienswijze in naar aanleiding de ontwerpnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht (hierna: ‘ontwerpnota’). 1. Het Consortium Rijnenburg is een samenwerkingsverband van de verenigde eigenaren van percelen in de polders Rijnenburg en Reijerscop. Het Consortium is eigenaar van in totaal ongeveer 641 hectare grond in het gebied van de Rijnenburg polder, zoals nader weergegeven op de overzichtskaart in bijlage 1. Het Consortium beijvert zich al geruime tijd voor de herontwikkeling van Rijnenburg volgens een integrale visie, waarbij niet alleen sprake is van een energielandschap, maar van een synergie van wonen, werken, groen, recreatie en energie. 2. Het Consortium is inmiddels ongeveer 1,5 jaar concreet met de gemeente en met Rijne/Eneco in gesprek, met het doel Rijnenburg te herontwikkelen tot een nieuwe, duurzame woonwijk met 20 tot 25.000 woningen, geïntegreerd met de genoemde andere functies. Haar inspanningen met betrekking tot een integrale visie voor zowel wonen als energie in Rijnenburg lijken vooralsnog niet in vruchtbare aarde te vallen, en dat is naar de overtuiging van het Consortium ten onrechte. Het Consortium krijgt langzamerhand de indruk dat het College onvoldoende bereid is met open vizier te kijken naar de integrale ontwikkelingsmogelijkheden van Rijnenburg, en naar de enorme potentie van het gebied om tegemoet te komen aan meerdere ruimtelijke ambities (schone energie, wonen, duurzaamheid en werken). Veeleer lijken de portefeuillehouders in het College doelgericht te werken aan de politiek ambities vanuit de in de coalitie betrokken partijen: de politieke energie vanuit het bestuur is hoofdzakelijk gericht op de realisatie van een monomaan energielandschap met 4 tot 8 in lijn opgestelde windturbines, hetgeen zeer beperkend is voor de ontwikkeling van o.a. woonfuncties náást de opwek van zon- en windenergie. 3. De doelen van het Consortium zijn met de gemeente gedeeld, en berusten op ondermeer de RSU 2040 (oplegger van maart 2023) en het Coalitieakkoord: een duurzame wijk met 25.000 woningen en een geïntegreerd energielandschap met 3 of 4 windturbines1 en 100 ha zonnevelden, ruimte voor werken (15.000

	arbeidsplaatsen), ruimte voor bio diversiteit, natuur, water en duurzame mobiliteitsoplossingen, met een veel hoger vermogen voor de opwekking van duurzame energie.2 De voordelen zijn geschetst in Bijlage 2: 4. Daarmee is de belangrijkste grond voor deze zienswijze gegeven: in de nu voor zienswijzen ter inzage gelegde Nota Schone Energie (hierna: NSE) is – net als in de nota's en stukken met betrekking tot de RES en de NRD – een blinde vlek ontstaan voor alles wat buiten het gebaande pad van het exclusieve windturbine landschap gaat. Daaronder valt helaas ook de door het Consortium beoogde ontwikkeling van een integraal plan dat is gericht op een compacte gemengde stedelijke buurt (overeenkomstig de voorwaarden en eisen in de RSU), 1 Een 5e windturbine kan – als de gemeente dat zou willen – worden geplaatst op de in het ontwerpplan gekozen (westelijke) locatie op Reijerscop: omdat het Consortium op Reijerscop geen grondposities heeft, is deze westelijke (Reijerscop) turbine niet in het alternatieve plan opgenomen. Voor het geval de oostelijke windturbine (in de oksel van Oudenrijn) komt te vervallen – hetgeen te verwachten is (zie noot 2) – voorziet het alternatieve plan nog steeds in 3 turbines, omdat de door de grondposities van het Consortium een extra windturbine in de driehoek op Rijnenburg (zie figuur 1) kan worden gerealiseerd. Netcongestie & hoogspanningsstation TenneT: Op de locatie van de oostelijke turbine komt in het alternatieve Consortiumplan ruimte beschikbaar op de voorkeurslocatie voor het Hoogspanningsstation van TenneT, cruciaal voor de oplossing van de netcongestie. De bal voor een eventuele 4e windturbine op Reijerscop ligt bij de gemeente, niet bij het Consortium. 2 De alternatieve locaties (Driehoek Rijnenburg en oksel Oudenrijn) zijn in samenhang met de locaties in het ontwerpplan onderzocht door Pondera - Windrapport Windpark Rijnenburg, nr. 723 184/v.1.0 d.d. 9 oktober 2023 nota bene: in weerwil van het feit dat in het Consortiumplan substantieel meer schone energie (zon én wind) kan worden gegenereerd dan met het exclusieve windturbinelandschap (hierna: het Rijne-plan) kan worden opgewekt. Het integrale (alternatieve) Consortiumplan voor een compacte gemengde stedelijke buurt én energie krijgt – ook in de NSE - geen enkel podium en geen enkele overweging. Het exclusieve windturbinelandschap krijgt daarentegen – ondank de beperkte energieopbrengst en de ingrijpende en beperkende gevolgen van de turbines (tiphoogte 270 m!) voor de ontwikkeling van woon-, werk en recreatieve functies - ruim baan. 5. Het Consortium is van oordeel dat die gang van zaken in strijd is met de RSU en een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. 6. In de RSU 2040 (2020) en door middel van de oplegger van uw raad in 2023 (aanvulling van de RSU 2024) heeft de gemeenteraad Rijnenburg aangewezen als toekomstige 'compacte gemengde stedelijke buurt', ten behoeve van 22.000 tot 25.000 woningen, (groen)voorzieningen en ruimte voor werkgelegenheid, en niet alleen voor het opwekken van duurzame (wind)energie. In de ontwerpnota is niet zichtbaar dat met deze aanwijzing als compacte gemengde stedelijke buurt rekening is gehouden, terwijl dat gelet op de RSU vereist is. De ontwikkeling van Rijnenburg als woningbouwlocatie is in de figuren niet opgenomen en in de onderzoeken zijn de effecten van duurzame energie in Rijnenburg op de woningbouw en vice versa niet onderzocht. Deze zienswijze strekt er toe de mogelijkheid voor de realisatie van een compacte gemengde stedelijke buurt (volgens het Consortium plan) alsnog te (laten) onderzoeken en mee te nemen in de nota. Ik verzoek de raad daarbij het Consortium in de gelegenheid te stellen de resultaten van uw onderzoek en de neerslag daarvan in de aan te passen nota in te zien (en zo nodig aan te vullen), voorafgaand aan de vaststelling van de definitieve nota
338	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ●In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?

	→ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → De visuele impact van de molens voor de omwonenden per wijk, in de vorm van 3D uitwerkingen. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Daarnaast wil u als college maar ook uw raad vooral vragen vragen om uw eigen visie “Gezond stedelijk leven voor iedereen” te doorleven.Niet op zoek te gaan naar “eigen” gelijk met het gevaar op tunnelvisie maar vooral de gesprekken te voeren buiten uw eigen netwerken en kring der betrokkenen. Regionale energieopwekking is geen doel op zich en de vereiste energie transitie is niet per definitie een gemeentelijk vraagstuk. Sterker nog historisch gezien heeft een eerder College (en Raad) zeer recent bedacht en besloten dat energie opwekking en levering geen gemeentelijke taak is en overgegaan tot ontmanteling en verkoop van GEVU, REMU, Eneco. In die context zijn uw plannen in het kader van de energietransitie “klein bier” maar wel met een enorme impact op het woongenot en de gezondheid van veel inwoners in onze stad. Voor echte invloed op de energietransitie is wellicht de enige weg het terugkopen van het eerder verkochte en daarbij aansluiting te zoeken op landelijke en Europese initiatieven zoals windparken op zee, ontwikkeling van waterstof productie faciliteiten etc. Ik wens u en uw raad veel wijsheid en gezond verstand!
339	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

	● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?

	→ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
340	Via verschillende kanalen heb ik het voornemen om windmolens te plaatsen in Lage Weide tot me genomen. Als betrokken inwoner van de gemeente Utrecht, wijk Zuilen ben ik zeer ongerust over de effecten van plaatsing. Zoals bekend vanuit de wetenschap kleven er gezondheidsrisico's waarvan de aard en strekking nog niet volledig bekend is. Ik reken op de zorgvuldigheid van onze verkozen mensen met besluitvaardigheid en de voordelen (duurzaamheid, klimaat) op te wegen ten opzichte van de nadelen. Het wikken en wegen heeft in mijn ogen onvoldoende plaats gevonden en ik kan daardoor als burger onmogelijk akkoord gaan met het huidig ontwerp en zienswijze. Graag verzoek ik tot heroverweging of in ieder geval een zorgvuldige aanpak om tot besluit te komen.
341	Hierbij reageer ik op bovengenoemde ontwerp-nota, met name inzake het voornemen windturbines in Lage Weide te plaatsen. In 2014 zijn dergelijke plannen reeds afgewezen. Ik verzoek u per direct deze nieuwe poging om Lage Weide als locatie voor windenergie aan te wijzen te staken. Uw bewering dat er geen negatieve effecten zullen zijn op de leefomgeving is volstrekt niet waar. U treft tienduizenden burgers rechtstreeks in hun gezondheid, welzijn en welvaart. Ik voer hierbij de volgende punten aan: .onvoldoende/subjectieve informatievoorziening .horizonvervuiling .gezondheidsproblemen burgers, fysiek en psychisch, door o.a. geluidsoverlast, trillingen, fijnstof/kankerverwekkend bisfenol A, overlast door slagschaduw, lichtflikkering, psychische belasting .doding/verwonding/verjaging dieren

	.vervuiling/vernietiging natuur en milieu, o.a. door productie, plaatsing (o.a. fundering), onderhoud , niet recyclebare wieken (processen die kostbaar zijn, energie vreten en CO2 uitstoten) .kosten en ellende n.a.v. waardevermindering van gigantisch veel koopwoningen en gevolgen daarvan voor betrokkenen .kosten en ellende n.a.v. gezondheidsklachten omwonenden .het ingaan tegen regeerakkoord geen windmolens op land in dichtbevolkte delen te plaatsen Er is bovendien geen enkele garantie dat deze windturbines enig verschil ten aanzien van “het klimaat” zullen maken, zeker niet gezien het productieproces, terwijl wel vaststaat dat ze een enorme negatieve impact op de levens van vele burgers zullen hebben. Ik verzoek u per direct genoemde plannen te vernietigen en Lage Weide te schrappen als locatie voor windenergie. Ik verwijs u ook naar de inbreng van “Buren van Lage Weide”. Ik behoud mij het recht voor aanvullingen en/of toelichting op deze reactie in te dienen uiterlijk 14 juni 2024 Aan: Gemeente Utrecht (energie@utrecht.nl) Hierbij reageer ik aanvullend op mijn reactie van 31 mei 2024 op bovengenoemde ontwerp-nota, met name inzake het voornemen windturbines in Lage Weide te plaatsen. De informatievoorziening en inspraakmogelijkheden inzake dit voornemen is/zijn volstrekt onvoldoende. Te weinig, te laat, te klein verspreidingsgebied. U heeft gemeente Stichtse Vecht zelfs helemaal niet geïnformeerd en betrokken. De enquête was misleidend. De informatie is niet volledig en zeer subjectief, de vele nadelen worden niet benoemd. Een duidelijke visualisatie van de situatie ontbreekt geheel. Voor een dergelijke ingrijpend voornemen is een referendum op zijn plaats. Vele mensen hebben de indruk dat de beslissing reeds genomen is en de zgn. inspraak slechts voor de bühne is. De gigantische windturbines zijn regelrechte horizonvervuiling en voor de direct omwonenden een constante confrontatie en tevens een aanslag op de geestelijke gezondheid. Ik heb u reeds gewezen op de enorme hoeveelheid gezondheidsschade die windturbines aanrichten, de berichten en resultaten van onderzoeken hierover zullen alleen maar toenemen. Er zijn diverse onderzoeken lopende en normen zullen worden aangepast, waardoor Lage Weide absoluut niet meer in aanmerking zal komen als gebied voor windenergie. Ik verzoek u dringend hierop te wachten en de plannen niet door te drukken. Ik vernam dat Nederland zich ook niet houdt aan een Europese Richtlijn van 2001 “Strategische Milieubeoordeling (SMB)”, die stelt dat een plan met aanzienlijke milieugevolgen vooraf getoetst moet worden met een MER ter bescherming van de gezondheid en leefomgeving van de mens. Ik vraag verder met name uw aandacht voor het infrageluid dat windturbines produceren, een enorm probleem voor mens en dier, het fijnstof, inclusief kankerverwekkend bisfenol A, wat de wieken afgeven, de elektromagnetische straling en de slagschaduw. De schade aan flora en fauna is u vast bekend. Windturbines vervuilen natuur en milieu, zowel tijdens het productieproces, logistiek als tijdens het functioneren. De rotorbladen zijn niet te recyclen en bevatten kankerverwekkend bisfenol A. Windenergie is een instabiele vorm van energie, het stroomnetwerk is hierop niet berekend, reeds zijn er problemen met stroomaanvragen en teruglevering. Het is mij onduidelijk waarom nabij Terwijde windturbines moeten komen die deze problemen alleen maar zullen verergeren.

	U treft hier burgers rechtstreeks in hun welzijn en welvaart. De gezondheidszorg is al peperduur en onderbemand, hoe gaat u om met de nieuwe gezondheidsklachten die zullen ontstaan waardoor de druk op de zorg zal toenemen? En worden de bezitters van zonnepanelen wederom getroffen door afschakeling wanneer de windturbines draaien en er overbelasting van het net dreigt.? Nogmaals, uw bewering dat er geen negatieve effecten zullen zijn op de leefomgeving is volstrekt niet waar. U treft tienduizenden burgers rechtstreeks in hun gezondheid, welzijn en welvaart. Dit is niet te verantwoorden en als u dit toelaat is dit minachting voor de burger. Het zou u sieren om te luisteren naar de mensen die u vertegenwoordigt. U zult de energietransitie moeten heroverwegen en in moeten zetten op oude energiebronnen, zoals in het buitenland ook al gebeurt, kernenergie, waterstof, etc. Grote investeerders trekken zich al terug uit projecten voor windturbines op zee. Dat moet u toch ook te denken geven. Ik verzoek u met klem Lage Weide te schrappen als locatie voor windenergie en niet, net als in Rijnenburg en Reijerscop blijkbaar is gebeurd, zonder acht te slaan op de gezondheid, welzijn en welvaart en mening van uw burgers, windturbines in woongebieden te plaatsen.
342	Hierbij reageer ik op uw voornemen om Lage Weide als opwerkgebied voor schone energie te gebruiken, met name inzake het voornemen windturbines in Lage Weide te plaatsen. Dit laatste heeft u reeds in 2014 geprobeerd en deze plannen zijn toen terecht afgewezen. Ik verzoek u deze nieuwe poging om Lage Weide als locatie voor windenergie te gebruiken onmiddellijk stop te zetten. U zult met het plaatsen van de enorme windturbine tienduizenden omwonenden treffen in hun gezondheid en de bezitters van koopwoningen in hun welvaart. (u hoort vóór de burger te werken, niet tegen). U zult dieren doden, verwonden en opjagen. Uw informatievoorziening is ruim onvoldoende en niet objectief, bij veel omwonenden is dit voornemen niet of onvoldoende bekend, men heeft geen idee hoe de werkelijkheid eruit zal zien. De enquête die u eerder uitgaf, kon alleen ingevuld worden als je verplicht voor een scenario koos mét windturbines, daarmee is deze enquête bedrieglijk. De windturbines zorgen voor enorme horizonvervuiling en zullen constant aanwezig zijn als je buiten bent. Ze zorgen voor gezondheidsproblemen en hinder door overlast: geluid, trilling, elektromagnetische straling, schaduw, lichtflikkering, fijnstof en kankerverwekkende stoffen (wieken), waardoor men last kan krijgen van epilepsie (flikkering), hinder van geluid dmv bromtonen/trillingen, depressie, slapeloosheid, zelfs verhoogde kans op hart- en vaatziekten wordt genoemd. Waarom wordt dit soort klachten bij klimaatverandering zeer problematisch gevonden, maar bij het plaatsen van windturbines niet? Verder doden/verwonden de wieken dieren en zullen zij ongetwijfeld ook last hebben van de bovengenoemde nadelen en zullen verjaagd worden uit hun omgeving. Bovendien vervuilt de productie/plaatsing van de turbines het milieu en veroorzaakt juist CO2-uitstoot, o.a. door de enorme hoeveelheid beton en staal voor de fundering, de winning van de grondstoffen, o.a. aluminium, neodymium (vervuilend, energievretend, kostbaar proces), de onrecyclebare wieken, de benodigde olie. Het is ook maar helemaal de vraag of enkele windturbines in Lage Weide ook maar enig positief effect hebben op het klimaat, naar mijn mening totaal niet. Eigenlijk vervuilt en vernietigt u milieu en natuur en schaadt u gezondheid van mens en dier. Ik weet uit ervaring, woon als volwassene noodgedwongen nog steeds thuis, dat het kopen van een andere woning alleen mogelijk is als je gigantisch overbiedt, hoe gaat u woningbezitters eigenlijk schadeloos stellen voor de waardevermindering van de huizen? En wat gebeurt er met de mensen die gezondheidsschade oplopen, wie betaalt dat?

	Verder vraag ik me af, degenen die deze plannen bedenken, ontwikkelen en (hopelijk niet) gaan uitvoeren, wonen die allemaal in de directe omgeving van Lage Weide, of worden een heleboel mensen die dit niet willen opgescheept met de turbines en wonen eerdergenoemde mensen in een turbinevrije omgeving? Overigens staat in het nieuwe regeerakkoord toch dat windturbines niet op land, maar op zee moeten komen? Ik verzoek u in dit kader ook geen windturbines in/nabij een dichtbevolkt gebied op land te zetten. Ik verzoek u per direct de plannen in een la te stoppen of, beter nog , te vernietigen, en Lage Weide te schrappen als locatie voor windenergie. Ik verwijs u ook naar de inbreng van “Buren van Lage Weide”.
343	Bij deze sturen wij u onze reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing vernamen wij dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Wij begrijpen niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voelen wij ons niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. We roepen hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor onze belangen, woongenot en onze gezondheid, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen

	samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Wij verzoeken u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte We vinden het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Het beeld ontstaat dat dit, als principe besluit, ongemerkt door het college geloodst wordt. Om op deze wijze weerstand vanuit de bewoners moeilijk, dan wel onmogelijk, te maken. We hopen van harte dat dit niet het geval is. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: - Duidelijke en voor burgers begrijpelijke situatieschets en visie van de energietransitie, waar staan we nu, waar moeten we heen, welke opgave is er voor de provincie en wat is voor de gemeente Utrecht? - Welke alternatieven behalve wind zijn onderzocht, zon, geothermie, WKK, biomassa, waterkracht, batterijen en energie besparing? - Welke innovaties zijn onderzocht op het gebied van wind energie, zoals verticale as windturbines, gebouwwindturbines, kleine modulaire windturbines, bladloze wind turbines of andere wind energie systemen? - Duidelijkheid over de opdrachtgever en belangen van de uitvoerende van dit project. - Hoe gaat de gemeente alle mogelijk betrokken en mogelijk benadeelde bewoners benaderen en voorzien van complete en begrijpelijke informatie? - Hoe gaat de gemeente een objectieve behartiging van de belangen van de bewoners organiseren? Wij verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
344	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ●in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ●Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte

	Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
345	Naar aanleiding van de inloopbijeenkomst windmolens en aardwarmte in Lage Weide op 14 mei jl op het wijkbureau in Leidsche Rijn heb ik mij verder verdiept in de nieuwe energieplannen van de gemeente Utrecht. 10 Jaar geleden waren ook al plannen voor 6 windmolens op Lage Weide en deze bleken niet in werking genomen te kunnen worden zonder toename van hinder en overlast aan omwonenden. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast mij dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten. Uit de milieueffectrapportage[1][1] blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het ‘terug regelen’ van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Naast de verwachte geluidshinder, verwacht ik ook horizonvervuiling als er windmolens in Lage Weide worden geplaatst. Van uw medewerker op de inloopbijeenkomst begreep ik dat de windmolens tussen de 150 en 200 meter hoog zullen zijn. Dit zou beteken dat wij in Leidsche Rijn vanaf de A12 (Rijnenburg en Reijercop) en Lage Weide zichtbaar ommuurd zijn door windmolens.

	Geluidshinder en horizonvervuiling zorgt ervoor dat Leidsche Rijn hoe dan ook achteruit gaat als leefomgeving en dat is niet wenselijk. Ik ben daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als 'meest kansrijk' voor windenergie en deze locatie aan te duiden als 'focusgebied'. Het tegenovergesteld geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogst aantal ernstig gehinderden[1][2]. Ik verzoek u daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Want ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolen) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens worden voorbereid[1][3]. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide.
346	De Stichting [redacted] en haar vertegenwoordigers ageren al geruime tijd tegen de voorgenomen aanleg van een zonneveld in Ockhuizen/Haarzuilens. Hiertoe hebben wij eerder zienswijzen ingediend en bezwaar gemaakt tegen het goedkeuren door de Gemeenteraad van het door de Gemeente Utrecht ontwikkelde "Integrale Programma van Eisen voor de Gebiedsontwikkeling (IPvE) van Ockhuizen" dat geschreven is rondom de aanleg van genoemd zonneveld. Ook hebben wij bezwaar gemaakt tegen het besluit van de gemeenteraad van 2 november 2023 om de Algemene verklaringen van geen bedenkingen te wijzigen ten gunste van zonneveldproject Ock-Zon, alsmede tegen de aanvraag van een omgevingsvergunning door Ock-Zon met nummer GU-Z2024-0000683. De door ons ingediende zienswijzen en bezwaren tegen een zonneveld in Ockhuizen zijn onverkort van toepassing. Ten aanzien van de Beleidsnota en de planMER merken wij op dat afwijkend van eerdere plannen nu Ockhuizen en Haarzuilens in de beschouwing worden losgekoppeld. Geconstateerd wordt dat voor Haarzuilens de milieu-effecten van een zonnepark 'groot' zijn, terwijl die voor Ockhuizen 'tot een acceptabel niveau zouden kunnen worden beperkt'. Naar onze mening zijn Ockhuizen en Haarzuilens onlosmakelijk verbonden (zie ter illustratie bijgaand kaartje inzake het Rijksbeschermd gezicht Haarzuilens), en geldt dat de milieu-effecten (inclusief die op het gebied van landschap, beschermd dorpsgezicht, natuurbehoud, bodemkwaliteit en water) voor het gehele gebied onaanvaardbaar groot zijn. Deze punten hebben wij in de eerder door ons ingediende zienswijzen en bezwaren dan ook nadrukkelijk genoemd. Daarbij merken wij op dat als onderdeel van het onderzoek en bij uw weging van de planMER het behoud van de natuur in de breedste zin dient te prevaleren. Dit is primair een lokale prioriteit - niet voor niets zijn met het oog op langdurig

	natuurbeheer en -behoud de gronden rondom Haarzuilens onder het beheer van Natuurmonumenten geplaatst, die hiertoe ook financiële middelen heeft ontvangen en nog steeds ontvangt. We mogen van Natuurmonumenten verwachten dat zij zich aan de oorspronkelijke afspraken bij de verkrijging van de gronden houdt. Ook hierop behoort de gemeente toe te zien. Wij hebben verder vernomen dat voor het eventueel verlenen van de omgevingsvergunning voor het zonneveld bij Ockhuizen de MER niet als randvoorwaardelijk wordt gezien. Wij vinden dit onbegrijpelijk – op basis van de planMER en onze verdere informatie voorzien wij dat een MER tot een negatieve beoordeling van Ock-Zon zou leiden. Hieraan kan onzes inziens niet voorbij worden gegaan! In de Beleidsnota en de planMER worden naast zonne-energie ook de elementen windenergie en geothermische energie benoemd (die geen onderdeel waren van het IPvE). Op het gebied van geothermie kunnen wij nog geen standpunt bepalen. Wat windenergie betreft zijn wij van mening dat voor het gehele gebied Ockhuizen/Haarzuilens plaatsing van windmolens een te zware aanslag op het milieu vormt. Wij delen dan ook uw conclusie in de raadsbrief dat Ockhuizen en Haarzuilens als zoekgebied(-en) voor windenergie als 'minder kansrijk' dient/dienen te worden geclassificeerd. Wij zijn graag tot overleg bereid. Verder overwegen wij nog een nadere uitwerking van onze punten in te dienen. Wij doen dan ook een beroep op de verlengingstermijn voor het indienen van een aanvullende zienswijze.
347	Bij deze wil ik een zienswijze indienen tegen de gemeente Utrecht om windmolens te plaatsen op lage weide. Ik woon in de wijk Elinkwijk en maak mij grote zorgen om de gezondheid van burgers rondom windturbines. Er is de laatste 10 jaar meer bekend geworden over de negatieve invloeden van windturbines en daaruit blijkt ook dat het tot fysieke klachten kan leiden. Slagschaduw, laagfrequent geluid en knipperende lichten worden als gezondheids-schade nog te weinig serieus genomen, terwijl dit inmiddels toch bekende klachten zijn. Mensen ondervinden door windmolens stress, rusteloosheid en slaapproblemen. Met ingang van de nieuwe wetgeving zal de afstandsnorm met 2x de hoogte veel minder zijn, dan bijvoorbeeld Duitsland, waar 10x de hoogte geldt, wat voor minder overlast zal zorgen. Ook is er niet onderzocht hoe het kanaal tussen het industriegebied en onze woonwijk, het geluid en de trilling van de windmolens overdraagt naar onze woonwijk. Tevens is het plaatsen van windmolens slecht voor vogels en in deze stad, waar natuur steeds schaarser wordt, dat lijkt mij ook een belangrijk argument. Ik ben niet tegen duurzaamheid, maar als er door duurzaamheid gezondheidsklachten bij burgers ontstaan zijn we naar mijn idee, 1 probleem aan het oplossen en het ander aan het creëren. Ik verzoek u onze zorgen serieus te nemen en te kijken naar andere oplossingen.
348	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Het is onbegrijpelijk dat deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. Het lijkt erop dat de gemeente eerdere afwegingen en besluitvorming zonder nadere toelichting terzijde schuift. in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van

	10 x tiphoogte gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. En als burger van de stad Utrecht vind ik de werkwijzer van mijn gemeente ontoelaatbaar. Informatievoorziening is cruciaal, zeker omdat veel verschillende partijen meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines: het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten, onder andere geluidshinder, van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan de resultaten nog niet bekend zijn. Een gemeente die de belngen van haar inwoners serieus neemt, zou wachten op de uitkomsten van deze onderzoeken. Waarom genbeurt dit niet? In het planMER van de gemeente staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota, en waarom wordt aan deze hinder voorbij gegaan? In 2024 komen er landelijke normen voor het plaatsen van windmolens in (stedelijk) gebied. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, vanwege een afstand van 400 meter van de molens tot de woonhuizen. Bij Rijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot de woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokaal vastgestelde norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide moeten afvallen, er kan binnen één gemeente niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt dat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte

	Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik door jullie de volgende vragen/eisen beantwoord/ingewilligd zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → hoe zit het met het overvolle stroomnet? Kan het stroomnet uberhaupt wel de extra belasting aan? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenoten dat voor andere omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Samenvattend: gezien het bovenstaande verzoek ik u om per direct Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie. Ik ontvang graag een inhoudelijke, schriftelijke reactie op mijn inbreng.
349	Met grote verbazing vernam ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota weer opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving. Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet hoe deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn, want: ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van windturbines; het Rijk, de Provincie, de Regionale Energie Strategie en de Gemeente. Voor een leek is de besluitvoering zeer moeilijk te begrijpen.

	Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, om op te komen voor mijn belangen en woongenot en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In uw eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in uw nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt dat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende het geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Verder vraag ik mij het volgende af: → Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming i.s.m. de provincie en RES? →Zijn er visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden? → Is er een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee wordt genomen in de besluitvorming? (NB: Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers.) → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Met beschikbare bronnen op internet is aan te tonen dat duizenden woningen geraakt gaan worden door slagschaduw. In de bijlage vindt u een verkort

	onderzoek met voorbeelden. Wat zijn de standpunten en reacties van de gemeente t.a.v. het feit dat op voorhand al vast staat dat woningen en bewoners zeker last gaan ondervinden van slagschaduw? → In hoeverre wordt er rekening gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonende opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
350	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, hebben geen of late info via wijkberichten ontvangen, en zeker geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoering zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, om op te komen voor mijn belangen en mijn woongenot en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie ; de waardevermindering van deze huizen samen zal in de miljoenen euro's lopen. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom wordt er niet gewacht op de uitkomsten? ● In uw eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat ondervinden. Waarom staat dit niet in uw nota? ●

	In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit is blijkbaar als een lokale norm met omwonenden afgesproken. Is het niet logisch om te verwachten dat de omwonenden van Lage Weide die norm ook zouden willen toepassen? En is het dus niet logisch om dat al mee te nemen in de plannen? Lage Weide zou dan afvallen; u wilt toch niet met 2 maten meten jegens burgers van dezelfde gemeente? ● Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. ● Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden, alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van u de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen, met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik verzoek u met klem om visualisaties van de molens per wijk te delen, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor alle omwonenden. → Ik verzoek u met klem om een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide uit te voeren, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik ontvang graag een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) → Is er rekening gehouden met het overvolle stroomnet? Kan de opgewekte energie wel door het stroomnet worden verwerkt, ligt die infrastructuur er tegen de tijd dat de molens worden opgeleverd? Hoe heeft u dat geborgd? → Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonende opkomen? Bij wie kan ik terecht? Dit alles teruglezende, verzoek ik u dringend om per direct Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
351	Namens [redacted] ik een reactie op de ontwerp-beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie. [redacted] is sinds 2010 bezig als coöperatie van Utrechters die zich inzetten voor energiebesparing en energieopwekking. "De energie die we zelf gebruiken, wekken we ook zelf op," was bij de oprichting een belangrijke drijfveer van velen. En is dat nu nog. [redacted] heeft zich in die tijd beziggehouden met de komst van windmolens op Lage Weide en met de ontwikkeling van zonnestroom op de geluidwal langs de A12 bij Veldhuizen. Voor beide zijn we nog altijd beschikbaar. Inmiddels zijn er, gelukkig, meer coöperaties en groepen actief in de energietransitie. Met Rijne Energie en De Windvogel staat [redacted] klaar om te werken aan schone stroomproductie op Lage Weide, met bedrijven uit het gebied die dat willen, met en voor omwonenden.

	Voor de ontwikkeling van zonnestroom op de geluidwal A12 zijn we ook nog altijd kandidaat, net als dat we zonnestroomproductie uit de Nedereindse Plas op ons willen nemen. Ook voor het benutten van geothermie in Utrecht zetten wij ons in. Voor al deze ontwikkelingen geldt wat ons betreft dat Utrechters er de basis van horen te vormen. Met per project de passende invulling. [redacted] steunt de ontwerp-beleidsnota inclusief de focus- en zoekgebieden, de technieken/bronnen en de voorwaarden aan lokaal eigendom. Mogelijk komen wij nog met een aanvulling op onze inbreng. Deze zullen we uiterlijk 14 juni toesturen.
352	Waar de gemeente Utrecht een aantal jaren geleden nog communiceerde met omwonenden, buurgemeente Stichtse Vecht en belangengroepen als Buren van Lage Weide, heeft de gemeente Utrecht nu het minimale gedaan t.a.v. mogelijke opwekgebiedenschone energie Utrecht. Een kwalijke zaak. Windmolens van 2x de Dom-hoogte, 250 meter, zijn te horen tot zeker 15 km en te zien tot zeker 35 km afstand. Ondertussen wordt Natuurgebied Zuilen ontwikkeld. Hoe valt dat rijmen met windmolens die voor slagschaduw zorgen, luchtdrukverplaatsing, vogels en vleermuizen doen verdwijnen? Te zamen met de nabijheid van het monumentale Slot Zuylen, gezichtsbepalend in de omgeving, is de komst van windmolens op Lage Weide gewoonweg een absurd idee. Gezondheidsschade voor de mens is bewezen. De kwaliteit van het leven zal er op achteruit gaan. Het is te dicht op een dichtbevolkt gebied. Het getuigt van slecht nabuurschap. Ik ben dan ook pertinent tegen. Het valt ook niet te rijmen met de capaciteitsproblemen van het netwerk. Nog meer schone energie kan Tennet voorlopig niet aan. Als brave burger met zonnepanelen op het dak, draag ik mijn steentje al bij. Ik hoef die molens letterlijk en figuurlijk niet in mijn achtertin. De milieudruk in de wijk Zuilen - èn Oud Zuilen, omliggende wijken in de gemeente Stichtste Vecht zoals Op Buurenen Maarssenbroek - is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen (en omgeving, zie hiervoor) ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast[1]. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds ‘nee, tenzij’[2]. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota ‘opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’ Lage Weide als ‘meest kansrijk’ wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: “Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.”

	Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage[3] blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht[4]). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport. Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als 'meest kansrijk' voor windenergie en deze locatie aan te duiden als 'focusgebied'. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden[5]. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: · In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. · De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. · In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens · Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid[6]. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide[7]. N.B. In ander zoekgebied in Utrecht is ter voorkoming van overlast voor omwonenden een 800 meter grens ten opzichte van woonwijken bedongen, in een overigens niet erg dicht bewoond gebied.
353	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra

	bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoering zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
354	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te

	doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
355	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van

	10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regionaal Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoering zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (I&W) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In jullie eigen plannnen staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese, om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden, alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?

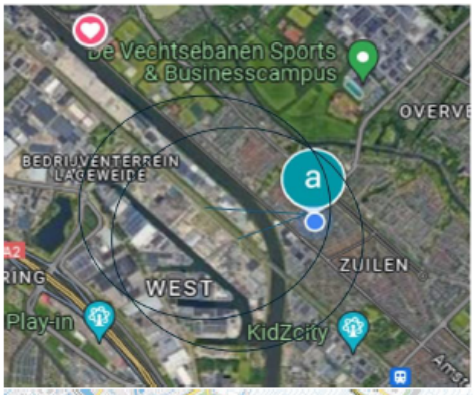
	→ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming i.s.m. provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel? → Wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
356	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens weer opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Dit terwijl Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. En er nu ineens geen negatieve effecten meer zouden zijn op de leefomgeving van de omwonenden van het gebied waar de windmolens zouden moeten komen. De laatste jaren wordt juist steeds duidelijker dat hoge windturbines veel meer impact op de gezondheid hebben dan eerder gedacht, en dan lage windmolens. Ik voel me als inwoner van de stad overgeleverd aan een volgend Pfas/asbest-trein waarvan men nog niet duidelijk genoeg weet of het in de toekomst schadelijk kan zijn voor de volksgezondheid, ondanks dat de eerste contouren er al zichtbaar van zijn. In deze is het de verantwoordelijkheid van volksvertegenwoordigers en een zorgzame overheid om ten halve te keren dan ten hele te dwalen. Mijn punten: ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en

	de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. En te bepalen bij wie ik moet zijn om inspraak te hebben en wie verantwoordelijk is voor een eventueel besluit. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom wordt er niet gewacht op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie daarom de volgende vragen beantwoord zien: → Kunnen jullie mij recente wetenschappelijke onderzoeken sturen waaruit blijkt wat de mogelijke/onmogelijke gezondheidseffecten zijn van de windturbines die jullie van plan zijn te plaatsen? Met daarbij de effecten per afstand tot de turbine. Evenals de cumulatieve effecten van meerdere turbines binnen 500 meter van elkaar? → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES?

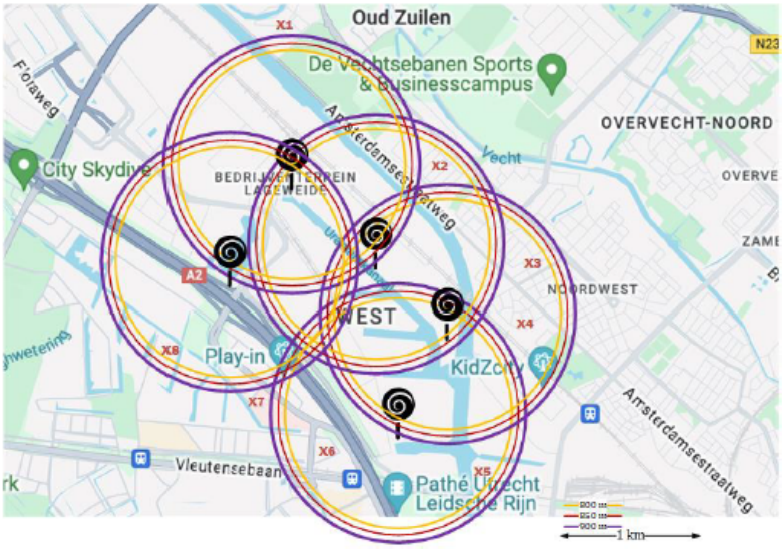
	→ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
357	Ik begrijp uit deze nota dat Lage Weide wordt benoemd als meest kansrijk voor windenergie, waarbij er geen negatieve effecten zouden zijn voor de leefomgeving. Gezien het feit dat Lage Weide in 2014 is geschrapt als locatie voor wind vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide begrijp ik niet hoe deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • Betrokkenheid en participatie. o De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende (een straal van 2,7 km), met juridisch recht van spreken. In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. Dit betekent dat hierdoor circa 40.000 omwonenden worden geraakt. Echter: omwonenden zijn niet of nauwelijks (op een toegankelijke wijze) ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Als omwonende voel ik mij niet gehoord. o De gemeente heeft eerder ingezet op een burgerforum en een inwonersonderzoek. Daarin kwam geluidshinder naar voren als een belangrijk punt om mee te wegen in het opwekken van schone energie in de gemeente. Ik zal later nog inhoudelijk ingaan op het thema geluidshinder. Als burgerparticipatie en de mening van burgers van belang is voor de gemeente kan ik niet plaatsen dat de gemeente dan vervolgens niets met de resultaten doet. • Besluitvorming o Proces Er zijn erg veel partijen betrokken bij de besluitvorming over het al dan niet plaatsen van windturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regionale Energie Strategie en de Gemeente. Een proces dat voor een leek nauwelijks te volgen is. Bepaalt de provincie welke locatie definitief wordt gekozen? Mijn oproep aan de raadsleden van de gemeente is om op te komen voor mijn belangen en woongenot. o Timing In 2024 komen er landelijke normen tot woonhuizen. Wordt dit afgewacht? Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan namelijk af als locatie (400 meter van woonhuizen). Het RIVM is verzocht (door ministeries van EZK, VWS en IenW) om de effecten op de gezondheidseffecten van windturbines nader te verkennen. Dit vanwege de toenemende zorgen in de samenleving. Er lopen momenteel meerdere onderzoeken. Waarom niet wachten op de resultaten?

	• Uitgangspunten nota o Op basis van een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse stelt de planMER van de Gemeente dat locatie Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in deze nota? o Er is een motie (landelijk) aangenomen over een afstandsnorm voor alle windmolens op land. De SP en de VVD raden hierin aan deugdelijke afstandsnormen te bepalen, en totdat die er zijn het Deense model te volgen (o.a 4 x tiphoogte tot bewoning). Bij Lage Weide gaat het om een afstand van slechts 400 meter van de windturbines tot woonhuizen. Waarom? Dit lijkt een lokale norm te zijn. Bij Reijnenburg wordt bijvoorbeeld minimaal 800 meter aangehouden. Mijn vraag hierbij is, verwijzend naar mijn eerdere opmerking, waarom er niet gewacht wordt op eerdergenoemde landelijke normen (verwacht in 2024)? o De nota spreekt over meeprofiteren door de omwonenden. Dat kan ik niet plaatsen. Is de planschade ook onderdeel van de analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. Naar schatting leidt plaatsing tot een waardevermindering van de huizen van € 3,4 mln. Worden huiseigenaren hiervoor gecompenseerd? Zo ja, hoe? Graag zou ik de volgende vragen beantwoord zien: • Hoe gaat de gemeente principieel om met burgerparticipatie? Meer specifiek: o Welke plaats ziet zij voor haar burgers in de plannen voor *Wind-energie? Hebben bewoners daadwerkelijk inspraak? o Op welke manier en op momenten in het proces rondom de plannen voor Lage Weide worden de burgers (op een begrijpelijke manier) geïnformeerd en hebben burgers/ bewoners inspraak? • Besluitvormingsproces: o Wie heeft welke rol in het besluitvormingsproces? Welke rol heeft de gemeente in dit besluitvormingsproces? Welke mogelijkheden heeft zij hier wel of niet in? Hoe gaat de gemeente opkomen voor de belangen van haar burgers in dit proces? o Kunt u ons informeren over de planning met stappen en tijdslijnen? (waaronder van de besluitvorming met provincie en RES?) o Welke plaats krijgen de landelijke normen tot woonhuizen (2024) en de resultaten van de onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windturbines in de procedure? o Wie van de raadsleden komt op voor mijn woongenot als omwonende? Bij wie kan ik terecht? • Impact: o Geluid: □ Waarom wordt het resultaat van de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse (planMER) niet betrokken in deze nota en dus in de besluitvorming? □ Kan een onafhankelijke partij een actuele geluidsmeting maken rondom Lage Weide, die vervolgens wordt mee genomen in de besluitvorming? □ Welke cumulatieve effecten zijn te verwachten van industrieterrein Lage Weide, gezien de huidige situatie (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) plus de plaatsing van meerdere (dus niet één) turbines? Hoe wordt hier rekening mee gehouden? o Visueel:

	□ Kunnen er visualisaties worden gemaakt van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact voor de omwonenden duidelijk wordt? o Maatregelen om overlast en ongewenste neveneffecten te voorkomen: □ Welke maatregelen worden genomen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? □ Worden huiseigenaren gecompenseerd voor waardevermindering van hun huizen? Zo ja, hoe? • Haalbaarheid? o Uit de landelijke berichtgeving wordt duidelijk dat we te maken hebben met een overvol stroomnet. Is het plaatsen en in gebruik nemen van deze turbines daarmee wel mogelijk, nu of op enige termijn? Zijn hier niet verdere infrastructurele maatregelen voor nodig, die daarmee van invloed zijn op het de tijdslijn van het eventueel plaatsen van deze turbines? Al met al verzoek ik u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
358	*Inleiding* De plaatsing van windturbines nabij woongebieden roept vragen op over de mogelijke negatieve impact op de gezondheid van omwonenden. Dit standpunt beoogt deze bezorgdheid te adresseren door te verwijzen naar Nederlands onderzoek dat de potentiële gezondheidsrisico's van windturbines onderzoekt, met specifieke aandacht voor de effecten van infrasoon en laagfrequent geluid. Hiermee vragen we de Gemeente Utrecht om rekening te houden met de te verwachten gezondheidsimpact voor haar bewoners en te kijken naar genoemde studies en geadviseerde minimale afstand tot woonwijken. Daarnaast is in 2013 is besloten om Lage Weide uit te sluiten als mogelijk geschikte locatie voor het plaatsen van windmolens, waarvoor is dit nu wel weer actueel? Ik ben voor het gebruik van zon, wind en bv geo methodieken voor het opwekken van duurzame energie, ik ben ook van mening dat er rekening gehouden moet worden met welke methode waar toegepast wordt nav de ervaringen die reeds opgedaan zijn. De Gemeente geeft aan dat in een stad als Utrecht enige vorm van overlast mag plaatsvinden maar houd geen rekening met de al bestaande overlast zoals spoorlijn, motorcross, snelwegen, industrie en de mogelijke impact van de nieuwe aanvliegroute Schiphol etc... Bestaande overlast Lage Weide wordt onderschat. https://www.milieugroepzuilen.nl/images/Molens/Geluid_van_LageWeide_onderschat_280124.pdf Het 'middelen' van overlast is niet iets wat een mens als 'gemiddeld' ervaart en wordt mijn inziens gebruikt om onder de norm te blijven van wat geadviseerd wordt. Luister en zorg voor uw bewoners, zelfs als mensen hierdoor willen dan kunnen ze binnen Utrecht niet zomaar verhuizen.

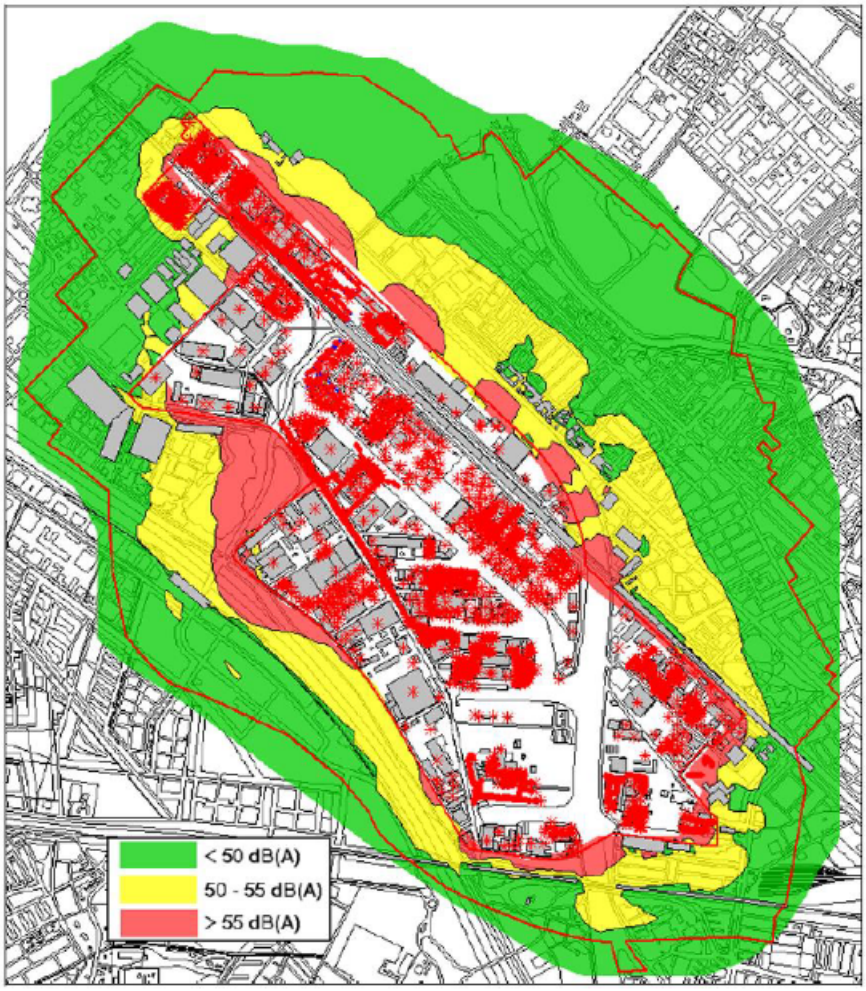

De Vechtsebanen Sports & Businesscampus
BEDRIJVENTERREIN LAGEWEIDE
a
ZUILEN
WEST
Play-in
KidZcity

1000 Meter
400 Meter
1100 Meter


Oud Zuilen
X1
De Vechtsebanen Sports & Businesscampus
OVERVECHT-NOORD
City Skydive
BEDRIJVENTERREIN LAGEWEIDE
X2
Vecht
X3
NOORDWEST
WEST
X4
Play-in
KidZcity
X8
X7
X6
X5
Vleutensebaan
Pathé Utrecht Leidsche Rijn
1 km

Schetsen op basis van impact op minimaal deze druk bewoonde gebieden in o.a. Utrecht Zuilen. Het water in het Amsterdam Rijnkanaal maakt het overdragen van laagfrequent geluid nog makkelijker.

Gemeten overlast van geluid is al hoger dan 55 dB(A) in onze directe omgeving, zie metingen 280124 Stichting Milieugroep Zuilen.



Onderbouwing

1. **Effecten op Gezondheid:**
Nederlandse onderzoeken, zoals bijvoorbeeld eind maart 2023 uitgevoerd in Groningen, suggereren een verband tussen blootstelling aan infrasoon en laagfrequent geluid en gezondheidsproblemen bij omwonenden van windturbines. Deze problemen kunnen variëren van slaapstoornissen en stress tot vermoeidheid en hoofdpijn.
https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2023/04/2023-Laagfrequent-geluid-Ervaringen-van-een-grote-groep-mensen-die-laagfrequent-geluid-waarnemen.pdfy

Samengevat, een gemeente dient rekening te houden met een toename van gezondheidsklachten indien windturbines te dicht op woonhuizen ingezet worden om de volgende toename van klachten voor haar bewoners te voorkomen:

De meest voorkomende klachten waren slaapproblemen (90%) en vermoeidheid (75%), gevolgd door irritatie (63%), onrust (63%), een drukkend of pulserend gevoel in/op de oren (63%), stress (61%), concentratieproblemen (60%), trillingen in het lichaam (59%), prikkelbaarheid (57%), somberheid (46%), hoofdpijn (42%), hartklachten (37%) en druk op de borst (32%).

Meer dan de helft van de deelnemers gaf aan ten minste één sociaal maatschappelijk gevolg te ervaren (60%), en gemiddeld 2 gevolgen. Het vaakst noemden de deelnemers woonproblemen of het voornemen om te verhuizen (27%), gevolgd door relatie-/gezinsproblemen (23%), arbeidsongeschiktheid/werk gerelateerde problemen (20%), sociale levensproblemen (14%), verlies van werk/studie (10%) en andere beperkingen of aanpassingen in het leven (6%).

Opvallend is dat de omvang van de ervaren gevolgen sterk varieert. De beschrijvingen van sociale maatschappelijke gevolgen variëren van aanpassingen in het leven zoals buiten zitten met bezoek, stoppen met een hobby tot niet meer kunnen werken of zelfs het aanvragen van euthanasie.

In onderstaande documentaire wordt door een aantal wetenschappers inzicht verschaft:
http://en.friends-against-wind.org/films/infrasound-caused-by-iwt

We zouden graag situaties zoals hier toegelicht voorkomen:
https://hoekschewaard.raadsinformatie.nl/vergadering/696760/Besluitvormende%20raad%2003-03-2020

Quote, "**Het is echt een hel**", gemeente kan de gezondheid en verantwoording naar burgers zwaarder laten wegen dan de wens om dicht bij woningen eigen energie d.m.v. windturbines op te wekken. Bijvoorbeeld plaatsing van zonnepanelen op de beschikbare daken van distributie centra op Lage Weide zou ook een optie zijn.

https://www.rtvnoord.nl/nieuws/882699/omwonenden-windpark-n33-over-leven-met-een-bromtoon-werkt-mijn-huis-als-klankkast

Grote turbines zijn niet 'stiller'

Bij hogere turbines neemt de geluidshinder toe en zit op tipeinde wiek. Ze draaien vaker op vollast, met name 's nachts, waardoor ze honderden uren extra geluidshinder veroorzaken. Het repeterende, laagfrequente geluid wordt nauwelijks gedempt hoger in de lucht, wat de nachtrust van veel meer omwonenden aanzienlijk kan verstoren.

Modellen zijn ontoereikend en wetenschappelijk ongeldig

Als we gezonde geluidsnormen willen hanteren, zou geen enkele turbine binnen 1,8 kilometer van een woning geplaatst kunnen worden.

Poll onder lezers van destentor geeft aan dat 83% van de mensen het eens is dat streven naar duurzame energie hard nodig is maar niet binnen een straal van 1800m bij woningen.

Bron:https://www.destentor.nl/opinie/werkelijke-geluidsoverlast-van-grote-windturbines-ernstig-onderschat~a6453ccb/

Overlast te verwachten van draaiende bladen en trillingen.
"Die enorme bladen staan onder een zeer grote belasting tijdens het draaien. Dat levert trillingen op die bovengronds tot 2,5 kilometer afstand te horen zijn. Onbekender is dat die trillingen ook ondergronds zijn en tot wel 5 kilometer afstand of meer zijn te voelen.
Bron:
https://www.sallandcentraal.nl/2024/05/ondergrondse-trillingen-windturbines-tot-5-kilometer-afstand-te-voelen/

Voorkom een proces van jaren klachten door voor een locatie te kiezen waar er geen gevaar is voor de gezondheid van de bewoners, de exploitant de molens maximaal rendement kan laten opleveren en plaats zon,- en wind energie opwekkers daar waar ze het best tot hun recht komen.

2. **Wetenschappelijk Onderzoek:**
Verschillende Nederlandse studies hebben de mogelijke effecten van windturbinegeluid op de gezondheid onderzocht. Deze onderzoeken bieden inzicht in de mechanismen waardoor infrasoon en laagfrequent geluid van windturbines een negatieve invloed kunnen hebben op het welzijn van omwonenden.

3. **Afstandscriteria:**
Er is geen consensus over de optimale afstand tussen windturbines en woongebieden om gezondheidsrisico's te minimaliseren. Echter, internationale richtlijnen zoals die van de World Health Organization (WHO) bevelen een minimale afstand van 1 tot 2 kilometer aan om mogelijke negatieve effecten op de gezondheid te verminderen.
In België minimaal 500m, in Denemarken wordt 10 x de TipHoogte aangehouden, Frankrijk advies 1500m, Italië 2Km of 20xTipHoogte, Nederland 4xTipHoogte maar hier wordt nieuwe wet en regelgeving voor gemaakt, verzoek is om deze af te wachten en mee te laten wegen.

Ter vergelijk een aantal voorbeelden waarbij het merendeel voor een grotere afstand pleit dan haalbaar is bij Lage Weide.

Land	Afstand tot woningen
Belgie	500m
Denemarken	10 x TipHoogte
Frankrijk	1500m
Italie	2Km
Nederland	4xTipHoogte (nieuw onderzoek en advies mogelijk in 2024)
Ierland	10xRotor Diameter
Romania	3 x masthoogte
Schotland	2Km
Spanje (Valencia)	1Km

http://kaempevindmoeller.dk/2017/01/european-setbacks-minimum-distance-between-wind-turbines-and-habitations/#

Conclusie

Gezien de potentiële gezondheidsrisico's van windturbines, met name bij blootstelling aan infrasoon en laagfrequent geluid, pleit ik voor voorzichtigheid bij het plaatsen van windturbines binnen een straal van 800 meter van woongebieden in de Gemeente Utrecht en het liefst een streep door de locatie Lage Weide.
Verdere studies en overleg met deskundigen zijn noodzakelijk om de beste praktijken voor het beschermen van de gezondheid van omwonenden te bepalen.
Maak het voor de exploitant en de lange termijn opwekking van energie voor onze stad mogelijk om de juiste middelen op de juiste plek toe te passen zonder dat dit afdoet aan het belang en de gezondheid van uw burgers.

359	Met grote verbazing lazen wij dat Lage Weide in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijke locatie voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving, maar Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Wij begrijpen niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

	● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen als belanghebbende, die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn nauwelijks ingelicht over de plannen via late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voelen wij ons niet gehoord. ● Er zijn veel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van windturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Wie helpt ons daarbij? Wij roepen hierbij de raadsleden van de gemeente op om op te komen voor onze belangen en woongenot en ervoor te zorgen dat Lage Weide niet als locatie wordt aangewezen door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten bekend zijn. Waarom wordt niet op de uitkomsten gewacht? Verder is er al genoeg geluidoverlast door oprit 7 naar de A2 met hulpdiensten en vrachtverkeer en komt dit geluid er bovenop. In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat windturbines in Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaan opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, vanwege de 400 meter afstand tot woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt ons als een lokale norm in de oren. Laat Lage Weide afvallen, want er kan niet met 2 maten worden gemeten! Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk mee te wegen punt naar voren. Wij verzoeken u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) het betreffende geluid als

	hinderend te beschouwen voor alle inwoners binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte. Wij vinden het zeer kwalijk dat aan deze punten helemaal voorbij wordt gegaan. ● Uit de Plan MER blijkt dat in tabel 6 ‘geluid en fauna’ negatief worden beinvloed. Dit zou genoeg reden moeten zijn om niet voor Lage weide als locatie te kiezen. Citaat: Aanzienlijke milieueffecten De ligging van een windpark op het industrieterrein Lage Weide resulteert niet in belemmerende ecologische en landschappelijke effecten, al kunnen de windturbines vanuit nabijgelegen wijken goed zichtbaar zijn. De huidige bestemming is goed verenigbaar met de huidige en toekomstige functies. De nabijheid van de dichtbevolkte wijken zoals Zuilen en Leidsche Rijn betekent wel dat windturbines op Lage Weide leiden tot potentieel veel geluids- en slagschaduwhinder. Door dit feit wordt het zoekgebied in de klasse ‘aanzienlijke milieueffecten’ geplaatst. Citaat: Doorboring van de verschillende lagen kan het drinkwater vervuilen en daarmee gezondheidsrisico’s vergroten. Het risico op lekkage van bodemverontreiniging naar de tweede watervoerende laag zou mogelijk beperkt worden door een zorgvuldig (uitgevoerd) boorplan. Echter staat Utrechts gemeentelijk beleid boren tot aan het 2e watervoerend pakket in de dynamische zone op dit moment niet toe. Waarom zouden we het dan wel doen voor het plaatsen van windturbines? Er wordt ook te weinig rekening gehouden met de ooievaars die regelmatig overnachtend worden waargenomen op lantaarnpalen bij oprit 7 aan de kant van Lage Weide. Wat gebeurt er met deze vogels als er windmolens komen? Dit moet verder worden onderzocht. Graag zouden wij van u de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Wij vragen om visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Wij eisen een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming, door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers. → Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Wij willen een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden vlakbij Oprit 7 van de A2 al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer en hulpdiensten ambulance en brandweer, industrie en stankoverlast vooral van De Heus en het creatorium Domstede) en van het spoor aan de andere kant. → Hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? Mensen met zonnepanelen worden aangepakt om te verduurzamen en de overheid krijgt wel ruimte om uit te breiden? → Wie van de raadsleden komt op voor het woongenot van omwonenden? Bij wie kunnen wij terecht?

	→ Wat zijn de lange termijn effecten op de gezondheid van bewoners? Welk effect heeft het geluid op de slaapkwaliteit/ diepte van slaap bij omwonenden dichtbij een windturbine? Dit willen we onderzocht hebben. Wij verzoeken u om Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie op basis van alle bovenstaande punten.
360	Op deze manier wil ik reageren op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Ik ben met stomheid geslagen dat Lage Weide in deze nota opnieuw opduikt als mogelijk locatie voor het plaatsen van windmolens. Sterker nog, deze locatie wordt aangeduid als het meest kansrijk voor de winning van windenergie. In 2014, toen deze locatie ook in overweging was genomen, is deze geschrapt vanwege de aantoonbare negatieve gevolgen voor de eromheen liggende wijken. En dan nu te bedenken dat de hoogte van de laatste generaties windmolens vele malen hoger is dan in 2014. Met andere woorden, ik voel ernstige vervreemding van u als beleidsmakers en ook grote machteloosheid als dit een schijnbaar mogelijke gang van zaken is. Ik beklaag me dan ook over de beperkte informering over deze plannen van uw kant – ik voel me hierdoor overvallen en op een negatieve manier verrast. Hoe is de inspraak georganiseerd geworden – hoe had ik hier van kunnen weten? Als omwonende – en direct negatief betroffene – voel ik me niet serieus genomen! Gezien recente aandacht in de media voor het Groningse Meeden maak ik mij serieus zorgen om de gevolgen als er windmolens met een tiphoogte van 270 m komen te staan. Ik maak mij serieus zorgen over de doorwerking van het constante gebrom van de rotorbladen van de verschillende te plaatsen windmolens als deze draaien. Verder vrees ik dat wij, gezien de ligging van ons huis, met de weinige zon, die wij in huis krijgen, constant slagschaduw zullen hebben. Bij de gedachte alleen al, krijg ik het benauwd: de voortdurende en verstorende beweging die het gevoelen in onze woonkamer zal bepalen. Om nog te zwijgen over de substantiele waardevermindering van ons huis. Verder kan ik er ook niet over uit, dat er verschillende landen zijn waar men wettelijke regels heeft opgesteld over op welke afstand van bebouwing windmolens geplaatst mogen worden (o.a. Denemarken). Als deze ook maar voor de helft toegepast zouden worden, zou Lage Weide afvallen. Ik ervaar het ook als krom, ongeloofwaardig en onrechtvaardig dat voor een andere locatie, Reijenburg, 800 m wordt gehanteerd – terwijl wij op 400 m van Lage Weide wonen (hemelsbreed). Het is in dit opzicht ook bekend, dat er landelijke regels hierover in de maak zijn (verwacht voor dit jaar). Waarom wordt hier niet opgewacht? Met klem roep ik u, als raadsleden op, voor geloofwaardiger en zinniger vormen van het behalen van de gestelde doelen als het gaat om duurzame energiewinning te kiezen.
361	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn: ● In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter

	hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. ● Ik vind het zeer kwalijk dat er voorbij wordt gegaan aan de geluidshinder die de windturbines met zich meebrengen: ○ Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? ○ In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? ○ In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie vanwege de afstand tot de woonhuizen die maar 400 meter bedraagt. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. ○ Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt naar voren. Dit moet ook zeker meewegen. ○ Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen betreffende geluid om (het Deense model, zie bronnen), alle inwoners binnen een straal van minimaal 4 keer de tiphoogte als gehinderden mee te rekenen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. Graag zou ik van u de volgende vragen beantwoord zien: □ Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners inspraak? Wij hebben hiertoe nog geen mogelijkheid gehad. □ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen met daarin meegenomen de besluitvorming van de provincie en RES?

	□ Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? □ Wie van de raadsleden komt op voor het woongenot van de omwonenden? □ Hoe zit het met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? □ In hoeverre wordt er rekening gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast). Verder eis ik: □ een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. Deze meting moet worden meegenomen in de besluitvorming. □ visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
362	Een avond als zo vaak, om circa 19:30: “Papa, mama, papa, mama.” “Wat is er Anne?” “Ik kan niet slapen, papa.” “Waarom niet Anne?” “De auto’s zijn zo hard.” “Probeer maar gewoon te slapen meisje de auto’s gaan ook zo slapen.” Op dat moment vaart er een boot voorbij, in het Amsterdam-Rijnkanaal. Het is kennelijk een ouder model, want de boot laat onze woning letterlijk trillen. Het lage monotone geluid doet pijn aan de oren. Helaas varen er nog heel veel van dit soort boten in het kanaal. Op het moment dat ik de deur van het slaapkamertje achter me dichttrek, hoor ik het vervelende zoemende geluid van een trein van de spoorlijn langs Lage Weide. Dit is een wederkerend ritueel binnen ons gezin. Ondanks dubbel glas worden onze dochters van 1 en3 jaar oud vrijwel elke avond wakker. Wakker van geluidsoverlast! Wij hebben zo ontzettend met onze twee dochtertjes te doen, want zij hebben die nachtrust heel hard nodig. Je gunt die twee kleine meiden toch hun gezondheid en niet wallen onder de ogen. De geluidsoverlast, die is geschetst, geldt niet alleen ’s avonds en ’s nachts. Het gaat de hele dag door! Het is ook niet de enige overlast die wij ondervinden. Vrijwel alle zaterdag- en zondagen is een motorcrossbaan op Lage Weide geopend. Het geluid van motoren weerkaatst tegen het appartementencomplex achter onze woning. Lekker in de weekenden in de achtertuin genieten is er niet bij. Ook houden wij de beluchtingroosters boven de ramen van onze woonkamer zoveel mogelijk dicht, want anders is het lawaai gedurende de gehele dag te dominant. Zelfs de tv moet een stukharder. Al die geluidsoverlast! En dan heb ik niet eens over de stankoverlast van de industrie aan de overzijde van het kanaal. De gehele week, dag en nacht ondervinden wij overlast! Hadden we deze woning aan de Amsterdamsestraatweg wel moeten kopen, is een vraag die ons regelmatig parten speelt? En dan komt ineens een brief in de bus over een inspraakavond over windmolens! WINDTURBINES vlak voor onze deur. Het is om gek van te worden. Dit kan er echt niet meer bij! De WINDTURBINES worden maar liefst 270 meter hoog!! Dit is echt extreem hoog. De Utrechtse Dom is 112 meter en de NUON-schoorsteen is 140 meter. Er werd toch altijd gezegd, dat er geen bouwwerken hoger dan de Dom mochten zijn? Moeten die WINDTURBINES de nieuwe blikvangers van de stad worden? Wij vinden het een verschrikkelijke gedachte. Dit is echt geen NIMBY-brief. Wij zijn ons zeer bewust van het feit dat wonen in een grote stad ook enige mate van (geluids)hinder genereert. Maar er is toch ook een grens? Wij zijn helemaal voor groene energie en zijn daar momenteel ook afnemer van. Het is geen kwestie van tegen duurzaamheid zijn of tegen windmolens. Wij zijn wel tegen nog verdere aantasting van onze leefbaarheid.

	We proberen ons in te lezen in allerlei rapportages en haalbaarheids-onderzoeken. Dat is voor de gewone burger vrijwel geen doen. Wij hopen ook echt dat gemeenteraadsleden wel een objectief oordeel kunnen vormen op grond van al dit papierwerk. Het zijn op een gegeven moment ook maar gewoon 'koude statistieken' en 'lapjes tekst'. Wij hopen dat u door deze brief ook de emotie, de pijn ende overlast voelt, die dit ingrijpende plan (welke variant u ook kiest) met zich meedraagt. Een schrijnend voorbeeld van dit soort koude statistieken is de zinsnede uit de Milieueffectrapportage van 25 april 2013. In de MER staat: "omdat de omwonenden van de Amsterdamsestraatweg al veel geluidshinder ervaren is de toename van ernstige hinder 2- % zeer beperkt." Wij vinden dit een absurde redenering. Op grond van een dergelijke zinsnede zouden wij als leek ook denken: "vooral doen die windturbines, wat zeiken ze nu." Wij hebben hierboven beschreven waar al die hinder uit bestaat. De gedachtegang is dus, omdat wij al zoveel hinder hebben maken die 2%-3% niet uit. En als er geen treinen voorbijkomen is de toename van ernstige geluidshinder dan ineens 20% En als het bootverkeer wordt gereduceerd? Als auto's slechts 30 km rijden en de crossbaan wordt gesloten? Gaat de ernstige geluidshinder dan met 50% omhoog of 60% of 80%? Zegt u het maar! En wat is ernstige geluidshinder? Wij willen ook geen lichte of middelmatige geluidshinder meer erbij. Het is gewoonweg genoeg. Wij denken ook dat de geluidsoverlast nog extremer is, want door het appartementencomplexachter onze woning wordt het geluid van de WINDTURBINES weerkaatst en versterkt. De nadelen van windturbines zoals slagschaduw en geluidsoverlast op de gezondheid van mens en dier hoeven wij hier niet te herhalen. Daarmee wordt u, denken wij, al genoeg bestookt. Wat wij nog wel willen aanhalen is, dat wij ernstige twijfels hebben bij de redenen, waarom u windenergie wilt latenprevaleren boven zonne-energie. Zonnepanelen op particuliere daken zijn veel minder invasief voor dieren en omwonenden. Volgens het MKBA Windenergie Lage Weide zijn zonnepanelen in monetaire zin positief voor de gemeente Utrecht. Echter niet vanuit nationaal perspectief, want de overheid loopt dan belastinginkomsten mis. Moet geld de grote motivator zijn? Het initiatief van Energie U wordt mooigebracht onder het mom van milieuvriendelijkheid, maar uiteindelijk is winst toch doorslaggevend en dat ten koste van de rust en gezondheid van omwonenden. En niet alleen dat, maar ook ten koste vanonze portemonnee, want er is nog niet gesproken over de waardedaling van onze woningen. Zoals 'mooi' verwoord in het MKBA-rapport: "een positief saldo voor 'Utrecht als geheel' wil niet zeggen dat er geen groepen zijn die overwegend nadelen ondervinden, en groepen die overwegend voordelen ondervinden." En wij als klein gezinnetje zijn het die louter nadelen hebben! De gemeente schreeuwt terecht moord en brand als gezinnen moeten verhuizen, omdat ze door jeugdgroepen worden weggepest. Wat doet u als burgers zoals wij verhuizen door de raadsplannen om nogmeer geluids- en visuele overlast door de schouders van enkelen te laten dragen??? In deze tijden van crisis is iedereen het erover eens dat de lasten evenwichtig moeten worden verdeeld, maar geldt dat dan niet voor geluids-, stank- en visuele overlast? Beste gemeenteraad, denk alstublieft niet dat dit WINDTURBINE-idee er ook nog wel bij kan, voor die burgers aan de Amsterdamsestraatweg. Onze limiet is echt bereikt! Laat ons alstublieft nog enigszins prettig wonen. Jaag ons niet weg! Overlast heeft een gezicht. Dat is niet een procentje hinder erbij of een procentje hinder eraf. In dit geval zijn dat de gezichten van Anne en Lotte. Mede namens hen doen wij een beroep op uw gezonde verstand. Laat die WINDTURBINES te midden van woonwijken alstublieft geen doorgang vinden!

363	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. Intern Intern ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als

	gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. Intern Intern → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
364	In de ontwerp-beleidsnota las ik dat Lage Weide als meest kansrijke locatie voor windenergie wordt benoemd. Dit is jaren geleden al eens onderzocht, en toen is geconcludeerd dat deze locatie ivm de nabije woningen niet geschikt was. Wat is er in de tussentijd veranderd? Er zijn veel zorgen over de geluidshinder die windmolens met zich meebrengen. Hier wordt veel onderzoek naar gedaan, maar binnen Europa bestaat er (helaas) nog geen uniforme norm. In de planMER staat bij de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide serieuze geluidshinder gaat opleveren voor de omgeving. Hoe kan het dat deze locatie dan toch als meest kansrijk wordt gezien? En waarom wordt er bij Rijnenburg een minimale afstand van 800 meter in acht genomen, en is dit bij Lage Weide niet het geval? Ik zie uw antwoorden graag tegemoet.
365	Ik vindt windmolens niet passen in een gebouwde omgeving in de buurt van woningen en bedrijven. Windmolens maken een hinderlijk zoemend geluid, hebben een vervelende slagschaduw zijn schadelijk voor diverse dieren (vooral grote vogels) daarnaast zijn ze ook nog erg lelijk om te zien. (Dat laatste is Subjectief) In andere Europese landen zoals in Duitsland zijn de afstandsnormen veel groter dan men hier in Utrecht wil toepassen. Deze normen hebben ze hier toch niet voor niets ! Daarbij, Het werkelijke rendement van windmolens is laag. Windmolens draaien niet op wind maar op subsidie. Voor de productie van windmolens wordt zoveel energie gebruikt en CO2 de lucht in geblazen dat van enige klimaatwinst, als je alles doorrekent, nauwelijks sprake is.

	In het verleden is ook gebleken dat er grote zorgen zijn bij bewoners bij eerdere plannen voor windmolens op lage weide. Deze waren ook verenigd als “buren van Lage Weide” mede hierdoor is het plan destijds niet uitgevoerd. Teleurstellend dat dit nu, een paar jaar later weer uit de kast wordt getrokken, alsof er niets gebeurd is.
366	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota?

	In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
367	Bedankt voor uw bericht. Hierbij wil ik u graag informeren dat mijn bezwaarpunten aansluiten bij die van mevrouw [redacted], van wie u een mail heeft ontvangen op 23 mei 2024 om 19:46 uur. De voorgestelde hoogte, de te verwachten geluidsoverlast en de bevolkingsdichtheid binnen de invloedssfeer van deze windmolens worden mijns inziens zwaar onderschat door de gemeente.
368	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. Hoe kan dit? Wat is hier gebeurd? ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan

	ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan.

	Graag zou ik van u de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? → wat is uw reactie t.o.v. de verschillen in uw aanpak tov andere landen als Denemarken en Duitsland? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie d.m.v. de gigantische molens die u nu deel uitmaken van de plannen.
369	Ik wens graag inhoudelijk te reageren op de ontwerp-nota "Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht", echter heb ik hier meer tijd voor nodig. Daarom dit schrijven om kenbaar te maken dat ik mijn reactie zal aanvullen voor de 15e juni. Bij dezen mijn reactie op de concept Beleidsnota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030’, hartelijk dank voor de mogelijkheid om hierop te reageren als bewoner van de gemeente Utrecht, wijk Zuilen. Ik was vanwege mijn gezinssituatie niet in de mogelijkheid om de bewonersavond bij te wonen. Helaas was deze ook bijzonder kortdag gecommuniceerd en vind ik het jammer dat er geen alternatief moment ingepland was. Ik merk dat de gemeente in korte tijd veel informatie deelt dat dus ook veel vrije tijd kost om goed in in te lezen. Dit moet op een toegankelijkere manier, kunnen toegespitst per wijk bijvoorbeeld, door middel van een infographic bijvoorbeeld. Zijn er al nieuwe momenten ingepland om bewoners te informeren en te horen over de plannen en het bestuurlijke-/besluitvormingsproces in het bijzonder? Hoe loopt het besluitvormingsproces rondom dit dossier verder? Ook ben ik benieuwd hoe het komt dat het gebied Lage Weide in het verleden is afgevallen als optie voor het opwekken van windenergie maar nu ineens wél in overweging wordt genomen en zelfs als ‘meest kansrijk’ bestempeld is. Wat is de reden en onderbouwing waarom van dit vorige besluit afgezien wordt? Bovenal maak ik mij zorgen over de effecten van geluid en slagschaduw van de voorgestelde hoge windmolens op de gezondheid en leefbaarheid in de nabije woonwijken. In de beleidsnota is het ‘focusgebied’ dermate groot dat hier niet uit af te leiden is waar en hoeveel windmolens er voorgesteld worden, noch wat per locatie de effecten van geluid en slagschaduw zijn voor omwonenden. Kunt u een gedetailleerder beeld schetsen van de potentiële windmolenlocaties in ‘focusgebied Lage Weide’ en de analyses die per locatie zijn gemaakt t.a.v. hinder en risico’s voor bewoners? Nogmaals dank voor de mogelijkheid om op de beleidsnota te reageren en ik ben benieuwd naar de reactie.

370	We zien op tegen de mogelijk plaatsing van de hoge turbines, hoger dan de Domtoren. Als bewoners van de [redacted] in Utrecht Zuilen maken we ons de grootste zorgen om het effect van het laagfrequente geluid. We horen momenteel een enkele keer per maand laagfrequent geluid waarvan we aannemen dat het veroorzaakt zou kunnen zijn door scheepvaart die voorbij vaart. We maken ons zorgen om de toekomst, met name 's nachts, als dat regelmatige geluid vanuit de windturbine nooit meer echt verdwijnt. Nu slapen we met het raam open en horen dan in de avond en nacht incidentele geluiden van pratende mensen, vogels, sirene van hulpdiensten. In de nacht wordt het stil en slapen we zonder opvallend geluid van stemmen en omgevingsgeluid en dat verwachten we te mogen blijven doen. De toren van PUEM, geeft ons een landmark, als we rondfietsen. We vinden de Domtoren prachtig en zijn trots op deze 120 meter hoge toren. Houd de windmolenhoogte daar onder! De geplande windmolens met 200 meter tiphoogte zijn gigantisch veel groter en we worden verdrietig van dat uitzicht. 270 meter hoogte nabij onze geliefde stad met dorps karakter is niet te bevatten. We zijn hier in 2021 komen wonen met iconisch uitzicht op de Demkabrug vanuit ons huis. Erfgoed dat herinnert aan het ontstaan van onze buurt in gemeente Zuilen en later de geannexeerde wijk Zuilen. We verwachten dat de enorm hoge windmolens die gepland zijn met draaiende rotorbladen en (knipperende) verlichting dat uitzicht permanent verpesten. We begrijpen dat energietransitie hard nodig is. We dragen als huishouden ons steentje daar al jaren aan bij door zuinig omgaan met energie, zoals het bewust niet aanschaffen van een wasdroger, maar de was drogen aan de lucht. We hebben zonnepanelen geplaatst op ons dak en gebruiken bewust energie op de piekmomenten van de opbrengst. We verzoeken om de windmolenhoogte drastisch te verlagen en te zorgen dat bewoners elke nacht rustig kunnen slapen zonder last van laagfrequent geluid. Gordijnen kunnen dicht, maar een goed gehoor is niet af te sluiten.
371	Ik geef aan windmolens, want aardwarmte is voor alle omwonende mogelijk geen probleem. Hieronder staan opgesomd de redenen waarom windmolens in dit gebied zeer onwenselijk zijn. Ik maak hierbij officieel bezwaar tegen het plaatsen van windmolens op Lageweide en het aanmerken als Lageweide als focusgebied. En verzoek het college van Utrecht en de gemeenteraad van Utrecht om het gebied Lageweide niet aan te merken als focusgebied maar als zeer ongeschikt voor windmolens. 1. Stichtse Vecht 2. Vele woonwijken 3. Geluidsoverlast 4. Hoogte 5. WHO normering 6. Afstand 7. Alternatieven 8. Overige vragen en opmerkingen 1. Stichtse Vecht heeft zich duidelijk uitgesproken tegen windmolens. De alternatieven zijn zonnepanelen, aardwarmte en nieuwe ontwikkelingen(als damwand techniek, waarbij temperatuur verschil in Amsterdam-Rijnkanaal wordt gebruikt). Het toont van zeer slecht buurmanschap dat het college van Utrecht

	geen rekening houdt met haar buren. Want het plaatsen van zeer hoge windmolens aan de rand van de gemeente, naast de buren die geen windmolens willen is zeer onprofessioneel en toont van slecht bestuur. Tevens zijn de buren van Utrecht matig geïnformeerd en is het college van Stichtse Vecht slecht betrokken. Het zou professioneel zijn, als het college eerst in gesprek gaat met het college van Stichtse Vecht voordat dit gebied als focusgebied wordt aangemerkt. En de besluitvorming uit te stellen tot 2025. Het zou het beste zijn als Utrecht zich laat zien als goede buur en dit gebied ongeschikt verklaard voor windmolens en hierover afspraken maakt met gemeente Stichtse Vecht. 2. Om Lageweide liggen veel woonwijken. Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Oud Zuilen, Maarsenbroek, Terwijde, Leidscherijn centrum en Cartesiusdriehoek. Een windmolen van ruim 220 meter!!! hoort niet thuis in een gebied omringd door woonwijken. Windmolens zijn geschikt voor op zee of landelijkgebied zonder woonwijken. In een stad dat nog in ontwikkeling is, zoals de Mark 1,2 en 3 daar hoort geen windmolen. Het plaatsen van een molen kan ook zorgen voor claims wegens waardevermindering in de diverse wijken. Wellicht dat Utrecht rekening houdt met stijgende prijzen en is dit voor hen geen risico. Echter woonwijken, binnenstedelijke ontwikkeling en windmolens gaan niet samen. 3. Het is bekend uit divers onderzoek dat windmolens een zeer vervelend laagfrequent geluid produceren. In landelijkgebied heeft dit een andere effect dan in stedelijk gebied zoals Lageweide met gebouwen en water (Amsterdamrijnkanaal) Geluid kan resoneren en een zeer nadelig effect hebben voor bewoners van Utrecht en Stichtse Vecht. Het is ook zorgelijk dat bewoners in de wijken Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Terwijde en LeidscheRijn blootgesteld worden aan nog meer omgevingsgeluid. Want er komt uit dit gebied en omgeving al veel geluid. Het is een optelsom van nog meer stress geluiden. Daarnaast tevens ook de vraag of er ook rekening is gehouden met het dragen van geluid via het AmsterdamsRijnkanaal waarmee een nog groter gebied geluidsoverlast kan/zal ervaren. Re: Nieuw onderzoek: ‘Onhoorbaar' geluid schadelijk voor gezondheid - HUMAN - VPRO Nieuw onderzoek: ‘Onhoorbaar' geluid schadelijk voor gezondheid Ik verzoek u kennis te nemen van bovengenoemde link waarin meerdere onderzoeken genoemd worden mbt laagfrequent geluid en dat dit schadelijk is voor de gezondheid van mens en dier. Evenals normen mbt tot afstanden van de windmolens naar woningen. Re: Wind Turbine Syndrome - Buren Van Lage Weide Wind Turbine Syndrome Dr. Nina Pierpont heeft in 2008 wetenschappelijk bewijs verzameld dat windmolens de gezondheid van mensen in een straal tot 1500 meter om de windmolens negatief beïnvloeden. Deze ziekte heet in het Engels ‘Wind Turbine Syndrome’. Het is peer-reviewed, dat wil zeggen dat het door vakgenoten is getoetst. Ook de WHO gebruikt en onderschrijft deze studie. Het RIVM dat advies geeft aan gemeentelijke GG&GD’s, heeft deze studie nog niet betrokken in haar advies over windmolens. Gemeentelijke GG&GD’s werken daarom niet met de meest recente informatie uit de wetenschap.

	Het Wind Turbine Syndrome houdt in dat laag-frequent geluid van windmolens het balanssysteem van het lichaam laat denken dat het lichaam beweegt. Laag-frequent geluid kan niet worden gehoord maar stimuleert wel het 'vestibulaire' systeem. Omdat niet alleen onze oren maar ook onze ogen belangrijk zijn voor ons gevoel voor beweging en balans, heeft de visuele verstoring als gevolg van de slagschaduw door windmolens een toegevoegde negatieve impact op ons systeem van balans en beweging. Dit is verontrustend omdat het balanssysteem een directe invloed heeft op zeer veel hersenfuncties. In de wetenschappelijke studie beschrijft Pierpont de volgende symptomen van Wind Turbine Syndrome: • verstoring van slaap • hoofdpijn • tinnitus (oorsuizen) • druk op de oren • duizeligheid • misselijkheid • visuele vervaging • tachycardia (versnelde hartslag) • prikkelbaarheid • paniekaanvallen Uit de studie blijkt dat de symptomen grotendeels verdwenen als omwonenden langere tijd weg bleven uit het gebied met windmolens, maar dat de ziekte weer terug kwam als ze weer bij de windmolens in de buurt leefden. Toen het rapport van Pierpont in een wetenschappelijk blad werd gepubliceerd, bleken 8 van de 10 families het niet langer aan te kunnen en te zijn verhuisd. De studie beveelt een minimum afstand van de windmolen tot een woonhuis aan van 2000 meter. Tenslotte deze laatste quote uit de studie: 'In the global rush to wind energy there is almost no voice heard for public health repercussions. Where it is heard – at town meetings, on the Internet, in Letters to the Editor, in courtrooms – it is routinely ridiculed.' Michael Nissenbaum concludeert in een wetenschappelijke studie uit 2011 samen met Aramini en Hanning dat "een afstand van 1400 tussen windturbine en woning onveilig is" en dat "deze regelgeving burgers onvoldoende beschermt". Kort na het plaatsen van windturbines op twee plaatsen in de staat Maine (VS) klaagden omwonenden over hun gezondheid. In de wetenschappelijke studie vergeleek het team van Nissenbaum de effecten op slaap en gezondheid tussen mensen die binnen een straal van 1400 meter van de windturbine leven, en mensen die op 3500 tot 6000 meter afstand leven. De groepen verschilden niet voor wat betreft andere factoren zoals leeftijd en sociale klasse. Opvallende feiten uit deze studie: • Bij meer dan een kwart van de groep dichtbij windturbines stelden medici de diagnose van depressie of angst sinds de windturbines werden geplaatst • Dokters schrijven aan meer dan een kwart van de omwonenden van windturbines slaappillen voor (versus aan 10% in de groep die verder van de windturbines woont) • 75% van de mensen die binnen een straal van 1400 meter afstand van de windturbines wonen geeft aan te willen verhuizen sinds de komst van de windturbines versus 0% van de mensen die op 3000 meter of meer wonen. Een rapport over de studie kan hier gelezen worden. Meer lezen over het Wind Turbine Syndrome van Nina Piermont en de studie van Michael Nissenbaum: • Nina Piermont:Wind Turbine Syndrome. A Report on a NaturalExperiment. (2009) • Kinanya Pijl: Wind Turbine Noise Effect on Human's Health and Well-being. The European Human Right Perspective. (2012)

	• Michael Nissenbaum: Effects of industrial wind turbine noise on sleep and health (2011) Neemt u graag kennis van bovenstaande. Overduidelijk dat dit schadelijk is voor de mens!! • graag ook uw reactie op deze informatie. Review of evidence relating to environmental noise exposure and annoyance, sleep disturbance, cardio-vascular and metabolic health outcomes in the context of ICGB(N) https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2019-0088.pdf Neemt u hier kennis van! Eindconclusie kunt u vinden op pagina 43 van 104. Daarnaast is dit rapport van het RIVM zeer van belang mbt de gezondheidsveiligheid van alle omwonenden!! • graag ook uw reactie op dit rapport. https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Statencommissie-Milieu-en-Mobiliteit/2024/29-mei/13:00/Ingekomen-stukken-M-M/Brief-van-Omwonenden-Windparken-Nederland-OWM-aan-Staten-Generaal-over-Ontwerpbesluit-Windturbinebepalingen-Leefomgeving.pdf Ik verzoek u bovenstaande stukken te lezen en hierop te reageren. Dit stuk is mag u lezen alsof dit het project betreft in Lageweide: • Is het gehele plan geconformeerd aan de verplichting te voldoen aan de EU wet- en regelgeving. • Is er voor dit plan een SMB opgesteld, en Strategische Milieueffect Beoordeling binnen de EU richtlijnen ? De kern van deze EU wetgeving (Unierecht SBMrichtlij) is dat de gezondheid en de leefomgeving niet mag verslechteren als die effecten eenvoudig vermeden hadden kunnen worden. • Neemt u tevens kennis van pagina 9 en 10 met uitleg over de zeer giftige stoffen die windturbines uitstoten. Bisphenol A naast Bisphenol F. Het RIVM duidt deze stoffen aan als een ZZS Zeer Zorgwekkende Stof!!!! Met onder meer gevolgen voor de menselijke reproductie, komt vrij als fijnstof en tevens zeer kankerverwekkend. Zijn jullie hiervan op de hoogte? Wat vinden jullie hiervan? Dit is schadelijk voor mens, dier en milieu!!!! U kunt hiervoor ook de linkjes openen in dit document, onderaan in pagina 10. Is de gemeente hiervan op de hoogte: Europese regelgeving is wel degelijk van belang!! • Wat zegt de Europese regelgeving? Wat zegt de Europese regelgeving? Kijkt u alstublieft ook het filmpje in deze link. 4. De hoogte is enorm, hoger dan de geplande woontoren van 220m zoals in de Rijnhaven in Rotterdam. De Mark 1 van Leidsche Rijn is al hoger dan passend in Utrecht. Deze toren met wieken van 250 m en een diameter van meer dan 100 m past niet in het beeld van Utrecht. Graag zou ik willen weten wat het advies van de welstandscommissie is. Waarom passen woontorens hoger dan 200m in Utrecht

	niet, maar een toren als deze wel? Vanuit alle wijken en buurgemeenten is deze toren beeldbepalend. De Domtoren en de Mark gebouwen verbleken bij deze toren in de stad. Ik noem het een toren, want uiteindelijk is het technisch een toren met wieken. En zeer beeldbepalend, door de extreme hoogte. Ik verzoek de gemeente met juiste informatie te komen en vanuit alle bovengenoemde wijken een 3D tekening te maken met het zicht op diverse scenario's voor windmolens op Lageweide. Bewoners hebben recht op eerlijke en visuele informatie. 2D tekeningen zijn meer dan onvoldoende. En zijn niet meer van deze tijd. Het beste zou een film zijn met 3D scenario van de molens vanaf de Dom tot alle uithoeken van de stad en buurgemeenten. 5. De WHO, RIVM, vele andere organisaties en wetenschappers zijn duidelijk over geluid. https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 https://english.rivmmagazines.nl/rivmmagazine-en/2021/01/public-focus-on-wind-turbines-and-health https://nltimes.nl/2024/03/18/doctors-concerned-noise-pollution-caused-wind-turbines https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/EHP10757 Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review - PMC (nih.gov) Geluid geeft stress, zorgt voor gezondheidsproblemen en kijkend naar de WMO, gezondheidszorg Nederland, zijn deze zelf gecreëerde gezondheidsrisico's onaanvaardbaar. We weten dat het college van Utrecht weinig geeft om geluidsoverlast. Maar onderzoeken kunnen niet genegeerd worden. Tevens zal dit effect hebben op de WMO. En is de verwachting dat gemeente Utrecht extra gelden zal moeten reserveren ivm gezondheidsrisico's ivm klachten van bewoners uit vele wijken en buurgemeenten. 6. Diverse landen hanteren de norm van 8x-10x de tiphoogte. Ook al is er geen landelijke norm. Utrecht als vooruitstrevende regio zou moeten kijken naar de gezondheid van mensen en de norm van 8x - 10x de tiphoogte moeten aanhouden. Al is begrijpelijk vanuit het perspectief van GroenlinksPvdA en D66 dat windmolens belangrijker zijn dan gezondheid van bewoners in de stad. https://www.agrarheute.com/energie/windraeder-wurde-mindestabstand-wohnsiedlungen-abgeschafft-610576 In Bayern gilt die sogenannte 10-H-Regel: der Abstand eines Windrads zum nächsten Wohnhaus mindestens zehnmal so groß sein wie die Höhe des Windrads. Bei einer durchschnittlichen Höhe neuer Anlagen von 200 Metern kommt man da auf 2 Kilometer https://open.overheid.nl/documenten/ronl-0b664dbf19b17e8adeff1020970a84586e0cb213/pdf In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom 1500 meter zijn. 7. Alternatieven zijn er zoals aardwarmte, zonnepanelen op alle daken in Utrecht, damwand techniek waarbij temperatuur verschil in Amsterdam-Rijnkanaal wordt gebruikt om energie op te wekken, kleine windmolentjes voor op daken van de kantoorpanden. Vele huizen in de stad hebben geen zonnenpanelen. Al zijn het oudere huizen, gezien de klimaat opgaaf zou hier de aandacht naar toe moeten ipv windmolens in de stad. Of andere locaties zoals de Uithof en mogelijk andere plekken die minder omgeven zijn door woonwijken. Gezien dat Utrecht ingeklemd

	zit tussen andere gemeenten is aardwarmte of damwand techniek meer passend en beter energie voorziening zoals dat al vele decennia gaat, centraal organiseren en niet lokaal. Daarnaast hoe verhouden de windmolens met het overvolle stroomnet? Is er een kosten-baten analyse gemaakt. Deze week uitgebreid in het nieuws op BNR: niet rendabel!! Is de gemeente utrecht zich dit bewust? 8. Naast bovenstaande opmerkingen en vragen hierbij nog een aantal vragen: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een best case scenario planning maken met stappen en tijdslijnen? → kunt u hierin de besluitvorming ism provincie en RES meenemen? → Hoe gaat hierover gecommuniceerd worden? → wij eisen visualisaties van de molens per wijk, zodat de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden in 3D. → wij vinden de deadline van het insturen van bezwaar op de nota zeer ongepast, er zijn te weinig omwonenden correct geïnformeerd om uberhaupt een gedegen reactie te kunnen geven. → De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,4 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken! → In het rapport van TNO uit 2022 worden conclusies getrokken die wij niet terugzien in uw concept: Het huizenprijs effect treedt op binnen een straal van 2.5 km rond een windturbine. Dat wil zeggen dat woningen binnen een straal van 2,5 km van een windmolen waarde verliezen op hun huis. De meeste (toekomstige) windturbines staan logischerwijs in gemeenten met een relatief lage bevolkingsdichtheid. Dit geldt niet voor Lage Weide/Utrecht en Maarssen. De negatieve impact van windturbines op huizenprijzen is een typisch voorbeeld van zogeheten ‘externe kosten’: productiekosten die niet worden gedragen door de eigenaar van de turbine maar worden afgewenteld op de directe omgeving, alwaar ze tot welvaartsverlies voor omwonenden leidt. Een relatief klein aantal turbines is verantwoordelijk voor de meerderheid van de totale woningwaardedaling en zijn daarmee vanuit economisch perspectief onevenredig duur. Daarbij lijkt het raadzaam om te kijken naar mogelijkheden om turbines zoveel mogelijk te clusteren door heel Nederland. → gezien het rapport van TNO: waarom kiest u voor een klein aantal windmolens te plaatsen met binnen een straal van 2,5 km 40.000 woonhuizen? → hoe gaat u ervoor zorgen dat inwoners niet opdraaien voor de maatschappelijke kosten? Zelfs als de energie opbrengsten gedeeld worden met de omwonenden gaat dit niet de waardedaling van de huizen compenseren. → zijn de waardeverlies kosten (planschade) meegenomen in de kosten-baten analyse? • is er al een planschadeprocedure opgezet? Zo ja door wie? Daarnaast willen wij ook graag alle antwoorden ontvangen op het ingesiende bezwaar van Buren van Lageweide, ziet u dit door hen ingediende bezwaar tevens als aanvullend bezwaar en vragen op mijn bezwaar. Hierbij officieel bezwaar tegen windmolens op Lageweide ivm de gezondheidsrisico’s en welzijn voor bewoners Zuilen, Zuilensvecht, OpBuuren, Oud Zuilen, Maarssenbroek, Terwijde, Leidsche Rijn en Cartesiusdriehoek.
372	Als inwoner van de prachtige stad Utrecht, begrijp ik dat wij ook hier maatregelen moeten treffen voor het verduurzamen van onze stad en de energietransitie.

	Echter, het plaatsen van enorme windmolens in de lage weide past niet. Dit heeft enorme nadelige gevolgen voor omwonenden (zie hieronder). Er zijn andere oplossingen en gebieden verder van de stad en woonwijken die de omgeving minder schaden met overlast en het aanzicht van de stad niet veranderen. Daarom hier een aantal redenen om dit niet te doen: • Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. • Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) • Windmolens bepalen het zicht op de stad • In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak. • Gezondheidsproblemen: Onderzoek wijst uit dat het leidt tot psychische klachten als hoofdpijn, duizeligheid en een hoge bloeddruk. • Geluidsoverlast van constant gezoef; wordt hinderlijker ervaren dan dat van snelwegen, trein- en vliegverkeer • Knipperende lichten ook 's nachts • Laagfrequent geluid; bromtoon van grote windmolens, men voelt trillingen; • In landen als Denemarken, Duitsland en Canada werken ze al met een afstandsnorm. 10x de hoogte is daar de norm; in Utrecht wordt de afstand dan 2 km! • Gemeente zet woongenot van veel burgers op het spel. • Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk. • Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt. • Het energienet van Utrecht is al overvol; • De waardevermindering huizen in de genoemde woonwijken. • Verder treedt er per 1 juli 2025 nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking. Moeten we daar niet op wachten. Graag deel ik mijn bezwaar tegen dit plan zodat deze keuze niet wordt gemaakt en een andere oplossing wordt gezocht.
373	Nav van de ontwerpnota heb ik diverse opmerkingen en vraagtekens bij het invullen van Lageweide als gebied voor windmolens. Ik geef aan windmolens, want aardwarmte is voor alle omwonende mogelijk geen probleem. Hieronder staan opgesomd de redenen waarom windmolens in dit gebied zeer onwenselijk zijn. Ik maak hierbij officieel bezwaar tegen het plaatsen van windmolens op Lageweide en het aanmerken als Lageweide als focusgebied. En verzoek het college van Utrecht en de gemeenteraad van Utrecht om het gebied Lageweide niet aan te merken als focusgebied maar als zeer ongeschikt voor windmolens. 1. Stichtse Vecht 2. Vele woonwijken 3. Geluidsoverlast 4. Hoogte 5. WHO normering 6. Afstand 7. Alternatieven 8. Overige vragen en opmerkingen 1. Stichtse Vecht heeft zich duidelijk uitgesproken tegen windmolens. De alternatieven zijn zonnepanelen, aardwarmte en nieuwe ontwikkelingen(als damwand techniek, waarbij temperatuur verschil in Amsterdam-Rijnkanaal wordt

	gebruikt). Het toont van zeer slecht buurmanschap dat het college van Utrecht geen rekening houdt met haar buren. Want het plaatsen van zeer hoge windmolens aan de rand van de gemeente, naast de buren die geen windmolens willen is zeer onprofessioneel en toont van slecht bestuur. Tevens zijn de buren van Utrecht matig geïnformeerd en is het college van Stichtse Vecht slecht betrokken. Het zou professioneel zijn, als het college eerst in gesprek gaat met het college van Stichtse Vecht voordat dit gebied als focusgebied wordt aangemerkt. En de besluitvorming uit te stellen tot 2025. Het zou het beste zijn als Utrecht zich laat zien als goede buur en dit gebied ongeschikt verklaard voor windmolens en hierover afspraken maakt met gemeente Stichtse Vecht. 2. Om Lageweide liggen veel woonwijken. Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Oud Zuilen, Maarsenbroek, Terwijde, Leidscherijn centrum en Cartesiusdriehoek. Een windmolen van ruim 220 meter!!! hoort niet thuis in een gebied omringd door woonwijken. Windmolens zijn geschikt voor op zee of landelijkgebied zonder woonwijken. In een stad dat nog in ontwikkeling is, zoals de Mark 1,2 en 3 daar hoort geen windmolen. Het plaatsen van een molen kan ook zorgen voor claims wegens waardevermindering in de diverse wijken. Wellicht dat Utrecht rekening houdt met stijgende prijzen en is dit voor hen geen risico. Echter woonwijken, binnenstedelijke ontwikkeling en windmolens gaan niet samen. 3. Het is bekend uit divers onderzoek dat windmolens een zeer vervelend laagfrequent geluid produceren. In landelijkgebied heeft dit een andere effect dan in stedelijk gebied zoals Lageweide met gebouwen en water (Amsterdamrijnkanaal) Geluid kan resoneren en een zeer nadelig effect hebben voor bewoners van Utrecht en Stichtse Vecht. Het is ook zorgelijk dat bewoners in de wijken Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Terwijde en LeidscheRijn blootgesteld worden aan nog meer omgevingsgeluid. Want er komt uit dit gebied en omgeving al veel geluid. Het is een optelsom van nog meer stress geluiden. Daarnaast tevens ook de vraag of er ook rekening is gehouden met het dragen van geluid via het AmsterdamsRijnkanaal waarmee een nog groter gebied geluidsoverlast kan/zal ervaren. Re: Nieuw onderzoek: ‘Onhoorbaar' geluid schadelijk voor gezondheid - HUMAN - VPRO Nieuw onderzoek: ‘Onhoorbaar' geluid schadelijk voor gezondheid Ik verzoek u kennis te nemen van bovengenoemde link waarin meerdere onderzoeken genoemd worden mbt laagfrequent geluid en dat dit schadelijk is voor de gezondheid van mens en dier. Evenals normen mbt tot afstanden van de windmolens naar woningen. Re: Wind Turbine Syndrome - Buren Van Lage Weide Wind Turbine Syndrome Dr. Nina Pierpont heeft in 2008 wetenschappelijk bewijs verzameld dat windmolens de gezondheid van mensen in een straal tot 1500 meter om de windmolens negatief beïnvloeden. Deze ziekte heet in het Engels ‘Wind Turbine Syndrome’. Het is peer-reviewed, dat wil zeggen dat het door vakgenoten is getoetst. Ook de WHO gebruikt en onderschrijft deze studie. Het RIVM dat advies geeft aan gemeentelijke GG&GD’s, heeft deze studie nog niet betrokken in haar advies over windmolens. Gemeentelijke GG&GD’s werken daarom niet met de meest recente informatie uit de wetenschap.

	Het Wind Turbine Syndrome houdt in dat laag-frequent geluid van windmolens het balanssysteem van het lichaam laat denken dat het lichaam beweegt. Laag-frequent geluid kan niet worden gehoord maar stimuleert wel het 'vestibulaire' systeem. Omdat niet alleen onze oren maar ook onze ogen belangrijk zijn voor ons gevoel voor beweging en balans, heeft de visuele verstoring als gevolg van de slagschaduw door windmolens een toegevoegde negatieve impact op ons systeem van balans en beweging. Dit is verontrustend omdat het balanssysteem een directe invloed heeft op zeer veel hersenfuncties. In de wetenschappelijke studie beschrijft Pierpont de volgende symptomen van Wind Turbine Syndrome: • verstoring van slaap • hoofdpijn • tinnitus (oorsuizen) • druk op de oren • duizeligheid • misselijkheid • visuele vervaging • tachycardia (versnelde hartslag) • prikkelbaarheid • paniekaanvallen Uit de studie blijkt dat de symptomen grotendeels verdwenen als omwonenden langere tijd weg bleven uit het gebied met windmolens, maar dat de ziekte weer terug kwam als ze weer bij de windmolens in de buurt leefden. Toen het rapport van Pierpont in een wetenschappelijk blad werd gepubliceerd, bleken 8 van de 10 families het niet langer aan te kunnen en te zijn verhuisd. De studie beveelt een minimum afstand van de windmolen tot een woonhuis aan van 2000 meter. Tenslotte deze laatste quote uit de studie: 'In the global rush to wind energy there is almost no voice heard for public health repercussions. Where it is heard – at town meetings, on the Internet, in Letters to the Editor, in courtrooms – it is routinely ridiculed.' Michael Nissenbaum concludeert in een wetenschappelijke studie uit 2011 samen met Aramini en Hanning dat "een afstand van 1400 tussen windturbine en woning onveilig is" en dat "deze regelgeving burgers onvoldoende beschermt". Kort na het plaatsen van windturbines op twee plaatsen in de staat Maine (VS) klaagden omwonenden over hun gezondheid. In de wetenschappelijke studie vergeleek het team van Nissenbaum de effecten op slaap en gezondheid tussen mensen die binnen een straal van 1400 meter van de windturbine leven, en mensen die op 3500 tot 6000 meter afstand leven. De groepen verschilden niet voor wat betreft andere factoren zoals leeftijd en sociale klasse. Opvallende feiten uit deze studie: • Bij meer dan een kwart van de groep dichtbij windturbines stelden medici de diagnose van depressie of angst sinds de windturbines werden geplaatst • Dokters schrijven aan meer dan een kwart van de omwonenden van windturbines slaappillen voor (versus aan 10% in de groep die verder van de windturbines woont) • 75% van de mensen die binnen een straal van 1400 meter afstand van de windturbines wonen geeft aan te willen verhuizen sinds de komst van de windturbines versus 0% van de mensen die op 3000 meter of meer wonen. Een rapport over de studie kan hier gelezen worden. Meer lezen over het Wind Turbine Syndrome van Nina Piermont en de studie van Michael Nissenbaum: • Nina Piermont:Wind Turbine Syndrome. A Report on a NaturalExperiment. (2009) • Kinanya Pijl: Wind Turbine Noise Effect on Human's Health and Well-being. The European Human Right Perspective. (2012)

	• Michael Nissenbaum: Effects of industrial wind turbine noise on sleep and health (2011) Neemt u graag kennis van bovenstaande. Overduidelijk dat dit schadelijk is voor de mens!! • graag ook uw reactie op deze informatie. Review of evidence relating to environmental noise exposure and annoyance, sleep disturbance, cardio-vascular and metabolic health outcomes in the context of ICGB(N) https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2019-0088.pdf Neemt u hier kennis van! Eindconclusie kunt u vinden op pagina 43 van 104. Daarnaast is dit rapport van het RIVM zeer van belang mbt de gezondheidsveiligheid van alle omwonenden!! • graag ook uw reactie op dit rapport. https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Statencommissie-Milieu-en-Mobiliteit/2024/29-mei/13:00/Ingekomen-stukken-M-M/Brief-van-Omwonenden-Windparken-Nederland-OWM-aan-Staten-Generaal-over-Ontwerpbesluit-Windturbinebepalingen-Leefomgeving.pdf Ik verzoek u bovenstaande stukken te lezen en hierop te reageren. Dit stuk is mag u lezen alsof dit het project betreft in Lageweide: • Is het gehele plan geconformeerd aan de verplichting te voldoen aan de EU wet- en regelgeving. • Is er voor dit plan een SMB opgesteld, en Strategische Milieueffect Beoordeling binnen de EU richtlijnen ? De kern van deze EU wetgeving (Unierecht SBMrichtlij) is dat de gezondheid en de leefomgeving niet mag verslechteren als die effecten eenvoudig vermeden hadden kunnen worden. • Neemt u tevens kennis van pagina 9 en 10 met uitleg over de zeer giftige stoffen die windturbines uitstoten. Bisphenol A naast Bisphenol F. Het RIVM duidt deze stoffen aan als een ZZS Zeer Zorgwekkende Stof!!!! Met onder meer gevolgen voor de menselijke reproductie, komt vrij als fijnstof en tevens zeer kankerverwekkend. Zijn jullie hiervan op de hoogte? Wat vinden jullie hiervan? Dit is schadelijk voor mens, dier en milieu!!!! U kunt hiervoor ook de linkjes openen in dit document, onderaan in pagina 10. Is de gemeente hiervan op de hoogte: Europese regelgeving is wel degelijk van belang!! • Wat zegt de Europese regelgeving? Wat zegt de Europese regelgeving? Kijkt u alstublieft ook het filmpje in deze link. 4. De hoogte is enorm, hoger dan de geplande woontoren van 220m zoals in de Rijnhaven in Rotterdam. De Mark 1 van Leidsche Rijn is al hoger dan passend in Utrecht. Deze toren met wieken van 250 m en een diameter van meer dan 100 m past niet in het beeld van Utrecht. Graag zou ik willen weten wat het advies van de welstandscommissie is. Waarom passen woontorens hoger dan 200m in Utrecht

	niet, maar een toren als deze wel? Vanuit alle wijken en buurgemeenten is deze toren beeldbepalend. De Domtoren en de Mark gebouwen verbleken bij deze toren in de stad. Ik noem het een toren, want uiteindelijk is het technisch een toren met wieken. En zeer beeldbepalend, door de extreme hoogte. Ik verzoek de gemeente met juiste informatie te komen en vanuit alle bovengenoemde wijken een 3D tekening te maken met het zicht op diverse scenario's voor windmolens op Lageweide. Bewoners hebben recht op eerlijke en visuele informatie. 2D tekeningen zijn meer dan onvoldoende. En zijn niet meer van deze tijd. Het beste zou een film zijn met 3D scenario van de molens vanaf de Dom tot alle uithoeken van de stad en buurgemeenten. 5. De WHO, RIVM, vele andere organisaties en wetenschappers zijn duidelijk over geluid. https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 https://english.rivmmagazines.nl/rivmmagazine-en/2021/01/public-focus-on-wind-turbines-and-health https://nltimes.nl/2024/03/18/doctors-concerned-noise-pollution-caused-wind-turbines https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/EHP10757 Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review - PMC (nih.gov) Geluid geeft stress, zorgt voor gezondheidsproblemen en kijkend naar de WMO, gezondheidszorg Nederland, zijn deze zelf gecreëerde gezondheidsrisico's onaanvaardbaar. We weten dat het college van Utrecht weinig geeft om geluidsoverlast. Maar onderzoeken kunnen niet genegeerd worden. Tevens zal dit effect hebben op de WMO. En is de verwachting dat gemeente Utrecht extra gelden zal moeten reserveren ivm gezondheidsrisico's ivm klachten van bewoners uit vele wijken en buurgemeenten. 6. Diverse landen hanteren de norm van 8x-10x de tiphoogte. Ook al is er geen landelijke norm. Utrecht als vooruitstrevende regio zou moeten kijken naar de gezondheid van mensen en de norm van 8x - 10x de tiphoogte moeten aanhouden. Al is begrijpelijk vanuit het perspectief van GroenlinksPvdA en D66 dat windmolens belangrijker zijn dan gezondheid van bewoners in de stad. https://www.agrarheute.com/energie/windraeder-wurde-mindestabstand-wohnsiedlungen-abgeschafft-610576 In Bayern gilt die sogenannte 10-H-Regel: der Abstand eines Windrads zum nächsten Wohnhaus mindestens zehnmal so groß sein wie die Höhe des Windrads. Bei einer durchschnittlichen Höhe neuer Anlagen von 200 Metern kommt man da auf 2 Kilometer https://open.overheid.nl/documenten/ronl-0b664dbf19b17e8adeff1020970a84586e0cb213/pdf In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom 1500 meter zijn. 7. Alternatieven zijn er zoals aardwarmte, zonnepanelen op alle daken in Utrecht, damwand techniek waarbij temperatuur verschil in Amsterdam-Rijnkanaal wordt gebruikt om energie op te wekken, kleine windmolentjes voor op daken van de kantoorpanden. Vele huizen in de stad hebben geen zonnenpanelen. Al zijn het oudere huizen, gezien de klimaat opgaaf zou hier de aandacht naar toe moeten ipv windmolens in de stad. Of andere locaties zoals de Uithof en mogelijk andere plekken die minder omgeven zijn door woonwijken. Gezien dat Utrecht ingeklemd

	zit tussen andere gemeenten is aardwarmte of damwand techniek meer passend en beter energie voorziening zoals dat al vele decennia gaat, centraal organiseren en niet lokaal. Daarnaast hoe verhouden de windmolens met het overvolle stroomnet? Is er een kosten-baten analyse gemaakt. Deze week uitgebreid in het nieuws op BNR: niet rendabel!! Is de gemeente utrecht zich dit bewust? 8. Naast bovenstaande opmerkingen en vragen hierbij nog een aantal vragen: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een best case scenario planning maken met stappen en tijdslijnen? → kunt u hierin de besluitvorming ism provincie en RES meenemen? → Hoe gaat hierover gecommuniceerd worden? → wij eisen visualisaties van de molens per wijk, zodat de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden in 3D. → wij vinden de deadline van het insturen van bezwaar op de nota zeer ongepast, er zijn te weinig omwonenden correct geïnformeerd om uberhaupt een gedegen reactie te kunnen geven. → De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,4 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken! → In het rapport van TNO uit 2022 worden conclusies getrokken die wij niet terugzien in uw concept: Het huizenprijs effect treedt op binnen een straal van 2.5 km rond een windturbine. Dat wil zeggen dat woningen binnen een straal van 2,5 km van een windmolen waarde verliezen op hun huis. De meeste (toekomstige) windturbines staan logischerwijs in gemeenten met een relatief lage bevolkingsdichtheid. Dit geldt niet voor Lage Weide/Utrecht en Maarssen. De negatieve impact van windturbines op huizenprijzen is een typisch voorbeeld van zogeheten ‘externe kosten’: productiekosten die niet worden gedragen door de eigenaar van de turbine maar worden afgewenteld op de directe omgeving, alwaar ze tot welvaartsverlies voor omwonenden leidt. Een relatief klein aantal turbines is verantwoordelijk voor de meerderheid van de totale woningwaardedaling en zijn daarmee vanuit economisch perspectief onevenredig duur. Daarbij lijkt het raadzaam om te kijken naar mogelijkheden om turbines zoveel mogelijk te clusteren door heel Nederland. → gezien het rapport van TNO: waarom kiest u voor een klein aantal windmolens te plaatsen met binnen een straal van 2,5 km 40.000 woonhuizen? → hoe gaat u ervoor zorgen dat inwoners niet opdraaien voor de maatschappelijke kosten? Zelfs als de energie opbrengsten gedeeld worden met de omwonenden gaat dit niet de waardedaling van de huizen compenseren. → zijn de waardeverlies kosten (planschade) meegenomen in de kosten-baten analyse? • is er al een planschadeprocedure opgezet? Zo ja door wie? Daarnaast willen wij ook graag alle antwoorden ontvangen op het ingesiende bezwaar van Buren van Lageweide, ziet u dit door hen ingediende bezwaar tevens als aanvullend bezwaar en vragen op mijn bezwaar. Hierbij officieel bezwaar tegen windmolens op Lageweide ivm de gezondheidsrisico’s en welzijn voor bewoners Zuilen, Zuilensvecht, OpBuuren, Oud Zuilen, Maarssenbroek, Terwijde, Leidsche Rijn en Cartesiusdriehoek.

374	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.

	Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
375	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014!!!!!!!! vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn omdat dit niet zo is, blijkt uit eerder onderzoek en toen ook als negatief is afgeschoten. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 en in de Parel van Zuilen. dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving

	hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Nogmaals dit hele idee is reeds beschouds als een no-go!!!!!Hieerom voel ik mij als omwonende niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

	→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
376	Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Ik ben als dichtbij wonende tegen de keuze voor Lageweide als kansrijk gebied voor windenergie. Er zijn een aantal redenen daarvoor. Ik zal hieronder mijn argumentatie geven en zo nodig nader toelichten. Inleiding Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in uw beleidsnota weer opduikt als kansrijk voor windenergie, zelfs als meest kansrijk. Er is in de nota aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving. Dat is verbazingwekkend. In 2014 is Lage Weide door een ruime meerderheid van de Utrechtse gemeenteraad geschrapt als gebied voor hoge windmolens. In het najaar van 2014 werd dit besluit bekrachtigd door de Provinciale Staten. En om goede redenen, die hadden alles te maken met te verwachten overlast voor omwonenden en werknemers op Lage Weide. - Meer woningen en voorzieningen aanwezig dan in 2014, zoals scholen, ziekenhuis en nieuwbouw in Leidscherijn dichtbij Lageweide. Anno 2023 zijn er veel meer woningen gekomen vlakbij het onderzoeksgebied in Lage Weide. Veel nieuwe woonwijken in Leidse Rijn liggen er vlakbij. Het Antoniusziekenhuis ligt er recht tegenover op nog geen km afstand. Zij zullen ongetwijfeld te maken krijgen met geluidsoverlast, slagschaduw en ook horizonvervuiling. Er zijn drie nieuwe woontorens gepland in Leidse Rijn van 140 meter hoog die recht in de turbines zullen gaan kijken aan de overkant. In die woontorens gaan 1200 woningen komen, zorgunits voor oudere en mensen met dementie. Al deze bewoners krijgen ook overlast, net zoals de bewoners van de wijken die er al vlakbij lagen zoals de Schepenbuurt en Zuilen. Utrecht-West, Vleutenseweg en omgeving krijgt er ook mee te maken. De conclusies uit het merrapport dat Lageweide een kansrijke locatie zou zijn wordt niet gestaafd door hun eigen uitkomsten: zie schema hieronder: Uit dit schema is te zien dat Lageweide het meest negatief scoort op zowel parameters van geluidsoverlast als verstoring leefgebieden vogels en vleermuizen Belangrijkste bezwaren 1 geluidsoverlast omwonenden In 2014 is het windmolenplan al afgestemd vanwege te wverwchten geluidsoverlast op woningen in de directe omgeving van Lageweide. (zie ook bijlage: milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen) Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Er wordt in 2025 nieuwe landelijke normen voor geluidshinder vastgesteld. Het lijkt mij niet goed nu al

	besluiten te nemen over deze locatie zolang de nieuwe normen nog niet vastgesteld zijn. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen - In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? - Daarnaast kwam uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente geluidshinder als een van de belangrijkste bezwaarpunten van verschillende onderzochte groepen bewoners. Mensen vinden dat dat zeer zwaar moet meewegen bij het besluit over windmolens in de gemeente. - Landelijk heeft de regering een motie aangenomen over een landelijke afstandsnorm voor alle windmolens op land. In deze motie wordt door de SP en de VVD aangeraden deugdelijke afstandsnormen te bepalen, en totdat die er zijn het Deense model te volgen (o.a 4 x tiphoogte tot bewoning) Interessant is dat in Denemarken de bouw van windmolens op land is gestaakt omdat ze verder onderzoek willen doen naar gezondheidsproblemen voor de omgeving. In ons buurland Duitsland hanteren ze 10 x de tiphoogte als norm als afstand tot woonhuizen vanwege gezondheidsproblemen. De 50 dB(A) geluidcontour van Lage Weide uitsluitend op basis van akoestische modellen is waarschijnlijk een grove onderschatting van het aantal ernstig geluidsgehinderden in Zuilen tot gevolg heeft. Ik kan nergens in het rapport iets lezen over laagfrequent geluid. Dat wordt in het Deense model wel meegenomen. Veel mensen in de omgeving van windturbines klagen over geluidsoverlast, en zelfs fysieke overlast van trillingen door laagfrequent geluid. Slaapverstoring, hartkloppingen etc. Conclusie Wij verzoeken de gemeente een actuele geluidsmeting te doen rondom Lage Weide. Deze metingen moeten worden meegenomen voordat positief of negatief besloten wordt over het wel of niet plaatsen van windmolens en niet als de keuze voor windmolens al gemaakt is en waar metingen bij initiatiefnemers worden gelegd. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. 2 Ecologische schade, verstoring beschermde flora en fauna - Zoals in het schema hierboven van het merrapport te zien is, zal de aanwezigheid van windmolens een grote verstoring van het leefgebied van vogels en vleermuizen(beschermde diersoort) opleveren. In Lage Weide is de aanwezigheid van diverse beschermde soorten vastgesteld. Het betreft veelal soorten vleermuizen en vogels die zijn aangepast aan het leven in stedelijk gebied, maar ook bijzondere waarden rond de Lage Weide plas. Ingrepen zoals de plaatsing van windmolens kunnen leiden tot negatieve effecten op beschermde soorten. Veel vogels en vleermuizen zullen sterven in de wieken van de molens. (Bron: Notitie beschermde soorten Lage weide https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.0344.BPLAGEWEIDE-VA02/b_NL.IMRO.0344.BPLAGEWEIDE-VA02_tb6.pdf - Recentelijk zijn er onderzoeken gedaan naar het verspreiden van grote hoeveelheden PFAS-deeltjes en Bisfenol A die van de kunstof van de wieken van windmolens komen door de slijtage. Ik zie dit nergens vermeld in de MERraportage. Het is mijns inziens belangrijk om dit te betrekken bij de milieueffekten van windmolens op de omgeving.

	Een ander milieu- en ecologischaspect is de afbraak over 15 jaar van de windmolens wanneer ze afgeschrevn zijn. Wie gaat dat doen, hoe, en wie zal het betalen? Sommige onderdelen van de windmolens kunnen niet gerecycled worden. De gemeente zegt dat de molens voordelen voor de bewoners moeten opleveren, maar zijn er wel goede afspraken met derde partijen, of is daar over nagedacht? Zo niet dan kost het de gemeente en de burgers veel geld om alle afval van de afbraak te recyclen. 3 Externe veiligheid Inwerkingtreding van de vernieuwede ontwerpwindturbinebepalingen zou tot gevolg hebben dat voor beperkt kwetsbare gebouwen en locaties een strengere norm voor het plaatsgebonden risico gaat gelden dan voorheen (vanuit het Activiteitenbesluit milieubeheer) het geval was. Inwerkingtreding van de nieuwe normen zou tot gevolg hebben dat in de zoekgebieden USP en Lage Weide nog slechts op een zeer beperkt aantal locaties zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten kan worden voldaan. In geval van de windturbineklasse met een tiphoogte van 270 meter kan in het zoekgebied Lage Weide zelfs op geen enkele locatie zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten worden voldaan Zoals in de aanleiding aangegeven wordt er voor de gemeente Utrecht vooral verwacht dat de nieuwe externe veiligheidsnorm en de afstandsnorm ontwikkelruimte in de zoekgebieden wegneemt. 4 Zichtschade 5 grote torens hoger dan de Eiffeltoren(!) zullen het uitzicht niet alleen van de directomwonenden maar van de hele stad beinvloeden.Windmolens van deze grote tiphoogte hebben verplicht sterke verlichting vanwege vliegverkeer. E hele stad zal straks in de avond lichtgeflikker zien. In de directe omgeving speelt slagschaduw ook een grote rol. Dat geldt voor de woningen in de omgeving maar ook voor alle bedrijven op Lageweide en de mensen die daar werken. Er moet een goede visualisatie van de molens per wijk gemaakt worden, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.Welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? 5 Waardevermindering woningen U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden.In wlke vorm gaat dat gebeuren? Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten analyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,4 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken.Dat zou nóg meer waardevermindering van woningen tot gevolg hebben. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? 5 Participatie en informatievoorziening In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Ik heb,wonend op ongeveer 3km afstand in vogelvlucht, geen uitnodiging gehad voor informatievoorziening. Als omwonende voel ik mij niet gehoord. Het is ook voor mij als leek bijna niet te doen om eigenhandig alle relevantie informatie tot mij te nemen, bijv.een heel Merrapport van 231 blz, naast alle andere

	informatie om een goede afweging te maken. Dat maakt dat ik als burger in het participatieproces op afstand wordt gehouden. Ik verwacht van de gemeente dat ze alle relevante informatie met haar bewoners deelt. Zeker gezien het feit dat in jullie nota staat dat je participatie belangrijk vindt. Zoals u weet blijkt uit onderzoek dat verzet tegen windmolens groter is wanneer mensen te weinig bij de planvorming betrokken zijn. 6 Eigendom van de molens en externe partijen, reden voor energieopwekking in en door gemeente Utrecht zelf - Ik vind de nota nog erg vaag over wie straks eigendom wordt van de molens en hoe die direct ten goede komen aan de bewoners. Er wordt gepraat over derde partijen.Wat zijn dat voor partijen? Bekend is dat windmolenbedrijven ook gewoon bedrijven zijn die winst willen maken. En vaak hebben ze de op te wekken energie al verkocht hebben aan het buitenland. Hoezo ten goede van de eigen inwoners? Veel windmolenbedrijven lijden nu al verlies. In Zweden draait de windmolenbranche elk jaar al € 200 miljoen verlies met hun windparken. (zie bronnen beneden) Los van het feit of het wenselijk is de windmolens op Lageweide te plaatsen, is het sowieso een algemene vraag: wie gaat straks de ev. windmolens bezitten, beheren en wie draaien er op voor schade , recycling en financiele verliezen? Heeft de gemeente zich daar ook al in verdiept? - Ik zag nergens een goede argumentatie waarom de gemeente persé binnen de gemeente de energieopwekking wil laten plaatsvinden. Gezien de schade voor bewoners, flora en fauna, infrastructuur en veiligheid in zo'n verdichte stedelijke omgeving als Utrecht zou het logischer zijn om afspraken met het Rijk te maken over aandelen in windparken op zee. Mensen in de gemeente zijn ook onderdeel van een ecologisch systeem. Je kan niet zeggen dat je 'schone' energie wil produceren terwijl dat ten koste gaat van de gezondheid en woonbelangen van je eigen inwoners. 7 Congestie stroomnet De netuitbreidingen van TenneT voor het oplossen van de congestie op het hoogspanningsnet zijn naar verwachting pas in 2029 gerealiseerd. Dit betekent helaas ook nog niet dat alle gebieden in de provincie Utrecht dan weer congestievrij zijn. Dat betekent dat deze hele energienota voorlopig in de ijskast gezet kan worden. Het net kan nu al de geplande zonneenergie grote daken niet aan. Laat staan straks een aantal windturbines en zonneparken. Het is goed om alvast ideëen voor de toekomst te ontwikkelen, regeren is vooruitzien, maar realistie is helemaal niet mogelijk voorlopig. Ik begrijp niet waarom er dan al zo'n druk op zit om plannen te pushen. Er zou in dit stadium nog veel meer onderzoek en informatie afgewacht kunnen worden mbt o.a. geluidsnormen en veiligheid, en gedeeld met bewoners en gemeenteraad. Het valt dan te bezien of deze plannen überhaupt haalbaar zijn op langere termijn. 8 Vragen en verzoeken Nav. al het vorige heb ik nogal wat vragen aan de gemeenteraad en college - In hoeverre bent u als gemeentraadslid voldende op de hoogte van alle benodigde info om tot een goede besluitvorming te komen? Ook jullie moeten specialistische rapporten doorwerken naast al het andere raadswerk. - Kunt u een planning maken en publiek maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? - Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben omwonenden inspraak? - Ik vraag van de gemeente dat zij mij visualisaties van de molens per wijk geeft, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor mij als omwonende. - Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers.

	- welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? - Ik wil graag een nadere toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) - Wie van de raadsleden zet zich in voor de verwachte problemen van mijn woongenot en dat van andere omwonenden en bedrijven op Lageweide? Wie is aanspreekpunt voor mij? CONCLUSIE: Ik ben heel erg tegen het plaatsen van 5 gigantische windmolens op Lageweide om redenen die u uit mijn brief kunt concluderen. Veel te dicht bij bewoning, slecht voor mens en dier etc. Ik ben voor een goede energietransitie, maar er moet kritischer gekeken worden naar de mogelijkheden en beperkingen op langere termijn als je dat in een dichtbebouwde stedelijke omgeving wil realiseren. Snelle resultaten willen halen in een zo gecompliceerde situatie kan niet tot een goed resultaat leiden voor bewoners, gemeentefinanciën en energietransitie. Ik denk dat onderzoek naar aardwarmte grotere prioriteit zou moeten krijgen, hetzelfde geldt voor onderzoek naar oplossingen voor de stroomnetcongestie, en goede afspraken met het rijk over meer windmolens op zee. Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land https://www.reuters.com/business/energy/wind-power-giants-give-bleak-view-2024-challenges-persist-2024-02-07/ https://stopthesethings.com/2024/03/18/mounting-losses-mean-swedens-wind-industry-faces-total-financial-collapse/ Motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen Landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.0344.BPLAGEWEIDE-VA02/b_NL.IMRO.0344.BPLAGEWEIDE-VA02_tb6.pdf Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente ER STAAN PLAATJES IN DE ZIENSWIJZE: https://utrechtcloud.sharepoint.com/:b:/s/Energietransitie_OORBIIPM/EbTy2wHUXIZAsXnzOofk8Z8BCP0lhAZuPGSQuIaHUdH7gw?e=6eb2is
377	Als buurtbewoner van Elinkwijk en arts wil ik middels deze zienswijze mijn bezwaar kenbaar maken tegen het voorgenomen plan om windturbines te plaatsen in Lage Weide. Lage Weide, hoewel gelegen in een industriegebied, wordt omgeven door verschillende woonwijken, waaronder Elinkwijk. De voorgestelde plaatsing van windturbines op deze locatie baart mij grote zorgen vanwege de potentiële impact op de leefbaarheid en de gezondheid van de bewoners. Ik wil graag enkele punten benadrukken die mijn bezwaar ondersteunen: 1. Gezondheidsimpact: Gezien de beperkte afstand tot de woonwijken zal de impact van de windturbines op het wooncomfort en welzijn van de bewoners aanzienlijk zijn. Geluidsoverlast en hinder door knipperende lichten van de windturbines zullen naar alle waarschijnlijkheid leiden tot verstoring van de nachtrust, met mogelijke psychische klachten als gevolg. Het recente rapport van

	het RIVM wijst op de ernstige gezondheidsgevolgen van geluidsoverlast, waaronder een verhoogd risico op coronaire hartziekten. 2. Slagschaduw: De slagschaduw van de draaiende wieken creëert een effect vergelijkbaar met een knipperende lamp, wat zeer storend is voor omwonenden. Dit kan leiden tot visuele overlast en verdere vermindering van het wooncomfort. 3. Waardedaling van woningen: De windturbines zullen niet alleen het uitzicht vanuit de wijk drastisch veranderen, maar ook het karakter van de omgeving aantasten. Het rapport "Windturbines, zonneparken en woningprijzen" in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat bevestigt dat de nabijheid van windturbines kan leiden tot een aanzienlijke waardedaling van omliggende woningen. Als iemand die veel heeft geïnvesteerd in het verduurzamen van mijn woning, kan een waardedaling mogelijke verdere verduurzamingsstappen tenietdoen. Ik verzoek u dan ook vriendelijk om mijn zienswijze in overweging te nemen en om Lage Weide niet meer te overwegen voor het plaatsen van windturbines.
378	Ik stond perplex toen ik las ik dat Lage Weide wederom als locatie genoemd werd voor windenergie. We hebben hier namelijk een aantal jaren geleden (2014) al zorgvuldig naar gekeken en toen is de conclusie getrokken dat het niet haalbaar is, mede doordat de locatie te dick bij woning ligt en er geen draagvlak is onder de bevolking. Dit terwijlk er in de nieuwe nota nu wordt aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Hoe is dit te rijmen? Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Door deze locatie nu ineens als meest kansrijk te bestempelen doet u geen eer aan het proces dat destijds is gevolgd en neemt u duidelijk de bezwaren die destijds ook zijn aangegeven niet serieus.. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Wij zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Bijeenkomsten die op het laatste moment worden aangekondigd. Wij hebben niet eens een wijkbericht ontvangen, terwijl de plannen behoorlij ingerijpend zijn! Als omwonende voel ik mij absoluut niet gehoord. ● Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, om op te komen voor mijn belangen en woongenot en de belangen van mijn medeburgers in de wijk, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Zou ik misschien zelf mogen beslissen wanneer ik een wijziging positief of negatief vind? Is bijvoorbeeld de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen

	binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u mij en andere huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten voordat er een besluit wordt genomen met betrekking to windturbines die zo dicht bij woonwijken staan? In julie eigen plan MER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Waarom nu een besluit doordrukken terwijl je weet dat die niet aan toekomstige normen voldoet. Die normen komen er niet voor niks, Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al

	ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie, geluiden stankoverlast) → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
379	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

	In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
380	Hierbij wil ik u vriendelijk verzoeken af te zien van het plaatsen van windmolens in de omgeving van woonwijken. Met name doel ik op het opnieuw overwegen zulke gevaarten te plaatsen op Lage Weide. Omdat het plan weer in overweging wordt genomen, nadat het in een eerdere fase is afgeblazen, wil ik in het belang van velen u verzoeken hier van af te zien. Het geldt met name voor de omliggende wijken. Daarbij mag u in de overwegingen best betrekken de ligging van het St. Antoniusziekenhuis. Voor heel veel bewoners denk ik aan allerlei gezondheidsproblemen, die ontstaan door de (knipper)lichten (dag en nacht), de bromtoon (dag en nacht), maar ook het zicht op de stad.

	Ik hoop dat u bereid bent in het belang van velen het plan te heroverwegen.
381	Nav van de ontwerpnota heb ik diverse opmerkingen en vraagtekens bij het invullen van Lageweide als gebied voor windmolens. Ik geef aan windmolens, want aardwarmte is voor alle omwonende mogelijk geen probleem. Hieronder staan opgesomd de redenen waarom windmolens in dit gebied zeer onwenselijk zijn. Ik maak hierbij officieel bezwaar tegen het plaatsen van windmolens op Lageweide en het aanmerken als Lageweide als focusgebied. En verzoek het college van Utrecht en de gemeenteraad van Utrecht Lageweide niet aan te merken als focusgebied maar als zeer ongeschikt voor windmolens. 1. Stichtse Vecht 2. Vele woonwijken 3. Geluidsoverlast 4. Hoogte 5. WHO normering 6. Afstand 7. Alternatieven 1. Stichtse Vecht heeft zich duidelijk uitgesproken tegen windmolens. De alternatieven zijn zonnepanelen, aardwarmte en nieuwe ontwikkelingen. Het toont van zeer slecht buurmanschap dat het college van Utrecht geen rekening houdt met haar buren. Want het plaatsen van zeer hoge windmolens aan de rand van de gemeente, naast de buren die geen windmolens willen is zeer onprofessioneel en toont van slecht bestuur. Tevens zijn de buren van Utrecht matig geïnformeerd en is het college van Stichtse Vecht slecht betrokken. Het zou professioneel zijn, als het college eerst in gesprek gaat met het college van Stichtse Vecht voordat dit gebied als focusgebied wordt aangemerkt. En de bsluitvorming uit te stellen tot 2025. Het zou het beste zijn als Utrecht zich laat zien als goede buur en dit gebied ongeschikt verklaard voor windmolens en hier afspraken maakt met gemeente Stichtse Vecht. 2. Om Lageweide liggen veel woonwijken. Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Oud Zuilen, Maarsenbroek, Terwijde, Leidscherijn centrum en Cartesiusdriehoek. Een windmolen van ruim 220 meter hoort niet thuis in een gebied omringd door woonwijken. Windmolens zijn geschikt voor op zee of landelijkgebied zonder woonwijken. In een stad dat nog in ontwikkeling is, zoals de Mark 1,2 en 3 daar hoort geen windmolen. Het plaatsen van een molen kan ook zorgen voor claims wegens waardevermindering in de diverse wijken. Wellicht dat Utrecht rekening houdt met stijgende prijzen en is dit voor hen geen risico. Echter woonwijken, binnenstedelijke ontwikkeling en windmolens gaan niet samen. 3. Het is bekend uit divers onderzoek dat windmolens een zeer vervelend laag geluid produceren. In landelijkgebied heeft dit een andere effect dan in stedelijk gebied zoals Lageweide met gebouwen en water (Amsterdamrijnkanaal) Geluid kan resoneren en een zeer nadelig effect hebben voor bewoners van Utrecht en Stichtse Vecht. Het is ook zorgelijk dat bewoners in de wijken Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Terwijde en LeidscheRijn blootgesteld worden aan nog meer omgevingsgeluid. Want er komt uit dit gebied en omgeving al veel geluid. Het is een optelsom van nog meer stress geluiden. 4. De hoogte is enorm, hoger dan de geplande woontoren van 220m zoals in de Rijnhaven in Rotterdam. De Mark 1 van Leidsche Rijn is al hoger dan passend in Utrecht. Deze toren met wieken van 250 m en een diameter van meer dan 100 m

	past niet in het beeld van Utrecht. Graag zou ik willen weten wat het advies van de welstandscommissie is. Waarom passen woontorens hoger dan 200m in Utrecht niet, maar een toren als deze wel? Vanuit alle wijken en buurgemeenten is deze toren beeldbepalend. De Domtoren en de Mark gebouwen verbleken bij deze toren in de stad. Ik noem het een toren, want uiteindelijk is het technisch een toren met wieken. En zeer beeldbepalend, door de extreme hoogte. Ik verzoek de gemeente met juiste informatie te komen en vanuit alle boevengenoemde wijken een 3D tekening te maken met het zicht op diverse scenario's voor windmolens op Lageweide. Bewoners hebben recht op eerlijke en visuele informatie. 2D tekeningen zijn meer dan onvoldoende. En zijn niet meer van deze tijd. Het beste zou een film zijn met 3D scenario van de molens vanaf de Dom tot alle uithoeken van de stad en buurgemeenten. 5. De WHO, RIVM, vele andere organisaties en wetenschappers zijn duidelijk over geluid. https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 https://english.rivmmagazines.nl/rivmmagazine-en/2021/01/public-focus-on-wind-turbines-and-health https://nltimes.nl/2024/03/18/doctors-concerned-noise-pollution-caused-wind-turbines https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/EHP10757 Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review - PMC (nih.gov) Geluid geeft stress, zorgt voor gezondheidsproblemen en kijkend naar de WMO, gezondheidszorg Nederland, zijn deze zelf gecreëerde gezondheidsrisico's onaanvaardbaar. We weten dat het college van Utrecht weinig geeft om geluidsoverlast. Maar onderzoeken kunnen niet genegeerd worden. Tevens zal dit effect hebben op de WMO. En is de verwachting dat gemeente Utrecht extra gelden zal moeten reserveren ivm gezondheidsrisico's ivm klachten van bewoners uit vele wijken en buurgemeenten. 6. Diverse landen hanteren de norm van 8x-10x de tiphoogte. Ook al is er geen landelijke norm. Utrecht als vooruitstrevende regio zou moeten kijken naar de gezondheid van mensen en de norm van 8x - 10x de tiphoogte moeten aanhouden. Al is begrijpelijk vanuit het perspectief van GroenlinksPvdA en D66 dat windmolens belangrijker zijn dan gezondheid van bewoners in de stad. https://www.agrarheute.com/energie/windraeder-wurde-mindestabstand-wohnsiedlungen-abgeschafft-610576 In Bayern gilt die sogenannte 10-H-Regel: der Abstand eines Windrads zum nächsten Wohnhaus mindestens zehnmal so groß sein wie die Höhe des Windrads. Bei einer durchschnittlichen Höhe neuer Anlagen von 200 Metern kommt man da auf 2 Kilometer https://open.overheid.nl/documenten/ronl-0b664dbf19b17e8adeff1020970a84586e0cb213/pdf In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom 1500 meter zijn. 7. Alternatieven zijn er zoals aardwarmte en zonnepanelen op alle daken in Utrecht. Vele huizen in de stad hebben geen zonnenpanelen. Al zijn het oudere huizen, gezien de klimaat opgaaf zou hier de aandacht naar toe moeten ipv windmolens in de stad. Of andere locaties zoals de Uithof en mogelijk andere plekken die minder omgeven zijn door woonwijken. Gezien dat Utrecht ingeklemd zit tussen andere gemeenten is aardwarmte meer passend of beter energie voorziening zoals dat al vele decennia gaat, centraal organiseren en niet lokaal. Hierbij officieel bezwaar tegen windmolens op Lageweide ivm de gezondheidsrisico's en welzijn voor bewoners Zuilen, Zuilensvecht, OpBuuren, Oud Zuilen, Maarssenbroek, Terwijde, Leidsche Rijn en Cartesiusdriehoek.

382	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. □ in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. □ In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. □ Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. □ U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? □ Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.

	Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie
383	Zou u info kunnen mailen over de plannen?
384	Naar aanleiding van uw wijkbericht inzake omgevingsvisie Lage Weide wil ik het volgende kwijt; Ik woon aan de Amsterdamsestraatweg, recht tegenover de Lage Weide ter hoogte van Pouw. Ik ben niet tegen bedrijvigheid in dit gebied want er moet tenslotte ergens geld worden verdiend en werkgelegenheid worden geboden. Wel ervaar ik de geluidsoverlast van de motorclub als onnodig hinderlijk. Dit heeft niets met industrie te maken en moet daar zo snel mogelijk verdwijnen. Daarnaast zou het fijn zijn als de veevoederbedrijven meer zouden doen tegen de periodieke stankoverlast. Verder maak ik bezwaar tegen windmolens op Lage Weide. Daar gaat de zon onder zodat het niet anders kan dan dat ik straks last ga krijgen van slagschaduw. Tot zover mijn reactie.
385	Van 24 april tot en met 31 mei ligt de ontwerp beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht ter inzage. Vanuit de rol van Rijkswaterstaat als beheerder van het hoofdwegennet, hoofdvaarwegennet en hoofdwatersysteem,

	geeft de ontwerp beleidsnota mij aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze. In de ontwerpnota wordt een aantal focus-/zoekgebieden voor het opwekken van schone energie benoemd. Aangezien het in de ontwerp beleidsnota gaat om gebieden en nog niet om concrete initiatieven en ontwikkellocaties binnen deze gebieden, is in dit stadium van de planontwikkeling alleen een reactie op hoofdlijnen te geven. Bij initiatieven voor het opwekken van schone energie binnen de focus-/zoekgebieden is er in theorie (afhankelijk van de uiteindelijke locaties binnen deze focusgebieden) een raakvlak met de netwerken die Rijkswaterstaat beheert (in dit geval A2, A12, A27, A28 en het Amsterdam-Rijnkanaal).[1] Ik wil u dan ook uitdrukkelijk verzoeken om vroeg in het planproces met Rijkswaterstaat Midden-Nederland in overleg te treden over de mogelijkheden en onmogelijkheden van concrete initiatieven op specifieke locaties. Dit om te voorkomen dat pas in een (te) laat stadium eventuele belemmeringen/aandachtspunten vanuit het beheer van onze netwerken naar voren komen en er op dat moment nog maar moeilijk wijzigingen in plannen zijn door te voeren. Ter informatie benoem ik onderstaand een aantal punten waar in het verdere planproces wat mij betreft in ieder geval aandacht voor moet zijn. Deze punten hebben in de nu voorliggende Ontwerpnota en PlanMER beperkt aandacht gekregen. Op zich is dat gezien het feit dat het tot nu toe gaat om focus-/zoekgebieden verklaarbaar, maar in het vervolgproces is aandacht voor deze punten wel noodzakelijk. Focus-/zoekgebieden voor windenergie • Bij nadere uitwerking wordt verzocht rekening te houden met de bepalingen uit de Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over waterstaatswerken of wegen in beheer bij het Rijk. Wellicht ten overvloede wil ik u er op wijzen dat, volgens artikel 3 lid 3 van deze beleidsregel, het plaatsen van windturbines nabij een knooppunt slechts wordt toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen onaanvaardbaar verhoogd risico is voor de verkeersveiligheid. In bijgevoegde bijlage geef ik u voorts nog wat nadere informatie over de beoordeling van windturbines langs rijkswegen. • Bij windturbines zou bij nadere uitwerking ook inzicht gegeven moeten worden in de eventuele bijdrage aan het gecumuleerde en gezamenlijke geluid bij geluidgevoelige bestemmingen, en daarmee op eventuele effecten op projecten van Rijkswaterstaat. • Ten aanzien van het focusgebied Lage Weide (dit focusgebied richt zich grotendeels op de havens langs het Amsterdam-Rijnkanaal en op diverse stukken langs het Amsterdam-Rijnkanaal); windturbines kunnen een verstorend effect hebben op het radarsysteem dat gebruikt wordt door de scheepvaart op het kanaal. Daarom adviseren wij de gemeente om bij de verdere uitwerking van deze plannen rekening te (blijven) houden met de scheepvaart, met name in verband met mogelijke radarhinder. Tevens verzoek ik u als uitgangspunt te hanteren dat windturbines geen afbreuk doen aan de havenfunctie van de terreinen gelegen aan de havens. Deze aan de havens gelegen terreinen dienen beschikbaar te blijven voor watergebonden bedrijfsvoering (economisch afhankelijk van aan- en afvoer over water), activiteiten en overslag van goederen van schepen naar land en vice versa. De havens van Utrecht gelegen aan het Amsterdam Rijnkanaal zijn onderdeel van het Trans-European Transport Network (TEN-T). Focus-/zoekgebieden voor zonne-energie

	• Bij initiatieven langs snelwegen dient ook aandacht te zijn voor/inzicht gegeven te worden in de kans op reflectie van het geluid van de snelweg. Eén en ander hangt af van de wijze van opstellen van de zonnepanelen en ligging t.o.v. geluidbron en geluidgevoelige bestemmingen. Naast beïnvloeding van het geluid bij geluidgevoelige bestemmingen zou het ook kunnen gaan om invloed op geluid op natuur. • Bij initiatieven langs snelwegen zal ook aandacht moeten zijn voor eventuele hinder van deze voorzieningen voor weggebruikers (reflectie, afleiding). • Rijkswaterstaat heeft op diverse plaatsen ontsnipperende maatregelen genomen langs het hoofdwegennet, denk hierbij aan dassentunnels/loopstroken in duikers tot en met ecoducten. Deze verbinden voor fauna interessante gebieden. Deze gebieden behoren veelal tot het Natuur Netwerk Nederland, maar niet altijd. Het realiseren van een zonnepark kan een effect hebben op het functioneren van deze maatregelen. Met dit aspect dient bij nadere uitwerking initiatieven rekening gehouden te worden. Dit speelt met name voor de focus-/zoekgebieden zon 1, 2, 5, 6 en mogelijk 8. Ik verzoek u deze zienswijze in het vervolg van het planproces te betrekken en ik hoop dat bovenstaande voldoende aanleiding vormt om bij nadere planvorming binnen de focusgebieden het overleg met Rijkswaterstaat Midden-Nederland aan te gaan

386

Geacht college van burgemeester en wethouders,

De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast[1]. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving.

Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds 'nee, tenzij'[2]. Omwonenden kunnen alleen instemmen met windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten.

Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten."

---

[1] Zie https://utrecht-monitor.nl/fysieke-leefomgeving/milieu-duurzaamheid/milieu#bookmark3

[2] Zie par 4.2.3 van de ontwerp Structuurvisie Windmolens Lage Weide, mei 2013 https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/1b3eb792-5954-4c5b-9f55-4397e6b5da00?documentId=633d4d32-497d-4661-95b0-c450c2ef2545&agendaItemId=5d70330c-80ed-4c99-9a60-716569529559

Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage[3] blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht[4]). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport.

Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er <u>geen enkele grond</u> is om Lage Weide te bestempelen als 'meest kansrijk' voor windenergie en deze locatie aan te duiden als 'focusgebied'.

Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden[5].

Milieugroep Zuilen verzoekt daarom:

- In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied.
- De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval.
- In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens
- Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid[6]. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide[7].

387	Ik schrijf u deze mail om mijn ernstige bezorgdheid en bezwaar te uiten tegen de mogelijke plaatsing van windmolens in de buurt van mijn woning, gelegen op ongeveer 750 meter afstand van de voorgestelde locatie in Lage Weide. Hoewel ik het belang van duurzame energiebronnen zoals windenergie ten zeerste waardeer, geloof ik dat de locatie van deze windmolens onaanvaardbare gevolgen zal hebben voor de leefbaarheid en gezondheid van de bewoners in dit gebied. Mijn bezwaren zijn als volgt: Geluids- en Trillingshinder Windmolens geven aanzienlijke geluids- en trillingshinder, wat een negatieve invloed kan hebben op het leefcomfort van bewoners in de buurt. Studies hebben aangetoond dat langdurige blootstelling aan het geluid van windturbines kan leiden tot gezondheidsklachten zoals stress, hoofdpijn en slaapstoornissen. Waardevermindering van de woningen - zware impact De nabijheid van de windmolens zal een significante impact hebben op de waarde van mijn woning en meer dan 2500 overige omliggende woningen binnen een straal van 1 km. Uit een studie uitgevoerd door de Vrije Universiteit Amsterdam in 2021 bleek de nabijheid van windmolens een negatieve invloed te hebben op de woningwaarde. De gemiddelde waardedaling varieerde van 1,4% tot 2,3% voor woningen binnen een straal van 2 kilometer van een windmolen. De grootste impact werd gezien bij woningen die dichterbij stonden, met name binnen 1 kilometer afstand. Er is momenteel veel discussie over de toekomstige regelgeving omtrent de minimale afstand tussen windmolens en woningen. Voorstellen om deze afstand te vergroten naar minimaal 1 kilometer om gezondheidsrisico's te beperken zijn nog dit jaar in overweging. Mocht er wetgeving van toepassing gesteld worden terwijl dit project al van start is gegaan zal ik alles in het werk stellen om het project nog tegen te kunnen gaan. Daarbij ga ik ervan uit dat ik in mijn recht sta om enige vorm van waardervermindering door plaatsing van windmolens te verhalen op de gemeente. Er zijn genoeg alternatieven voor alternatieve locaties waarbij woongenot en woningwaarde vermindering in veel mindere mate mee hoeven te wegen. M.e.r. regelgeving Volgens de Milieu-effectrapportage (m.e.r.) moeten de milieu- en gezondheidseffecten van grote projecten zoals windparken grondig worden geëvalueerd. Het is essentieel dat de gemeente ervoor zorgt dat alle potentiële negatieve effecten volledig en transparant worden beoordeeld voordat een beslissing wordt genomen. Hierbij dienen alternatieve locaties verder van bewoonde gebieden te worden overwogen en de betrokken partijen tijdig en volledig te worden geinformeerd en meegenomen in besluitvorming. Ik vind dat de transparantie van deze voorbereiding niet afdoende is geweest en ik te laat op de hoogte ben gebracht van de plannen en de fase waarin deze zich reeds bevinden. Nieuwe Regelgeving Voorstellen om de afstand tussen windmolens en woningen te vergroten naar minimaal 1 kilometer om gezondheidsrisico's te beperken zijn nog dit jaar in overweging. Het lijkt mij niet verstandig om vooruitlopend op deze mogelijke nieuwe regelgeving windmolens zo dicht bij woonwijken te overwegen en de besluitvorming te laten wachten tot hier meer duidelijkheid over is gegeven. Nog beter is alle locaties binnen een afstand van 10 x de tiphoogte van een windmolen niet te overwegen.

	Gezien bovenstaande punten verzoek ik u dringend om de plannen voor de plaatsing van windmolens op deze locatie te heroverwegen en alternatieve locaties te onderzoeken die minder impact hebben op de woonomgeving. Ik waardeer uw aandacht voor mijn zorgen en zie graag uw reactie en verdere stappen in dit proces tegemoet.
388	Wij willen graag reageren op de ontwerp-nota maar door een vakantie gaat het niet lukken om dit deze week te doen. We zouden dus graag onze reactie een weekje later sturen dan de deadline van 31 mei
389	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen.

	Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
390	Ik ben [redacted] en 3e-jaars student Bestuurskunde aan de VU. Momenteel ben ik bezig met mijn scriptie en mijn onderzoek gaat over het beleid omtrent duurzame energie. Mijn doel is om te kijken wat voor effect het aanwijzen van voorkeursgebieden voor wind- en zonne-energie, door de Provincie Utrecht, heeft op de effectiviteit van de gemeente in het bereiken van hun doelstellingen. Ik zou graag meerdere interviews willen doen met ambtenaren bij de gemeenten in de regio RES-U10/16 en met ambtenaren die werken voor de provincie. Ook doe ik graag interviews met personen die zich inzetten in actiegroepen. De gemeente is een belangrijke actor in het beleid, waardoor ik graag in gesprek zou gaan met een ambtenaar die betrokken is bij het beleid rondom duurzame energie. Mijn onderzoeksvraag is: ‘Wat is het effect van het aanwijzen van voorkeursgebieden voor wind- en zonne-energie op land, op het behalen van de doelstellingen rondom duurzame energie?'. Mijn deelvragen zijn: -'Wat zijn de doelen van Nederland rondom duurzame energie en hoe speelt de provincie Utrecht een rol in het behalen van deze doelstellingen?'. Deze vraag probeer ik te beantwoorden met literatuur en door middel van interviews met ambtenaren bij de provincie Utrecht. -'Wat is de rol van de gemeente en hoeveel autonomie hebben zij in de uitvoering van hun duurzaamheids- en klimaatbeleid?'. Deze vraag probeer ik te beantwoorden door middel van interviews met ambtenaren bij gemeenten in de provincie Utrecht. -'Welke invloed heeft de gemeente op het behalen van de nationale doelstellingen rondom duurzame energie?'. Deze vraag probeer ik te beantwoorden door middel van interviews met ambtenaren bij de gemeenten en de provincie. -'In welke mate hebben inwoners invloed op het beleid rondom duurzame energie en hoe beïnvloedt dit de effectiviteit van de gemeente?'. Dit zal ik proberen te beantwoorden door middel van interviews met ambtenaren bij de gemeenten en met inwoners in de gemeenten.

	Zouden jullie hieraan mee willen helpen door met mij een interview te doen?
391	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
392	Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. ● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ● In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

	In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota? In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan. Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.
393	Via deze mail wil ik graag reageren op de Beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht' en mijn zienswijze indienen. Laat ik vooropstellen dat ik begrijp dat schone energiebronnen en voldoen aan de klimaateisen erg belangrijk is. Wij zijn ons huis aan het verduurzamen en ik begrijp dat de gemeente Utrecht op grotere schaal ook initiatieven voor het opwekken van schone energie wil uitvoeren. Wat ik echter niet begrijp, is dat megahoge windturbines op zo'n kleine afstand van woonhuizen als een optie gezien wordt. Ik wil me in deze mail dan ook vooral focussen op de windmolens in de beleidsnota. Ik ben zeker voor alternatieve schone energie met minder ingrijpende gevolgen voor de directe omgeving en omwonenden. Deze discussie is jaren geleden ook gevoerd in een debat waar ik zelf ook bij aanwezig was en uiteindelijk is Lage Weide toen als gebied afgewezen, vanwege te weinig draagvlak. Voor mij is het onbegrijpelijk dat jaren later opnieuw dit gebied wordt aangewezen voor windmolens. Er wordt niet geluisterd naar de direct omwonenden. Wat zijn mijn voornaamste punten en vragen:

	• In de ontwerp beleidsnota staat dat windmolens niet dichter dan 300 meter van woonhuizen worden geplaatst. Dit is niet een acceptabele afstand, wanneer je kijkt naar de gevolgen wat betreft hinder voor bewoners (denk aan laag frequent / monotoom geluid, slagschaduw e.a.). Waarom wordt er niet een andere locatie met meer afstand tot bewoning als kansrijk aangemerkt? Lage Weide is een industriegebied en lijkt daarom misschien ideaal voor windmolens, maar het is ingeklemd tussen zo'n 4 wijken. Het gaat hier om veel bewoners die waarschijnlijk hinder kunnen ervaren van de windmolens, zeker als het gaat om zo'n kleine afstand tot de huizen. • Voor de windmolens in Rijenburg en Reijerscop is een afstand van minimaal 800 meter tot bewoning aangehouden. Waarom is het bij Lage Weide dan wel acceptabel om op 300 a 400 meter afstand windmolens te plaatsen? • In de nota wordt gesproken over maatregelen om de overlast te minimaliseren. Om wat voor maatregelen gaat het dan en hoe weet men zeker dat deze maatregelen voldoende zullen zijn om overlast te verminderen? Ik woon nu 13 jaar in Zuilen, een mooie wijk, maar we hebben in feite al last van het industriegebied van Lage Weide door zeer regelmatig stankoverlast van bedrijven, waar ook weinig aan gedaan wordt. Als er dan ook nog torenhoge windmolens bij komen, zie ik dat als een optelsom van negatieve hinder voor de wijk. Ik zou zeggen: maak een mooi zonnepanelenpark op Lage Weide of zet andere manieren in voor schone energie, maar megahoge windturbines op zo'n kleine afstand van bewoners, is een no go.
394	Bij deze ontvangt u hierbij mijn zienswijze op de ontwerp-beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage weide in de beleidsnota wordt bestempeld als meest kansrijke locatie voor windenergie. Mijn zienswijze is dat er binnen de Gemeente Utrecht als drukbewoonde stad er geen enkele mogelijkheid bestaat voor het plaatsen van ook maar één windturbine, laat staan in de grootte waarover in de nota wordt gesproken. Dat Lage weide wordt aangewezen als meest geschikte locatie voor het plaatsen van windturbines binnen de gemeente Utrecht verbaast me. Het gebied wordt omringd door dichtbevolkte wijken als Zuilen (waar binnen korte tijd door inbreiding op Sportpark Zuilen nog honderden huishoudens extra overlast zullen ervaren), Leidsche Rijn en Maarssenbroek van de gemeente Stichtse Vecht. Daarnaast heb ik ook bezwaren over het gehele proces. Ik zal dit puntsgewijs behandelen. In hoeverre is dit proces democratisch? In 2014 is Lage weide als locatie voor windturbines al behandeld in de Gemeenteraad en verworpen vanwege de negatieve effecten op de omliggende wijken. Ik begrijp dan ook niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. Zijn de negatieve effecten na 10 jaar ineens verdwenen? Dit lijkt sterk op de Cato-strategie: als je maar lang genoeg doordramt, is er een grote kans dat je voorstel wordt aangenomen (‘Overigens ben ik van mening dat Carthago verwoest moet worden’). In 2014 was er sterk protest vanuit de omwonenden - bij monde van Buren van Lage weide. Heeft het college een aanwijzing dat de omwonenden er nu anders over denken, in hoeverre zijn zij meegenomen in dit nieuwe proces? In hoeverre is de advisering van het college neutraal?

	Toen in 2014 dit onderwerp door de Gemeenteraad werd behandeld was Energie-U een partij die zich opwierp als mogelijke exploitant van windturbines op Lage weide en zich als voorstander van windturbines danig profileerde. Energie-U werd daarbij bijgestaan door het adviesbureau Bosch & Van Rijn. Wat schetst mijn verbazing dat nu zowel planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie als de Gevoeligheidsanalyse windturbinebepalingen opgesteld zijn dezelfde Bosch & Rijn, met name de heer Laurens Kik. Voor 2 adviezen aan het College te kiezen voor hetzelfde adviesbureau dat bij het vorige proces voorstanders van windturbines in de stad adviseerde te kiezen wekt in ieder geval de schijn van partijdigheid. Waarom geen ander adviesbureaus gekozen? Participatie, bevolkingsonderzoeken en communicatie In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Gezien de betrokkenheid van de bewoners in de omliggende wijken zou het voor de hand liggen om hen actief te betrekken bij dit proces. Dit is niet gebeurd. De gemeente heeft nooit contact gezocht met de omwonenden. Sterker, als omwonende ben ik niet of nauwelijks ingelicht over de plannen: ik krijg geen of in een laat stadium informatie via wijkberichten c.q. uitnodiging voor een ‘inloopavond’, waarbij overigens alleen de gemeente informatie verstrekte en het geenszins de bedoeling was dat je je mening gaf, laat staan dat die werd vastgelegd. Ik heb ook geen brief of e-mail vanuit de gemeente gehad. Als omwonende voel ik mij niet gehoord. Ik kan dan ook niet anders concluderen dat de communicatie erg gebrekkig was en er van participatie geen sprake is. Dit terwijl het een uitermate complex proces betreft: zowel Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de Gemeente Utrecht hebben macht over dit proces. Als burger en betrokkene voel ik vermalen in dit krachtenveld. In de nota wordt gesproken over windturbines met een tiphoogte van 270 meter (!) hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windturbines kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden. Waarom is er in het proces niet rechtstreeks met deze belanghebbenden gecommuniceerd? Hoeveel van die 40.000 zijn er door de gemeente bereikt c.q. wat was het totale bezoekersaantal van de ‘inloopavonden’? Ter ondersteuning van deze ontwerp-beleidsnota heeft een Inwonersonderzoek plaatsgevonden door Populytics, die zelf zegt dat die niet volledig representatief is voor de Utrechtste populatie. Ook is bij dit inwoneronderzoek de groep omwonenden - die immers meer last van de windturbines zullen hebben dan iemand die aan de Maliebaan woont - niet meegenomen. Het lijkt er daarmee op dat het college stelselmatig de mening van omwonenden heeft genegeerd. Het is mij niet duidelijk waarom. Het college is er immers voor àlle Utrechters, dus ook voor de omwonenden. Het college heeft zich hiermee niet aan de opdracht van de Gemeenteraad gehouden. Immers, in de Raadsbrief staat: ‘Met motie 366 (11 november 2021) draagt uw raad het college het volgende op: ‘Verken zorgvuldig windenergie op Lage Weide rekening houdend met de buurt’. Waarom kiezen voor windenergie en windturbines in Lage weide? Het is mij volstrekt onduidelijk hoe de conclusie kan worden getrokken dat windenergie binnen een dichtbevolkte stad überhaupt een optie is en waarom Lage weide dan de ultieme plek binnen Utrecht zou zijn. Door de overlast die ze geven aan zoveel omwonenden zou dat voor een goed bestuurder niet eens een optie moeten zijn. Andere opties lijken mij voor geen of nauwelijks overlast voor omwonenden te zorgen. Dus waarom daar niet voor gekozen? Het heeft de schijn

	dat de verantwoordelijke wethouder een vooringenomenheid voor windturbines heeft. Laat ik benoemen wat die overlast inhoudt. • Industriële omvang Door windturbines in zo'n drukbebouwde dus windluwe omgeving te willen plaatsen, dienen de windturbines volgens de eigen adviezen een tiphoogte te hebben van zo'n 270m (ruim 2x zo hoog als de Dom!): een kleinere windturbine zou door de windluwte eenvoudig te weinig wind vangen en dus te weinig capaciteit leveren om rendabel te kunnen zijn. Kleinere windturbines zouden niettemin voor minder overlast voor omwonenden zorgen. Ook hier wordt dus de economische/idealistische, niet de menselijke schaal gehanteerd. Ik vind draaiende, industriële machines met een doorsnee van zo'n 200m (de wieken) van een monstrueuze omvang, die me gevaarlijk lijkt in zo'n drukbevolkte omgeving. Weliswaar staat in het omgevingssplan Lage weide dat er zware industrie mag worden gevestigd. Waarbij ik me afvraag wat de bovengrens voor zware industrie is. Stel dat je het mechanisme van een windturbine horizontaal zou leggen, dus een draaiende machine van 200m, zou dat dan ook nog binnen de normen vallen? En zo nee, waarom zou het dan wel binnen de norm vallen als je het verticaal zet? • Geluidshinder Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Niettemin blijkt uit niets uit de ontwerp-beleidsnota dat dit meegenomen in het proces. Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten? In de planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in de ontwerp-beleidsnota? Er is onduidelijkheid over normen van geluidshinder. Bij Reijnenburg wordt als norm minimaal 800 meter tot woonhuizen aangehouden, een lokale norm lijkt me. Dan zou Lage weide als locatie van windturbines afvallen (er staan immers huizen binnen die grens). De gemeente kan immers niet met 2 maten meten. In 2024 komen er landelijke normen. In een motie wordt aangeraden deugdelijke normen de ballen voor alle windturbines op land en tot die tijd de norm 400 meter van woonhuizen (zoals in Denemarken, dunbevolkter dan Utrecht) te hanteren. Dan valt Lage weide af als locatie. N.B.: in Duitsland - een dunbevolkter land dan Utrecht - wordt zelfs 10x de tiphoogte als afstandsnorm gehanteerd. Waarom wil het college een minder strenge norm hanteren voor de burgers van Utrecht? Er wordt gesproken over een 50dB(A)-norm geluidcontour voor Lage weide, uitsluitend op basis van akoestische modellen. Dat is waarschijnlijk een grove onderschatting van het aantal ernstig geluidsgehinderden in ieder geval Zuilen. De norm voor ernstig gehinderden die in 2018 door de WHO is gesteld is 10% ernstig gehinderden. Een 0-meting van de huidige situatie (industrie, snelweg, spoorweg, scheepvaart) zou moeten uitmaken in hoeverre er nog speelruimte is voor windturbines. • Slagschaduw

	Aangezien ik aan de noordoever van het Amsterdam-Rijnkanaal woon, zullen de windturbines zuidwestelijk van mijn huis staan. Dat betekent dan vanaf de middag de zon achter de windturbines zal staan. Draaiende windturbines zullen slagschaduwen met een stroboscopisch effect opleveren, hinderlijke overlast dus, die gezondheids- c.q. mentale problemen geven, ten minste derving van woonplezier. Er wordt wel aangehaald dat je kunt bellen als je er last van hebt, dat ze dan (binnen een norm) kunnen worden stilgezet. Waarom word ik nu verantwoordelijk overlast te melden, terwijl die op voorhand al duidelijk is en niet eens altijd leidt tot stopzetting? Deze handreiking lijkt me een wassen neus. • Stapeling Het gebied Lage weide levert al een enorme milieudruk op met de gewijzigde milieuzone, de reeds aanwezige industrie, een biomassacentrale, een drukke spoorbaan, een snelweg en het drukst bevaren kanaal van Europa. Daar zou dus de overlast van windturbines nog bij komen. Bij het aanwijzen van Lage weide als geschikte locatie voor het plaatsen van windturbines is geen rekening gehouden met deze stapeling. • Infrastructuur energie Het plaatsen van windturbines op Lage weide zal de zorgelijke toestand van de capaciteit van de energiedistributie verergeren. Immers, het plaatsen van zonnepanelen op het dak van een huiseigenaar en het bouwen van nieuwe woningen - zoals de honderden extra woningen die binnenkort worden gebouwd op het Sportpark Zuilen - zijn voor het elektriciteitsnet nu al problematisch. Ik snap dan ook niet dat in de raadsbrief kan worden beweerd dat lokale windenergie minder druk op de infrastructuur zou kunnen geven; het gaat immers om het leveren van zo'n 6,5MW per windturbine: stroom voor ongeveer 6.500 huishoudens. Hoe kan dat nu geen effect hebben op het stroomnet? • Planschade In het rapport van TNO uit 2022 staat dat woningen binnen een straal van 2,5km (!) van een windturbine waarde verliezen op hun huis. Het lijkt me ook dat je huis moeilijker verkoopbaar is. Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337 miljoen. Op welke wijze gaat de gemeente de omwonende huiseigenaren hiervoor compenseren? Waarom zouden omwonenden die overlast ervaren niet alleen het zuur, maar ook het zoet van nabijgelegen windturbines mogen proeven? Waarom worden die bijvoorbeeld niet gratis elektriciteit van de betreffende windmolens geboden, zodat ze voor een en ander toch gecompenseerd worden? En is deze planschade ook meegenomen in de kosten-batenanalyse voor het plaatsen van windturbines op Lage weide? • Schade aan de natuur Het plaatsen van windturbines op Lage weide berokkent de natuur schade. Te noemen zijn de (beschermde) vleermuizenkolonie op Lage weide en de talloze vogels die onder andere foerageren in het Natuurgebied Zuilen (met o.a. zijn ooievaarskolonie), waarvoor de gemeente zich juist inspant om die te ontwikkelen. Bekend is dat windturbines vele slachtoffers maakt onder vliegende dieren. Derhalve verzoek ik u om Lage weide te schrappen als focus-locatie voor windenergie. Bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie

	Helpdesk wind op land motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente
395	Onlangs hebben wij kennisgenomen van de Ontwerp Beleidsnota 'Opwekgebieden voor Schone Energie in Utrecht'. Met deze brief reageren wij graag op deze nota. Allereerst willen wij benadrukken dat wij geen mogelijkheden zien voor windmolens in onze gemeente én ook niet aan de rand van onze gemeente. Wat dat betreft zijn wij, zoals eerder aangegeven, ontevreden met de keuze van Lage Weide als focusgebied voor wind. Dit focusgebied ligt simpelweg te dicht bij bestaande woningen in dit dichtbevolkt gebied in onze regio. Daarnaast zijn wij kritisch op het opnemen van polder Ockhuizen als focusgebied voor zon. Eerder hebben we al aangegeven als reactie op het Integrale Programma van Eisen dat Ockhuizen voor inwoners in Maarssenbroek een belangrijke recreatieve functie heeft. Wat ons betreft blijft deze dan ook behouden. Wij willen u dan ook vragen om zowel Lage Weide als Ockhuizen als focusgebied voor de opwek van duurzame energie uit deze beleidsnota te halen. Meer in het algemeen willen we graag aandacht voor de verschillende afwegingen in deze beleidsnota. Wij onderschrijven het belang en de waarde van het UNESCO-werelderfgoed van de Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW). De impact van de UNESCO-werelderfgoed status is groot en heeft grote gevolgen voor andere (reeds intensief gebruikte) stedelijke gebieden, waar de (ruimtelijke) druk extra wordt verhoogd als gevolg van de beperkingen in het gebied van de NHW. Dat maakt dat, naar de mening van ons college, ook in het NHW gebied, met respect voor de status, een integrale weging van mogelijkheden en belangen moet blijven plaatsvinden. De netcongestie maakt ontwikkeling van maatschappelijke voorzieningen, woningbouw en ruimte voor ondernemen onmogelijk. Ruimte voor en snelle bouw van energie-infrastructuur is essentieel, evenals ruimte voor opwek van energie. Dat vraagt om een integrale afweging. Wij zijn ons bewust dat bij UNESCO-werelderfgoed provincies, rijk en UNESCO uiteindelijk bepalend zijn. In de beleidsnota is deze integrale afweging niet gemaakt, waardoor technisch gezien alle focusgebieden in het oosten van Utrecht zijn verworden tot zoekgebieden. Wij roepen u dan ook de waarde van de NHW nogmaals te overwegen ten opzichte van andere ruimtevragers, zeker waar het locaties betreft in reeds intensief gebruikt stedelijk gebied en de lokale impact in die gebieden Een ander belangrijk punt is participatie. Wij hebben begrepen dat er, met betrekking tot het focusgebied Lage Weide, wel inloopavonden zijn geweest voor inwoners uit de wijk Zuilen, maar niet voor inwoners uit Oud-Zuilen, Op Buuren en Maarssenbroek. Dat verbaast ons, te meer omdat we eerder bestuurlijk hebben afgesproken dat onze inwoners ook voor deze avonden zouden worden uitgenodigd. Wij horen dan ook graag waar dit is misgegaan en hoe in de toekomst, bij een verdere uitwerking van deze locatie, onze inwoners betrokken worden. Een initiatief op uw gemeentegrond ontslaat u niet van de plicht om onze bewoners daarbij te betrekken. Tot slot gaan wij er vanuit dat, indien er vervolgstappen worden genomen rondom de duurzame opwek voor Wind en Zonne-Energie, wij hier nadrukkelijk bij

	betrokken worden. Wij gaan er daarbij vanuit dat u deze gebieden schrapt en zien daar graag een bevestiging van. Met vriendelijke groet, Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht,
396	Utrecht wil een schone en leefbare stad voor iedereen zijn en daarbij zoveel mogelijk schone energie opwekken. Om die reden is onderzocht wat de mogelijkheden binnen de gemeente Utrecht zijn voor windmolens, zonnevelden en aardwarmte. De plannen die hieruit naar voren zijn gekomen, zijn verwerkt in de ontwerp-beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht'. Namens Eneco Warmteproductie Utrecht, o.a. gevestigd op Lage Weide wil ik graag onze zienswijze geven op de hierboven genoemde ontwerp-beleidsnota. Eneco waardeert de ambitie van de gemeente Utrecht om een schone en leefbare stad te creëren en ondersteunt het streven naar maximale opwekking van schone energie volledig. Op de wijze waarop daar, middels bovengenoemde beleidsnota, invulling aan wordt gegeven hebben we echter een aantal bezwaren. Als belanghebbende in de energiesector hebben wij enkele kanttekeningen. In de ontwerp-beleidsnota wordt, onder andere, gesproken over focus- en zoekgebieden voor schone energie. De locatie Lage Weide is hierbij aangewezen als focusgebied voor windenergie en aardwarmte. In dit gebied ligt ook het terrein van Eneco dat gevestigd is aan de Atoomweg te Utrecht, Eneco Lage Weide. Een ontwikkeling op het terrein van Eneco op het gebied van windenergie en aardwarmte is niet mogelijk. Wij baseren dit op het volgende: • Vanuit artikel 2.36 van de Omgevingsregeling wordt verwezen naar een kaart met locaties voor grootschalige elektriciteitsopwekking. Hierop zijn, onder andere, locaties van Eneco aan de Keulsekade alsmede die aan de Atoomweg aangegeven. Het vaststellen van de Nota is in strijd met het rijksbeleid aangezien het Eneco (bij verdere uitwerking) ruimtelijke beperkingen oplegt. De mogelijkheden voor het realiseren van grootschalige elektriciteitsopwekking (> 500 MW) zullen hierdoor worden beperkt. Dit is tevens in strijd met artikel 5.157 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. • In het kader van verduurzaming van de bedrijfsvoering, het voorzien in de verwachte flexbehoefte en het bijdragen aan het beperken en verkorten van netcongestie is Eneco bezig met het verkennen van meerdere opties voor nieuwe en aanvullende opwek. Hiervoor is alle op locatie beschikbare ruimte noodzakelijk. Windontwikkeling op onze locatie is gezien het grote ruimtebeslag versus de relatief lage opwekvermogens per windmolen geen onderdeel van de plannen van Eneco. • Eneco heeft verder de wens en verplichting om warmte voor het warmtenet Utrecht/Nieuwegein te

	verduurzamen. Ook daarvoor dient Eneco fysieke (milieu)ruimte te reserveren voor het opwekken van warmte al dan niet gecombineerd met elektriciteit. • Tot slot laat het bestemmingsplan geen hoge windturbine toe vanwege de monumentale schoorsteen die op het terrein staat. Dit is ook tevens de maximale toegestane hoogte. Huidige generatie windturbines hebben veelal een tiphoogte die groter is dan 150 meter. In de nota beslaat het focusgebied voor windenergie op Lage Weide een groter gebied dan alleen onze eigen locatie, namelijk grofweg het gebied tussen het Uraniumkanaal en de Isotopenweg en het gebied nabij het kruispunt Atoomweg/Plutoniumweg. Voor dit gebied zien wij geen problemen met betrekking tot windenergie, en verkennen we graag of er koppelkansen mogelijk zijn met bijvoorbeeld onze warmteproductie en het verduurzamen van het bedrijventerrein. Conclusie Eneco en de gemeente hebben vergelijkbare duurzame ambities. We zijn ervan overtuigd dat een nauwe samenwerking tussen, onder andere, de gemeente en Eneco essentieel is voor het behalen van de gestelde doelen. Aangezien de eventuele plaatsing van windmolens en/of aardwarmte en de hiermee gepaard gaande risicocontouren, ruimtegebruik en (ondergrondse) infrastructuur rond op onze locatie Lage Weide (‘Energieeiland’) onverenigbaar zijn met de verduurzamingsopgave en het borgen van de leveringszekerheid die Eneco heeft, verzoekt Eneco de gemeente het ‘Energie-eiland’ buiten het focusgebied van wind en aardwarmte te houden en Eneco in het vervolg in een zo vroeg mogelijk stadium te betrekken bij de verdere ruimteclaims in dit gebied. Wij vertrouwen erop dat onze zienswijzen en verzoek meegenomen worden in de besluitvorming en tekenen hierbij op een goede samenwerking met en vanuit de gemeente.

397

Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving!

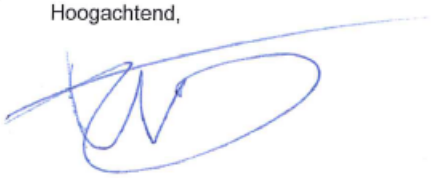
Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.

- in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.

- In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord.

- Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.

  Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

	→ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Hoogachtend,  bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen
398	Hierbij maak ik bezwaar tegen het plan om hoge windturbines te plaatsen op het industriegebied Lage Weide. Dit gebied wordt omsloten door een dichtbevolkt stedelijk gebied met vele tienduizenden inwoners, waaronder de woonwijken Zuilen, Elinkwijk, Terwijde, De Meern, en de gemeente Stichtse Vecht en Maarssen. Gezondheidsrisico's De plaatsing van dergelijke windturbines in een dichtbevolkt gebied brengt aanzienlijke gezondheidsrisico's met zich mee voor de omwonenden. Er is steeds meer wetenschappelijk bewijs dat windturbines negatieve gezondheidseffecten kunnen veroorzaken, zoals: • Lawaai

	Het continue geluid van windturbines kan leiden tot slaapstoornissen, stress, en andere gezondheidsproblemen. • Schaduwflikkering De bewegende schaduw van de turbinebladen kan hinderlijk zijn en zelfs tot epileptische aanvallen leiden bij gevoelige personen. • Infrasoon geluid Dit lage frequentiegeluid kan door gebouwen heen dringen en invloed hebben op het welzijn van de bewoners. Lage Weide is weliswaar een industriegebied, maar het is ingeklemd tussen dichtbevolkte woonwijken. Het plaatsen van windturbines in een dichtbevolkte stedelijke omgeving zoals Lage Weide is derhalve een onverantwoord risico dat de gemeente neemt met de gezondheid van haar inwoners. Dit is experimenteren met de gezondheid van de inwoners van Utrecht. Vragen en verzoeken Ik heb enkele vragen en verzoeken met betrekking tot dit plan: 1. Waarom windmolens in een dichtbevolkte woonwijk? Waarom worden deze windmolens geplaatst in een dichtbevolkte stedelijke omgeving, en niet bijvoorbeeld op zee waar de impact op omwonenden minimaal is? Er zijn alternatieven beschikbaar die minder risico's met zich meebrengen voor de gezondheid van inwoners. 2. Visualisatie van de molens Ik verzoek om een visualisatie van de geplande windmolens, zodat de visuele impact op onze wijk beter ingeschat kan worden. 3. Maatregelen tegen overlast In het plan staat dat er maatregelen tegen overlast genomen kunnen worden. Wat zijn deze maatregelen precies en hoe bewezen zijn deze technieken? Graag ontvang ik gedetailleerde informatie hierover. 4. Landelijke afstandsnorm Waarom wordt er niet gewacht op een landelijke afstandsnorm vanuit de regering, waarvan de motie al eerder is aangenomen? Voor de beoogde windmolens in Rijnenburg en Reijerscop is een minimale afstand van 800 meter tot bewoning aangehouden. Waarom lijkt het dan bij Lage Weide wel acceptabel om dichterbij te bouwen? Ik verzoek u dan ook dringend om deze plannen te heroverwegen en de zorgen van de inwoners serieus te nemen.
399	Met grote schrik las ik de plannen van de Gemeente Utrecht voor het opwekken van schone energie. Ik ben absoluut voorstander van opwekking van schone energie in het algemeen en denk dat windmolens daar een belangrijke bijdrage in kunnen leveren. Toch denk ik dat het niet de juiste oplossing is om in dichtbevolkt stedelijk gebied op korte afstand van verschillende woonwijken windmolens (van zo'n 270 meter hoogte !!) te plaatsen. Als de plannen zoals nu geschetst worden uitgevoerd heeft dat als gevolg dat vanuit mijn woonkamer, slaapkamer en tuin een groot deel van het uitzicht bestaat

	uit een draaiende windmolen compleet met knipperlichtinstallatie. Dat is absoluut onacceptabel. Daarnaast geven de windmolens een additionele geluidsbelasting, bovenop de belasting die nu al vanaf Lage Weide komt. Is de additionele geluidsbelasting wel voldoende meegenomen in de analyses? Ook de knipperlichtinstallatie ben ik niet tegengekomen in de analyses. Heb ik dat gemist of is dat niet meegenomen in de beoordeling? Kortom, ik maak mij ernstig zorgen over het verstoren van mijn woongenot als de plannen zoals geschetst doorgaan. De continue bewegende wieken, additionele hinderlijke geluidsbelasting en knipperlichtinstallatie zullen niet alleen voor mij veel hinder opleveren, maar voor de hele woonwijk. Ik vind het een krankzinnig plan om in een dichtbevolkt gebied, op slechts honderden meters bij woonwijken dit soort windmolens te willen plaatsen. Ik maak dus groot bezwaar en wil u daarom vragen het plan aan te passen en Lage Wijde als ongeschikt te bestempelen voor het plaatsen van windmolens. Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging en ik zie uit naar uw inhoudelijke reactie.

400	Utrecht, maandag 27 mei 2024. Geacht college van burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij onze reactie op de ontwerpbeleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Ik, wij en al deze mensen woonachtig binnnen deze straal, hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat! • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! **Als omwonende voel ik mij niet gehoord!** • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van windturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regionale Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoering zeer moeilijk te begrijpen.

Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

- U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-batenanalyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? Stel dat u uw plannen, zonder enig draagvlak onder, of instemming van de voornoemde belanghebbenden, doordrukt!

- Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

  In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota?

  In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokalle norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.

  Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen.

  Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte

  Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan.

Graag zou ik van jullie de volgende vragen, vóór 31 mei 2024, doch uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze brief beantwoord zien:

→ Op welke momenten in het proces m.b.t. de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?

→ Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? Met daarin meegenomen de besluitvorming i.s.m. provincie en RES?

→ Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

→ Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers.

→ welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan?

→ Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast)

→hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het überhaupt wel?

→ wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht?

Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.

Ik verzoek u de ontvangst van de brief per omgaande doch uiterlijk binnen twee weken, schriftelijk te bevestigen.

Hoogachtend,

	TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land Tweede Kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente

401	Geachte College van Burgemeesters en wethouders, Bij deze ontvangt u hierbij mijn reactie op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik in de beleidsnota dat Lage Weide als locatie ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Lage Weide als locatie voor opwekking van windenergie is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn. • in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. • In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. • Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, om op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie.

- U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?

- Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?

  In julie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota?

  In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.

  Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen.

  Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte

  Ik vind het zeer kwalijk dat hier in de notitie helemaal aan voorbij wordt gegaan.

Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:

- Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?

- Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES?

- Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.

- Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatiefnemers.

- welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan?

- Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast)

- Bij wie kan ik terecht als er daadwerkelijk sprake is van enige onvoorziene overlast?

Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als locatie voor windenergie

Hoogachtend,

	bronnen: TNO - windturbines en de impact op huizenprijzen ontwerp beleidsnota Regionale Energie Strategie Helpdesk wind op land tweede kamer - motie 2e kamer deugdelijke afstandsnormen landelijk aangenomen motie afstandsnormen Deens model milieugroep Zuilen -onderzoek geluidsoverlast Zuilen Memo gevoeligheids analyse windturbine bepalingen gemeente Utrecht inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente

402	Hieronder beschrijf ik de punten/zienswijzen die ik hiermee inbreng: **1. Ruimtelijke Ordening en Landschap** De voorgestelde locatie van het zonneveld in Rijnenburg bevindt zich in een gebied met een hoge landschappelijke waarde. De aanleg van zonnepanelen zal een significante visuele impact hebben op het open landschap, wat kan leiden tot een afname van de esthetische en recreatieve waarde van de omgeving. **2. Economische en Sociale Impact van mijn agrarisch bedrijf** De transformatie van landbouwgrond naar zonneveld kan leiden tot verlies van landbouwproductie en heeft mogelijk negatieve economische gevolgen voor lokale boeren. Er moeten compensatiemaatregelen worden overwogen om de getroffen de huidige boeren in Rijnenburg te ondersteunen. **3. Technische en Praktische Overwegingen** Er moet worden gezorgd voor een goed onderhoudsplan voor de zonnevelden en de benodigde infrastructuur moet zorgvuldig worden gepland om overlast voor de omwonenden te minimaliseren.

4. Ontbrekende integrale planning in planning eenzijdig Energielandschap

In het Startdocument Rijnenburg (Raadsbesluit 6-7-2017) heeft de Raad een aantal voorwaarden gesteld aan het Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. *"Deze zijn tenminste: a) De voorgestelde inrichting geeft blijk van een integrale visie op het gebied van Rijnenburg en Reijerscop ...."*

Aan deze eerste voorwaarde is echter nog steeds niet voldaan. Bij het Raadsbesluit van 9-7-2020 werd de Visie en Uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop aangenomen. Ook hier werd opnieuw verwezen naar het Startdocument. Echter opnieuw werd geen invulling gegeven aan de zelf gestelde voorwaarde dat er een integrale gebiedsplanning moet komen. Er is in de Visie en het Uitnodigingskader sprake van een eenzijdig "energielandschap" met zoekgebieden voor zonne-energie en windenergie. Het beoogde doel was het realiseren van maximaal 8 windturbines (120 GWh) en 230 ha. aan zonne-energie (156 GWh). Ook toen was er sprake van een eenzijdig "energielandschap" en ontbrak een integraal plan ten aanzien van woningbouw, recreatie en andere bestemmingen.

Tot juli 2023 was er politiek nog onenigheid over mogelijke toekomstige woningbouw in Rijnenburg, maar in het coalitieakkoord van juli 2022 is besloten tot toekomstige woningbouw van ca. 25.000 woningen conform het scenario Klein Rijnenburg met bijbehorende plannen voor natuur, recreatie, sport, waterbeheer en mobiliteit. Wethouder Eerenberg is nu belast met Rijnenburg en hij heeft een routeplan opgesteld voor een integraal plan Rijnenburg dat eind 2023 of begin 2024 aan de Raad wordt gepresenteerd. Ook projectontwikkelaars en grondbezitters in Rijnenburg zijn bij deze integrale planvorming betrokken.

In het concept bestemmingsplan worden weliswaar verwijzingen gedaan naar toekomstige woningbouw met kaartjes van Klein Rijnenburg maar de toekomstige woningbouwplannen plus bijbehorende plannen voor verkeersontsluiting, recreatie etc. zijn nog niet concreet vastgesteld. Zorgvuldige afstemming van de verschillende plannen voor het gebied zijn dus niet gemaakt en een solide integrale gebiedsplanning ontbreekt.

5. Alternatief gemeente Utrecht met extra zon op dak niet onderzocht

In een BVRR briefing aan de Raadscommissie voor Duurzaamheid van 17- 1-2023 hebben zij gewezen op het alternatief voor meer opwekking van zon op dak:
"Is het bekend dat het grootste beschikbare oppervlak in de gemeente Utrecht uit daken bestaat? Is het niet meer bekend dat het doel is om 25% van de uitvoerbare beschikbare oppervlakte van grote daken in 2030 van zonne-energie te voorzien (in grote projecten)? Dit is immers de grootste slag die Utrecht in de RES kan maken met een opbrengst van 168 GWh. Is bekend dat hiervan al 101 GWh is gerealiseerd? Wij stellen voor die doelstelling op te schroeven naar 37,5% met een extra opbrengst van 84 GWh. Waarom doet Utrecht niet meer? Is het niet zo dat daarnaast inmiddels ca. 20% van particuliere huishoudens zonnepanelen hebben aangeschaft? Dat levert toch ook duurzame energie op, ook al telt het niet mee in de RES?".

De conclusie is dat een extra inspanning voor meer zon op het dak en het opschroeven van de doelstelling van 25% naar 37,5% in 2030, al een extra opbrengst aan duurzame energie genereert van 84 GWh.

6. Belang van toekomstige woningbouw

Toekomstige woningbouw in Rijnenburg (25.000 woningen in scenario Klein Rijnenburg tot 40.000 woningen in scenario Groot Rijnenburg) is van cruciaal belang in het bestrijden van de huidige woningcrisis. Gemeente Utrecht slaagt er al jaren niet in om de gemeentelijke doelstelling van ca. 3000 nieuwbouw woningen per jaar te halen en blijft bijvoorbeeld in 2022 steken op ca. 1500.
Men houdt nog steeds vast aan binnenstedelijke woningbouw op korte termijn en toekomstige woningbouw in Rijnenburg. Dit werd tot de verkiezingen van 2022 door Groen Links afgewezen en is door de nieuwe coalitie weliswaar geaccepteerd, maar pas op langere termijn (niet voor 2030). D66 had weliswaar voor de verkiezingen beloofd dat er binnen vier jaar gebouwd zou worden, maar dat is in de coalitie na de verkiezingen op lange termijn gezet.

Anderzijds is er nu D66 wethouder Eerenberg belast met de toekomstige woningbouw, ontsluiting, groen, recreatie etc. in Rijnenburg. Zoals eerder vermeld heeft de wethouder een routeplan voorgesteld voor een integrale planning die eind 2023 of begin 2024 aan de Raad wordt voorgelegd.
De toekomstige woningbouw in gemeente Utrecht vormt tevens de helft van de Provinciale woningbouwplannen en is één van de belangrijke bouwstenen van de nationale woningbouwplannen. Het Rijk wil zo nodig sturend optreden naar gemeenten die weinig vorderingen maken in het kader van de Nationale omgevingsvisie NOVI. Rijnenburg is hierbijeen sprekend voorbeeld. In het coalitieakkoord van RutteIV (2021) werd ontsluiting van Rijnenburg genoemd als voorwaarde voor het niet-verbreden van de A27 bij Rijnsweerd. Tevens werd financiering voor het ontsluiten van Rijnenburg in het vooruitzicht gesteld.
De druk op versnelde toekomstige woningbouw in Rijnenburg neemt alleen maar toe door bijvoorbeeld recente voorstellen van grondbezitters voor 1000 tijdelijke woningen nabij De Meern en voorstellen voor 1000 tijdelijke woningen nabij Nieuwegein, om daarmee te voorzien van het tekort voor locaties van tijdelijke woningen.

Rijnenburg speelt tevens een cruciale rol in de aanpak van het woningtekort en de oplossing van de woningcrisis. Conclusie er dient een evenwichtige belangenafweging van de belangen van de energiecrisis en de woningcrisis te worden gemaakt.

7. Flora en Fauna

Uit recentelijk onderzoek blijkt dat zonnepanelen een negatief effect hebben op de flora en fauna. Met name op insecten en vogels. Er is onvoldoende rekening gehouden met de laatste onderzoeken op het gebied van de effecten van zonnepanelen op flora en fauna. Deze onderzoeken moeten opnieuw plaats vinden, op basis van de laatste kennis vanuit de wetenschap.
Milieu- en Ecologische Aspecten
Er dient grondig onderzoek te worden gedaan naar de effecten op de lokale biodiversiteit, met name op beschermde vogelsoorten en insectenpopulaties. Het is cruciaal dat er maatregelen worden getroffen om negatieve gevolgen zoveel mogelijk te beperken.

8. Participatie en Communicatie:

Tot op heden hebben de omwonenden onvoldoende inspraak gehad in het proces. Ik verzoek om meer transparantie en betere communicatie, zodat de belangen van alle betrokkenen eerlijk worden afgewogen.

403	Hieronder beschrijf ik de punten/zienswijzen die ik hiermee inbreng: **1. Ruimtelijke Ordening en Landschap** De voorgestelde locatie van het zonneveld in Rijnenburg bevindt zich in een gebied met een hoge landschappelijke waarde. De aanleg van zonnepanelen zal een significante visuele impact hebben op het open landschap, wat kan leiden tot een afname van de esthetische en recreatieve waarde van de omgeving. **2. Economische en Sociale Impact van mijn agrarisch bedrijf** De transformatie van landbouwgrond naar zonneveld kan leiden tot verlies van landbouwproductie en heeft mogelijk negatieve economische gevolgen voor lokale boeren. Er moeten compensatiemaatregelen worden overwogen om de getroffen de huidige boeren in Rijnenburg te ondersteunen. **3. Technische en Praktische Overwegingen** Er moet worden gezorgd voor een goed onderhoudsplan voor de zonnevelden en de benodigde infrastructuur moet zorgvuldig worden gepland om overlast voor de omwonenden te minimaliseren.

4. Ontbrekende integrale planning in planning eenzijdig Energielandschap

In het Startdocument Rijnenburg (Raadsbesluit 6-7-2017) heeft de Raad een aantal voorwaarden gesteld aan het Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. *"Deze zijn tenminste: a) De voorgestelde inrichting geeft blijk van een integrale visie op het gebied van Rijnenburg en Reijerscop ...."*

Aan deze eerste voorwaarde is echter nog steeds niet voldaan. Bij het Raadsbesluit van 9-7-2020 werd de Visie en Uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop aangenomen. Ook hier werd opnieuw verwezen naar het Startdocument. Echter opnieuw werd geen invulling gegeven aan de zelf gestelde voorwaarde dat er een integrale gebiedsplanning moet komen. Er is in de Visie en het Uitnodigingskader sprake van een eenzijdig "energielandschap" met zoekgebieden voor zonne-energie en windenergie. Het beoogde doel was het realiseren van maximaal 8 windturbines (120 GWh) en 230 ha. aan zonne-energie (156 GWh). Ook toen was er sprake van een eenzijdig "energielandschap" en ontbrak een integraal plan ten aanzien van woningbouw, recreatie en andere bestemmingen.

Tot juli 2023 was er politiek nog onenigheid over mogelijke toekomstige woningbouw in Rijnenburg, maar in het coalitieakkoord van juli 2022 is besloten tot toekomstige woningbouw van ca. 25.000 woningen conform het scenario Klein Rijnenburg met bijbehorende plannen voor natuur, recreatie, sport, waterbeheer en mobiliteit. Wethouder Eerenberg is nu belast met Rijnenburg en hij heeft een routeplan opgesteld voor een integraal plan Rijnenburg dat eind 2023 of begin 2024 aan de Raad wordt gepresenteerd. Ook projectontwikkelaars en grondbezitters in Rijnenburg zijn bij deze integrale planvorming betrokken.

In het concept bestemmingsplan worden weliswaar verwijzingen gedaan naar toekomstige woningbouw met kaartjes van Klein Rijnenburg maar de toekomstige woningbouwplannen plus bijbehorende plannen voor verkeersontsluiting, recreatie etc. zijn nog niet concreet vastgesteld. Zorgvuldige afstemming van de verschillende plannen voor het gebied zijn dus niet gemaakt en een solide integrale gebiedsplanning ontbreekt.

5. Alternatief gemeente Utrecht met extra zon op dak niet onderzocht

In een BVRR briefing aan de Raadscommissie voor Duurzaamheid van 17- 1-2023 hebben zij gewezen op het alternatief voor meer opwekking van zon op dak:
"Is het bekend dat het grootste beschikbare oppervlak in de gemeente Utrecht uit daken bestaat? Is het niet meer bekend dat het doel is om 25% van de uitvoerbare beschikbare oppervlakte van grote daken in 2030 van zonne-energie te voorzien (in grote projecten)? Dit is immers de grootste slag die Utrecht in de RES kan maken met een opbrengst van 168 GWh. Is bekend dat hiervan al 101 GWh is gerealiseerd? Wij stellen voor die doelstelling op te schroeven naar 37,5% met een extra opbrengst van 84 GWh. Waarom doet Utrecht niet meer? Is het niet zo dat daarnaast inmiddels ca. 20% van particuliere huishoudens zonnepanelen hebben aangeschaft? Dat levert toch ook duurzame energie op, ook al telt het niet mee in de RES?".

De conclusie is dat een extra inspanning voor meer zon op het dak en het opschroeven van de doelstelling van 25% naar 37,5% in 2030, al een extra opbrengst aan duurzame energie genereert van 84 GWh.

6. Belang van toekomstige woningbouw

Toekomstige woningbouw in Rijnenburg (25.000 woningen in scenario Klein Rijnenburg tot 40.000 woningen in scenario Groot Rijnenburg) is van cruciaal belang in het bestrijden van de huidige woningcrisis. Gemeente Utrecht slaagt er al jaren niet in om de gemeentelijke doelstelling van ca. 3000 nieuwbouw woningen per jaar te halen en blijft bijvoorbeeld in 2022 steken op ca. 1500.
Men houdt nog steeds vast aan binnenstedelijke woningbouw op korte termijn en toekomstige woningbouw in Rijnenburg. Dit werd tot de verkiezingen van 2022 door Groen Links afgewezen en is door de nieuwe coalitie weliswaar geaccepteerd, maar pas op langere termijn (niet voor 2030). D66 had weliswaar voor de verkiezingen beloofd dat er binnen vier jaar gebouwd zou worden, maar dat is in de coalitie na de verkiezingen op lange termijn gezet.

Anderzijds is er nu D66 wethouder Eerenberg belast met de toekomstige woningbouw, ontsluiting, groen, recreatie etc. in Rijnenburg. Zoals eerder vermeld heeft de wethouder een routeplan voorgesteld voor een integrale planning die eind 2023 of begin 2024 aan de Raad wordt voorgelegd.
De toekomstige woningbouw in gemeente Utrecht vormt tevens de helft van de Provinciale woningbouwplannen en is één van de belangrijke bouwstenen van de nationale woningbouwplannen. Het Rijk wil zo nodig sturend optreden naar gemeenten die weinig vorderingen maken in het kader van de Nationale omgevingsvisie NOVI. Rijnenburg is hierbijeen sprekend voorbeeld. In het coalitieakkoord van RutteIV (2021) werd ontsluiting van Rijnenburg genoemd als voorwaarde voor het niet-verbreden van de A27 bij Rijnsweerd. Tevens werd financiering voor het ontsluiten van Rijnenburg in het vooruitzicht gesteld.
De druk op versnelde toekomstige woningbouw in Rijnenburg neemt alleen maar toe door bijvoorbeeld recente voorstellen van grondbezitters voor 1000 tijdelijke woningen nabij De Meern en voorstellen voor 1000 tijdelijke woningen nabij Nieuwegein, om daarmee te voorzien van het tekort voor locaties van tijdelijke woningen.

Rijnenburg speelt tevens een cruciale rol in de aanpak van het woningtekort en de oplossing van de woningcrisis. Conclusie er dient een evenwichtige belangenafweging van de belangen van de energiecrisis en de woningcrisis te worden gemaakt.

7. Flora en Fauna

Uit recentelijk onderzoek blijkt dat zonnepanelen een negatief effect hebben op de flora en fauna. Met name op insecten en vogels. Er is onvoldoende rekening gehouden met de laatste onderzoeken op het gebied van de effecten van zonnepanelen op flora en fauna. Deze onderzoeken moeten opnieuw plaats vinden, op basis van de laatste kennis vanuit de wetenschap.
Milieu- en Ecologische Aspecten
Er dient grondig onderzoek te worden gedaan naar de effecten op de lokale biodiversiteit, met name op beschermde vogelsoorten en insectenpopulaties. Het is cruciaal dat er maatregelen worden getroffen om negatieve gevolgen zoveel mogelijk te beperken.

8. Participatie en Communicatie:

Tot op heden hebben de omwonenden onvoldoende inspraak gehad in het proces. Ik verzoek om meer transparantie en betere communicatie, zodat de belangen van alle betrokkenen eerlijk worden afgewogen.