



Aan De gemeenteraad van Leeuwarden
Att De griffier, 5.1.2e

Datum 05 februari 2026
Onderwerp Feitenrechtzetting naar aanleiding van de informerende brief van het college d.d. 20 januari 2026 inzake NFLS / Rustpunt Station Jelsum

Per email: 5.1.2e@leeuwarden.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

De Stichting Noord Friesche Lokaal Spoorwegmaatschappij (NFLS) acht zich genoodzaakt u rechtstreeks te informeren en enkele **feitelijke onjuistheden en onvolledigheden** te corrigeren in de door het college aan u toegezonden informerende brief van **20 januari 2026** inzake de aansprakelijkstelling van de gemeente Leeuwarden.

De stichting is geen partij in de communicatie tussen college en raad, maar **wel onderwerp van de besluitvorming en beeldvorming**. Juist daarom rust op het college een bijzondere zorgplicht om de raad volledig en correct te informeren. Op een aantal essentiële punten is dat naar het oordeel van de stichting niet gebeurd.

Hieronder treft u een puntsgewijze feitenrechtzetting aan.

1. Over de van rechtswege verleende vergunning

In de brief van het college wordt gesteld dat:

"de vergunning voor de (her)bouw van het station van rechtswege is verleend."

Deze formulering is **feitelijk onjuist en juridisch onzuiver**.

De van rechtswege verleende vergunning (Lex Silencio Positivo) had uitsluitend betrekking op:

- de **plaatsing van een retiradegebouw**,
- voor een **tijdelijke duur van tien jaar**,
- aangevraagd als **bouwaanvraag**, niet als vergunning voor (her)bouw van een station.

Er is **nimmer** een van rechtswege verleende vergunning afgegeven voor:

- de herbouw van het station als geheel;
- permanente bebouwing;
- of een ruimtelijke herontwikkeling van de stationslocatie.

Door deze nuancering achterwege te laten, wordt de raad **op het verkeerde been gezet** over de reikwijdte en betekenis van de verleende vergunning.

2. Over de concept-huurovereenkomst en het uitblijven van compensatie

Het college stelt onder meer dat:

- sinds december 2024 een concept-huurovereenkomst bij de initiatiefnemer ligt;
- en dat het college daarom geen aanleiding ziet om compensatie te bieden.

Deze redenering miskent de feitelijke en temporele context.

In bestuurlijke afstemming tussen de provincie Fryslân en de gemeente Leeuwarden (waaronder gesprekken tussen toenmalig gedeputeerde 5.1.2e en gemeentesecretaris 5.1.2e) was voorzien dat de huurovereenkomst **per 1 april 2024** zou worden geëffectueerd.

De concept-huurovereenkomst werd echter **pas op 14 december 2024** aan de stichting toegezonden. Dat was aanzienlijk te laat.



Als gevolg daarvan:

- kon het project *Rustpunt / Station Jelsum* niet tijdig worden gerealiseerd;
- is eind 2024 met de provincie Fryslân een **afkoopregeling** getroffen;
- is het project **feitelijk beëindigd**.

Hoewel **niet het volledige subsidiebedrag van € 24.000 is teruggevorderd**, heeft de stichting hierdoor:

- haar project definitief moeten staken;
- haar reeds gedane **investeringen van ruim € 90.000** moeten afschrijven;
- waaronder een historisch rijtuig met een aanschafwaarde van circa **€ 60.000**, dat thans **geen enkele functionele of economische bestemming** meer heeft.

De suggestie dat het ontbreken van compensatie het gevolg zou zijn van stilzitten of nalaten aan de zijde van de initiatiefnemer vindt in deze feiten **geen steun**.

3. Over eigendom, grondgebruik en graafwerkzaamheden

In eerdere correspondentie en in beantwoording van raadvragen wordt door het college gesuggereerd dat:

- Station Jelsum,
- Spoorfietsbedrijf Jelsum–Stiens B.V.,
- en de NFLS

losstaande entiteiten zouden zijn, met afzonderlijke verantwoordelijkheden.

Deze suggestie is **misleidend**.

De gemeente heeft de graafwerkzaamheden aan de Lege Hearewei in Stiens niet kunnen uitvoeren zonder:

- het betreden van gronden die in eigendom zijn bij de stichting / Station Jelsum;
- het opstellen van materieel (graafkraan) op die gronden.

De eigendomsverhoudingen waren en zijn bij de gemeente bekend. De nu gehanteerde redenering verhuut dat de werkzaamheden **feitelijk niet mogelijk waren zonder gebruik van gronden van de stichting**.

4. Over de aard van het geschil

Tot slot acht de stichting het van belang te benadrukken dat het onderliggende conflict een **civilrechtelijk eigendoms- en aansprakelijkheidsgeschil** betreft.

De stichting heeft herhaaldelijk aangegeven dat zij haar rechten langs de **civiele rechtsgang** wenst te laten toetsen. Het conflict draait om eigendom, schade en aansprakelijkheid, niet om strafrecht of eigenrichting. Iedere suggestie in een andere richting miskent de aard van het geschil en vertroebelt het bestuurlijke debat.

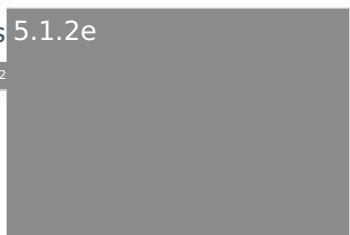
5. Slotopmerking

De stichting hecht eraan dat de gemeenteraad beschikt over **volledige en juiste informatie** om haar controlerende rol te kunnen uitoefenen. Deze brief strekt uitsluitend tot feitenrechtzetting en correctie van het door het college geschetste beeld.

Hoogachtend,

Bes 5.1.2e

(5.1.2



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2