Postbus 30106
3001 DC Rotterdam

WTC Beursplein 37
3011 AA Rotterdam

T +31 (0)10 7410650
F +31 (0)10 3100223

vanardenne-crinceleroy.nl

van Ardenne & Crince le Roy
ADVOCATEN

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Midden-Delfland
Leden van de gemeenteraad van de
gemeente Midden-Delfland

Uitsluitend per e-mail aan: griffie@middendelfland.nl
Rotterdam, 6 oktober 2023

Inzake: Brabox B.V./Midden-Delfland
Onze ref: 530677

Geacht college, geachte raadsleden,

Namens onderstaande cliënten wil ik graag enkele punten onder uw aandacht brengen inzake het voornemen om een al dan niet tijdelijke opvanglocatie voor 225 asielzoekers te vestigen aan het bedrijventerrein de Harnaschpolder te Den Hoorn ("het voorstel").

Inleidend

Cliënten zijn ondernemingen gevestigd op of in de directe omgeving van de Harnaschpolder en zijn voor hun commerciële activiteiten afhankelijk van een goed functionerend bedrijventerrein. Zij hebben dan ook een groot belang bij een ongewijzigd gebruik van het bedrijventerrein. Nu het voorstel een (gedeeltelijke) wijziging van het gebruik van het bedrijventerrein met zich brengt met te verwachten forse overlast voor cliënten, hebben zij grote zorgen over en bezwaren tegen dit voorstel. Bedrijvigheid en het voorstel gaan niet samen, aldus cliënten. Zij wijzen hierbij ook op de brief van VNO-NCW aan uw raad.

Hieronder worden – uitdrukkelijk niet uitputtend – namens cliënten enkele punten van zorg genoemd met het verzoek om die mee te wegen bij het nemen van een gewogen en gedragen besluit op het voorstel. Wat cliënten betreft kan dit besluit overigens alleen een afwijzing inhouden gelet op de stukken zoals die thans onder de aandacht van uw raad zijn gebracht door het college.

1) Komst en inhoud van de Spreidingswet is onzeker

   Uit de berichtgeving tot op heden leiden cliënten af dat de gemeente vooruit wenst te lopen op de komst van de zogenoemde 'Spreidingswet'. Zoals bekend en ook volgt uit het raadsvoorstel (zie p. 18) is het echter nog zeer onzeker óf, en in welke vorm, de Spreidingswet van kracht zal worden. Ook als de Spreidingswet in enige vorm tot stand komt is het volstrekt onduidelijk of, wanneer en voor welk aantal asielzoekers de gemeente

Van Ardenne & Crince le Roy Advocaten N.V. ("van Ardenne & Crince le Roy") is een naamloze vennootschap naar Nederlands recht. Opdrachten worden uitsluitend geacht te zijn aanvaard en uitgevoerd door van Ardenne & Crince le Roy. Op alle opdrachten zijn de algemene voorwaarden van van Ardenne & Crince le Roy ("de voorwaarden") van toepassing, met uitdrukkelijke uitsluiting van alle andere algemene voorwaarden. In de voorwaarden is onder meer bepaald dat iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van van Ardenne & Crince le Roy wordt uitbetaald, dat Nederlands recht van toepassing is en dat de Rechtbank Rotterdam exclusief bevoegd is. De voorwaarden, die zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Rotterdam, zijn te vinden op www.vanardenne-crinceleroy.nl/algemenevoorwaarden en worden op verzoek toegezonden. KvK Rotterdam nummer 62408623.

Midden Delfland een opvangopdracht zou krijgen. Naar verwachting zal een eventuele opvangopdracht in ieder geval niet zien op 225 asielzoekers. Gelet op deze onduidelijkheden menen cliënten dat het momenteel onmogelijk en onwenselijk is om vooruit te lopen op de eventuele komst van de Spreidingswet. Het is immers onduidelijk of het voorstel i) noodzakelijk is en ii) zal voorzien in de verwezenlijking van een concrete opvangopdracht. Uitvoering van het voorstel vinden cliënten om deze redenen dan ook niet aan de orde.

2) <u>Het voornemen heeft grote en blijvende impact op de leefomgeving</u>
In het raadsvoorstel wordt de Spreidingswet benoemd en uitgelegd, maar cliënten missen bij deze uitleg een essentieel onderdeel. Namelijk dat – ook in het geval de Spreidingswet van kracht wordt – altijd een adequate ruimtelijke weging zal moeten worden gemaakt ten aanzien van de vestging van een opvanglocatie. Hierbij zal moeten worden getoetst aan "de goede ruimtelijke ordening". In dit verband zijn ruimtelijk relevante argumenten leidend, waarbij de openbare orde en veiligheid een rol spelen. Cliënten missen een dergelijke ruimtelijke weging in het raadsvoorstel. Ook stellen cliënten dat de goede ruimtelijke ordening zich verzet tegen het voorstel. Meer specifiek wijzen cliënten hierbij op het volgende:

- Uitgangspunt van het voorstel is tijdelijkheid. Het behoud van het bedrijventerrein – en de daar bestaande milieucategorieën – is namelijk van groot belang, aldus ook het raadsvoorstel. Cliënten onderschrijven dit belang. Opvallend is dat vervolgens uit geen enkel stuk volgt van een (harde) garantie waarmee deze tijdelijkheid en dus het behoud van het bedrijventerrein wordt gewaarborgd. Integendeel, uit het raadsvoorstel zelf lijkt een (minimale) termijn van 10 jaar voort te vloeien. Dit geldt ook voor de (concept)bestuursovereenkomst waarin een verlengingsmogelijkheid is opgenomen voor het COA en ook van een termijn van (minimaal) 10 jaar wordt uitgegaan in het kader van de benodigde investeringen.

- Uit het raadsvoorstel volgt dat alternatieven zijn gewogen, maar als ongeschikt zijn beoordeeld. Deze alternatieven zijn echter niet met naam benoemd, zodat op geen enkele wijze voor uw raad of cliënten controleerbaar is of de weging die het college heeft gemaakt, deugt. Daarbij valt op dat – specifiek ten aanzien van de locatie Harnaschpolder – deze locatie niet (heel) gunstig uit de bus komt bij de wegingsfactoren. Met name de tijdelijkheid wordt als een probleem gezien. Dit roept temeer de vraag op waarom deze locatie toch als de meest geschikte locatie is geselecteerd.

- Cliënten vrezen voor een forse toename van overlast vanwege het voorstel en overbelasting van voorzieningen. Een bedrijventerrein is namelijk simpelweg niet

geschikt voor of berekend op opvang van asielzoekers, en al helemaal niet naar het aantal van 225 zoals volgt uit het voorstel. Uit het raadsvoorstel, maar ook de berichtgeving door het college in de media, volgt wat betreft cliënten dat deze vrees ten onrechte wordt gebagatelliseerd door het college. Zij wijzen hierbij op de bekende voorbeelden uit het land waarbij overlast vanwege de opvang van asielzoekers een (zeer) zware wissel trekt op ondernemers die nabij een opvanglocatie zijn gevestigd. Het college negeert deze terechte zorgen van cliënten geheel en maakt op geen enkele wijze duidelijk welke maatregelen worden genomen ter beperking van overlast. Cliënten wijzen in dit verband ook op de (concept)bestuursovereenkomst waaruit zelfs een aantal van 275 volgt.

3) <u>COA wil geen harde garanties geven</u>

Bij het voorgaande betrekken cliënten – nadrukkelijk – dat ook het COA er geen blijk van geeft harde garanties ter voorkoming of beperking van overlast te willen geven. Cliënten wijzen in dit verband op de bestuursovereenkomst, waaruit volgt dat het COA alleen een verantwoordelijkheid voor zichzelf ziet weggelegd voor het terrein waar opvang zal plaatsvinden, maar geen enkele verantwoordelijkheid kan of wil dragen voor het voorkomen van overlast buiten het terrein. Ook volgt, als gezegd, uit deze bestuursovereenkomst een aantal van 275 asielzoekers.

Er is in de bestuursovereenkomst verder geen enkel noodventiel opgenomen om in het geval van overlast – of een overschrijding van het aantal van 225 – tot directe ontbinding en sluiting van de locatie over te gaan. Zelfs in het geval sprake is van een situatie waarin de burgemeester zijn noodbevoegdheden moet inzetten en tot sluiting van de opvanglocatie overgaat vanwege – kort gezegd – een acute vrees voor de openbare orde kan de bestuursovereenkomst niet direct worden ontbonden. Overleg zonder enige consequenties voor het COA lijkt het uitgangspunt van de bestuursovereenkomst te zijn in het geval dat het COA afspraken niet nakomt. Op een voortijdige ontbinding – vanwege welke reden dan ook – staat zelfs een financiële sanctie in de bestuursovereenkomst. De gemeente zal dan (veel) meer per woning moeten betalen.

Kort en goed zal de bestuursovereenkomst de gemeente met handen en voeten binden, terwijl daaruit voor de gemeente, haar inwoners en de binnen de gemeente gevestigde bedrijven geen enkel voordeel volgt. De bestuursovereenkomst is uitsluitend in het voordeel van het COA, dat wel de lusten maar niet de lasten wenst te dragen. Die komen voor rekening en risico van de gemeente en cliënten. Het COA toont zich hiermee ook in de gemeente Midden-Delfland geen betrouwbare partner.

Namens onderstaande cliënten wil ik u vragen het voorgaande te betrekken bij het nemen van een besluit. Ook dank ik u voor uw aandacht voor deze brief en voor deze kwestie. Voorgaande punten kunnen daarbij desgewenst ook nog nader worden toegelicht door cliënten.

Brabox B.V. ArtsAndWheels
Van der Helm logistiek B.V.
Trofipack B.V.
Frame Holding B.V.

Met vriendelijke groet,
van Ardenne & Crince le Roy Advocaten N.V.

R.S. Wijling
Advocaat