

## Bezwaar hersteld bestemmingsplan 'Dorpshart Eerde'

Beste raadsleden,

Wij, Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk, maken bezwaar tegen het hersteld bestemmingsplan 'Dorpshart Eerde'. En wel op de onderstaande punten.

### Ten aanzien van overweging 5.3 van de Raad van State:

Monumentale waarde van het kerkgebouw:

De monumentenbeschrijving in bijlage 19 van het Bijlagenboek Bestemmingsplan Dorpshart Eerde van 13 september 2023 is slechts een fragment van de complete Redengevende Monumentenbeschrijving. Op basis van dit fragment kan de gemeenteraad niet bepalen of zij met dit bestemmingsplan voldoende rekening houdt met de monumentale waarden van het kerkgebouw, patronaatsgebouw en Heilig Hartbeeld. De volledige Redengevende Monumentenbeschrijving dient aan de Gemeenteraad te worden verstrekt. Een van de bezwaarmakers heeft deze complete Redengevende Monumentenbeschrijving uit 1992. De kans bestaat dat deze bij de Raad van State is/wordt ingediend zodat de Raad van State wél kan beoordelen hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de te beschermen monumentwaarden.

De in de bijlage 19 genoemde criteria:

- 1 Aanwezigheid en afleesbaarheid van de historisch gegroeide ruimtelijke structuur rond het object.
- 2 Gaafheid van het object in het algemeen of als ensemble.
- 3 Gaafheid in onderdelen/details.
- 4 Ruimtelijk, stedenbouwkundig of landschappelijk van belang.
- 5 Architectuurhistorisch van belang.
- 7 Het gebruik van ambachtelijke vaardigheden of bijzondere technieken.

Op al deze punten wordt het monumentale kerkgebouw ernstig aangetast. Dit is de laatste kans voor de bestuurders van de gemeente Meierijstad om te tonen dat zij dit belangrijke monument onaangetast wil behouden. Dat kan echt veel beter dan het huidige plan aangeeft!

Op het kerkinterieur is nooit een monumentinventarisatie uitgevoerd. Ook niet met betrekking tot de nagelvaste interieurelementen. De bouwkundige elementen in de kerk zijn niet beoordeeld, terwijl deze een integraal onderdeel van het gebouw uitmaken. Bijvoorbeeld de stenen gewelven, natuurstenen wandtraceringen, stucwerkprofileringen, vloeren, wandafwerkingen. Geen van deze elementen zijn ooit beoordeeld, terwijl deskundigen deze hogelijk waarderen.

Zelfs het hoogaltaar, ontworpen door [REDACTED] en vervaardigd in zijn eigen atelier loopt groot gevaar. Voor de internationaal belangrijke gebrandschilderde ramen in het priesterkoor geldt hetzelfde (atelier Capronnier, Brussel). Door dit plan worden meerdere gebrandschilderde ramen in zijbeuken vernield (atelier Dericx, Kevelaer). Ook deze ramen zijn van internationaal belang.

De appartementen die in de kerk zijn gepland zullen zeker deze monumentale interieurelementen aantasten of ten minste in gevaar brengen.

Waar is aangegeven in welke gebouwdelen het aantal van 16 appartementen toegestaan is? Er is geen duidelijke plattegrond met toelichting. Het is van groot belang dat wonen niet wordt toegestaan t.p.v. de kapel, omdat dit extra druk zet op de prijsvorming (huur) t.o.v. de Franciscusparochie, die de kapel gaat huren. Een mogelijkheid tot herbestemming naar woonbestemming op die locatie zou de huurprijs aanzienlijk kunnen verhogen. Zoveel zelfs, dat de parochie de gevraagde huur niet meer kan opbrengen. Dat zou al snel de sluiting van de kapel kunnen betekenen. Dat kan niet de bedoeling van de gemeente zijn!

Bij de zitting van het beroep bij de Raad van State op 29 juni jl. hebben zowel de juridisch adviseur van de gemeente Meierijstad als projectontwikkelaar SHAAK bij monde van [REDACTED] aangegeven, dat het niet de bedoeling was dat er woningen op het priesterkoor gebouwd zouden worden en dat dit niet in het bestemmingsplan had moeten staan.

Daarop is nu bestemmingsplan aangepast en is op blz. 9 de tekst 'niet in de kapel' toegevoegd in de zin 'In totaal worden er 16 tot maximaal 25 appartementen gerealiseerd (niet in de kapel)'. Op blz. 3 en 8 staat echter een tekst die daarmee in tegenspraak is en dus geschrapt moet worden. Het betreft op blz. 3 'Wanneer bij uitvallende vraag de kapel niet meer gebruikt wordt kan deze ook omgezet worden naar 3 appartementen' en op blz. 8 'Wanneer bij uitvallende vraag de kapel niet meer gebruikt wordt kan deze worden getransformeerd naar 3 appartementen'.

#### **Ten aanzien van overweging 7.3 van de Raad van State:**

In de Boom Effect Analyse (bijlage 8 in het bijlagenboek bij het bestemmingsplan) staat op blz. 7:

Binnen de kroonprojecties van de beuken is het niet toegestaan om verhardingen aan te brengen. Binnen de stabiliteitskruit in stand houden onderbegroeiing ten behoeve van nalevering organische component en het beperken van betreding is een sterke aanbeveling.

Waarom wil het college daar toch weer van afwijken? Wat is er onduidelijk in de Boom Effect Analyse? Wordt hier een geitenpaadje gezocht (of verhard?). Behoud van de monumentale bomen in onze gemeente dient te prevaleren boven de belangen van een projectontwikkelaar. Het aanleggen van bestrating dient zonder uitzondering uitgesloten te worden in het bestemmingsplan.

Er wordt voor dit plan al een andere monumentale boom (die nu nog gemeente-eigendom is) gekapt of verplaatst. Dat is al meer dan genoeg toegeeflijkheid. Voor verplaatsen had 2 jaar geleden al moeten zijn begonnen met het voorbereiden van de wortelkruit van de boom. Dat zal al niet meer lukken, behalve als de gemeenteraad dit expliciet gaat eisen. Raadsleden, neem uw verantwoording.

Wij hopen dat u onze opmerkingen, adviezen en bezwaren ter harte neemt, en deze zult verwerken in het definitieve bestemmingsplan "Dorpshart Eerde".

Namens Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk,

Het Stichtingsbestuur,

