

Bijlage 3

bij raadsvoorstel "Vaststellen bestemmingsplan "Luxwoude - Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie"

Geanonimiseerde zienswijzen

Zienswijze 1

[REDACTED]
Ald Dyk 66

8407AG Terwispel
[REDACTED]

Gemeenteraad van Opsterland

Postbus 10.000

9244 ZP Beetsterzwaag



Terwispel 7 november 2023.

Onderwerp: Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Luxwoude – Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie.

Geachte heer, mevrouw,

Door middel van deze brief willen we onze zienswijze op en bezwaar maken tegen het ontwerpbestemmingsplan Luxwoude Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie.

We willen de gemeenteraad vragen om nogmaals zorgvuldig de plannen af te wegen. Hieronder volgt onze motivatie en onderbouwing van onze zienswijze en bezwaar. We hopen dat we deze voldoende duidelijk verwoorden.

We maken ons zorgen over de grote impact die deze plannen voor onze omgeving en ons als omwonende heeft. Als bewoner aan de Ald Dyk richting Langezwaag en die overgaat in De PLasse, is deze locatie in de nabijheid van onze woning. Tevens is onze weg onderdeel van de aan- en afvoer route van deze locatie. Om deze reden mogen we van Vitens en de gemeente verwachten dat zij ons meenemen in het participatieproces omtrent dit plan.

Pas op woensdag 25 oktober 2023 ontving een gedeelte van de Ald Dyk (vanaf nr 66) van Vitens de 14^e informatiebrief. De eerste 13 hebben we niet ontvangen. In deze informatiebrief staat vermeld dat Gedeputeerde Staten Vitens een vergunning heeft verleend voor winlocatie Luxwoude op grond van de Waterwet. Dit besluit en bijbehorende stukken liggen tot 6 weken na publicatiedatum (is 9 november 2023) ter inzage.

Tevens wordt in deze nieuwsbrief de terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan "Luxwoude – Grondwater- en drinkwaterproductielocatie" vermeld. Hierbij wordt aangegeven wat ter inzage ligt, voor wie en wanneer. De inzage is vanaf donderdag 28 september 2023 gedurende 6 weken, is donderdag 9 november 2023.

Kortom wij zijn 2 weken voor het verstrijken van de terinzagetermijnen actief door Vitens en/of Gemeente geïnformeerd over deze plannen. Helaas moeten wij constateren dat we niet zijn meegenomen in het participatieproces. Navraag bij Plaatselijk Belang Terwispel leerde ons dat ook zij

niet door Vitens en/of gemeente zijn geïnformeerd over deze plannen of meegenomen in het participatieproces.

In onze ogen zijn hierdoor onze belangen in zijn geheel niet behartigd en dus is er sprake van een onzorgvuldig proces.

De documenten lezende blijkt dat er sprake is van een waterwinning en een productielocatie. Op het eerste oog zijn voor ons de volgende zaken van invloed op onze omgeving:

1. Het bouwen van een productielocatie waar het grondwater wordt gezuiverd.
2. De Ald Dyk is aan- en afvoerroute voor de locatie.

Uit de documenten blijkt dat een productielocatie onder andere bestaat uit een industrieel gebouw van maximaal 20 m hoog en er gevaarlijke stoffen worden opgeslagen. Het RO uitgangspunt van de gemeente Opsterland is dat er geen grote gebouwen in het buitengebied worden neergezet. Dus wordt afgeweken van dit uitgangspunt.

Onze vraag is in hoeverre er serieus naar alternatieve productielocaties, zoals bijvoorbeeld Klaverblad Noordoost, is gekeken. Deze locatie heeft al een industriefunctie en daar past een productielocatie.

Verder blijkt uit de documenten dat er gedurende de bouw veel vrachtverkeer over de Ald Dyk gaat. Daarbij is er vanaf in productie name sprake van 3x per week vrachtverkeer met gevaarlijke stoffen. De komende jaren zal door nieuwbouwplan Langezwaag en de bouw van een nieuwe school in Langezwaag ook al veel extra vrachtverkeer over de Ald Dyk gaan. Bovendien gaan er veel kinderen over deze weg naar school in Terwispel en Heerenveen. In onze ogen is de Ald Dyk absoluut niet geschikt voor een dergelijke belasting en zal er blijvend sprake zijn van een gevaarlijke verkeerssituatie.

Ook vanwege bovenstaande lijkt Klaverblad Noordoost een veel geschiktere productielocatie. Daar ligt immers een geschikte infrastructuur.

Op grond van bovenstaande pleiten we ervoor dat het ontwerpbestemmingsplan wordt heroverwogen en we als bewoners van de Ald Dyk alsnog volledig worden meegenomen en geïnformeerd over locatieonderzoek productielocatie, onze belangen alsnog voldoende worden behartigd, alsnog (opnieuw) alternatieve productielocaties worden onderzocht waarbij alle belangen worden meegenomen en alternatieve aan- en afvoerroutes voor deze locatie worden onderzocht.

Met vriendelijke groet,

Dit bezwaarschrift is een gezamenlijk initiatief van buurtbewoners op de Ald Dyk.

Adres

Ald Dyk 66
8407 AG Terwispel

Handtekening

is Ald Dyk 66
8407 AG Terwispel
Ald Dyk 60
8407 AG
Ald Dyk 48
8407 AG Terwispel.

Alde Dyk 58

Alde Dyk 56

Alde Dyk 54

[Redacted]

Alde Dyk 64

Alde Dyk 68

BEWIJS VAN AFGIFTE VAN UW stuk(ken)

Naam : 
Adres : De Plasse 21
Woonplaats : Lange Zwaag.
Betreft : water winning Loozende -

Of de stukken die u heeft ingeleverd bij uw aanvraag compleet zijn wordt ter beoordeling aan de behandelend ambtenaar van de vakafdeling overgelaten.

Beetsterzwaag, 8-11-2023

Burgemeester en Wethouders van Opsterland,
namens dezen,


medewerker Publiekscentrum

Zienswijze 2 + latere aanvulling



AANTEKENEN

De gemeenteraad van Opsterland
t.a.v. team Ontwikkeling Ruimtelijk domein
Postbus 10.000
9244 ZP BEESTERZWAAG

Correspondentieadres:

Postbus 8116
3503 RC Utrecht

Bezoekadres:

Orteliuslaan 750
Utrecht
030 247 49 99
www.vvaa.nl

Onze referentie : MSM 10258080

Behandeld door

Doorkiesnummer

Emailadres

Betreft: indienen zienswijzen tegen ontwerp-bestemmingsplan "Luxwoude – Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie"

Utrecht, 6 november 2023

Geachte Raadsleden,

Tot mij wendde zich r [REDACTED], wonende te 8405 BW Luxwoude aan de Opslach 24, zulks in verband met het hiernavolgende.

Cliënte heeft kennisgenomen van het thans ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan "Luxwoude-Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie" en namens haar dien ik daartegen hierbij tijdig een zienswijze in.

De bezwaren van cliënte tegen een nieuwe drinkwaterwinningslocatie te Luxwoude, op zo'n 700 meter afstand vanaf haar woning en bijzondere (fruit-)boomgaard, is tweeledig van aard. Dit zal hieronder worden toegelicht.

Woning aan de Opslach 24:

Allereerst hecht cliënte eraan op te merken dat haar woning van circa 100 jaar oud de afgelopen 5 jaar in toenemende mate te maken heeft gekregen met scheurvorming. Dit als gevolg van de bodemdaling door drogere zomers. Weliswaar heeft cliënte inmiddels bericht ontvangen dat haar woning is opgenomen in het monitoringsplan van Fugro (in opdracht van Vitens), maar zij verlangt dat van tevoren zorgvuldig wordt onderzocht of haar oude woning überhaupt bestand is tegen de nadelige gevolgen die de beoogde drinkwaterwinningslocatie voor de omgeving ongetwijfeld met zich mee zal brengen.

2/2

Boomgaard van bijzonder belang:

Volgens gedeputeerde de heer Douwstra mag de beoogde waterwinning in Luxwoude van 6,5 miljoen kuub per jaar onverminderd doorgaan, waarmee de putten in Terwisscha ook worden ontzien. Op die locatie diende het aantal opgepompte liters te worden gehalveerd, omdat het Drents Friese Wold te droog werd. Deze ernstige verdroging valt nu ook te voorzien in het gebied rondom de beoogde locatie in Luxwoude. Maar daarmee zal de bijzondere (fruit-)boomgaard van cliënte onherstelbaar worden beschadigd. Daartoe het onderstaande.

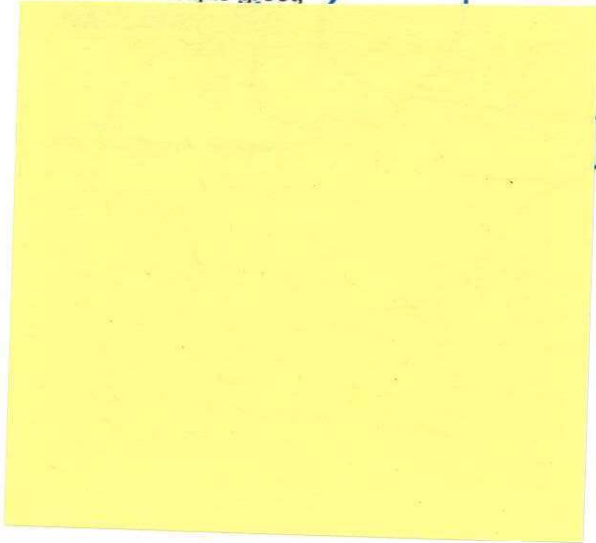
Een structurele verlaging van het grondwaterpeil van 10 tot 15 centimeter in Luxwoude (zoals in het MER wordt verwacht) vormt een bijzonder groot risico voor de boomgaard van cliënte, die een zand/veenbodem heeft. Als een fruitboom dood gaat, dan verdwijnt hiermee ook het erfelijk materiaal van de boom. Dat betekent in dit specifieke geval een onherstelbaar verlies voor ons nationaal cultuur-historisch erfgoed, en wel om reden dat de boomgaard van cliënte (met circa 100 hoogstam fruitbomen) als één van de grotere schaduwcollecties in Nederland moet worden aangemerkt. De boomgaard van cliënte maakt onderdeel uit van het Nederlands Fruit Netwerk, waarin samenwerking plaatsvindt tussen de collectiehouders en de Universiteit Wageningen. De bomen van cliënte leveren het genetisch materiaal dat via genoemd netwerk wordt uitgewisseld. Zou de genenbank van de appelcollectie van de Universiteit zelf, aangeplant in Randwijk, door welke calamiteit dan ook verloren gaan, dan moet kunnen worden teruggevallen op de schaduwcollecties waarvan die van mijn cliënte dus essentieel is.

Ter nadere onderbouwing van een en ander zal ik uw raad op korte termijn nog een schriftelijke verklaring van de Universiteit Wageningen nazenden.

Omdat er een bijzonder groot risico aanwezig is dat de beoogde drinkwinningslocatie te Luxwoude onherstelbare schade zal veroorzaken aan de boomgaard van mijn cliënte, die dus van bijzonder belang is, dient de planvorming hand in hand te gaan met een preventieve maatregel waarbij een variabel waterpeil wordt ingesteld rondom de boomgaard (en woning) van mijn cliënte. Hiervoor zal Vitens dus de samenwerking moeten zoeken met het waterschap.

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u namens cliënt met klem om haar zienswijze gegrond te verklaren en niet tot vaststelling van dit plan te besluiten.

Met vriendelijke groet,





Postbus 8116, 3503 RC Utrecht

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

MSM 10258080

Vvaa Groep BV
Orteliuslaan 750 3528BB UTRECHT The Netherlands



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



De gemeente van Opsterland
T.a.v. team Ontwikkeling Ruimtelijk
Postbus 10000
9244ZP BEETSTERZWAAG

3SWQQGF7319105

Recommandé

NL



3SWQQGF7319105

P2202

02.01.0025-8116



AANTEKENEN

De gemeenteraad van Opsterland
t.a.v. team Ontwikkeling Ruimtelijk Domein
Postbus 10.000
9244 ZP BEETSTERZWAAG

Correspondentieadres:

Postbus 8116
3503 RC Utrecht

Bezoekadres:

Orteliuslaan 750
Utrecht
030 247 49 99
www.vvaa.nl

Onze referentie : MSM 10258080

Behandeld door :

Doorkiesnummer :

Emailadres : @vvaa.nl

**Betreft: aanvullend stuk bij zienswijze van ter zake ontwerp-bp
"Luxwoude"**

Utrecht, 13 november 2023

Geachte Raadsleden,

Bij brief van 6 november 2023 diende ik namens mevrouw Bergsma (Opslach 24 te Luxwoude) tijdig een zienswijze in ter zake het ontwerp-bestemmingsplan "Luxwoude – Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie". Hierin is reeds aangekondigd dat ik u namens cliënte nog een nader schrijven van de Universiteit Wageningen zou doen toekomen, die u hierbij dan ook in de bijlage aantreft. Hieruit blijkt dat de boomgaard van cliënte **essentieel** is voor het behoud van de appelgenenbank in Randwijk op de lange termijn.

Namens cliënte verzoek ik u onderhavig schrijven (met bijlage) toe te voegen aan haar zienswijze.



WAGENINGEN
UNIVERSITY & RESEARCH

Postbus 16 | 6700 AA Wageningen

De Opslach 24
8405 BW Luxwoude

Geachte [redacted]

Het Centrum voor Genetische bronnen Nederland (CGN) beheert en onderhoudt collecties van (groente)gewassen, landbouwhuisdieren, bomen en struiken die van belang zijn voor de Nederlandse landbouw. Eén van de collecties is de appelcollectie, die aangeplant is op "Proeftuin Randwijk" waar Wageningen Universiteit & Research één van de partners is. Deze collectie waarborgt het voortbestaan van appelfrassen en is o.a. opgebouwd uit appelfrassen die tot het Nederlands cultureel erfgoed behoren. Deze zogenoemde erfgoedrasen zijn in hoofdzaak aangeleverd door het Nederlands Fruit Netwerk, uit veelal particuliere collecties die gezamenlijk een schaduwcollectie voor de genenbank vormen en van belang zijn in het geval zich een calamiteit of iets dergelijks voordoet bij de genenbank in Randwijk. Het voortbestaan van deze schaduwcollecties, waarvan die van mw. Bergsma te Luxwoude er één is, is essentieel voor het behoud van de appelgenenbank in Randwijk op lange termijn.

Vriendelijke groet,

[redacted]
curator genenbank appels
Centrum Genetische Bronnen, Nederland (CGN)
Wageningen University & Research (WUR)

[redacted]

Centrum voor
Genetische Bronnen

DATUM
6 november 2023

ONDERWERP
Schaduwcollecties van
Nederlandse historische
fruitrassen

POSTADRES
Postbus 16
6700 AA Wageningen

BURO/DEKADRES
Wageningen Campus
Gebouw 107
Droevendaalsesteeg 1
6708 PB Wageningen

INTERNET
www.wur.nl/cgn

KUK/NUMMER
09098104

TELEFOON
0031 317 480917

E-MAIL
[redacted]



Postbus 8116, 3503 RC Utrecht

14 NOV 2023 *MRK*

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

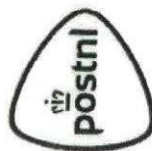
10258080

VvAA Groep BV
Orteliuslaan 750 3528BB UTRECHT The Netherlands

R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald

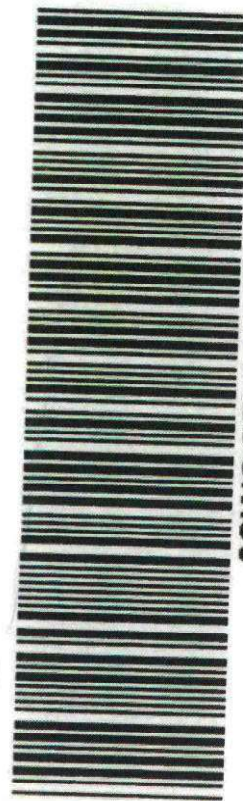


De gemeenteraad van Opsterland
T.a.v. team Ontwikkeling Ruimtelijk
Postbus 10000
9244ZP BEETSTERZWAAG

3SWQGF8745872

Recommandé

NL



3SWQGF8745872

P2202

02.01.0025-8116

Zienswijze 3 + latere aanvulling

Correspondentieadres:

De Plasse 21
8404BP Langezwaag

Gemeenteraad van Opsterland
Postbus 10.000
9244 ZP Beetsterzwaag



Langezwaag, 7 november 2023

Onderwerp: bezwaarschrift t.a.v. ontwerpbestemmingsplan Luxwoude – Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie (NL.IMRO.0086.10BPWaterwinning-0201).

Geachte heer, mevrouw,

Wij maken bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Luxwoude Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie. We willen de gemeenteraad vragen om nogmaals zorgvuldig de plannen af te wegen temeer omdat het een grote impact heeft voor omgeving en omwonenden voor de komende tientallen jaren. Bewoners zijn nadrukkelijk niet meegenomen in het participatieproces omtrent de productielocatie en de alternatieven. We hopen dat wij onze zorgen zo goed mogelijk verwoorden in dit bezwaarschrift. We verwijzen naar ontvangen verslagen en nieuwsbrieven van Vitens. Zo krijgt u een goed beeld waarom wij vinden dat de beoogde productielocatie, en de effecten als gevolg van deze activiteiten voor omwonenden, onzorgvuldig is afgewogen. Daarnaast tonen wij aan dat er geen volledige participatie met omwonenden heeft plaats gevonden. Heeft u hierover aanvullende vragen dan zijn wij uiteraard bereid om hierover met u in gesprek te gaan en onze motivatie nader toe te lichten.

Er zijn twee belangrijke zaken die spelen en van invloed zijn op de omgeving.

1. Het bouwen van een *productielocatie* waar het grondwater wordt gezuiverd (*de waterzuivering*).
2. Het *onttrekken* van 6,5 miljoen m3 grondwater (*de waterwinning*).

Deze twee activiteiten hoeven niet noodzakelijk op dezelfde locatie plaats te vinden. Wij uitten onze bezwaren en zorgen over beide activiteiten.

1. Onzorgvuldig locatieonderzoek productielocatie (waterzuivering)

Het proces dat heeft geleid tot de keuze van de productielocatie voor drinkwater is naar onze mening onvoldoende zorgvuldig uitgevoerd. Het Quick scan rapport opgesteld door Royal HaskoningDHV biedt onvoldoende inzicht in alternatieve locaties en hun impact op de omgeving. De drie locaties die worden afgewogen zijn onvoldoende onderbouwd. Wij noemen een paar voorbeelden:

- De Quick scan geeft aan dat de effecten op de omgeving bij locatie Gorredijk en locatie Klaverblad Noordoost minder nadelig zijn. Gezien beide locaties een industrie functie hebben en weinig omwonenden. Hier zijn wij het mee eens. Uit het Quick scan rapport blijkt onvoldoende waarom er uiteindelijk toch gekozen wordt voor de locatie Luxwoude die de meeste overlast geeft voor omwonenden, milieu, natuur en landschap. De omliggende infrastructuur moet worden aangepast of aangelegd voor de vele voertuigbewegingen van met name zwaar vervoer voor de bouw van de productielocatie. De aanleg van extra infrastructuur

- tast de natuur, veiligheid en het woongenot van bewoners aan. Op een locatie met industrie functie is dit probleem niet aanwezig.
- Beoogde locatie Luxwoude is t.o.v. de andere locaties het meest verstorend voor de natuur en landschap. De impact op natuur en landschap is niet meegewogen in het Quick scan rapport. Evenals het aanleggen van infrastructuur en de kosten daarvan.
 - Het uitgetekende tracé van waterleidingen kan anders en daarmee is er minder leidingwerk nodig of vergelijkbaar met locatie Klaverblad Noordoost (langs snelweg naar IBF, tracé 3 kan komen te vervallen, resultaat minder leidingwerk door agrarisch gebied).
 - Daarnaast hebben wij via een Woo-verzoek uiteindelijk de vergaderstukken ontvangen van de Begeleidingscommissie waterwinning Luxwoude. Wij hebben deze vergaderstukken opgevraagd omdat we geïnteresseerd waren in hoe besluiten tot stand kwamen. Daarnaast om te zien hoe de belangen vanuit verschillende stakeholders, met name bewoners, behartigd werden gedurende het proces. Dit omdat wij het idee hadden dat dit onvoldoende gebeurde. In meerdere vergaderingen is aandacht geweest voor de Quick scan en de alternatieve locaties. Echter zijn deze locaties nooit in het participatie proces met omwonenden meegenomen. Hieronder citeren wij een aantal belangrijke dingen uit de verslaglegging die volgens ons aantonen dat er geen fatsoenlijke dialoog met omwonenden is geweest, terwijl het bouwen van de waterzuiveringsinstallatie evenals de waterwinning een groot ruimtelijk effect heeft. Dit is onzorgvuldig vanuit de gemeente, Vitens en de Begeleidingscommissie en toont aan dat het afwegen van locaties door middel van de Quick scan niet objectief gebeurd is.
 - Daarbij willen wij opmerken dat de Begeleidingscommissie is ingesteld als instrument om aan te kunnen tonen dat alle belangen worden behartigd. De Begeleidingscommissie is door Vitens samengesteld en aangevuld. Procedureel denkt de gemeente en Vitens dat hiermee de zijn belangen zijn afgedekt door de vertegenwoordigers van Plaatselijk belang Luxwoude en Langezwaag, echter inhoudelijk zijn de belangen van bewoners onvoldoende behartigd, is gebleken. Daarbij is Plaatselijk belang geen vertegenwoordiging van alle bewoners. Niet iedereen is lid. In een telefonisch gesprek met zowel de vertegenwoordiger van Plaatselijk belang Luxwoude V [redacted] k van Plaatselijk belang Langezwaag is bevestigd dat er geen ruggenspraak door hen is gehouden over de productielocatie en de gevolgen daarvan met bewoners. Ook merken wij op dat Plaatselijk belang Langezwaag pas op de tiende vergadering (16 juni 2022) aangehaakt is door Vitens. Terwijl op 10 maart 2020 al voor het eerst inhoudelijk gesproken werd over de productielocatie. Plaatselijk belang Terwispe (relevant voor bewoners van de Alde Dyk, het verlengde van de Plasse) is in zijn geheel niet meegenomen. Dit vinden wij onzorgvuldig. Uit het eerste Verslag (5 december 2018) citeren wij: *"Vitens vindt het belangrijk om het verdere onderzoek en het proces om te komen tot een nieuwe winlocatie te laten begeleiden door een commissie. Hiermee zijn altijd positieve ervaringen opgedaan en het maakt het proces open."* Uit de verslaglegging blijkt echter dat het proces totaal niet "open" is zoals het doel was van Vitens. De wijze waarop wij als bewoners uiteindelijk aan de verslaglegging hebben moeten komen onderstreept dit.

Uit het vergaderverslag: Zesde vergadering Begeleidingscommissie waterwinning Luxwoude Verslag: BC-LUX-07.02, 9 juni 2020. De volgende citaten die van belang zijn:

"Voor het onderzoek zijn de Gemeente Opsterland en de Gemeente Heerenveen geïnterviewd. Er is naar diverse toetsingscriteria gekeken. Voor elke locatie wordt toegelicht wat het resultaat is voor de verschillende criteria. De locatie Luxwoude komt nu het beste uit de bus, mede omdat het aantal kilometers leiding door de landerijen het laagst is. Bij de locaties Kalverblad Noordoost en Gorredijk is de lengte aan nieuwe leidingen beduidend hoger. Maar er zijn meerdere criteria waarop Luxwoude beter scoort. De uiteindelijke keuze voor de locatie zal door Vitens gemaakt moeten worden."

[redacted] benadrukt dat uiteindelijk Vitens zelf een keuze gaat maken en dat de overheden (gemeente en provincie) over de vergunningverlening gaan. Maar in de begeleidingscommissie zijn natuur-, landbouw- en bewonersbelangen vertegenwoordigd om Vitens en de overheden in een vroegtijdig stadium te adviseren over de belangen en de voorkeuren in het gebied. Er wordt om die

reden een verkennende ronde in de vergadering gedaan hoe tegen de resultaten van studie wordt aangekeken.

heeft de resultaten van het onderzoek die er nu liggen binnen Vitens gepresenteerd in het Managementteam van Assetmanagement. De definitieve rapportage moet nog worden afgewacht, maar de focus ligt nu wel duidelijk op de locatie Luxwoude. Dit heeft met meerdere aspecten te maken waaronder de praktische haalbaarheid, planningstechnische kant, duurzaamheid, en kosten. Als voor een andere locatie wordt gekozen dan Luxwoude verandert de scope van het project wat ook risico's en vertraging met zich meebrengt."

- **Onze reactie:** Het onderzoek is uitgevoerd op basis van de zienswijze van de gemeente Opsterland. Wij zijn blij dat de gemeente Opsterland deze zienswijze heeft ingebracht want anders had er überhaupt geen onderzoek naar alternatieve locaties plaats gevonden. Echter het onderzoek is naar onze mening niet objectief uitgevoerd er is toegewerkt naar een conclusie die Vitens voor ogen had namelijk: de productielocatie situeren in Luxwoude. Hier is in vroege fase van het project door Vitens al op aangestuurd omdat anders de scope van het project zou veranderen en dit vertraging met zich mee zou brengen. Zonde dat dit niet toen al zorgvuldig is opgepakt en geparticipeerd is met omwonenden vanwege het grote ruimtelijke effect op de leefomgeving van bewoners. Hiermee is onnodig veel tijd verloren gegaan.
- Een inhoudelijk punt over de factor duurzaamheid: verbruik 237.130 kWh (Klaverblad Noordoost) vs verbruik 90.938 kWh (locatie Luxwoude) = 146.192 kWh. Stel je gaat uit van 15 cent per kWh (grootverbruik tarief) dan is dit verschil slechts 22.000 euro. Een kleinigheid vergeleken met de effecten voor omwonenden en op de kosten van het totale project.

"RDDHV en Vitens zullen de resultaten bespreken met de Gemeente Heerenveen (ambtelijk) en Gemeente Opsterland (bestuurlijk). Nadere uitwerking van het overleg zal plaatsvinden in afstemming met [redacted]"

- **Onze reactie:** Uit de Quick scan blijkt dat alledrie de locaties mogelijk zijn als productielocatie. Hiermee willen wij aantonen dat de locaties niet zorgvuldig zijn afgewogen en verkend. Aangezien Klaverblad Noordoost een aannemelijke optie was voor een productielocatie had dit ook bestuurlijk afgewogen moeten worden met de Gemeente Heerenveen. We hebben geen verdere informatieverstrekking kunnen vinden over wat er ambtelijk of bestuurlijk besproken is tussen onderlinge gemeenten. Dit is wel degelijk van belang. Op 6 november 2023 hebben we telefonisch navraag gedaan bij de heer [redacted] (Vitus). Hij liet weten dat er met name afstemming is geweest over transportleidingen van de productielocatie Luxwoude over bedrijventerrein Klaverblad noordoost, zodat er stroken gereserveerd zouden worden voor de transportleidingen. Ook is er afstemming geweest over de realisatie van de productielocatie op Klaverblad Noordoost. Het gebiedsproces had dan aangepast moeten worden bij de gemeente Heerenveen. Bij deze constatering is het gebeven. Omdat er geen zorgvuldige verslaglegging heeft plaats gevonden is het ook moeilijk te controleren of er zorgvuldig onderzoek is geweest naar de haalbaarheid van realisatie op Klaverblad Noordoost. Dhr. [redacted] heeft wel aangegeven dat hij kijkt of hij de presentatie die is gegeven door hem aan de wethouder in Heerenveen destijds nog voor ons kan achterhalen. We zullen nog een poging ondernemen om hierover meer informatie te ontvangen.

"[redacted] (Plaatselijk belang Luxwoude) geeft aan de voorkeur voor de locatie Luxwoude vanuit duurzaamheid begrijpelijk te vinden en hij staat er persoonlijk positief tegenover. Hoe de streek erover denkt is een andere zaak. Vragen die hierbij spelen zijn bijvoorbeeld "Wat komt er te staan?", "Hoe zit het met zichtbaarheid?" en "Wat betekent het voor de omgeving?". Men gaat er nu wel vanuit dat er ook een gebouw komt, omdat dit ook vanaf het begin zo is gecommuniceerd."

- **Onze reactie:** Plaatselijk belang heeft aangegeven dat ze niet weten hoe de streek erover denkt. Wij kunnen nergens terug vinden in het participatie proces dat er actief met

omwonenden is gesproken over de locatie van de productielocatie zodat in de afwegingen meegenomen kon worden om dit in hoe "de streek" er over denkt. Daarbij merken we op dat het natuurlijk niet gaat om wat meneer [REDACTED] er persoonlijk van vindt. Wij hebben telefonisch van beide vertegenwoordigers Plaatselijk belang begrepen (6 november 2023) dat er vanuit hun verantwoordelijkheid als belangen behartiging bewoners (zoals Vitens hun deelname ziet) geen ruggenspraak is gehouden met omwonenden over het effect voor de omgeving m.b.t. de beoogde productielocatie. Hieruit blijkt dat bewoners onvoldoende zijn vertegenwoordigd. Volgens hen was de georganiseerde bewonersavonden voldoende. Dit zijn wij niet men hen eens. Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er met name afstemming is geweest met agrariërs, die hadden voorkeur voor Luxwoude als productielocatie. Wij vinden het als bewoners onbegrijpelijk dat er in al die vijf jaar wel met agrariërs contact is gezocht maar niet met omwonenden. Aangezien een aantal van de ondertekenaars letterlijk een tijdelijke toegangsweg in hun zichtveld krijgen. Ook de gemeente heeft hier nadrukkelijk steken laten vallen. Meerdere bewoners van de Plasse en Alde Dyk hebben melding gedaan de afgelopen jaren over de verkeerssituatie op De Alde Dyk/ De Plasse. Bermen worden verreden doordat groot vrachtverkeer niet goed kan passeren. Ook wordt er veelvuldig te hard gereden op onze weg waar 60 km per uur de maximale snelheid is. Ook in een eerdere zienswijze hebben wij dit bij de gemeente onder de aandacht gebracht.

"[REDACTED] licht het beleid van de Gemeente Opsterland toe. Het RO-uitgangspunt is dat er geen nieuwe grote gebouwen in het buitengebied worden neergezet. Als dit welnoodzakelijk is, zal dit goed gemotiveerd moeten worden. Bij Nij Beets is alleen een wingebied aanwezig en geen zuivering. Verschillen in keuzes moeten duidelijk worden toegelicht. Andere belangrijke beleidslijnen binnen de gemeente zijn duurzaamheid en streven naar vermindering van het energieverbruik. Ook landschappelijke inpassing is belangrijk. Het gaat om weinig verkeersbewegingen in de beheerfase. Voor de Gemeente Opsterland zullen alle aspecten op een rij moeten worden gezet. De QuickScan helpt hier goed bij. Als Luxwoude duidelijk voordelen heeft, kan de gemeente hier waarschijnlijk wel in meegaan. Dit zal met de Gemeente Opsterland verder moeten worden besproken."

- **Onze reactie:** Het heeft een groot ruimtelijk effect, de bouwhoogte is ook in de tussentijd bijgesteld van 12 naar 20 meter. De gemeente wijkt hierbij dus af van het RO-uitgangspunt. Wederom een reden om alternatieve locaties beter af te wegen aangezien die andere locaties een industrie-functie hebben waar hoge gebouwen beter passend zijn.

Uit het vergaderverslag: Zevende vergadering Begeleidingscommissie waterwinning Luxwoude 8, BC-LUX-08.02, 22 september 2020:

"De rapportage zal op 3 november a.s. bestuurlijk worden besproken met de Gemeente Opsterland (wethouder Anko Postma)."

- **Onze reactie:** Is bij de bespreking van de Quick scan rapportage ook aandacht geweest voor het participatieproces met omwonenden en de gemeenteraad? Gezien het wel degelijk een ruimtelijk effect heeft.

Uit het vergaderverslag: Achtste vergadering Begeleidingscommissie waterwinning Luxwoude Verslag: BC-LUX-09.02, 2 februari 2021.

"De studie van RHDHV is afgerond en het rapport is opgeleverd en verspreid onder de commissieleden. Uitkomst van deze studie is dat een locatie van de zuivering op de plek van de winning de voorkeur geniet. Deze voorkeur is eerder ook in de begeleidingscommissie uitgesproken, onder andere vanwege de efficiëntie en het beperken van de kilometers leidingstracés door landbouwgrond. Eind 2020 zijn de resultaten bestuurlijk besproken met de gemeente Opsterland (wethouder Anko Postma). Vitens kan verder met de uitwerking van de productielocatie Luxwoude."

- **Onze reactie:** er heeft geen participatie met bewoners plaatsgevonden in deze periode en er is geen duidelijk beeld geschetst richting bewoners dat het om meerdere functies gaat, de

waterwinning en de bouw van de waterzuiveringsfabriek en het uitvoeren van de waterzuivering. De participatie en informatie die met bewoners is gedeeld ging met name over de waterwinning en de bodemeffecten en niet over de productielocatie en de alternatieven. Zie ook de brieven die zijn gestuurd vanuit Vitens aan bewoners in deze periode.

Uit het verslag: Negende vergadering Begeleidingscommissie waterwinning Luxwoude Verslag: BC-LUX-10.02, 12 april 2021.

Ten aanzien van de ontsluiting van het terrein zijn er meerdere mogelijkheden. Voorkeur van Vitens is een nieuwe ontsluiting richting De Plasse. Met landeigenaren moet hier verder over worden afgestemd. Ontsluiting vanaf de Hegedyk kan eventueel ook, aangezien het aantal vrachtwagenbewegingen in de bedrijfsfase niet erg groot is. Verdere uitwerking is noodzakelijk.

- **Onze reactie:** Vitens geeft voorkeur aan permanente ontsluitingsweg via de Plasse. Er heeft geen afstemming met bewoners plaats gevonden.

Uit het verslag: Tiende vergadering Begeleidingscommissie waterwinning Luxwoude Verslag: BC-LUX-11.02, 16 juni 2021.

"Ontsluiting waterwingebied

[] is samen met de rentmeester van Vitens bij de twee agrariërs op bezoek geweest om te praten over de mogelijkheden van de aanleg van een definitieve ontsluitingsweg over hun gronden richting De Plasse. Beide agrariërs hebben duidelijke bezwaren geuit. Omdat de verwachting van Vitens is dat het veel tijd en energie gaat kosten om deze ontsluitingsroute te realiseren, is verder afgezien van deze optie. Het zou vertraging in de planvorming opleveren. Voor de beheerfase wordt daarom gekozen voor ontsluiting van de productielocatie richting de Hegedyk. Dit besluit is reeds teruggekoppeld met beide agrariërs. De verwachting is dat beide agrariërs wel meewerken aan een tijdelijke toegangsweg voor de bouwfase. Nadere afspraken hierover moeten nog worden gemaakt. Gesprekken hierover zijn gaande."

- **Onze reactie:** Vitens stelt haar mening bij naar een tijdelijke toegangsweg, gedurende de bouwfase via de Plasse. Er is geen feitelijke onderbouwing terug te vinden voor aanleg van een weg van circa 1 kilometer. En er heeft geen afstemming met bewoners plaats gevonden.
- In Mer wordt door Vitens ook over een tijdelijke weg gedurende bouwfase gesproken. Echter zijn er ook rapporten van de brandweer en de Fumo waarbij deze partijen adviseren beide om te kijken of de beoogde tijdelijke toegangsweg in stand gehouden kan worden dit zodat het perceel via twee mogelijkheden te bereiken is voor incidentenbestrijding.
- Deze tegenstrijdigheid aan informatieverstrekking is onduidelijk voor ons.

Uit het verslag: 11e vergadering Begeleidingscommissie waterwinning Luxwoude, Verslag: BC-LUX-12.02, 28 september 2021.

[] t vraagt wat de stand van zaken is betreffende het overleg over een tijdelijke en permanente toegangsweg via De Plasse. [] e meldt dat er mondelinge toezegging is voor de aanleg en het gebruik van een tijdelijke toegangsweg ten tijde van de aanleg/bouwfase. Voor een definitieve toegangsweg was geen overeenstemming te bereiken en zal gekozen worden voor de bestaande (te optimaliseren) ontsluitingsweg via de Hegedyk."

- **Onze reactie:** Er heeft verder overleg met agrariërs plaatsgevonden, Vitens heeft toestemming. Van wie heeft Vitens toestemming? Er heeft geen afstemming met bewoners plaats gevonden.

Negende informatiebrief Vitens aan bewoners, januari 2022:

"Voortgang proces en laatste mogelijkheid om nog informeel te reageren op onze plannen. Na een intensief traject van vier jaar planvoorbereiding en onderzoek, in afstemming met de Begeleidingscommissie waterwinning Luxwoude en de streek, is het bijna zover dat Vitens de wettelijke procedures voor de waterwinvergunningsaanvraag en de aanpassing van het bestemmingsplan (waarin

de bestemming van het waterwingebied zal worden geregeld) gaat opstarten. Dit zal in de loop van dit jaar plaatsvinden."

- **Onze reactie:** op moment van schrijven was er 4 jaar intensieve planvoorbereiding geweest. In eerder nieuwsbrieven en bewonersbijeenkomsten is alleen aandacht voor onderdeel waterwinning richting bewoners en niet de productielocatie en de zuiveringsactiviteiten. Een beperkt deel van de activiteiten is onder de aandacht gebracht. Vitens, de gemeente en de Begeleidingscommissie zijn hier nalatig geweest.

11^e informatiebrief Vitens, september 2022

"Vitens organiseert een informatieavond om u te informeren over de laatste stand van zaken van ons project voor het realiseren van een nieuwe waterwinning en productielocatie nabij Luxwoude. Tijdens de avond ligt de nadruk op de waterwinning in relatie tot de woningen. Er zal aandacht worden besteed aan het ontwerp van het meetnet dat Vitens wil aanleggen om de uitgangssituatie goed vast te leggen en eventuele zettingsveranderingen als gevolg van de start van de winning in beeld te brengen."

- **Onze reactie:** De term productielocatie nabij Luxwoude wordt hier voor het eerst genoemd. De nadruk van participatie heeft gelegen op de waterwinning en niet de productielocatie en de effecten daar van voor omwonenden.

Uit document: b_NL.IMRO.0086.10BPWaterwinning-0201_tb15, Reactie gemeente Opsterland op opmerking Provincie Fryslân, pagina 3:

"De locatie is met de bevolking uit de omgeving en de gebruikers van het gebied goed afgestemd en kan op steun rekenen."

- **Onze reactie:** Dit is niet juist en het kan niet op onze steun rekenen. Wij refereren naar eerdere argumentatie dat ook de vertegenwoordigers van Plaatselijk belang Luxwoude en Langezwaag erkennen dat er geen ruggenspraak door hen is gehouden over de productielocatie en de gevolgen daarvan met bewoners. Wij willen graag weten op welke feiten is geconstateerd dat dit op steun kan rekenen.

Quick scan locatiekeuze, productielocatie Luxwoude, Afweging van verschillende locaties voor nieuwe productielocatie Luxwoude, behorende bij nieuwe grondwaterwinning, Referentie: BH2389-RHD-ZZ-XX-RP-Z-0001, 7 oktober 2020:

"Bij het project van de grondwaterwinning op dit perceel zijn de bewoners meegenomen in het proces. Hierbij is ook gecommuniceerd dat er een productielocatie nodig is. Belangrijke stakeholders zijn Dorpsbelang Luxwoude, nabije burens, Staatsbosbeheer, de Vogelwacht en de LTO."

- **Onze reactie:** Er is gecommuniceerd dat er een productielocatie nodig is. Er is geen uitvraag gedaan naar bewoners in Langezwaag "de Plasse" en Terwispel "Alde Dyk". Alleen dorpsbelang Luxwoude is meegenomen. Dorpsbelang Langezwaag en Terwispel niet terwijl de effecten voor deze bewoners groot zijn m.b.t. productielocatie.

Verslag 16e vergadering Begeleidingscommissie waterwinning Luxwoude Verslag: BC-LUX-17.02, 10 november 2022:

"Instellen klankbordgroep bouwplannen Luxwoude"

Door Vitens zal een aparte klankbordgroep voor de bouwfase van de productielocatie in het leven worden geroepen. Vitens wil maximaal rekening houden met de belangen van omwonenden en overlast zoveel mogelijk beperken. Als er nu al ideeën zijn over de samenstelling van/deelname aan deze klankbordgroep, dan kunnen deze worden ingebracht. Vitens zal de omwonenden rechtstreeks benaderen om deel te nemen. Het is nog niet precies bekend wanneer deze klankbordgroep wordt ingesteld."

- **Onze reactie:** Op 10 november 2022 komt men op het idee om een klankbord groep in te stellen voor omwonenden. Ondergetekenden hebben geen uitnodiging gehad om deel te nemen aan de klankbordgroep. Ook slaan ze een processtap over als het gaat om het betrekken van bewoners. Gezien het grote ruimtelijk effect van de productielocatie en de impact op natuur, milieu en landschap en de bijbehorende verkeerseffecten zijn dusdanig groot voor omwonenden dat hier in een eerder stadium mee gesproken had moeten worden.

"Besproken wordt hoe met de gewijzigde situatie ten aanzien van bouwvlak en bouwhoogte om te gaan, ook met name richting omwonenden. Afgesproken wordt dat eerst door Vitens samen met Bügelhajema en de gemeente eind 2022 wordt uitgezocht wat precies de consequenties van bovenstaande punten zijn voor de ruimtelijke inpassing en het ontwerpbesteminasplan. Als die bekend zijn, wordt in januari 2023 afgestemd met/advies gevraagd aan [REDACTED] hoe verder af te stemmen met omwonenden. Actie: [REDACTED]. Afhankelijk van de inschattingen van deze beide vertegenwoordiger van de bewoners in de commissie kan de wijze van afstemming met bewoners worden bepaald. Bijvoorbeeld door een extra informatieavond te organiseren waarin de wijzigingen, hoe groot of klein ook, worden gepresenteerd."

"9. Bespreken communicatie met de streek: hoe loopt het en wat staat er op de rol.

- *Er zal een nieuwsbrief uitgaan bij de start van de wettelijke procedures.*
- *Mogelijk zal een extra inloopavond worden georganiseerd als meer duidelijk is over de wijzigingen bouwvlak en schetsontwerp. Dit mede in afstemming met [REDACTED]*
- *Ook zal er waarschijnlijk weer een inloopavond worden georganiseerd als het ontwerp van het zettingsmonitoringsmeetnet gereed is."*

Onze reactie: de Begeleidingscommissie doet een poging om te communiceren met de streek. Echter doen ze dit veel te laat in het proces.

Wij pleiten voor een onafhankelijk en diepgaand onderzoek naar de meest geschikte productielocatie, met minimale gevolgen voor omwonenden en de natuur. Waarbij de andere alternatieve locaties ook verder verkent worden en er participatie met omwonenden plaats vindt.

2. Belangen bewoners zijn onvoldoende behartigd in het proces

Het participatieproces lijkt voornamelijk gericht te zijn geweest op de belangen van agrariërs, met beperkte betrokkenheid van omwonenden en puur gericht op het proces rondom de waterwinning en niet rondom de effecten op milieu, natuur, landschap van de productielocatie voor omwonenden of de bouw daarvan. De Begeleidingscommissie lijkt vooral een adviserende rol te hebben gehad, waarbij Vitens uiteindelijk de locatiekeuze bepaald. Ondergetekenden voelen ons niet goed betrokken bij dit proces en vinden dat er meer gedaan moet worden om de belangen van omwonenden serieus te nemen. Voor onderbouwing van deze argumentatie verwijzen wij u naar punt 1. Ook willen we benadrukken dat de bewoners in Terwispel (o.a. op de Alde Dyk, verlengstuk van De Plasse) in zijn geheel niet zijn geïnformeerd door Vitens en de gemeente. Er zijn geen nieuwsbrieven en geen uitnodiging van informatieavonden naar hen verstuurd. Dit terwijl zij wel overlast zullen krijgen van de bouw van de waterzuiveringsinstallatie. Vitens heeft dit ook bevestigd telefonisch.

3. Punten van zorg verkeersbewegingen, stikstof, natuur

Stikstofdepositie onderzoek Luxwoude Projectnummer: 364701 / 51000778 NL21-648800269-3586,
Datum: 23-08-2021

"De emissies van het wegverkeer worden door het rekenprogramma automatisch bepaald op basis van de emissiefactoren (g/km) behorende bij het snelheidsprofiel van de voertuigen, het aantal vervoersbewegingen en de lengte van de afgelegde weg per vervoersbeweging.

Voor het bouwverkeer van het plangebied (waterwinputten, zuiveringsgebied en spoelwatervijvers) zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- 10 personen (lichte voertuigen) per etmaal (20 voertuigbewegingen per etmaal);*
- 100 transporten middelzwaar vrachtverkeer in totaal (200 voertuigbewegingen);*
- 100 transporten zwaar vrachtverkeer in totaal (200 voertuigbewegingen).*

Voor het bouwverkeer voor de realisatie van het ruwwaterleiding netwerk zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- 85 personen (lichte voertuigen) in totaal (170 voertuigbewegingen);*
- 50 transporten middelzwaar vrachtverkeer in totaal (100 voertuigbewegingen).*
- 50 transporten zwaar vrachtverkeer in totaal (100 voertuigbewegingen).*

Al het bouwverkeer maakt gebruik van dezelfde tijdelijke bouwweg. Het bouwverkeer is gemodelleerd tussen het plangebied en de weg De Plasse, waarna het opgaat in het huidige verkeersbeeld. Hierbij is het snelheidsprofiel 'Binnen bebouwde kom' gehanteerd."

Uit ontgrondingenverordening (4.3.7):

"Provincie Fryslân heeft in haar Ontgrondingenverordening bepaald dat voor het vergraven van grond een ontgrondingenvergunning moet worden aangevraagd bij de provincie. Hiervoor zijn ontgrondingen die beperkt blijven tot 10.000 m3 grond met een ontgravingsdiepte van ten hoogste 2 m uitgezonderd: daarvoor hoeft geen ontgrondingenvergunning te worden aangevraagd.

Uit een globale berekening blijkt dat meer dan 10.000 m3 zal moeten worden vergraven (ca 10.000 m3 voor het uitgraven van de bouwput, ca 4.000 m3 voor de te realiseren waterschapssloot en ca 7.500 m3 voor de bergingsvijver), waardoor de uitvoering van het plan ontgrondingenvergunningsplichtig wordt. Op het moment dat de inrichtingstekening voor het terrein gereed is, zal deze vergunning bij de provincie worden aangevraagd."

- **Onze reactie:** Uit Bijlage 1 (materieel en stikstofemissieberekeningen waterwinputten, zuiveringsgebied en spoelwatervijvers) blijkt dat alleen al 27 (dus 54) zwaar vrachtverkeer nodig is om überhaupt te kunnen bouwen. Dan moet er nog grond afgegraven en afgevoerd worden. Stel je gaat de helft van 10.000 m3 afvoeren dan komt dit neer op minimaal 200 vervoersbewegingen (enkel). Dan zijn er nog geen bomen gekapt, is er geen verharding aangelegd, putten geslagen en materialen voor de bouw zijn niet geleverd. Kortom: onjuiste voorlichting van zaken. Ook zijn wij benieuwd naar de energievoorziening die benodigd is tijdens de bouwfase. Volgens ons zal de energietoevoer altijd moeten gebeuren met diesel aggregaten.
- Ook vragen wij ons af of de productielocatie bovenop de Dassenburcht is gepland. In eerdere stukken was de conclusie van de natuurtoets dat de aanwezige burcht en vluchtpijpen niet zouden worden aangetast. Verstoring zou minimaal zijn echter zijn de terreininrichtingen meerdere malen gewijzigd. Met de gewijzigde terreininrichting die gepresenteerd is in de stukken van Fugro wordt het leefgebied van de das compleet verstoord (zie afbeeldingen bijlagen).

4. Schade en gevolgen voor omwonenden

Met de verleende vergunning voor de waterwinning door de provincie maken wij ons zorgen over mogelijke schade aan onze woningen en bijgebouwen, gezien de nabijheid van gaswinning, klimaatverandering en daardoor steeds drogere zomers. Het ontbreken van een herstelfonds of compensatiefonds bij eventuele schade is zorgwekkend. Wij stellen voor dat Vitens de bewijslast draagt met betrekking tot schade veroorzaakt door hun activiteiten, in plaats van deze verantwoordelijkheid bij bewoners neer te leggen.

Wij zijn geen kenner van bodem en water en het ontbreekt bewoners aan de middelen om daar zelf goed onderzoek naar te doen. Wel zijn wij gedoken in het beperkte onderzoek naar de productielocatie (de waterzuivering). Daar hebben we waargenomen dat er veel subjectiviteit aanwezig is, er is toegeschreven naar een uitkomst die Vitens voor ogen heeft. Belangrijke zaken als milieu, natuur en landschap effecten en omwonenden zijn hierbij niet afgewogen. Dat maakt dat wij zorgen hebben over hoe objectief alle documenten zijn rondom het effect van de waterwinning. Dat effect wordt omschreven als gering en dat is ook zo geuit tijdens bewonersavonden.

Wij zouden graag een toelichting krijgen hoe de gemeente voornemens is bewoners te ontlasten op het moment dat er schade is ontstaan aan huizen en/of bijgebouwen van bewoners nadat Vitens is gestart met het onttrekken van water. Ook zien wij graag dat alle omwonenden hier vooraf over actief worden geïnformeerd.

Wij benadrukken het belang van een zorgvuldige en objectieve evaluatie van de impact van dit plan en een open dialoog met alle betrokken partijen. Beslissingen moeten worden genomen met respect voor de belangen van alle belanghebbenden.

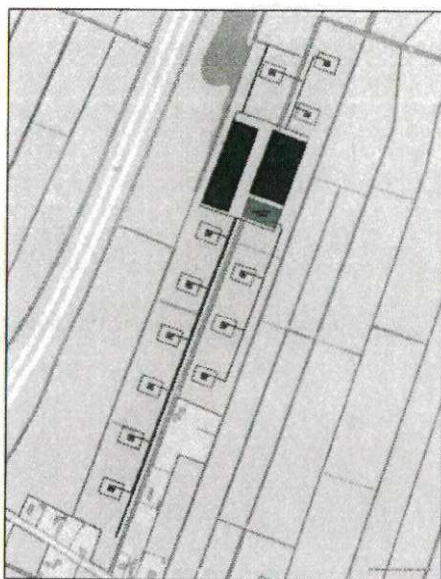
In onze ogen hoort het niet betrekken van bewoners op cruciale momenten en onderdelen in het proces niet bij het gezamenlijk zorgen voor de meenskip. Een meenskip waar we allemaal de basisbehoeften nodig hebben als schoon drinkwater, een dak boven ons hoofd, brood op de plank en dat je als maatschappij omkijkt naar elkaar. Daar hebben we allemaal een gezamenlijke verantwoordelijkheid in. Wij willen dan ook nadrukkelijk aangeven dat de deur wat ons betreft nog steeds open staat om de dialoog met elkaar te voeren over de meest geschikte productielocatie. Want in onze ogen kent dit proces uiteindelijk alleen maar verliezers. Oriënterend zouden we met de gemeente en Vitens in gesprek kunnen gaan over hoe deze dialoog het beste gevoerd kan worden. Bewoners staan er in elk geval voor open.

Wel hebben wij in voorliggend bezwaarschrift veel onzorgvuldigheden geconstateerd. Dit heeft ons vertrouwen geschaad aangezien er meer dan vijf jaar planvoorbereiding aan vooraf is gegaan. De gemeente en Vitens zijn hier wel degelijk nalatig geweest. We verzoeken de gemeenteraad daarom om ons bezwaar serieus te nemen en de locatie van de beoogde productielocatie te heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

Dit bezwaarschrift is een gezamenlijk initiatief van buurtbewoners op De Plasse in Langezwaag en de Alde Dyk in Terwispeel.

Bijlage 1, locatie ontwerp productie locatie en locatie dassenburcht.



Figuur 2-1: Locaties vingspotten (met roze stippen gemarkeerd).

Bijlage 2: Waarnemingen

Verspreidingskaart van de boomholtes, (potentiële) korsten buizerd en dassenburcht.



Bron: Drinkwateronttrekking Luxwoude Monitoringsplan
waterwinningslocatie
bebouwing | Luxwoude/Langezwaag 6421-196273.R01 |
13-09-2023 Definitief FUGRO (informatie avond 5 oktober).

Bron: Natuurtoets t.b.v. inrichting

Luxwoude Datum: 27 september 2021

Naam	Adres	Handtekening
	de plasse 21 Langezwaag	
	de plasse 21 Langezwaag	
	Alede Dyk 48 8407 AG Terwispe	
	alde dyk 58 terwispe	
	alde dyk 56 Terwispe	
	De Plasse 19 Langezwaag	
	DE PLASSE 19 LANGEZWAAG	
	alde Dyk 54 Terwispe l.	
	alde Dyk 54 terwispe	
	De Plasse 6 Langezwaag	
	De plasse 6 Langezwaag	
	alde dyk 64 Ter wispe.	

Adres	Handtekening
ald Dyk 66 8407 AG Terwispe	
ald Dyk 66 8407 AG Terwispe	
ald 60 8407 AG Terwispe	
Ald dyk 68 8407 AG Terwispe	
De Plosse 15 8404 BP Langezwaa	
De Plosse 15 8404 BP Langezwaa	
De plasse 2 Langezwaa	

BEWIJS VAN AFGIFTE VAN UW stuk(ken)

Naam

:

Adres

:

Woonplaats

:

Betreft

:

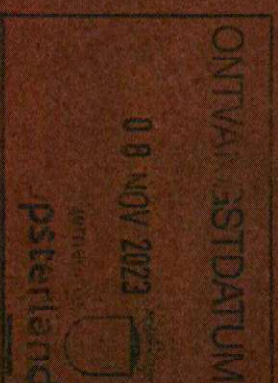
Of de stukken die u heeft ingeleverd bij uw aanvraag compleet zijn wordt ter beoordeling aan de behandelend ambtenaar van de vakafdeling overgelaten.

Beetsterzwaag,

8-11-2023

Burgemeester en Wethouders van Opsterland,
namens dezen,

medewerker ~~Publiekscentrum~~



Cementeraad
opsterland

Postbus 10.000

9244 ZP

Beets-024000

Correspondentieadres:

De Plasse 21
8404BP Langezwaag

Gemeenteraad van Opsterland
Postbus 10.000
9244 ZP Beetsterzwaag

Langezwaag, 8 november 2023

Onderwerp: aanvulling op bezwaarschrift t.a.v. ontwerpbestemmingsplan Luxwoude –
Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie (NL.IMRO.0086.10BPWaterwinning-0201).

Geachte heer/ mevrouw,

Via deze brief doen wij nog een aanvulling op het bezwaarschrift.

Namelijk vandaag, op 8 november 2023 is een artikel gepubliceerd op nu.nl:

"Toezichthouder wil dat huizenkoper klimaatrisico kan meenemen in (lagere) prijs" dit n.a.v. risico's die de toezichthouder het AFM ziet door mogelijke schade aan funderingen als gevolg van droogte. Dit door klimaatverandering of in ons geval klimaatverandering + verzakking door waterwinning en gaswinning.

We citeren uit het artikel:

"Tien jaar geleden maakten we ons zorgen over huizen die figuurlijk onder water stonden", zegt AFM-topvrouw Laura van Geest. Toen hadden veel Nederlanders een koopwoning die minder waard was dan de hypotheek die ervoor was afgesloten.

"Nu maken we ons zorgen over huizen die letterlijk onder water kunnen komen te staan. De AFM wijst erop dat herstel van een beschadigde fundering al gauw 54.000 euro kost. En dat schade door overstroming van rivieren vooralsnog niet verzekeraar is. Dat soort schades kunnen leiden tot een flinke waardedaling van de woning. Het is volgens de AFM de vraag of de woningeigenaar de kosten van de schade zelf kan dragen, net als het waardeverlies van de woning.

Als kopers bij aankoop al rekening met de klimaatrisico's kunnen houden, zouden ze volgens de AFM een eerlijker of lager aankoopbedrag betalen. Met het geld dat ze overhouden, zouden ze de risico's wellicht kunnen verkleinen. De AFM wil dat huizen een soort klimaatlabel krijgen, net als een energielabel. Daarin moeten de klimaatrisico's zijn opgenomen, zodat potentiële kopers, banken, makelaars en taxateurs daarmee kunnen werken."

Daarom willen wij in aanvulling vragen op ons eerdere bezwaarschrift, punt 4 schade en gevolgen omwonenden: hoe worden bewoners gecompenseerd niet alleen voor schade aan onze woningen en funderingen maar ook in het geval van de waardedaling van onze huizen bij verkoop? Dit zouden wij graag aanvullend toegelicht krijgen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze 4

[REDACTED]
De Plasse 19
8404 BP Langezwaag
[REDACTED]

Gemeenteraad van Opsterland
Postbus 10.000
9244 ZP Beetsterzwaag



Langezwaag, 1 november 2023

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Luxwoude – Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie

Geachte heer, mevrouw,

Hiermee maken wij bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Luxwoude Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie. Wij vragen de gemeenteraad om nogmaals zorgvuldig de plannen af te wegen temeer omdat het een grote impact heeft voor omgeving en omwonenden voor de komende tientallen jaren. Wij proberen onze zorgen zo goed mogelijk te verwoorden in deze zienswijze. Heeft u hierover aanvullende vragen dan zijn wij uiteraard bereid om hierover met u in gesprek te gaan en onze motivatie nader toe te lichten.

Er zijn twee belangrijke zaken die spelen en van invloed zijn op de omgeving.

1. Het *onttrekken* van 6,5 miljoen m3 grondwater (*de waterwinning*).
2. Het bouwen van een *productielocatie* waar het grondwater wordt gezuiverd (*de waterzuivering*).

Deze twee activiteiten hoeven niet noodzakelijk op dezelfde locatie plaats te vinden. Wij uitten onze bezwaren en zorgen over beide activiteiten.

Onzorgvuldig locatieonderzoek productielocatie (waterzuivering)

Het proces dat heeft geleid tot de keuze van de productielocatie voor drinkwater is naar onze mening onvoldoende zorgvuldig uitgevoerd. De uitgevoerde onderzoeken zijn door **Vitens** gefinancierd, wat vragen oproept over mogelijke belangenconflicten. Het geleverde Quick-Scan rapport biedt onvoldoende inzicht in alternatieve locaties en hun impact op de omgeving. Ook de drie locaties die worden afgewogen zijn onvoldoende onderbouwd. Wij noemen een paar voorbeelden:

- De Quick-scan geeft aan dat de effecten op de omgeving bij locatie Gorredijk en locatie Klaverblad Noordoost minder nadelig zijn. Gezien beide locaties een industriefunctie hebben en weinig omwonenden. Hier zijn wij het mee eens, uit het quick-scan rapport blijkt onvoldoende waarom er uiteindelijk toch gekozen wordt voor de locatie Luxwoude die de meeste overlast geeft voor omwonenden en natuur. De omliggende infrastructuur moet worden aangepast of aangelegd voor de vele voertuigbewegingen van o.a. zwaar vervoer. De aanleg van extra infrastructuur tast de natuur, veiligheid en het woongenot van bewoners aan. Op een locatie met industriefunctie is dit probleem niet aanwezig.
- Beoogde locatie Luxwoude is t.o.v. de andere locaties het meest verstorend voor de natuur. De impact op natuur is niet meegewogen in het Quick-scan rapport.
- Het uitgetekende tracé van waterleidingen kan anders en daarmee is er minder leidingwerk nodig of vergelijkbaar locatie Klaverblad Noordoost.

- Bouwhoogte is aangepast van 12 meter naar 20 meter boven het maaiveld. Dit past beter in een gebied met industrie functie.

Wij pleiten voor een onafhankelijk en diepgaand onderzoek naar de meest geschikte productielocatie, met minimale gevolgen voor omwonenden en de natuur.

Belangen bewoners zijn onvoldoende behartigd in het proces

Het participatieproces lijkt voornamelijk gericht te zijn geweest op de belangen van agrariërs, met beperkte betrokkenheid van omwonenden. De begeleidingscommissie lijkt vooral een adviserende rol te hebben gehad, waarbij Vitens uiteindelijk de locatiekeuze bepaalt. Wij voelen ons niet goed betrokken bij dit proces en vinden dat er meer gedaan moet worden om de belangen van omwonenden serieus te nemen. Zeker gezien de voorkeur van Vitens om de productielocatie eveneens in Luxwoude te situeren en de impact die dit heeft voor omwonenden. Ook de zorgen die bewoners hebben over het ontstaan van schade aan woning en bijgebouwen krijgt geeft ons als bewoners niet de overtuiging dat bewoners echt gehoord zijn in dit proces.

Punten van zorg natuur

Daarnaast vragen wij ons af of de productielocatie bovenop de Dassenburcht is gepland. In eerdere stukken was de conclusie van de natuurtoets dat de aanwezige burcht en vluchtpijpen niet zouden worden aangetast. Verstoring zou minimaal zijn echter met de gewijzigde terreininrichting die gepresenteerd is in de stukken van Fugro wordt het leefgebied van de das compleet verstoord (zie afbeeldingen bijlagen waarvan afb.1 niet onderdeel is van ingezonden stukken door Vitens). De essensterfte wordt als argument gebruikt, echter de essensterfte is maar aan de orde voor een heel klein stuk bosperceel. Dit geeft een vertekend beeld.

Schade en gevolgen voor omwonenden

Met de verleende vergunning voor de waterwinning door de provincie maken wij ons zorgen over mogelijke schade aan onze woningen en bijgebouwen, gezien de nabijheid van gaswinning, klimaatverandering en daardoor steeds drogere zomers. Het ontbreken van een herstelfonds of compensatiefonds bij eventuele schade is zorgwekkend. Wij stellen voor dat Vitens de bewijslast draagt met betrekking tot schade veroorzaakt door hun activiteiten, in plaats van deze verantwoordelijkheid bij bewoners neer te leggen.

Wij zouden graag een toelichting krijgen hoe de gemeente voornemens is bewoners te ontlasten op het moment dat er schade is ontstaan aan huizen en/of bijgebouwen van bewoners nadat Vitens is gestart met het onttrekken van water. Ook zien wij graag dat alle omwonenden hier vooraf over actief worden geïnformeerd.

Wij benadrukken het belang van een zorgvuldige en objectieve evaluatie van de impact van dit plan en een open dialoog met alle betrokken partijen. Beslissingen moeten worden genomen met respect voor de belangen van alle belanghebbenden en met aandacht voor de lange termijn.

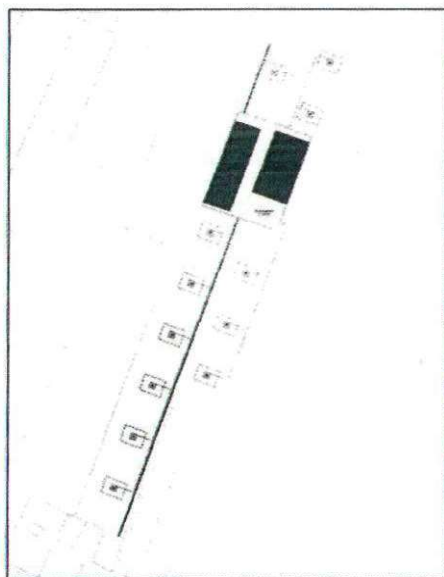
Wij verzoeken de gemeenteraad vriendelijk om ons bezwaar serieus te nemen en het voorgenomen ontwerpbestemmingsplan Luxwoude Grondwaterwinning- en drinkwaterproductielocatie te heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Bijlage, locatie ontwerp productie locatie en locatie dassenburcht.

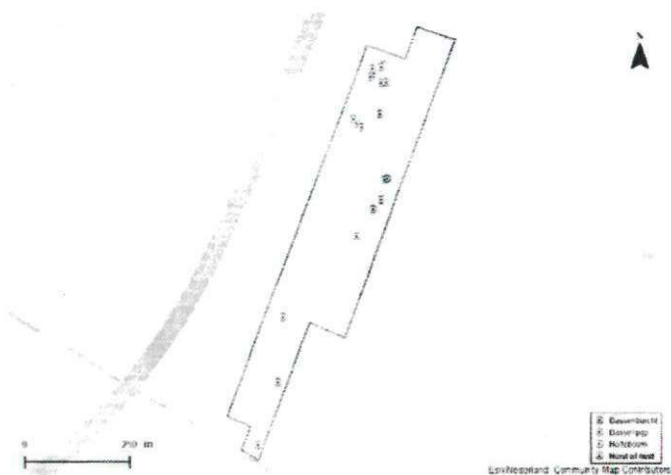


Figuur 2.1: Locaties winputten (met rode stippen) (grijs = oever)

Bron: Drinkwateronttrekking Luxwoude Monitoringsplan
bebouwing | Luxwoude/Langezwaag 6421-196273.R01 |
13-09-2023 Definitief FUGRO (informatie avond 5 oktober).

Bijlage 2: Waarnemingen

Verspreidingskaart van de boomholtes, (potentiele) horsten buizerd en dassenburcht.



Bron: Natuurtoets t.b.v. inrichting waterwinningslocatie
Luxwoude Datum: 27 september 2021



Gemeenteraad van Opsterland
 Postbus 10.000
 9211 KP Beetssterzwaag

2025-05-26

8464 BP 19