

**Overzicht
van actuele vragen**
woensdag 20 oktober 2021

Onderwerp: Handelen ODRN inzake APN
Indiener: Jasper Konijnenbelt (PvdA)

In het weekend van 09-10-2021 berichtten dagblad de Gelderlander en Omroep Gelderlander over de rol van Nijmeegse ambtenaren binnen de ODRN inzake de normoverschrijdende uitstoot van benzeen door asfaltproducent APN. Een zoveelste hoofdstuk van een steeds pijnlijker wordend dossier. Gezien de grote acute zorgen bij omwonenden stellen wij u heden onderstaande actuele vragen:

1. Deelt het college de mening van de PvdA dat de ODRN de veiligheid van mensen en leefomgeving altijd als haar eerste prioriteit moet stellen in haar handelen en dat dit uitgangspunt in dit geval is geschaad ten bate van productiedoeleinden en hiermee de gezondheidsbelangen van inwoners bewust gepasseerd zijn? Waarom wel/niet?
2. In de door WOB-procedure openbaar gemaakte stukken lezen en de weergave hiervan in de media lezen we dat andere gemeenten een verzoek van bedrijven tot incidentele normoverschrijding van uitstoot van benzeen afwezen. De gemeente Nijmegen deed dat in eerste instantie niet. Wat was de reden om wel gehoor te geven aan het verzoek tot incidentele normoverschrijding, wetende dat collega gemeenten een afweging maakten waar de gezondheid van inwoners op de eerste plaats kwam en deelt het college de mening van de PvdA dat met deze beslissing de belangen van een asfaltproducent boven die van haar eigen inwoners zijn gesteld?

In de berichtgeving komt naar voren dat Nijmeegse ambtenaren gelobbyd hebben om voor productionele doeleinden een (incidentele) overschrijding van de uitstootrechten voor benzeen toe te staan.

3. Sinds wanneer is het college op de hoogte van het ambtelijk handelen en heeft voorafgaand aan de standpuntinname bestuurlijke afstemming plaatsgevonden? Hoe duidt het college dit handelen?
4. En indien hier laakbaar gehandeld is: wie draagt hiervoor volgens het college de (politieke) verantwoordelijkheid en welke bestuurlijke consequenties zijn hier voor het college passend?

Onderwerp: Uitstoot benzeen APN
Indiener: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

Met stijgende verbazing later gevolgd door een gevoel van “ dat kan toch niet waar zijn” lezen wij het artikel ‘Ambtenaren hielpen asfaltindustrie’ op de voorpagina van De Gelderlander van zaterdag 9 oktober. Ook het artikel ‘Asfaltfabriek: meten met verschillende maten’ in dezelfde krant hebben we gelezen.

Het artikel van Omroep Gelderland van 9 oktober jl. ‘Overheid adviseerde om milieunormen asfaltcentrales te verruimen’ was het ook waard om te lezen. In laatstgenoemd artikel staat onder meer: Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en de (provinciale) Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) wilden er zo voor zorgen dat de centrales niet in de problemen zouden komen bij hun productieproces.

Specifiek gaat het om de uitstoot van het kankerverwekkende benzeen, een stof die voorkomt op de lijst Zeer Zorgwekkende Stoffen.

"Het is alsof de verkeerspolitie constateert dat er continu 200 kilometer per uur wordt gereden door een woonwijk en dan zelf overal bordjes met 200 gaat neerzetten; want dan voldoen de hardrijders weer aan de wet", reageert Nijmegenaar Roel van Tiel. Hij is voorzitter van de Vereniging

Dorpsbelang Hees en verzet zich fel tegen asfaltcentrale APN, pal bij hem om de hoek.

Het vorenstaande brengt mij tot de volgende vragen:

1. Hoe staat het college tegenover het gestelde in het artikel 'Ambtenaren hielpen asfaltindustrie'?
2. In hoeverre onderschrijft het college dit gestelde?
3. Is het college bekend met het feit dat het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en de ODRN ervoor wilden zorgen dat de centrales niet in de problemen zouden komen bij hun productieproces en dat daardoor een te hoge uitstoot van met name benzeen werd toegestaan en hoe staat het college hier tegenover?
4. Welke maatregelen, buiten extra metingen, worden er door het college genomen ter voorkoming van de te hoge uitstoot bij het bedrijf Asfalt Productie Nijmegen?
5. Waar in de taakstelling van ODRN is het actief uitdragen van verruimingsbeleid aan omliggende regio diensten vervat? Als dit niet tot de taakstelling behoort, hoe wordt voorkomen dat dit in de toekomst ooit nog gebeurt?
6. Welke acties gaat het college concreet nemen om te zorgen dat uitstoot boven de norm ophoudt, van welk bedrijf en welke uitstoot ook, maar met name op uitstoot in de ZZS (Zeer Zorgwekkende Stof) categorie?

Onderwerp: Genoeg is genoeg!

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

Afgelopen zondag is de derby NEC-Vitesse helaas ontaard in ongekende agressie, vernielingen en gewelddadigheden door vermoedelijk hooligans van NEC. Naast de gebruikelijke agenten zijn 100 ME'ers, 14 paarden en 8 honden ingezet. Zoals het college ongetwijfeld weet zijn meerdere handhavers en paarden gewond geraakt door vuurwerk en andere projectielen als stenen en boomstronken. Ook 2 stewards op het veld zijn geraakt door vuurwerk. Eén daarvan moest voor behandeling naar het ziekenhuis. Journalisten van Omroep Gelderland werden zodanig ernstig belaagd dat besloten is dat zij voorlopig geen live nieuwsverslaggeving meer doen rondom voetbalwedstrijden. Gezinnen met kleine kinderen zijn angstig weggegaan. Dit alles is een ernstige aantasting van onze democratie en vernietigt het plezier van goedwillende, rechtgeaarde voetballiefhebbers. Genoeg is genoeg!

Daarom heeft de Partij voor de Dieren de volgende vragen:

1. Is het college het met ons eens dat alle signalen op rood stonden voorafgaand aan deze wedstrijd en dat de gewelddadigheden rondom deze wedstrijd van tevoren desondanks opnieuw zijn onderschat, net als in mei van dit jaar? Kan het college haar mening toelichten?
2. Wat gaat het college doen om de volgende keer vuurwerk, bedreiging en gewelddadigheden tegen mensen (handhavers, journalisten, etc.) en dieren te voorkomen? Is het college bijvoorbeeld bereid, in overleg met politie en NEC, voortaan altijd een noodbevel in te voeren rond NEC-wedstrijden evenals een lik-op-stukbeleid en preventief fouilleren op vuurwerk in de buurt van het stadion?
3. Is het college bereid:
 - a. Op korte termijn een onderzoek in te stellen in samenwerking met NEC, KNVB, supportersverenigingen, politie, OM, de Nederlandse Vereniging voor Journalisten en andere stakeholders naar wat nog meer kan worden gedaan om mensen (handhavers, journalisten, goedwillend publiek, etc.) en eigendommen (zoals politiematerieel en de natuur van het Goffertpark) te beschermen bij voetbalwedstrijden? Zo nee, waarom niet?
 - b. Nazorg op maat te organiseren voor betrokkenen? Zo nee, waarom niet?
4. In het dierenwelzijnsbeleid van Nijmegen staat dat dieren intrinsieke waarde hebben en dat de principes van Brambell leidend zijn. Die principes stellen o.a. dat dieren moeten worden gevrijwaard van pijn en stress. Dit dierenwelzijnsbeleid is goedgekeurd door de raad. Politiepaarden en -honden hebben zelf geen keuze, maar worden door mensen gedwongen zich in gewelddadige situaties te begeven. Bij dit soort gewelddadige confrontaties kunnen dieren pijn en stress ervaren en trauma's oplopen.

Is het college het met ons eens dat:

 - a. Het daarom ongewenst is dat dieren worden ingezet, als dit soort rellen en/of geweld kunnen worden verwacht?

b. Het gebruik van dieren bij dit soort ongeregelde heden dient te worden gestopt?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, is het college bereid met de politie te overleggen hoe het gebruik van dieren bij te verwachten geweld en ongeregelde heden zo snel mogelijk tot nul kan worden gereduceerd?