Voorstel behandelwijze: A/B/C/D
raad dd: 14.10.2021

GEMEENTE ROERMOND
Sect.: Afd.:
Gezien dir.:
NR.:
Datum - 8 JUL 2021
Behand. ambtenaar:
Kopie aan:
Opmerking:

Raad van de gemeente Roermond
Postbus 900
6040 AX ROERMOND

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
7 juli 2021	202101599/1/R2	

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
Roermond Coördinatieregeling
Bp. Herontwikkeling Minister
Bongaertsstraat en omgevingsvergunning

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
2 - JULI 2021
ZAAKNR.
AAN: GROOT R2
BEHANDELD DD: PAR: dh

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

PER GEWONE POST ALSMEDE PER TELEFAX 070- 365 1380

Ons kenmerk	00612151	*Doorkiesnummer*	[redacted]
Uw kenmerk	202101599/1/R2	*Faxnummer*	
Behandeld door	[redacted]	*E-mail*	

Onderwerp: Aanvulling beroep bestemmingsplan en omgevingsvergunning Min Bongaertsstraat Roermond

Roermond, 1 juli 2021

Edelachtbare heer/mevrouw,

Namens de heer [redacted] te 6042 CM Roermond heb ik beroep ingesteld tegen

I. het besluit van de gemeenteraad van Roermond van 17 december 2020, waarin bestemmingsplan 'Herontwikkeling Minister Bongaertsstraat' (NL.IMRO.0957.BP00000307-VG01) gewijzigd is vastgesteld (bijlage 1), en;
II. het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Roermond op 26 januari 2021 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor de activiteiten
   - 'bouwen' en
   - 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

   voor het oprichten van 74 woningen aan de Minister Bongaertsstraat en Doctor Philipslaan te Roermond (bijlage 2).

Dit beroep is bij uw Afdeling bekend onder nummer 202101599/1/R2

Aanvullend aan het ingediende beroepschrift, vraag ik thans uw aandacht voor het volgende.

- Activiteit kappen houtopstand

Zoals reeds vermeld in het beroep is medio vorig jaar, vóór de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en -omgevingsvergunning, een omgevingsvergunning voor de activiteit 'kappen houtopstand' (kapvergunning) verleend voor de (vergunningsplichtige) kap van de bomen in het plangebied.
Cliënten hebben destijds bezwaar ingediend tegen deze kapvergunning. Mede op basis van dit bezwaar is de kapvergunning bij besluit van 2 december 2020 ingetrokken.

In de Nota van zienswijzen en wijzigingen van het in dit beroep bestreden besluit is vermeld dat de nieuwe aanvraag voor een kapvergunning onder de coördinatieregeling zal worden voorbereid.
Inmiddels heeft deze vergunning in ontwerp ter inzage gelegen en is door een groot aantal omwonenden, waaronder cliënte Van der Schoot, een zienswijze ingediend ten aanzien van dit ontwerpvergunning.
Bijgevoegd treft u deze zienswijze aan.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

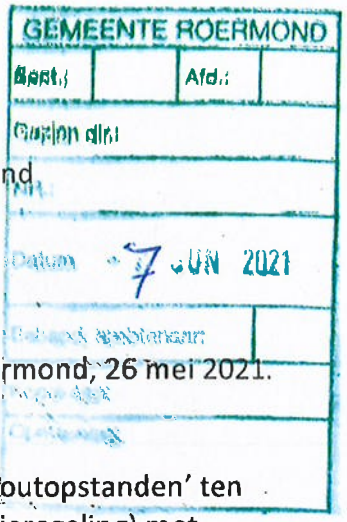
[redacted]

Jurist bestuursrecht

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



Aan:
Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Roermond
Postbus 900
6040 AX Roermond.

Roermond, 26 mei 2021.

Betreft: zienswijze inzake de ontwerp omgevingsvergunning 'vellen houtopstanden' ten behoeve van de herontwikkeling Minister Bongaertsstraat (coördinatieregeling) met Registratienummer: 19764-2021

Bijlagen:
1. motie gemeenteraad Roermond d.d. 17 december 2020 inzake planontwikkeling Minister Bongaertsstraat/dr. Philipslaan.
2. foto's van de moeraseik en esdoorn
3. foto's van elders in Roermond gesnoeide bomen.

Geacht college,

Hieronder treft u onze zienswijze aan betreffende de hierboven genoemde ontwerp-omgevingsvergunning. Wij wonen met onze achtertuinen grenzend aan het projectgebied of in buurt 't Vrijveld. Wij hebben in het verleden dagelijks ondervonden welke betekenis de bomen voor onze buurt en het projectgebied hebben. In uw besluit geeft u aan dat het noodzakelijk is voor het project herontwikkeling Minister Bongaertsstraat/dr. Philipslaan 9 bomen te kappen, 2 bomen te verplanten en 1 boom te snoeien. U vergeet hierbij te noemen dat er inmiddels al 2 bomen illegaal gekapt zijn. Deze staan wel op de tekening die als bijlage bij het besluit is gevoegd (bomen 7 en 9).

Hoewel de gemeenteraad u de mogelijkheid voor coördinatie bood, heeft u het besluit over de bomen niet tegelijk met de andere besluiten voorbereid. U heeft de besluitvorming over de bomen aanvankelijk geheel buiten de coördinatie gehouden en een aparte kapvergunning verleend. Die heeft u, nadat de hoorzitting bij de bezwaarschriftencommissie al was gepland, een voorlopige voorzieningenprocedure achter de rug was en besluitvorming over de bouw al bij de gemeenteraad voorlag, weer ingetrokken. Pas nu achteraf worden deze activiteiten in de coördinatie betrokken. Dat is niet verboden, maar daardoor wordt het grote voordeel van de coördinatieregeling – samenhangende besluitvorming - maximaal gemist. De zienswijzen die tegen het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunningen voor het bouwen en afwijken van het bestemmingsplan kunnen hierdoor niet tegelijk met de zienswijzen van dit besluit behandeld. Die zienswijzen zijn nu pas aan de orde terwijl tegen de overige besluiten al beroep is ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daardoor is naar onze mening bij de voorbereiding van de besluiten over de bouwactiviteiten de samenhang met de kap geheel verloren gegaan.

Kennelijk vindt u achteraf die samenhang wel heel groot: bij dit voorgenomen besluit stelt u immers, dat de kap, snoei en het verplanten van de bomen noodzakelijk zijn vanwege de bouwactiviteiten. De gemeenteraad heeft geprobeerd nog iets van samenhangende voorbereiding te regelen door bij het besluit over de bouwactiviteiten een motie aan te nemen waarin u wordt opgedragen rekening te houden met het behoud van beide beeldbepalende bomen – de esdoorn en de moeraseik – voor de buurt. (bijlage 1) Daardoor heeft de gemeenteraad niet alleen een extra onderzoeksplicht in het leven geroepen, maar ook extra eisen gesteld aan de belangenafweging en de motivering van uw besluit. In deze brief onderbouwen wij waarom die belangenafweging niet voldoet en waarom de motivering het besluit niet kan dragen.

Zienswijze 1: ten onrechte is er een aanname van noodzakelijkheid.
U heeft in2018 een principebesluit genomen op basis waarvan Wonen Zuid een bouwplan liet maken. Pas geruime tijd daarna werd – in opdracht van Wonen Zuid - een ontwerp bestemmingsplan gemaakt. Dit had enkel als doel om dat bouwplan mogelijk te maken. Dat is de omgekeerde - en in dit geval onjuiste - volgorde en doet geen recht aan het criterium 'goede ruimtelijke ordening'. Volgens ons had u in dit geval eerst een bestemmingsplan moeten laten voorbereiden waaraan een onderzoek van de kwaliteiten van het gebied ten grondslag lag. Dat onderzoek zou – net als de onderzoeken die nu achteraf zijn gedaan – hebben uitgewezen dat het gaat om kerngezonde bomen met een flinke ouderdom en een markante verschijningsvorm. Op basis daarvan had u een visie op het gebied kunnen (laten) uitwerken, waarbij behoud van deze bomen uitgangspunt was. Dat had u in de toelichting bij het bestemmingsplan kunnen (laten) opnemen. Op basis daarvan had u regels kunnen stellen voor behoud van deze bomen. Vervolgens had op basis daarvan Wonen Zuid met een bouwplan aan de slag kon gaan, waarbij woningbouw en behoud van de bomen uitgangspunt was. Ook bij gelijktijdige, samenhangende voorbereiding van bestemmingsplan, bouwplan en maatregelen voor de bomen had u dit als uitgangspunt kunnen hanteren. Dit is ten onrechte niet gebeurd. U heeft met alle besluiten naar het door Wonen Zuid gekozen bouwplan toe geredeneerd. U heeft geen alternatieven onderzocht en de inhoudelijke afweging of dit ook het beste bouwplan is, achterwege gelaten. U heeft daarentegen bewust de volgorde omgedraaid en het stellen van een kader (het bestemmingsplan) volgend gemaakt aan het bouwplan. Dat leidt tot het nu voorgenomen besluit. Dit is bezwaarlijk, omdat er voldoende mogelijkheden zijn om in het gebied woningen te herbouwen én de bomen te behouden. Dat is een kwestie van ontwerpen. Wonen Zuid wist dat, want een van de deelnemende bedrijven aan de prijsvraag voor het bouwplan heeft gewezen op de kwaliteit van het aanwezige groen en een alternatief daarvoor gedaan. Ook omwonenden hebben alternatieven hiervoor aangedragen.

Nu u Wonen Zuid geen kader heeft meegegeven, maar dit pas naar aanleiding van het bouwplan van Wonen Zuid heeft gemaakt, en u dus vooraf en tijdens de planvormingsfase geen sturende of begeleidende rol heeft gekozen – terwijl u deels eigenaar bent van het gebied - kunt u zich niet achteraf op 'noodzakelijkheid' beroepen ter rechtvaardiging van de kap van de bomen.

Zienswijze 2: strijd met de Groenvisie Roermond
Er was alle aanleiding om wel op voorhand een kader mee te geven en een andere rol te pakken, specifiek voor de op het terrein aanwezige bomen. Op 22 november 2016 is de

Groenvisie Roermond vastgesteld. De Groenvisie wordt als beleidskader genoemd in het ontwerp bestemmingsplan Herontwikkeling Minister Bongaertsstraat en gold al toen het principeverzoek/principebesluit in 2018 aan de orde was. Deze visie is inhoudelijk niet meegenomen bij de afwegingen rondom bouwplan, bestemmingsplan en deze kapvergunning. Hieronder geven wij citaten uit deze visie weer en onze reactie daarbij:

- Pag. 5: "Roermond heeft de ambitie om dé groene architectuurstad te worden. Om dit te bereiken worden in deze Groenvisie kansen benoemd en inspirerende voorbeelden gegeven voor groene architectuur, waarbij de gemeente het voortouw neemt met strategische groenprojecten. *De koppeling tussen groen en architectuur vraagt om een zorgvuldige afstemming, bouwkundig en communicatief.'(-) '...en meer bomen krijgen de kans om monumentaal te worden.'* Wij constateren – zoals hierboven bij beschreven - dat deze koppeling ten onrechte niet in acht is genomen bij dit project.
- Pag. 26: *'De gemeente Roermond gaat de toepassing van groene architectuur versterken door te inspireren en faciliteren. (-) Omdat in het centrum de druk op het maaiveld groot is, bijvoorbeeld door wandel- en fietsroutes, autowegen, expeditie en kabels en leidingen, richten we ons daar op groene architectuur. In de andere wijken willen we in dialoog met de bewoners een aantrekkelijk groen beeld borgen en groene invulling van de tuin stimuleren.'* Wij constateren dat u deze 'gerichtheid' op groene architectuur niet heeft meegenomen bij uw principebesluit van 19 juni 2018. Toen was de Groenvisie al vastgesteld beleid van de gemeenteraad. Van een dialoog met de bewoners is geen sprake geweest, omdat de toenmalige bewoners zijn vertrokken en er nog geen nieuwe bewoners zijn. In de 'dialoog' met ons omwonenden, was alleen het bouwplan onderwerp van gesprek. Kap van de bomen hoorde daarbij en niet kappen was geen onderwerp van de 'dialoog'. Wij mochten ons alleen uitspreken over wat er terug zou komen als het bouwplan was gerealiseerd en niet over wat er zou moeten blijven.
- Pag 60: 'In de Roermondse binnenstad is de ruimte schaars en bieden de grote oppervlaktes dak en gevel een uitgelezen kans voor een groene binnenstad. Ook bedrijventerreinen en maatschappelijke gebouwen bieden een uitgelezen kans om te vergroenen *of **bij nieuwbouw** als groene architectuur uit te voeren.* Groene gevels, groene daken, groen in harmonie met de architectuur. *Groene architectuur levert niet alleen een aantrekkelijk beeld op, maar isoleert ook het gebouw, vertraagt piekafvoer van hemelwater, reduceert hittestress op warme dagen, draagt bij aan een aangenaam stedelijk klimaat en groene daken hebben een twee keer langere levensduur dan traditionele dakbedekking op platte daken (Alterra-rapport 2692). Voor bewoners van Roermond draagt groene architectuur bij aan een aangenamere leefomgeving.* Daarnaast heeft groene architectuur een positief effect op het vestigingsklimaat voor bedrijven. ***De gemeente inspireert en faciliteert de toepassing van groene architectuur bij bestaande en nieuwbouw.'*** Wij constateren dat het inspireren achterwege is gebleven en dat het faciliteren neerkomt op het verlenen van de nu voorliggende vergunning. Het besluit geeft niet aan wat er wordt terug geplant. Afgezien daarvan zijn bomen zoals de esdoorn en de moeraseik vanwege hun omvang en verschijningsvorm niet te compenseren. Dit heeft is door u niet meegegeven in uw contacten met Wonen Zuid over het bouwplan, noch meegegeven als afwegingsfactor aan het adviesbureau dat een concept bestemmingsplan moet maken. Het is evenmin opgenomen in het bestemmingsplan zoals dat aan de gemeenteraad is voorgelegd. Daarmee gaf en geeft u geen duidelijkheid over de toekomstige inrichting van het gebied, waar u wel duidelijkheid geeft over wat er verdwijnt.
- Pag. 25 'Bomen met toekomst': We hebben *de ambitie* om meer bomen in Roermond tot volle wasdom te laten groeien. Bomen die de *kans krijgen om oud te worden* en kunnen uitgroeien tot monumentale exemplaren met stedenbouwkundige betekenis. ***Bij ontwikkelingen is behoud van oude bomen uitgangspunt. Daarnaast moet er zuinig omgegaan worden met de bomen op leeftijd, zodat ze zo lang mogelijk behouden kunnen worden.*** Op de korte termijn betekent dit dat er geïnvesteerd moet worden in verbetering of kwalitatieve inrichting van de groeiplaats, zodat de boom de maximale levensverwachting ook inderdaad in vitale toestand kan bereiken.' Wij constateren dat deze ambitie en dit uitgangspunt niet zijn meegenomen bij uw houding en 'sturing' op het bouwplan van Wonen Zuid en bij uw besluitvorming.

- Pag. 50 3.4 Bomen van de toekomst. 'Bomen zijn sfeer- en beeldbepalend in de stedelijke omgeving. ***Bomen met een groot kroonvolume*** *hebben ruimtelijke impact op stedenbouwkundig niveau.* Bovendien hebben bomen van de voorkomende soorten groen de hoogste levensverwachting en ***neemt de waarde toe naarmate ze ouder worden.*** Het historische centrum van Roermond kent fraaie architectuur, maar de buitenruimte is overwegend stenig. Ook zijn er stedenbouwkundig belangrijke kruispunten en dorpskernen die gebaat zijn bij een boom of boomgroep die tot volle wasdom kan komen. We willen dat die plekken ***bij een herinrichting plaats bieden aan een monumentale boom voor de toekomst:*** de juiste boom voor die plek, met een goede bovengrondse en ondergrondse groeiplaatsinrichting. Een dergelijke boom krijgt de kans om uit te groeien ***tot een markant exemplaar met volle kroon.*** *Dat zijn de bomen waar onze kleinkinderen onder kunnen zitten.* Daarnaast benoemen we algemene kaders die ervoor moeten zorgen dat bomen vitaal uit kunnen groeien.' Wij constateren dat er nu twee gezonde bomen met een volle kroon ter plaatse aanwezig zijn: de ene wordt gesnoeid en de andere gekapt. Dat is volledig in tegenspraak met het beleid uit de Groenvisie dat u – zoals de visie zelf beschrijft - als uitgangspunt had moeten zien vanaf het moment dat Wonen Zuid zich met het project bij u meldde. U had het besluitvormingsproces daarop moeten inrichten. Dat heeft u niet gedaan.
- Pag. 50 Wensbeeld: '***Roermond heeft relatief weinig oude bomen, terwijl deze bomen veelal beeldbepalend zijn. Behoud van deze oude bomen is uitgangspunt.***' Wij constateren dat u ten onrechte ook aan dit uitgangspunt geen woord heeft gewijd in het ontwerp besluit en dat ook dit niet is meegenomen bij de voorbereiding van de besluiten. Sterker nog: u besluit tot kap en snoei van deze gezonde bomen en vindt dat 'noodzakelijk'
- Pag. 51 Spelregels:
    - '***In de planvormingsfase van projecten*** onderscheid maken tussen monumentale bomen van de toekomst en bomen met kortere omlooptijd. Groeiplaats en boomsoort hierop afstemmen conform TIR.
    - ***Bij renovatie gaat beplanting met de langste levensduur voor en wordt de*** andere beplanting/***inrichting daar op aangepast***.
    - **Bomen groeien het beste als deze in een open groeiplaats staan, met voldoende vocht en zuurstofuitwisseling. Bomen in verharding zo min mogelijk toepassen.**
    - ***Mooi uitgegroeide bomen hebben prioriteit***.
    - Afhankelijk van de situatie kan het planten van minder bomen met een betere groeiplaats de oplossing zijn.'
- Pag. 60 Spelregels:
    - 'Actor-specifieke benadering om groene architectuur te stimuleren.
    - Bij ***nieuwbouw*** moet groene architectuur worden opgevat *als integraal onderdeel* en een verrijking zijn van het beoogde architectonische beeld.
    - (-)
    - Opstellen kansenkaart en strategie groene architectuur.

  Wij lezen deze spelregels van pag. 51 en 60 als richtlijnen die in acht genomen moeten worden bij de planvormingsfase, waarbij levensduur van bomen een belangrijke afwegingsfactor is binnen een afweging die integraal moet zijn. Er is geen integrale afweging geweest. Er is wel sprake geweest van een afweging die vanaf het eerste begin en daarna voortdurend gedomineerd is door het sectorale belang van woningbouw en een bepaald ontwerp daarvoor. Wij vinden geen inventarisatie van het bestaande groen bij de start van het project terug en zien dit ook niet als afwegingsfactor terug bij het gekozen bouwplan, noch bij het bestemmingsplan en nu evenmin in de motivering van deze ontwerp vergunning. U heeft zich dus bij dit project niet gehouden aan de eigen spelregels die de raad u heeft meegegeven voor de besluitvorming. Dat zien wij nu terug in de ontwerp kapvergunning.
- Pag. 63 - Van visie naar uitvoering: '***Integraliteit is cruciaal*** om te komen tot een duurzame en goed gebruikte openbare ruimte waarbij de middelen zo effectief mogelijk worden ingezet.' (-) Grootschalige renovaties worden opgenomen in de investeringsplanning, waarbij ook het benodigde groenbudget wordt gereserveerd. Bij deze renovaties wordt de inrichting van de openbare ruimte heroverwogen. Dit is bij uitstek een geschikt moment om wensbeelden van de Groenvisie te verwezenlijken. Gestelde spelregels en voorbeelden helpen hierbij.' Het niet integraal benaderen

betekent dus dat iets 'cruciaals' niet is gebeurd. Wij mochten als burgers van Roermond vanwege dit beleid van de gemeenteraad wel de verwachting hebben dat u al meteen vanaf het principebesluit een integrale benadering zou kiezen.

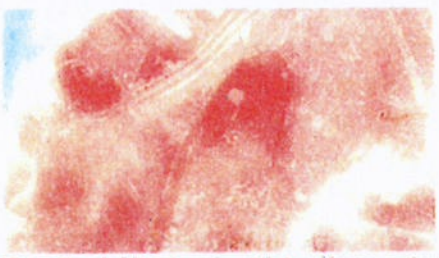
- Temeer waar op pag. 63 ook staat: 'Roermond voert een passief grondbeleid. Veel ontwikkelingen worden dan ook door externen geïnitieerd. De toekomstige openbare ruimte wordt door deze initiatiefnemers ontworpen en ontwikkeld. ***Afstemming over de groeninvulling dient vroegtijdig in het proces plaats te vinden*** waarbij samen wordt gezocht naar een optimale balans tussen publieke en commerciële belangen.' 'Veel beleidsterreinen hebben direct en indirect invloed op de (openbare)ruimte. Bij het ontwikkelen van nieuw beleid is het zorg om samen op te trekken en ***daar waar mogelijk de uitgangspunten of gedachten van de Groenvisie te implementeren of te koppelen in/aan ander beleid***.' Van deze locatie – en dus van de betreffende bomen - bent u zelf eigenaar, zodat de hier gesignaleerde afhankelijkheid van initiatiefnemers bij dit project niet speelt. U bent voor deze locatie ook privaatrechtelijk maximaal in staat om de spelregels toe te passen. Nu u dat niet heeft gedaan, kunt u niet achteraf ter rechtvaardiging aanvoeren dat kap 'noodzakelijk' is voor het bouwplan.
- Pag 60: "Dat vraagt om een *brede en actieve benadering* waarbij bewoners, eigenaren, beheerders en gebruikers betrokken worden. Hierbij prioriteren we stedelijke omgevingen waar de ruimte voor groene toepassingen op maaiveld ontbreekt en de behoefte vanuit klimaatadaptatie of de beleving groot is. ***Als start inventariseert de gemeente de mogelijkheden voor vergroening van gemeentelijk vastgoed*** en geeft prioriteit aan de realisatie.' (-) 'Dit doen we aan de hand van een kansenkaart en uitvoeringsstrategie. De in dit citaat genoemde inventarisatie is bij de start niet gebeurt, maar pas achteraf toen het bouwplan klaar was. Een kansenkaart is er evenmin gekomen. De uitvoering was volgend aan het bouwplan van Wonen Zuid: er was dus geen uitvoeringsstrategie.

Wij constateren dat u bij uw publiekrechtelijke bevoegdheden de Groenvisie niet in acht heeft genomen. Verder constateren wij dat u uzelf als privaatrechtelijk rechthebbende - eigenaar van de grond van de locatie en van de bomen - een vergunning verleent voor het kappen van bomen. Dit tracht u te rechtvaardigen door het als 'noodzakelijk' te presenteren en door compensatie in het vooruitzicht te stellen, maar niet met dit besluit te regelen. Daarbij gaat het om andere, veel kleinere bomen. Zowel uw publiekrechtelijk als uw privaatrechtelijk handelen is naar onze mening volledig in strijd met de aanpak die de gemeenteraad met de Groenvisie voorstaat.

Zienswijze 3: strijd met de Duurzaamheidsvisie Roermond

Op 30 maart 2017 is de Duurzaamheidsvisie Roermond vastgesteld. Deze visie gold dus ook al ten tijde van het principebesluit in 2018. Deze visie gaat in op de klimaatproblemen. In de visie is aangegeven dat deze *niet los gezien kan worden van andere gemeentelijke beleidsvelden en visies*. Daaronder valt ook het sectorale beleid voor woningbouw. In paragraaf 1.7.2.2. wordt gewezen op de *noodzaak van integraal handelen, multidisciplinair werken en 'ecosysteem werken'*. Op pag. 26 wordt gewezen op de directe relatie tussen groen en het tegengaan/beperken van hittestress.

Wat hittestress betreft, is er alle aanleiding om ook in het projectgebied goed te kijken naar de bomen in het gebied. Dat illustreert onderstaand plaatje. Dat betekent dat het behouden van gezonde bomen met een volle kroon ook vanuit klimaatproblematiek afgewogen moet worden.



Uit: nationale hittestresskaart https://www.nationalehittestresskaart.nl/

De duurzaamheidsvisie voor zover betrekking hebbend op hitte, verkoeling en tegengaan van hittestress is niet meegenomen bij het principe besluit en komt niet terug bij het gemeentelijk beleidskader in het ontwerp bestemmingsplan en in de latere besluiten. Dit betekent volgens ons dat er niet naar de bestaande bomen is gekeken vanuit dit perspectief door Wonen Zuid. Later is het effect van de bomen op hittestress niet meegenomen bij de voorbereiding en belangenafweging. U heeft daarop ten onrechte niet bijgestuurd, waar dit wel een opdracht was van de gemeenteraad vanuit de duurzaamheidsvisie. Evenals voor de Groenvisie geldt ook hier, dat wij als burgers mogen verwachten dat u raadsbeleid uitvoert en op zijn minst daarmee rekening houdt bij uw besluiten. In het nu voorliggende besluit over de bomen vinden wij hiervan niets terug. Wij gaan er dus ook vanuit dat deze visie niet is meegenomen bij de belangenafweging over de 'noodzakelijkheid' van de kap, snoei en het verplanten van de bomen.

Zienswijze 4 Onvoldoende motivering.
Hierboven hebben wij al beschreven dat er in het besluit niet is gemotiveerd hoe rekening is gehouden met de Groenvisie en de Duurzaamheidsvisie en dat vanuit dat beleid bezien de 'noodzakelijkheid' van de kap, snoei en verplanting niet is onderbouwd. Voor de moeraseik en de esdoorn is dit een echte tekortkoming, omdat dit beleid juist gericht is op het behoud van dergelijke oude, omvangrijke en gezonde bomen en ook richting geeft aan de manier waarop daarover besloten moet worden.

De *natuurwaarde* van de bomen bestaat volgens uw besluit uit het gegeven dat er zich in de moeraseik twee nesten bevinden en dat de laanbomen mogelijk onderdeel zijn van een vliegroute van vleermuizen. Naar onze mening is dit geen juiste motivering. Hiermee is uitsluitend aangegeven dat er bepaalde andere natuurwaarden in deze bomen voorkomen, maar is niet ingegaan op de natuurwaarden die deze bomen zelf hebben. Een boom is zelf ook natuur, ongeacht of er nog andere wezens in voorkomen.

Bovendien: naast de ekster en kraai zijn er talloze andere dieren die gebruik maken van de moeraseik. Het is bijvoorbeeld een waardboom voor vlinders en een voedselboom voor vogels. Van de esdoorn is bekend dat dit een drachtboom voor bijen is. Afgezien van de waarneming van de onderzoekers: de bewoners van de huizen grenzend aan het projectgebied zien iedere avond vleermuizen vliegen. Dit soort grote bomen dient ook als rust en nestelplaats voor vleermuizen. Wij treffen regelmatig egels aan in onze buurt. De bladeren van deze bomen zijn in de herfst en winter dankbare plekken voor egels om te verblijven. Het is dus wel erg kort door de bocht om als natuurwaarde alleen een enkel eksternest en een nest van een zwarte kraai dat dit jaar is aangetroffen te noemen als motivering.

Bij de *waarde voor stadsschoon* wordt in het besluit erkend dat die waarde er is. Vervolgens wordt er geen motivering gegeven, waarom de moeraseik toch moet worden gekapt en de esdoorn gesnoeid, anders dan dat dit 'noodzakelijk' is voor het bouwplan. Dit kan niet als motivering dienen, omdat de gemeenteraad expliciet via een motie opdracht heeft gegeven om 'rekening te houden met beide beeldbepalende bomen'. Daarmee heeft de gemeenteraad impliciet ook een oordeel gegeven over de waarde voor stadsschoon van de bomen: het zijn kennelijk voor de gemeenteraad 'beeldbepalende bomen'. 'Rekening houden met' houdt dan in dat er een gedegen motivering moet liggen die verder gaat dan het toeredeneren naar een bepaald bouwplan waardoor kappen 'noodzakelijk' is. Ook

objectief is de waarde voor stadsschoon aanwezig vanwege de huidige omvang en de huidige verschijningsvorm van de bomen en hun gezonde conditie. De Groenvisie beschrijft ook dat die waarde er in zijn algemeenheid is bij grotere, oude bomen met een volle kroon. Die waarde gaat zowel bij kap als bij snoei verloren. Hieronder gaan wij er bovendien op in, dat er evenmin in het voorgenomen besluit is gemotiveerd waarom de laanbomen gekapt zouden moeten worden. Wij missen dus volledig een belangenafweging en een motivering over de waarde voor stadsschoon, waar dit vanuit het beleid en de motie van de gemeenteraad wel expliciet had gemoeten.

Niet genoemd in de motivering is dat een boom ook een effect heeft op de *milieukwaliteit* en wat de voorgenomen activiteiten in het projectgebied daarvoor betekenen. Bomen verwijderen bijvoorbeeld fijn stof, schadelijke oxiden en ozon uit de lucht. Bomen van deze omvang beperken temperatuur en bevochtigen de lucht zodat het koeler en aangenamer is. De windsnelheid in de buurt van dit soort bomen is lager, zodat er minder warmteverliezen zijn bij gebouwen. Bomen verbeteren de structuur van de bodem en zorgen ervoor dat meer water wordt vastgehouden. Water vasthouden is inmiddels ook een thema geworden in Nederland.

Wij concluderen dan ook dat het besluit voor al deze punten geen deugdelijke motivering bevat. Zowel qua natuurwaarde, milieueffect en stadsschoon is de **moeraseik**, die volgens onderzoeken kerngezond is, volgens ons niet te compenseren. Daarvoor is de boom te oud en te omvangrijk. Nu verplaatsen evenmin een optie is, dient deze boom vanwege zijn waarden behouden te blijven en moet het bouwplan hierop aangepast worden in plaats van dat de boom moet worden gekapt. Ook de **esdoorn** heeft door zijn huidige omvang en verschijningsvorm natuurwaarde, milieueffect, waarde voor het stadsschoon en is beeldbepalend. Het snoeien ervan doet afbreuk aan deze waarden. Deze waarden zijn juist ontstaan doordat de boom jarenlang ongestoord heeft kunnen groeien. Uw besluit geeft niet aan wat het snoeien betekent. Als dit op kandelaberen neer komt of iets van die strekking worden de waarden fors aangetast. Zie bijlage 2 en 3. Het besluit geeft ons geen enkel inzicht in wat er van deze boom overblijft. Beide bomen zijn twee van de zeer weinige grote bomen in onze buurt. Omdat zij ongestoord hebben kunnen groeien, zijn zij qua verschijningsvorm unieke bomen in onze buurt. De moeraseik is waarschijnlijk de grootste boom in onze buurt en moet alleen daarom al behouden blijven. Bij de esdoorn is van belang dat de huidige verschijningsvorm intact blijft om de huidige waarden te behouden.

Een bouwproject met behoud van de bomen is een haalbaar alternatief. Behoud van de moeraseik is mogelijk als een klein aantal (4) woningen hier niet gebouwd worden. In de omgeving van dit project zijn voldoende nieuwe ontwikkelingen waar dit aantal ook gebouwd zou kunnen worden, denk aan de spoorzone en het Philipsterrein. Een andere optie is om het bouwplan gedeeltelijk aan te passen, bijvoorbeeld door de appartementen die er in de huidige situatie aan de minister Bongaertsstraat staan, terug te bouwen. Door de omwonenden zijn voorstellen met alternatieven ingediend. Die heeft u bij de besluitvorming niet betrokken, omdat deze te laat zouden zijn ingediend. Het is echter niet aan ons buurtbewoners om dergelijke alternatieven te onderzoeken en aan te reiken: dat is een taak van de gemeente. Dat had u zelf moeten doen of u had Wonen Zuid hiertoe opdracht moeten geven. U heeft zelf geen alternatieven onderzocht of afgewogen. Wonen Zuid heeft alternatieven bewust niet aan u voorgelegd. Daarom kunt u naar onze mening nu niet

onderbouwen dat kap, snoei en verplanting 'noodzakelijk' is. Zoals hierboven gesteld had dat u vanwege het beleid van de gemeenteraad alternatieven wel moeten onderzoeken. Dat had ook gekund als u de coördinatieregeling op een juiste manier had toegepast.

Zienswijze 5 De kap van bomen 1 tot en met 6 is niet nodig en niet gewenst uit stedenbouwkundig opzicht.

De afstand tussen de bomen aan de dr. Philipslaan is 9 meter. Dat is ruim voldoende om bouwverkeer mogelijk te maken. Met wat aanpassingen is dat ook voldoende om te kunnen slopen. Onderstaande foto's, gemaakt op 31 augustus 2020 brengen in beeld dat er voldoende plaats tussen de bomen is zodat behoud daarvan mogelijk is.





Onderstaande foto's laten zien dat er vanuit het kruispunt Charles Ruysstraat/Thorbeckestraat/dr. Philipslaan sprake is van een doorlopende laanstructuur die heel bepalend is voor de beeldkwaliteit in onze buurt.







Onlangs werd bij de voorbereiding van de visie voor het Philipsterrein/spoorzone door Arcadis in het kader van een van de omgevingslabs geconstateerd dat het hier gaat om een

dragende groenstructuur voor dit deel van de wijk. Hetzelfde, maar in iets mindere mate, geldt dat voor de ginko's bij de Minister Bongaertsstraat.





De kap van deze laanbomen is niet wenselijk, omdat daardoor de laanstructuren verdwijnen, zeker als kleinere bomen worden terug geplant.

Wij hebben dus een heel ander idee over de beeldkwaliteit en de waarde als stadsschoon van de bomenlanen dan uw college. Het feit dat wij als buurtbewoners en dagelijkse gebruikers van deze straten er zo over denken zou een veel grotere rol moeten spelen bij dit ontwerp besluit. De bomen kunnen bovendien – zoals ook bij de herbouw van het Witte Dorp is gebeurd – worden beschermd en ingepakt en op die manier worden behouden. Noodzaak om deze bomen te kappen is dus niet onderbouwd.

Zienswijze 6 Herplant slaat vaak niet aan.
Wij hebben in onze buurt slechte ervaringen met de aanplant van jonge bomen. De bomen die in het verlengde van de dr. Philipslaan langs het Philipsterrein zijn geplant zijn vrijwel allemaal dood en niet meer vervangen. Bomen aan de Maria Theresialaan zijn al een paar jaren op een rij doodgegaan, waarvoor kleine exemplaren zijn teruggekomen. De boom bij de stationstunnel die recent is geplant heeft het vorig jaar niet gered en is niet vervangen. De platanen aan de Spoorlaan noord zijn niet in het afgesproken formaat herplant. Dus lijkt het ons beter om zuinig te zijn op wat er staat en wat het goed doet, dan om te kappen onder het motto 'we compenseren het wel'.

Zoals gezegd zijn bomen van het kaliber van de moeraseik en de esdoorn in hun huidige omvang en verschijningsvorm niet te compenseren. Herplanten van twee bomen van 28 cm diameter ter compensatie van de moeraseik komt niet eens in de buurt van compensatie.

Zienswijze 7 Kapitaalvernietiging
Afgezien van de bovengenoemde waarden is er ook nog een economische waarde, die mee afgewogen had moeten worden. Kap van gezonde bomen is op zichzelf al kapitaalvernietiging, zeker met de verwachting dat de als compensatie te planten bomen het moeilijk zullen gaan krijgen. Bovendien geldt voor alle bomen, ook die met een stamomtrek van maar 5 centimeter, dat daar vaak al 10 jaar of meer tijd en geld in gestopt door de kweker. Kap of laten doodgaan van een jonge boom is dus per definitie kapitaalvernietiging.





- De kleine moeraseik van 1.80 m. hoog op de linkerfoto kost al 110 euro: wat zou de economische waarde van 'onze' moeraseik dan zijn? Naspeuringen op internet leveren op dat een boom met een omvang van ongeveer de helft van 'onze' boom (30/35 cm) al gauw 2000-4000 kost. Een boom van de omvang van 'onze' boom is niet eens te koop. Tenslotte is het risico dat zo'n grote boom niet aangaat aanzienlijk. Dat betekent dat de waarde van deze boom dus niet te schatten is: van onschatbare waarde. Datzelfde geldt voor de esdoorn.
- De amberbomen met een hoogte van 4 of 5 meter en een stamomtrek van 5 cm kosten per stuk ca 260 euro. Op het internet staan prijzen van rond de 500 euro bij een boom met een stamomtrek van 12-14 cm. Welke economische waarde vertegenwoordigen dan bomen met een stamomtrek van meer dan 20 cm, zoals 'onze' laanbomen? Een veelvoud hiervan.
- Gingko bomen met een omvang van 25-30 cm kosten ca 675 euro per stuk. Een kleine gingko (omtrek 5 cm) heeft een straatwaarde van 117 euro.

Kennelijk is er een budget voor compensatie gevonden. Misschien worden de kosten van de aanplant doorberekend aan Wonen Zuid die dat weer omslaat in de huren. Maar zo zou niet gerekend moeten worden. Dit geld kan beter voor andere zaken worden ingezet. Afgezet tegen de bezuinigingstaakstelling van de gemeente zou anders met de bestaande bomen omgegaan moeten worden. Zeker nu de geschiedenis van o.a. de vorige financiële crisis leert dat openbaar groen een van de eerste posten is waarop bezuinigd wordt. Ook om economische redenen is het dus niet juist om uw besluit te motiveren met 'we compenseren het wel'. Afgezien daarvan leven we in een tijd dat onnodige verspilling vanwege duurzaamheid steeds meer gezien wordt als iets dat we moeten voorkomen.

Zienswijze 8 Standpunten en belangen van omwonenden.

Al deze bomen staan in onze woonwijk in de directe nabijheid van onze woningen. Wonen in een goed ingerichte wijk met mooi en functioneel groen is het recht van iedere burger. Het geeft woonsfeer, leef- en woongenot en het daagt uit tot "buiten zijn". De aanwezigheid van groen heeft een positieve invloed op de lichamelijke en psychische gezondheid van mensen,

en geeft ruimte voor ontspanning en beweging. Dat kan niet gecompenseerd worden op de manier als in uw besluit voorgesteld.

In de zienswijzen van omwonenden op de besluiten die al wel in de coördinatie zijn betrokken komt duidelijk naar voren dat zij vinden dat er geen daadwerkelijke mogelijkheid was om te participeren, ondanks dat dit door de gemeente ambtelijk was toegezegd en bestuurlijk was voorgenomen. Er is sprake geweest van een bouwplan van de woningbouwvereniging dat het van meet af aan moest worden. Dit is gepresenteerd als 'dit is het en daar moet u het mee doen'. Alleen op details was aanpassing nog mogelijk. De consequentie van dit plan is dat de bomen om moeten. Er is door omwonenden steeds, vanaf het allereerste begin, naar voren gebracht dat zij willen dat zoveel mogelijk het bestaande groen wordt behouden. Door nu als motivering alleen op te voeren dat het dit bouwplan moet worden en dat er wel compensatie zal plaatsvinden is met de belangen van omwonenden in het geheel geen rekening gehouden.

Uw college heeft ernstig onderschat hoezeer wij in onze buurt gehecht zijn aan deze laatste grote bomen in onze buurt en van de belevings- en verblijfskwaliteit die zij in hun huidige vorm hebben. Door het 'participatieproces' op deze manier te (laten) doen – met een hoog zet-de-buurt-maar-voor-het-blok-gehalte - en door de gesprekken met omwonenden toe te spitsen op de details van het eigen belang heeft u op geen enkele manier, ook niet met deze kapvergunning, rekening gehouden met de standpunten van omwonenden en onze belangen bij een groene, leefbare buurt.

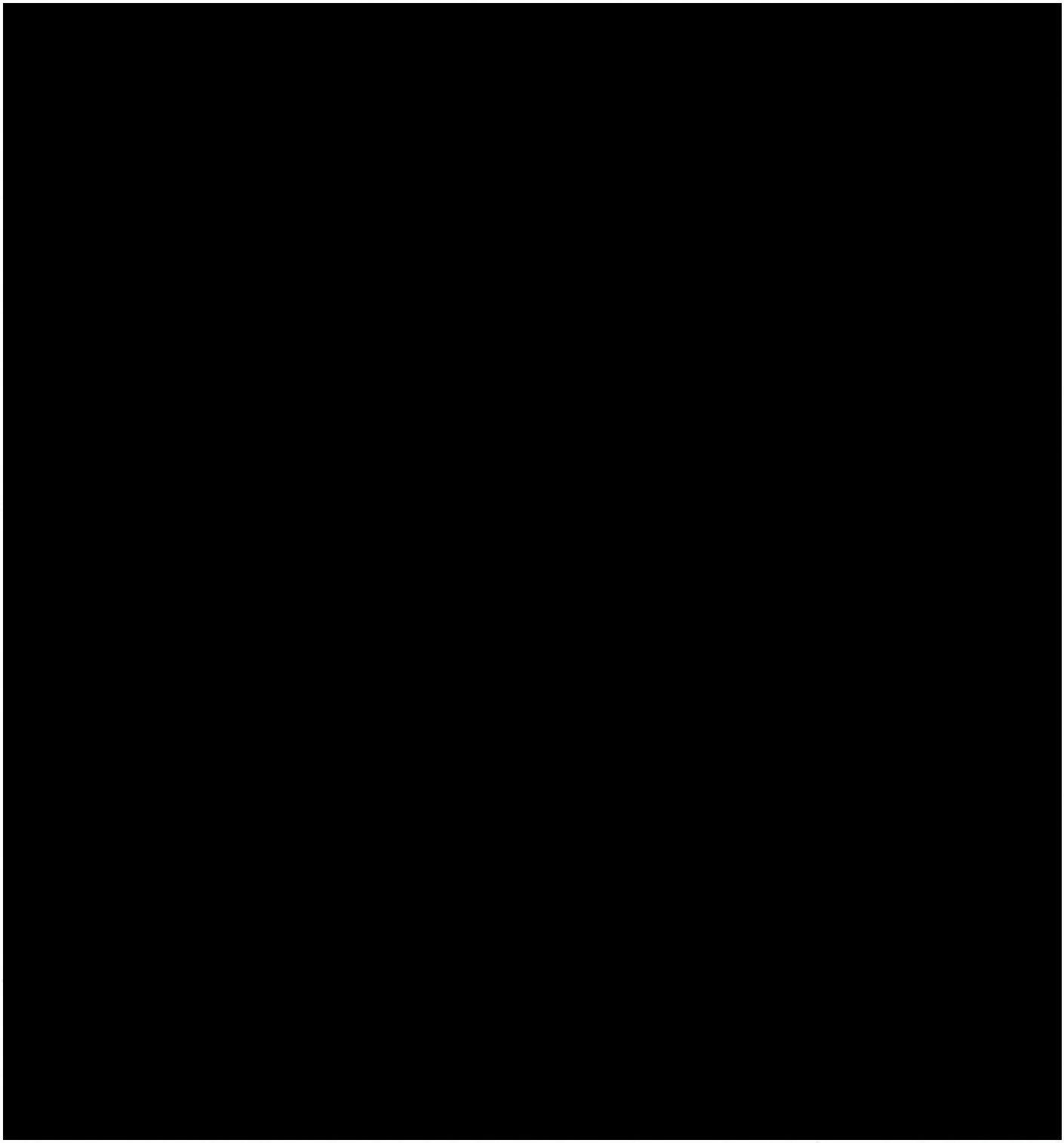
Conclusie

- Wij delen niet uw inschatting van de verschillende soorten waarde die de bomen hebben.
- Wij vinden dat uw belangenafweging en uw motivering fors tekort schieten, mede gelet op het beleid van de gemeenteraad en de aangenomen motie op 17 december 2020.
- Wij vinden dat u zich achteraf niet kunt beroepen op het feit dat de kap 'noodzakelijk' is voor het project, omdat u eerder bewust verzuimd heeft de spelregels van de gemeenteraad in acht te nemen en regie te nemen. Dat is u aan te rekenen omdat u zowel publiekrechtelijk als privaatrechtelijk wel in een goede positie was daarvoor.
- Wij delen niet uw afweging en motivering over de 'mindere' waarde van de laanstructuren van de dr. Philipslaan en de mr. Bongaertsstraat.
- Wij missen iedere onderbouwing voor de kap en compensatie van de moeraseik en het snoeien van de esdoorn.
- Wij missen duidelijkheid over hoe de snoei van de esdoorn zal plaatsvinden en hoe het projectgebied er uit zal gaan zien.
- Wij vinden dat u aan de belangen van omwonenden, mede door de manier waarop de 'participatie' is verlopen, volledig voorbij bent gegaan.
- Wij missen zorgvuldig onderzoek, een deugdelijke onderbouwing en een draagkrachtige motivering voor woningbouw met behoud van de bomen.
- Wij vinden dat dit besluit verspilling inhoudt van geld en groen, die in de huidige tijd van klimaatverandering en aandacht voor biodiversiteit niet gepast is.

- Wij missen een ruimtelijke afweging, die aansluit bij een ruimtelijk kader voor de overige ontwikkelingen in onze buurt.
- Wij hebben ons ontzettend gestoord aan de wijze waarop dit besluit in de 'participatie' is betrokken. Of beter gezegd: niet was betrokken.
- Datzelfde geldt voor het feit hoe de vergunning tot stand komt: eerst kapvergunning verlenen waartegen wij bezwaar in moeten stellen en een voorlopige voorziening aa moeten vragen. Die dan weer intrekken en dan met een zienswijzeprocedure alsnog de vergunning in de coördinatie betrekken. Dat kan misschien allemaal wel, maar is voor ons – betrokken omwonenden - tijdverslindend, onduidelijk en onnodig ingewikkeld.
- Wij missen in de vergunning de twee al illegaal gekapte bomen.
- Tenslotte missen wij in de belangenafweging dat de kap voorkomen kan worden door de grond niet te verkopen aan Wonen Zuid of door te faciliteren dat Wonen Zuid een klein aantal woningen ergens anders (in onze wijk) kan bouwen of te kiezen voor aanpassing van het bouwplan. Dit gemis vinden wij extra bezwaarlijk nu omwonenden de moeite hebben genomen om zelf over alternatieve bouwplannen na te denken en die bij u ingediend hebben, die u vervolgens zonder er verder naar te kijken buiten de besluitvorming heeft gehouden.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]



Motie Meenemen aandachtspunten omwonenden in uitvoeringsfase bouwplan Wonen Zuid (VVD, LVR, SP, SPR, CDA, GL)

Advies college: overnemen De motie wordt unaniem (30 - 0) aangenomen Mondeling amendement VVD op Motie Planontwikkeling van GL en CDA om uit deze motie te schrappen de woorden "bij de planontwikkeling rekening te houden met": Dit amendement wordt met 13 - 17 stemmen verworpen. Voor 13: LVR 9, VVD 2, SP 1, SPR 1 Tegen 17: GL 6, CDA 5, DS 3, D66 2, DENK 1

Motie Planontwikkeling Min. Bongaertsstraat/Dr. Philipslaan (GL, CDA)

Advies college: overnemen De motie wordt met 19 - 11 tegen stemmen aangenomen Voor 19: GL 6, CDA 5, DS 3, VVD 1 (Oele), D66 2, SP 1, SPR 1 Tegen 11: LVR 9, VVD 1 (Zwijnenberg), DENK 1

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.




Daelbroeck
fysiotherapie

8a.

GROENLINKS CDA Roermond

Motie Planontwikkeling Minister Bongaertsstraat/Doctor Philipslaan

De Raad van de gemeente Roermond, in vergadering bijeen op 17 december 2020.

Constaterende dat:

1. Er voor het Vrijveld (gebied Minister Bongaertsstraat/Doctor Philipslaan) een bestemmingsplan ter vaststelling voorligt, waarvoor Wonen Zuid een bouwplan heeft laten opstellen;
2. Het plan voorziet in het realiseren van 74 woningen op een inbreidingslocatie waarin dientengevolge elke vierkante meter zo optimaal mogelijk benut zal worden;
3. Door het optimaal benutten van het grondoppervlak de hoeveelheid groen in het plangebied beperkt blijft c.q. na herontwikkeling van het gebied de hoeveelheid groen op maaiveldniveau terugloopt van 13% naar 5%. Daarentegen het aantal bomen in de wijk toeneemt en het kroonoppervlak van de bomen bijna verdubbelt.;
4. Zich in het plangebied twee beeldbepalende bomen bevinden, te weten een rode esdoorn en een moeraseik.

Van mening zijnde dat:

1. Wij voor de stedenbouwkundige inpassing nog kansen zien om ruimte voor groen te creëren zonder dat dit het bouwkundig plan aantast;
2. In een woonwijk met een mix aan woningtypen, eengezins- en nultredenwoningen ook een bepaalde hoeveelheid kijk- en speelgroen niet mag ontbreken;
3. In een dergelijk dichtbebouwd en -bewoond gebied met het oog op veiligheid, langzaam verkeer de voorkeur geniet en doorgaand verkeer zoveel mogelijk geweerd dient te worden.

Overwegende dat:

1. De rode esdoorn volgens onderzoek gehandhaafd zou kunnen blijven op de bestaande plek;
2. De moeraseik (eventueel) verplaatst zou kunnen worden naar een plek binnen de te herontwikkelen wijk zelf waar deze weer tot bloei kan komen.

Draagt het college op bij de planontwikkeling rekening te houden met:

1. Behoud van beide beeldbepalende bomen voor de buurt.
2. Optimalisatie van de inrichting van de openbare ruimte door extra groen en speelgelegenheid in te passen binnen het plangebied, aan de randen daarvan of direct daarbuiten in de wijk Vrijveld. In goed overleg met de omgeving;
3. Optimale veiligheid en langzame verkeerstromen plus een uitgebalanceerde verkeersafwikkeling in de woonwijk bij de inrichting van de nieuwe wegen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 17 december 2020.
De griffier, De voorzitter,

Ingediend door:
GroenLinks - Jos de Kunder en Anouk Dolmans
CDA – Marc Breugelmans en Leon Guffens

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

