VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 30 JANUARI 2025

Onderwerp: RV Tijdelijke exploitatie Planeetbaan 2 in Hoofddorp (11634810)

Voorzitter: dhr. J.J. Schaap

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, dhr. T.M. Blom, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. A.E. Gumbert, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. A. de Ruiter, dhr. F. Sidali, dhr. J.C. Soellaart, mw. M. Woolthuis

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: dhr. C. El Idrissi, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, het is tijd we gaan beginnen. Ik heet u allen van harte welkom, raadsleden, commissieleden, college, ambtenaren, publiek op de publieke tribune en wie meekijkt of terugkijkt. Welkom bij het sessiedebat over het raadsvoorstel Tijdelijke exploitatie Planeetbaan 2 in Hoofddorp. Er zit een geheime bijlage bij dit raadsvoorstel en mocht u behoefte hebben om daarover te spreken dan zullen wij daarover in beslotenheid moeten vergaderen. Ik wil alvast inventariseren of die behoefte er is. Mevrouw Koolmoes geeft aan dat daar behoefte aan is, dan gaan we na de beantwoording, na de tweede termijn van het college, een gedeelte in beslotenheid vergaderen. Er zijn informatieve vragen gesteld door de fractie van FVD. Deze zijn beantwoord en de beantwoording is naar u gemaild en kunt u ook terugvinden in iBabs. Er hebben zich geen insprekers aangemeld en wij starten straks dan ook met de eerste termijn waarvoor u allen spreektijd hebt, interrupties gaan van uw eigen spreektijd af. Het betreft een sessiedebat en ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid en in de tweede termijn is er nog ruimte voor het vrije debat. U meldde zich aan, mijnheer Blom heeft zich als eerste aangemeld, dan heb ik mevrouw Woolthuis nu als tweede, mevrouw Koolmoes daarna, dan mijnheer Soellaart, mevrouw Antolini, mevrouw Knikker, de heer De Ruiter, mevrouw Bouwhuis en dan geef ik nu als eerste het woord aan mijnheer Blom.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter. Het college stelt de raad voor om de aanvullende huurinkomsten van de vierde en de vijfde verdieping van het voormalige Crowne Plaza Hotel in te zetten voor flexwonen. Deze aanvullende huurinkomsten zouden moeten komen uit het verhuren van deze kamers aan het COA. Dit omdat het financieel en praktisch niet haalbaar bleek om deze verdiepingen klaar te maken voor andere gebruikers. Het lag in de bedoeling dat wij de vierde en de vijfde verdieping zouden gebruiken voor de huisvesting van andere groepen woningzoekenden zoals jongeren, studenten en spoedzoekers, maar de aanvullende eisen bij dergelijke bewoning vereisen te grote aanpassingen. We vinden het jammer dat het initiële plan niet kan doorgaan omdat onzes inziens aan een grote behoefte zou worden voldaan en wij een positieve energie verwachten als asielzoekers, jongeren, studenten en spoedzoekers bij elkaar worden gehuisvest. Het CDA vindt het niet doorgaan van deze vorm van huisvesting van verschillende groepen een gemiste kans op positieve integratie. Dat de aanvullende huurinkomsten worden ingezet voor flexwonen vinden wij een prima plan, maar dat moet dan wel via de algemene dekkingsreserve gaan, zodat de raad in dezen aan zet blijft. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom voor uw bijdrage. Dan gaan we naar mevrouw Woolthuis van HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. Vandaag hebben we het over de Planeetbaan en het voorstel om in gesprek te gaan met het COA over het verhuren van de vierde en de vijfde verdieping tot eind maart 2028. We hebben het pand ooit aangekocht als onderdeel van de strategische ontwikkelingen van het project Spoorzone. Tot die tijd huisvesten we daar asielzoekers en dat was een goede manier om deze twee opgaves voor de gemeente te combineren. Het voorstel in 2022 gaf ook de mogelijkheid om een percentage van de kamers in te zetten voor andere doelgroepen en daar stonden wij volledig achter. We hebben hier op dit gebied natuurlijk een grote uitdaging omdat we een enorm woningtekort hebben. Nu lopen de plannen helaas anders dan voorzien. Toen we dit plan voor ons hadden, hadden we nog geen zicht op de Wet vaste huurcontracten die in december 2023 is gepubliceerd, maar daar komt wel bij dat in dit stuk staat dat er geen geschikte exploitant is die het überhaupt wil verhuren en dat de installatie en systemen nog moeten worden aangepast en vervangen en dat dat heel kostbaar is. Dan rijst bij mijn fractie wel de vraag of het college dit niet had kunnen voorzien op het moment dat we dit voorstel in 2022 te zien kregen. Ik ben echt wel heel erg benieuwd wat de reflectie hierop is want mijn fractie houdt hier wel een wrang gevoel aan over. We hebben meerdere doelgroepen die een dak boven hun hoofd nodig hebben en er is een verwachting gecreëerd dat we in die vijf jaar op de Planeetbaan ook tijdelijk woonruimte voor spoedzoekers, jongeren en studenten zouden creëren. Het college heeft wel gekeken hoe we de exploitatie nu rendabel kunnen houden of maken en daaruit komt de optie om die overige twee verdiepingen te verhuren aan het COA als die dat wil en we willen die inkomsten gebruiken om de huidige woonflexlocaties te optimaliseren. Voorzitter, zoals ik al zei, is er een verwachting gecreëerd en door de tegenslagen die we op de Planeetbaan nu in dit voorstel terugzien, kunnen wij deze verwachting niet waarmaken. Het geld uit de exploitatie gebruiken voor de huidige flexwoonlocaties is dan ook niet voldoende want daarmee creëer je niet 96 extra woonplekken. HAP verwacht dus ook meer van het college. Gebruik dit geld om te versnellen in het vinden van nieuwe locaties voor flexwoningen, zodat we die extra plekken die zo hard nodig zijn zo snel mogelijk realiseren. We vragen we ons af hoe het college hierin staat en mijn laatste vraag voordat ik afsluit, college wat is de haalbaarheidsinschatting van dit plan en is er een plan B als het COA 'nee' zegt? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Woolthuis. Dan is het woord aan mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. U zult het niet geloven, maar ik ben het best wel met HAP eens, dat is toch ook weer nieuw. Voorzitter, drie jaar geleden heeft mijnheer El Idrissi op vragen van mevrouw Van Straten van de VVD, die ze drie keer herhaalde, gezegd 'ik kan u een harde toezegging geven dat die percentages niet gaan veranderen en dat, als ze veranderen, dat in ons voordeel is'. Mijnheer El Idrissi zei toen 'dank u voorzitter, dat heb ik u verteld en ik kan het nog duidelijker zeggen, de percentages die hier nu staan houden we vast en als daar ruimte in is, komt dat ten faveure van onszelf, van deze gemeente'. Dus ik ben het met de fractie van HAP eens dat het nu heel wrang is dat het nu toch wel anders is en de antwoorden op de vragen van FVD stelden mij ook teleur, want er is wel gekeken bij woningbouwverenigingen, maar er is niet gekeken naar noodopvanglocaties en laten we wel zijn, iedereen heeft in de Grondwet recht op een dak boven het hoofd en er hoeft geen keuken in te zitten. Lid Koolmoes is ervan overtuigd dat dit beter kan, dat we ons huiswerk beter kunnen doen, buiten het feit dat ik in de geheime...

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, u krijgt een interruptie van mevrouw Bouwhuis van Forza!

Mevrouw BOUWHUIS: Voorzitter, ik wil graag vragen of Lid Koolmoes het eens is met de fractie van Forza! dat de vraag niet is of er huurders zijn, maar of de gemeente bereid is om de voorwaarden

aantrekkelijker te maken voor woningzoekenden uit Haarlemmermeer in plaats van voor het COA, zoals bijvoorbeeld door short stay.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik heb uw bijdrage nog niet gehoord, dus ik kan ook nog niet zeggen of ik het dadelijk helemaal met u eens ben. Wij hebben hier spoedzoekers, er is drie jaar geleden eigenlijk een belofte neergelegd en natuurlijk hebben we nu met de nieuwe huurregels dat het ineens niet meer mag, maar er staat ook in die huurregels dat je voor sociale noodvoorzieningen wel een vast huurcontract mag geven of een tijdelijk huurcontract, maar ik vraag me af waarom huurcontracten nodig zijn als het om noodopvang gaat, dan is het in mijn ogen gewoon misschien een dagbijdrage of een tijdelijk flexcontractje van maximaal twee weken. Ik denk dat er veel meer mogelijk is dan wat een woningbouwvereniging kan bieden en dat leg ik dus graag terug bij het college. Ik stop hiermee, ik ga hiermee graag naar de tweede termijn denk ik.

De VOORZITTER: Helemaal prima, dank u wel. Dan heb ik als volgende de heer Soellaart van ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Tijdelijke exploitatie Planeetbaan, daar hebben we het over. De fractie van ChristenUnie-SGP vindt het lastig. Het klinkt mooi, extra huurinkomsten op de Planeetbaan, en geld voor flexwoningen bouwen, maar onze zorg zit hem toch in een wat breder probleem dat zich in onze gemeente afspeelt. Wij hebben blijkbaar geen enkele mogelijkheid om mensen tijdelijk op te vangen als ze om welke reden dan ook zonder een woning komen. Wij denken aan de mogelijkheid van bijvoorbeeld camping Westeinder als mensen toch tijdelijk ergens onderdak moeten vinden. Naar onze mening moeten we als gemeente zoiets wel hebben. We hebben in het meegeleverde rapport en de beantwoording van de vragen van FVD gelezen en begrepen dat de locatie daar niet geschikt voor is op dit moment, maar het gaat wat ons betreft om noodsituaties, zoals Lid Koolmoes al aangaf, en huur vinden wij niet zo relevant op dat punt. Misschien is daar wel gewoon zonder huur op een of andere manier een mouw aan te passen en hoe de locatie er dan uitziet, zullen die mensen ook minder relevant vinden. Het gaat erom dat je mensen die anders helemaal niks hebben voor korte tijd uit de brand kunt helpen. Wij zijn benieuwd of we ons vergissen en de gemeente wel zo'n noodopvanglocatie voor haar bewoners heeft en anders zouden we dat toch graag op de Planeetbaan willen. Een iets technischere vraag, misschien is die van latere orde om schriftelijk op terug te komen. Hoeveel flexwoningen denkt de wethouder te kunnen bouwen voor die eventueel te ontvangen huurinkomsten? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zoals aangegeven zijn technische vragen eigenlijk niet toegestaan. U hebt hem wel gesteld en het is aan het college of het deze wel of niet gaat beantwoorden, het kan er ook later schriftelijk op terugkomen. Dan heb ik mevrouw Antolini van FVD als volgende.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Aangezien ik meerdere keren aan het college heb gevraagd waarom er geen spoedzoekers verblijven op de bovenste verdieping van het Crowne Plaza Hotel en daarop geen antwoord kreeg, is het voor mij ook geen verrassing dat wij nu een voorstel ontvangen om deze etages volledig aan het COA te verhuren terwijl het college eerder heeft toegezegd dat deze verdiepingen zouden worden gebruikt om onze eigen inwoners tijdelijk te huisvesten. Voorzitter, inwoners staan met spoed te wachten op huisvesting, denk bijvoorbeeld aan een moeder die recent nog samen met haar kinderen op de stoep van het gemeentehuis stond omdat zij nergens heen kon. Onze inwoners verdienen de eerste aandacht en prioriteit. Het college beweert dat verhuur aan spoedzoekers niet haalbaar is, maar dit is vooral een financiële keuze. De Wet vaste huurcontracten biedt uitzonderingen voor maatschappelijke opvang en sociale noodsituaties, maar dit is niet

onderzocht. Daarnaast zijn woningcorporaties wel benaderd, maar maatschappelijke organisaties niet. Waarom is niet gekeken of zij een rol kunnen spelen in tijdelijke huisvesting? Er waren alternatieven, maar die zijn genegeerd, de vrijgekomen etages hadden kunnen worden gebruikt voor crisisopvang, noodopvang voor daklozen en woonruimte voor spoedzoekers zoals oorspronkelijk gepland. Het COA zou extra inkomsten opleveren voor flexwonen, maar onze inwoners hebben nu hulp nodig. Bovendien ontvangen gemeenten tot € 2.500,00 per extra opvangplek en onze gemeente vangt al meer op dan de taakstelling vereist. Vraag aan het college: hoe zit het met deze bonusregeling als ook deze etages erbij komen en waar gaat het geld naartoe? Voorzitter, dit gaat om vertrouwen en recht doen aan onze gemeenschap. Ik roep de raad dan ook op om, in tegenstelling tot het college, wel de gemaakte afspraken na te komen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de bijdrage. Dan heb ik mevrouw Knikker van D66 als volgende.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ja, het voorstel laat volgens mij duidelijk zien dat we zijn geconfronteerd met een nieuwe realiteit ten opzichte van de oorspronkelijke plannen. Het is niet gelukt om tijdelijke woonruimte voor die spoedzoekers, de jongeren en de studenten, op deze locatie mogelijk te maken en wat nu voorligt is eigenlijk een heel verstandige en ook een sociale keuze. Duurzame opvang van asielzoekers en tegelijkertijd extra huurinkomsten genereren die we kunnen inzetten voor flexwoningen. Zo voorkomen we leegstand en garanderen we ook een financieel gezonde exploitatie. Tegelijkertijd kunnen we daarmee natuurlijk iets doen aan die dringende woonruimte die wordt gezocht. Wel een kritische kanttekening. De huuropbrengsten van het COA worden toegezegd voor flexwonen, maar wanneer en waar deze woningen komen, blijft onduidelijk. Er is ook geen concrete planning of het aantal te realiseren woningen, wat we toch terug zouden willen zien. Als deze gesprekken met het COA dan leiden tot een huurovereenkomst, verwachten we als raad wel dat we tijdig en concreet worden geïnformeerd over de opvolging en de realisatie van deze flexwoningen. Plan B, ik hoorde daar mijn collega van HAP ook al over, ontbreekt natuurlijk in dit scenario dat voorligt want stel dat we er niet uit gaan komen met het COA en de invulling zoals we die voor ons zien niet doorgaat, wat gaan we dan doen? We vinden het wel belangrijk dat daar gewoon een duidelijk scenario achter ligt om ook de financiële risico's te voorkomen als de situatie toch anders uitpakt dan nu gedacht. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh van de VVD als volgende.

De heer ACHTERBERGH: Ik kan me niet heugen dat ik mijn hand omhoog heb gestoken, maar dank u wel voorzitter voor het woord. Wat ons betreft een gevalletje als het niet gaat zoals het moet, moet het maar zoals het gaat. Wij zijn er ook niet blij mee, we hadden natuurlijk een toezegging, die al een paar keer is herhaald, dat dit ook voor andere doelgroepen dan asielzoekers zou worden gebruikt. Aan de andere kant, we zijn er als fractie recent geweest en de vraag is of je daar als jongere überhaupt wilt wonen. Dat is ook een vraag die je hier moet stellen, maar het is ook geen duurzame keuze.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh, ik onderbreek u even want u krijgt een interruptie van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik vind deze natuurlijk wel een inkopper waard, hebben we een keuze als je op straat staat, in een auto leeft? Ik las deze week nog een artikel over een dame met een baby die in een auto leeft en dan vraagt de VVD 'wil je daar wel wonen?' Ik denk dat je wel heel blij bent om daar een dak boven je hoofd te hebben. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik maak mijn bijdrage af en misschien kom ik er dan in mijn bijdrage op terug voorzitter. Wat ik wil zeggen is dat dit gebouw over een paar jaar ophoudt. Dit gebouw hebben we aangekocht, dat is al eerder gezegd, en is het een oplossing dat je voor een hele hoop geld die bovenste verdiepingen verbouwt want dat is wat hier voorligt, om het vervolgens plat te gooien? Dat is niet heel duurzaam, volgens mij is het veel duurzamer om het geld dat dit opbrengt, waar we het misschien zo in de besloten sessie over hebben, te investeren in duurzame flexwoningen waar die jongeren langer dan 24 maanden kunnen wonen. Volgens mij is dat de keuze die voorligt en is dat ook de keuze die we zouden moeten maken. Waar we ons nog wel enige zorgen over maken, is dat natuurlijk het aantal asielzoekers in het gebied wel behoorlijk toeneemt. Volgens mij is er op dit moment helemaal geen sprake van overlast en ik vermoed ook niet dat dit gaat gebeuren, maar ik denk wel dat de verbinding vanuit de gemeente met de omgeving noodzakelijk blijft om dat te monitoren. Dat de huuropbrengsten die er dan zijn vanuit de extra verhuring naar flexwoningen gaat, volgens mij is dat juist iets waar we onze jongeren het beste mee helpen en niet zoals mevrouw Koolmoes zegt, gooi ze maar voor twee jaar op de vijfde verdieping.

De VOORZITTER: Die laatste opmerking roept nog een vraag bij mevrouw Koolmoes op. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dus de VVD zegt eigenlijk 'laten we een asielzoeker zien als een verdienmodel en we laten een spoedzoeker op straat staan'. Daar komt het op neer, bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Nee voorzitter, niet mee eens, het is geen verdienmodel. Volgens mij hebben wij een samenwerking met Haarlem waar spoedzoekers daadwerkelijk ook echt wel onderdak kunnen krijgen als dat nodig is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik als volgende de heer De Ruiter van BVNL.

De heer DE RUITER: Ja dank u. De afgelopen maanden onderzochten wij wat nodig is om de verdiepingen verhuurbaar te maken voor bewoning. Ook onderzochten we of er een exploitant is die kamers wil verhuren. Dit is niet haalbaar, zo lezen we in het raadsvoorstel. Voorzitter, als ik straks uit beeld verdwijn, als ik aan het zicht wordt onttrokken dan is het door de aap die uit mijn mouw komt. In zijn handen heeft die aap een dooie mus. In maart 2022 sprak ik in een video mijn verontwaardiging uit over de hele gang van zaken rondom het Crowne Plaza Hotel, hoe de Wet voorkeursrecht gemeenten werd toegepast en de vestiging van een asielzoekerscentrum. Ik noemde het een doekje voor het bloeden als ik me goed herinner of woorden van gelijke strekking dat er ook huisvesting voor andere doelgroepen zou komen. Het is hier al genoemd, studenten, spoedzoekers, jongeren. Ze komen er niet. Het is net als met die twee gekken die naar Parijs gingen, ze gingen niet. Toen onze fractie onlangs nog de mogelijkheid voorstelde om mogelijk dakloos wordende campingbewoners te huisvesten, werd het nog net niet weggelachen, maar er kwam een ontwijkend antwoord, nee, nee, nee, van dit college als het om onze eigen inwoners gaat. Het is nu duidelijk, we gaan verder, meer weer in zee met het COA. Het COA heeft geen enkel gebrek aan fondsen en de burgemeester heeft al heel vaak benadrukt hoe dankbaar het COA is voor de inspanningen van deze gemeente om asielzoekers te huisvesten, gevraagd en ongevraagd. Vraagt de burgemeester bij monde van het college zich ook wel eens af hoe dankbaar onze eigen inwoners hiervoor zijn of niet voor zijn? Over flexwonen heb ik ook nog wel een punt, maar gezien de tijd kan dat wellicht in de tweede termijn nog aan de orde komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik als volgende mevrouw Bouwhuis van Forza!

Mevrouw BOUWHUIS: Ja, dank u wel. Voorzitter, het niet nakomen van de gemaakte afspraken is een regelrechte belediging voor onze eigen inwoners. Terwijl jongeren, starters en spoedzoekers geen kant op kunnen, kiest het college ervoor om de schaarse ruimte in Haarlemmermeer opnieuw in te zetten voor de opvang van asielzoekers. Forza! zegt: genoeg is genoeg. We horen dat dit plan financieel verantwoord is maar laten we eerlijk zijn, geld is hier niet het probleem, het probleem is de politieke keuze die hier wordt gemaakt. Het college kiest er blijkbaar bewust voor om nog meer opvangplekken voor asielzoekers te creëren terwijl de woningnood voor onze eigen mensen schrijnend is. Voorzitter, Haarlemmermeer is geen landelijke opvangbuffer, wij hebben onze verantwoordelijkheid al ruimschoots genomen en het is tijd dat het college dezelfde verantwoordelijkheid neemt voor de woningzoekenden in onze eigen gemeente. Graag hoor ik van het college of het hiertoe bereid is. Als dit voorstel toch wordt aangenomen, moeten er harde voorwaarden worden gesteld, de huurinkomsten strikt oormerken voor flexwoningen, de extra huurinkomsten van het COA moeten transparant en specifiek worden gebruikt voor flexwoningen voor jongeren, starters en spoedzoekers en niet voor andere gemeentelijke uitgaven. Verder geen verdere uitbreiding van opvang in Haarlemmermeer, dit moet de laatste uitbreiding van COA-opvang zijn, zodat de balans in onze gemeente niet verder wordt verstoord. Er moet een systeem van evaluaties komen om te waarborgen dat de middelen daadwerkelijk worden ingezet voor het creëren van woningen voor onze eigen inwoners, maar voor Forza! geldt dat dit voorstel gewoon van tafel moet. Wij moeten opkomen voor onze eigen mensen en onze energie in hun belang steken zoals een oplossing vinden voor de beperkingen door de Wet vaste huurcontracten. Geen extra opvang, geen verdere verstoring van onze woningmarkt. Dit is de verkeerde keus voor Haarlemmermeer en dat beamen meerdere partijen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis, u krijgt een interruptie van mevrouw Woolthuis van HAP hierop.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, ik heb heel even gewacht voorzitter want ik hoorde mevrouw Bouwhuis zeggen 'interruptie van onze woningmarkt', maar bent u het met me eens dat dit een hotellocatie is die in het LIB-gebied ligt en dat dit dus niet een woonlocatie is, maar een tijdelijke opvanglocatie die dus niet bijdraagt aan onze woningmarkt an sich?

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis, een kort antwoord.

Mevrouw BOUWHUIS: Ja. Het pand is oorspronkelijk geen woonruimte, maar dat betekent niet dat het onmogelijk is om het te gebruiken voor woningzoekenden. Het college heeft simpelweg geen moeite gedaan om andere opties serieus te onderzoeken. Waarom kan het COA wel huren en anderen niet?

De VOORZITTER: Dank u wel. U was klaar met uw bijdrage?

Mevrouw BOUWHUIS: Tot zover.

De VOORZITTER: Dan heb ik mijnheer Sidali van de PvdA als volgende.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. In dit voorstel zien we een college dat worstelt met het gegeven dat er in de loop der tijd iets op hem afkomt wat het eerder niet heeft kunnen voorzien, maar we zien ook een college dat probeert te zoeken naar een win-winsituatie, niet bij de pakken neerzitten. Dit pand werd in 2022 strategisch aangekocht voor de ontwikkeling van het project Spoorzone Hoofddorp. Dat is nog altijd het uiteindelijke doel en we hebben afgesproken dat we toch gaan kijken hoe we hier tijdelijk asielzoekers/statushouders kunnen gaan opvangen, sorry statushouders niet, het gaat natuurlijk om asielzoekers, en inderdaad ook spoedzoekers et cetera et cetera. Kernpunten van dit voorstel zijn dus eigenlijk verhuur van de vierde en de vijfde verdieping aan het COA tot maart 2028 en de inzet van huuropbrengsten voor flexwoningen. De oorspronkelijke plannen voor huisvesting van jongeren,

studenten en spoedzoekers blijken niet haalbaar door de nieuwe Wet vaste huurcontracten die tijdelijke verhuur beperkt, hoge verbouwingskosten en gebrek aan geschikte exploitanten. Ga daar maar aan staan, dan kun je zeggen 'nou jongens, we doen niks meer', maar het komt toch met een voorstel om de huuropbrengsten van de vierde en de vijfde verdieping van het voormalig Crowne Plaza Hotel in te zetten voor flexwoningen en dat verdient tegelijkertijd voorzitter, ook kritische aandacht. Hoewel het college spreekt over het inzetten van deze middelen voor flexwoningen, ontbreekt toch een concrete visie op de locaties, waar dan? Het college noemt alleen de bestaande locaties aan de Etta Palmstraat en de Lutulistraat als mogelijke optimalisatiegebieden en dat is dan alleen nog maar onderzoek doen, dan heb je nog geen extra woningen. Een gedegen plan voor nieuwe locaties ontbreekt terwijl dit essentieel is voor een verantwoorde besteding van de huuropbrengsten. Ik vraag het college dan ook of het bereid is een concrete locatiestudie te presenteren met daarbij een inventarisatie van potentiële locaties, een haalbaarheidsanalyse per locatie en een duidelijker tijdpad voor realisatie.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, dat roept een vraag op bij mevrouw Gumbert van GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Ja dank u wel voorzitter want ik vroeg me af… Wat de heer Sidali nu noemt, eigenlijk heeft de raad al bij motie opdracht gegeven voor het inventariseren van plekken voor flexwoningen. Dus het lijkt mij dat dit daar uitstekend op aansluit, ik hoop dat de heer Sidali dat met mij eens is, de raad heeft die opdracht al aan het college gegeven.

De VOORZITTER: Voordat u daarop antwoord geeft, mijnheer De Ruiter heeft ook een vraag en daarna mevrouw Woolthuis, Oh, u wilt op mevrouw Gumbert reageren, dan mag mevrouw Woolthuis eerst op mevrouw Gumbert reageren en dan mag daarna mijnheer De Ruiter nog een tweede vraag aan mijnheer Sidali stellen.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde GroenLinks zeggen dat er al een opdracht namens de raad ligt, maar in dit voorstel staat dat het geld wordt gebruikt voor het optimaliseren van huidige plekken en eigenlijk is de vraag: we moeten het inzetten om te versnellen op het zoeken naar nieuwe plekken. Bent u dat met ons eens, dat dat eerst moet gebeuren?

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert, wilt u daar kort op reageren en mevrouw Woolthuis, uw spreektijd is op.

Mevrouw GUMBERT: Ik moet even zoeken naar de precieze tekst, maar volgens mij stond erin dat ze flexwoningen… Even kijken hoor, wat willen we bereiken? We willen de aanvullende huuropbrengst inzetten voor flexwoningen voor bijzondere doelgroepen, er staat bij de uitwerking, punt 3.1, niet specifiek dat het alleen voor die bestaande locaties is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruiter op mijnheer Sidali.

De heer DE RUITER: Ja, en dat sluit wellicht ook wel aan bij de vorige spreeksters, of dat voorstel er nu wel of niet al ligt, ik ben het met mijnheer Sidali eens dat het er moet komen als het er niet al ligt, maar is mijnheer Sidali het dan met mij eens dat zo'n voorstel, of zo'n onderzoek, ook de duur van die flexopvang en wat de permanente oplossingen kunnen zijn zodra die flexopvang afloopt zou moeten behelzen want iedereen was laatst juichend over de flexwoningen in Nieuw-Vennep behalve de investeerder van de woningbouwvereniging, die zei 'straks moeten ze weg en dan zijn ze nog niet afgeschreven. We weten niet waar ze naartoe gaan'.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, komt u tot een vraag?

De heer DE RUITER: Ja, mijn vraag is: is mijnheer Sidali het met mij eens dat we flexwoningen alleen moeten realiseren op het moment dat we ook een duidelijk tijdpad naar permanente oplossingen voor de bewoners van die flexwoningen hebben?

De VOORZITTER: De spreektijd van BVNL is ook op. Dan geef ik het woord aan de heer Sidali.

De heer SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter, eerst even op GroenLinks. De motie die we hebben aangenomen is in algemene zin en hier gaat het specifiek om een opbrengst die je hebt en daar wil je flexwoningen voor realiseren. Dus dan zul je ook een-op-een moeten zeggen 'dan gaan ze daar extra komen of een versterking'. Dus dan wil ik dat ook gewoon terug kunnen zien en dat is eigenlijk de vraag aan het college. Ik ben het ermee eens dat we het op deze manier doen, maar dan hebben we toch iets meer houvast nodig zodat ik zeker weet dat die huuropbrengsten er uiteindelijk voor extra flexwoningen of anderszins komen. Op het antwoord van BVNL: ja, maar de hele filosofie achter flexwonen is juist dat mensen voor tien, vijftien jaar, vijf jaar, ergens kunnen wonen voordat ze ergens vast terecht kunnen komen. Dus om nu flexwoningen te bouwen en te realiseren en precies te weten waar de bewoners dan ook tegelijkertijd straks permanent terechtkomen vind ik tekortdoen aan de filosofie achter flexwoningen want je wilt op dat moment iets oplossen en dat krijg je niet opgelost met de voorraad die je nu hebt. Het is een tijdelijke oplossing en geen permanente oplossing, het is de bedoeling dat deze mensen uiteindelijk wel uitstromen naar de voorraad die we hebben. Voorzitter, tot slot, ik vroeg het college om ons toch te helpen om iets meer invulling te geven aan locatiestudies. Ik zeg niet dat ik dan pas weloverwogen een besluit over de inzet van huuropbrengsten voor flexwoningen zou kunnen nemen, maar ik zeg wel dat dit wel nodig is. We kunnen dit raadsvoorstel steunen, maar we willen tegelijkertijd wel van het college weten of het daadwerkelijk de vinger ergens op kan leggen en zeggen: daar komen flexwoningen. Tot slot voorzitter, echt tot slot…

De VOORZITTER: Is dit uw laatste zin?

De heer SIDALI: Ja. Ik weet dat een van de wethouders hier hard aan werkt, ik zou de woonwagenbewoners ook als een mogelijkheid willen zien, om ook aan die doelgroep te denken als we extra huuropbrengsten hebben. Ik denk dat we dan echt een win-winsituatie hebben.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Daarmee is de spreektijd van de PvdA ook op. Dan heb ik mevrouw Gumbert nog over, aan u het woord.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is natuurlijk ook enigszins teleurgesteld dat het niet blijkt te kunnen doorgaan zoals het plan was waarmee ook wij hebben ingestemd, dat op de Planeetbaan spoedzoekers en dergelijke doelgroepen woonruimte zouden kunnen vinden. Het blijkt dat dit niet kan, blijkbaar zijn de kamers die daar zijn wel geschikt voor asielzoekers, maar niet goed genoeg voor onze eigen mensen zoals dat zo vaak wordt genoemd. Je hebt dan een badkamer en een bed, dat is zo ongeveer wat je hebt en als je na twee weken in zo'n hotelkamer kans op een serieuze echte woning had, zou het een geschikte plek zijn om spoedzoekers even tijdelijk onder te brengen in een noodopvang, maar die plek is er niet. Die plek kan wel worden gecreëerd met bijvoorbeeld flexwoningen of met de woningen die beschikbaar zijn in de Etta Palmstraat en de Lutulistraat. Wij vinden het een goed plan om te zoeken naar mogelijkheden om die manier van opvang uit te breiden, om daar meer mogelijkheden te creëren. Als dit geld opbrengt en het daarvoor kan worden gebruikt, zijn we daar helemaal voor. We zijn het eens met de PvdA die ook zegt dat er concrete plannen moeten zijn, we willen daarnaast wel graag ook dat uitgebreide onderzoek naar locaties voor flexwoningen zoals in die motie is afgesproken. Dat moet er ook komen en ook die plekken voor woonwagens, die moeten er ook komen, dat zijn we ook met de PvdA eens en er moet inderdaad, dat zijn we met D66 eens, ook een plan zijn voor als het niet doorgaat, wat doen we dan, hoe gaan we er dan mee verder? Los van deze

punten vinden wij het een goed voorstel. Het was fijn geweest als het niet nodig was geweest, maar nu is het wel nodig. Wij staan erachter.

De VOORZITTER: Dank u wel. U krijgt nog een vraag van mevrouw Antolini van FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. GroenLinks is voor het voorstel en dat is ook niet verrassend. Ik zou GroenLinks wel willen vragen, wat denkt GroenLinks welke impact het heeft op de inwoners die nu weer zien dat het college zich niet aan de afspraken houdt?

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Het college heeft uitgelegd waarom het zich in dit geval niet aan de afspraken houdt en wij vinden dat een steekhoudend geloofwaardig verhaal. Het college legt het goed uit en ik denk dat wij dat zelf ook kunnen doen.

De VOORZITTER: Ik zie dat u wilt reageren, maar we bewaren het onderwerp voor de tweede termijn mijnheer Soellaart.

De heer SOELLAART: Een reactie op mevrouw Antolini, mag dat?

De VOORZITTER: Als u die bewaart voor de tweede termijn dan kunnen we nu het college het woord geven want we hebben ook nog een gedeelte voor de besloten sessie. Dan dank ik u allen voor uw inbreng en geef ik het woord aan wethouder El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Ja, dank voor het woord voorzitter en dank ook voor alle bijdragen van alle fracties. Ik hoorde in verschillende bijdragen teleurstelling en die teleurstelling leeft ook bij het college want wij hadden natuurlijk heel graag de bijzondere doelgroepen en de andere doelgroepen op de Planeetbaan gehuisvest zoals de afspraak was, maar dat is helaas niet gelukt. Mijn collega-portefeuillehouder gaat daar in een wat later stadium iets meer over vertellen en ik zal vanuit mijn portefeuillehouderschap Asielzaken ook even duidelijk maken wat onze taakstelling op het gebied van opvang van asielzoekers inhoudt. In de regio Kennemerland hebben we eigenlijk gekozen voor een structurele aanpak, dat is u vast niet ontgaan, ook Haarlemmermeer heeft zich gecommitteerd aan die opgave en die willen we ook blijvend invullen. Wat is de opgave op dit moment? Op dit moment is de opgave om 1015 asielzoekers in onze gemeente op te vangen. Dat doen we middels drie locaties. Twee locaties, Hotel A4 en Lijnden vormen de flexibele schil en we hebben één locatie die we gebruiken voor onze duurzame plekken. We hebben in ons regioplan afgesproken dat we minimaal 60% duurzame plekken moeten realiseren. Als we nu kijken hoeveel duurzame plekken we op de Planeetbaan hebben dan zijn dat er 446, dat is uitgerekend in een percentage 41%, dus we zijn nog lang niet bij die 60% die we in de regio hebben afgesproken. Met die extra plekken die we u nu ook voorleggen, om die ook als een duurzame plek vast te stellen en die ook aan het COA te geven om die te exploiteren, zouden we groeien naar 526 duurzame plekken in onze gemeente Haarlemmermeer. Dat is nog lang niet de 60% die we voor ogen hebben en daar moeten we nog een slag in slaan. Ik denk dat het wel belangrijk is om dat in ogenschouw te nemen. Bovendien heeft het ministerie van Asiel en Migratie duidelijk aangegeven af te willen van de hotels en de schepen, maar tegelijkertijd biedt het geen alternatieven en dat maakt het voor ons extra lastig om die taakstelling te realiseren. Dus er is één plek waar we de duurzame plekken willen realiseren en dat is op de Planeetbaan, met duurzaam bedoelen wij minimaal vijf jaar asielzoekers plaatsen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, voordat u verdergaat. U krijgt een vraag van mevrouw Koolmoes, u bent bijna door uw spreektijd, dus een korte vraag alstublieft.

Mevrouw KOOLMOES: Ik zal hem heel kort houden voorzitter. Voorzitter, ik hoorde mijnheer El Idrissi zeggen dat het om duurzame plekken gaat. De opgave is 1015, daar zitten we al zestig boven en als mijnheer El Idrissi zo rekent en er nog een paar plekken bij komen dan zitten we ineens op nog geen 60%, maar wel op bijna 1200 plekken. Ik snap de rekensom wel, wat hij zegt over duurzame plekken, maar is het een eis of is het een wens? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder EL IDRISSI: Het is een taakstelling waaronder wij onze handtekening hebben gezet in de regio. Het is zo dat we nu inderdaad meer opvangen dan die 1015, ik geloof dat we daar zestig of zeventig plekken boven zitten, maar daar moet ik wel een kanttekening bij zetten en die is dat we in de opvang… De totale taakstelling is 1015, daarvan zei 965 regulier en daarvan moet je vijftig AMV'ers opvangen. Nou, vijftig AMV'ers vangen wij op dit moment niet op. We zitten dus wel boven onze taakstelling en onze AMV'ers worden op dit moment opgevangen door andere gemeenten. Dat is in de uitruil zo met elkaar vastgesteld en dat betekent dus ook dat wij iets meer opvangen, maar dat we op dit moment geen AMV'ers opvangen, ook omdat we geen locatie voor AMV'ers hebben. Dat is een bepaalde bijzondere doelgroep waar je echt een specifieke locatie voor moet hebben, afzonderlijk, en je hebt voor die groep ook bepaalde begeleiding nodig. Op dit moment kunnen we daar gewoonweg niet in voorzien.

De VOORZITTER: U bent klaar met de beantwoording vanuit uw kant?

Wethouder EL IDRISSI: Mijn collega-portefeuillehouder zal natuurlijk ook wat andere vragen beantwoorden als het gaat om de verschillende doelgroepen die er zijn, maar het huidige plan biedt de mogelijkheid om die duurzame plekken op de Planeetbaan te realiseren, binnen de taakstelling voor onze asielzoekers en nogmaals, ook in reactie op FVD en BVNL die echt stevig inzetten op het feit dat we onze eigen inwoners hier niet in zouden meenemen, de opvang is echt iets anders dan wonen. Op dit moment is het niet mogelijk om daar te kunnen wonen en ook de verbouwing speelt daarin een belangrijke rol, mijn collega-portefeuillehouder gaat daar iets meer over zeggen.

De VOORZITTER: Ik heb nog één vraag van de heer Blom voor u mijnheer El Idrissi. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ja, ik stak op dat het COA eigenlijk wil stoppen met de hotels, dat u dat zei. Klopt dat? Maar Planeetbaan 2 is een hotel.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder EL IDRISSI: Ja, het was inderdaad een hotel. Zoals u wel weet hebben we het primair aangekocht voor de gebiedsontwikkeling, het is nu inderdaad eigendom van onszelf en het is dus geen hotel maar inderdaad wat u zegt, het rijk wil heel graag van alle hotels af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Steffens-van de Water.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. Om dan toch maar even in een beetje tempo door uw vragen heen te gaan, anders is er geen tijd meer voor een eventuele volgende ronde. Voorzitter, om te beginnen wil ik reageren op de aanname die er ook bij een aantal van u was van: kon dit nou niet sneller, kon u dit niet eerder zeggen? Mevrouw Woolthuis gaf ook aan: had u in 2022 niet kunnen voorzien dat het niet zou lukken om deze doelgroepen waarover we het hebben gehad toch een plekje op de Planeetbaan te geven? Ik wil u meegeven dat wij aanvankelijk al onze capaciteit hebben ingezet om de

asielzoekers en de statushouders op te vangen. Daar is best heel veel tijd en aandacht naartoe gegaan en doordat we uiteindelijk een verdubbeling van de taakstelling voor de statushouders kregen en de uitvoering van de bijkomende HAR-regeling best complex was, is het ons wel gelukt om de statushouders daar voor een paar jaar te kunnen opvangen, maar toen dit was geregeld zijn we natuurlijk direct gaan kijken hoe we het mogelijk kunnen maken dat ook de andere doelgroepen hier terechtkunnen en dat is niet zo eenvoudig als u mogelijk veronderstelt. We zijn begonnen met een onderzoek naar het huisvesten van deze doelgroepen en uit dat onderzoek bleek, ik denk dat u dat ook in de stukken hebt gevonden, dat dit gewoon niet mogelijk was en dat dit ook heeft te maken, mijnheer Sidali zei daar al een aantal dingen over, met de Wet vaste huurcontracten, de hoge verbouwingskosten, maar vooral met dat er geen exploitant is. Niemand wil dat doen, woningbouwcorporaties zijn uitgenodigd maar die wilden daar niet eens komen kijken en gaven aan: met alle veranderingen in de wet kunnen wij geen plek bieden. Er is echt een verschil tussen opvang en huisvesting, daar zit voor ons ook het probleem en dat kunnen we niet oplossen. Voorzitter, daarom is dit volgens het college het beste alternatief dat we kunnen bieden. Ik wil u ook meegeven dat de raad toentertijd in het raadsvoorstel heeft bepaald dat we bij leegstand als eerste met het COA in gesprek moeten, dat is een afspraak die we met u hebben en daarom is dit ook gebeurd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat roept nog een vraag op bij mevrouw Bouwhuis van Forza! en een korte vraag van mevrouw Antolini van FVD.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel. Ik hoorde de portefeuillehouder aangeven dat het echt niet mogelijk is om hier andere doelgroepen te huisvesten en ik heb ook begrepen dat de woningcorporaties geen interesse hadden. Maatschappelijke organisaties zoals het Leger des Heils, via wie bijvoorbeeld ook de toewijzing voor bijvoorbeeld spoedzoekers kan lopen, is dat daadwerkelijk voldoende onderzocht en is het college het met mij eens dat een moeilijke opdracht of een moeilijk onderzoek niet betekent dat het onmogelijk is?

De VOORZITTER: Daarmee is uw spreektijd ook op en mevrouw Antolini, we halen uw vraag nog op voordat we terug naar de wethouder gaan.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u. In het overzicht Uitzonderingen Wet vaste huurcontracten staat wel degelijk dat voor bepaalde doelgroepen uitzonderingen gelden, dat wil ik even meegeven. Ja dezelfde vraag, waarom zijn maatschappelijke organisaties niet benaderd en hoe zit het met de bonusregeling? Daar heb ik eigenlijk ook niets over gehoord en eigenlijk tot slot, hoe kan de raad eigenlijk stemmen over voorstellen als het college niet eens kan garanderen dat deze uitvoerbaar zijn? Waarom worden ze dan überhaupt ter stemming gebracht?

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Uw tijd is ook voorbij. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Steffens-van de Water.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, ik ben eigenlijk nog bij de eerste reeks antwoorden en ik probeer de twee extra vragen in mijn achterhoofd te houden. Waar mevrouw Bouwhuis in eerste instantie zei dat wij de voorwaarden aantrekkelijker zouden moeten maken, wil ik u toch meegeven dat dit niet een kwestie is van aantrekkelijker maken. Als je geen exploitant hebt en je om iets mogelijk te maken een Bouwbesluit uit 2012 moet volgen… U hebt de kosten gezien, wij hebben dat afgewogen en de keuze gemaakt om dat niet te doen. Niet omdat het überhaupt niet kan, maar als je geen exploitant hebt dan kan het echt niet. U vraagt naar maatschappelijke organisaties. Ik zou echt even moeten navragen met wie nog meer is gesproken. FlexWonen NH is een partner die ook alle andere flexwoningen voor ons organiseert, die is gekomen en heeft voorwaarden gesteld waaraan wij eenvoudigweg niet kunnen voldoen. Soms niet omdat het heel erg bekostelijk is, maar soms ook door hoe het pand op de

Planeetbaan in elkaar zit omdat het een hotel was. Dat is misschien een beetje uitgebreid en ik zou zeggen, kijk toch nog even in dat onderzoek. Voorzitter, ik wil nog even proberen wat meer vragen te beantwoorden. Mevrouw Antolini, het is niet een kwestie van niet willen maar een kwestie van ons in dit opzicht niet aan afspraken kunnen houden en ik denk dat een aantal van uw collega's daar ook begrip voor heeft laten zien. De nieuwe realiteit, zoals mevrouw Knikker zei, is waarschijnlijk waarmee we te maken hebben, Ik hoorde mevrouw Woolthuis vragen… Naast dat we ervoor zouden moeten zorgen dat we de bestaande flexwoningen overeind houden, de vergunningen verlopen over een jaar of twee en we moeten zorgen dat we daar mensen kunnen blijven huisvesten, vraagt u eigenlijk naar versnelling van die opgave voor flexwoningen en ik begrijp uw vraag. Met u is ook het college van mening dat het natuurlijk heel zuur is dat we deze doelgroep, die we allemaal net zo belangrijk vinden, nu geen plek kunnen geven en dat we toch niet ergens plekken over hebben. Ik zal uw verzoek als het gaat om versnellen meenemen naar het college want dat moeten we echt bespreken. En ik wil u ook nog even meegeven, een aantal van u heeft gerefereerd aan de eerdere motie met betrekking tot flexwoonlocaties. Ik heb hier even niet de tekst paraat, maar wat ik nog wel weet is dat mijn voormalig collega, inmiddels zeg maar, functie elders, bij u heeft aangegeven dat de raad wordt geïnformeerd als er meer duidelijkheid over locaties komt en dat de kansrijke locaties naar de raad zullen komen. Ik ga er helemaal van uit dat zijn opvolger u in dezelfde lijn gaat informeren zodra ze die informatie heeft want dat is uiteraard een ruimtelijke-ordeningskwestie. Mevrouw Gumbert, ik zou nog willen reageren. U bedoelde het vast niet zoals het overkwam toen u zei 'de kamers zijn niet goed genoeg voor onze mensen', dat klinkt anders dan u het denk ik bedoelt en ik wil u ook aangeven dat het daar natuurlijk niet om gaat, het gaat om mogelijkheden die in het verschil zitten tussen opvang en echt mogen wonen. Daar zit ook voor het college natuurlijk de pijn want met u hadden we liever gehad dat we deze twee verdiepingen ook voor deze doelgroepen hadden kunnen gebruiken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Gumbert wil nog op u reageren mevrouw Steffens, dus ik geef het woord aan mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Mevrouw Steffens, ik hoop dat u begrijpt dat ik het niet zo bedoelde. Veel mensen zeggen 'ja, maar er wordt niet aan onze eigen mensen gedacht en nu krijgen de asielzoekers weer voorrang' en zo., dat wilde ik relativeren door te zeggen dat het niet geschikt voor wonen is. We moeten dus zorgen dat er andere woningen komen en dat gaan we hopelijk nu…

De VOORZITTER: Wilt u daar nog op reageren mevrouw Steffens?

Wethouder STEFFENS: Nee hoor.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker wil nog wel een vraag stellen. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja voorzitter, dank u wel. Ik weet niet of de wethouder helemaal klaar was met haar beantwoording, maar we hadden het nog even over plan B, wat als we er in de gesprekken met het COA niet uit komen, wat is dan een alternatief scenario of wanneer komt u dan naar de raad met wat dan nog overblijft als alternatief omdat we natuurlijk nu hebben gezien wat allemaal niet lukt. Kunt u daar nog iets over zeggen?

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens. De heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Ik zal daar inderdaad antwoord op geven. Als het gaat om plan B, we hebben ook toentertijd bij de tijdelijke exploitatie Planeetbaan duidelijk in het raadsvoorstel aangegeven dat als eerste het gesprek met het COA zou plaatsvinden wanneer leegstand zou ontstaan en dat is nu gaande. U weet ook dat het COA echt op zoek is naar nieuwe plekken, het liefst duurzaam, en dit past heel goed

in dat plaatje. De gesprekken zijn nog gaande en we hopen daar echt zo goed en zo snel als dat kan uit te komen, daar kijk ik wel positief naar uit. Dat is één en dan het antwoord op de vraag van mevrouw Antolini die ging over de bonusregelingen, is die van toepassing? Die is niet van toepassing want dan moet je wel 100% duurzame plekken realiseren. Ik heb u net verteld dat we daar ruimschoots onder zitten, zelfs onder die 60%, daarboven moet je extra plekken realiseren en dan kom je pas in aanmerking voor de bonusregeling, dat is bij ons niet het geval.

De VOORZITTER: Goed, daarmee zijn de vragen beantwoord en voor we naar de tweede termijn gaan…

De heer DE RUITER: Voorzitter, een puntje van orde, Ik mis nog iets.

De VOORZITTER: U mist nog een vraag. Mijnheer De Ruiter, welke vraag mist u en dan ga ik even rond voor wie nog een beantwoording mist.

De heer DE RUITER: Ja dank u. Wellicht heb ik mijn vraag wat gecamoufleerd gesteld, maar ik heb wel degelijk gevraagd... De burgemeester pocht nogal eens, als ik het zo mag noemen, in toespraken maar ook binnen de raad over hoe dankbaar het COA wel niet is voor de inspanningen van deze gemeente en over de hoeveelheden die wij opvangen, gevraagd en ongevraagd. Maar mijn vraag was, het college spreekt met één mond neem ik aan dus ik neem aan dat portefeuillehouders dat kunnen beantwoorden, hoe vaak en wanneer de burgemeester de inwoners van deze gemeente heeft gevraagd hoe dankbaar zij zijn voor deze uitvoering van de asielopvang.

De VOORZITTER: Wethouder El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Ja, ik zal daar kort antwoord op geven. Ik denk echt dat u appels met peren vergelijkt. De taakstelling Asielzoekers staat echt los van de opvang van onze inwoners. We hebben krapte op de woningmarkt, dat zien we nu en we proberen echt onze stinkende best te doen om ook te denken aan onorthodoxe maatregelen zoals flexwonen, maar de taakstelling Asielzoekers staat en daar voldoen we ook aan, ook op het gebied van Oekraïners. Daar mag u ook trots op zijn mijnheer De Ruiter, dat is namelijk iets wat wij als gemeente Haarlemmermeer fantastisch goed doen. Daarnaast vinden wij als college dat we ook voor onze eigen mensen reguliere woningen moeten realiseren, maar u weet ook dat dit ontzettend lastig is met alle voorwaarden van dien en dit college doet zijn stinkende best om ook die woningen te realiseren. Dus op beide fronten proberen we echt een slag te slaan.

De VOORZITTER: Nog een laatste verduidelijkende vraag.

De heer DE RUITER: Nou meer een afsluitende reactie misschien als u me toestaat.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, mag ik een puntje van orde maken?

De heer DE RUITER: Toen onze fractie…

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis wil een punt van orde maken, dus gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Wij krijgen allemaal te horen dat onze spreektijd op is, de vraag is nu beantwoord en dan wordt er weer spreektijd gegeven. Dat is niet een goede voortgang van de vergadering.

De heer DE RUITER: Mag ik misschien zelf uitmaken voorzitter of de vraag afdoende is beantwoord?

De VOORZITTER: Omdat de fracties EEN Haarlemmermeer, SRH en GEZOND Haarlemmermeer niet aanwezig zijn, wil ik eigenlijk iedereen nog de ruimte geven voor een vraag en wie zijn vraag niet beantwoord heeft gekregen, mag daar nog een punt van orde over maken. Om die reden ging ik een rondje langs iedereen om dat op te halen. Als u een vraag hebt die niet is beantwoord dan kunt u dat aangeven, maar het is niet de bedoeling om nieuwe vragen in te dienen. Ik ga nu het rondje af. Mevrouw Antolini. Nee. Mevrouw Knikker, mijnheer Achterbergh, mevrouw Bouwhuis. U nog wel, gaat uw gang.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik vroeg of het college bereid is om zijn verantwoordelijkheid te nemen voor de woningzoekenden in onze gemeente. Ik hoorde het college zeggen 'daar proberen we een grote slag in te slaan', maar is het college het met de fractie van Forza! eens dat de woningzoekenden in onze eigen gemeente ook een keer aan de beurt moeten komen, zeker nu deze afspraken blijkbaar ook niet kunnen worden nagekomen?

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens, gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, ik denk dat wij die verantwoordelijkheid allemaal voelen en dat wij die ook dragen waar we dat kunnen. Het feit dat wij nu met dit voorstel komen…. Zoals u zelf in uw raad hebt afgesproken, als leegstand ontstaat dan gaat u in gesprek met het COA. Dat doen we, maar dat laat onverlet dat wij met u en met u allemaal ook de huisvesting van de anderen, van de studenten, van spoedzoekers en van jongeren enorm belangrijk vinden, maar wij kunnen geen huizen maken, we kunnen alleen ons best doen om zoveel mogelijk plek te creëren, ook voor deze mensen.

De VOORZITTER: Dat is helder. Mijnheer Soellaart schudt nee. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. In dit kader wordt gezocht naar mogelijkheden voor meer flexwoningen of voor het behouden van de flexwoningen die er zijn en dat is hartstikke prima, maar kan de wethouder ook iets zeggen over de vraag naar een breder onderzoek naar locaties voor flexwoningen?

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens wil daarop antwoorden.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, ik zal het snel nog een keer zeggen. Ik heb dit net ook al geantwoord op een andere vraag van een ander raadslid, ik heb gezegd 'als het gaat om versnellen, neem ik dat mee naar het college' en ik heb voorgedragen wat de voormalige portefeuillehouder u bij de motie die u hebt ingediend heeft toegezegd. Ik heb ook gezegd dat ik ervan uitga dat zijn opvolger, zodra er kansrijke locaties zijn, deze naar de raad brengt.

De VOORZITTER: Dan ga ik verder. Mevrouw Woolthuis? Nee. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Nou voorzitter, we hebben echt een hele concrete vraag gesteld, gewoon een locatiestudie te presenteren met daarbij potentiële locaties. Ik heb niets gehoord over een toezegging, ' ja, gaan we doen' of 'gaan we niet doen'.

Mevrouw KOOLMOES: Dat mevrouw Van Straten dat nu oppakt.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ik doe het dan een derde keer mijnheer Sidali. Ik heb geciteerd wat het antwoord was van de voorganger van mevrouw Van Straten van Ruimtelijke Ordening op de motie

waarin is gevraagd om concrete locaties, ik heb aangegeven dat daarnaar wordt gekeken en dat ze naar u toekomen zodra er kansrijke locaties zijn.

De heer SIDALI: Voorzitter, dat was mijn vraag niet, dat was de vraag van GroenLinks, die ging over zijn algemeenheid. Ik heb gezegd dat u in dit raadsvoorstel een-op-een zegt dat er flexwoningen bij komen naar aanleiding van de huuropbrengsten. Daarvan zeg ik dus ook een-op-een, geef mij dan ook even aan waar die locaties zijn en hoe u dat gaat realiseren, dus niet in zijn algemeenheid dat er extra flexwoningen bij komen.

Wethouder STEFFENS: Mijnheer Sidali, ik weet niet waar uw citaat staat, maar dat staat er niet. Er staat, en nu moet ik uitkijken dat ik het niet verkeerd ga citeren, maar we gaan kijken... Ik moet het even goed zeggen hoor, maar wat u zegt staat er niet, u draait hem maar hij is niet correct. Ik ga hem opzoeken, dan ga ik u het juiste citaat geven.

De VOORZITTER: Daar komt de wethouder dus op terug. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoop maar dat deze niet al een keer is beantwoord natuurlijk. Voorzitter, er staat letterlijk in het raadsvoorstel dat het niet kan omdat er geen huurcontracten kunnen worden gegeven en ook omdat het moet worden verbouwd. Er wordt continu herhaald dat we het bij deze doelgroepen, spoedzoekers, studenten en alles, over woningen hebben, maar zowel FVD, Forza! als ik hebben het niet over woningen, maar over opvang. Ik weet dat centrumgemeente Haarlem met de daklozenopvang onze mensen opvangt en ik heb daar wel eens gekeken, het is om te treuren zo slecht als het er daar is geregeld en uitziet. Dit is een ideale locatie voor de eerste opvang van bijvoorbeeld vrouwen, moedertjes en spoedzoekers. Waarom is daar niet naar gekeken? Dat heb ik gevraagd in mijn bijdrage, waarom is daar niet gerichter gekeken? Heeft de centrumgemeente Haarlem misschien zin in deze plekken, dat die ze wil gebruiken? Dat was mijn vraag. Dus mijn vraag is…

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, ik ga het even proberen maar dan even in mijn eigen woorden. Je hebt het verschil tussen huisvesting en opvang. U zegt, dit is opvang, en dan heb je een organisatie nodig die dat wil doen. We hebben wel gekeken, maar die hebben we niet gevonden en dat was ook niet de eerste opdracht van de raad. Ik wil u meegeven dat mensen het recht hebben om ergens langer te blijven op het moment dat je hen huisvesting biedt. Dat is op deze locatie heel ingewikkeld want we weten allemaal dat deze locatie eindig is. Mensen komen dan in bepaalde huurcontracten terecht die wij niet kunnen eerbiedigen omdat dit daar niet een plek voor is. Dus huisvesting en opvang zijn twee verschillende dingen.

De VOORZITTER: Dat was het antwoord. Ik wil dit echt afronden mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Even een puntje van orde mijnheer de voorzitter, want in mijn ogen is wat nu wordt gezegd niet helemaal correct. In de beantwoording van de vragen van FVD staat niet dat is gekeken naar maatschappelijk, daarin staat juist 'we hebben alleen met woningbouwverenigingen gesproken' en nu wordt mondeling gezegd 'we hebben wel gekeken', ik wil graag weten hoe dat nou zit.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, ik heb volgens mij in antwoord op die vragen gezegd dat ik niet precies weet wie we allemaal hebben gesproken, maar dat ik zeker weet dat het woningcorporaties en FlexWonen NH zijn geweest en dat dit ook de organisaties zijn die wat ons betreft de partners hadden

kunnen zijn. Dan even het citaat voor mijnheer Sidali want ik dacht, ik moet het toch zeker weten mijnheer Sidali. Er staat in "inzetten voor flexwonen, bijvoorbeeld voor het behouden en optimaliseren van flexlocaties voor bijzondere doelgroepen en andere woningzoekenden zoals jongeren, studenten en spoedzoekers".

De heer SIDALI: Ja voorzitter, dan kunnen blijven citeren, want citeer dan uit pagina 4 van hetzelfde raadsvoorstel: "er komt extra geld voor het realiseren van flexwoningen door eventuele aanvullende huuropbrengsten van het COA in te zetten voor flexwoningen". Dat staat er gewoon, dus de huuropbrengsten worden ingezet voor flexwoningen en de vraag is waar en wanneer die er komen. Dat geld is voor flexwoningen en die vraag heb ik gewoon gesteld, wanneer en waar komen ze?

De VOORZITTER: De wethouder heeft die vraag al een paar keer beantwoord en we houden het hierbij. Dan heb ik alleen mijnheer Blom nog, mist u nog een antwoord op een van uw vragen?

De heer BLOM: Nee ik heb geen vraag gesteld, voor mij was het duidelijk en het schiet niet op als er antwoorden komen die het voor mij onduidelijk maken. Dus nee, ik houd het hierbij.

De VOORZITTER: Helemaal prima. Mevrouw Knikker, de laatste vraag.

Mevrouw KNIKKER: Ja, sorry voorzitter, maar mijnheer Sidali triggerde mij toch om ook nog even goed naar het stuk te kijken want ik had het in mijn bijdrage ook over dat er nog geen concrete dingen zijn. Er staat natuurlijk wel in datzelfde stuk 'onderzoek naar nieuwe locaties', kan het college dan misschien toezeggen dat het college met het onderzoek naar nieuwe locaties naar de raad terugkomt als die afspraken met het COA leiden tot een nieuwe huurovereenkomst? Dat is volgens mij wat de heer Sidali vraagt en dat is ook wat wij hebben gevraagd.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, wat ik kan toezeggen is dat dit onderzoek volgens mij gebeurt, dat is niet iets wat een begin en een einde heeft gehad, en dat mijn collega van Ruimtelijke Ordening naar u toekomt als er kansrijke locaties zijn omdat wij natuurlijk allemaal willen dat er snel flexwoningen bij komen, maar als de locaties er niet zijn dan kan ik u niet beloven dat ze er komen en ook niet wanneer dat zal zijn. Mijnheer Sidali, ik begrijp dat u teleurgesteld bent over het antwoord dat u hebt gekregen en misschien de laatste zin daarvan zojuist ook nog, maar het optimaliseren van bestaande locaties en het behouden daarvan gaat om de locaties die u zelf zojuist hebt benoemd, dat zijn locaties waarvan de vergunningen aflopen en die we over twee jaar dus gewoon niet meer hebben.

De VOORZITTER: Goed, dat was dat. Ik wil nu de eerste termijn afsluiten want we hebben nog een halfuur en u wilt waarschijnlijk ook nog een tweede termijn, maar we hebben ook nog een gedeelte dat in beslotenheid gaat en dat doen we na de tweede termijn. Ik wil voor de tweede termijn een kwartier geven en voor het besloten gedeelte dan het laatste kwartier. Wie wil in de tweede termijn iets aanbrengen? Dat is mijnheer Achterbergh van de VVD. Ik ga het even bij u ophalen. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH Ik wil graag bespreken wat we gaan doen met de huuropbrengsten die overblijven. Het raadsvoorstel is wat mij betreft helder, maar ik hoorde meerdere fracties toch iets anders zeggen en ik wil dat wel heel helder hebben voordat we deze sessie sluiten.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ik denk dat ik mijn onderwerp daaraan vast kan plakken, dat ik daar inderdaad wat meer helderheid over wil hebben.

De VOORZITTER: Helemaal helder. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ja en dan lijkt het me ook handig om daarbij ook te betrekken wat we doen als die extra huuropbrengsten er niet komen.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer De Ruiter, wilt u daar iets aan toevoegen of hebt u een ander punt dat u wilt inbrengen?

De heer DE RUITER: Ik denk dat het een ander punt is. Ik zou graag de discussie die ik in de eerste termijn met mijnheer Sidali had over waaraan die flexwoningen dan moeten voldoen en met name wat voor oplossingen die op langere termijn moeten bieden nog even voortzetten en met de rest van de raad wat breder trekken.

De VOORZITTER: Helder. Dan wil ik omwille van de tijd nu beginnen en ik geef het woord aan mijnheer Achterbergh van de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Ja voorzitter, ik twijfel of dit niet besloten moet wat het raakt natuurlijk ook de financiën.

De VOORZITTER: Als u dat in beslotenheid wilt doen dan…

De heer ACHTERBERGH: Ik wil dat even als ordevoorstel voorleggen, zodat dit niet mijn beslissing is. Het gaat er mij om waar het naartoe gaat als er meer overblijft dan het kost. Op zich kunnen we dat in de openbaarheid doen, laten we het in de openbaarheid doen, we gaan het proberen voorzitter. In het raadsvoorstel staat, als er huuropbrengsten zijn die hoger zijn dan de exploitatiekosten, die naar flexwoningen gaan en dan zit er nog een stukje naast van als dat dan… Ik kan me niet voorstellen dat er wat overblijft, maar stel dat dit wel zo is dan was er iets anders voor de dekking van de exploitatie van het plan bedacht. Ik wil graag van mijn collega's weten… Ik hoorde het CDA net in haar eerste inbreng iets anders zeggen. Ik wil echt heel helder hebben, wat de VVD betreft in ieder geval, dat het geld dat overblijft echt wordt geoormerkt voor de flexwoningen en dat ook echt ondubbelzinnig duidelijk is waar dat dan heen gaat, dus dat het niet wordt gestort in de algemene dekkingsreserve, dat het niet wordt gestort in de Schaalsprong Wonen, dit gaat echt naar flexwoningen. Ik ben benieuwd hoe mijn collega's daarover denken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh. Dan zag ik mevrouw Woolthuis die hierop wil reageren en daarna mijnheer Blom.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. De vraag is inderdaad hoeveel er uiteindelijk overblijft, dat weten we op dit moment niet. Ik ben het helemaal met de heer Achterbergh eens dat dit geld moet worden geoormerkt om flexwonen mogelijk te maken en wat ons betreft het liefst als eerste in het versnellen van het zoeken naar die locaties want dat loopt al een tijdje en we hebben nog niet veel locaties voorbij zien komen. De locatie is het eerste wat we nodig hebben als we die flexwoningen willen bouwen want het bouwen van die flexwoningen gaan we niet uit deze opbrengsten dekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ik wil voor de heer Achterbergh mijn bijdrage wel even verduidelijken. Wij als CDA zijn er niet voor om overal potjes voor te creëren waar we dan wat centjes in doen die we dan uiteindelijk voor een plan bestemmen. Wij willen graag het geld in de algemene dekkingsreserve en dan eventueel oormerken voor flexwoningen, dat lijkt me gewoon een duidelijk plan. Niet?

De heer ACHTERBERGH: Een verduidelijkende vraag voorzitter.

De VOORZITTER: U hebt een verduidelijkende vraag, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Het oormerken en algemene dekkingsreserve gaan niet heel goed samen en ik ben benieuwd hoe het CDA dat ziet

De VOORZITTER: Mijnheer Blom, hoe ziet u het?

De heer BLOM: Ik zie dat altijd… Misschien gaat het een beetje net als thuis, je gooit het op een grote hoop maar je houdt wel een soort afspraak over dat het daarvoor kan worden gebruikt. Dat werkt niet bij jullie? Oké, dan proberen we iets anders.

De VOORZITTER: Goed, voor iets anders. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter. Ik kan het voorstel van de VVD heel goed volgen, D66 vindt het ook heel belangrijk. We hebben daar ook een soort ereschuld, we hebben in 2022 de afspraak gemaakt dat het voor die flexwoningen is en hiermee kunnen we daar nu gevolg aan geven, volgens mij moeten we dat gewoon doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ik ben het ook eens met de VVD, GroenLinks vindt ook dat dit geld echt naar dit doel moet. In de tekst staat dat de niet-aangewende middelen voor flexwoningen ten gunste van de Planeetbaan komen omdat hier risico's liggen, maar we gaan natuurlijk gewoon zorgen dat er geen niet-aangewende middelen zijn en dat we al deze middelen gaan inzetten want er is in ieder geval op dit punt altijd geld tekort.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat we dit ook gewoon moeten oormerken, maar dan moeten we elkaar even zien te vinden om een amendement op het raadsvoorstel te maken. Het staat er nu niet in en als je het nu niet regelt dan kan het alle kanten op of het college moet zeggen 'een toezegging, prima', en een mondeling amendement kan ook, maar ik denk dat je het wel even moet regelen want het is niet zomaar gezegd dat we het zo gaan doen. Er moet wel ergens in het raadsvoorstel worden besloten dat het is geoormerkt.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie op van mevrouw Woolthuis van HAP, de heer Sidali.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja een amendement op de Schaalsprong Flexwonen, is dat wat ik hoor?

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Wat mij betreft kunnen we in een amendement wat breder gaan, we willen ook twee derde betaalbare woningen. Ik wil wel verdergaan met u.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Soellaart, aan u het woord.

De heer SOELLAART: Ook de ChristenUnie-SGP vindt het voorstel van de VVD verstandig. Het is geen voorstel van de VVD zegt hij nu, dus laten we zeggen dat wij het goed vinden om dat geld te reserveren voor de flexwoningen en het onderzoek daarnaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Bouwhuis van Forza!

Mevrouw BOUWHUIS: Ja zoals ik ook al in onze bijdrage benoemde, als dit doorgaat dan inderdaad alle opbrengsten oormerken en voor de flexwoningen reserveren. Het staat nu nergens en daar moeten we dan inderdaad een raadsbesluit over nemen. Het staat er wel in? Dan is het duidelijk. Wij vinden ook dat het geld niet in de algemene begroting mag verdwijnen en we eisen dus ook een strikte evaluatie daarvan. Die controle kunnen we behalen door twee keer per jaar een evaluatie te krijgen. Als het niet naar flexwonen gaat, wat wel de bedoeling is, dan grijpt de raad in.

De VOORZITTER: Is er nog iemand die wil reageren? Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, u bent mij helemaal vergeten te vragen. Voorzitter, ik heb hier wel een mening over en die is misschien niet zo netjes. Ik vind namelijk dat een asielzoeker iemand is die in nood zit en die moet worden opgevangen en dat moeten we uiteraard doen want die mensen hebben echt nood. Die mensen… Dat is geen verdienmodel. Het COA is een organisatie die ons geld betaalt om deze mensen op te vangen en op de een of andere manier ben ik geneigd te denken dat de asielzoekers die we hier dan opnieuw extra op de vierde en de vijfde verdieping gaan zetten geld voor ons genereren voor de flexwoningen. Dat wil niet zeggen dat ik het niet steun want ik ben het ook eens met wat in het raadsvoorstel staat, al het geld dat overblijft moet daarnaartoe, maar het geeft mij ook een beetje een vieze smaak in mijn mond dat de asielzoekers in nood…, 'hé, daar kunnen we geld aan verdienen'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er niemand meer is, wil ik het woord geven aan mijnheer Achterbergh om dit gedeelte af te sluiten.

De heer ACHTERBERGH: Onder beslispunt 1 in het raadsvoorstel staat volgens mij dat dit het idee is en onder beslispunt 2 staat dat het terugvalt op de exploitatie als het niet lukt en daarvan zou je nog iets kunnen vinden, maar volgens mij hoorde ik GroenLinks al zeggen 'we gaan ervoor zorgen dat dit nooit gebeurt'. Dus dan blijven we bij beslispunt 1, het geld dat overblijft gaat naar flexwoningen. Misschien denkt mijnheer Sidali daar anders over, maar volgens mij hebben we daar geen amendement voor nodig en gaan we daar gewoon voor. Volgens mij heeft de raad net duidelijk uitgesproken dat we daar achter staan.

De VOORZITTER: Dat roept nog één vraag op bij mijnheer Sidali, en ik wil hem de kans geven om die te stellen.

De heer SIDALI: Als we ervan uitgaan dat het allemaal gaat lukken en het college ook, dan is beslispunt 2 toch niet nodig?

De VOORZITTER: Wilt u daarop reageren?

De heer ACHTERBERGH: Misschien kan het college daar het beste op reageren want ik kan dat niet inschatten.

De VOORZITTER: Dit is de tweede termijn en het college mag in principe niet meer reageren, dit is uw gedeelte. Nee, ook omwille van de tijd doen we dat niet. Mevrouw Woolthuis, u wilt...?

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter. Ik vind het een valide vraag en ik wil eigenlijk wel graag het antwoord horen, maar ik weet niet hoe de rest daartegen aankijkt.

De VOORZITTER: Heeft iemand daar bezwaar tegen? Nee. Dan mag het college deze vraag beantwoorden.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter. Er staat dat de middelen worden ingezet voor flexwonen, als we met het COA een oplossing kunnen vinden. Daarnaast staat er 'mocht dat niet volledig zijn besteed, moet het na het aflopen van de verhuur vrijvallen aan de tijdelijke exploitatie van de Planeetbaan' en dat is volgens mij omdat daar ook het risico ligt, bij de complete exploitatie, dat is natuurlijk weer onderdeel van een groter geheel waar een grote ontwikkeling plaatsvindt. Ik ga ervan uit dat wij alles op alles zetten om te zorgen dat we deze middelen gaan inzetten voor flexwonen en of dat nou het behoud van bestaande locaties, het optimaliseren van bestaande locaties of het creëren van nieuwe locaties is, we willen uiteraard allemaal hetzelfde want die vervelende smaak in de mond van mevrouw Koolmoes, zit toch echt alleen in haar mond want ik moet tegen u zeggen: wij hebben in elk geval nooit de intentie om de groep mensen die net zo hard op zoek is en net zoveel rechten heeft als de mensen die op dit moment op de Planeetbaan wonen, verblijven moet ik zeggen, ik mag geen wonen zeggen, dat we allemaal hier dezelfde intentie hebben om ook voor deze groep passende woonruimte te vinden, of dat nu tijdelijk of definitief is.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Sidali, is dit echt een aanvullende vraag want ik wil dit onderwerp eigenlijk afronden.

De heer SIDALI: Nee, dit is geen aanvullende vraag, het is naar aanleiding van het antwoord van het college. Dat sterkt mij juist om te zeggen: we gaan niet voor de tweede keer meemaken dat we onze beloften niet kunnen nakomen. Laten we er dan ook met zijn allen voor zorgen dat het inderdaad wordt gerealiseerd en als je daar gewoon echt allemaal van uitgaat, haal beslispunt 2 er dan gewoon uit. Stel je voor dat het dan weer niet gaat, dan gaat het terug en ik snap dat het risico bij Planeetbaan 2 ligt, maar dan hebben we ons weer niet kunnen houden aan de belofte flexwoningen voor die verschillende doelgroepen.

De VOORZITTER: Deze interruptie roept weer allerlei vragen richting u op mijnheer Sidali. Ik hoor dat u allemaal dezelfde vraag hebt. Bent u de woordvoerder van al die vragen mijnheer Achterbergh? Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Namens de hele raad voorzitter, nee zonder dollen. Volgens mij is beslispunt 2, maar dan gaan we hem invullen, als nummer 1 niet lukt in de zin van als de gemeente er niet met het COA uitkomt en er volgens mij geld bij moet in plaats van dat er geld overblijft en dan kun je er volgens mij ook geen flexwoningen bouwen. Hij wordt heel erg ingewikkeld nu merk ik, ik houd op.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Woolthuis en dan mijnheer Knikker op mijnheer Achterbergh. Mevrouw Knikker, mijn excuses.

Mevrouw WOOLTHUIS: Zal ik verdergaan? Er staat hier inderdaad iets anders en ik heb het ook anders van het college gehoord, maar om op mijnheer Sidali te reageren, ik lees eigenlijk dat het college drie

jaar de tijd heeft om dit geld uit te geven en dus moet versnellen om te zorgen dat dit geld wordt uitgegeven. Dat sterkt mij in de gedachte dat er dan ook werkelijk iets gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja voorzitter, ik volg de redenering van HAP ook want als we dit eruit halen… Het is ook een soort back-up hè en we gaan er allemaal voor dat het gewoon gaat lukken, maar stel nou dat er toch iets overblijft, wat gebeurt er anders met dat geld als het overblijft? Nu zit het in ieder geval in de risicoafdekking van de exploitatie zelf en wat mij betreft is het een soort safety, laten we het er maar gewoon in laten staan, maar we gaan er allemaal van uit dat we op punt 1 mooie dingen gaan doen.

De VOORZITTER: Dat klinkt wat mij betreft goed om dit af te sluiten. Dan als volgende mijnheer De Ruiter die een onderwerp heeft om in te brengen. Aan u het woord.

De heer DE RUITER: Voorzitter, terugkomend op mijn bijdrage, eigenlijk mijn interruptie op mijnheer Sidali in de eerste termijn waarin ik hem een vraag over die flexwoningen stelde. Ik vind flexwoningen wel een term waarmee hier vrij algemeen wordt gesmeten en ik begrijp dat dit wellicht niet direct het onderwerp van dit raadsvoorstel is, maar het is wel iets waar wij als BVNL ons enorm zorgen om maken omdat we onder andere onlangs hebben gezien, aan de Oosterdreef in Nieuw-Vennep is het volgens mij, dat die flexwoningen… Ik heb het een ramp in slow motion genoemd want er wonen nu wel mensen, maar er is op geen enkele manier zicht op het ontwikkelen van een oplossing voor waar die mensen straks blijven als ze over tien, twaalf, dertien daar uit moeten en we de situaties waar je dan voor komt te staan, dat zien we nu onder andere in Rijsenhout. Dus ja, we kunnen...

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, welk punt wilt u inbrengen om nu met de raad over in discussie te gaan?

De heer DE RUITER: Daar kom ik op. Kunnen we dan ook het college handvatten geven, wellicht kan het college ons daarin meenemen, voor waaraan die flexwoningen moeten voldoen en niet alleen de locaties, maar ook de duur, wie ervoor in aanmerking komen en wat er met die mensen gebeurt op het moment dat die flexwoningen moeten verdwijnen.

De heer ACHTERBERGH: Een punt van orde voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat u gang mijnheer Achterbergh, een punt van orde.

De heer ACHTERBERGH: Dit valt buiten het raadsvoorstel, dus ik wil verzoeken om besloten verder te gaan.

De VOORZITTER: Dat is een ordevoorstel van de heer Achterbergh en ik wil ophalen of we nu naar het besloten gedeelte willen of wilt u hier nog op antwoorden?

Mevrouw KOOLMOES: Een punt van orde voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Sorry voorzitter, u wilt naar het besloten gedeelte. Ik was degene die dat heeft aangevraagd en van mij hoeft dat niet meer want ik denk dat ik mijn punt net heel duidelijk heb gemaakt, hoe ik de geldopbrengst zag, en dat wilde ik eigenlijk in de beslotenheid doen. Dus van mij hoeft het niet meer naar beslotenheid toe.

De VOORZITTER: Prima. Verder heeft niemand aangegeven in beslotenheid te willen vergaderen en dan kunnen we dat laten vallen. Dan wil ik mijnheer Sidali het woord geven omdat hij werd aangesproken. Wil mevrouw Antolini nog reageren op het ordevoorstel?

Mevrouw ANTOLINI: De VVD geeft aan dat BVNL geen vragen mag stellen terwijl het met de sessie heeft te maken, daar wil ik eigenlijk iets over zeggen. Volgens mij gaat dat gewoon over het onderwerp, dus mag dat gewoon besproken worden. De VVD wil het azc nu eenmaal en laten we het ook bespreekbaar houden hè.

De heer ACHTERBERGH: Sorry voorzitter, daar ga ik wel reageren want dat gaat helemaal nergens over. Ik heb het punt van orde gemaakt dat er een onderwerp wordt ingebracht dat niet aan dit raadsvoorstel raakt en dat is het ordevoorstel dat nu voorligt. Wat de VVD betreft is flexwonen een heel belangrijk onderwerp, maar daar gaan we het nu in het laatste tien minuten niet meer over hebben. Dat is het ordevoorstel.

De VOORZITTER: Ik geef even het woord aan de indiener van het voorstel.

De heer DE RUITER: Daar vindt mijnheer Achterbergh mij toch totaal niet want het is in eerste aanleg in de eerste termijn door mijnheer Sidali genoemd en ik geef alleen maar aan dat in dit voorstel wat mij betreft te breed en te vrijblijvend over flexwoningen wordt gesproken. Aangezien mijnheer Sidali vroeg naar een rapport of een onderzoek over locaties, mogelijkheden, mogelijke bewoners, heb ik gevraagd of we dat iets kunnen verbreden met ook wat we het college meegeven over wat het moet doen voor oplossingen op lange termijn bij die flexwoningen want er komt een tijd dat de bewoners daar uit moeten.

De VOORZITTER: Goed. Is er verder nog iemand? Mevrouw Gumbert op mijnheer Achterbergh, op het ordevoorstel.

Mevrouw GUMBERT: Zeker, ik wil reageren op het ordevoorstel van de VVD. Ik ben het met de VVD eens dat het heel belangrijk is om te spreken over wat we precies onder flexwonen verstaan, wat de voorwaarden zijn en hoe we dat willen organiseren. Dat is een heel belangrijk onderwerp voor een andere sessie specifiek over flexwonen. Dit gaat over de Planeetbaan en wat we eventueel met de eventuele extra huuropbrengsten zouden doen en niet over flexwonen als concept in het algemeen. We kunnen het in een andere sessie best hebben over hoe we dat gaan doen en hoe het langetermijnperspectief eruitziet.

De VOORZITTER: Zijn er verder nog mensen die op het ordevoorstel willen reageren? Nee, allemaal eens met de heer Achterbergh krijg ik te horen.

De heer DE RUITER: Dat hebt u mij niet horen zeggen, dat ik het met mijnheer Achterbergh eens ben.

De VOORZITTER: Nee, behalve u en mevrouw Antolini inderdaad. Mijnheer De Ruiter, is het misschien iets om een apart sessieverzoek over dit voorstel van u in te dienen?

De heer DE RUITER: Volgens mij staat dit binnenkort op de agenda en het andere punt is dat dit niet het gremium is dacht ik om een sessievoorstel te doen, maar dat komt dan over twee weken.

De heer SIDALI: Volgens mij is het heel simpel, we gaan echt nog een keer over het woonbeleid praten en ik denk dat dit daar heel goed in past, dan kunnen we allerlei handvatten meegeven.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er op dit ogenblik nog meer onderwerpen? Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI Ja, ik kom er toch even op terug want ik merk dat dezelfde partij als altijd dit hele voorstel overneemt, maar voor crisisopvang, dakloze spoedzoekers, hoeft een pand niet aan dezelfde woningvoorschriften te voldoen als bij reguliere huisvesting. Hoe de wethouder dat brengt is misleidend. Er is een uitzondering voor die doelgroepen en waarom gaan de overige partijen die voor dit voorstel zijn daar ook niet meer op in? Die maatschappelijke organisaties zijn niet benaderd, dat kunnen jullie teruglezen in de antwoorden op onze vragen. Daar zijn ze heel duidelijk in, ze zijn niet benaderd. Ik wil jullie daar toch op attenderen want er wordt nu gewoon overheen gegaan.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie van mijnheer Sidali op en daarna mevrouw Koolmoes.

De heer SIDALI: Ja voorzitter, je kunt het college nu verzoeken om te kijken of er maatschappelijke organisaties zijn die dit zouden willen exploiteren, maar het Leger des Heils, allemaal een andere corebusiness, et cetera et cetera. Het lijkt mij een heilloze weg om, als gewoon gedegen is gekeken of dit door iemand kan worden opgepikt, nu nog op zoek te gaan naar een exploitant. Een van de beste exploitanten die je je zou kunnen voorstellen, een woningcorporatie, zegt al 'dit is niet onze corebusiness, dit gaan we niet doen'. Dan ben je echt aangewezen op het COA en daar moet je dan gewoon afspraken mee maken. Ik zie niet in, voorzitter, nu het college te gaan verzoeken om toch nog te kijken naar maatschappelijke organisaties die dit zouden willen doen.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie van mevrouw Bouwhuis op de heer Sidali op.

Mevrouw BOUWHUIS: Dat klopt inderdaad. Zo klinkt het inderdaad of weer voor de makkelijke weg wordt gekozen ten koste van onze eigen inwoners, wat ik persoonlijk heel erg zonde vind als er de mogelijkheid is om toch nog met die maatschappelijke organisaties of andere exploitanten om tafel te gaan zitten. De wethouder zei net dat niet duidelijk is wie er eigenlijk allemaal nog meer aan tafel hebben gezeten. Daar krijgen we nog antwoord op en het krijgt nog een staartje, maar als het mogelijk is om toch met andere exploitanten om tafel te komen dan vind ik dat de moeite waard.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Knikker wil op mevrouw Bouwhuis reageren.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel voorzitter, Ik vrees dat we een beetje in herhaling vallen. Volgens mij heeft het college ook in het raadsvoorstel en ook in de beantwoording heel duidelijk aangegeven dat goed is gekeken met welke partijen je deze afspraken zou kunnen maken en dat zijn natuurlijk in eerste instantie de woningcorporaties en FlexWonen NH, maar er is gebleken dat dit gewoon niet gaat lukken. We hebben als raad in 2022 in het eigen voorstel opgenomen dat het COA dan de eerstvolgende partij is waarmee we gaan praten. Dat is volgens mij wat we nu dus aan het doen zijn en binnenkort... Er is een sessieverzoek van HAP en VVD over economisch daklozen, dakloosheid en beschermd wonen en volgens mij is dat weer een mooie gelegenheid om het gesprek over de opvang op andere plekken te voeren.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Woolthuis op mevrouw Bouwhuis en daarna gaan we weer naar mevrouw Koolmoes en mevrouw Gumbert voor BVNL. Natuurlijk de heer Sidali op mevrouw Bouwhuis inderdaad.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter, dank u wel. Ik val ook in herhaling, volgens mij hebben we eerder aangegeven dat het heel wrang is dat wij onze gecreëerde belofte niet kunnen nakomen, maar ik vind het wel heel erg makkelijk om te zeggen dat dit een makkelijke weg is want als u zich realiseert dat we nog drie jaar hebben tot deze opvang officieel sluit dan kunnen we toch beter nu gaan zoeken naar een

duurzame oplossing waarbij we straks misschien voor vijftien jaar een oplossing hebben. Op dit moment gaan we heel veel tijd steken in het onderzoeken of geld uitgeven om een vierde en vijfde verdieping weer op de rit te krijgen, terwijl we deze tijd en het geld beter kunnen investeren in het zoeken naar een duurzame oplossing voor minimaal vijftien jaar want we zijn nu eenmaal alweer drie jaar verder. Bent u dat niet met mij eens? Daar hebben de mensen waar we het hier over hebben heel veel meer aan.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ja voorzitter. Weer krijgt Forza! het voor elkaar om hier mensen tegenover elkaar te zetten. We zijn helemaal niet bezig met onze mensen weer tekort te doen, we doen er van alles aan om onze mensen, zoals Forza! dat aangeeft, te huisvesten. Dat doen we nu niet alleen in dit raadsvoorstel, dat doen we ook in het woonbeleid waar we prestatieafspraken hebben, met de woningcorporaties en met alle anderen. Er zijn vele mogelijkheden waaraan we werken en natuurlijk moeten we er alles aan blijven doen, maar voorzitter, als wij samen met GroenLinks een motie indienen om twee derde betaalbare woningen te maken waarvan sociale huur, dan zegt Forza! 'nee, dat doen we niet want dat is allemaal veel te duur, nee dat gaat allemaal niet gebeuren'. Dan hebt u recht van spreken, op dat moment moet u zeggen 'dit is wat we doen voor onze inwoners', dan toont u inderdaad uw ware gezicht, maar dan doet u het niet, dan gaat u achter de projectontwikkelaars staan die dan zeggen 'nee, dat is voor ons te duur hoor die sociale huurwoningen', Dat is voor de jongeren, dat is voor studenten, dat is voor spoedzoekers, dat soort woningen. Dat zou Forza! moeten doen in plaats van nu mensen tegenover elkaar te zetten.

De VOORZITTER: Goed. Omdat u werd aangesproken, mag u daarop reageren. Als u dat afrondend wilt doen dan wil ik daarna echt naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw BOUWHUIS: Ik hoorde al eerder dat de raad hier inderdaad in 2022 toe heeft besloten, maar dat betekent niet dat het nu nog een goed plan is want de woningnood is sindsdien alleen maar erger geworden voor iedereen. De prioriteit van de gemeente moet meeveranderen met de realiteit en voor ons betekent dat stoppen met uitbreiden van opvang en niet het stoppen van de opvang, maar focus op de woningzoekenden want beleid is er om te dienen en niet om blind te worden gevolgd terwijl de situatie verandert.

De VOORZITTER: Ik snap dat u wilt reageren, maar we zijn bij een onderwerp van BVNL. Er zijn nog partijen die willen reageren op het onderwerp van FVD, excuses mevrouw Antolini, het was uw onderwerp, en die wil ik ook de gelegenheid geven om te kunnen bijdragen. Ik ga nu echt naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, asielzoekers vormen echt een hele trieste groep mensen en we hebben natuurlijk de noodzaak om hen op te vangen. Ik zal het speciaal voor mijnheer Achterbergh heel lang maken. Wat mevrouw Knikker net zei, is wel iets waarmee we even rekening moeten houden. Er komt binnenkort, hoe zei u dat, economisch wonen en blablabla-opvang, in die sessie gaan mevrouw Antolini, mevrouw Bouwhuis en ik hier volledig op in want dat is misschien inderdaad de plek om dat te bespreken. Ik heb echt een beetje een rare smaak in mijn mond omdat we via een COA aan asielzoekers gaan verdienen en dat meen ik echt. Daar heb ik gewoon een bepaalde moeite mee, ik hoorde dat ik die niet mag hebben, maar die heb ik wel. Dat het geld dat daarvan overblijft wordt ingezet op flexwoningen is natuurlijk heel positief en nogmaals, ik ben het met u eens dat we dat gaan meenemen naar die sessie en we kunnen niet wachten eigenlijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, u krijgt één verduidelijkende vraag van de heer Soellaart mevrouw Koolmoes.

De heer SOELLAART: Voorzitter, mevrouw Koolmoes, heeft die smaak die u in uw mond hebt van dat verdienen misschien te maken met dat u een andere kijk hebt op hoe we dat in Nederland hebben geregeld? Het is geen verdienmodel, je hebt geld nodig om mensen op te vangen en dat faciliteert het rijk, dat is wat dat betreft toch helemaal niet een verdienmodel. We hebben dat hotel aangekocht en dat kost allemaal geld. Er werd net gesuggereerd dat we blij zijn dat we er geld aan over houden, maar dat is toch helemaal niet aan de orde als je het in het grote plaatje bekijkt?

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Koolmoes, welke smaak hebt u in uw mond?

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer Soellaart, als u de geheime stukken goed leest, ziet u wat de verwachting van de huuropbrengst is en dat mag ik nu niet hardop zeggen, maar als ik die lees, ik ook zie wat al genoeg was geweest en wat we nu aan het COA gaan vragen, daar zit bij mij die vieze smaak in. Misschien moet u nog even goed kijken naar de bedragen die in het geheime stuk staan, dan denkt u misschien: hè mevrouw Koolmees, ik zie wat u ziet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Soellaart, u krijgt een verduidelijkende vraag van mevrouw Woolthuis, die wil u een vraag stellen.

Mevrouw WOOLTHUIS: Misschien kan ik mijnheer Soellaart een stukje helpen. Als iedereen nog even goed terugdenkt, het is al gezegd, we hebben dit pand aangekocht als onderdeel van de projectontwikkeling van Spoorzone, een plek waar we uiteindelijk woningen willen bouwen en in de periode tot we gaan bouwen, wordt het ingezet voor de opvang van asielzoekers die niet triest zijn, maar die wij hier gewoon op een humane manier proberen op te vangen met zijn allen. Dat is het doel van dit pand in aanvulling op de Spoorzone, tot we daarmee gaan beginnen.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer De Ruiter, u hebt nog een korte vraag aan mijnheer Soellaart?

De heer DE RUITER: Ja een korte vraag aan mijnheer Soellaart want ik hoorde mijnheer Soellaart zeggen dat het rijk dit betaalt, maar is mijnheer Soellaart het dan met mij eens dat het rijk feitelijk helemaal geen middelen heeft, maar dat de Nederlandse belastingbetaler er gewoon voor opdraait?

De VOORZITTER: Mijnheer Soellaart, een kort antwoord alstublieft.

De heer SOELLAART: Op mevrouw Koolmoes of op mijnheer De Ruiter, wat hebt u liever voorzitter, wie wilt u eerst?

De VOORZITTER: Het is uw keuze.

De heer SOELLAART: Ik begin met mijnheer De Ruiter. Het is in dit land zo dat alles wat de overheid uitgeeft met belastingmiddelen wordt betaald, dus ook dit. Het is heel mooi dat wij zo'n rijk land zijn dat mensen die uit oorlogsgebieden moeten vluchten, die in een verschrikkelijke situatie leven, hier terechtkunnen en dat ze asiel krijgen. Dat is internationaal zo geregeld en ik ben blij dat ik daar met de belasting die ik betaal een stukje aan mag bijdragen mijnheer De Ruiter. Dan het antwoord voor mevrouw Koolmoes. Ik heb de stukken heel goed gelezen en ik heb inderdaad gezien dat we in dit geval geld overhouden, maar we gaan ook die ruimte verhuren, in dit geval aan het COA. Dan zijn misschien de kosten lager dan dat het oplevert, maar het is allemaal wel heel erg op korte termijn en heel erg in het kleine plaatje gezien want er is ook al gesproken over dat, als er aan het eind geld overblijft, dat terugvloeit in de exploitatie. Dus het is helemaal niet gezegd dat het allemaal zo overblijft. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het is inmiddels 22.01 uur en we zijn over tijd, maar ik wil mevrouw Antolini wel de gelegenheid geven om haar ingebrachte onderwerp netjes af te ronden.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik hoor allemaal gezucht, niet iedereen zit erop te wachten natuurlijk, de meeste inwoners ook niet. Het begon bij de Wvg, vervolgens kwam direct de aankoop van het Crowne Plaza Hotel, waarbij het college ook al niet aangaf waarvoor het pand zou worden gebruikt. Dit werd pas na het aanschaffen bekend en om dan nu te zeggen dat er geen tijd zou zijn om met maatschappelijke organisaties in gesprek te gaan, is gewoon pure onzin. Het college heeft sinds 2022 de tijd gehad om het uit te zoeken, sterker nog dan had het dit al moeten weten voordat het dit überhaupt ter stemming bracht. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik nu bij dezen echt concluderen dat het raadsvoorstel voldoende is besproken en wordt doorgeleid naar de stemming van het raadsplein van 13 februari a.s. Ik wil hiermee de vergadering afsluiten. Dank u wel.