# Technische vragen
# raadsvergadering 15 december 2022

| Vaststelling bestemmingsplan 'Vlagheide 8a te Schijndel' | | |
|---|---|---|
| **Fractie** | **Vragen** | **Antwoorden** |
| **SP** | 1. Weer een onderdeel in een gebied, dat ingevuld wordt rond de Vlagheideberg. Is er een “totaalplaatje of –plan” voor dit gebied, waarin al dan niet gewenste ontwikkelingen worden weergegeven en waaraan getoetst kan worden of iets wel of niet passend is? Zo ja: waar kunnen we dit vinden en zo nee: komt het nog of blijft het bij incidentele plannen? | Reeds in 2006 is in het Masterplan Vlagheide de recreatieve doorontwikkeling van Vlagheide opgenomen, destijds vastgesteld door de voormalige gemeenten Schijndel, Veghel en Sint-Oedenrode. Hierin is het gebied aangemerkt als zogenaamde recreatieve poort. De gemeente Meierijstad heeft deze ambitie overgenomen. De doorontwikkeling van Vlagheide is ook opgenomen in de Mijlpalen van Meierijstad en in de ‘Visie Recreatie en Toerisme’ (2018). In deze visie wordt Vlagheideberg gepositioneerd als onderdeel van de recreatief-toeristische motor van Meierijstad: Streekpark Kienehoef- Vlagheideberg-Noordkade.<br>In december 2020 heeft het college ingestemd met een verkenning naar het Natuur- en landschapspark op de Vlagheideberg en in de directe omgeving daarvan. Bij |

| | | |
|---|---|---|
| | | de verkenning diende ook rekening gehouden te worden met de planvorming voor een zonnepark op de berg. Uw raad is hierover per raadsinformatiebrief d.d. 8-12-2020 geïnformeerd (zaaknummer: 2066728-1948352456). De aanleg van het natuur- en landschapspark op en om de Vlagheideberg is in ‘ Thuis in Meierijstad, Mijlpalen 2023-2026’ opgenomen als te bereiken doel (5.12). |
| | 2. De ‘plek” wordt een natuurlijk en avontuurlijk landschap. Krijgt dit landschap een “open” karakter? Zodat het wild niet tegen een omheining aanlopen. | Hierover hebben de initiatiefnemers afstemming gezocht met Natuurwerkgroep Eerde. De initiatiefnemers hebben tot doel ruim meer dan de helft van het momenteel omgaasde terrein te ontdoen van gaas, zodat alleen de directe omgeving van de recreatieve verblijven afgeschermd blijft. Echter een deel van het gaas is in gezamenlijk eigendom met andere particulieren. Daarmee lopen momenteel nog gesprekken. |
| **GBM** | Bijlage I landschappelijke verantwoording<br>1. De oppervlakte voor dagrecreatie en verblijfsrecreatie is bebouwd 690 vierkante meter, met een toegestane hoogte van 7 meter en een goothoogte van 3,5 meter is de vraag of dit past in het landschap? Dit geldt ook voor het kooikershuisje van de 80 vierkante meter. | Een nokhoogte van 7 meter en een goothoogte van 3,5 meter wordt passend geacht binnen het landschap mede in combinatie met de landschappelijke inpassing van de locatie. Genoemde afmetingen zijn ook in overeenstemming met de planologische mogelijkheden van omliggende gebouwen. Zo geldt voor bedrijfsgebouwen een goothoogte van maximaal 5,5 m en een bouwhoogte van maximaal 8 m.<br>Met betrekking tot het kooikershuisjes is sprake van een bestaande legale situatie, die reeds in het voorgaande bestemmingsplan was verankerd. |
| | 2. Zijn er voor beide gebouwen een visueel beeld voorhanden, of zijn er andere afmetingen voor de bebouwing? | Initiatiefnemer is op dit moment bezig het uitwerken van het ontwerp. Onderstaande afbeeldingen tonen |

| | | |
|---|---|---|
| | | impressie van de beoogde bebouwing en betreffen nadrukkelijk een CONCEPT uitwerking.<br> |
| | 3. Om natuurverlies te voorkomen dient men een optie van natuur inclusief bouwen als verplichting op te leggen. Is dit opgenomen in het plan? Zo ja, waar? | Onderdeel van het plan is de landschappelijke inpassing, waarin is opgenomen op welke wijze het plan voorziet in natuurontwikkeling. Om de uitvoering van de landschappelijke inpassing te borgen, is deze als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.<br>Daarnaast zullen de initiatiefnemers, voor zover dit budgettechnisch niet tot overmatige kosten leidt, gebruik maken van duurzame bouwmaterialen en in ieder geval gasloos verwarmen. |
| **PvdA-GroenLinks** | 1. In de Quickscan Flora en Fauna worden in paragraaf 5.4 een aantal aanbevelingen gedaan. Op welke manier kan de gemeente zorgen dat deze aanbevelingen zo veel mogelijk worden overgenomen in de realisatie? | De aanbevelingen in paragraaf 5.4 zijn niet dwingend vastgelegd in het bestemmingsplan, maar aanbevelingen die qua realisatie afhankelijk zijn van de ambitie van de ondernemer.<br>De ouders van de initiatiefnemer hebben ruim 20 jaar geleden in eigen beheer, zonder subsidie, landbouwgrond omgevormd tot natuur. Het gebied is altijd opengesteld geweest en tot op de dag van |

| | | |
|---|---|---|
| | | vandaag wordt het met hart voor de natuur beheerd. De recreatieve ontwikkeling wordt ingebed in en maakt gebruik van deze bijzondere omgeving. Daardoor wordt de natuur meer beleefbaar. De initiatiefnemer heeft kennis genomen van de aanbevelingen en zal er zo veel mogelijk naar handelen, onder andere door een gedeelte van de omheining weg te halen en zorgvuldig nieuwe beplanting te kiezen. Ook maatregelen voor insecten en dergelijke worden in overleg met de Natuurwerkgroep gerealiseerd. |