



Vragenformulier

datum: 14 juli 2021
Vragensteller: Jan Engels
Fractie: D66
Raadsvoorstelnr: Z120177/Raad-00644
Onderwerp: Sportagenda
Beantwoording aan: Raads- en commissieleden / **alleen-vragensteller***

Inleiding:

Naar aanleiding van de raadsvergadering van 5 juli jl. zijn door onze fractie vragen gesteld over een interview met wethouder Blaauw in *De Stentor* van 18 juni j.l. Een interview dat op dezelfde datum eveneens gepubliceerd is via *De Gelderlander*.

De antwoorden die wij op onze vragen dd. 8 juli jl. hebben ontvangen, geven aanleiding tot het stellen van bestuurlijke vervolgvragen. Voor de volledigheid voegen we onze oorspronkelijke vragen incl. de beantwoording door de wethouder bij.

Vraag (technisch)

Wethouder Blaauw geeft in zijn schriftelijke beantwoording aan dat het eerste contact is gelegd door de journalist (deze zou hem gebeld hebben). Navraag bij de journalist levert echter op dat:

- de afdeling communicatie de journalist rechtstreeks heeft benaderd (per mail) met het verzoek tot een interview, waarop de journalist positief heeft gereageerd (richting afd. communicatie)
- het interview vervolgens is ingepland via het bestuurssecretariaat, en heeft plaatsgevonden via Teams op donderdag 26 mei

Dit zijn tegenstrijdige reacties, die de volgende vragen oproepen:

- Wat was de aanleiding tot het mailbericht van de afdeling Communicatie aan de redactie van het dagblad? M.a.w.: wat was het beoogde doel van het interview?
- Kunt u ons een afschrift van dit mailbericht ter beschikking stellen, zo nee waarom niet?
- Op welke wijze is de wethouder betrokken geweest bij het initiatief tot dit mailbericht?
- Er vanuit gaande dat de wethouder de waarheid spreekt, is onze conclusie dan terecht dat de afdeling Communicatie contact heeft gezocht over dit voor de wethouder belangrijke onderwerp, zonder dat dit bekend was bij Dhr. Blaauw, en dus ook zonder dat hierover overleg is geweest resp. dat dit vooraf is doorgegeven aan de wethouder?

Antwoord:

De sportagenda is een prachtige agenda voor onze inwoners, de sportaanbieders en de gemeente. Daar vestigen we graag inhoudelijk aandacht op.

Er is inderdaad gebleken dat op basis van het persbericht (gepubliceerd op 19 mei) de afdeling communicatie aan de journalist heeft gevraagd of hij interesse had in een gesprek over de sportagenda. Vervolgens is een afspraak ingepland en heeft deze plaatsgevonden met de betreffende journalist eind mei. Dit verhaal is op 18 juni gepubliceerd.



Vraag (bestuurlijk)

De wethouder geeft in zijn beantwoording aan dat hij met journalist Aalbers contact heeft gehad over het artikel, zoals dat in *De Gelderlander* is geplaatst. Exact hetzelfde artikel, van dezelfde journalist, op dezelfde datum, is geplaatst in *De Stentor*. In onze vraagstelling tijdens de raadsvergadering hebben wij geciteerd uit het artikel, met een verwijzing naar *De Stentor* in plaats van naar *De Gelderlander*.

Onze vraag is: hoe zou de wethouder hebben geantwoord als wij **exact** dezelfde vragen hadden gesteld, maar dan verwijzend naar het artikel in *De Gelderlander* in plaats van naar het artikel in *De Stentor*?

Antwoord:

Dat blijft onveranderd: de raadsvergadering is de plek waar het democratisch gesprek plaats heeft en waar het College uw Raad direct informeert en spreekt. Daar is de inhoud besproken met elkaar, dat gaat niet via of vanuit de pers.

Vraag (bestuurlijk)

In het licht van bovenstaande informatie, hoe beoordeelt de wethouder op dit moment zijn wijze van beantwoorden tijdens de raadsvergadering van de door ons gestelde vragen?

Antwoord:

Dat blijft onveranderd: de raadsvergadering is de plek waar het democratisch gesprek plaats heeft en waar het College uw Raad direct informeert en spreekt. Daar is de inhoud besproken met elkaar, dat gaat niet via of vanuit de pers.