hbr | advocaten

OMGEVINGSRECHT | OVERHEIDSPRIVAATRECHT

AANTEKENEN

Aan de Raad van de gemeente Soest
Postbus 2000
3760 CA SOEST

Tevens per e-mail: f.calis@soest.nl

REFERENTIE:	BETREFT:	BEHANDELD DOOR/TEL.
SB / 1570 / MGr	bezwaar	mw. mr. S.G.A. de Boer
DOSSIER:	UW REFERENTIE:	035-5431333
Van Dorresteijn	Zaaknummer 2318504, afdeling ruimte	Saskia@hbradvocaten.nl
	En zaaknummer 2366252	

Baarn, 29 september 2020

Geachte leden van de raad,
Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie,

Tegen uw besluiten van 7 februari 2019 en 19 mei 2020 is bezwaar gemaakt. Verzocht is om deze bezwaren gezamenlijk te willen behandelen. Voor een aanvulling van de bezwaren heeft u tot 1 oktober 2020 de mogelijkheid gegeven.
Hieronder vul ik die bezwaren aan waarbij tevens wordt gereageerd op de notitie van 3 april 2020.

De aanvraag van 6 juni 2018 is een formele aanvraag
In het bezwaar tegen het besluit d.d. 7 februari 2019 is reeds aangegeven waarom sprake is van een formele aanvraag. Dat is in de pleitnota d.d. 5 maart 2020 nader toegelicht. Ook zijn daar stukken bijgevoegd (nagezonden op 9 maart 2020) waaruit blijkt van de aanvraag, het feit dat het indienen van de stukken bedoeld was als formele aanvraag en het feit dat zowel de ambtelijk medewerkers, het college als de raad dit als formele aanvraag heeft gezien. Alleen om verdere vertraging en discussie daarover te voorkomen heeft de heer Van Dorresteijn vervolgens *opnieuw* een aanvraag ingediend, en wel op 4 maart 2020.

In de notitie van 3 april 2020 wordt beoogd een zodanige werkwijze te schetsen dat geen sprake zou zijn geweest van een aanvraag. Daarmee wordt echter voorbij gegaan aan het oogmerk van de indiener. Deze heeft – met zijn professionele plan opsteller – beoogd een formele aanvraag in te dienen, en dat ook gedaan. Vooruitlopend op het indienen op 6 juni 2018 zijn juist alle aan te vullen

HBR advocaten is een maatschap van besloten vennootschappen en is ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 76820947.
Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met de maatschap HBR advocaten.

en toe te lichten punten uitvoerig met de behandelend ambtenaren, ook in overleg met de provincie, ingevuld om zo tot een compleet in te dienen plan te komen. de emailcorrespondentie daarover is duidelijk. Het daarbij ook nog uitdrukkelijk en letterlijk vragen aan de raad om een bestemmingsplan vast te stellen was in dat geval gelet op het doorlopen traject niet nodig. Dat dat niet nodig was moge tevens blijken uit de raadsstukken die bij de pleitnota van 5 maart 2020 zijn gevoegd. Daarin wordt immers steeds gesproken van de aanvraag en de aanvrager. Dat het college dit een concept ontwerp bestemmingsplan noemt maakt dit niet anders.
Niet voor niets vermeldt de notitie van 3 april 2020 alleen dat het "verdedigbaar" is dat de raad zou hebben aangenomen dat om een beginselbereidheid zou worden gevraagd. Verder dan dat gaat de notitie niet, en kan dat ook niet gaan.

Die beginselbereidheid was allang uitgesproken, met het amendement van 19 december 2013, en bleek vervolgens uit de actieve verzoeken en bemoeienis van de wethouder ruimtelijke ordening op verzoek van de raad in de periode 2013-2018.

Ten tijde van het nemen van het amendement van 19 december 2013 lag precies hetzelfde bouwblok voor op dezelfde locatie als in de aanvraag van 6 juni 2018. Dat blijkt uit de inspraakreacties met als bijlage de schetsplannen voor zowel de inrichting van het perceel aan de Peter van den Breemerweg ten behoeve van de behandeling door de raad van het bestemmingsplan Landelijk Gebied, als de schetsplannen voor de inrichting aan de Insingerweg. Deze zienswijzen en schetsplannen worden als **bijlage 1** hierbij gevoegd.

Het ingetekende bouwvlak van 1 ha aan de Peter van den Breemerweg omvat 4625 m^2 aan bedrijfsgebouwen en is op schaal ingetekend:

A. Woonhuis 150 m^2
B. Rundveestal 1.950 m^2 met vooraanbouw 200 m^2
C. Loods 600 m^2
D. Opslag vaste mest 225 m^2
E. Sleufsilo's 600 m^2
F. Opslag gras/maisbalen 900 m^2

Het totale aantal vierkante meters bedrijfsinvulling betrof zo 4.625 m^2 . Het plan dat formeel is ingediend bevat zelfs een *kleinere* rundveestel zodat in totaal 200 m^2 *minder* bebouwd oppervlak is aangevraagd.

De raad wist dus destijds heel goed waarop het amendement zag. Het amendement stelt ook precies wat de bedoeling is:

> *"Dat de aanvrager een wijzigingsplan inclusief onderbouwing levert voor beide locaties, waarbij voor de locatie Peter van den Breemerweg een bouwvlak van 1 hectare wordt aangegeven voor een grondgebonden veehouderijbedrijf, ingepast in de omgeving (vergelijkbaar met bestaande agrarische bouwkavels)"*

Verder bepaalde het amendement dat voor de locatie Insingerstraat 4 woningen mochten worden opgenomen in het bestemmingsplan. Dat is ook precies zo gebeurd.

Het opnieuw vragen van een beginselbereidheid in 2018 was daarom uiteraard niet aan de orde, dat stadium was allang gepasseerd, er werd nu na al die jaren van overleg en onderzoeken en gezamenlijk verder invullen van de aanvraag een definitieve aanvraag ingediend.
Dat de wethouder later na de raadsvergadering van 7 februari 2019 een brief stuurt waarin hij het standpunt van de raad nog eens verwoord maakt dit evenmin anders. Het raadsbesluit d.d. 7 februari 2019 zelf is immers al duidelijk genoeg.

De in de notitie genoemde jurisprudentie overtuigt niet. Deze ziet op een omgevingsvergunning, en niet op een aanvraag voor een bestemmingsplan. Bovendien was in dit geval sprake van een volledig en compleet plan met alle daarbij behorende onderliggende onderzoeken. Ook die zijn met de aanvraag tegelijk en volledig ingediend. nogmaals: uit alle stukken blijkt dat ook de ambtelijk medewerkers en de raad uitgingen van een aanvraag.

Die aanvraag heeft de raad afgewezen. Iets anders kan niet uit het besluit d.d. 7 februari 2019 worden opgemaakt. Met het uitsluiten van de Peter van den Breemerweg is per definitie het volledige plan afgewezen. Dit plan was en is volledig gestoeld op deze locatie. Ook volgt uit de wet dat de afwijzende reactie van de raad op een aanvraag een voor bezwaar vatbaar besluit is. Ook dat is allemaal uiteengezet in de ingediende bezwaren. Het feit dat de raad een alternatievenonderzoek wilde laten doen maakt dat ook niet anders. In alle gevallen wilde de raad niet meewerken aan het ingediende plan, en heeft dat dus afgewezen. Het bezwaar van de heer Van Dorresteijn daartegen is ontvankelijk en moet inhoudelijk worden behandeld.

Het besluit van 19 mei 2020
Vanwege het verweer zoals dat namens de raad tegen het bezwaar tegen het besluit d.d. 7 februari 2020 is gevoerd, namelijk de stelling dat geen sprake zou zijn van een aanvraag, heeft de heer Van Dorresteijn op 4 maart 2020 precies dezelfde aanvraag met alle bijbehorende bijlagen zoals die op 6 juni 2018 zijn ingediend opnieuw ingediend. Daarop heeft de raad op 19 mei 2020 afwijzend besloten.

In de door het college aan de heer Van Dorresteijn toegezonden brief d.d. 3 juni 2020 wordt gesteld dat de raad het "uiteindelijke besluit tot afwijzing" in de eerstvolgende vergadering na de zomervakantie" zal nemen. Net als dat bij het besluit van 7 februari 2019 het geval is, kan ook het raadsbesluit van 19 mei 2020 niet anders worden gezien dan een formeel besluit waarmee de aanvraag tot wijziging van een bestemmingsplan wordt afgewezen.
Op het raadsbesluit staat letterlijk:

"De raad der gemeente Soest (....) besluit: op ruimtelijk juridisch planologische gronden niet mee te werken aan het huidige verzoek tot aanpassing van het bestemmingsplan aan de Peter van den Breemerweg zuidzijde".

Opnieuw wordt in dit besluit niet inhoudelijk aangegeven *waarom* op de genoemde gronden niet wordt meegewerkt. Terwijl de raad over precies dit plan (zelfs voor 200 m^2 méér) al een uitdrukkelijk akkoord had gegeven. De heer Van Dorresteijn verwijst voor zijn bezwaren tegen dit besluit daarom naar alle bezwaren zoals deze tegen het besluit d.d. 7 februari 2019 zijn ingediend, evenals naar hetgeen hierboven is vermeld. Al deze bezwaren worden hier als herhaald en ingelast beschouwd. Zoals met uw secretaris afgesproken voeg ik al deze stukken niet opnieuw in kopie hierbij aangezien zij reeds deel uitmaken van de lopende procedure.
Het betreft de volgende stukken:

- Het bezwaar d.d. 19 maart 2019;
- Het aanvullend bezwaar met bijlagen d.d. 30 oktober 2019;
- De brief van 21 februari 2020 met bijlage;
- De pleitnota van 5 maart 2020 met bijlagen.

Zowel ten aanzien van het besluit d.d. 7 februari 2019 als het besluit van 19 mei 2020 geldt in aanvulling daarop nog het volgende.

Eerder is al gewezen op de jurisprudentie van de Afdeling omtrent het vertrouwensbeginsel. De heer Van Dorresteijn had erop mogen vertrouwen dat de raad zijn toezegging omtrent aanpassing van het bestemmingsplan conform het amendement had zullen aanpassen. In vervolg daarop wijst de heer Van Dorresteijn op een uitspraak van de Afdeling van 5 augustus 2020[1]. Ook in dat geval was sprake van de afwijzing van een verzoek om een bestemmingsplan vast te stellen. Weliswaar was in dat geval geen sprake van een eigen toezegging van de raad, zoals dat hier wel het geval is, maar bleek uit de motivering van de weigering niet welke afweging de raad daarover had gemaakt. De Afdeling zegt daarover (in r.o. 4.3):

Dat neemt niet weg dat de raad zijn weigeringsbesluit moet baseren op een zorgvuldige belangenafweging en moet voorzien van een draagkrachtige motivering. Daarin kan de raad niet volstaan met een weergave van de redenen waarom hij de ruimtelijke ontwikkeling onwenselijk vindt. De raad moet ook het belang van [appellant] in de belangenafweging en de motivering betrekken.

Verder bepaalt de Afdeling in de uitspraak d.d. 15 juli 2020[2] dat de raad bij de besluitvorming rekening moet houden met de voorgeschiedenis. Ook in dat geval was sprake van een onvoldoende gemotiveerde afwijzing van een aanvraag.

---

[1] ECLI:NL:RVS:2020:1874
[2] ECLI:NL:RVS:2020:1639

Voorafgaand aan de raadsvergadering van 19 mei 2020 heeft de heer Van Dorresteijn ingesproken tijdens de opiniërende vergadering van 7 mei 2020. Die reactie voeg ik als **bijlage 2** hierbij.

Dat betekent ten slotte dat de raad ten aanzien van beide weigeringsbesluiten niet alleen inhoudelijke en goed onderbouwde redenen in het kader van de ruimtelijke ordening had moeten geven om de weigering te rechtvaardigen. Deze redenen zijn er niet. Aan de aanvraag ligt immers een goede ruimtelijke onderbouwing ten grondslag, en de instemming van destijds de raad, het college en zowel gedeputeerde als provinciale staten. Indien en zover de raad het beleid mag wijzigen en de aanvraag had mogen afwijzen, dan had er een belangenafweging met daarbij een schadevergoeding voor de heer Van Dorresteijn niet mogen ontbreken. Ten onrechte is dit wel het geval.

Tot slot

De heer Van Dorresteijn is zich bewust van de opdracht die uw raad tegelijk aan het college heeft gegeven om te bezien wat in uw ogen de maximale bebouwingsmogelijkheden zouden kunnen zijn. De heer Van Dorresteijn is bereid om daarover mee te denken. Hij is echter niet betrokken bij de door het college verstrekte opdracht aan een adviesbureau. Of dit bureau een oordeel kan geven zonder van de precieze aspecten ten aanzien van zijn bedrijfsvoering op de hoogte te zijn betwijfelt de heer Van Dorresteijn. Het staat dus niet vast dat de raad op basis van de juiste gegevens een rapport krijgt.

Gelet op het bovenstaande verzoek ik uw raad om het bezwaar gegrond te verklaren en alsnog te bepalen dat een ontwerp bestemmingsplan als verzocht en ingediend door de heer Van Dorresteijn in procedure zal worden gebracht.
Voor beide procedures verzoek ik u om een vergoeding van de proceskosten die de heer Van Dorresteijn daarvoor heeft moeten maken.

Met vriendelijke groet,

Saskia de Boer
Advocaat

Bijlage 1

College en Gemeenteraad Soest
Postbus 2000
3760 CA Soest

Betreft: zienswijze betreffende ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied (2013)

Soest, 21 mei 2013

Geacht College en geachte leden van de Raad,

Allereerst als positieve opmerking dat het vermeldenswaardig is dat u in het ontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied ook nieuwe ontwikkelingen wil gaan toestaan en (achteraf) ongewenste ontwikkelingen zelfs durft te gaan legaliseren. Maar.....ondergetekende constateert ook een erg klassieke bureaucratische houding die niet (meer)passend is bij de ontwikkelingen in de agrarische sector. Het is al vele jaren niet gebruikelijk dat een (lokale) overheid denkt te hebben over bedrijfsvoering.

Hoort deze constatering thuis in een formele zienswijze? Ja, omdat de houding zeg vooronderstelde kennis van zaken van de lokale overheid ontwikkelingen voor de agrarische sector erg kunnen frustreren.

Voor de volledigheid verwijs ik naar de nog altijd geldende onderbouwing genoemd in de inspraakreactie 30 oktober 2012 (bijlage 1 onderbouwing zienswijze) en de reactie uwerzijds op deze inspraakreactie dd. 9 april 2013 (bijlage 2 reactie gemeente).

Aanvullend daarom, op de eerder geleverde motivatie en overwegingen:

- Het bedrijf van ondergetekende is geen nieuw bedrijf. Het bestaat al sinds jaar en dag. De term 'nieuw' bedrijf mag dan ook niet gebruikt worden om concentratie van de bedrijfsactiviteiten te belemmeren, zeg te voorkomen ! Het bestaande bedrijf heeft de activiteiten moeten verspreiden over meerdere locaties om een juiste schaalgrootte te kunnen behouden en een voldoende economische groene ondergrond te continueren!

- Het voorgaande geeft aan dat ondergetekende juist NIET streeft naar een tweede ' tak van sport' voor de onderneming. Het traditionele karakter van het bedrijf, mits voldoende schaalgrootte en efficiënte bedrijfsvoering is uitgangspunt. Passend bij het authentieke karakter van Soest (nog).

- De voorgestelde locatie voor concentratie bedrijfsgebouwen aan de Peter van den Breemerweg (achter het Gildeterrein), is geen locatie die zichtbaar is, dus zichtlijnen zou verstoren, vanaf de Eem of vanaf een andere locatie. Is door gerealiseerde bebouwing die voor wat betreft gebruiksmogelijkheden nu legaal is , ook blijvend aan het 'door'zicht onttrokken!

- Soest zegt een voorstander te zijn van het behoud van het agrarische karakter van het landelijk gebied. Het voorstander zijn wordt graag mee als doelstelling genomen. Uitvoering is echter betuttelend door nevenfuncties mogelijk te maken en eigenlijk doorschietend.....als conditie te stellen voor medewerking concentratie op de locatie Peter van den Breemerweg.

Ondergetekende maakt gezien het voorgaande (en in staat dit nog omvangrijk gemotiveerd nader toe te lichten,) graag gebruik van de gelegenheid een en ander in de Ronde toe te lichten. De bureauwijsheid ofwel de desk research zal worden geconfronteerd met field research ofwel boerenwijsheid. De beweringen/meningen over doorzicht zullen worden gevisualiseerd om u in staat te stellen een juist besluit te nemen.

Met vriendelijke groet,

A.G. van Dorresteijn
Insingerstraat 19
3766 MA Soest
06 - 51180889

Bijlage:

1. **Onderbouwing zienswijze**
2. **Reactie gemeente**

Bijlage 1 Motivatie zienswijze

Aanleiding en doel

Voorliggende zienswijze heeft als doel een agrarische bedrijf uit de woonomgeving te halen, waarbij de bedrijfsactiviteiten niet meer op twee locatie plaats vinden zoals nu het geval is, maar dat de bedrijfsactiviteiten alleen nog plaatsvinden aan de bedrijfslocatie aan de Peter van den Breemerweg.

Het veehouderij bedrijf is gelegen aan de Insingerstraat 19 midden in een woonwijk en op deze locatie worden de dieren gehuisvest. Op de Insingerstraat bevinden zich de veestallen etc.. Daarnaast is er een 2e bedrijfslocatie aan de Peter van den Breemerweg tegenover nummer 3a. Hier worden de machines, voer en mest opgeslagen. Daarnaast staat er reeds een veeschuur. Ook liggen hier de landerijen.

De familie van Dorresteijn exploiteert sinds 1969 een veehouderijbedrijf aan de Insingerstraat en gezien de oprukkende bebouwing in het Soesterveen zijn er gronden verworven in de polder. Zo ook is de locatie aan de Peter van den Breemerweg sinds midden jaren '90 een onderdeel geworden van de bedrijfsvoering. De doelstelling van de familie van Dorresteijn is het bedrijf te continueren als een gezinsbedrijf met een gezond toekomst perspectief.

Om te kunnen voldoen aan de wettelijke vereiste loopt de familie van Dorresteijn telkens weer aan tegen het feit dat de locatie aan de Insingerstraat 19 in de bewoonde omgeving is gelegen. Om aan afstand criteria etc. te kunnen voldoen hebben wij de inspraakreactie in gediend om de locatie aan de Insingerstaat te mogen gebruiken voor woningbouw waardoor het mogelijk is vanuit deze verkoop opbrengst nieuwe veestallen etc. te kunnen stichten aan de Peter van den Breemerweg.

Hiervoor hebben wij in een vroegtijdig stadium reeds aangegeven bij de gemeente, dat wij dit van plan zijn en daarbij is aangegeven door de gemeente deze bestemmingswijziging mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Landelijk gebied.

Visie van de familie van Dorresteijn

Met deze bestemmingswijziging willen wij ons agrarische activiteiten verplaatsen naar het gebied waar het grootste gedeelte van de landerijen zijn gelegen. Hiermee kunnen wij ondernemen, zonder de bewoonde omgeving tot overlast te zijn. Ook logistiek biedt dit enorme voordelen voor mens en omgeving. Voer, vee mest etc. wordt niet meer vervoerd van de ene kant naar de andere kant van Soest, dwars door de woonkern van Soest. Het huidige bedrijf staat al meer dan 25 jaar binnen de gemeente bekend als milieu hinderlijk. Nu er een bestemmingswijziging is voor het landelijk gebied, waar beide bedrijfslocaties deel vanuit maken, is er de gelegenheid om dit te realiseren. Hiermee creëren wij, samen met de gemeente, dat een agrarisch bedrijf dat midden in de woonkern ligt verdwijnt. De ligging van het bedrijf aan de Insingerstaat 19 zorgt er nu voor dat ontwikkelingen niet hun doorgang kunnen hebben door de aanwezigheid van het agrarische bedrijf. Alle ontwikkelingen in deze kernrandzone tot een afstand van 100 meter zijn niet mogelijk.

Met de bedrijfsverplaatsing naar de Peter van de Breemerweg ontstaat er een situatie van een volwaardig agrarisch bedrijf in de polder, welke een bijdrage levert voor het behoud van agrarisch gebruik van het landelijke gebied van Soest.

Gezien het feit dat het bedrijf aan de Insingerstraat gelegen is in een woonwijk en geen cultuurgrond heeft liggen in de nabijheid van de bedrijfslocatie, hebben de afgelopen jaren diverse alternatieve locaties met een agrarische bestemming de revue gepasseerd. De sociale binding met Soest heeft hier een rol bij gespeeld.

Deze locaties zijn niet verworven met onder meer de volgende redenen:

- Geschikt als particulier woonobject, waarbij de ruimte voor ruimte regeling kan worden toegepast. Hierdoor is de prijs dusdanig waardoor aankoop bedrijfeconomisch niet verantwoord is;
- Locaties, welke door de ruilverkaveling Eemland vrijgemaakt zijn, mochten niet meer agrarisch in gebruik genomen worden;
- Te kleine locatie om een volwaardig bedrijf te kunnen stichten;
- Bedrijfsgebouwen voldoen niet aan de huidige welzijn en milieu eisen, waardoor hierin moet worden geïnvesteerd wat gezien de alternatieve aanwendbaarheid (particuliere bewoning) bedrijfseconomisch niet verantwoord is;
- Gestaakte ondernemers willen locatie niet verkopen;
- Bedrijf staat in de lintbebouwing en dicht bij burgerwoningen, zodat agrarisch ondernemen niet mogelijk is;
- Vraagprijs per ha is te hoog daar men dit beoordeelt als bouwkavel waardoor aankoop bedrijfeconomisch niet verantwoord is.

Gezien bovenstaande redenen is het bedrijfseconomisch niet verantwoord gebleken om verder te gaan met deze alternatieven. Daar er reeds een tweede bedrijfslocatie aan de Peter van den Breemerweg aanwezig is hebben wij het verzoek ingediend voor een bestemmingswijziging aan de Peter van den Breemerweg om hier een woning en veestallen te mogen bouwen. Op die manier is het mogelijk moderne bedrijfsgebouwen logistiek juist te plaatsen zodat ze wel voldoen aan de juiste welzijn en milieu eisen.

College van B&W gemeente Soest
Postbus 2000
3760 CA Soest

Soest, 30 oktober 2012

Geachte college van B&W,

Naar aanleiding van de brief van 11 september 2012, met het kenmerk 912609 en het onderwerp Bestemmingsplan Landelijk Gebied, sturen wij u deze schriftelijke inspraakreactie.

Wij hebben het verzoek voor de bestemmingswijziging voor de percelen Insingerstraat 19 en Peter van den Breemerweg verder onderbouwd. De onderwerpen die extra onderbouwing vragen, conform het verzoek van de heer Bouwman, zijn hierin behandeld.

Tevens willen wij opmerken dat het bouwvlak aan de Insingerstraat 19 momenteel nog niet volledig is opgenomen op de verbeelding. Namelijk de paardenbak, de mest- en voeropslag aan de achterzijde van het perceel en de voorste bedrijfsgebouwen vallen buiten het bouwvlak. Maandag 24 september hebben wij dit besproken met de heer Bouwman. Voor de goede orde vermelden wij dit in deze brief.

Zijn er nog vragen of onduidelijkheden dan horen wij dit graag, zodat wij dit kunnen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

A.G. van Dorresteijn
Insingerstraat 19
3766 MA Soest



Betreft: Insingerstraat 19 te Soest
Gewenste situatie

N

kad. gem. Soest
sectie G nr. 10183, 10465
schaal 1:500

bladnr:	1
werknr:	12-108
datum:	juni 2012
get:	G v G

gew:

architectenbureau
D.B.L. LUNTEREN B.V.



Betreft: Peter van den Breemerweg 3 te Soest
Gewenste situatie

N.

kad. gem. Soest
sectie L nr. 676, 685

schaal 1:1000

bladnr: 2
werknr: 12-110
datum: juni 2012
get: G-J v G

gew:

architectenbureau
D.B.L. LUNTEREN B.V.

Mariëtte Groenhuijzen

Van: van.dorresteijn@ziggo.nl
Verzonden: dinsdag 5 november 2013 06:05
Aan: Gerard.van.Dorresteijn@rabobank.nl
Onderwerp: FW: Inspraakreactie en de zienswijze van André van Dorresteijn

---

Van: Vliet, Rien van [mailto:R.vanvliet@soest.nl]
Verzonden: maandag 4 november 2013 21:33
Aan: 'André en Linda'
Onderwerp: RE: Inspraakreactie en de zienswijze van André van Dorresteijn

Geachte heer van Dorresteijn,
Uw bericht is doorgezonden.
Met vriendelijke groet,

M. (Rien) van Vliet

Raadsgriffier
Afdeling Griffie

GEMEENTE SOEST

Adres: Raadhuisplein 1
Postadres: Postbus 2000, 3760 CA Soest
Telefoon: +31 35 6093492
Fax: +31 35 6093689
E-mail: R.vanvliet@soest.nl
Internet: www.soest.nl

Van: André en Linda [mailto:van.dorresteijn@ziggo.nl]
Verzonden: maandag 4 november 2013 19:47
Aan: Vliet, Rien van
Onderwerp: Inspraakreactie en de zienswijze van André van Dorresteijn

Geachte heer Van Vliet,
Wilt u zo vriendelijk zijn deze mail door te sturen aan alle raadsleden inclusief de bijlagen.
Alvast bedankt voor de medewerking.
Heeft u nog vragen dan hoor ik dit graag.
Wilt u het mij laten weten wanneer het gelukt is.
Met vriendelijke groet,
A.G. van Dorresteijn
Insingerstraat 19
3766 MA Soest
06 - 51 18 08 89

Beste raadsleden,
Mogelijk ontvangt u deze mail voor een tweede keer, maar ik ben geattendeerd door een collega raadslid dat de mail in de "SPAM" terecht is gekomen. Zij gaf de suggestie de mail nogmaals via de griffier te laten sturen. Sorry voor het ongemak, maar ik wil u graag informeren.
Inmiddels is het 1 november geweest en als het goed is heeft wethouder Witte inmiddels de nota van beantwoording kunnen overleggen aan de fractie voorzitters. Zoals ik reeds heb verwoord tijdens mijn inspreken op o.a. 9 oktober 2013 vertrouw ik erop dat de raad mijn verzoek op 19 december positief ondersteund. Dit betreft het verzoek, wat ik heb gedaan bij de gemeente voor de verplaatsing van het veehouderijbedrijf van de Insingerstraat 19 naar de Peter van den Breemerweg.
Mogelijk hebben jullie niet mijn inspraakreactie en de zienswijze hierop kunnen inzien. Daarom stuur ik jullie deze stukken per mail.
In de bijlage zijn de volgende gegevens ingesloten:

- Inspraak reactie op het voorontwerp bestemmingsplan;
- Reactie gemeente op de inspraak reactie;
- Schetsplannen Insingerstraat 19 en de Peter van den Breemerweg aangeleverd op verzoek van ambtenaren;
- Ingediende zienswijze.

Zijn er nog vragen dan hoor ik het graag.
Met vriendelijke groet,
André van Dorresteijn
Insingerstraat 19
3766 MA Soest
06 -51 18 08 89

==========

****
Disclaimer:
Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).
E-mail wordt door de gemeente Soest niet gebruikt voor het aangaan van externe verplichtingen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Bijlage 2

hbr | advocaten

OMGEVINGSRECHT | OVERHEIDSPRIVAATRECHT

Soest, 7 mei 2020.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ruim een jaar geleden verzocht ik u namens de heer Van Dorresteijn om uw toezegging na te komen en mee te werken aan verplaatsing van het familiebedrijf naar de Peter van den Breemerweg.
Vandaag doe ik dat opnieuw.

Tegen uw weigering van vorig jaar om dat te doen is bezwaar gemaakt. Dat is alleen gedaan om te kijken of alle betrokkenen toch nog samen tot een oplossing zouden komen. Samen met de gemeentelijk onderzoeker is gezocht naar een alternatieve locatie.

Tijdens die zoektocht zijn in de bezwarenprocedure wel wat formele stappen gezet. Namens u als raad is tot twee keer toe alleen één, formeel, verweer in die procedure gevoerd: er zou nog geen formeel verzoek om een bestemmingswijziging zijn ingediend. De bezwarencommissie heeft al aangegeven dat zij van oordeel is dat er wèl sprake is van een formeel verzoek, uit juni 2018. Om onnodige procedures die niet over de inhoud gaan te voorkomen is voor de zekerheid meteen opnieuw een formeel verzoek om verplaatsing ingediend.

Dus of er al in juni 2018 of op 4 maart 2020 een formeel verzoek is ingediend: In alle gevallen zal uw raad moeten besluiten op het verzoek om het familiebedrijf in zijn geheel te mogen vestigen aan de Peter van den Breemerweg.
Het andere deel van het verweer houdt in dat u vorig jaar niet letterlijk het verzoek tot verplaatsing heeft afgewezen. Maar een besluit waarin letterlijk staat "we sluiten de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg uit" kan moeilijk anders worden gelezen. Ook dat doet niet af aan de kern: uiteindelijk moet er een besluit op de aanvraag komen.

Over de *inhoud* van de bezwaren is namens u géén argument ingebracht.

Net als vorig jaar tijdens de raadsvergadering heb ik in het bezwaar betoogd dat u als raad in 2013 een toezegging heeft gedaan, en dat u die ook moet nakomen. Inmiddels is er alweer belangrijke nieuwe jurisprudentie van de Raad van State gevolgd over het feit dat een burger op een toezegging van de overheid moet kunnen vertrouwen. De Raad van State heeft bepaald[1] dat nog meer de nadruk moet komen te liggen op hoe een uitlating of gedraging bij een redelijk denkend burger overkomt. In het amendement heeft u vastgelegd dat het zowel voor de gemeente als voor Van Dorresteijn van belang is dat verplaatsing naar de Peter van den Breemerweg gerealiseerd wordt. Deze uitlating van u als raad kan maar op één manier

[1] Op 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694

HBR advocaten
Wetering straat 23, 3741 TD Baarn Postbus 4, 3740 AA Baarn
tel 035 54 31 333 fax 035 30 34 248 KvK 76820947 hbradvocaten.nl

HBR advocaten is een maatschap van besloten vennootschappen en is ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 76820947
Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met de maatschap HBR advocaten

begrepen worden, namelijk dat u die verplaatsing toestaat. Zeer recent[2] heeft de Raad van State ook nog eens bepaald dat een positieve reactie op een principeverzoek óók als toezegging moet worden gezien.

Voor alle duidelijkheid: de toezegging van destijds is niet "uitgewerkt" zoals u eerder is voorgehouden. Niet voor niets heeft het college op uw aanwijzingen vier jaar lang, en met succes, gelobbyd bij het provinciebestuur èn zijn in overleg met uw eigen college en met de provincie onderzoeken gedaan naar de mogelijkheden. De toezegging die de provincie eerder heeft gedaan om het plan aan de zuidzijde in te passen in de provinciale verordening staat ook nog steeds overeind.

De familie Van Dorresteijn wil liever niet procederen maar met u een oplossing vinden voor het bedrijf. Er zijn nu drie onderzoeken geweest die alle drie uitwijzen dat er binnen Soest voor dit bedrijf alleen plaats is op de Peter van den Breemerweg. De door uzelf aangewezen onderzoeker heeft na intensieve zoektocht helaas geconcludeerd:
Er is geen geschikte alternatieve locatie binnen het aangewezen zoekgebied.

Dat betekent dus, dat in het kader van de ruimtelijke ordening, waar uw raad over gaat, alléén aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg een reële goed in te passen mogelijkheid voor het bedrijf bestaat. Het ingediende ruimtelijk plan is juist met het oog op de gemeentelijke uitgangspunten en de goede inpassing gemaakt door het planbureau Rho waar de gemeente zelf vaak mee samenwerkt. Rho heeft daarbij ook in overleg met de gemeente een beplantingsplan gemaakt om het geheel mooi in de landelijke omgeving in te passen.

Het gevraagde onderzoek is voltooid, er ligt een aanvraag voor een bedrijfsverplaatsing. Er is dus geen enkele reden om uw toezegging niet na te komen. Terecht zijn er door uw raad géén inhoudelijke argumenten tegen het betoog over het vertrouwensbeginsel en de ruimtelijke inpasbaarheid aangevoerd.
En er zijn juist veel goede redenen om in te stemmen met het plan. En als u aanpassingen op het plan voorstelt, dan staat de familie daar uiteraard voor open.

Voor wat betreft het vervolg ziet het er namelijk zo uit: als u instemt met een verdere voorbereiding door het college gaat de aanvraag, mogelijk voorzien van uw aanpassingen, daarna de reguliere procedure in het kader van de ruimtelijke ordening doorlopen.

Mocht de aanvraag om bedrijfsverplaatsing nu toch al door u worden afgewezen, dan komen onherroepelijk weer juridische termen in beeld, namelijk onbehoorlijk bestuur, en schadevergoeding. Een zo heldere toezegging door uw raad als bevoegd orgaan moet

---

[2] Op 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:953 en 956

worden nagekomen, zeker nu het op uw verzoek uitgevoerde onderzoek maar één uitkomst kent. Indien deze toezegging toch niet zou worden nagekomen, zegt u: voor dit bedrijf is geen plaats in Soest, en is sprake van aanzienlijke schade. En ook zegt de Raad van State: als een toezegging niet wordt nagekomen, is het betreffende overheidsorgaan schadeplichtig.

Maar ik benadruk: de familie is niet uit op procederen maar juist om het bedrijf in uw gemeente te kunnen voortzetten, met een bedrijfsopvolger die al meedraait en u vandaag ook toespreekt. Een duurzaam lokaal bedrijf dat bij uitstek past bij de doelstellingen in deze tijd in uw gemeente.

Ik verzoek ik u dus namens de familie om zo snel mogelijk een positief besluit te willen nemen over het geheel van de zoektocht en de bedrijfsverplaatsing naar de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg en zo weer een toekomstperspectief voor de familie en haar bedrijf te creëren, en om zo tegelijk te voorkomen dat er nog vele (deel)procedures gevoerd zouden moeten worden.

Uiteraard ben ik graag bereid uw mogelijke vragen te beantwoorden.

Saskia de Boer